OHIO UNIVERSITY

LIBRARY

ATHENS • OHIO

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/grundissderroman0002gust

GRUNDRISS

DER

ROMANISCHEN PHILOLOGIE.

II. BAND

3. ABTEILUNG.

2776306

GRUNDRISS

DER

ROMANISCHEN PHILOLOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

G. BAIST, TH. BRAGA, H. BRESSLAU, T. CASINI, J. CORNU, C. DECURTINS, W. DEECKE, TH. GARTNER, M. GASTER, G. GERLAND, F. KLUGE, GUST. MEYER, W. MEYER-LÜBKE, C. MICHAËLIS DE VASCONCELLOS, A. MOREL-FATIO, FR. D'OVIDIO, A. SCHULTZ, W. SCHUM, CH. SEYBOLD, E. STENGEL, A. STIMMING, H. SUCHIER, H. TIKTIN, A. TOBLER, W. WINDELBAND, E. WINDISCH

HERAUSGEGEBEN

VON

GUSTAV GRÖBER

O. Ö. PROFESSOR DER ROMANISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT STRASSBURG.

II. BAND. 3. ABTEILUNG.

DIE LITTERATUREN DER ROMANISCHEN VÖLKER: 6. ITALIENISCHE LITTERATUR — 7. FÄTOROMANISCHE LITTERATUR. — 8. RUMÄNISCHE LITTERATUR. — IV. GRENZWISSENSCHAFTEN: ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER. A. ZUR ROMANISCHEN STAATENGESCHICHTE. B. ZUR ROMANISCHEN KULTURGESCHICHTE. C. ZUR ROMANISCHEN KUNSTGESCHICHTE. D. ZUR WISSENSCHAFTSGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

PC
41
G7
1888
v. 2
pt. 3

OHIO UNIVERSITY
LIBRARY
STRASSBURG.
KARL J. TRÜBNER.
1901.

[Alle Rechte, besonders das der Übersetzung vorbehalten.]

OHIO UNIVERSITY
LIBRARY

479
G87
v.12
pt.3

G. Otto's Hof-Buchdruckerei in Darmstadt.

Printed in Germany

WITHDRAWN

VORWORT.

Mit der vorliegenden dritten Abteilung des zweiten Bandes des »Grundriss der romanischen Philologie« ist derselbe abgeschlossen. Die dritte Abteilung umfasst die italienische, rätoromanische und rumänische Litteraturgeschichte, sowie den 4. Teil (von den Grenzwissenschaften, oder von der romanischen Staaten-, Kultur-, Kunst- und Wissenschaftsgeschichte), nebst Abteilungsregister. Unausgeführt musste der Ethnographische Abschnitt des den Grenzwissenschaften gewidmeten 4. Teiles und innerhalb der Kunstgeschichte die, Bd. I S. 153, in Aussicht genommene Darlegung der Grundzüge der musikgeschichtlichen Entwicklung der Romanen bleiben, weil der damit betraute Mitarbeiter leider durch andauernde Krankheit am Abschluss seines Manuscriptes verhindert wurde.

Die noch in der ersten Abteilung des zweiten Bandes bestehende Lücke wird durch die im Druck befindliche Schlusslieferung zu derselben mit der Fortsetzung der französischen Litteraturgeschichte im Laufe des Jahres 1901 ausgefüllt werden.

Strassburg, im December 1900.

DER HERAUSGEBER.

INHALT.

Seite

Vorwort V

III. TEIL.

Darstellung der romanischen Philologie (Schluss) 1–428

3. Abschnitt: Romanische Litteraturgeschichte (Schluss) . . . 1–428

B. *Die Litteraturen der romanischen Völker* (Schluss) 1–428

6. Italienische Litteratur von T. CASINI . . . 1

7. Rätoromanische Litteratur von C. DECURTINS 218

8. Rumänische Litteratur von M. GASTER . . 262

IV. TEIL.

Grenzwissenschaften 429–578

1. Abschnitt: Zur Ethnologie der romanischen Völker . . . (vacat)

2. Abschnitt: Zur Geschichte der romanischen Völker . . . 429–578

A. Quellen und Hilfsmittel zur Geschichte der romanischen Völker im Mittelalter von H. BRESSLAU 431

B. Zur romanischen Kulturgeschichte von A. SCHULTZ . 516

C. Zur romanischen Kunstgeschichte von A. SCHULTZ . . 533

D. Zur Wissenschaftsgeschichte der romanischen Völker von W. WINDELBAND 559

Register von F. MENTZ 579–603

III. ABSCHNITT.

LITTERATURGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

B. DIE LITTERATUREN DER ROMANISCHEN VÖLKER.

6. GESCHICHTE DER ITALIENISCHEN LITTERATUR

VON

TOMMASO CASINI.[1]

A. EINLEITUNG: QUELLEN UND EINTEILUNG DER ITALIENISCHEN LITTERATURGESCHICHTE.

Italien mit seiner so glänzenden und reichen Litteratur besitzt noch keine vollständige Geschichte derselben, in welcher die auf die Ergebnisse kritischer Forschung sich stützende Kunde vom Leben und Wirken der Schriftsteller sowohl mit dem Studium der sozialen und politischen Verhältnisse, unter denen der Schriftsteller lebte und wirkte, als auch mit demjenigen der Ereignisse politischer Art, an denen er teilnahm, in Beziehung und Zusammenhang gebracht wäre. Bis jetzt hat man zu wenig bedacht, dass wie die rein biographische so auch die ausschliesslich bibliographische Methode für die Behandlung der Litteraturgeschichte unangemessen und ungenügend ist. Ebenso sind es auch die Methoden, bei welchen sie auf eine gegebene Anzahl von Thatsachen beschränkt, also unvollständig gelassen wird, und welche eine Gruppierung der Schriftsteller nach der Gattung ihrer Werke und dieser Werke nach der Verschiedenheit des Stoffs und der Form nicht zulassen; auch hat man nicht genügend die allgemeine Entwickelung der italienischen Litteratur berücksichtigt, und mit der Darstellung derselben die Kunde des Lebens und der Werke der Schriftsteller nicht so verbunden, dass Abhängigkeit, Beziehung, Ähnlichkeit und Unähnlichkeit, überhaupt die Gesamtheit von Thatsachen und Eigentümlichkeiten, die der litterarischen Pro-

[1] Deutsch von Dr. Heinrich Schneegans.

duktion einer bestimmten Zeit und einer bestimmten Gegend eigen sind, hinreichend deutlich hervorträten. Die Verfasser von Litteraturgeschichten, denen man in Italien seit dem 18. Jh. (s. Bd. I S. 49 ff.) begegnet, und die in unserm Jahrhundert überaus zahlreich wurden, befolgten sehr mannigfaltige Methoden und hatten recht verschiedene Zwecke. Man kann ihre Werke in drei Hauptgruppen teilen. Zur ersten gehören diejenigen, in welchen den Schicksalen der Litteratur im Leben der Schriftsteller und in ihren Werken chronologisch und mit besonderer Betonung der biographischen und bibliographischen Seite nachgespürt wird. Ein hervorragendes Beispiel dieser Art ist die *Storia della letteratura italiana* von Girolamo Tiraboschi (s. I 50). Da dieselbe auch die Untersuchung der wissenschaftlichen und künstlerischen Produktion in ihren Bereich zieht, darf man sie eine Geschichte der Kultur Italiens von den ältesten Zeiten bis zum 18. Jh. nennen. Die zweite Kategorie umfasst diejenigen Werke, welche einen besonderen Teil der Litteratur, sei es hinsichtlich der Formen, oder der Zeit oder einer bestimmten Stadt oder Landschaft behandeln. So z. B. die *Istoria della volgar poesia* von Giovan Mario Crescimbeni (s. I 19), die *Storia della letteratura italiana nel secolo XVI* von Ugo Angelo Canello, sowie alle jene besondern Geschichten der Litteratur und der Kultur bestimmter italienischen Provinzen oder Städte (s. I 49), welche besonders im vorigen Jahrhundert zahlreich auftraten und namhafte Beiträge zur Kenntnis der allgemeinen Litteraturgeschichte lieferten. Endlich gehören zur dritten Kategorie alle diejenigen Werke, in denen das italienische Litteraturleben von der Zeit an, in welcher die ersten Schriften in der Vulgärsprache erschienen, in der Absicht dargestellt wird, die die litterarischen Thatsachen verbindenden und bestimmenden Beziehungen als Ausdruck und Beweis der intellektuellen, künstlerischen und politischen Thätigkeit des italienischen Volkes darzuthun; die Werke dieser Kategorie sind nicht endgiltige, weil die Verfasser von Litteraturgeschichten sich zu oft durch Tendenzen und subjektive Auffassungen beeinflussen liessen, indem sie diese oder jene Erscheinung zu sehr hervorhoben, andere vernachlässigten und oft weniger die Thatsache an sich, als ihre Übereinstimmung mit vorgefassten Meinungen oder einem Vorurteil zur Geltung brachten; und von diesen methodischen Fehlern sind selbst die Werke der Besseren nicht frei, wie die Litteraturgeschichte von Paolo Emiliani Giudici (s. I 81), von Luigi Settembrini (s. I 135), von Francesco de Sanctis (s. I 135).

2. Ein auch nur summarisches Verzeichnis der für die Kenntnis der italienischen Litteratur nützlichen Quellen würde schon an und für sich einen ordentlichen Band ausfüllen: sie sind so zahlreich und so mannigfaltig, dass der Forscher sie schwerlich ohne die Unterstützung von Spezialbibliographien auffinden kann. Um dieselben kennen zu lernen, muss man die *Bibliotheca bibliographica italica* von G. Ottino und G. Fumagalli (Rom 1889) einsehen, ein grundlegendes Werk, das durch die *Indicazioni di bibliografia italiana* von C. Mazzi (Florenz 1893) ergänzt wird. Indem ich diejenigen, die genauere Nachweise wünschen, auf diese beiden Bücher hinweise, muss ich die Aufmerksamkeit der Forscher auf die Bibliographien von allgemeinerem Interesse lenken, die als nützliche Führer auf dem Gebiete des italienischen Litteraturstudiums dienen können: so auf die *Notizia de' libri rari nella lingua italiana* von N. F. Haym (1. Ausg. London 1726, 4. Ausg. Mailand 1803), die *Biblioteca dell' eloquenza italiana* von G. Fontanini mit den Zusätzen von A. Zeno (Venedig 1753; s. I, 50), die *Serie dei testi di lingua* von G. Poggiali (Livorno 1813), auf die noch sehr viel reichere von B. Gamba (1. Ausg. Mailand 1812, 4. Ausg. Venedig 1839; s. I, 81) und die vollendetste *Bibliografia dei testi di lingua* von L. Razzolini und A. Bacchi della Lega

(Bologna 1878); die *Opere volgari a stampa dei sec. XIII e XIV* von F. Zambrini (1. Ausg. Bologna, 1854; 4. Ausg. Bologna 1884; s. I, 125) mit den Ergänzungen von S. Morpurgo (Bologna 1890—93), die *Bibliografia delle antiche rappresentazioni italiane* von C. De Batines (Florenz 1852) und die *Dramaturgia* von L. Allacci (Venedig 1755; s. I, 19); die *Novellieri italiani in verso* (Bologna 1867) und die *Novellieri ital. in prosa* (2. Ausg. Turin 1878) von G. B. Passano, die *Bibliografia dei romanzi cavallereschi ital.* von G. Melzi (s. I, 81) mit den Zusätzen von P. A. Tosi (Mailand 1865), die *Biblioteca degli autori antichi greci e latini volgarizzati* von F. M. Paitoni (Venedig 1766—67) und die *Biblioteca dei volgarizzatori* von F. Argelati (Mailand 1767); das *Dizionario di opere anonime e pseudonime* von G. Melzi (Mailand 1848—59) mit dem Supplement von G. B. Passano (Ancona 1884).

Für die Kenntnis der Biographie der italienischen Schriftsteller haben wir ausser der *Biografia universale* von Missaglia (Venedig 1822—41, 77 Bde.) und dem *Dizionario biografico* von Passigli (Florenz 1840—49, 5 Bde.) schon seit dem 17. Jh. einige beachtenswerte Bücher; so das *Teatro d'huomini letterati* von G. Ghilini (Mailand 1633), die *Elogii d'huomini letterati* von L. Crasso (Venedig 1656), die *Pynacotheca* von G. V. Rossi (Col. Agrippinae, 1645); aber das erste auch für den modernen Forscher wirklich nützliche Werk sind *Gli scrittori d'Italia, cioè notizie storiche e critiche intorno alla vita e agli scritti de' letterati italiani* von G. M. Mazzuchelli (Brescia 1753—63; s. I, 49), wovon nur ein geringer Teil gedruckt worden ist; und für die neueren Zeiten haben wir die *Biografia degli italiani illustri nelle scienze, lettere ed arti del s. XVIII e de' contemporanei*, gesammelt von E. De Tipaldo (Venedig 1834—45). Sehr nützlich sind sodann die zahlreichen, schon erwähnten Werke, in denen sich biographische und litterarische Nachrichten über die Schriftsteller einer Stadt oder einer Provinz befinden; ich werde mich darauf beschränken die wichtigsten anzugeben. Für Alba, die *Notizie degli scrittori albesani* von G. Vernazza (Torino 1773); Ascoli Piceno, die *Memorie intorno i letterati e gli artisti della città di Ascoli nel Piceno* von G. Cantalamessa Carboni (Ascoli 1830); Asti, die *Notizie sugli scrittori astigiani* von G. M. de Rolandis (Asti 1839); Bassano, das Buch *de' Bassanesi illustri* von B. Gamba (Bassano 1804); Belluno, die *bibliografia bellunese* von A. Buzzati (Venedig 1890); Bergamo, die *Scena letteraria degli scrittori bergamaschi* von D. Calvi (Berg. 1664) und *Gli scrittori di Bergamo* von B. Vaerini (Berg. 1788); Bologna, die *Notizie degli scrittori bolognesi* von G. Fantuzzi (Bologna 1781—94) und die *Opere della bibliografia bolognese* von L. Frati (Bol. 1888—89); Brescia, das *Specimen variae litteraturae* von A. M. Quirini (Brescia 1739) und die *Biblioteca bresciana* von V. Peroni (Brescia 1816—23); Casale, der *Catalogo degli illustri scrittori di Casale* etc. von G. A. Morano (Asti 1771); Chiari, die *Biblioteca clarense* von G. J. Gussago (Chiari 1820); Cosenza, *Memorie degli scrittori cosentini* von S. Spiriti (Neapel 1750); Cremona, die *Cremona literata* von F. Arisi (Cremona 1702—6; ein Band Zusätze, 1741); Faenza, die *Accessiones historicae faventinae* von G. B. Mittarelli (Venedig 1775, sie enthalten *De litteratura faventinorum*); Ferrara, die *Memorie istoriche di letterati ferraresi* von G. A. und L. Barotti (Ferr. 1792—93), fortgesetzt von G. Baruffaldi (Ferr. 1811); Florenz, der *Catalogus scriptorum florentinorum* von M. Poccianti (Florenz 1589) und die *Istoria degli scrittori fiorentini* von G. Negri (Ferrara 1722), beide von geringem Wert; Friaul, die *Notizie delle vite ed opere scritte da' letterati del Friuli* von G. G. Liruti (Venedig und Udine 1760—1830); *Gli scrittori friulano-austriaci degli ultimi due secoli* von P. A. Codelli (Görz 1783) und die *Bibliografia del Friuli* von G. Valentinelli

(Venedig 1861); Lecce, *Le vite de' letterati salentini* von D. De Angelis (Florenz und Neapel 1710—13); Ligurien, *Gli scrittori liguri* von M. Giustiniani (Rom 1667), das *Athenaeum ligusticum* von A. Oldoini (Perugia 1680), *Li scrittori della Liguria* von R. Soprani (2. Ausg. Genua 1778) und die *Storia letteraria della Liguria* von G. B. Spotorno (Genua 1824), Lucca, die sieben Bücher *Della storia letteraria del ducato lucchese* von C. Lucchesini (Lucca 1825); Lunigiana, die *Memorie storiche d'illustri scrittori e di uomini insigni dell' antica e moderna Lunigiana* von E. Gerini (Massa 1829); Mailand, das *Ateneo dei letterati milanesi* von F. Picinelli (Mailand 1670) und die *Bibliotheca scriptorum mediolanensium* von F. Argelati (Mailand 1765); Modena, Reggio und andere Ortschaften des Staates Este, die *Biblioteca estense* von G. Tiraboschi (Modena 1781—86), fortgesetzt in den *Notizie biografiche e letterarie degli Scrittori dello Stato estense* gesammelt von L. Cagnoli (Reggio 1833—41); Neapel und andere Ortschaften des Regno, die *Biblioteca napoletana* von N. Toppi (Neapel 1678) mit den Zusätzen von L. Nicodemo (Neapel 1683), die *Istoria degli scrittori nati nel regno di Napoli* von G. B. Tafuri (Neapel 1744—70), die *Memorie degli scrittori del regno di Napoli* von E. D'Afflitto und die zwei Werke von C. Minieri Riccio, *Memorie storiche degli scrittori nati nel regno di N.* (Neapel 1844) und *Notizie biografiche e bibliografiche degli scrittori napoletani fioriti nel s. XVII* (Neapel 1875—77); Padua, die *Biografia degli scrittori padovani* von G. Vedova (Pad. 1832 - 36); Parma, die *Memorie degli scrittori e letterati parmigiani* von I. Affò (Parma 1789—97), fortgesetzt von A. Pezzana (Parma 1825—33); Perugia, das *Athenaeum augustum* von A. Oldoini (Per. 1678) und die *Biografia degli scrittori perugini e notizie delle opere loro* von G. B. Vermiglioli (Perugia 1829); Piacenza, die *Memorie per la storia letteraria di Piacenza* von C. Poggiali (Piac. 1789); Piceno sowie die Städte aus der Mark, die *Antichità Picene* von G. Colucci (31 Bde., Fermo 1786—97), die *Biblioteca picena* von F. Vecchietti und T. Moro (Osimo 1790—96) und auch die *Memorie degli uomini illustri e chiari in medicina del Piceno* von G. Panelli (Ascoli 1758); Piemont, der *Catalogo di scrittori piemontesi* von F. A. della Chiesa (2. Ausg., Carmagnola 1660) und die *Scrittori piemontesi, savoiardi, nizzardi* von O. de Rossi (Turin 1790); Pisa, die *Memorie istoriche di più uomini illustri pisani* von A. Fabroni und andern verfasst (Pisa 1790—92); Pistoia, die *Bibliotheca pistoriensis* von F. A. Zaccaria (Turin 1762); Ravenna, die *Memorie storico-critiche degli scrittori ravennati* von P. P. Ginanni (Faenza 1769); Rimini, die *Coltura riminese* von C. Tonini (Rimini 1884); Rom, die *Bibliotheca romana* von P. Mandosio (Rom 1682—92); Sicilien, die *Bibliotheca sicula* von A. Mongitore (Palermo 1707—8) und die *Bibliografia siciliana* von G. M. Mira (Palermo 1875—81); Siena, die *Biografia degli scrittori sanesi* von L. de Angelis (Siena 1824); Trient, die *Scrittori ed artisti trentini* von F. Ambrosi (Trient 1883); Umbrien, die *Bibliotheca Umbriae* von L. Jacobilli (Foligno 1658); Urbino, C. Grossi *Degli uomini illustri d'Urbino* (Urbino 1856), und nützlicher das ähnliche Werk von P. Vernazza (Hs. in der *Biblioteca di Pesaro*); Venedig, die Bücher *Della letteratura veneziana* von M. Foscarini (Padua 1752), die *Notizie istorico-critiche intorno la vita e le opere degli scrittori veneziani* von G. Agostini (Ven. 1752—54), das Werk *Della letteratura veneziana del sec. XVIII* von G. A. Moschini (Ven. 1806—8), *Le iscrizioni veneziane* von E. A. Cicogna (Venedig 1824—53) und vom selben Verfasser das *Saggio di bibliografia veneziana* (Ven. 1847) mit der Fortsetzung von G. Soranzo (Venedig 1885); Verona, der zweite Teil der *Verona illustrata* von S. Maffei (Ver. 1732) und die Arbeit *Della letteratura veronese al cadere del s. XV* von G. B. Giuliari (Bologna 1876, den Bd. V—VIII des *Propugnatore* entnommen); Vicenza, die *Biblioteca*

e storia di quei scrittori così della città come del territorio di Vicenza etc. von A. G. di Santamaria (Vic. 1772—83) und auch die *Bibliografia della città e provincia di Vicenza* von S. Rumor (Vic. 1891).

Im Anschluss an diese Schriften dürfte es wohl angezeigt sein, wenigstens im Allgemeinen auf die auch sehr zahlreichen Geschichten und auf die Monographien der italienischen Universitäten und Akademien hinzuweisen, da sich in denselben wertvolles Material für die Litteraturgeschichte befindet; sehr viel wird der Forscher ferner finden in den Publikationen der »Gesellschaften« und »Kommissionen für vaterländische Geschichte«, sowie in den historischen Zeitschriften, die in bestimmten Zwischenräumen in vielen italienischen Städten herausgegeben werden (so in Rom, Mailand, Venedig, Modena, Bologna, Florenz, Neapel, Palermo u. s. w.); ebenso in den speziell der Litteratur gewidmeten Zeitschriften, unter welchen den ersten Rang einnehmen der *Propugnatore* von Bologna (1868 gegründet, bis 1887 von F. Zambrini, von 1888 an von G. Carducci geleitet, und das *Giornale storico della letteratura italiana* von Turin (1883 gegründet, von F. Novati und R. Renier geleitet); ebenso auch in den Zeitschriften weiteren und umfassenderen Charakters, wie die *Nuova Antologia* von Rom (1866 gegründet, von G. Protonotari geleitet).

In den Anfang des 18. Jhs. fällt der erste Versuch einer allgemeinen Geschichte der italienischen Litteratur; ein unglücklicher Versuch, den zwar nicht ohne Vorbereitung, aber mit falschen Kriterien Giacinto Gimma von Bari unternahm, der Verfasser der *Idea della storia dell' Italia letterata* (Neapel 1723); die Mängel dieses Werkes legten den Gelehrten nahe, um wie viel angemessener es sei, ihre Mühe auf Feststellung der litterarischen Facta der Vergangenheit in Spezialuntersuchungen zu verwenden; so wurde denn diese grosse Aufgabe in Angriff genommen, welche die sorgfältigste Vorbereitung erforderte, und an deren Lösung ein Jahrhundert lang gearbeitet wurde. Zu den ersten und besten Erzeugnissen dieser Arbeit gehört die *Istoria e comentari della volgar poesia* von G. M. Crescimbeni (s. I 19; abschliessende Ausgabe, Venedig 1730—31, von den Gebrüdern Zeno und von Seghezzi besorgt) und das sehr gelehrte Werk von F. S. Quadrio (s. I 54) *Della storia e della ragione d'ogni poesia* (Bologna und Mailand 1739—52). Diese Werke zugleich mit dem grossen biographischen Repertorium des Mazzucchelli und den Litteraturgeschichten der einzelnen Städte und Provinzen bildeten die Hauptgrundlage für die *Storia della letteratura italiana* von Girolamo Tiraboschi (s. I 50; 1. Ausg., Modena 1772—82; 2. Ausg. mit Zusätzen, Modena 1787—94). Dieses Werk ist mit Recht als *»eccellente per la dottrina che vi è ricca sempre e bene ordinata, per la critica accorta de' fatti biografici e bibliografici, per la gravità non pedantesca«* geschätzt; freilich beklagt man daran *»la sproporzione .... tra il luogo dato ai minori in paragone a quello de' maggiori, la mancanza quasi assoluta o la ingenuità delle considerazioni estetiche, onde lo svolgimento de' generi non vi è trattato che per fatti esterni, e per ultimo il difetto continuo di genialità«*: nichtsdestoweniger ist noch heutzutage das Werk Tiraboschi's, wegen seiner gesunden Kritik und seiner ausgedehnten Gelehrsamkeit die sicherste Grundlage für jedwede italienische litterarhistorische Untersuchung. Eine Untersuchung des inneren Lebens der italienischen Litteraturgeschichte, wenn man sich so ausdrücken darf, welcher zutreffende Würdigungen der Kunst der einzelnen Schriftsteller und das zur Bestimmung der Eigentümlichkeiten der Litteraturwerke notwendige Material entnommen werden können, ist zum ersten Male von Pierre Louis Ginguené in seiner *Histoire littéraire d'Italie* (s. I 55; 1. Ausg., Paris 1811—19; 2. Ausg., von F. Salfi Paris 1824—35 vollendet) unternommen worden. So konnte denn dieses

Werk die Arbeit Tiraboschi's in dem, was ihr fehlte, vervollständigen; hinsichtlich des ästhetischen Urteils blieb es auch weiter die Quelle, aus der die späteren Litteraturgeschichten schöpften. Unter diesen haben wir schon auf die *Storia della letteratura italiana* von Paolo Emiliani Giudici hingewiesen (s. I 81; 1. Ausg. 1845, besser die florentinische von 1865). Das Buch ist zwar nicht immer, wie sich der Verfasser vornahm, »*con critica filosofica derivata dei fatti*« geschrieben, aber reich an originellen und nicht gewöhnlichen Beurteilungen; die *Lezioni di letteratura italiana* von Luigi Settembrini (s. I 135; Neapel 1868—70) sind dem Grundgedanken untergeordnet, dass das ganze, acht Jahrhunderte währende italienische Litteraturleben sich auf einen Kampf zwischen der Kirche und dem Kaisertum beschränkt und dass die Litteratur das Spiegelbild dieses Kampfes sei; die *Storia della letteratura italiana* von Francesco de Sanctis (s. I 135; Neapel 1870), auf die wir ebenso schon wie auf das vorhergehende Werk hingewiesen haben, ist eine zwar geordnete, aber ungleiche Sammlung von kritischen und ästhetischen Essais.

Seit zwanzig Jahren ist die Untersuchung über italienische Litteraturgeschichte, die Tradition Tiraboschi's aufnehmend, wieder auf die Bahn der auf Feststellung der Thatsachen gerichteten Forschung gelenkt worden, ohne sich dabei von dem Licht abzuwenden, das Philosophie und Ästhetik darüber verbreiten können, vielmehr so, dass dieselben die analytische Erforschung des Innenlebens und die vergleichende Methode noch mehr entwickeln helfen; auch fehlte es nicht an Versuchen die ersten Früchte der erneuerten Forschungsweise zu sammeln und zu ordnen. Als solche Versuche kann die von verschiedenen Autoren in Angriff genommene »Geschichte der italienischen Litteratur« (Mailand, Vallardi 1878—1880) angesehen werden; ein jeder von ihnen behandelte eine bestimmte Periode, so Adolfo Bartoli *I primi due secoli della lett. it.* 1880 (s. I 133), Giosia Invernizzi *Il Risorgimento* (1878), Ugo Angelo Canello *La Storia della lett. it. nel s. XVI* (1880), Bernardo Morsolin *Il Seicento* (1880), Giacomo Zanella *la Storia della lett. it. dalla metà del settecento ai giorni nostri* (1880); aber diesem Werke fehlt, worin sein höchster Wert hätte bestehen können, die Einheit der Methode und eine gleichmässige Anordnung der einzelnen Teile; so ist es denn nichts Anderes als eine Reihe von Monographien von verschiedenem Werte (besonders bemerkenswert sind die von Bartoli, Canello und Morsolin ausgeführten Bände). Einheitlichkeit der Methode und des kritischen Standpunktes kann man hingegen der *Storia della letteratura italiana* von Adolfo Bartoli (s. I 133; Florenz 1878—89) und der *Geschichte der italienischen Literatur* von Adolf Gaspary (s. I 133; Berlin 1884—89; ins Italienische übersetzt mit Zusätzen des Verfassers, Turin 1887—91) zuerkennen. Dieselben versprachen beide das seit so langer Zeit von den italienischen Forschern sehnsüchtig erwartete Werk zu werden; leider blieben sie beide infolge des Todes ihrer Verfasser unvollendet; immerhin sind sie von solcher Art, dass sie dem künftigen Litterarhistoriker nützlich sein werden, indem sie ihm den Weg mit Sicherheit weisen, auf dem er zum Ziele gelangen kann.

Litt. G. Mazzoni, *Avviamento allo studio critico delle lettere italiane,* Verona-Padova 1892, bietet viele dem Forscher nützliche Nachrichten. An dieser Stelle wird es nicht unnötig sein, auf die in den italienischen Schulen häufiger gebrauchten Litteraturgeschichten hinzuweisen: von R. Fornaciari, *Disegno storico delle letterat. ital.* (letzte Ausgabe, Florenz 1893); G. Finzi, *Lezioni di storia della lett. it.* (Turin 1879—83); F. Torraca, *Manuale della lett. it.* (2. Ausgabe, Florenz 1886—87); T. Casini, *Manuale di lett. it.*, 3 Bde. (2. Ausgabe, Florenz 1891); A. D'Ancona e O. Bacci, *Man. di lett. ital.* (Florenz 1892—94).

3. Wer sich dem Studium der italienischen Litteratur hingiebt, wird bald gewahr, dass es in derselben Zeiten giebt, in denen die intellektuelle und künstlerische Produktion sich auf ganz bestimmte Weise und mit Eigentümlichkeiten darstellt, welche sie von der Art vorhergehender und folgender Zeiten unterscheiden; so kann man die Entwickelung der Litteratur in Perioden einteilen, welche mehr oder weniger denjenigen des politischen Lebens der Nation entsprechen. Die am gewöhnlichsten angenommene Einteilung ist die folgende:

I. Periode der Anfänge, von 1220—1283, d. h. von der Zeit, in der die ersten Schriftsteller in italienischer Sprache auftraten, bis zu der Zeit, in welcher Dante Alighieri zu schreiben begann.

II. Toskanische Periode, von 1283—1375, d. h. bis zum Tode Petrarca's und Boccaccio's.

III. Periode der Renaissance, von 1375—1494, d. h. bis zum Tode des Angelo Poliziano.

IV. Klassische Periode, von 1494—1575, d. h. bis zur Komposition des grossen Gedichtes von Torquato Tasso.

V. Periode des Verfalls, von 1575—1750, d. h. bis zum Tode Ludovico Antonio Muratori's.

VI. Periode des neuen Aufschwungs (»Risorgimento«), von 1750—1873, d. h. bis zum Tod Alessandro Manzoni's.

Diese Einteilung entspricht am genauesten, nicht nur der Entwickelung der Litteratur, sondern auch den einzelnen Stadien des politischen Lebens Italiens: in der That ist die Periode der Anfänge durch den Kampf zwischen dem monarchischen Ghibellinentum, das sich im südlichen Italien unter Friedrich II. festsetzte, und dem päpstlichen und demokratischen Guelfentum, das infolge der Einsetzung der Dynastie Anjou in Neapel und der neuen 1282 in Florenz eingesetzten Volksregierung triumphierte, ausgefüllt; die toskanische Periode ist die Zeit des Vorherrschens der guelfischen Partei, bis zum Sturze der demokratischen Einrichtungen während des Volksauflaufs der Ciompi im Jahre 1378; die Periode der Renaissance ist die Zeit der Bildung und Anerkennung der einzelnen neuen italienischen Herrschaften und der beim Tod des Lorenzo de' Medici 1492 erfolgten Auflösung der Konföderation; der klassischen Periode entspricht die Zeit des furchtbaren Ringens zwischen Frankreich und Spanien um die Vorherrschaft in Italien und dem Kampfe zwischen der katholischen Kirche und der Reformation um die religiöse Vorherrschaft, die teils durch den Friedensschluss von Château-Cambrésis im Jahre 1559, teils durch den Schluss des Tridentiner Konzils im Jahre 1564 beendigt wurde; die Periode des Verfalls ist die Zeit des langen und überaus traurigen Übergewichts Spaniens, bis zur Besserung und Befestigung der politischen Verhältnisse Italiens durch den Frieden von Aachen im Jahre 1748; schliesslich ist die Periode des Risorgimento die ruhmreiche Zeit der politischen Erhebung Italiens, die mit sozialen und gerichtlichen Reformen begann, durch das Beispiel und den Einfluss der französischen Revolution beschleunigt, durch die Verschwörungen, durch die Aufstände und durch die Arbeit der Diplomaten gereift und durch die Eroberung Roms im Jahre 1870 vollendet wurde.

I. PERIODE DER ANFÄNGE.

Die Periode der Anfänge ist in der Geschichte der italienischen Litteratur ein Zeitraum von sehr spärlicher Produktion und im Vergleich zu den andern von recht kurzer Dauer; aber diese Spärlichkeit und Kürze vermindern nicht ihre Wichtigkeit; dieselbe besteht in der Begegnung und Verschmelzung

der bildenden Elemente dieser Litteratur, die in den im eigentlicheren Sinne mittelalterlichen Jahrhunderten getrennt zu natürlicher Entwickelung gekommen sind. Dieser Elemente gab es drei: das heimische und volkstümliche, das die neue italienische Vulgärsprache redete, in welche sich das gesprochene Latein verwandelt hatte; das klassische und römische, das sich in den Überlieferungen der antiken Kultur, welche die Jahrhunderte der Barbarei überlebten, darstellte; das ritterliche und germanische, welches durch das Studium und durch die Beschäftigung mit den zwei Litteraturen Frankreichs eingeführt wurde. Diese drei einander begegnenden und durchdringenden Elemente brachten in der ersten Hälfte des 13. Jhs. die Entstehung der italienischen Litteratur zuwege; die Anfänge derselben liegen, wie die Litterarhistoriker fast allgemein zugeben, um das Jahr 1220; denn in dieses Jahr ungefähr fallen die ersten sicheren in Poesie und litterarischer Prosa abgefassten Denkmäler italienischer Litteratur; freilich kann man, wie leicht zu verstehen ist, nicht mit absoluter Gewissheit den genauen Zeitpunkt angeben, in dem die erste Schrift in italienischer Sprache abgefasst wurde.

Naturgemäss konnte beim ersten Begegnen der bildenden Elemente der italienischen Litteratur weder eine vollkommene Durchdringung, noch eine Einigung der einzelnen untereinander sofort stattfinden; deshalb werden wir in der litterarischen Produktion dieser Periode vor Allem eine sehr grosse Mannigfaltigkeit und Unbestimmtheit gewahr, je nach dem grösseren oder geringeren Vorherrschen des einen oder anderen Elementes und je nach der Verschiedenheit der Art ihrer Vereinigung.

Diese Mannigfaltigkeit und Unbestimmtheit, die den allgemeinen Charakter der italienischen Litteratur in der Periode der Anfänge ausmacht, dauerte bis zum Auftreten Dante Alighieri's. Durch die Erhabenheit seines Geistes und sein verständnisvolles Eindringen in das Wesen der Kunst vermochte er die mannigfaltigen litterarischen Elemente in der Einheit seines grossen und wunderbaren poetischen Werkes harmonisch zu verschmelzen. So kann man denn zur Zeit, in der er seine Gedichte zu schreiben begann, d. h. ungefähr im Jahre 1283, wo sein erstes mit Sicherheit zu datierendes Sonett erschien, die Periode der Anfänge als beendet ansehen.

Die Kürze der Zeit, innerhalb deren die der Begegnung der angeführten bildenden Elemente entsprechende litterarische Produktion begriffen ist, wird für den, welcher bedenkt, wie sie in den dem Falle des weströmischen Reiches folgenden Jahrhunderten, sich allmählich ausbildeten, nicht in einem Misverhältnis zu den thatsächlichen Verhältnissen zu stehen scheinen. Und wenn die italienische Litteratur unversehens entsteht und plötzlich sich ausbreitet, wenn der Inhalt und die Formen der Kunst sich seit ihrem ersten Erscheinen schon vollendet, einige sogar schon veraltet zeigen, wenn schliesslich in der Poesie und der Prosa, nach den Versuchen der kurzen Periode der Anfänge, die Italiener Wunder thun, während die Litteraturen der benachbarten Völker verfallen, so kann das den nicht erstaunen, welcher beachtet, dass jener Inhalt und jene Formen sich langsam unter anderm Kleide in der lateinischen Litteratur der gesamten christlichen Welt und in der Litteratur der Volkssprachen Frankreichs entwickelt hatten. Um also die plötzliche Entstehung und die rasche Entwickelung der italienischen Litteratur zu verstehen, muss man berücksichtigen, dass sie uns in ihren Ursprüngen beinahe nichts anderes als Prosaschriften und Gedichte bietet, in denen die neue Sprache Italiens die äussere Hülle für einen vorher schon bestehenden und schon verschiedentlich in den anderen Litteraturen eigenen Formen behandelten Stoff geworden ist, und zugleich, dass in diesen ersten Versuchen der Gebrauch irgend einer Art der Volkssprache genügte, d. h. ohne dass von Anfang an die Absicht eine

der ganzen Nation gemeinsame Sprache zu begründen vorhanden gewesen wäre.

Aus diesen Erwägungen über den allgemeinen Charakter der italienischen litterarischen Produktion in der Periode der Anfänge folgt, dass es für den, der sie vollständig kennen lernen will, nicht genügt sie an und für sich zu studieren, sondern dass man sie in ihren Beziehungen zu den andern Litteraturen betrachten muss, welche ihr gleichsam als Erbschaft einen sehr bemerkenswerten, ja sogar den wesentlichsten Teil der Elemente, aus denen sie sich bildete, mitgeteilt haben. So empfiehlt es sich denn, auch wenn man nicht die Absicht hat die Beziehungen der lateinischen mittelalterlichen Litteratur und der zwei Litteraturen Frankreichs mit den Anfängen der italienischen darzustellen, doch auf den Stoff und die litterarischen Formen in ihren hervorragendsten Erscheinungen hinzuweisen, welche die Italiener daraus ableiteten, als ihre neue Sprache bereit und reif genug schien, um als Werkzeug des Ausdrucks der nationalen Gedanken und Gefühle zu künstlerischen Zwecken gebraucht zu werden.

G. Tiraboschi Bd. III—IV; C. Fauriel, *Dante et les origines de la langue et de la littérat. italienne*, Paris 1854; A. Bartoli, *I primi due secoli della letter. ital.*, Milano 1880 und *Storia della letterat. ital.*, Bd. 1—3; A. Gaspary, *Geschichte* Bd. I Cap. 1—8; F. Torraca, Bd. 1 p. 1—75; T. Casini, Bd. 3 p. 287—306; A. d'Ancona und O. Bacci, Bd. 1 p. 1—168.

5. Wenn auch die politische Einheit Roms durch die Auflösung des weströmischen Kaiserreichs vernichtet wurde, so zerfiel doch die ideale Einheit der lateinischen Völker nicht; dieselben fuhren vielmehr fort sich als verbrüdert im Namen der Stadt Rom anzusehen, welche einer der letzten Dichter der Latinität als *patriam diversis gentibus unam* begrüsst hatte. Und als die neuen germanischen Völkerschaften, welche die Invasionen über die lateinischen Gaue verstreut hatten, über die romanisierten Völker des kaiserlichen Gebiets die Oberhand gewannen, blieb als neues Einheitsband der Gebrauch der Sprache, mit welcher Rom seine Zivilisation der Welt mitgeteilt hatte. So folgte nicht allein in Italien, sondern auch in den andern Ländern des westlichen Europas, der lateinischen klassischen Litteratur, von dem Sturze des Kaiserreichs bis zur Bildung der neuen romanischen Vulgärsprachen, eine mittelalterliche lateinische Litteratur, welche in Italien viel länger als anderswo, vom 5. bis zum 13. Jh. fortbestand. Diese litterarische Produktion in lateinischer Sprache hat auch dazu beigetragen, die Entstehung der italienischen Litteratur vorzubereiten; in ihren Anfängen war dieselbe imstande Stoffe und Formen aufzunehmen und sich anzueignen, welche sich im Laufe der Zeit in lateinischem Kleide entwickelt hatten.

Unter diesen Formen ist die bemerkenswerteste die der Chronik, die dem Mittelalter eigene Form historischer Darstellung: in den ersten Zeiten des Christentums war sie unter Eusebius und Cassiodor aufgekommen, und die germanischen Völker hatten sie mit Jornandes, dem Historiker der Goten und Abbreviator des Cassiodor aufgenommen; aber um das Jahr 1000 herum nahm sie die beschränktere Form der mönchischen Chronik an; derart sind die *Annales Casinates*, worin Thatsachen nur mit wenigen Worten, und unter grossen zeitlichen Sprüngen aufgezeichnet sind, und das *Chronicon Novalicense* (s. II 1, 293), worin sich mit der historischen Erzählung heroische und religiöse Sage mischt. Seit dem Jahre 1000 dehnte sich dann die mönchische Chronik aus und erweiterte sich rasch und so haben wir denn eine neue Art von Chronik an dem *Chronicon Farfense* des Mönches Gregorio (11. Jh.; s. II 1, 281) und am *Chronicon Casinense* des Leo Marsicano (11. Jh., s. das.); die Verfasser dieser Chroniken entnahmen ihre Nachrichten über ge-

schichtliche Ereignisse mit ganz ungewöhnlicher Sorgfalt aus schriftlichen Dokumenten und anderen Quellen, und nicht selten gingen sie über die engen Grenzen des Klosterinteresses hinaus. Und die Wandlung der Chronik setzte sich fort, indem sie sich allmählich zur städtischen ausbildete: schon Arnulf, welcher die *Gesta archiepiscoporum mediolanensium*, und Landulf, welcher eine *Historia mediolanensis* (s. II 1, 281) schrieb, erfüllten ihre Chronik mit der Erzählung der Ereignisse jener Stadt, einer der ersten, in denen das Volk sich gegen die kirchliche Autorität erhob und in der eine freie demokratische Gemeindeverfassung gestiftet wurde; am Beginn des 12. Jhs. war die Wandlung schon vollzogen, und die Chronik war schon die eigentümliche Form der städtischen oder provinziellen Geschichte geworden. Hervorragende Beispiele davon sind die Chroniken des Sizilianers Goffredo Malaterra (s. II 1, 295), des Mailänders Sire Raul, des Otto Morena aus Lodi, des Romualdo Guarna aus Salerno (s. II 1, 297), des Falcone da Benevento (s. II 1, 295), Caffaro und Ottobuono aus Genua (das.), des Bernardo Marangone aus Pisa (s. II 1, 293) des Sizilianers Ugo Falcando (s. II 1, 295), alle aus dem 12. Jh. Im folgenden Jh. nahm die Zahl der Chronisten zu, denn beinahe alle italienischen Städte erhielten zugleich mit der Gemeindefreiheit einen oder mehrere Historiker, welche über ihre städtischen Unternehmungen berichteten. Unterdessen erweiterte sich andererseits die Chronik noch sehr, indem sie noch grösseren Stoffs sich bemächtigte, wie in den Büchern *De rebus gestis Friderici II.* (1215—1258) von Niccolò da Jamsilla (s. II 1, 297), in der *Historia rerum sicularum* (1250—1276) von Saba Malaspina (s. das.) und hauptsächlich in der *Chronica* (1212—1287) des Mönches Salimbene da Parma (s. das.), die eine vollständige Darstellung des italienischen Lebens im 13. Jh. genannt werden kann, und die den höchsten Grad der Vollkommenheit bezeichnet, den diese Form historischer Darstellung erreichen kann.

Neben der Chronik entwickelten sich die historischen Gedichte und die poetischen Erzählungen: jene spiegeln fast die klassische Tradition wieder, da ihre Verfasser, sowohl im Metrum als im Stil, soweit es ihre geringe litterarische Vorbereitung erlaubte, die lateinischen Dichter nachzuahmen versuchten; in diesen haben wir dagegen den Ausdruck des Volksgefühls, in einer Form, welche, wie es die gereimten und nach der Silbenzahl gebildeten Verse anzeigen, vom Einfluss des klassischen Altertums unabbängig blieb. Die bemerkenswertesten unter den historischen Gedichten sind das *Carmen panegyricum Berengarii* (s. II 1, 177), von einem Anonymus, der im 10. Jh. lebte, die *Gesta Roberti Wiscardi* (s. II 1, 405) vom Apulier Guglielmo aus dem 11. Jh., die *Vita comitissae Mateldae* vom Mönch Donizone (s. II, 1, 398), das Gedicht *De laudibus Bergami* vom Meister Moisè (s. II 1, 407), die *Gesta pisanorum* von Lorenzo da Varna (s. II 1, 404), die *Gesta per imperatorem Fredericum Barbam rubeam* (s. II 1, 405) von einem unbekannten Verfasser und das *Carmen de motibus siculis* von Meister Pietro da Eboli (s. II 1, 405), alle aus dem 12. Jh. — Viel zahlreicher sind die historischen Lieder, vom Rhythmus zum Lob der Stadt Verona aus dem 8. Jh. (s. II 1, 172), von dem über die glückliche Gefangenschaft Ludwigs II. (s. II, 1, 168) aus dem 9. Jh. und vom Gesang der Soldaten aus Modena vom 10. Jh. (s. das.) an bis zu den herrlichen Gesängen über den Sieg der Parmesaner über Friedrich II. im Jahre 1247, welche sich wie Triumphhymnen der guelfischen Partei ausnehmen (s. II 1, 359) und bis zum kraftvollen *ritmo* gegen die Kirche, der Pietro della Vigna (s. das.) zugeschrieben wird, und der Protestruf der ghibellinischen Partei zu sein scheint.

Während der überaus mannigfache mittelalterliche historische Stoff in den Chroniken und in den Gedichten Platz fand, verarbeiteten und bildeten

sich die Elemente sehr vieler Heldensagen und religiöser Legenden aus, die bestimmt waren später den Inhalt eines sehr bedeutenden Teils der italienischen Litteratur auszumachen. Die Heldensage, welche das Ideal der ritterlichen Gesellschaft darstellt, entwickelte sich am reichsten auf dem Boden Frankreichs, wo sie sich auf die Cyclen von Karl dem Grossen und seinen Paladinen, von König Artus und den irrenden Rittern, von Troja und Alexander dem Grossen verteilt; zu diesem ausgedehnten Sagenmaterial kamen in Italien noch hinzu die Sagen über Attila und verschiedene Sagencyclen über die Gründung der Städte und den Ursprung der Familien und der Gemeindefeste. Die religiösen Sagen, deren Keime bis auf die ersten Zeiten des Christentums zurückgehen, gruppierten sich besonders um das Leben der Heiligen und erfüllten mit sich die im Mittelalter überaus zahlreichen hagiographischen Schriften, welche sich auch nicht selten mit den besonderen Sagen einer Stadt oder einer Provinz verbanden. Dieses ganze Sagenmaterial, in welchem sich die allerverschiedensten Elemente verschmolzen und mischten, wurde dann zum grössten Teile in den in lateinischer Sprache verfassten Werken verarbeitet und vereinigt: z. B. die Munizipalsagen in den Chroniken der Städte, diejenigen Alexanders des Grossen in der *Historia de praeliis,* die im 10. Jh. geschrieben (s. II 1, 151) und im 13. von Qualichino di Spoleto in Verse umgesetzt wurde, die religiösen in der *Legenda aurea* des Genuesers Fra Jacopo da Voragine (s. II 1, 279; 1230—1298).

Sehr reichlich war im Mittelalter auch die Produktion von wissenschaftlichen und didaktischen Werken. Die theologischen, philosophischen und juristischen Studien, die in den Jahrhunderten nach dem Jahre 1000 wieder aufblühten, erweckten in Italien und hielten in den Geistern den Enthusiasmus der Forschung und der Spekulation wach; sie trugen alle dazu bei, den Gebrauch der lateinischen Sprache in der Litteratur zu befestigen; die Notwendigkeit zur Grundlage der Kultur das Studium der Klassiker zu nehmen, liessen sie auf das lebhafteste herausfühlen. So treten eine lange Reihe von Grammatikern, Verfasser der *artes dictaminis* auf; unter diesen ragte besonders Buoncompagno da Signa (s. II 1, 252) hervor, welcher in Bologna und in Padua in der ersten Hälfte des 13. Jhs. Rhetorik lehrte und über die Kunst des Schreibens viele Traktate schrieb; darunter den *Boncompagnus* und die *Retorica novissima.* Aber die charakteristischsten wissenschaftlichen und didaktischen Werke sind im Mittelalter jene Encyklopädien gewesen, in denen man versuchte das gesamte menschliche Wissen zusammenzufassen, indem man die entlegensten Stoffe vereinigte, viele sagenhafte und phantastische Elemente aufnahm, und die wissenschaftlichen Wahrheiten unter der Herrschaft der Ignoranz und des Aberglaubens entstellte. Diese Werke, welche nach dem Jahre 1000 zahlreich wurden, waren gewiss auch in Italien bekannt und wurden dann in der italienischen Litteratur zu Mustern; von allen ist das bekannteste das *Speculum maius* des Vincenz von Beauvais (13. Jh.), welcher in seinen *naturale, doctrinale* und *historiale* betitelten Hauptteilen, die beinahe zehntausend Kapitel umfassen, das gesamte Wissen des mittelalterlichen Menschen darstellt (s. II 1, 248). Neben diesen Encyklopädien verfasste man auch Moralschriften oder *moralisationes*, welche eine der unmittelbaren Wirkungen des Symbolismus und der der christlichen Gesellschaft eigentümlichen Tendenz zur Allegorie darstellen; alle Produkte der Natur, die Tiere, die Pflanzen, die Steine wurden das Symbol abstrakter Gedanken; die Apologe, Fabeln und Erzählungen wurden so behandelt, dass sie eine moralische Bedeutung annahmen; die physischen Erscheinungen wurden untersucht, um daraus einen allegorischen Sinn oder eine praktische Lehre zu entnehmen; und später lebten dann in der italienischen Litteratur Formen und Gedanken wieder auf, welche in diesen *moralisationes* ihre erste Deutung erhalten hatten.

Und die moralischen und philosophischen Lehren und die praktischen Belehrungen nahmen dann sehr häufig ein poetisches Kleid in kleinen lateinischen Gedichten des 12. und 13. Jhs. an, welche einigen recht bemerkenswerten Formen der späteren vulgären Litteratur vorangingen; so z. B. in den 4 Büchern *De adversitate fortunae* von Arrigo da Settimello (s. II 1, 374) einem elegischen Gedichtchen, welches in den letzten Jahren des 12. Jhs. verfasst wurde, und im *Liber faceti* eines Anonymus (aus Narni?), welches Unterweisungen über das Leben und die Kunst des Liebens erteilt und vielleicht dem Anfang des 13. Jhs. angehört (s. II 1, 383).

Die religiöse Empfindung, welche sich im Mittelalter allen Kundgebungen des menschlichen Geistes mitteilte, indem sie in Geschichte, Sage und Wissenschaft eindrang, fand auch in der Poesie ihren besonderen Ausdruck, und nahm verschiedene Formen in der geistlichen Lyrik an, welche sich auf zwei sehr verschiedene Arten entwickelte. Auf der einen Seite haben wir Verfasser von Hymnen (s. II 1, 112; 152; 325 ff.); die Reihe derselben eröffnete in den ersten christlichen Jahrhunderten Lactanz, Victorinus, Sedulius; das ganze Mittelalter hindurch zieht sich diese poetische Produktion. Die Gedichte sind gleichartigen Charakters und von bestimmten, konventionellen typischen Formen, wie sie die Liturgie darbot, zu der sie gehörten. Aber bald bildete sich eine andere Art christlicher Lyrik aus, welche der unmittelbarere Ausdruck der Volksempfindung war; in diesen Gedichten war die Unmittelbarkeit des religiösen Affekts noch nicht durch litterarische Absichten eingeschränkt; die metrische Form derselben, ihre Reime, kündigten schon die vulgäre Poesie an, so das *Stabat Mater*, das *Dies irae* und soviele andere ähnliche Gebete an Gott, an die Jungfrau, an die Heiligen. Mit dem christlichen Gottesdienst ist auch die Entwickelung der mittelaltarlichen dramatischen Formen verbunden (s. II 1, 422); die christliche Liturgie ging allmählich von der einfachen Erinnerung an das Mysterium auf die Darstellung desselben, und von dem zwischen Priester und Volk abwechselnden Gesang auf die wahre dramatische Handlung über: so wurde denn allmählich der liturgische Gottesdienst zum Mysterium oder *ludus scenicus*, in den nach und nach profane und selbst satirische Elemente eindrangen; unter solcher Wandlung, entstanden die *sacre rappresentazioni*, die erste dramatische Form der italienischen Litteratur.

Tiraboschi, Bd. III (Buch I, Kap. 3; II, 3; III, 3; IV, 2—3) und IV (Buch II, Kap. 1, 6; III, 4—5); Bartoli, Bd. I Kap. 1—7; Gaspary, Bd. I Kap. 1; Giesebrecht, *De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi sacculis*, Berlin 1845; Comparetti, *Virgilio nel medioevo*, Livorno 1872; Leyser, *Historia poet. et poem. medii aevi*, Halle 1721; Potthast, *Bibl. medii aevi*, Berlin 1854—67; Ebert, *Allgem. Geschichte der Litter. des Mittelalters im Abendlande*, Leipzig 1878—80, und hauptsächlich die von Gröber, *Grundriss* II 1, 97 ff. angeführten Quellen und seine Darstellung der Lat. Lit. des MA.

6. Während in Italien sich dauernder eine lateinische Tradition erhielt, entwickelten sich in Frankreich rascher die Keime der Litteraturen in den Volkssprachen, und schnell gestalteten sich zwei verschiedene Litteraturen, von welchen die eine, im eigentlicheren Sinne französisch, im Gebiete jenseits der Loire mit der nordfranzösischen Sprache erwuchs, die andere provenzalisch war und in den südlichen Teilen des Landes mit der südfranzösischen Sprache sich entwickelte; beide gingen der Litteratur in italienischer Sprache um mehrere Jahrhunderte voran. Um das Jahr 1000 hatten sie schon einen bemerkenswerten Grad der Entwickelung erreicht, einen eigentümlichen Charakter angenommen und sich in besonderer Weise ausgebildet; denn in der französischen wog die epische Darstellung, die heroische und romanhafte Erzählung vor; in der provenzalischen dagegen die lyrische, der

Ausdruck der Gefühle, hauptsächlich der Liebe. Zuerst wurde in Italien die provenzalische Litteratur bekannt; bestanden ja doch in politischer und kommerzieller Hinsicht zwischen den Norditalienern und den Bewohnern des südlichen Frankreichs weitreichende Übereinstimmungen und Beziehungen. Schon gegen Ende des 12. Jhs. waren einige der bedeutenderen Dichter oder Troubadours der Provence nach Italien gezogen, wie Peire Vidal (s. II 1, 18. 20), Rambaut von Vaqueiras (s. II 1, 18. 19), Gaucelm Faidit (s. II 1, 18), und unter grossen Gunstbezeugungen an den Ritterhöfen und besonders am Hofe des Marquis von Monferrat aufgenommen worden; eine grössere Anzahl noch zog am Anfang des 13. Jhs. hinüber, damals als der Kreuzzug gegen die Albigenser die Provence verwüstet hatte, und die Auswanderung dauerte beinahe jenes ganze Jahrhundert hindurch bis zur Zeit, in welcher Karl von Anjou, der Graf der Provence, den Thron von Neapel bestieg. Diese Troubadours brachten nach Italien ihre Poesie, sie sangen von neuer Liebe und von neuen Gebieterinnen, befassten sich auch mit den politischen Angelegenheiten des Landes, welches sie gastfreundlich aufnahm, und regten lebhaft den Wunsch zur Nachahmung an. So begannen die Italiener nach und nach provenzalische Verse zu schreiben, und es bildete sich eine wirkliche italienische Troubadoursschule aus; zu den ersten der Zeitfolge nach gehören der Marquis Alberto Malaspina (1165*—1210) und Rambertino Buvalelli (1165*—1265*) aus Bologna; wegen der Zahl und der Beschaffenheit ihrer Gedichte sind bemerkenswert Lanfranco Cigala (1200*—1260*) und Bonifacio Calvo (1200*—1270*), beide aus Genua, Bartolommeo Zorzi (1230*—1280*) aus Venedig und vor allen Sordello (1200*—1270*) aus Mantua. So gelangten die der provenzalischen Poesie eigentümlichen Stoffe und Formen nach Italien; sie erhielten sich in veränderter Sprache in einem sehr bemerkenswerten Teile der italienischen Lyrik der Anfangsperiode.

Auch die französische Litteratur wurde bald bekannt. Spielleute und Sänger gingen über die Alpen und brachten mit sich ihre epischen Gedichte, die *chansons de geste*, in welchen das heroische und romantische Ideal der aristokratischen Gesellschaft Frankreichs glänzend ausgeprägt war, seit eine so gewaltige Dichtung bestand, wie es die *Chanson de Roland* (11. Jh.) war. Von allen italienischen Provinzen war das venezianische Gebiet dasjenige, in welchem sich die französische Epik am meisten ausbreitete; dort wurden die Gedichte insofern umgewandelt, als ihr ursprüngliches Aussehen durch die Einführung von Formen und Worten, die den heimischen Mundarten eigentümlich waren, umgestaltet wurde, vielleicht zum Zweck das Verständnis derselben zu erleichtern. Die hervorragendsten Beispiele franco-venezianischer Gedichte sind der *Beuvon d'Hanstone, Berte, Karleto, Berte e Milone, Ogier le Danois, Macaire,* die nichts anders sind als ebensoviele Teile eines einzigen Sammelwerkes (XIII—XIV Jh.); andere wurden von Italienern in einem italianisierten Französisch verfasst, so die *Entrée de Spagne* von einem Paduaner Anonymus, die *Prise de Pampelune* von Niccolò da Verona; andere schliesslich — und es war dies eine letzte Stufe — wurden in einer Mischsprache abgefasst, in welcher das italienisch-dialektische Element vorwog; so der *Bovo d'Antona* von einem venezianischen Anonymus. So wurde denn in Italien jener selbe epische Stoff verarbeitet, der dann in den folgenden Jahrhunderten in gewaltigen Werken italienischer Dichtkunst behandelt werden sollte. Und zugleich mit der epischen Poesie verbreiteten sich noch andere Stoffe und andere Formen der französichen Litteratur in Italien; so die *fableaux*, meist satirischen Inhalts, der *Renard* oder der Fuchsroman, und der *Roman de la Rose,* der in seinem ersten von Guillaume de Lòrris verfassten Teil ein grossartiges

Denkmal allegorischer Vision ist, und zwar in einer Form, die nicht ohne Einfluss auf die italienische Poesie der grossen toskanischen Periode blieb.

Litt.: Ausser den bekannten Werken allgemeineren Charakters über die französische und provenzalische Litteratur möge man im Einzelnen nachsehen: O. Schultz in *Zeitschr. f. rom. Phil.* VII 177 ff.; A. Mussafia, *Altfranz. Ged. aus venez. Hss.*, Wien 1864; A. Thomas, *Nouvelles recherches sur l'Entrée de Spagne*, Paris 1882.

7. Als damals auch in Italien die langsame Umwandlung der lateinischen Sprache vollendet war, die während der germanischen Einfälle begonnen und nach dem Jahre 1000 einen schnelleren Fortschritt genommen hatte, machten sich auch bald die ersten Versuche, in der neuen italienischen Sprache zu schreiben bemerkbar. Von dieser finden wir bereits einige Anzeichen in den Notariatsakten des 10. Jh., und aus den Jahren 960 und 964 haben wir zwei lateinische Dokumente aus Capua und Teano, worin die Zeugenaussagen in Bezug auf Grenzstreitigkeiten in der Volkssprache wiedergegeben sind.[1] Im 11. und 12. Jh. nehmen die Spuren derselben an Zahl und Wichtigkeit zu, wir können aber noch nicht behaupten, aus dieser Zeit sichere Dokumente ihrer litterarischen Verwendung vor uns zu haben; denn zu ungewiss ist die Echtheit der gereimten Ferrareser Inschrift, die sich auf das Jahr 1135[2] bezieht, und des Fragments eines historischen Gedichts aus Belluno über Ereignisse des Jahres 1198[3]; und sehr ungewiss ist, in welche Zeit man andere Denkmäler der ältesten italienischen Poesie setzen soll, wie den Ritmo cassinese und die toskanische Cantilena giullaresca.[4] Die litterarische Verwendung der italienischen Vulgärsprache vor dem 13. Jh. können auch nicht einige Predigten beweisen, in denen der Dialekt sich mit dem Kirchenlatein vermischt, oder besser in dasselbe einsickert[5] oder die italienischen Strophen eines zweisprachigen Kontrasts von Raimbaut de Vaqueiras, ein alleinstehender, scherzhafter Versuch eines Fremden.[6] Dagegen wurde beim Beginn des 13. Jh. die schriftliche Verwendung der Vulgärsprache gewöhnlich ganz allgemein, und beschränkte sich nicht auf die Schriften privater und kommerzieller Art, sondern teilte sich auch rasch den in litterarischer Absicht verfassten Werken mit, welchen sogleich durchgebildete und mannigfaltige Stoffe zur Seite standen. Von dieser Zeit an entwickelte sich eine ziemlich reiche Litteratur, in welcher, wie wir sehen, während mehr als einem halben Jahrhundert die Poesie einen viel grösseren Platz einnimmt als die Prosa; in allen Provinzen Italiens traten auf einmal Dichter, die in der Vulgärsprache schrieben, auf; im Allgemeinen bedienten sich dieselben der einheimischen Sprache als eines Werkzeugs zur Ausübung einer Kunst, die ihren Inhalt und ihre Form der französischen Litteratur entnahm, und erst gegen Ende dieser Periode zeigten sich die ersten Versuche der Poesie neue Stoffe zuzuführen und ihre Formen zu erneuern.

Litt.: Über die Anfänge der italienischen Sprache sehe man die nützliche Zusammenfassung von L. Morandi nach: *Origine della lingua italiana* 7. Ausg. Città di Castello 1890 und von P. Rajna bei d'Ancona und Bacci I 9–17, sowie die belehrende bibliographische Anmerkung von Gaspary I 418. Die hauptsächlichsten

[1] P. Rajna in *Romania* XX 385 ff.

[2] J. Affò, *Dizion. precettivo, critico ed istorico della poesia volgare*, Parma 1777 (Facsimiles der Inschrift und Geschichte der Streitfrage).

[3] Ascoli, *Arch. glott.* I 411.

[4] I. Giorgi e G. Navone in *Riv. di fil. rom.* II 91 ff.; F. Novati, *Studi critici*, Torino 1889; E. Monaci, *Sull' antich. cantilena giullaresca* ecc. Roma. 1892: cfr. d'Ancona und Bacci, *Manuale* I 21.

[5] W. Förster, *Romanische Stud.* IV 1—92.

[6] V. Crescini, *Per gli studi romanzi*, Padova 1892, p. 33 ff.

Denkmäler der italienischen Sprache vor dem 13. Jh., oder die, welche für solche gehalten werden, bei Monaci, *Crestomazia italiana dei primi secoli*, Città di Castello 1889.

8. Grosse Verbreitung fand in ganz Italien im 13. Jh. die provenzalische Lyrik; besonders im Norden, wo sie von den über die Alpen gekommenen Troubadours verbreitet wurde, und wo sie in den kleinen Höfen und den freien Stadtgemeinden gepflegt wurde. Dagegen wurde im Süden, wo der Hof der Hohenstaufen sich zum Mittelpunkt der Verschmelzung aller Elemente der litterarischen und wissenschaftlichen Kultur machte, die provenzalische Lyrik in der ersten Hälfte jenes Jahrhunderts in italienischer Sprache nachgeahmt. So that sich denn unter den Hofleuten und Getreuen Friedrichs II. eine Gruppe von Dichtern auf, die teils aus Sizilien oder Apulien stammten, teils aus andern italienischen Provinzen nach dem Süden gekommen waren; dieselben bilden die s. g. sizilianische Dichterschule: »*quia regale solium erat Sicilia, factum est ut quidquid nostri praedecessores vulgariter protulerunt, sicilianum vocetur*; *quod quidem retinemus et nos, nec posteri nostri permutare valebunt*« (Dante, de vulg. eloq. I. 12). Diese Dichter, deren litterarische Ausbildung nach dem Vorgang der Troubadourlyrik sich vollzogen hatte, sangen beinahe ausschliesslich von der Liebe, ohne irgend welche Frische oder Neuheit der Empfindung und Phantasie; vielmehr entnahmen sie Gedanken, Bilder und Vergleiche der provenzalischen Poesie, welche schon gealtert hatte und eintönig geworden war, als sie nach Italien kam, und welche jedenfalls wegen ihres ritterlich-feudalen Inhalts dem Geiste der mehr bürgerlichen und praktischen Gesellschaft nicht entsprach, auf welche sich mit Vorliebe die Hohenstaufenmonarchie stützte. Auch in der Form schloss sich die Poesie der sizilianischen Schule eng der provenzalischen an; mit ihr teilt sie die Vorliebe für die Kanzone. Allerdings nahm in Italien diese metrische Form schnell besondere Veränderungen an, welche vor Allem durch die Verschiedenheit der Sprache bedingt waren. Letztere blieb im Grunde genommen die gesprochene Volkssprache, freilich in einer Weise litterarisch behandelt, dass sich dabei das Beispiel des Lateinischen wirksam erwies. — Was die Dialekte betrifft, welche damals eine viel geringere Verschiedenheit zeigten, als heutzutage, so wurden sie auf der Grundlage jener gesprochenen Sprache alsbald auf den Weg eines gemeinsamen Typus der Litterärsprache zurückgeführt. — Ab und zu finden wir in den Gedichten der sizilianischen Schule Anzeichen und Versuche etwas freierer Kunst, den Ausdruck eigenen Empfindens, neue Bilder, originelle Vergleiche; es sind dies aber nur vereinzelte Stimmen, die meist ohne Wiederhall geblieben sind. Die genaue Nachahmung provenzalischer Muster dehnte sich dagegen von Sizilien und Apulien über die Toscana und andere Teile Italiens aus. Dorthin wurde sie verpflanzt durch die Hofleute der Hohenstaufen, welche teils als Beamte zur Verwaltung der Städte teils als Träger diplomatischer und militärischer Missionen dahin geschickt wurden. Sie fasste dort festen Fuss und verblieb daselbst bis zum Ende der Periode der Anfänge. Auf diese Weise dehnte sich die Herrschaft der provenzalisierenden Poesie, die zuerst auf das Reich der Hohenstaufen beschränkt gewesen war, erheblich weiter aus.

Litt.: Die beste allgemeine Arbeit über die provenzalisierende italienische Poesie ist die Monographie von A. Gaspary, *Die sizilianische Dichterschule des 13. Jhs.* Berlin 1878 (italienische Übersetzung von S. Friedmann, Livorno 1882); ausserdem E. Monaci, *Da Bologna a Palermo* bei Morandi, *Antologia della nostra critica lett.* pp. 205—223; A. Zenatti, *Arrigo Testa e i primordi della lirica ital.* Lucca 1889; G. A. Cesareo, *La poesia siciliana sotto gli Svevi*, Catania 1894. — Die Gedichte befinden sich in folgenden wichtigeren Hss.: A, Vaticano 3793 (von d'Ancona und Comparetti Bologna 1875—88 herausgegeben);

B. Laurenziano Rediano 9. (z. T. von Casini, Bologna 1883 herausgegeben); C, Palatino 418 (von Bartoli und Casini, Bologna 1877 herausgegeben). Die älteren Ausgaben: *Poeti del primo secolo della lingua ital.* Firenze 1816, von L. Valeriani besorgt; *Raccolta di rime antiche,* Palermo 1817 vom Marchese de Villarosa besorgt; *Poesie ital. ined.,* Prato 1846 von F. Trucchi besorgt, haben gar keinen kritischen Wert. Für die Sprache dieser Dichter ist das Werk von N. Caix, *Origini della lingua poetica ital.* Florenz 1880 sehr belehrend.

9. Den höfischen Charakter der sizilianischen Dichterschule kann man schon aus den Namen und dem Stande der meisten zu ihr gehörenden Dichter erkennen. Dieselben waren: Friedrich II., geb. 1194 in Iesi, 1198 zum König von Sizilien gekrönt, dann deutscher Kaiser, 1220 nach Italien zurückgekehrt, um die Regierung seines Königsreichs zu übernehmen, mit welchem er eine starke ghibellinische Einheit zu bilden trachtete, gest. 1250, in mehreren Codices wird er als Verfasser von Liebesgedichten angeführt: von ihm heisst es (Salimbene *Cr.* p. 166): *scribere et cantare sciebat et cantilenas et cantiones invenire*[1]. — Der König Enzo, sein Sohn, 1225 in Palermo geb., nahm mit dem Vater an den Kämpfen gegen die Kirche und die guelfischen Communen teil, wurde kaiserlicher Statthalter in der Lombardei, fiel in der Schlacht bei Fossalta 1249 in die Hände der Bolognesen, und starb als Gefangener in Bologna 1272; er ist Verfasser von Kanzonen, die vom Ausdrucke des Schmerzes erfüllt sind.[2] — Pietro della Vigna, aus Kapua, nach 1180 geb., trat, nachdem er die Rechte und die Litteratur an der Universität Bologna studiert hatte, um 1220 in die Dienste Friedrichs II. über, gewann seine Liebe und Achtung und stieg vom Amte eines Richters, das er 1225 bekleidet hatte, bis zu der höchsten Stufe eines Protonotars der kaiserlichen Curie und zum Logotheta des Reichs empor; aber nachdem er aus nicht recht bekannten Gründen in Ungnade gefallen war, starb er 1249 als Selbstmörder; er hinterliess ausser einer sehr bedeutenden lateinischen Briefsammlung, italienische Kanzonen und Sonette in der Vulgärsprache.[3] — Giacomo da Lentini, aus Sizilien, 1233 Notar und Kanzler im Gefolge Friedrichs II. in Catania und in der Basilicata, war einer der fruchtbarsten und vielseitigsten Dichter der sizilianischen Schule; er wurde von Dante und andern älteren Schriftstellern als der vollkommenste Vertreter der provenzalisierenden Lyrik angesehen.[4] — Ruggiero d'Amici, aus dem messinesischen Adel, bekleidete hohe Stellen im Heere Friedrichs II., war Kapitän und Gouverneur in Sizilien, im Jahre 1238, sowie Gesandter beim Sultan von Egypten im Jahre 1240, und starb bereits 1248; auch er war Verfasser von Kanzonen; in einer derselben klagt er über seine Entfernung von der Geliebten und vom Vaterlande.[5] — Rinaldo d'Aquino, aus der mächtigsten aristokratischen Familie Kampaniens, Herr des Kastells von Montenero, Teilnehmer am Kreuzzuge vom Jahre 1227, und Vizekönig unter Manfred in der Terra d'Otranto und Bari, im Jahre 1254; von ihm sind einige Kanzonen und ein Sonett noch vorhanden.[6] — Jacopo d'Aquino, aus derselben

[1] Huillard-Bréholles, *Historia diplomatica Friderici II* Paris 1839; Cesareo 22, 31.

[2] C. Petracchi, *Vita di Arrigo di Svevia re di Sardegna, volgarmente Enzo chiamato,* Florenz 1750. H. Blasius, *König Enzio,* Breslau 1885; Cesareo 54.

[3] Huillard-Bréholles, *Vie et correspondance d. P. de la V.* Paris 1865; G. de Blasiis, *Della vita e delle opere di P. della V. Napoli* 1861; G. Rondoni, *Riv. stor. ital.* V 41 ff.; Cesareo 32.

[4] Zenatti 5 ff., Cesareo 14, 34, welcher in einer Kanzone von G. da Lentini Anspielungen auf Ereignisse des Jahres 1205, — freilich nicht ganz sichere — anführt.

[5] Cesareo 41.

[6] Cesareo 44 glaubt, dass er nicht aus der Familie der Grafen von Aquino stammt, sondern aus der von Montella und dass er Falkner Friedrichs II. im Jahre 1240 war. Die Bezeichnung Montenero rührt aus dem Codex Vatican. 3214 her (Riv. di fil. rom. I 13).

Familie, von Friedrich II. in die Lehen von Acerra mit seinem Bruder Tommaso wieder eingesetzt, blieb den Hohenstaufen treu, kämpfte mit Manfred bei Benevent, floh dann nach Sizilien, wo er durch die Soldaten Karls I. von Anjou gefangen und getödtet wurde.[1] — Folco Ruffo, von kalabresischem Adel, einer der treuesten Anhänger Friedrichs II., war zugegen, als sein sterbender Herr sein Testament aufstellen liess; er begleitete dann 1251 Konrad IV. nach Istrien und wurde 1255 Podestà von Trient, welches nach dem Sturze der Hohenstaufen dem Hause Anjou feindlich geworden war; er starb im Jahre 1270 infolge eines Zweikampfs mit Simon von Montfort.[2] — Percivalle d'Oria, apulischer Ritter, Podestà von Avigon im Jahre 1237 und von Parma im Jahre 1243, dann Statthalter Manfreds in der Mark Ancona und im Herzogtum Rom und Spoleto, starb 1264.[3] — Stefano da Messina, Protonotar des Königreichs, die *Flores de secretis astrologiae* des Hermes übersetzte und widmete sie dem König Manfred.[4] — Die andern Messinesen sind Mazzeo Ricco, Filippo und Tommaso di Sasso, der Apulier Graf Ruggiero, Raniero und Ruggerone da Palermo, von denen wir nichts anderes kennen als ihre Gedichte, aber welche vielleicht auch am staufischen Hofe verkehrten;[5] und endlich Giacomino Pugliese, welcher sich 1235 im Friaul befand, während Friedrich II. dort war. Die stärkere Realistik seines Tones, die grössere Frische und Natürlichkeit seines Ausdrucks und seiner Empfindung legen die Vermutung nahe, dass er seine Anregung in der Volkspoesie gefunden hat.[6]

Neben Unterthanen Friedrichs II. befanden sich an seinem Hofe unter den von ihm mit Zivil- oder Hofämtern betrauten Personen, welche sich der Poesie widmeten, andere, die aus den Städten Mittelitaliens stammten: Arrigo Testa aus Arezzo, aus adligem Geschlecht, am Ende des 12. Jhs. geboren, 1219 schon reiferen Alters, dem das Kastell von Cignano zugleich mit andern 1220 als Besitz bestätigt wurde, ward 1221 kaiserlicher Schützling, 1229 Podestà von Iesi, und 1230 von Siena, wo er von den Florentinern im Kampfe bei Camollia gefangen genommen wurde; er wurde 1236 Bürge des vom Bischof exkommunizierten Podestà von Arezzo, ist noch an verschiedenen Orten Podestà gewesen, so in Lucca 1235 und 1245, in Parma 1241, 1246, 1247; in diesem Jahre starb er im Kampfe gegen die vertriebenen Guelfen, die plötzlich die ihm vom Kaiser anvertraute Stadt überfielen.[7] — Odo della Colonna, vielleicht aus der römischen Patrizierfamilie abstammend, wurde römischer Senator 1238 und 1241, ging dann wegen seiner Feindschaft gegen die Kirche ins Königreich Sizilien über, wo er von Friedrich II. schon aus diesem Grunde gut aufgenommen ward, starb gegen 1257.[8] — Jacopo Mostacci aus Pisa, welcher mit Pietro della Vigna und Giacomo da Lentini Sonette wechselte; er wurde einer der Falkner Friedrichs II. bis 1240 und errang unter Manfred noch höhere Ehren, sodass er im Jahre 1260 einer der Gesandten des Königs

[1] Cesareo 55.

[2] Zenatti 18.

[3] Zenatti 18—19. Cesareo 52; Monaci, Crest. 80: dieser letzte macht Percivalle zu einem Genueser und einem Angehörigen der Familie Doria.

[4] Cesareo 56.

[5] Nach Cesareo 40 wäre Ruggerone da Palermo jener Minorit Ruggieri da Palermo, den Friedrich II. zum König von Tunis schickte, um ihn um das Buch Sidrac zu bitten, und welcher es »*straslatò di saracinesco in grammatica*«, d. h. aus dem Arabischen ins Lateinische.

[6] Monaci 88; Cesareo leugnet es 47, aber die Erwähnung von Aquileia in einer seiner Canzonen unterstützt die Hypothese sehr gut.

[7] Zenatti 22—38; Monaci, *Di una recente dissertazione su Arrigo Testa*, Roma 1889; A. Gianandrea, *Carte diplom. iesine*, ad. an.; Cesareo 49.

[8] Monaci, *Crest.* 75; Cesareo 43; man bemerke, dass die Überschriften der Hs. A anführen: *Messer Odo de le Colonne di Messina.*

nach Aragon war.[1] — Tiberto Galliziani aus Pisa, welcher, da er seine Gedichte an Dichter des Hofes Friedrichs II. richtete, zum Beispiel an Rinaldo d'Aquino, höchst wahrscheinlich im Dienste des Kaisers selbst gewesen sein wird, zugleich mit so und so vielen anderen seiner Mitbürger.[2] — Paganino da Sarzana oder wie andere glauben von Serezano, einem Kastell von Tortona, auch er vielleicht im Dienste Friedrichs II. oder als Beamter bei ihm.[3] — Gualtiero abate di Tivoli, welcher 1250 von Innocenz IV. als einer seiner Anhänger anerkannt wurde und in Sonetten mit Giacomo da Lentini tenzonierte.[4] — Guido delle Colonne, den Dante einen Messinesen nennt (De vulg. eloq. II 5, cf. I 12 . . . *doctores indigenas*), scheint auch seinerseits der römischen Familie entstammt, und sehr frühe nach Messina gekommen zu sein, wo er von 1257 bis 1280 als Richter fungierte, und wenigstens bis 1287 lebte; er wird seine Gedichte in seiner Jugend verfasst haben, da sie denjenigen der Zeitgenossen Friedrichs II. und Pier della Vigna's nicht unähnlich sind.[5]

Die provenzalisierende Lyrik ging vom Süden Italiens rasch nach Mittelitalien über und gedieh besonders reich in Toskana in den Städten der kaiserlichen Partei; denn die Beziehungen zwischen diesen und dem Hofe Friedrichs II. waren besonders leicht und häufig. Wenn wir von den Toskanern, welche diese poetische Richtung befolgten, genauere und ausführlichere biographische Nachrichten hätten, so würden wir sie wahrscheinlich in persönlichen Beziehungen mit den Dichtern der Staufenzeit finden. Jedenfalls dichteten viele in Toskana nach der Weise der Sizilianer und der Apulier; in Arrezzo finden wir, ausser Arrigo Testa, den maestro Bandino und Giovanni dal l'Orto, welche beinahe sicher vor ihrem berühmten Mitbürger Fra Guittone schrieben;[6] in Siena, ausser einigen weniger bedeutenden, den Ritter Folcacchiero de' Folcacchieri, welcher als Jüngling für seine Heimatstadt gegen die Florentiner kämpfte, 1251 als Gesandter zum Grafen Aldobrandino geschickt wurde und 1260 schon gestorben war[7]; in Pisa, welches dem Hofe der Staufen Jacopo Mostacci und Tiberto Galliziani lieferte, haben wir Ciolo della Barba und Betto Mettafuoco, deren Gedichte in ihrer provenzalisierenden Art Anzeichen dafür bieten, dass sie in der ersten Hälfte des 13. Jhs. geschrieben sind[8] und Gallo d'Agnello, der in seiner Vaterstadt Richter war und 1275 als Gesandter seiner Mitbürger zum Konzil von Lyon ging.[9] Übrigens dauerte in Pisa und überhaupt in Toskana die provenzalisierende Dichtung länger als im Süden Italiens, wo ihr Aufhören, seltsam genug, mit der Eroberung des Königreichs durch den Grafen der Provence zusammenfällt: sie dauerte länger und hatte als ihren hauptsächlichsten Vertreter einen Mann aus Lucca, dem schon seine Zeitgenossen vorwarfen, dass er sich mit den *penne del Notaio,* d. h. des Giacomo da Lentini schmückte. Es war dies Buonagiunta Orbicciani degli Overardi, von dem wir mit Sicherheit wissen, dass er wenigstens bis 1296 lebte, denn in diesem Jahre war er Pfleger oder Verwalter an der Kirche S. Martino in Lucca:[10] er ist

[1] Zenatti 9—12. Cesareo 50.
[2] Cesareo 47, 53
[3] Monaci 66, Cesareo 53.
[4] Monaci 60, Cesareo 53.
[5] Monaci, *Di Guido della Colonna trovadore e della sua patria,* Rom 1892; Cesareo 57—59, und über die Streitfrage der Identität dieses Dichters und des Verfassers der *Historia troiana,* D'Ancona und Bacci I 39.
[6] Mitteilung des Prof. G. Salvadori in Rom.
[7] C. Mazzi, *Folc. Folcacchieri, rimatore senese del s. XIII,* Florenz 1878.
[8] Monaci bei Morandi, *Antologia,* p. 210 Anm. 2.
[9] Gaspary, *Gesch. d. it. Litt.* I 423.
[10] Minutoli in *Dante e il suo secolo,* 222 ff.

Verfasser einer kleinen, aber bemerkenswerten Liedersammlung [1], in welcher sich der Übergang der sizilianischen Schule in die neue toskaner Schule widerspiegelt; denn während er die Gedanken und Bilder der provenzalischen Trobadors blind befolgt, nimmt er andererseits schon Formen an — besonders charakteristisch unter ihnen ist die Ballade, — welche ein besonderes Produkt der toskanischen Poesie sind.

10. Die Befreiung der provenzalischen Lyrik ist das Werk der toskanischen und bolognesischen Dichter gewesen, welche in dem zwanzig Jahre umfassenden Zeitraum von 1260 bis 1280 blühten; dieselben bildeten die s. g. gelehrte oder Übergangsschule: sie gingen fast alle von der Nachahmung der provenzalischen Poesie aus, aber allmählich trennten sie sich von ihr, indem sie in ihre Gedichte die Theorien und Erörterungen über die Liebe einführten, das Gebiet der Lyrik den philosophischen, religiösen oder politischen Stoffen eröffneten, den poetischen Stil durch grössere Anähnlichung an die lateinische Periode zu veredeln suchten und neben der Kanzone dem Sonett zum Siege verhalfen.

Der erste Versuch in dieser Richtung wurde von Guittone del Viva gemacht, welcher, 1220 in S. Firmina bei Arezzo geboren, Gehilfe seines Vaters Michael im Amte eines Kämmerers seiner Vaterstadt war, der sich vor 1269 unter die Ritter von Santa Maria gloriosa aufnehmen liess, die im Volksmunde die *frati godenti* hiessen (Dante, *Inf.* XXIII, 103) — ein militärisch-religiöser, in Bologna 1261 gegründeter Orden —, der dann in Bologna einige Zeit um 1285 lebte, die letzten Jahre seines Lebens nach Florenz sich zurückzog, 1294 seine Güter zur Stiftung des Klosters degli Angeli hergab und 1294 starb.[2] Guittone hat uns eine reichhaltige Liedersammlung hinterlassen[3], in welcher die Trennungslinie zwischen den zwei Perioden der litterarischen Wirksamkeit des Verfassers ziemlich deutlich ist. In der ersten Periode, in welcher er beinahe ausschliesslich Liebesgedichte verfasste, hielt er sich noch eng an seine provenzalischen Vorbilder; seine einzige Neuerung war seine verfehlte künstliche Form und seine gesuchte und dunkle Sprache. In der zweiten, die philosophischen, moralischen und religiösen Gedichte umfassenden Periode verbindet er mit der Emphase eines schwülstigen Predigers, der das Mass zu wenig einzuhalten versteht, die prosaische Dürre der Betrachtung und die Sucht Latinismen in Wörtern und Konstruktionen zu häufen; nur selten trifft er den Ton echter Empfindung, ein durch Neuheit und Kühnheit ausgezeichnetes Bild, eine schlagende Wendung: die Vermittelung zwischen den zwei Manieren stellen nicht bloss bezüglich der Form, sondern auch bezüglich der Zeit, einige wenige Gedichte her, in denen der politische Inhalt den Geist des Verfassers etwas erhebt und ihm die Kraft giebt, mit wirksamerer und gehobener Sprache den Bürgern von Florenz und Arezzo seine Ermahnungen und Verweise entgegenzuhalten. So brachte Guittone die Poesie dazu, sich auch mit den zeitgenössischen Ereignissen zu beschäftigen; das alte Erbteil konventionellen Inhalts, in welchem sich die Poesie der sizilia-

[1] Vorläufig bei Valeriani, *Poeti del pr. secolo* I 471—533; eine kritische, von S. Pieri besorgte Ausgabe, ist seit mehreren Jahren gedruckt (Bologna, Zanichelli), aber noch nicht veröffentlicht.

[2] G. Bottari, Vorwort zu den *Lettere di fra Guitt. d'Ar.* Rom 1745; wegen des Aufenthaltes in Bologna cf. *Rivista critica* III 114: wertlos ist die Arbeit von L. Romanelli, *Di Guittone d'Ar. e delle sue opere,* Campobasso 1875.

[3] Die vollständigste, aber in der Wiedergabe des Textes mangelhafte Ausgabe ist die von L. Valeriani, Florenz 1828; eine kritische Ausgabe von F. Pellegrini ist unter der Presse (Bologna, Romagnoli). Über die Guittonianische Poesie sehe man P. Vigo, *Giorn. di filol. rom.* II 19 ff., und allerdings minderwertig, W. Koken, *Guittone's von Arezzo Dichtung und sein Verhältnis zu Guinicelli,* Hannover 1885.

OHIO UNIVERSITY
LIBRARY

nischen Schule bewegt hatte, warf er bei Seite, und sein Beispiel blieb nicht ohne Wirkung in Toskana, wo wir zur Zeit des Bruders aus Arezzo viele finden, die sich der Poesie als eines Werkzeugs im politischen Kampfe bedienten. In Florenz ist die Gruppe der Dichter bemerkenswert, welche mit Tenzonen in Sonetten die letzten Schicksale des Kampfes zwischen den Staufen und dem Hause Anjou, und ganz besonders den unglücklichen Zug Konradins begleiteten; erwähnenswert sind Monte Andrea, welcher die Manier Guittone's befolgte und übertrieb, indem er komplizierte und künstliche metrische Formen herzustellen suchte, und als guter Guelfe den König Karl I. von Anjou stets in den Himmel erhob; Palamidesse del Perfetto, auch er Guelfe, und Gonfaloniere der Armbrustschützen in Montaperti, der für Konradin sich voller Verachtung zeigte; Schiatta Pallavillani, der unter den im Jahre 1268 verbannten Ghibellinen sich befand und unter denen, die den Frieden des Kardinals Latino im Jahre 1280 beschworen; Guglielmo Beroardi 1255 Notar und Richter der Kommune und 1256 Syndikus, in vielen Aktenstücken bis 1280 genannt; Lambertuccio Frescobaldi, 1251 Veranlasser des Baues der Brücke zu S. Trinità und 1284 unter den Ratsherrn erwähnt, welche alle drei für Konradin Partei ergriffen und ihn in ihren Sonetten feierten, indem sie seinen Triumph voraussagten.[1] Auch in anderen toskanischen Städten kam mit Guittone's Dichtungsweise zugleich die Vorliebe für politische Poesie auf; letztere wurde umsomehr gepflegt, je lebhafter die Parteikämpfe dort waren: so in Pisa, wo wir eine kleine, aber bemerkenswerte Gruppe von Dichtern vorfinden, wie Pannuccio del Bagno, Lotto di ser Dato und Bacciarone di Bacone, welche Kanzonen über die Unterdrückung der ghibellinischen Partei durch Ugolino della Gherardesca dichteten, und Zeitgenossen anderer ihrer Mitbürger waren, wie Pucciandone Martelli, Natuccio Cinquina, Lunardo del Guallacca und Girolamo Terramagnino, welche den provenzalischen Konvenzionalismus noch spät fortführten, ebenso wie die Wunderlichkeiten Guittone's.[2]

11. Während auf diese Weise in Toskana die italienische Lyrik blühte, begannen in Bologna, dem grossen Zentrum scholastischer und gelehrter Bildung, in die übrigens ein Hauch der Troubadour- und Ritterpoesie[3] eingedrungen war, die ersten Dichter in italienischer Sprache aufzutreten. Zuerst befolgten und ahmten sie die provenzalische und guittonische Manier nach, wie wir aus den uns übrig gebliebenen nicht zahlreichen Versen von Fabruzzo Lambertazzi schliessen können. Er stammte aus der mächtigen Familie, welche an der Spitze der bolognesischen Ghibellinen stand, wurde mit seinen anderen Parteigenossen 1274 verbannt und lebte noch in der Verbannung 1286. Dasselbe ersehen wir aus den Versen von Paolo Zoppo da Castello, welcher schon in einem Bologneser Dokument aus 1268 erwähnt ist, und 1273 einen Vergleich mit einem Abte schloss, dem er in einem Streite einen seiner Mönche ermordet hatte, dann aus denen des Ranieri Bornio de' Samaritani, der aus einem reichen und edlen Hause stammt und mütterlicherseits mit den Ubaldini's und Grafen von Panico verwandt war, 1267 Podestà von Cento und Pieve, und 1268 von Ravenna wird, nach 1283 in den Franziskanerorden eintritt, dann von seinen Mitbürgern 1298 sich zu Bonifaz VIII.

[1] Nachrichten und Dokumente über diese Dichter, von mir gesammelt in der *Rivista critica* IV 33 ff. und *Propugnatore* N. S. I 1, 118 ff.

[2] Martelli war 1289 Gemeindevorsteher; Cinquina 1299 (cf. *Arch. stor. ital.* VI 2, 641). Terramagnino bearbeitete in provenzalischen Versen die *Razos del trobar* von Raimon Vidal (*Romania* VIII 184 ff.).

[3] Über die bolognesische Kultur im 12. und 13. Jh. schrieb ich im *Giornale Storico* I 1 ff.

schicken liess, von dem er 1302 delegiert wurde, den Frieden zwischen den Herren von Montefeltro und von Rimini und Ravenna zu vermitteln; dasselbe lässt sich endlich noch von den Versen des Notars Semprebene (della Braina?) sagen, von dem wir keine sichere historische Nachricht haben, aber dessen Alter durch den Platz bezeugt wird, den in den handschriftlichen Liedersammlungen die ihm zugeschriebenen Gedichte einnehmen.[1] Von der Nachahmung der Troubadours und der Bewunderung Guittone's von Arezzo befreite sich in den ersten Zeiten seiner poetischen Wirksamkeit auch nicht der grösste der bolognesischen Schriftsteller dieses Zeitalters, Guido Guinizelli, der von Dante so anerkennend beurteilt wurde, dass er ihn als »*maximus Guido*« begrüsste und als »*padre mio e degli altri miei miglior che mai rime d'amore usâr dolci e leggiadre*«.[2] Guinizelli (eigentlich Guido di Guinizello de' Principi) wurde c. 1230 in Bologna geboren, er stammte aus einer edlen ghibellinischen Familie, studierte vielleicht Jurisprudenz und wurde Richter in seiner Vaterstadt; 1270 war er Podestà in Castelfranco, einer wegen der Grenze von Modena wichtigen Ortschaft, 1274 wurde er zusammen mit allen Anhängern der kaiserlichen, dei Lambertuzzi genannten Partei in die Verbannung geschickt und starb 1276 im Exil.[3] Seine kleine, ausschliesslich aus Kanzonen und Sonetten bestehende Liedersammlung bezeugt, dass auch Guinizelli zu dichten begann, indem er, wie die andern unter seinen bolognesischen Zeitgenossen, die provenzalisierende Manier befolgte, welche man in beinahe allen seinen Liedern wiedererkennt; eines derselben sandte er mit einem Sonett an Guittone, indem er ihn, wie später Dante es für ihn thun sollte, als »*caro padre meo*« begrüsste und ihn bat es zu korrigieren und zu beurteilen. Aber diese Troubadourkunst mit ihrem leeren Inhalt, der Monotonie von Bildern und Vergleichen, der Künstlichkeit in Form und Strophe konnte nicht lange zum Ausdruck eigener Gedanken und Empfindungen einem Manne wie Guinizelli genügen, einem Manne von so feurigem und durch tiefe philosophische Studien gekräftigtem Geiste. So musste er denn bald einen andern Weg einschlagen. Mit dem Erfolge, den ihm ein vollkommenes künstlerisch ausgeglichenes Temperament ermöglichte, nahm er den Versuch Guittone's wieder auf, einen ernsteren Inhalt und eine italienischere Form der Liebeslyrik zu verleihen. So ging die Philosophie von den Disputationen der Schule in die Phantasien der Dichter über, und Guinizelli's Werk war es, hierdurch mächtig dazu beizutragen, der nationalen Poesie, welche bis dahin innerhalb der engen Grenzen der kalten und monotonen provenzalischen Nachahmung und des unfruchtbaren und antiästhetischen Guittoneschen Doktrinarismus verblieben war, einen neuen Aufschwung zu geben. Die berühmteste Kanzone Guido's, welche einen neuen Begriff des Wesens der Liebe entwickelte, zeigte, wie man aus den Allgemeinheiten heraustreten konnte, um in poetischer und genialer Weise eine philosophisch gedachte Lehrmeinung zu vertreten und zur Geltung zu bringen: die Liebe und der Adel der Seele sind wie der Vogel und das Grün des Waldes; sie sind für einander geschaffen, denn der Anblick der geliebten Frau erweckt in der Seele des tugendhaften Mannes ein Gefühl, welches ihn von jeder Gemeinheit reinigt, ein Gefühl, welches ihn überströmt, wie die Macht Gottes die himmlischen Wesen durch-

[1] Wegen biographischer Nachrichten sehe man G. Fantuzzi nach: *Scritt. bol.* V 6, VII 294, VIII 308 und L. Frati, *Giorn. st.* XI 135 ff.; ihre Gedichte stehen in der von mir besorgten Sammlung der *Rime dei poeti bolognesi del s. XIII*, Bologna 1881, p. 115 ff.

[2] *De vulg. eloq.* I 15 (cf. auch I 9; II 5, 6); *Purg.* XXVI 97 ff.

[3] Fantuzzi, IV 344, 11; L. Frati, *Propugnatore*, N. S. I 2, 5—30 und F. Pellegrini, ibid. III 1, 245 ff. Die Gedichte Guinizelli's, aus den Codices mit kritischem Apparat gesammelt, in der zitierten Sammlung *Rime dei poeti bolognesi* p. 3—73.

dringt. Die Tiefe des Gedankens äussert sich hier im Glanze des Bildes, sodass die Harmonie zwischen Inhalt und Form vollkommen ist: Guinizelli hat es vermocht den Knoten zu lösen, der den Notar von Lentini, den Lucheser Buonagiunta und den Aretiner Guittone daran hinderte, die Schönheit des »*dolce stil nuovo*« (Dante, *Purg.* XXIV 25 u. ff.) zu erreichen; und Dante, der sein Verdienst anerkannte, spendete ihm die Lobsprüche, die ihm gebührten. Sie gebührten ihm, da Guinizelli der erste italienische Dichter gewesen ist, der es verstanden hat, »*rime d'amore dolci e leggiadre*« anzuwenden: Weichheit der Empfindung, des Wortes, des Tones und Anmut der Bilder, der Ausdrücke, des Rhythmus lassen auch uns Modernen, wie Dante prophezeite, diese kleine Liedersammlung lieb gewinnen; und die Sonette besonders sind so gut ausgedacht und durchgeführt, dass man mit Recht sagen kann, sie bezeichnen in der italienischen Poesie das erste Auftreten der mit der Schönheit der Form verbundenen Unmittelbarkeit der poetischen Eingebung.

12. In Bologna, der Stadt der lateinischen »Glosse« und der scholastischen Bildung, hatte Guinizelli keine Nachfolger, wenigstens keine unmittelbaren; er fand sie dagegen in der Stadt des Volkes und der Freiheit, in Florenz, wo schon Dante geboren war, und wo zur Zeit des Todes des Dichters, schon Chiaro Davanzati, Rustico di Filippo und Brunetto Latini als Dichter blühten, welche drei verschiedene Richtungen der grossen toskanischen Poesie der folgenden Periode einleiten, und deren jeder deshalb eine besondere Erwähnung verdient.[1]

Chiaro Davanzati muss ungefähr um 1230 geboren sein, eher früher als später, da er 1260 in Montaperti kämpfte und 1280 schon gestorben war[2]; und es ist wirklich beklagenswert, dass uns von einem so merkwürdigen Dichter nicht sicherere und ausführlichere biographische Nachrichten geblieben sind, welche uns erlauben würden seine reiche und mannigfaltige Liedersammlung besser zu verstehen. Auch er begann mit der Nachahmung der provenzalischen Troubadours, und in dieser Nachahmung befolgte er beinahe dieselben Anschauungen wie der Notar von Lentini; aber nach einer, vielleicht kurzen, aber ausreichenden Erprobung der provenzalischen Dichtungsweise, wurde er Guittonianer. Der Bruder vom Orden der »Gaudenti« hatte versucht die italienische Lyrik von der Abhängigkeit der provenzalischen Poesie zu befreien, indem er sie zu einer gelehrten und scholastischen Poesie machte, sie zum Moralisieren anleitete und in die Politik einführte; und Davanzati gewährte ihm reichliche und nicht erfolglose Unterstützung bei dieser Arbeit, wenn er auch danach die vom Meister festgesetzten Grenzen weitüberschritt. Dieselben gelehrten Themata wie Guittone behandelte in seinen Kanzonen auch Chiaro, nicht ohne sie weiter zu entwickeln und abzuändern, aber doch in denselben Absichten und im selben Ton. Die bemerkenswertesten Gedichte seiner Liedersammlung sind nach dieser Seite die über das Wesen der Liebe, in welchen auf scholastische Art alle die in der Poesie Guittone's schon erörterten Streitfragen noch einmal besprochen werden. Es giebt eine Kanzone, in der Davanzati seine Gedanken über die Liebe zusammenfasst: viele, sagt er, haben gesucht, was die Liebe ist und woher sie kommt, aber ich allein habe dank der Offenbarung meiner Gebieterin die Wahrheit gefunden: nach

[1] Ich spreche nicht von Dante da Maiano, denn ich glaube, dass die in der Sammlung Giunti's von 1527 einem Florentiner dieses Namens, der in der 2. Hälfte des 13. Jhs. lebte, zugeschriebenen Gedichte unecht sind: darüber sehe man A. Borgognoni nach, *Dante da Maiano*, Ravenna 1882, und vor Allem *La questione maianesca*, Città di Castello 1885; gegen Borgognoni, aber mit ungenügender Kenntnis des Gegenstandes, F. Novati, *Dante da Maiano e A. Borgognoni*, Ancona 1883. Die Streitfrage ist noch lange nicht gelöst.

[2] F. Novati in *Giornale storico* V 404.

dem Evangelium schuf Gott die Welt in grosser Liebessehnsucht; deshalb ist er Wesen und Ursprung der Liebe, und Liebende sind diejenigen, die ihm dienen; die sinnliche Begierde ist nicht wahre Liebe, ausser für die Sünder, und rührt vom Teufel her, der sie bestehen und triumphieren macht; so muss denn die wahre Liebe durch die Liebe — nämlich zu Gott — gefördert werden, und nicht auf dem Boden der Befriedigung der Sinne erblühen. Dieser Begriff der Liebe, der jeden Augenblick in der Poesie Davanzati's[1] wiederkehrt, ist eher als philosophisch, im wahren Sinne theologisch; und theologisch sind noch andere von ihm in Versen erörterte Streitfragen, wie in den zwei sehr dunkeln Gedichten, in denen er das Geheimnis der Dreieinigkeit behandelt. Schliesslich erhob auch Chiaro die Stimme wie schon Guittone, und vielleicht auch bei derselben Gelegenheit, um den Florentinern politische Ratschläge zu erteilen, und er sprach sich sehr frei aus in einer Kanzone, die sich wie eine Volksversammlungsrede ausnimmt und reichliche historische Anspielungen enthält, wie später, abgesehen von der grösseren Vorzüglichkeit in der Kunst, bei Petrarca; bemerkenswert sind hauptsächlich die Worte des Schlusses, welche des Dichters Liebe zum Vaterlande und den Adel seiner Seele bezeugen. Ebenso wie er Guittone gefolgt war, so stürzte sich Davanzati mit Begeisterung auf die neuen Ideen und kühnen Neuerungen, welche von Bologna mit den Gedichten Guinizelli's kamen: ohne sich jemals von der Abhängigkeit des Provenzalismus und der gelehrten Poesie frei zu machen, nahm er die neuen Gedanken über das Wesen der Liebe auf, und in einer seiner Kanzonen behandelte er die Grundidee des Bologneser Dichters von neuem, indem auch er sie an Vergleichen und Bildern entwickelte. Indem er ausserdem seine poetische Sprache an der reinen Quelle der Volkssprache erfrischte und die Feinheiten und Phantasien der danteschen Poesie vorempfinden liess, legte er in seinen Versen die ersten Keime des »*dolce stil nuovo*«. Er schon schrieb seine Gedichte zum Zwecke mit seiner Gebieterin über Liebe zu sprechen; über seine Entfernung von ihr tröstete er sich durch Entsendung seiner Verse; er sprach nicht direkt mit ihr, sondern durch die Vermittelung edler Frauen (*donne gentili*); er empfand das wohlthuende Gefühl der Heiterkeit, das die leuchtende Erscheinung seiner Gebieterin ausstrahlte; er schon stellte sie sich vor als Personifikation der Schönheit und als wunderbare zur Offenbarung der göttlichen Allmacht auf die Erde herabgekommene Schöpfung; er that also gerade so wie später, mit sichererer Beherrschung des erhabenen Stils, Dante, Cino und Cavalcanti thaten. Darum ist Davanzati als ihr unmittelbarer Vorläufer in Florenz anzusehen.

13. Einige Berührungspunkte mit Davanzati zeigt sein Zeitgenosse und Mitbürger Rustico di Filippo, welcher auch gegen 1230 als Sohn einer Familie aus dem Volk geboren wurde; wie es scheint, gehörte er zur ghibellinischen Partei, und starb um 1280[2]. Seine kleine Liedersammlung, die ganz aus Sonetten besteht, kann in zwei Teile geteilt werden, von denen der eine aus Liebesgedichten besteht. In einigen derselben ist der Stoff z. T. derselbe wie in der provenzalisierenden Poesie; die charakteristischsten Formeln und Ausdrücke derselben kehren darin wieder; nicht alle freilich, da der Florentiner Dichter viel von dem Konvenzionellen in Gedanken und Stil der Troubadourlyrik aufgab, und, wenn er in seinen Sonetten die Gedanken der

[1] Die Gedichte Davanzati's finden sich beinahe alle in Hs. A: über ihre Stoffe handelte ich eingehender in *Rivista critica* I 71—78; wertvolle textkritische Bemerkungen machte Gaspary in *Zeitschr. f. rom. Phil.* IX 571 u. ff. und X 585 u. ff.

[2] Man sehe über diesen Dichter meine Monographie in *Nuova Antologia* 3. Serie XXV 486—508.

alten Poesie aufnahm, sie dann immer verjüngte und auffrischte durch freiere Umschreibung, in mannigfaltigerer und eigenerer Sprache, in weniger gebundenen und harmonischeren Rhythmen. In anderen hingegen vermochte der Dichter Situationen zu erfinden, die der vorhergehenden Lyrik noch unbekannt waren, indem er die Empfindungen einer wahren Liebe mit glücklicher Kühnheit darstellte: darunter z. B. ein Sonett, in dem er — eine grosse Neuerung — als eine der Wirkungen der Liebe das Weinen beschreibt, welches, wenn es auf den Drang des Herzens hin aus den Augen hervorquillt, wie eine verhängnisvolle Offenbarung der schmerzerfüllten Seele erscheint. Und nicht allein in diesem Sonette, sondern in allen denen des Rustico, welche die Schmerzen der Liebe besingen, haben wir Klänge und Töne wahrer Poesie, sodass sie sogar andere Schöpfungen der Dichter des süssen neuen Stils übertreffen, welche die Poesie des Schmerzes so kräftig empfanden und mit so grosser elegischer Wirkung wiedergeben; und sie übertreffen sie, weil sie den schmerzensvollen Zustand heiterer und menschlicher darstellen. Übrigens sind diese Liebesgedichte Rustico's nicht ohne Mängel; es fehlt ihnen die psychologische Vertiefung und der so ausgesucht elegische Zug der petrarchischen Lyrik, es fehlt ihnen der mächtige, ideale Sinn, die Klarheit und Geschmeidigkeit der Sprache, um derentwillen die Verse Dante's, Cavalcanti's und Cino's gefeiert werden. Jedoch sind sie im Ganzen die eigentümlichsten, welche man in der Florentiner Lyrik der Periode der Anfänge finden kann, und sie kommen denen des glücklicheren und berühmteren Guinizelli gleich, wenn man nicht sagen will, dass sie sie übertreffen. Aber alle seine Zeitgenossen liess Rustico hinter sich in den Sonetten, die den zweiten Teil seiner Liedersammlung ausmachen und welche den ältesten Versuch in humoristischer Poesie, den die italienische Litteratur besitzt, bezeichnen. Der Humor des florentiner Dichters entsteht aus einer für jene Zeit merkwürdigen Empfindung des ewigen Kontrasts zwischen der Wirklichkeit des Lebens und den menschlichen Idealen, aus der Richtung seines Geistes die menschlichen Thorheiten mit freundlicher Nachsicht zu betrachten und unter aufmerksamster Beachtung des Kleinsten und Absonderlichsten darzustellen, aus einem melancholischen Gefühl, welches dem scheinbar ausgelassenen Lachen und den feinen und scharfen Witzen den Stempel seines Trübsinns aufdrückt. Der satirischen Muse Rustico's gaben, wie natürlich, Stoff zu höhnender Ironie die Wechselfälle der florentiner Parteien und besonders die anmassenden Prahlereien der infolge des Sieges der Anjou bei Benevent ins Vaterland zurückgeführten Guelfen, aber die Politik hat keinen allzu grossen Teil an seiner Liedersammlung. Mehr als irgend ein anderer Dichter hat er seine Freude daran gehabt, Charaktere und Typen von Männern und Frauen zu zeichnen, indem er mit glücklicher Intuition die lächerlichen Seiten jener Gesellschaft von schlauen und betriebsamen Kaufleuten aufgriff und mit kecker Sprache darstellte, die noch nicht durch die Feinheit klassischer Kultur abgeschliffen war, dem Hauche ritterlichen Geistes nicht widerstrebte, ihre Partei leidenschaftlicher liebte als ihre Stadt und sich dann 1282 aufraffte, um die Führung in der Kunst zu übernehmen. So leitete Rustico, indem er unter allerlei neuen Erfindungen die lächerlichen Seiten des wirklichen Lebens beleuchtete und in neuer und wirksamer Sprache darstellte, in Florenz eine originelle poetische Gattung ein, bevor noch die Pfleger des »*dolce stil nuovo*« zu dichten begannen; und er war der erste unter den italienischen Dichtern, welcher sowohl die Widersprüche der Gesellschaft seiner Zeit fühlte und ihre lächerliche Seite sah, als auch in witzigen Sonetten den Ausdruck für seinen satirischen und burlesken Humor fand; auch blieb sein Vorgang nicht ohne Nachfolger, vielmehr gab er für eine ganze poetische

Gattung, die sich in den folgenden Jahrhunderten reicher gestaltete, den ersten Anstoss.

14. In gewissen persönlichen und litterarischen Beziehungen mit Rustico di Filippo stand sein Mitbürger Brunetto Latini. Wegen des grösseren Umfangs und der Bedeutung seiner Werke, wegen seiner verschiedenartigen politischen Wirksamkeit und wegen der Rolle, die er bei Dante spielt, ist sein Andenken bis auf unsere Tage frisch und lebendig geblieben.[1] Geboren wurde er in Florenz um 1220, als Sohn Buonaccorso's; als Jüngling bekleidete er das Amt eines Notars und nachdem er sich den Guelfen angeschlossen hatte, beteiligte er sich an den Vorbereitungen für den Krieg gegen Siena. Als 1260 die Florentiner durch den König Manfred bedroht waren, wurde er als Gesandter zum König Alfons X. von Kastilien geschickt, um seine Hülfe zu erbitten. Während seiner Gesandtschaft ereignete sich die Schlacht bei Montaperti, infolge deren die Guelfen Florenz verliessen und sich nach Lucca begaben, ohne ihre Verbannung zu erwarten: Brunetto erhielt während seiner Rückkehr Nachricht davon, und suchte Zuflucht in Frankreich, wo er in Paris sein Notariat ausübte; von dort kehrte er in sein Vaterland erst nach der Schlacht von Benevent zurück, welche den Guelfen die Thore von Florenz wieder öffnete. Die in Frankreich gewonnenen freundschaftlichen Beziehungen sollten ihm dazu dienen, das Amt eines Protonotars des Angevinischen Statthalters in der Toskana zu erhalten, ein Amt, welches er von 1269 bis 1271 ausübte; darauf übernahm er das Amt des Kanzlers der Kommune (*dittatore* oder *scriba conciliorum Communis Florentiae*), welches er einmal 1273 bekleidet hatte. Im Jahre 1275 wurde er *console dell' Arte dei giudici e notai*, 1280 war er einer der Bürgen des durch die Vermittelung des Kardinals Latino zustande gebrachten Friedens zwischen den Guelfen und Ghibellinen; 1284 war er einer der Vertreter von Florenz beim Abschluss des Bündnisses zwischen Lucca und Genua gegen Pisa; 1287 erreichte er das höchste Amt eines Priorен. Häufig nahm er an den Verhandlungen in den verschiedenen öffentlichen Ratsversammlungen der Stadt teil, wo er grosses Ansehen genoss.[2] Dasselbe rührte ausser von seiner langjährigen Erfahrung im politischen Leben, auch von seiner reichen und verschiedenartigen wissenschaftlichen Bildung her, durch welche er grossen Einfluss auf die studierende Jugend ausübte.[3] Er starb 1294 oder in den ersten Monaten des Jahres 1295, und hinterliess ein ehrenvolles und dauerhaftes Andenken unter seinen Mitbürgern, als derjenige, der ihr »*digrossatore in farli scorti in ben parlare ed in sapere guidare e reggere la repubblica secundo la politica*« gewesen war (G. Villani VIII 10). Von Brunetto Latini sind uns ausser seinen Prosawerken, von denen wir ihresorts reden werden, noch folgende Schriften erhalten: eine Liebeskanzone, die nicht aus dem gewöhnlichen Gedankenkreise und den provenzalisierenden Formen heraustritt, eine gereimte Epistel an Rustico di Filippo[4] und ein Gedicht von der grössten Bedeutung,

[1] Hinsichtlich seiner Biographie vergleiche man ausser dem grundlegenden Werke von T. Sundby *Della vita e delle opere di B. L.*, Übersetzung von R. Renier, Florenz 1884 die *Due studi biografici su B. L.*, Venedig 1887, und *B. L. notaio*, Verona 1890, von U. Marchesini.

[2] Die Akten dieser Ratsversammlungen (1282—94) wurden von J. Del Lungo als Appendix zu dem oben zitierten Werke von Sundby pp. 214 u. ff. veröffentlicht, und stehen in der Sammlung der *Consulte della Repubblica fiorentina* von A. Gherardi, Florenz, Sansoni (unter Presse).

[3] Nach den Erklärungen, welche heutzutage die meisten den Worten im *Inferno* XV 82 ff. geben, ist Brunetto nicht Dantes Lehrer im wahren Sinne des Wortes gewesen, sondern hat ihn zu seinen Studien durch seine Ratschläge und sein Beispiel angespornt: cf. Fauriel in *Hist. litt. de la Fr. XX* 1842, Todeschini, *Scritti su Dante* I 288 ff. Imbriani, *Studi danteschi*, Florenz 1891.

[4] Sie trägt den Titel *Favoletto* (2 Kap., 162 V.) und findet sich meist hinter dem *Tesoretto*.

da es als das älteste italienische Beispiel jener allegorisch-lehrhaften Poesie angesehen werden kann, welche in Frankreich so üppig aufblühte und gerade damals den höchsten Ausdruck im *Roman de la Rose* erreichte. Es ist dies der *Tesoretto*, der aus zweiundzwanzig *capitoli* paarweise gereimter Siebensilbner besteht (im Ganzen 2940 Verse) und während des Dichters Verbannung verfasst sein dürfte, höchst wahrscheinlich zwischen 1262 und 1263.[1] Latini erzählt uns, wie er bei seiner Rückkehr von seiner Gesandtschaft an den König von Kastilien von einem Schüler, den er in der Ebene von Roncesvalle angetroffen, die Nachricht von der Vertreibung der Guelfen aus Florenz erhalten habe. Vom Schmerz über das Unglück des Vaterlands niedergebeugt, habe er sich verirrt und sei ohne es zu merken in einen Wald geraten. So befindet er sich im Reiche der Natur, einer edlen Königin, der alle Geschöpfe dienen und welche ihm verschiedene Lehren giebt und dann ihm befiehlt seine Reise fortzusetzen: in einer lieblichen Ebene angekommen, wo eine andere Frau über Fürsten und Weise herrscht, bemerkt er, dass er im Reiche der Tugend ist, und begegnet in ihren Wohnungen den vier Kardinaltugenden: im Hause der Gerechtigkeit hört er die Lehren an, welche die ritterlichen Tugenden einem Ritter erteilen, und dann macht er sich wieder auf den Weg. Er gelangt dann auf eine blumige Wiese, wo die Lust herrscht in Gemeinschaft mit vier Frauen, der Angst, der Sehnsucht, der Liebe und der Hoffnung, und er gerät auch selbst in die Gewalt der Liebe, von welcher ihn der Dichter Ovid befreit; so kann er sich vom weltlichen Leben der Busse und den religiösen Übungen zuwenden; von der Last seiner Sünden befreit, nimmt er seine Reise wieder auf, und als er auf die Spitze des Berges Olymp gelangt ist, begegnet er dort einem ehrwürdigen Greise, Ptolemaeus, welcher sich anschickt ihm über die sieben freien Künste Lehren zu erteilen. Hier hätte sich an das Gedicht, welches offenbar unvollständig geblieben ist, ein Traktat über die freien Künste anschliessen sollen, welches aber vollständig fehlt und nach einigen in Prosa geschrieben werden sollte: vielleicht hatte der Verfasser auch die Absicht auf sein grösseres Werk hinzuweisen, auf die Encyklopädie, die er gerade damals in französischer Sprache verfasste (*Livres dou Tresor* cf. 21), und mit welchen der *Tesoretto* soviele Berührungspunkte hat. Dieses kleine Gedicht ist jedenfalls ein litterarisches Denkmal von vielem Interesse, da es das Erscheinen der allegorisch-lehrhaften Poesie in Italien bezeichnet, welche sich dann in der folgenden Periode sehr reich entwickelt, bis sie die höchste Spitze erreicht, welche die Kunst menschlicher Rede jemals erklommen hat.

15. Die erste Entwickelung der italienischen Poesie ist auch mit der grossen religiösen Bewegung, deren wunderbares Schauspiel das Italien des 13. Jhs. uns darbietet, verknüpft.[2] Diese Bewegung nahm ihren Anfang in Umbrien: dort war es, wo der h. Francesco d'Assisi (1182 geb., 1226 gest.), der Stifter des Franziskanerordens, das Licht der Welt erblickte, aufwuchs, und zuerst wirkte, indem er Armut und Nächstenliebe predigte und asketische Anschauungen verbreitete, die etwas poetisches an sich hatten, da sie die schönsten Erzeugnisse der Natur als Ausflüsse der Herrlichkeit und Güte Gottes ansahen. Um den Heiligen von Assisi scharten sich voll heiligsten

[1] Zum ersten Mal wurde er von F. Ubaldini herausgegeben im Anschluss an die *Rime di F. Petrarca estratte da un suo originale*, Rom 1642, und dann mit Textverbesserungen von G. B. Zannoni, Florenz 1824; endlich kritisch von B. Wiese in *Zeitschrift f. rom. Phil.* VII 236 u. ff. Über die Hss. cf. *Giorn. di fil. romanza* IV, 105 ff., über die Beziehungen zum *Trésor* vergl. die *Zeitschrift* IV 390 ff.

[2] Man sehe hierüber die vortrefflichen Untersuchungen von F. Tocco nach: *L'eresia nel medio evo* Firenze 1884.

Enthusiasmus viele Genossen, und Stadt- und Landvolk schien, unter dem Einfluss seines Beispiels und seiner Predigt, für einige Zeit zur Reinheit des ersten christlichen Glaubens zurückkehren zu sollen. Bei so feuriger Seelenstimmung war es natürlich, dass das an Gott, an die Jungfrau, an die Heiligen sich richtende Gebet, das Lob der Gottheit, die Befürchtungen und Hoffnungen der Gläubigen eine für den Gesang geeignete und allen zugängliche Form annahmen und in gereimten poetischen Kompositionen in der Volkssprache ihren Ausdruck fanden; diesen gegenüber verlor allmählich die durch die kirchliche Lyrik Jahrhunderte lang fortgepflanzte lateinische Hymne in den Augen der Gläubigen jedweden Reiz. So entstand denn, gleichzeitig mit der Franziskanerbewegung, ja sogar als ihr natürliches Erzeugnis, die italienische religiöse Lyrik und nahm von ihren ersten Anfängen Formen an, die ein jahrhundertlanges Leben führten.

Francesco d'Assisi wurden einige religiöse Gedichte zugeschrieben, die man aber wegen ihres Gefüges gewiss eher als das Werk späterer Zeiten [1] ansehen muss, wenn sie auch von Gefühlen und Ideen angeregt sein mögen, die der Heilige ausgesprochen hatte; dafür kann man ihm aber, wie es scheint, den zwei Jahre vor seinem Tode verfassten berühmten *cantico del sole* (*canticum fratris solis* sagt das *Speculum vitae s. Francisci*) nicht absprechen, welches ein glühendes und zugleich einfaches Lob Gottes in seinen Geschöpfen enthält. Der Gedanke, die Geschöpfe aufzuzählen, kann, wie mit Recht bemerkt worden ist, in ihm durch einen sehr bekannten Psalm angeregt worden sein; der h. Franciscus hat ihm aber dadurch ein neues Leben eingehaucht, dass er das Lob des Herrn vom Wesen seiner Werke selbst abgeleitet hat; er hat ihn erhabener gestaltet durch die Vision der göttlichen Güte, die sich in allen Wesen offenbart, er hat ihm den Stempel jener glühenden Liebe aufgedrückt, die ihn veranlasst allen leblosen Dingen, wie er schon in seinen Extasen zu thun pflegte, die süssesten Namen zu geben, indem er die Sonne, das Feuer, den Wind, den Mond, die Sterne, das Wasser, die Erde und sogar den Tod des Leibes seine Schwestern und Brüder nannte. Der Gesang des h. Franciscus ist in Bearbeitungen auf uns gekommen, die durch die mündliche Überlieferung [2] sehr gelitten haben, aber es besteht doch kein Zweifel darüber, dass er zuerst ziemlich regelmässige Verse aufwies und eine gleichmässige strophische und rhythmische Gestaltung zeigte; ob die von den modernen Kritikern unternommenen Wiederherstellungsversuche dem ursprünglichen Schema entsprechen, kann man beim gegenwärtigen Stand der Forschung nicht mit Sicherheit behaupten. [3] Ebenso wenig kann man die Konjektur [4] für gesichert halten, dass die Bearbeitung des Gesangs von der Sonne einem der Gefährten des Heiligen zu verdanken ist, dem frate Pacifico, mit bürgerlichem Namen Guglielmo da Lisciano aus Ascoli (gest. in Venedig 1232). Schon bevor derselbe in den Franziskanerorden eintrat, hatte er so grosse

[1] *Cantici di s. Francesco d'Assisi*, Turin 1840, von F. Paoli besorgt; und Mainz 1890, von J. F. H. Schlosser besorgt: cf. I. Affò, *De' cantici volgari di s. Fr. d'Assisi*, Guastalla 1777; A. F. Ozanam, *Les poètes francisc. en It. au XIII s.*, Paris 1812 (übersetzt von P. Fanfani, Prato 1854), G. Görres, *Franz von A., ein Troubadour* Strassburg 1829; C. Hase, *Franz von Assisi*, Leipzig 1856; E. Alvisi und U. Brilli, *Laudi di s. Franc.*, Bologna 1887.

[2] Man sehe besonders *Il cantico del sole di s. F. d'A. in quattro diverse lezioni* von A. Bossi besorgt, Foligno 1882; *Il cantico del sole di s. Fr. d'A.* von M. Faloci Pulignani, Foligno 1888 (7 Bearbeitungen); und den kritischen Apparat bei Monaci, *Crest.* 29 u. ff.

[3] Die bekanntesten sind diejenigen von Boehmer, *Romanische Studien* I 126 ff., von Teza, *Propugnatore*. N. S. I 1. 108 ff. und von Monaci l. c.

[4] B. Sorio, *Poesie scelte di fra Jacopone*, Verona 1858.

Befähigung für die Poesie gezeigt, dass er der *rex versuum* genannt wurde;[1] wir haben aber von ihm nichts Religiöses, weder in lateinischer Sprache noch in italienischer Sprache erhalten, was uns die notwendige Vergleichung ermöglichte. Freilich ist es wahrscheinlich, dass er dergleichen während jener religiösen Mission schrieb, die ihm und andern Mönchen der h. Franciscus anvertraute, als er sie in die Welt hinausschickte, um das Lob Gottes als *joculatores Domini* zu predigen und zu singen (s. *Speculum*). So verbreiteten sich die ersten Versuche italienischer religiöser Poesie vermittelst der Predigt von Umbrien nach anderen Gegenden Italiens. Im Jahre 1233, des sog. Allelujajahrs, wurde der religiöse Eifer zum Fanatismus, und Stadt- und Landvolk strömte, indem es jede andere Beschäftigung vernachlässigte, in die Kirchen und durchzog die Strassen, mit lauter Stimme fromme Lieder auf die Aufforderung der Minoriten hin singend. Salimbene erzählt von einem Benedetto von Umbrien, welcher an jenem Jahr in Parma predigte, wobei er durch Trompetenstösse die Scharen zusammenrief und sie aufforderte ein Lobgedicht in italienischer Sprache zu singen, dessen Anfang Salimbene wiedergiebt; und ein neapolitanischer Chronist, Riccardo von S. Germano, spricht von einem andern Mönch, der zur selben Zeit seine Heimat durchzog und ebenfalls durch Hörnerblasen das Volk zusammenrief und die Kinder eine *Laude* singen liess, die von der des Chronisten von Parma nicht verschieden war (cf. Monaci, *Crest.* 35). Es war, wie man sieht, eine organisierte und disziplinierte poetisch-religiöse Mission, welche sich hinsichtlich des Gebrauchs der Lieder, als geeignetes Mittel zur Erregung der Glaubensbegeisterung nach einer einzigen Norm richtete; sie hatte aber keine dauernde Wirkung, noch übte sie auf die Litteratur denselben Einfluss aus, wie die spätere Bewegung der Flagellanten, welche auch ihren Anfang in Umbrien nahm. Im Jahre 1258, während die Bevölkerungen noch von Hungersnot und Epidemie heimgesucht waren und die Städte durch die Parteiungen der Guelfen und Ghibellinen und die jahrhundertelange Zwietracht zwischen Kirche und Kaisertum beunruhigt waren, begann ein alter Einsiedler, Raineri Fasani, in Perugia eine Reihe furchtbarer Predigten, indem er die schwersten göttlichen Strafen den Sündern androhte und die Getreuen zur Busse aufforderte; ihn umgab bald eine zahlreiche Schar, die sich die »*disciplinati di Gesù Cristo*« nannte, und mit einem Sacke bedeckt oder halbnackt die Städte durchzogen, sich mit einer Geissel blutig schlugen und die göttliche Barmherzigkeit in frommen Liedern anriefen. Diese Manie der Geisselung verbreitete sich über den grössten Teil Italiens vermittelst immer weiter um sich greifender Prozessionen, die von der einen Stadt auf die andere übergingen; so verallgemeinerte sich Kenntnis und Verwendung der »*laude*« oder heiligen Gesänge in der Volkssprache. Als darauf der Enthusiasmus, der die Völker zu lärmenden Demonstrationen hinriss, verflogen war, bildeten sich in jeder Stadt und in jedem Flecken die Brüderschaften der Geisseler oder Flagellanten, welche lange Zeit die Bewahrer der religiösen Poesie blieben und unter veränderten Namen und Zwecken beinahe bis zu unsern Tagen sich erhielten.

16. Die Geisselbrüder bewirkten demnach, dass der alte liturgische lateinische Gesang aufgegeben und in Italien beinahe allgemein die *lauda*[2]

[1] Wadding, *Annal. minorum*, Rom 1732, I 133, II 99 und Molteni in *Giorn. di fil. rom.* II 93. Ein lateinisch-italienisches Gedicht von Guglielmo da Lisciano, zu Ehren Heinrichs VI. (Juli 1187) wurde in einer sehr alten Hs. von einem Historiker aus Ascoli, Niccolò Martucci († 1687) gefunden und von G. Panelli veröffentlicht, *Memorie degli uomini illustri e chiari in medicina del Piceno*, Ascoli 1758, II 13 ff. und mehrmals von andern später.

[2] Unendlich ist die Zahl der Hss. von Lauden, die zum grössten Teil umbrischen oder toskanischen Brüderschaften angehörten; der grösste Teil stammt aus dem 14. oder

verwandt wurde. Von ihrem plebejischen Ursprung ist immer, auch dann wenn sie das Werk gebildeter Dichter ist, an ihr etwas haften geblieben, die Naivetät und Unbefangenheit der Empfindung, die Roheit und Plumpheit des Ausdrucks, die metrische Gestalt, die sich stets der Ballade nähert, d. h. jener Form, die im eigentlichsten Sinne und am längsten charakteristisch für die italienische Volkspoesie war. In der ungeheueren, uns erhaltenen Menge von religiösen Gesängen können wir nicht die stufenweise Entwickelung der *lauda* verfolgen, aber wir können mit genügender Sicherheit behaupten, dass diese Produktion zum grössten Teile im 13. Jh. sich auf Umbrien und Toskana beschränkte. Von den umbrischen Lauden, die bei den vom Eremiten Fasani angeregten Prozessionen gesungen wurden, kann man der einen oder anderen in den späteren Sammlungen auf die Spur kommen, aber die Namen der alten Verfasser solcher Gesänge sind unbekannt, weil ihre Gedichte als gemeinsames Erbstück aller Gläubigen, die sie singen, betrachtet wurden (*laudesi*). Namenlos sind auch die toskanischen Lauden dieser Zeit, abgesehen von einigen wenigen, in denen als Verfasser Garzo erwähnt wird, höchst wahrscheinlich derselbe, der ein Gedichtchen schrieb, in dem zahlreiche Sprichwörter[1] in alphabetischer Reihenfolge in kurze gereimte Verspaare gebracht sind. Derselbe wurde mit dem Urgrossvater Petrarca's, einem frommen und weisen Manne identifiziert, der über hundert Jahre alt wurde, also beinahe das ganze 13. Jh.[2] lebte.

Das Gegenteil ereignete sich für einen umbrischen Dichter, dem sehr viel mehr Lauden zugeschrieben wurden, als er verfasste, und der daher sehr berühmt wurde, als der fruchtbarste Schriftsteller dieser Art. Es war dies Jacopo dei Benedetti (viel häufiger Jacopone genannt; so nennt er sich auch selbst). Er wurde in Todi gegen 1230 geboren, war Rechtsgelehrter, und führte bis 1268 ein weltliches Leben. Als aber während eines Gastmahls seine Frau Vanna starb, widmete er sich dem Büsserleben, wurde zuerst Einsiedler und dann Tertiarier des Franziskanerordens. Der Schmerz riss ihn zu solcher Übertreibung des religiösen Empfindens hin, dass er wahnsinnig zu sein schien; und dafür durfte man ihn auch wirklich nach einigen seiner Handlungen halten, durch die er in den Augen der Leute verächtlich zu werden suchte, um auf diese Weise seine Sünden vollständiger abzubüssen. Im Orden hielt er zur Partei der Spiritualisten, welche die strengste Befolgung der Franziskanerregel verlangte; deshalb schleuderte er heftige Invektiven gegen den Papst Bonifaz VIII., welcher jene Übertreibungen verfolgte, und verband sich 1291 mit der Familie Colonna in ihrem Proteste gegen diesen Papst. Aus diesem Grunde wurde er bei der Einnahme Palestrina's zu lebenslänglichem Gefängnis verurteilt: von Benedikt XI. 1303 befreit, zog er sich ins Kloster von Collazzone zurück und starb dort 1306[3]. Jacopone war der wahre Dichter der mittelalterlichen italienischen Askese: in seinen Lauden

15. Jh.; freilich enthalten sie auch Gedichte aus früherer Zeit: für Umbrien ist vor allen Dingen auf Monaci zu verweisen, *Riv. di fil. rom.* I 235 ff. II 29 ff., für die Toskana auf die Veröffentlichungen der *Laude cortonesi* von G. Mazzoni, *Propugnatore* N. S. II 2, 205 ff., III 1, 5 ff., und der *Laudi di Borgo S. Sepolcro* von E. Bettazzi, *Giorn. storico* XVIII 242 ff.; überhaupt für die Entwickelung der *lauda* auf d'Ancona, *Origini del teatro ital.*, Turin 1891.

[1] *I proverbi di Gharzo.* Krit. Ausg. von C. Appel. *Propugnatore* N. S. III 1, 49—74.

[2] *Propugn.* N. S. III 1, 238; IV 1, 414. E. Bettazzi, *Notizia di un laudario del s. XIII*; Arezzo 1890, p. 22, erinnert an einen »*magister Garsia*«, Kaplan des Kardinals Ottobono, welcher der Exkommunikation Cortonas 1252 beiwohnte.

[3] Für die Biographie Jacopone's ist die wichtigste Quelle die alte *Vita del b. fra Jac. da Todi*, von A. Tobler veröffentlicht, *Zeitschrift* II 25 ff., III 178 ff.; über seine Werke s. die Monographie von A. D'Ancona, *Studi sulla lett. ital. de' primi secoli*, Ancona 1881.

wechselt die Verachtung alles Weltlichen und die Übertreibung der Busse mit vollkommener Trunkenheit mystischer Liebe, sodass er von grober und trivialer Plumpheit bis zur Erhabenheit in Gedanken und Ausdrücken sich erhebt. In seinen Lauden zeigt sich hie und da der Einfluss der lehrhaften und höfischen Dichtkunst. Meistens gab aber Jacopone den Glauben und die Empfindungen des Volkes, in dessen Mitte er lebte, wieder und sprach sie in den dem Volke teuersten Formen aufs wirksamste aus; deshalb erfreuten sich seine Gesänge bei den Gläubigen Umbriens und Toskana's sehr lange der grössten Beliebtheit, und wurde er als Schöpfer der ganzen religiösen Lyrik angesehen.[1] Besonders bemerkenswert sind seine Lauden in dialogischer Form, von denen wenigstens einige, sehr gut in den Brüderschaften als Bühnenspiele vorgetragen werden konnten; so hätte man denn bei Jacopone die Anfänge des italienischen Kirchendramas[2], die jedenfalls nicht jünger sind als andere dramatische Offizien, in der Form der heiligen *lauda*, welche in Toskana und Umbrien im 13. Jh. verfasst und von den Geisselbrüdern aufgeführt wurde[3]. Das liturgische Drama überhaupt, welches bis dahin in Italien lateinisch gewesen war, verspürte auch seinerseits den Einfluss der Flagellantenbewegung, und nahm wie die Lyrik das Gewand der heimischen Landessprache an, in welchem sie dann während der späteren Zeit bis zur Renaissance[4] den Sieg über das kirchliche lateinische Drama davontrug.

17. Während im südlichen und mittleren Italien die verschiedenen bisher besprochenen poetischen Formen in Blüte standen, entwickelte sich in Oberitalien ein reiches dialektisches Schrifttum, welches Gedichte der verschiedensten Art umfasst, die meistens in didaktischer Absicht verfasst sind, um im Volke moralische oder religiöse Grundsätze und Belehrungen über rechte Lebensweise zu verbreiten. Diese Litteratur, von welcher zahlreiche Denkmäler übrig sind und anderweitige verloren sein werden, entnahm ihren Inhalt sowohl aus Überlieferungen und Volksmeinungen, die Jahrhunderte lang in Italien Verbreitung gefunden hatten, wie aus älteren lateinischen und französischen Werken. Das Werkzeug, dessen sie sich bediente, war die damals ohne tiefergreifenden Unterschied in den einzelnen Städten im weiten Thale des Po[5] gesprochene Volkssprache. Wir wissen im allgemeinen recht wenig über die Schriftsteller, denen wir diese Litteraturerzeugnisse verdanken; sie dürften aber beinahe alle Kleriker oder Mönche gewesen sein, die in unmittelbarer Berührung mit dem Volke standen, für welches sie schrieben: es waren Männer, die einer gewissen gelehrten Bildung nicht entbehrten, aber nicht wirklich gelehrt waren; gewohnt lateinisch zu lesen, einige sogar zu schreiben, von der Notwendigkeit überzeugt, ihre Unterweisungen in ein vulgäres Kleid zu hüllen, um den Jongleurs das Feld streitig zu machen, welche das Land

[1] Die Gedichte Jacopone's befinden sich in sehr vielen handschriftlichen Sammlungen, aus dem 14. und 15. Jh., welche erst z. T. von Böhmer, Percopo, Mazzatinti, Tenneroni und andern untersucht wurden (cf. Zambrini, *Op. volg.*, die Ergänzungen von Morpurgo im *Propugnatore* N. S.); es fehlt bis jetzt die so erwünschte kritische Ausgabe. Die ersten Ausgaben der *Laude di f. Jacop. da Todi*, Florenz 1490 und Brescia 1495, sind reichhaltig, aber von geringem Wert; weniger fehlerhaft ist diejenige von G. B. Modio, *Cantici del b. Jacop. da Todi*, Rom 1558 und vollständiger als alle die von F. Tresatti *Le poesie spirituali di f. Jacop. da Todi*, Venedig 1617. Wegen andrer teilweiser Drucke sehe man die angeführten Bibliographien von Zambrini und Morpurgo.

[2] Unter den dialogisierten Lauden verdient besondere Erwähnung diejenige über die »*Crocefissione*«, von welcher ein guter Text bei D'Ancona, *Orig.* I 157 ff.

[3] Monaci, *l. cit.*; G. Rondoni in *Giornale storico* II 273 ff.

[4] D'Ancona, *Orig. cit.*

[5] Cf. Ascoli, *Arch. glott.* I 309 ff.; A. Seiffert, *Glossar zu den Gedicht. des Bonvesin da Riva*, Berlin 1886; A. Raphael, *Die Sprache der Proverbia quae dicuntur . . .*, Berlin 1887.

durchzogen und *chansons de geste* und weltliche Erzählungen vortrugen. Der älteste dieser Dichter ist vielleicht Gherardo Patecchio aus Cremona (im Dialekt *G. Pateg*, lat. *Pateclus*), welcher 1228 der Erneuerung des Bundes zwischen seinen Mitbürgern und den Bewohnern von Parma beiwohnte. Wir wissen, dass Salimbene die *Tedii* verfasste, ein Buch in Dreireimen, in dem die Widerwärtigkeiten des menschlichen Lebens aufgezählt sind, vielleicht eine Anpassung an den Volksgeschmack derjenigen Gattung, welche die Provenzalen *enueg* nannten, und welche in der späteren Litteratur fortdauerte; aber von diesem Buche kennt man bis jetzt nur wenige Fragmente in der Chronik des Mönches von Parma.[1] Dafür haben wir aber sein *Splanamento de li proverbii de Salomone*, ein kleines Gedicht von über 600 paarweise gereimten Alexandrinern, welches die günstige Ansicht, die Salimbene von den Schriften Gherardo's hatte, nicht rechtfertigt: es ist eine einförmige und rohe Predigt, in der der Verfasser auf recht alltägliche Weise nicht bloss die Weisheit der Sprüche und des Predigers Salomonis in die Volkssprache umsetzte, sondern auch Lehren, die er den Distichen Cato's und andern Quellen entnahm; die Schrift hat nur den Wert eines historischen Denkmals.[2] Nichts wissen wir von Uguccione da Lodi, aber wenn er, wie wahrscheinlich, in einigen seiner Verse auf seinen eigenen wirklichen Stand hinweist, kann man daraus schliessen, dass er als junger Mann das Waffenhandwerk ausübte, an der Schwelle des Alters angelangt sich einem Büsserleben hingab, und zum Nutzen der Gläubigen ein *splanamento* oder eine gereimte Darstellung der christlichen Glaubenslehre zusammenfügte, die mit andern der religiösen Dichtung des Mittelalters geläufigeren Elementen verbrämt war, wie der Schöpfungsgeschichte, den Strafen der Hölle, den Freuden des Paradieses, der Ankunft des Antichrist, dem Streite zwischen Seele und Leib und andern ähnlichen Dingen. Dem Werk Uguccione's fehlt die Einheit und ein strengerer Zusammenhang; es besteht aus einer Reihe unverbundener Gesänge. Die Darstellung ist geschmacklos und einförmig, ausser an gewissen seltenen Stellen, welche realistischer Lebhaftigkeit nicht entbehren; in den ersten siebenhundert Versen sind einreimige Alexandrinertiraden, in einem weiteren tausend Verse paarweise gereimter Neunsilbner gebraucht.[3] Über die Zeit, in welcher der Autor sein Buch verfasste, haben wir keine bestimmte Angabe, aber ein solches Gedicht muss bis ungefähr in die Mitte des 13. Jhs. zurückgehen, da mehr als hundert Verse des Uguccione in dem Gedicht eines andern lombardischen Schriftstellers sich wiederfinden, welcher sein Werk nicht später als 1264 beendigte. Es ist dies der Mailänder Pietro da Barsegapé (*Basilica Petri* heute *Bascapé*, ein lombardischer Ort), ein frommer Mann, der in einem sehr langen *Sermon*, von über zweitausend paarweise gereimten Achtsilbnern die ganze grosse christliche Epopöe von der Schöpfung und dem Sündenfall bis zur Passion des Gottessohnes und zum jüngsten Gericht vorführt. Auch hier, wie schon im Buche des Uguccione sind wir weit davon entfernt eine organische und sachgemässe Darlegung des erwähnten Gegenstandes vor uns zu haben; aber der Stoff ist doch wenigstens in eine gewisse Ordnung gebracht und mit grösserer Klarheit vorgeführt.[4]

---

[1] Vor kurzem ist das Werk (*Giornale storico* XXI 455) aufgefunden worden.

[2] Über Patecchio cf. *Giorn. st.* I 413, XI 251, XXI 454. Proben aus dem *Splan.* hatten E. Teza und A. Mussafia gegeben; den vollständigen Text publizierte mit gewohnter Gelehrsamkeit A. Tobler, *Das Spruchgedicht des Girard Pateg* in *Abhandl. der K. Akad. der Wiss. zu Berlin*, 1886.

[3] *Das Buch des Uguçon da Laodho*, von Ad. Tobler veröffentlicht in *Abhandl. der k. preuss. Akad. der Wiss.* Berlin 1884. Cf. auch Morpurgo *Riv. crit.* I 57.

[4] Herausgegeben nach dem Cod. Braidense, von 1264 datiert, von B. Biondelli, *Poesie lombarde ined. del s. XIII* Mailand 1856, und dann von C. Salvioni, *Zeitschr.* XV 429 ff. Nach Tiraboschi IV 418 wäre das Datum der Hs. in 1274 korrigiert; aber die Hs. ist ohne

Wenn ausserdem Barsegapé sich Leistungen früherer Autoren zu eigen macht — und dies wird nicht bloss hinsichtlich der Verse Uguccione's der Fall sein —[1] so versteht er es ihre Verse dem allgemeinen Plane seiner Predigt anzupassen und auch in formaler Hinsicht einigermassen zurechtzustutzen. Eine seiner Eigentümlichkeiten sind dann die langen Digressionen, zu denen er sich hinreissen lässt, um seine moralischen Erwägungen über die erzählten Dinge mitzutheilen; ebenso auch eine gewisse Geschicklichkeit in der Anpassung der biblischen Überlieferung, an die er sich genau hält, an Sitten und Empfindungsweise seiner Zeit.

18. Weniger unvollkommene künstlerische Behandlung und auch grössere Bildung, wenigstens gelehrte, weisen die poetischen Werke zweier anderer Schriftsteller Oberitaliens auf, Bonvicino da Riva und Giacomino da Verona, beide Mönche, deren Blütezeit etwas später fällt als die der vorgenannten. Bonvicino da Riva stammte aus angesehener mailänder Familie; aus Frömmigkeit hatte er sich in den dritten Orden der Umiliati aufnehmen lassen, er lebte lang, denn wenn auch nur in Dokumenten und Chroniken aus der 2. Hälfte des 13. Jhs. erwähnt, überlebte er doch den Anfang des 14., da vom Jahre 1313 das Testament, welches er nahe seinem Tode aufsetzte, datiert ist;[2] seine Gedichte werden jedoch übereinstimmend für sehr charakteristische Denkmäler der Periode der Anfänge gehalten und können, wie man annimmt, in seiner Jugend und zur Zeit seiner völligen Reife verfasst worden sein. Der Bonvicino verliehene Titel *Magister* und einige seiner lateinischen Schriften[3] sind ein genügendes Zeugnis für die Annahme einer höheren Schulung bei ihm, als jene gewöhnliche der andern lombardischen Dichter seiner Zeit; zudem bezeugen die von ihm erhaltenen Gedichte, dass er eine Fruchtbarkeit und Leichtigkeit ohne Gleichen besass und sich bemühte seinen Werken eine grössere regelmässigere Form zu geben.[4] Er hat eine besondere Vorliebe für die vierzeilige einreimige Alexandrinerstrophe, und gebraucht sie für die verschiedensten Stoffe: Streitgedichte zwischen Seele und Leib, zwischen der stolzen Rose und dem bescheidenen Veilchen, zwischen der Fliege und der Ameise, und sogar zwischen dem Satan und der Jungfrau Maria; biblische Legenden und Heiligenleben, wie diejenigen von Hiob, der ägyptischen Maria, dem h. Alexius; didaktische Gedichte, in denen Lehren und Beispiele abwechseln, wie diejenigen über die Almosen, und andere erzählende und beschreibende Gedichte, in denen die moralische Nutzanwendung das Feld behauptet; denn trotz einer so grossen Mannigfaltigkeit in Stoff und Form, ist der einzige Zweck des Schriftstellers, zum Glauben hinzuleiten; eine Ausnahme zu diesem Grundgedanken, wenn man so sagen darf, bildet das Gedichtchen der »*cinquanta cortesie da desco*«, ein Handbüchlein über gute Aufführung bei Tisch, welches uns viele Gebräuche und Sitten jener Zeit

Zweifel — eine Abschrift des 14. Jhs.: cf. F. Carta, *Sul poemetto di P. da B. esistente nella Bibl. Naz. di Milano.* Rom 1885.

[1] Er erwähnt selber »*pluxor ditatori hi ùn dito de beli sermoni*« und sie werden seine Quellen gewesen sein, wenn es auch uns nicht möglich ist sie mit derselben Sicherheit zu erkennen, die wir für die Verse Uguccione's da Lodi haben.

[2] G. Tiraboschi, *Vetera humiliator. monumenta,* Mailand 1766, I 297 ff., C. Canetta in *Giorn. stor.* VII 170 ff.

[3] Sie befinden sich im *Chronicon de magnalibus urbis Mediolani*; ebenso ein Gedichtchen *De discipulorum praeceptorumque moribus seu vita scholastica,* über welches cf. Grundriss II 1. 210.

[4] Sie wurden von Bekker veröffentlicht in *Monatsberichte der Berliner Akad. der W.* 1850 pp. 322 ff.; 379 ff., 438 ff., 478 ff., und 1851 p. 3 ff., 85 ff., 132 ff., 209 ff., nur der *trattato dei mesi,* eine Art von Streitgedicht zwischen dem Monat Januar und den andern Monaten des Jahres, wurde von Lidforss herausgegeben, Bologna 1862 (cfr. Wesselofsky in *Propugnatore* V 2, 368 und Mussafia in *Romania* II 113).

kennen lehrt. Giacomino da Verona, welcher dem Franziskanerorden angehörte und dessen Blütezeit in die 2. Hälfte des 13. Jhs. fällt, besass zwar nicht die Gelehrsamkeit vieler seiner Mitbrüder, hatte aber immerhin den Ehrgeiz für gelehrt gehalten zu werden; und hinsichtlich seiner Schriften, die wie diejenigen des Bonvicino in gereimten vierzeiligen Alexandrinerstrophen verfasst waren, bemerkte er ausdrücklich, dass sie keine Fabeln oder Novellen von Jongleurs wären, sondern aus Texten, Glossen und Predigten, also aus patristischen Quellen kompiliert wären: aber die Wahrheit ist, dass er in seinen zwei Gedichten *de Jerusalem coelesti* und *de Babylonia civitate infernali*[1], die Gedanken und Ansichten des Volkes über das Leben nach dem Tode sammelte und wenig aus seinem Eigenen dem hinzufügen konnte, was gewöhnlich über Paradies und Hölle erzählt wurde. Trotzdem sind diese Gedichte nicht ohne Wichtigkeit, da sie den Zeitpunkt bezeichnen, wo zum ersten Mal in der italienischen Poesie der Gedanke auftaucht, die Reiche der Ewigkeit darzustellen: Giacomino's Paradies ist gedacht und beschrieben als der Hof der Königin des Himmels, welche die Seligen umgeben, indem sie ihr Lob singen und Gaben von ihr zur Belohnung erhalten; es ist im Grossen und Ganzen ein ritterlicher Hof, der in die Gegenden des Jenseits versetzt ist und von idealem Glück und Ruhm umstrahlt wird: die Hölle dagegen ist der Ort der gemeinen Wirklichkeit, in dem Belzebub herrscht, der die Sünder an den Spiess stecken, kochen und zubereiten lässt, um sie zur Sühne ihrer Schuld aufzuessen, eine Art Teufelsküche, in welcher zur Verhöhnung der Verdammten die Klänge eines groben Humors wiederhallen[2]. Übrigens ist der Mönch aus Verona im 13. Jh. nicht der einzige gewesen, welcher in italienischer Sprache derartige Stoffe behandelt hätte. Schon im Buche Uguccione's von Lodi, den er gut kannte[3], wird häufig von den schrecklichen Strafen der Hölle und den Herrlichkeiten des Paradieses gesprochen, und eine kurz gefasste Beschreibung der Qualen der Hölle findet sich auch in einem Gedicht Bonvicino's da Riva; ja ausser diesen Hinweisen auf die Epopöe von den Reichen der Ewigkeit, haben wir eine besondere Darstellung des Fegefeuers und der Hölle in einem kleinen anonymen Gedichte von einem Verfasser, der aus Reggio stammte (jedenfalls Reggio in der Emilia), welches vor kurzem unter dem Titel »*atrovare*« herausgegeben worden ist und ohne Zweifel dem 13. Jh. angehört.[4] Es sind drei Gesänge, offenbar zum Zwecke verfasst, auf den Plätzen und Strassen gesungen zu werden, in welchen in recht rohen Zügen ein Dialog zwischen einem Verdammten und einem seiner Freunde skizziert wird, der die Zustände der Reiche des Schmerzes zu kennen wünscht: die Beschreibung des Fegefeuers, welche den ganzen ersten Gesang in paarweise gereimten Elfsilbnern einnimmt, ist sehr oberflächlich und zeugt von grosser Armut der Erfindung beim Verfasser; diejenige der Hölle, welche in den zwei andern Gesängen in sehr unvollkommenen Oktaven abgefasst ist, geht viel mehr ins Einzelne und zeigt Plan, Ordnung und eine systematische

[1] Herausgegeben von Ozanam, *Documents inédits pour servir à l'hist. litt. de l'Ital.*, Paris 1850, aber besser von Mussafia, *Monumenti antichi di dial. ital.*, Wien 1864, und von D. Carraroli, Rovigo 1878. Andere Hss. sind von Putelli angegeben, *Giorn. di fil. rom.* II 551, von Biadene, *Studi di fil. rom.* I 269 und von Tobler, *Das Spruchged. des G. Pateg.*, p. 4. Dem Giacomino können nicht die andern von Mussafia herausgegebenen Gedichte zugeschrieben werden, von denen das eine vielmehr das Werk eines gewissen Osmondo zu sein scheint, und noch viel weniger das von Cipolla herausgegebene *sirventese*, *Arch. st. ital.* 4. Serie. VII 150 ff.; es wird genauer sein, zu sagen, dass alle diese Gedichte einer und derselben Familie angehören.

[2] A. D'Ancona, *I precursori di Dante*, Florenz 1874.

[3] Man sehe die Vergleichung Morpurgo's *Riv. crit.* I 59.

[4] *Un atrovare del sec. XIII*, hrsg. von N. Campanini, Reggio, Emilia 1890.

Verteilung der Strafen je nach der Schuld. Man sollte beinahe meinen, dass der Verfasser des *atrovare* zwei schon vorher bestehende Gedichte, das eine über das Fegefeuer, das andere über die Hölle, in seinen Reimen mit einander verschmolzen hätte; so gross ist der Unterschied zwischen den zwei Teilen, der übrigens noch deutlicher in der Verschiedenheit des metrischen Baues hervortritt. Jedenfalls ist dieses Gedicht wegen des ethisch-religiösen Zweckes, dem es sich unterordnet und wegen der späteren Entwickelung, welche der Gedanke einer Darstellung der Reiche des Jenseits erfährt, sehr bemerkenswert.

19. Neben dieser didaktischen Poesie von ethisch-religiösem Charakter können wir in Oberitalien das reiche Aufblühen der erzählenden Dichtkunst verfolgen; es ist dies natürlich bei einem Lande, das schon seit langer Zeit von französischen Jongleurs durchzogen wurde, welche ihre *chansons de geste*, ihre Abenteuerromane, ihre Erzählungen und überhaupt alle jene »*fables*« vortrugen, gegen welche Bonvicino, Giacomino und ihre Genossen eiferten. Erwähnt wurden schon die franco-italienischen Gedichte, in denen wir einer Umwandlung der *chansons de geste* beiwohnen, die im Munde der italienischen Sänger ihre ursprüngliche Form allmählich immer mehr abstreiften, um diejenige des in den Städten am Po gesprochenen Dialekts anzunehmen; im *Bovo d'Antona*[1], einem Gedicht in einreimigen Zwölfsilbnertiraden, bildet der Dialekt die Grundlage, und die Erinnerungen an den französischen Text sind abgeblasst und sekundär, so dass dieses Gedicht, welches sich auch durch eine gewisse rohe Naivität und durch die Raschheit und Knappheit des Ausdrucks auszeichnet, vollständig der italienischen Litteratur angehört und gewissermassen den Übergang vom ursprünglichen französischen Epos zu den späteren toskanischen Bearbeitungen bezeichnet. Dasselbe kann man von den Bearbeitungen sagen, denen in dieser Zeit durch unbekannte venezianische Schriftsteller das Tierepos unterworfen wurde: die zwei auf uns gekommenen Bearbeitungen des *Rainardo e Lesengrino*[2] haben denselben sprachlichen Charakter wie der *Bovo*, nur dass sich in ihnen der Vorgang der Italianisierung noch vollkommener zeigt, auch im Versmass, das dasjenige paarweise gereimter Achtsilbner ist.

Zugleich mit diesem von Frankreich her eingeführten Erzählungsstoff dringen in die italienische Poesie geschichtliche und provinzial-geschichtliche Stoffe ein, welchen bemerkenswerte Werke gewidmet wurden, hauptsächlich in den lombardischen und emilianischen Städten, wo das städtische Leben intensiver, die Beteiligung der Bürger an den Kämpfen der Parteien und den kleinen städtischen Kriegen lebhafter war. Schon ein historisches Gedicht aus Reggio über die Herrschaft des Podestà Lamberto dei Lamberti (1243) aus Florenz, von welchem uns Fra Salimbene (*Chron.* p. 58) ein Fragment aufbewahrt hat, verrät in seiner Verwendung des Siebensilbners mit abwechselnden Reimen durchaus litterarischen und italienischen Charakter; vielleicht behandelten historische Gegenstände auch die Kanzonen und Sirventes des Matulino da Ferrara, die derselbe Chronist erwähnt.

In derselben Zeit verfasste gewiss auch, aber jenseits des Apennin, der Jongleur, Guidaloste da Pistoia im Dienste der Kommune Siena eine Kanzone oder Ballade über die Eroberung der Ritterburg von Torniella durch die Sienesen (1253)[3]. Aber das hervorragendste Denkmal dieser Gattung von Poesie ist das sehr lange bolognesische Sirventes über die Kämpfe zwischen

[1] Ed. von P. Rajna, *Ricerche intorno a' Reali di Francia*, Bologna 1872, p. 493 ff.

[2] Die eine in einer Oxforder Hs. hrsg. von E. Teza, Pisa 1869; die andere in einer Hs. aus Udine von R. Putelli, *Giorn. di fil. rom.* II 156 u. ff. Beide bei E. Martin, *Le roman de Renart*, Strassburg 1885, II 358 ff.

[3] D'Ancona e Bacci, I 25.

Guelfen und Ghibellinen (Geremei und Lambertazzi), welches kurz nach 1280 verfasst wurde.[1] Von der Schlacht bei Fossalta und der Einkerkerung des Königs Enzo im Jahre 1249 ausgehend, erzählt der unbekannte Dichter, gewiss ein Guelfe und Bolognese, die Kämpfe der zwei Parteien, besonders von 1274 zu 1280, bis zum Verrate Tebaldello Zambrasis, »*ch'aprì Faenza quando si dormia*« (Dante *Inf.* XXXII 123) und es in die Hände der Geremei spielte aus Hass gegen die Lambertazzi, welche dort ihre Zuflucht genommen hatten. Dieses Serventese, das einen durchaus lokalen Charakter trägt und im Dialekt verfasst ist, hat eine sehr charakteristische metrische Form, die gekreuzte vierzeilige Strophe, welche aus drei mit einander reimenden Elfsilbnern und einem kurzen Verse besteht, der durch den Reim mit den Elfsilbnern der folgenden Strophe sich verbindet; eine Form, die man in gewisser Hinsicht für die Vorläuferin der Dante'schen Terzine ansehen kann, und welche in der historischen und erzählenden Poesin der folgenden Periode üblich blieb.[2]

20. Bei den verschiedenen poetischen Gattungen, die wir bis jetzt vorgeführt haben, walteten überall litterarische Zwecke ob, auch dann wenn sie sich direkter ans Volk wandten, wie die umbrischen und toskanischen religiösen Lauden und die lombardischen Lehrgedichte: die Persönlichkeit des Dichters wird immer im Ausdruck einer individuellen Empfindung oder in der Darstellung einer Lehrmeinung bemerkbar, und der Stoff spricht sich immer in einer Form oder Sprache aus, welche bald mehr, bald weniger, aber doch immer, den künstlerischen oder didaktischen Zweck hervortreten lässt. Aber neben diesen Gattungen finden wir in jeder Gegend Italiens während der Periode der Anfänge Anzeigen und Denkmäler einer im wirklicheren Sinne volkstümlichen Kunst, welche sich auf verschiedene Weise, je nach der besonderen Ortsbeschaffenheit ausspricht; wir haben eine plebejischere Poesie, anonym, weil das Volk sie sich zum Eigentum machte und frei bearbeitete, eine Poesie in rein dialektischer Sprache. Diese Dichtungsweise stand besonders im Dienste der städtischen Volksschichten, wie man aus den Einladungsformeln ersieht, welche die *cantastorie* gebrauchen, um auf den Plätzen Leute um sich zu versammeln; selten kam sie von aussen oder hatte sie sich in langer Entwickelung fortgepflanzt; meistens war sie vielmehr plötzlich aufgetreten und war der sprechende Ausdruck des Volksbewusstseins irgend welchen Ereignissen gegenüber, bei Festen, zum Zwecke der Satire, in der Not des Betens, eine rohe, nur einheimische Poesie, welche in den späteren Perioden mit ihrer ewigen Jugendlichkeit von Zeit zu Zeit die litterarische Dichtung erfrischen und aufs Neue kräftigen und sie von den Exzessen des Konventionalismus und der scholastischen Verirrungen erretten sollte.[3]

Schon in der litterarischen Dichtung dieser Periode ist es leicht hie und da den Einfluss einer spontaneren Kunst zu bemerken, einige den Volksgesängen entnommene Bilder, einige eigenartigere Elemente, sei es im Stoffe oder in der äusseren Form. So ist im allgemeinen die didaktische Poesie des Nordens popularisierend; den Gefühlen und dem Geschmack des Volkes entspricht ein Teil der religiösen Lyrik; und sogar in den Liebesgedichten einiger südlichen und toskanischen Dichter[4] spiegelt sich sehr getreu das wirk-

[1] Zuerst schlecht von U. Guidi, Bologna 1841, herausgegeben, wurde es nicht ohne Kritik in den *Rime dei poeti bolognesi* pp. 197 ff., ohne Hilfe der damals verschwundenen Hs. wieder veröffentlicht. Als dieselbe wiedergefunden war, bot F. Pellegrini eine korrektere Ausgabe mit sehr ausführlicher historischer Erläuterung, unter dem Titel: *Il serventese dei Lambertazzi e dei Geremei*, Bologna 1892.

[2] C. Pini, *Studio intorno al Sirventese italiano.* Lecco 1893.

[3] A. D'Ancona, *La poesia popolare italiana.* Livorno 1878.

[4] S. besonders Giacomino Pugliese (9), Compagnetto da Prato, Ciacco dell' Anguillaia.

liche Leben und die wirkliche Empfindung. Aber ausser solchem Einsickern des populären Elements in die litterarische Poesie, haben wir noch wirkliche, dem Volke eigentümliche Gesänge, welche gewiss die wenigen übriggebliebenen Reste einer reicheren Litteratur sind, in welchen das Volk sein Herz ausgoss und sein eigenes Leben ohne Ehrgeiz und ohne künstlerische und gelehrte Ansprüche, aber in mächtiger und wirksamer sprachlicher Originalität darstellte. Berühmt ist vor allen diesen Denkmälern das Streitgedicht zwischen dem Liebenden und der Geliebten, welches lange unter dem Namen des Ciullo d'Alcamo oder Cielo dal Camo bekannt war, ein charakteristisches Erzeugnis des warmblütigen Siziliens[1], wenig nach 1231 entstanden; es ist dies ein aus zweiunddreissig Strophen bestehendes Gedicht, in welchem ein Dialog zwischen einem Jüngling und einem jungen Mädchen wiedergegeben wird; er verlangt Liebe mit immer dringenderer Leidenschaft, sie verteidigt sich immer schwächer, bis sie sich schliesslich besiegt erklärt; die Roheit und Derbheit entzieht diesem *contrasto* nicht, sondern verleiht ihm eher die sehr lebhafte und natürliche Wirkung; die Raschheit und Lebhaftigkeit der Aufforderung und der Verweigerung, der Fragen und der Antworten entsprechen dem, was wir noch heute in der Volkspoesie Siziliens beobachten, dessen ältestes und typischstes Denkmal dieses Gedicht demnach ist.[2] Dem Süden Italiens gehören auch einige sehr alte *strambotti* an, welche uns eine Idee der ursprünglichsten Form dieser Dichtart geben können, wenn sie auch in der auf uns gekommenen Form von späteren Abschreibern vielleicht überarbeitet worden sind[3]; ebenso auch einige historische Gedichte, wie das Klagelied der Frauen von Messina über die Belagerung von 1282, von welcher uns nur ein kurzes, aber bemerkenswertes Fragment übrig geblieben ist (G. Villani, *Cr.* VII, 68). Umfangreicher dagegen sind die Denkmäler der Volkspoesie im Pothale; so haben wir lombardische, venezianische, bolognesische Gebete[4]; das paduanische Klagelied einer Frau, welche die Entfernung von ihrem Manne, der als Kreuzfahrer ausgezogen ist, beweint[5], und plebejischer und charakteristischer als alle andern die bolognesischen Balladen[6]. Unter diesen sind der Kontrast zwischen der Mutter und der heiratslustigen Tochter, der Dialog zwischen den zwei ihren Männern ungetreuen Schwägerinnen und die Beschreibung der Ungezogenheiten zweier Gevatterinnen, in ihrer Derbheit der unmittelbare Ausdruck des Lebens und der Empfindungen jener demokratischen Kommunen, welche das Italien des 13. Jhs. in solche Unruhe brachten: diese gewiss vor das Jahr 1282 fallenden Balladen, die thatsächlich in den Vereinigungen und bei den Gastmählern des Volkes gesungen wurden, um den Tanz zu begleiten, sind gewissermassen die Antithese sowohl der religiösen Lauden, die zum Zwecke des Bussethuns angestimmt wurden, wie der Liebeslyrik der litterarisch Gebildeten, welche die Idealisierung und Vergeistigung des Lebens bedeutet, und bezeichnen in der Poesie des Volkes das Auftauchen des derbsten und unmittelbarsten Realismus.

[1] Dante, *De vulg. eloq.* I 12. Ungenügend ist der Beweis Cesareos 305 ff., dass es das Werk eines »neapolitanischen Plebejer's« sei.

[2] Die Litteratur über diesen Gegenstand, bis 1881, im Anhange des meisterlichen und erschöpfenden Werkes D'Ancona's, dem angeführten Buch »*Studi sulla lett. ital. dei primi secoli*«; die späteren Schriften in meinen kritischen Bemerkungen zur Ausgabe des Canzoniere A.

[3] G. Carducci, *Cantilene e ballate, strambotti e madrigali* etc., Pisa 1871 pp. 58 ff.

[4] G. Rosa, *Dialetti, costumi e tradizioni delle provincie di Bergamo e Brescia*, Bergamo 1858; G. Ferraro, *Regola dei servi della Reina gloriosa* etc. Livorno 1875, *Rime de' poeti bolognesi*, l. c.; Monaci, *Crestom.* 137 ff.

[5] G. Brunacci, *Antiche origini della lingua volg. de' Padovani.* Venezia 1759; V. Lazzarini, *Propugnatore*, N. S. I 2, 302—312 mit Facsimile.

[6] C. Carducci, *Intorno ad alcune rime dei ss. XIII e XIV.* Imola 1876.

21. Die Hervorbringungen in der litterarischen Prosa waren sehr spärlich in der Periode der Anfänge, und die neuaufgekommene Volkssprache, welche schon seit dem Ende des 12. Jhs. und noch mehr seit dem Anfange des 13. Jhs. für häusliche Zwecke, für die vertraute und Handelskorrespondenz, für öffentliche und private Schriftstücke verwandt wurde[1], wurde in den mit litterarischer Absicht verfassten Werken erst in der 2. Hälfte des 13. Jhs. gebraucht. Das Lateinische blieb dagegen, wie schon gesagt, nach wie vor das gewöhnlichste Mittel zum Ausdruck des Gedankens in den Werken der erzählenden und lehrhaften Prosa, die in dieser Periode sehr zahlreich waren; neben dieser Sprache gefielen sich die Italiener darin zum selben Zwecke die französische Sprache zu gebrauchen, welche für die vollkommenste und universellste unter den romanischen Sprachen gehalten wurde. Unter den Italienern, die in dieser Periode in französischer Sprache schrieben, möge es genügen den maestro Aldobrando (aus Siena oder Florenz?) zu erwähnen, der 1256 den kleinen Traktat *Le regime du corps* auf das Verlangen Beatrice's von Savoyen, der Gräfin der Provence, verfasste; Martino da Canale, Verfasser der *Cronique des Veniciens*, in welcher er es liebte, viele der von ihm erzählten Thatsachen romantisch auszuschmücken, und Rusticiano da Pisa, welcher um 1270 einige Abenteuerromane des Zyklus der Tafelrunde in Prosa umarbeitete und später in französischer Sprache die Erzählung der Reisen Marco Polo's, seines Genossen im genuesischen Kerker, niederschrieb[2]. Grössere Bedeutung haben die *Livres dou Tresor* Brunetto Latini's aus Florenz (14), ein von ihm in Frankreich während seiner Verbannung, zwischen 1262 und 1266 verfasstes Werk. Es ist dies eine gross angelegte Encyklopädie des mittelalterlichen Wissens, die auf den verschiedensten lateinischen und französischen Quellen beruht;[3] sie zerfällt in drei Teile; der erste derselben enthält die Behandlung der theoretischen Philosophie im weitesten Sinne, als die Wissenschaft der bekannten Dinge gefasst (Schöpfung der Welt, allgemeine, heilige und profane Geschichte, Astronomie, Geographie, Landbau, Sitten und Eigentümlichkeiten der Tiere), der zweite die Moralphilosophie und praktische Lebensweisheit (Kompendium der Nikomachischen Ethik des Aristoteles, aus mittelalterlichen Traktaten entnommene Sinnsprüche), der dritte die Rhetorik und Politik (die erste nach den ciceronianischen Lehren, die andere auf die italienische Institution des Podestà beschränkt). Der *Tresor* ist, wie der Autor wollte, ein Sammelwerk, weniger vollendet als Encyklopädie und weniger vollkommen geordnet als andere ähnliche lateinisch geschriebene

[1] Ausser auf das unter § 7 Angeführte, ist darauf hinzuweisen, dass Boncompagno da Signa (§ 5) Zeugnis ablegt von dem Gebrauch der Vulgärsprache und des Lateinischen nebeneinander in Handelsbriefen: *Mercatores in suis epistolis . . . fere omnes et singuli per idiomata propria seu vulgaria vel per corruptum latinum ad invicem sibi scribunt et rescribunt (Quell. und Erörterung. z. bayer. u. deutsch. Gesch.* IX 173) und schon Guido Faba (zwischen 1210 und 1229) uns in seinem lateinischen Traktat einige Briefformeln in der Volkssprache giebt, die nicht ohne Einfluss auf die höfische Poesie blieben (Monaci, *Crestom.* 32; cf. auch seine »*Parlamenti*« von A. Gaudenzi herausgegeben, *I suoni, le forme, le parole dell' odierno dialetto della città di Bologna,* Turin 1889 p. 127 ff.). Ein unmittelbares Bild der gesprochenen Sprache bieten, ausser dem schon erwähnten Buch florentiner Banquiers von 1211, noch einige wenige Fragmente ähnlicher Schriften aus den Jahren 1235—36 (Monaci, *Cr.* 40) und die Familienerinnerungen des Matasalà di Spinello aus Siena von 1233 u. ff. (G. Milanesi, *Arch. st. it.* V. 23 u. ff.); einige Zweifel habe ich über das dem bolognesischen Dokument beigefügte Datum 1220 ed. von O. Mazzoni Toselli, *Racconti storici,* Bologna 1870. III 411 ff. Für die Jahre nach 1250 sind die Denkmäler zahlreicher: sie anzuführen ist unnötig, weil sie ohne litterarischen Zweck verfasst sind.

[2] Bartoli, *Storia della lett.* III 11 ff. und *I viaggi di M. Polo,* Florenz 1863 p. LV u. ff., P. Paris, *Les mss. franç.* II 355 ff.; *La Cronique des Veniciens* hrsg. von Polidori und Galvani in *Arch. st. it.* VIII; *Le livre de M. Polo* von G. Pauthier, Paris 1865.

[3] *Li livres dou Tresor* hrsg. von P. Chabaille, Paris 1863.

Werke derselben Zeit, er hat aber eine grössere Bedeutung, weil er zur Darstellung der wissenschaftlichen Kenntnisse die Volkssprache verwendet: die Wissenschaft, die von den Klerikern bereits an die Laien übergegangen war, wird nun popularisiert, und als gemeinsame Speise dem Verstande aller geboten, wie auch zugleich in den Stand gesetzt einen grösseren Einfluss auf die menschliche Kultur auszuüben. Das Werk Latini's hatte deshalb einen grossen Einfluss, der die ihm von Dante in den Mund gelegten Worte rechtfertigt: »*Sieti raccomandato il mio Tesoro, nel quale io vivo ancora*« (Inf. XV 119); es wurde häufig abgeschrieben, in Verse gebracht und übersetzt; einige Teile wurden, nachdem sie vom Ganzen gelöst waren, als besondere Werke in der Welt verbreitet; und lange wurde das Werk als Schatzkammer der kostbarsten menschlichen Kenntnisse bewundert.[1]

22. In der 2. Hälfte des 13. Jhs. begann die neue italienische Volkssprache sich sofort in der Prosa zu versuchen; aber einige Zeit hindurch wurden nichts anders als Übersetzungen aus dem Lateinischen und Französischen unternommen, durch welche allmählich Eigentümlichkeiten und Regeln der italienischen Sprache im Prosagebrauch befestigt und bestimmt wurden und ihr zugleich eine syntaktische Geschmeidigkeit mitgeteilt wurde, welche nötig war, damit sie zum Werkzeug selbständiger Werke werden konnte. Die Übersetzungen also, welche auch dem sehr lebhaften Wunsche entsprachen die antike Kultur sich anzueignen und den Inhalt der französischen Litteratur kennen zu lernen, waren in den letzten dreissig Jahren der Periode der Anfänge überaus zahlreich. Während dieser Zeit wurden in die italienische Sprache Werke der allerverschiedensten Gattungen übertragen; aus dem Französischen besonders Werke aus dem Gebiete der heroischen und religiösen Sage; aus dem Lateinischen historische, moralische, didaktische Werke, oft sehr getreu und ohne Entstellung der Originaltexte, andere hingegen mit wirklicher ganz ausdrücklicher Umarbeitung des Stoffes und der Form.

Unter den Popularisierungen des Französischen sind wegen ihres Alters bemerkenswert die *Dodici conti morali,* Erzählungen von Wundern und Bekehrungen, denen jedesmal eine kurze moralische Besprechung folgt; sie stammen, wie erwiesen worden ist, zum grössten Teile direkt aus französischen Texten, wenn auch die Übersetzung, das Werk eines Anonimo senese[2], ziemlich frei ist; die *Fatti di Cesare*, die italienische Bearbeitung einer französischen Geschichte, in der die Erzählungen der römischen Historiker in der Form und im Charakter des Ritterromans[3] wiedergegeben werden; die *Istorietta troiana,* geschöpft aus dem Romane Benoîts von Sainte-More[4], nicht später als aus dem 13. Jh.; der *Tristano* und die *Tavola ritonda*, zwei Popularisierungen, die fast noch in dieselbe Zeit fallen wie die Kompilation der Romane

[1] Gaspary I 159 ff. Von diesem Werke Latini's musste auch eine Redaktion in französischen Versen existiert haben, aus welcher die italienischen Bearbeitungen in Versen (eine von Mauro da Poggibonzi?) herzustammen scheinen. Über dieselben sehe man: A. D'Ancona, *Il Tesoro di B. L. versificato,* Rom 1888.

[2] *Dodici conti morali,* hrsg. von F. Zambrini, Bologna 1862, cf. Mussafia im *Borghini* I 556 ff. Köhler in *Zs. f. r. Ph.* I 325 ff. und Bartoli, *Storia,* III 33 ff. Acht dieser Erzählungen stammen aus der *Vies des anciens pères.*

[3] Es sind die *Faits des Romains* (Meyer in *Romania* XIV 1 ff. und Parodi in *St. di fil. romanza.* IV 322 ff.), denen thatsächlich zwei italienische Übersetzungen entnommen sind; die von L. Banchi unter dem Titel *I fatti di Cesare*, Bologna 1863, aus einem Sieneser Kodex veröffentlicht, findet sich auch in der Hs. der Riccardiana 1538 aus dem 13. Jh.; eine andere in der Hs. der Riccardiana 2418 ist erst von 1313 datiert. D'Ancona und Bacci I 105 versetzen diese Kompilation in die letzten Jahre des 13. Jhs., Gaspary dagegen, I 149, schreibt sie dem Anfang des 14. Jhs. zu, freilich nicht ohne Zweifel zu hegen.

[4] E. Gorra, *Testi inediti di storia troiana,* Turin 1887. pp. 371–403 (cf. H. Morf, *Romania* XXI 18 ff., 88 ff.).

des bretonischen Zyklus in französischer Sprache von Rusticiano da Pisa[1]; der *Libro dei sette savi*, von welchem wir etliche alte italienische Prosaredaktionen haben, eine darunter wenigstens aus dem 13. Jh., aus einem französischen Original ins Italienische übersetzt[2]; die *Disciplina clericale*, auch sie eine Übersetzung, nicht des lateinischen Textes von Petrus Alphonsus (s. II 1, 216), sondern einer französischen Bearbeitung, von welcher auf uns nur ein Fragment in doppelter Bearbeitung gekommen ist.[3] Schliesslich haben wir die Übertragung von Brunetto Latini's *Tesoro*, welche fast allgemein für eine Arbeit des Florentiners Bono Giamboni (23) gehalten wird. Freilich ist es unmöglich heute die ursprüngliche Form zu erkennen, wegen der überaus zahlreichen Umarbeitungen, denen dieses Werk durch Interpolatoren und Abschreiber unterworfen war.[4]

Viel mannigfaltiger war die Arbeit der Vulgarisierung lateinischer Texte, sei es mittelalterlicher Werke, sei es von Werken aus dem alten Rom; und bei dieser Arbeit suchte die neue Sprache, mehr als bei andern, sich der Anordnung und dem Aufbau der klassischen Periode anzupassen; so nahmen denn die italienischen Schriftsteller die Gewohnheit an, sich mit lateinischer Feierlichkeit zu bewegen, eine Gewohnheit, welche dann ein Jahrhundert später von einem gewaltigen Genie nach künstlerischen Grundsätzen in geordnete Bahnen geleitet wurde; indessen verlieh sie in der Zeit jener ersten Anfänge der italienischen Prosa einen strengen Charakter, ich möchte beinahe sagen, ein feierliches, gravitätisches Wesen, das verwickelte und dunkle Konstruktionen nicht vermied; daher scheinen derartige Schriften eher das Erzeugnis einer Zeit gelehrten Studiums und der Berechnung zu sein. Unter diesen Übersetzungen aus dem Lateinischen kann den Anspruch auf das höchste Alter erheben das Buch der *Storie de Troia et de Roma*, eine in romagnolischer Mundart abgefasste Übersetzung einer Kompilation der alten Geschichte, die von einem Grammatiker des 13. Jhs. aus den Werken des Isidor, Donat, Orosius, Solinus, Eutropius und Paulus Diaconus zusammengestellt wurde: die romagnolische Bearbeitung scheint in die Zeit zurückzugehen, in welcher Brancaleone degli Andalò (1252—58) Senator von Rom war, und wird während einiger Zeit sich einer gewissen Volkstümlichkeit erfreut haben, bis andere weniger rohe und ungeordnete historische Kompilationen sie in Vergessenheit geraten liessen.[5] Nur wenig späteren Datums wird die in venezianischem Dialekt abgefasste Übersetzung der moralischen Distichen von Dionysius Cato und der Liebeskunst von Pamphilus sein, zwei Bücher, welche, da sie in den Schulen der vorangegangenen Jahrhunderte gebraucht worden waren, schnell

[1] Der *Tristan* ist unter der Presse, die Ausgabe wird von E. G. Parodi besorgt; die *Tav. rit.* wurde von F. L. Polidori Bologna 1861—66 herausg., und Gaspary hält diese letztere für ein Werk aus dem 14. Jh., aber die Hs. der Riccardiana 1543 führt das Datum 1313, was die Abfassung in eine frühere Zeit rückt.

[2] Sie ist von A. D'Ancona, *Il libro dei sette savi di Roma*, Pisa 1864; darüber s. Comparetti *Intorno al libro dei s. s. di R.*, Pisa 1865. Etwas späteren Datums ist die andere Redaktion, auch sie aus franz. Quelle, von H. Varnhagen ediert: *Eine ital. Prosaversion der Sieben Weisen Meister*, Berlin 1881.

[3] *Frammento di un' antica versione toscana della Disc. cler. di P. A.* von P. Papa besorgt; Florenz 1891 (cf. *Riv. critica* VII 212, *Giorn. storico* XIX 225).

[4] Der *Tesoro di B. Lat. volgar. da B. Giamboni* wurde z. ersten Mal in Treviso 1474 hrsg.; die modernen von L. Carrer 1839 und von L. Gaiter, Bologna 1878—83 besorgten Neudrucke, wenn auch korrekter als die alte Ausgabe, sind weit davon entfernt kritischen Anforderungen zu genügen (einige Ausgaben einzelner Teile sind von Zambrini, *cit. op. volg.* angeführt). Ausgezeichnet sind die Bemerkungen von Mussafia *Sul testo del Tes. di B. L.* Wien 1867, und bei Sundby, *Op. cit.* ital. Übers.

[5] E. Monaci, *Sul Liber Ystoriarum Romanorum, prime ricerche*, im *Arch. della R. società romana di st. patria*, Bd. XII, und *Crestom.* 118 ff. Zwei Hss. der Übersetzung stammen aus dem 13. Jh.

einen Bearbeiter fanden, der sie in italienische Mundart übertrug: das Buch Cato's wurde nicht nach dem Text in Versen, sondern nach einer lateinischen Prosaversion übersetzt, und entpuppt sich in einigen groben Fehlern als Schulübung[1]; dagegen zeigt die Übersetzung des Pamphilus, insofern sie buchstäblich ist, schon den Unterrichtszweck in den Erklärungen, welche an mehreren Stellen die Bilder und Metaphern des Originals erläutern sollen.[2] Die ältesten Übersetzungen in toskanischer Sprache, die ein sicheres Datum aufweisen, sind die der *Trattati morali* von Albertano von Brescia (s. II 1, 209), welche in der ersten Hälfte des 13. Jhs. verfasst wurden: eine erste Übersetzung davon wurde von Andrea da Grosseto in Paris 1268[3] ausgeführt, eine zweite von dem Notar von Pistoia Soffredi del Grazia 1275[4]; doch scheint es, als ob sie dem allgemeinen Wunsche die Lehren des Richters von Brescia sich anzueignen nicht genügten, denn kurze Zeit darauf wurden noch verschiedene andere Übersetzungen davon veröffentlicht.[5] Aus derselben Zeit sind auch die Übersetzungen verschiedener lateinischer Werke, welche, wenn auch nicht alle mit gleicher Sicherheit, dem Bono Giamboni zugeschrieben werden und wegen ihrer Einfachheit und Klarheit, die man vergebens in den andern bis jetzt aufgezählten Übersetzungen suchen würde, bemerkenswert sind: so hätte der Richter von Florenz in die schönste Sprache seiner Heimatsstadt die *Istorie* von Paulus Orosius, die *Arte della guerra* von Flavius Vegetius, und unter dem Titel der *Miseria dell' uomo* das Buch »de contemptu mundi« des Papstes Innocenz III. und unter dem des *Giardino di consolazione* ein anonymes »Viridarium consolationis«, eine Blumenlese von Moralsentenzen zum Troste der Frommen, übersetzt[6]; aber es ist schwer mit Sicherheit festzustellen, ob alle diese Übersetzungen so alt sind, wie sie ihren Herausgebern erscheinen, und im bejahenden Falle, ob man in allen das Werk Bono Giamboni's erkennen soll.[7] Besonders schön unter allen Übersetzungen ist die der äsopischen Fabeln, von einem Anonimo senese[8], welche dann mehrere Male umgearbeitet und überarbeitet wurde und durch das ganze 14. Jh. hindurch sehr grosse Verbreitung fand.

23. Wirkliche Originalwerke in italienischer Prosa findet man in der Periode der Anfänge nur in sehr beschränkter Anzahl; denn auch bei den Schriften, die auf den ersten Anblick solche zu sein scheinen, ist schwer zu unterscheiden, was von den Autoren herrührt oder nur überarbeitet wurde

[1] Herausgegeben von A. Tobler »*Die altvenezianische Uebersetzung der Sprüche des Dionysius Cato*, Berlin 1883 (aus den *Abhandlungen der K. Preuss. Akad.*). Späteren Datums sind die von M. Vannucci hrsg. Übersetzungen, *Il libro di Cato*, Mailand 1829 (die dritte schon seit dem 16. Jh. gedruckt) und Catenazu's Bearbeitung in neap. Versen, hrsg. von A. Miola, *Propugnatore*, XI 2, 319 ff.

[2] Herausg. von A. Tobler *Arch. glott. ital.* X 177—255.

[3] Ed. von F. Selmi, *Dei trattati morali di A. da B. volgarizz. ined.* Bologna 1873.

[4] Ed. von S. Ciampi, *Trattati morali di A. giudice de B. volgar. da S. del Grazia*, Florenz 1832.

[5] Bartoli III 96. Eine von diesen wurde von B. de' Rossi, Florenz 1610, herausgegeben und irrtümlicherweise vom Herausgeber für gleichzeitig mit dem lat. Texte angesehn (*trattati scritti in lingua latina . . . e traslatati nei medesimi tempi nel volgar fiorentino*).

[6] *Delle Storie di P. Orosio contro i pagani libri VIII volgarizzamento di B. Giamboni*, von F. Tassi, Florenz 1849 besorgt (eine Bearbeitung dieser Übersetzung, unter dem Namen des Giovanni Guerrini dall' Ancisa war in Venedig 1539 herausgegeben worden); *Dell' arte della guerra di Fl. Vegezio libri IV volg.* Florenz 1815, von F. Fontani besorgt: *Della miseria dell' uomo, giardino di consolazione* etc. *testi inediti* von F. Tassi besorgt, Florenz 1836. (Ein blosser Wiederabdruck ist der Band der *Trattati morali di B. G.*, Florenz 1867).

[7] Zweifel äussert Bartoli III 100 ff., 116 ff.

[8] Die *Favole di Esopo in volgare* hrsg. von S. Bongi, Lucca 1864, scheinen der älteste Text dieser Übersetzung zu sein; andere Bearbeitungen sind von Zambrini, *Op. volg.* 391 ff. verzeichnet.

und was auf dem Wege der Übersetzung anderen älteren Schriften entnommen ist; jedenfalls gehören aber doch solche Prosaschriften den letzten Jahren dieser Periode an, der Zeit, wo die Volkssprache, nachdem sie ihre syntaktischen Fähigkeiten in der Übersetzungsarbeit kund gethan hatte, geeignet schien sich in der Prosaform zu versuchen; und die daraus hervorgehenden Werke beschränkten sich auf sehr wenige Gattungen, den Brief und die kurze Chronik, den Traktat und die Novelle.

Die Epistolographie, auf welche in den vorhergehenden Jahrhunderten die Verfasser der Traktate der *ars dictaminis* so grosse Mühe verwandt hatten, hüllte sich im 13. Jh. in das Kleid der neuen Vulgärsprache nur in der Handels- und Privatkorrespondenz, die nichts Litterarisches an sich hat; da die kaiserliche Kanzlei und päpstliche Kurie an dem Gebrauch des Lateinischen unverrückt festhielten, bewirkten sie, dass auch in den italienischen Republiken die Sprache der Vorfahren, auch nach dem Aufkommen der Vulgärsprache in der Poesie, die offizielle Sprache blieb; so war die Epistolographie dieses Jahrhunderts, von welcher wir in der Briefsammlung Pier's della Vigna ein hervorragendes Denkmal besitzen, ganz lateinisch. Eine einzige Ausnahme bilden die Briefe des Fra Guittone d'Arezzo (10), welche in der Zahl von zweiundzwanzig auf uns gekommen sind[1]: sie sind zum grössten Teile an seine Mitbrüder und Mitschwestern vom Orden der Gaudenti oder an andere Freunde und Herren aus der Toskana gerichtet, und enthalten Ermahnungen zum Guten und zur Gerechtigkeit oder moralische und religiöse Lehren; von diesem Stoff, welchen auch viele Gedichte der Liedersammlung Guittone's behandeln, entfernt sich nur z. T. einer der längsten unter diesen Briefen, der an die Florentiner nach der Schlacht bei Montaperti gerichtete Brief, welcher im Ausdruck und im Gedanken mit der bei derselben Gelegenheit vom Aretiner Mönche verfassten Kanzone grosse Ähnlichkeit hat. Aber die grössere Bedeutung dieses Briefes besteht darin, dass er, der 1260 oder kurz nachher geschrieben sein muss, uns bezeugt, wie Guittone recht früh von der poetischen Form seiner Kanzonen zur Prosa der Briefe überging. In diesen zeigt sich sogar offen das Bestreben der Periode Rundung und Feierlichkeit zu verleihen, indem man die Worte in Versreihen von verschiedenem Mass bringt, die aber des Reizes der Reime nicht entbehren. Dieses Verfahren, das nicht ohne andere Beispiele in der italienischen Litteratur ist,[2] kann uns glauben machen, dass Guittone den Gedanken gehabt habe eine zwischen Poesie und Prosa vermittelnde Form zu schaffen, indem er in die italienische Litteratur das »prosimetrum« der mittelalterlichen Traktatverfasser einführte;[3] dies erklärt uns die grosse Ähnlichkeit zwischen dem Stil dieser Briefe und dem der Kanzonen, mit dem er die Dunkelheit und Affektation, die Latinismen und Provenzalismen und die verdrehte und verwickelte Konstruktion der Periode teilt; es sind dies alles Züge, welche, obgleich sie uns hart und grotesk erscheinen

[1] Im Kodex B, welcher auch Gedichte Guittone's (8) enthält, haben wir von ihm 35 Briefe, 8 in Versen, und 22 in Prosa, und 5, die von Andern an ihn gerichtet sind: herausgegeben wurden sie alle von Bottari, *Lett. di fr. G. d'Arezzo,* Rom 1745. Redi besass einen nun verlorenen Kodex, der 64 Briefe Guittone's enthielt, vielleicht ist der von mir im *Giorn. stor.* III 164 ff. beschriebene Riccardiano 2533 ein Fragment davon, das übrigens in seinem gegenwärtigen Zustand nicht mehr denn 6 mit B gemeinsam enthält. Eine kritische Ausgabe bereiten F. Torraca und M. Menghini vor.

[2] Schon Zambrini, *Op. volg.* p. 306, bemerkte das Vorhandensein einer Reihe von Versen in Cap. IX der *Dodici conti morali*; er hat aber nicht bemerkt, dass die 7. unter den Epistularformeln Guido Fava's (Monaci, *Crest.* 34) mit Versen vermischt ist; andere Versgruppen bemerkt man in den Formeln II, V, VI, von welcher letzteren Gaspary I 434 sagt, dass das Ende sich wie ein Kanzonenbruchstück ausnimmt.

[3] Cf. z. B. Hugo von Bologna, *Rationes dictandi II* (in den cit. *Quellen* IX 54); über die Prosa Guittone's, s. auch G. Galvani *Propugnatore* IV 1, 12 ff.

können, doch immerhin beweisen, wie Guittone danach strebte, den gewöhnlichen Weg zu verlassen, und Beispiele schwieriger Kunst in der Poesie und Prosa der neuen italienischen Litteratursprache geben wollte.

Es offenbart sich dagegen keine Kunst in den ältesten historischen Schriften dieser Periode; an deren Spitze muss man aus chronologischen Gründen eine *Cronichetta pisana* setzen, welche im Buch der Erinnerungen eines Kaufmanns aus Pisa vom Jahre 1279[1] sich befindet und eine *Antica cronichetta lucchese*, die uns in zwei Redaktionen verblieben ist, von denen die eine bis ins Jahr 1260 reicht[2]; es sind nichts anders als Kataloge von Podestà und bemerkenswerten Ereignissen, welche kaum nach chronologischer Reihenfolge geordnet sind, sehr einfach und roh, auf welche sich dann, durch andere Hilfsquellen vermehrt, die reichhaltige Historiographie des folgenden Jahrhunderts stützte; aber jedweder litterarische Zweck liegt ihnen fern, denn die wirkliche Chronik, in der die historische Komposition einen ausgeprägten Charakter hat, blieb noch während langer Zeit lateinisch. Immerhin finden wir die Erzählung besser ausgebildet und eine grössere Geschicklichkeit in der Gruppierung und Anordnung der Thatsachen in einigen andern Schriften, die man auch als Beispiele der ursprünglichen Historiographie der toskanischen Städte ansehen kann, wo wegen der regelmässigeren Natur des Dialektes der Übergang der Chronik zur vulgären Form leichter ist. Es sind dies die Brunetto Latini irrtümlicherweise zugeschriebene *Cronaca fiorentina*[3], welche, z. T. vor 1285 verfasst, in einigen Teilen, z. B. in der Erzählung des Ursprungs der Guelfen und Ghibellinen in Florenz einer von derjenigen späterer Chroniken verschiedenen Traditon folgt, und *La battaglia di Montaperto*, das Werk eines Anonimo senese, in dem man trotz aller Umwandlungen und Interpolationen in der auf uns gekommenen Redaktion doch den ursprünglichen Kern der Erzählung eines Zeitgenossen, der vielleicht sogar die erzählten Ereignisse mit ansah, erkennen kann.[4]

Zu den allerältesten didaktischen Werken dürfte das *Fiore di retorica* zählen, oder besser die *Retorica nova*, ein Werk, welches wenigstens in seiner ursprünglichen Bearbeitung vom Frate Guidotto da Bologna war, welcher es dem König Manfred widmete, also in der Zeit zwischen 1254 und 1266.[5] Sie ist nichts anders als ein Kompendium der Rhetorica ad Herennium, die im Mittelalter Cicero zugeschrieben wurde, und hatte den ausgesprochenen Zweck den Laien *(laici)* Lehren zu erteilen, die sich auf das Schreiben von *alquanti membri del fiore di retorica in nostra lingua*, d. h. in den italienischen Vulgärmundarten bezogen, in anderen Worten ihnen die hauptsächlichsten Regeln der klassischen Rhetorik beizubringen, zugleich mit der Absicht auf diese Weise ihre Bethätigung im bürgerlichen und politischen Leben zu

[1] *Cronich. pis. scritta in volgare nel MCCLXXIX*, Pisa 1877, besorgt von E. Piccolomini; sie reicht von 1006 bis 1276.

[2] *Antica cronichetta volgare lucchese*, Lucca 1892 von S. Bongi besorgt; der älteste Kern scheint das auf S. 29—40 Stehende zu sein.

[3] Jetzt herausgegeben von P. Villari, *I primi due secoli della storia di Firenze*, Florenz 1894, Bd. II 185—269. Der erste Teil (bis 1180) ist ein Auszug aus Martin von Troppau (s. II 1, 305); der zweite (1180—1249) eine Mischung aus Martin und Notizen aus florentiner Annalen; der dritte (1285—1294) scheint von einem andern Verfasser hinzugefügt zu sein.

[4] Nach einer Ambros. Hs. herausgegeben von A. Ceruti, *Propugnatore* VI 1, 27 ff.; eine noch viel mehr umgearbeitete Redaktion war von G. Porri, *Miscellanea storica francese*, Siena 1844, herausgegeben worden; cf. D'Ancona e Bacci I 149 und *Riv. di fil. rom.* I 203.

[5] A. Gazzani, *F. Guidotto da Bologna, studio storico*, Bologna 1885. Die Redaktion, welche die Widmung an den König Manfred enthält, wurde von B. Gamba, *Fiore di retor. di f. G. da Bol.*, Venedig 1821, und von L. Muzzi, Bologna 1824, herausgegeben. Eine Probe davon nach einer Laurenzianer Hs., bei Monaci, *Crestom.* 154 ff.

fördern, in welchem Ritter und Gelehrte, Richter und Podestà fortwährend die Gelegenheit haben und in die Notwendigkeit versetzt werden, mit regelrechter Beredtsamkeit und in ausgeschmückter Rede zu sprechen. Dieser Traktat gefiel und wurde von einem Toskaner, vielleicht von Bono Giamboni[1] und später auch von andern[2], überarbeitet, sodass das Werk des bologneser Mönches in der Folgezeit in der Welt in einer von der ursprünglichen sehr verschiedenen Form verbreitet wurde, und sogar der Name des Verfassers verschwand und sich verwandelte.[3] Das rhetorische Kompendium des Frate Guidotto, dem auch gewisse *Proemi sopra varie maniere di dire* oder auch Moralsentenzen zugeschrieben worden sind, die dem Redner zur Einführung dienen könnten[4], erinnert uns im Titel und in der Form an die zahlreichen Bücher, welche als Anthologien von Gedanken und Lehren in Italien den Namen *fiore, fioretto, fiorita* annahmen. Diese Bücher gehören meistens dem folgenden Jahrhundert an, aber einige von ihnen scheinen wenigstens in den ursprünglichen Bearbeitungen ins 13. Jh. zurückzureichen, z. B. der *Fiore e vita di filosofi e di molti savi*, das dem Brunetto Latini zugeschrieben wird, aber wahrscheinlicher das Werk eines Anonimo pisano, (zwischen 1260 und 1290) ist; es ist eine Sammlung von kurzen und phantastischen Biographien von Weisen aus dem Altertum, zugleich eine Sammlung ihrer denkwürdigsten Aussprüche, zum grössten Teil dem Vincenz von Beauvais entnommen[5], und noch viel wichtiger das *Fiore di virtù* vom bologneser Mönche Tommaso Gozzadini, der in der zweiten Hälfte des 13. Jhs. lebte, eine Blütenlese von Sprüchen über Tugenden und Laster und von entsprechenden den klassischen und mittelalterlichen Quellen entnommenen Gleichnissen und Beispielen, welches später in schöner toskanischer Sprache im 14. Jh. umgearbeitet wurde und beinahe bis auf unsere Zeit ganz populär blieb.[6] Wie die Morallehren und Moralbeispiele, so schienen auch die Kenntnisse von der Natur einen Stoff zu bieten, der verdiente in Vulgärsprache zur Belehrung des gewöhnlichen Volkes behandelt zu werden: einem solchen Plane ordnete ein Schriftsteller dieser Zeit sein Werk unter, Ristoro d'Arezzo, ohne Zweifel ein Kleriker, der 1282 seine acht Bücher *Della composizione del mondo* in seinem heimischen Dialekt vollendete;[7] er handelt dort von der Gestalt und der Bewegung des Himmels und der Gestirne und auch von den natürlichen Erscheinungen der Erde, die nach seiner Ansicht von himmlischen Einflüssen abhängen; in der Darlegung der kosmogonischen und astronomischen Lehren, die von den Werken des Ptolemäus, Aristoteles und Isidor und von denen der arabischen Gelehrten

[1] Die überarbeitete Redaktion befindet sich in der Hs. der Riccardiana 2338, wo behauptet wird, dass Bono Giamboni der wirkliche Autor gewesen ist und Fra Guidotto ein Bearbeiter: sie ist in der Ausgabe von D. M. Manni vertreten, Florenz 1735, war aber schon mehrmals am Ende des XV. Jhs. gedruckt worden.

[2] F. Tocco, *Giornale stor.* XIV 337 ff., weist ausser auf die zwei hauptsächlichen, auch auf drei spätere Bearbeitungen hin.

[3] In den Drucken des 15. Jhs. wird der Verfasser *eximio maestro Galeoto da Bologna* genannt.

[4] Gazzani, l. c.

[5] H. Varnhagen, *Ueber die Fiori e vita di filos. ed altri savii ed imperadori, nebst dem ital. Texte.* Erlangen 1893, cf. A. Ive, *Rassegna bibliogr.* II 2 ff.

[6] Man sehe die meisterhafte Untersuchung von C. Frati, *Ricerche sul Fiore di virtù* in *Studi di fil. rom. VI*; der ursprüngliche Text wurde von J. Ulrich, Zürich 1890, herausgegeben; die Hss. wurden von mir beschrieben, *Riv. crit.* III 154 ff.

[7] Der Originaltext im Riccardiano 2164, vielleicht Autograph, und eine Probe davon bei Bartoli, III 325 ff., die erste Ausgabe nach einer Hs. der Chigiana, Rom 1859, von Narducci besorgt, in Mailand 1864 wiedergedruckt. (Cf. Mussafia, *Jahrb. f. rom. u. e. Lit.* X 114 ff.). Über das Werk s. F. Fontani in den *Atti della Accad. della Crusca* I 191 ff. und D. Comparetti, *Intorno all' op. sulla Comp. del mondo di R. d'A.*, Rom 1859.

abstammen, erhebt er sich natürlich nicht über seine Zeitgenossen, sondern wiederholt mit vieler Naivetät alle falschen Ansichten und irrtümlichen Meinungen, welche die mittelalterliche Wissenschaft so leicht annahm.

Zwischen der lehrhaften und erzählenden Form hält ein nicht ohne stichhaltige Gründe dem schon mehrfach erwähnten Bono Giamboni aus Florenz (genauer Bono di messer Giambono del Vecchio) zugeschriebenes Werk die Mitte ein. Derselbe war 1262 in seiner Vaterstadt Richter für das Stadtviertel Por S. Piero und 1264 für das Viertel S. Procolo, und lebte wenigstens bis 1296.[1] Sein Werk ist die *Introduzione alle virtù*.[2] Der Verfasser erzählt zunächst, wie ihm, als er sich in grosser Drangsal wegen der Ungunst des Schicksals befand, eine herrliche Frauengestalt, die Philosophie, erschien. Durch eher theologische als philosophische Gründe beweist sie ihm die Eitelkeit der weltlichen Güter, und um ihn dann die Freunde, die den Menschen bei der Eroberung des Himmelreichs unterstützen, kennen lernen zu lassen, führt sie ihn zum Palaste des Glaubens, wo er einer Prüfung über die grundlegenden Lehren der Religion unterworfen wird; von dort geleitet sie ihn dann auf die Spitze eines Berges, von welchem aus eine weite Ebene erblickt wird: dort sind einander gegenüber aufgestellt das Heer der Laster unter dem Befehl des Hochmuts und dasjenige der Tugenden unter der Leitung der Kardinaltugenden; dann begleitet ihn die Philosophie in die Ebene hinunter, wo sie ihn mit den Tugenden bekannt macht, welche die Freunde sind, die ihm helfen müssen, und welche ihm nacheinander ihre eigenen Lehren erteilen und ihn schliesslich unter ihre Getreuen aufnehmen. In diesem Werke müssen wir, ausser dem offenbaren Einfluss des berühmten im Mittelalter so viel gelesenen und studierten Buches des Boethius, die Form der allegorischen Reise und die Personifikationen der abstrakten Wesen hervorheben; letztere dienen bereits hier zur Darlegung des philosophisch-religiösen, dem Mittelalter so teueren Gedankens der Befreiung der menschlichen Seele von der Sünde durch die Wirksamkeit der Tugenden. Der Symbolismus und die Allegorie verleihen diesem Werke einen besondern Charakter, dank welchem wir gegen das Ende der Periode der Anfänge die grossen Denkmäler der späteren Poesie beinahe vorahnen. Der einfache Stil und die reine und wirksame Sprache des heimischen Florenz erheben auch ihrerseits die *Introduzione alle virtù* zu einem der berühmtesten Dokumente der alten toskanischen Prosa.[3]

24. Was uns von der italienischen Novellistik des 13. Jhs. übrig geblieben ist, berechtigt uns zu behaupten, dass die Novelle schon in dieser Zeit sehr ausgedehnte Behandlung fand: besonders an den kleinen toskanischen und lombardischen Höfen waren, zugleich mit den Troubadours und Jongleurs, die »*novellatori*« oder »*favolatori*« aufgenommen, welche die Gesellschaften, hauptsächlich an den langen Winterabenden, ergötzen mussten; und ihre Erzählungen, die sie den mannigfaltigsten Quellen entnahmen, wurden bald schriftlich niedergelegt und bildeten besondere Repertorien von Novellen, verschieden an Umfang und Ton, teils auf die knappste Form eines kurzen »*conto*« beschränkt, teils zu einer ausführlicheren Erzählung erweitert, die den eigentlichen Namen der »*novella*« führt. Ein hervorragendes Beispiel der kürzeren Form sind beinahe alle zwanzig «*Conti d'antichi cavalieri*«, die zum

[1] F. Tassi, Vorwort zu den Traktaten *Della miseria dell' uomo* etc. Florenz 1836 und *Riv. crit.* III 95.

[2] Hrsg. von G. Rosini, Florenz 1810, und besser von Tassi, l. cit.

[3] Eine der Quellen Giamboni's war gewiss die Psychomachia des Prudentius, aber hinsichtlich dieser Frage verdiente wohl das ganze Werk eine genauere Prüfung. Einige Zweifel über die Zuerkennung dieses Werkes an Giamboni und über die Originalität desselben äussert Bartoli III 100 ff., doch haben sie kein grosses Gewicht.

Verfasser einen Anonimo toscano (vielleicht aus Arezzo) haben, aus der 2. Hälfte des 13. Jhs.)[1]. Unter ihnen lassen sich leicht die verschiedenen den mannigfaltigen Stoffen der Heldensage entsprechenden Gruppen unterscheiden: die charakteristischste Gruppe bezieht sich auf die Person Saladins, der als grossherziger, chevaleresker, evangelischen Grundsätzen geneigter, überhaupt einer Art von Christianisierung unterworfener Mann geschildert wird; eine andere Gruppe umfasst die über Europa verbreiteten Erzählungen von der Freigebigkeit und den andern Tugenden eines Sohnes Heinrichs II. von England, des »*re giovine*« der Troubadours; die dritte bildet sich aus den Novellen, welche die Thaten und Unternehmungen der griechischen und römischen Helden, also den klassischen, d. h. nach dem mittelalterlichen Geschmack bearbeiteten Stoff behandelten; die letzte enthält nur zwei Erzählungen, von denen die eine aus den romantischen Geschichten des bretonischen Zyklus, die andere aus der karolingischen Sage herzuleiten sind. Die Quellen der *Conti d'antichi cavalieri*, die bis jetzt nur z. T. gefunden worden sind,[2] waren französisch und lateinisch, doch verstand es der Verfasser sie mit einer gewissen Freiheit zu benutzen, auch kritisch auszuwählen und dem italienischen Geschmack gemäss die zu ausführlichen und zu sehr ins Einzelne gehenden Erzählungen abzukürzen, weil sie, statt die Zuhörer zu ergötzen, sie schliesslich gelangweilt hätten. Ohne Zweifel hatten denselben Stoff der Verfasser oder die Verfasser der Novellen, welche der *Libro di novelle et di bel parlar gentile*[3] oder wie er gewöhnlicher genannt wird, das *Novellino*[4] ausmachen. Es ist dies eine Sammlung, von welcher schon am Ende des 13. Jhs. die verschiedensten Redaktionen, besonders was die grössere oder geringere Ausführlichkeit, mit welcher dieselbe Erzählung behandelt ist, umliefen.[5] Sehr mannigfaltig ist der Stoff dieser alten Novellen, und ihr Inhalt wird im Vorwort angegeben, in welchem der Sammler erklärt, dass er habe verbinden wollen »*alquanti fiori di parlare, di belle cortesie e di belli risposi e di belle valentie, di belli donari e di belli amori, secondo che per lo tempo passato hanno fatto già molti*«. Und der Mannigfaltigkeit des Stoffes entspricht diejenige der Quellen[6]; auf biblische Erzählungen gehen einige Novellen zurück, die David, Salomo und Jesus betreffen, andere auf die klassischen Geschichten von Troja, Alexander, Cato, Trajan, Nero, die nach den mittelalterlichen oder christlichen Vorstellungen umgewandelt wurden; andere stehen mit der romantischen französischen Litteratur im Zusammenhang, so die, welche von Tristan, Isotta, Meliadus und Lanzelot handeln, andere schliesslich entstammen der mündlichen Tradition, so der grösste Teil derjenigen, welche auf historische italienische Persönlichkeiten des 13. Jhs. oder auf Anekdoten und Abenteuer florentinischer Bürger zurückgehen. Der Verfasser recht vieler,

[1] Herausgegeben von P. Fanfani, Florenz 1851, und dann von P. Papa, *Giornale stor.* III 197.

[2] Bartoli III 57—79.

[3] Grundlegend für die Erforschung dieses Textes ist die Arbeit von G. Biagi, *Le novelle antiche, dei codd. panciatichiano-palatino 138 e laurenziano-gaddiano 193 con una introduzione sulla storia esterna del Novellino*, Florenz 1880.

[4] Dieser Titel tritt zuerst in der Ausgabe von Mailand, Sonzogno 1836, auf.

[5] Einer heute im Cod. Vat. 3214 sich befindenden Hs. (Abschrift eines älteren Textes), entspricht, abgesehen von geringen Unterschieden in der Lesart, die echte Ausgabe mit dem Titel *Le ciento novelle antike*, Bologna 1525, von Carlo Gualteruzzi besorgt; eine andere giebt der Codex Panciatichiano 32 wieder (früher 138 cf. S. Morpurgo, *I codd. panciat. della R. Bib. nazionale centrale di Firenze*, Rom 1887, I 64). Eine Verunstaltung beider Texte ist die von V. Borghini besorgte Ausgabe *Libro di nov. et di bel parlar gentile*, Florenz 1572, Grundlage von beinahe allen späteren Drucken.

[6] Ihr spürte d'Ancona nach in *Del Novellino e delle sue fonti* in den *Studi di critica e storia letter*, Bologna 1880, pp. 219 ff.

wenn nicht aller dieser Novellen, war gewiss aus Florenz, wie man, abgesehn von allen andern Indizien, an der Reinheit, Lebhaftigkeit und Keckheit der florentinischen Sprache ersehen kann, in der diese Erzählungen abgefasst sind. Und zwar gilt das ebensowohl von denjenigen, welche die schematische Kürze aufweisen, die, wie wir sagten, dem »*conto*« eigentümlich ist, als auch von denen, die mit grösserer Ausführlichkeit behandelt werden und so die wahre »*novella*«, wie sie im 14. Jh. sein wird, vorbereiten.

Wir bemerkten, dass die Erzählungen des *Novellino* sich wie kurze mit einigen wenigen rohen Zügen flüchtig hingeworfene Skizzen ausnehmen, eigentlich eher Umrissen von Kunstwerken als wirklichen Kunstwerken ähnlich. Es ist dies aber nur für einen Teil derselben richtig. Viele der Novellen sind nämlich wohl gegliedert und proportioniert und harmonisch disponiert, in jedem einzelnen Teile vollendet. Das Grundmotiv wird recht wirksam in den Vordergrund gerückt, das Ziel durch einfache Mittel und raschen Schrittes erreicht, auch fehlt der Erzählung niemals jenes lokale Kolorit, wodurch das Werk sofort ein originelles Aussehen erhält, obgleich die Fabel fast immer aus anderer Quelle abgeleitet ist. Der gedrängte und durchsichtige Stil, die mannigfaltigen und behenden syntaktischen Wendungen, die reine und reiche Sprache verleihen diesen Novellen besondern Wert. Schon seit Jahrhunderten sind sie den Italienern[1] teuer, denn mit grosser Freude erkennen sie in ihnen die ersten Anzeichen jener Kunst, welche Boccaccio und Sacchetti später auf verschiedenen Wegen bis zum höchsten Gipfel führten.

II. TOSKANISCHE PERIODE.

Von der Zeit an, in welcher Dante zu schreiben anfing, bis zu derjenigen, in welcher Petrarca und Boccaccio starben, entwickelte sich die grossartige Blütenperiode der italienischen Litteratur, welche den Namen der toskanischen angenommen hat. In dieser Periode ging die litterarische Bewegung völlig darauf aus, die vorher getrennten oder im Gegensatz zu einander befindlichen Elemente mit einander zu versöhnen; es war eine gewaltige Arbeit die klassische Tradition der mittelalterlichen Kunst eines neuen Volkes zuzugesellen. Daher (bemerkt ein hervorragender Kritiker) die Übersetzungen griechischer und lateinischer Schriftsteller, weltlicher wie geistlicher, die Heiligenleben, die byzantinischen und orientalischen Legenden, die Traktate und Gedichte provenzalischen und arabischen Ursprungs; daher auf der einen Seite der König Artus und Tristan und die blonde Isolde, auf der andern Alexander und Caesar und Catilina; daher die Novellen, die ihre Stoffe jeglichem Lande entnehmen und in der Poesie die philosophische Canzone neben dem politischen Serventese und der heitern Ballade; die Leidenschaften des Bürgertums neben der christlichen Menschenliebe; die klassische Gelehrsamkeit vereint mit dem heimatlichen Genius Italiens und dem ritterlichen Geiste der Provence; die auf demselben Boden, wo die Satire keimte, erblühende Elegie und die lyrische Begeisterung mit dem Syllogismus der Schule; und inmitten der von tausend Phantasien bevölkerten Vision die Dürre des mathematischen Calculs. Und das alles vereinigt in sich der erlauchteste Vertreter dieser Allgemeinheit ältester italienischer Kunst, Dante Alighieri. Der Name der toskanischen aber gebührt und kommt dieser Periode zu, weil in ihr die Litteratur toskanisch war bei den grossen wie bei den kleinen Schriftstellern sowohl der Sprache nach, wie

[1] Dies bezeugen die Schulausgaben, deren Reihe die *Scelta di novelle antiche* (Modena 1826, von A. Parenti besorgt) eröffnet; besonders bemerkenswert ist die von D. Carbone, Florenz 1868 besorgte.

hinsichtlich der neuen Gestalt, welche in Toskana die Stoffe und Formen der Kunst annahmen. In der That den Namen der toskanischen Schriftsteller gegenüber, deren Wert die ganze litterarische Produktion der Zeit ausmacht, haben diejenigen der wenigen Chronisten und Reimer der andern Teile Italiens, welche übrigens den Toskanern nachfolgten oder sie nachahmten, keinerlei Wert und Bedeutung. Die Sprache Dantes, Petrarcas, Boccaccios war die Mundart des florentiner Volkes, welche wegen der ihr innewohnenden Vollendung am geeignetsten war zum Instrument des Kunstwerkes zu werden. Schliesslich sind die der Poesie und Prosa des Trecento eigentümlichen litterarischen Formen, entweder selbst toskanische Schöpfungen gewesen, wie die Ballade und die Novelle, oder sie wurden in Toskana zu grösserer Bestimmtheit in ihren Arten und in ihrer Durchbildung gebracht, wie die Canzone, die Chronik, der Roman und viele andere.

Aber wenn der »Toskanismus« der allgemeine Charakter der Litteratur dieser Periode ist, so ist doch zu bemerken, dass er sich verschieden in der Zeit, die man die dantische nennen kann, und in der des Petrarca und Boccaccio, kundgiebt. In der einen umfasst und giebt die italienische Litteratur Geist und Leben des zu Ende gehenden Mittelalters wieder, in der andern verkündigt sie die neue Zeit, welche mit der Rückkehr des Denkens zur antiken Bildung anhebt; deshalb blieb Dante, wenn er Latein schrieb, beinahe ein Barbar, während Petrarca und Boccaccio die Vollkommenheit der klassischen Formen erstrebten. Mit der *Commedia* beschäftigte sich Dante sein ganzes Leben lang, während Petrarca den *Canzoniere* verachtete und Boccaccio das *Decameron* verschmähte: mit einem Worte, der eine war der Vertreter zu Ende gehender Lebensanschauungen; die beiden andern dagegen waren die Beförderer einer neuen Lebensauffassung.

Wir können daher in der toskanischen Periode zwei Zeitalter unterscheiden; das erste umfasst das Wirken und die Nachwirkung Dante's, von 1283 bis 1348; das zweite wird von der litterarischen Wirksamkeit und dem Namen Petrarca's und Boccaccio's ausgefüllt, und reicht von 1348 bis 1375: der Zeitpunkt der Trennung dieser zwei Zeitalter ist das Jahr der grossen Pest, welche aus der Welt viele der Schriftsteller entriss, bei denen der unmittelbare Einfluss Dante's sich fühlbar gemacht hatte, welche in Laura den Gegenstand der von Petrarca besungenen Liebe hinwegraffte, und welche den Anlass zum grössten Werke Boccaccios gab.

Litt.: G. Tiraboschi Bd. V, A. Bartoli, *I primi due secoli* cit. und *Storia della lett. it.* Bd. IV–VII, A. Gaspary, Gesch. Bd. I Kap. 9–14, F. Torraca (3. Ausgabe, Florenz 1894), Bd. 1, p. 97–402, T. Casini, Bd. 3, p. 307–35, A. d'Ancona und O. Bacci, Bd. 1 p. 169–630.

26. Im Dante'schen Zeitalter entwickelte sich die italienische Poesie kräftig, indem sie verschiedene Wege einschlug, die jedoch alle vom selben Punkte ausgingen, d. h. von der toskanischen und bolognesischen Schule der Übergangsdichter (10—14): hier in Wirklichkeit hatte, ausser der Gruppe der humoristischen Dichter und derjenigen der Verfasser allegorischer Gedichte, die Schule der florentinischen Lyriker ihren Ursprung, welche nach einer berühmten Stelle der *Komödie* die Schule des *»dolce stil nuovo«* (Dante, *Purg.* XXIV 57) genannt wurde und als ihren Begründer Guido Guinizelli ansah. Vom bolognesischen Dichter entnahmen die florentinischen Lyriker in der That die Theorie vom Wesen der Liebe, welche als die den tugendhaften Seelen eigene Empfindung betrachtet wurde, und schufen so ein ganzes System der Idealisierung der Frau, indem sie die lehrhafte Spekulation mit genialen Bildern der Phantasie mischten, und zuerst in Italien aus der Liebespoesie eine Kunstschöpfung machten; denn sie verstanden es ihren tiefen und neuen Gedanken

einen freieren und klareren Stil anzupassen, eine natürlichere und wirksamere Sprache und durchgebildete metrische Formen (Canzone und Sonett) oder Formen, die sie neuerdings aus der Volkspoesie entnommen hatten (Ballade.) Die Schule des *dolce stil nuovo* begann sich um 1283 mit den ersten Gedichten Dante's auszubilden. In seinen Jugendgedichten, dem *Canzoniere* und der *Vita Nuova* war er ihr hervorragendster Vertreter; er bereitete die Poesie Petrarca's vor, welche man als die höchste Vollendung jener ausgesucht gedankenreichen und hochsinnigen Kunstübung ansehen kann. Aber ausser Alighieri sind andere Beförderer jener Kunstart nicht weniger würdig erwähnt zu werden; vor allem sein *primo amico* (*Vita Nuova* III 59, XXIV 34 etc.), Guido Cavalcanti, welcher, um 1255 geboren, etwas älter war; als im Jahre 1267 zur Bürgschaft des Friedens die Familien der einander gegenüberstehenden Parteien sich verschwägerten, wurde er von seinem Vater mit Beatrice degli Uberti, der Tochter des Farinata, verlobt, und hatte nach Vollzug der Ehe von ihr mehrere Kinder: als Guelfe, der er war, nahm er an den Gemeindeangelegenheiten teil; er befand sich 1280 unter den Bürgen für die Durchführung der dem Kardinal Latino geschworenen Verträge und war 1284 Kollege Brunetto Latini's und Dino Compagni's in städtischen Ratsversammlungen: bei der Spaltung vom Jahre 1300 schloss er sich der Partei der Weissen an, wurde in die Parteikämpfe hineingezogen und geriet in heftige Feindschaft mit Corso Donati, bis er im Juni jenes Jahres nach Sarzana verbannt wurde; er kehrte krank von dort zurück und starb in seiner Vaterstadt im August.[1] Durch Veranlagung philosophischem Nachdenken zugeneigt, blieb ihm lehrhafte Poesie nicht fremd; er hinterliess vielmehr einen hervorragenden Versuch in derselben in einer berühmten Canzone über das Wesen der Liebe, welche bei alten und neuen Kommentatoren Gegenstand spitzfindiger Untersuchungen wurde.[2] Bemerkenswert ist auch, wenn er von ihm herrührt, ein Traktat über die Art des Dienens in der Liebe, welcher aus 66 Sonetten besteht, und sich teilweise noch mit der allegorisch-lehrhaften Poesie berührt[3]; aber sein Ruf als guter Dichter stützt sich besonders auf seine Sonette und Balladen, in denen er mit musterhafter Kunst, in ausgesuchtester Form und mit wunderbarer Beweglichkeit die Empfindungen und die Zustände der liebenden Seele gegenüber der als himmlische Kreatur angesehenen, vom mystischen Lichte idealer Schönheit umstrahlten Frau darstellte, welche fähig ist, in den Herzen die möglichsten Wandlungen hervorzurufen und sie zum angebornen Adel und zur Tugend zurückzuführen.[4]

Derartige Gedanken und Gefühle zeigen, da auch die florentinische Lyrik eine Art Konventionalismus des Inhalts entwickelte, auch die Lieder der geringeren Dichter; zu ihnen gehörten z. B. Lapo Gianni del Ricevuto, ein florentinischer Notar, von welchem von 1298 bis 1328 in seiner Vaterstadt, in andern Teilen Toskanas, in Bologna und Venedig geschriebene Aktenstücke auf uns gekommen sind; er ist der Verfasser einer kleinen, beinahe ganz aus Balladen bestehenden Liedersammlung, in welcher die Liebesempfindung sich oft zum philosophischen Gedanken verdichtet und freimütig, in kräftiger

[1] Das Biographische s. besonders bei P. Ercole, *G. Cavalcanti e le sue rime,* Livorno 1885, über seinen Charakter, Del Lungo in *Nuova Antologia* 1. November 1889.

[2] F. Pasqualigo, *La canzone di G. Cavalcanti* etc. *ridotta a miglior lezione e commentata,* Lonigo 1891.

[3] *Riv. critica* IV 96 ff. und jetzt G. Salvadori, *La poesia giovanile e la canz. d'amore di G. C.,* Rom 1895.

[4] Uber die Gedichte Cavalcanti's sehe man N. Arnone in der *Rivista Europea,* April und Mai 1878; T. Ronconi im *Propugnatore* Bd. XIV und G. Capasso, *Le rime di G. C.,* Pisa 1879: die alten Ausgaben bis zu der A. Cicciaporci's, Florenz 1813, haben geringen Wert; mangelhaft ist auch die von N. Arnone, Florenz 1881, mit kritischem Apparat; besser hinsichtlich des Textes sowohl wie des kritischen Urteils die Ercole's im angeführten Buch.

Bildlichkeit und Sprache ausgedrückt wird[1]; Dino Frescobaldi, der Sohn des Lambertuccio (10), aus einer Familie, welche in den Zerwürfnissen des Jahres 1300 der Partei der Schwarzen sich anschloss, gestorben 1313, der Verfasser von Sonetten und Canzonen, in denen er dem Schmerze und der Todessehnsucht starken Ausdruck verlieh;[2] Gianni Alfani, vielleicht derselbe, der 1310 »*gonfaloniere di giustizia*« war, Verfasser von Balladen, in denen er besonders eindrucksvoll die Wirkungen des Grusses und des Anblicks seiner Dame besang.[3] Zwischen der ersten und zweiten Generation der Dichter des *stil nuovo* steht Cino Sigisbuldi aus Pistoia: geboren als Sohn einer adligen Famile vor 1270, machte er seine ersten Studien unter dem Grammatiker Francesco da Colle und begab sich nach Bologna in die Rechtsschule; nach seiner Rückkehr in seine Vaterstadt verliebte er sich in Selvaggia Vergiolesi, und erhielt das Amt eines Beirats in Civilgerichtssachen, welches er im Jahre 1307 bekleidete; nach Besiegung der Partei der Weissen, welcher er sich angeschlossen hatte, wurde er gezwungen in die Verbannung zu gehen; er schloss Freundschaft mit den Herren von Polenta, mit den Malaspina und andern, ging vielleicht nach Frankreich und zeigte sich bei der Thronbesteigung Heinrichs VII. als überzeugter Ghibelline. Im Jahre 1310 folgte er Ludwig von Savoien nach Rom, 1312 nahm er seine Rechtsstudien wieder auf und promovierte in Bologna 1314: nachdem er wieder einige Jahre, von 1317 bis 1319, in seiner Vaterstadt und 1321 bei den Herren von Camerino verbracht hatte, widmete er sich dem Unterrichte in der Jurisprudenz, zuerst in Siena, 1321—23, dann in Florenz 1324, von neuem in Siena 1324—26, in Perugia 1326—30, in Neapel 1330—31: im Jahre 1332 zog er sich nach Pistoia zurück, bekleidete dort verschiedene Ämter, und starb daselbst am Ende des Jahres 1336 oder am Anfang von 1337, betrauert von den Dichtern und Rechtsgelehrten, bei denen lange Zeit seine *Lectura in codicem* (II 1, 223) berühmt blieb, ein Kommentar zu den ersten neun Büchern des Justinianischen Kodex.[4] Cino's Liedersammlung ist sehr reichhaltig, wenn man auch nicht mit Sicherheit als Werk des Dichters von Pistoia alle 278 Gedichte ansehen kann, die ihm in Hss. und Ausgaben zugeschrieben werden.[5] In jedem Falle gehören ihm sicher viele Canzonen, Balladen und Sonette an, in denen im Allgemeinen die Liebesthemata vorwiegen; vereinzelt stehen die zwei Klagen auf den Tod Beatrice's, Alighieri Geliebte, und auf den Tod Heinrichs VII., diese letztere ein Schmerzensschrei der ghibellinischen Partei, die inmitten der grössten Hoffnungen ihre kräftigste Stütze plötzlich dahin-

[1] I. Del Lungo, *Dante ne' tempi di Dante*, Bologna 1888, p. 125; E. Lamma, *Lapo Gianni* im *Propugnatore*, Bd. XVIII, 1, 3 ff.; A. Gabrielli, *L. G. e la lirica predantesca*, Rom 1887.

[2] D. Velluti, *Cronica*, Florenz 1731, p. 39; die *Rime* bei Valeriani II 503 ff.

[3] I. Del Lungo, *Dino Compagni e la sua cronica* I 83.

[4] Eine grundlegende biographische Arbeit über ihn ist die von L. Chiappelli *Vita e opere giuridiche di Cino da Pistoia*, Pistoia 1881; neue Dokumente wurden von mir veröffentlicht im *Propugnatore* N. S., Bd. I 167 ff., und von O. Bacci im *Giornale storico*, Bd. XV 367 ff.; auch kann man die Arbeit von U. Nottola nachsehen: *Selvaggia Vergiolesi* etc., Bergamo 1889.

[5] Nach den nützlichen bibliographischen Angaben Bartoli's IV 41—77. Die erste besondere Ausgabe der Gedichte Cino's da Pistoia wurde von N. Pilli, Rom 1559, besorgt; es folgte die von F. Tasso, Venedig 1589, in welcher Echtes mit Unechtem vermischt ist (cf. *Giorn. fil. rom.* IV 188 ff.), dann die aus kritischen Gesichtspunkten von S. Ciampi, *Vita e poesie di m. C. d. P.*, Pisa 1813, und von E. Bindi und P. Fanfani, Pistoja 1878, aber eine wirklich kritische Ausgabe wird vermisst; ein achtbarer Beitrag dazu sind die *Studi sul canzoniere di C. da P.* von U. Nottola, Mailand 1893. Gut ist jedenfalls die von G. Carducci besorgte Auswahl *Rime di m. Cino da P. e d'altri del sec. XIV*, Florenz 1862, mit einem Vorwort, das die erste kritische Arbeit über die geringere Lyrik der toskanischen Periode gewesen ist.

schwinden sah.[1] Als Dichter der Liebe verdient vielleicht Cino da Pistoja weder das zu strenge Urteil Gaspary's noch die ihm von Bartoli gespendeten hohen Lobsprüche; viel gerechter urteilte Carducci, wenn er sagt, dass C., der Dante gelobt und von ihm gepriesen, dann bei seinem Tode von Petrarca beweint und von ihm nachgeahmt wurde, als Verfasser einer zugleich sinnreichen und gefühlvollen Canzone über die durch die Blicke seiner Herrin hervorgerufenen Wirkungen, auch den Übergang vom erhaben lyrischen Ontologismus des Cavalcanti und Alighieri zum ausgeprägt elegischen Psychologismus Petrarcas's bezeichnet. Er war manchmal gesucht und abstrus, und missbrauchte vielleicht, wie es ihm schon sein Zeitgenosse Onesto da Bologna[2] vorwarf, gewisse Redewendungen und Formeln der Personifikation; aber er war nichts weniger als ein gewöhnlicher Reimer; sowohl wegen seiner Fähigkeit den Gedanken phantastisch zu gestalten, als wegen der Flüssigkeit und Leichtigkeit des Stils und der Sprache: ja er ging allen Dichtern seiner Zeit in der Idealisierung der Liebe zu seiner Dame voran, die er als engelgleiches und wunderbares Wesen ansah, ebenso auch darin, dass er moralischen Schmerz mit kräftiger Leidenschaft und kraftvollem Ausdruck darstellte.

Zur zweiten Generation der Dichter des *stil nuovo*, welche wirksamer die Verschmelzung der Lyrik Dantes mit der des Petrarca herbeiführte, gehört zunächst: Sennuccio del Bene, aus Florenz, der auf Seiten der Partei der Weissen stehend, 1302 mit Alighieri zusammen verurteilt wurde; während seiner Verbannung durchstreifte er verschiedene Teile Italiens, wurde zuerst von dem Marchesen Malaspina aufgenommen, trat dann ins Heer Heinrichs VII. ein und zog sich schliesslich in die Provence zurück, wo er im Verkehr mit der Familie Colonna lebte, Freund Petrarca's wurde, und 1349 starb; er ist Verfasser einer kleinen Liedersammlung, in welcher er mit viel Anmut von der Liebe sang.[3] Ferner Franceschino degli Albizzi aus Florenz, der mit Petrarca verwandt und befreundet war, von 1345 an Frankreich bereiste und bei seiner Rückkehr nach Italien an der Pest in Savona 1348 starb; er dichtete Liebesballaden von abgemessener Eleganz[4]; Matteo Frescobaldi, der Sohn des oben erwähnten Dino, gegen 1308 geb., der einem unordentlichen Lebenswandel und dem Spiele hingegeben, während der Pest 1348 aus dem Leben ging; er schrieb Liebesgedichte, welche durch Feinheit des Gefühls und Korrektheit der Form die petrarkische Poesie als nahe bevorstehend ankündigen[5]; und endlich einige Nichttoskaner, wie Guido Novello da Polenta, Herr von Ravenna, Beschützer Alighieris, geboren um 1273, Stadthauptmann in Bologna 1322 und gestorben 1330, Verfasser von recht hübschen und feinsinnigen Balladen,[6] sowie Niccolò de Rossi aus Treviso, welcher von 1290 bis 1340 lebte, Doktor und Lehrer der Jurisprudenz war,[7] und

[1] Die *Canzone di m. Cino da P. a Dante per la morte di Beatrice*, Florenz 1890. Der Text wurde von I. del Lungo revidiert und von ihm in *Beatrice nella vita e nella poesia del s. XIII*, Mailand 1891, p. 167 wieder abgedruckt

[2] Seine Gedichte in den angeführten *Rime dei poeti Bolognesi* p. 77 ff., biographische Nachrichten von L. Frati gesammelt im *Giorn. stor.* X 356 ff.

[3] G. Carducci, *l. cit.* p. XLIX ff., die *Rime* dort, p. 228 ff.; andere unedierte von P. Bilancioni verzeichnet *Propugnatore*, N. S. III 2, 397 ff.

[4] G. Carducci, *l. cit.* p. XLVIII ff.; die Gedichte dort p. 225 ff. und bei Trucchi II 218 ff.

[5] *Le Rime di Matteo di Dino Frescobaldi ora novamente raccolte e riscontrate sui codici* da G. Carducci, Pistoia 1866; kritischer Text und Kommentar der Gedichte, denen biographische Notizen vorausgehen.

[6] C. Ricci, *L'ultimo rifugio di Dante*, Mailand 1891, p. 86 ff.; alle Gedichte Guidos, dort p. 377 ff.

[7] Seine Gedichte, zum grössten Teil unediert, in der Barberiniano XLV 47, sind von Bilancioni, *Propugn.* N.S. VI 1, 72 ff., verzeichnet einige veröffentlichte G. Navone, Rom 1888.

Giovanni Quirini aus Venedig, von welchem wir spärliche Nachrichten haben, aber mit Bestimmtheit wissen, dass er ein Zeitgenosse und Freund Dante's war. Bemerkenswert sind sie, weil ihre Gedichte, voll von Erinnerungen an Dante, zeigen, wie die Manier des *dolce stil nuovo* sich in Oberitalien verbreitete.

Litt.: Die besten Arbeiten über die Schule des *stil nuovo* sind noch immer die schon angeführten von Bartoli, Gaspary und Carducci: — die Gedichte sind besonders in folgenden Hss. erhalten: D. Chigiano L.VIII 305 (von Monaci und Molteni ed. Bologna 1877); E. Laurenziana XC inf. 37 (von Bandini beschrieben, *Catal. codd. mss. bibl. med. laur.* V 435 ff.) und die andern Hss. der von Lorenzo de' Medici für Friedrich von Aragon geordneten Sammlung, d. h. die Palatina von Florenz 204, die Pariser 554 der Bibl. Nationale, und ein teilweiser Auszug daraus, die Vaticanische Hs. 3213 (cf. *Giorn. stor.* III 162); F. Vatican. 3214 (von Manzoni beschrieben *Riv. di fil. rom.* I 71 ff. und jetzt von M. Pelaez veröffentlicht, Bologna 1895). Die schon erwähnten allgemeinen Sammlungen Valeriani's, Villarosa's, Trucchi's, enthalten die Gedichte nur zum Teil und in schlechter Fassung.

27. An die Dichterschule des *stil nuovo* schliesst sich durch Gemeinsamkeit des Ursprungs und enge Beziehungen die Gruppe der humoristischen Dichter an, welche, wie wir gesehen haben (13), auch in der vorigen Periode speziell toskanisch war. Einige unter den florentinischen Liebeslyrikern verachteten diese Art der burlesken Sonette nicht, von denen wir deshalb Beispiele in den Liedersammlungen Alighieri's und Cavalcanti's haben, aber die wahre humoristische Dichtung hatte einen bedeutenderen Vertreter in einem Sienesen, Cecco Angiolieri: er wurde geboren nach 1250, als Sohn eines sehr geizigen Banquiers, und wuchs in seiner Vaterstadt auf, dem Spiele und den Ausschweifungen hingegeben; 1281 erhielt er eine Geldstrafe, weil er sich dem Militärdienste entzogen hatte; er wechselte Sonette mit Dante, den er tadelte, dass er die Gastfreundschaft der lombardischen Herren angenommen hatte; er selbst lebte einige Zeit ausserhalb seiner Vaterstadt, und zwar in Rom, im Hause eines Kardinals, der sein Mitbürger war; er scheint noch 1319 am Leben und Lederhändler in Siena gewesen zu sein.[1] Lange Zeit liebte er eine junge Seneserin, Namens Becchina, und die Wechselfälle dieser vollständig sinnlichen Leidenschaft, sowie der Hass, den er gegen seine Eltern gefasst hatte, die Liebe zum Spiel und das Elend, welches die Folge davon war, sind die Themata, die am häufigsten in seinen Sonetten wiederkehren. Es sind ungefähr 120 an der Zahl[2]; er zeigt sich darin als der einzige mittelalterliche Mensch, der einige Ähnlichkeit mit den grossen modernen Humoristen besitzt: Angiolieri wusste meisterhaft Gefühl und Leidenschaft mit dem Scherze und Spotte zu verbinden und zeigte sich als wahrer und origineller Dichter und sehr glücklicher Darsteller der komischen Seite des menschlichen Lebens; und was die Form betrifft, so wusste er die gesprochene Rede und die stilistische Formgebung der Volksdichtung, besonders in den Dialogen, mit ihrem häufigen und plötzlichen Redewechsel, ihrem gewaltsam hervorbrechenden Spott und ihren neuen Bildern, so wohl zu verwerten, dass er immer mit den einfachsten Mitteln die lebhafteste und dauerhafteste Wirkung hervorzubringen vermochte. Von andern Dichtern wurde danach und in Toskana schon kurz darauf die burleske Poesie gepflegt. Darunter sind erwähnens-

[1] A. D'Ancona, *Studi di critica e storia letter.*, Bologna 1880, pp. 105 ff. und D'Ancona und Bacci, I 42.

[2] P. Bilancioni, im *Propugnatore*, N. S. II 1, 46 ff., weist 180 Sonette Angiolieri's nach, aber in Wirklichkeit kann man nicht alle ihm zuschreiben. Die grösste Zahl befindet sich, ohne den Namen des Autors, im Kodex D. Wir besitzen noch keine vollständige Ausgabe dieser Sonette: *Quattro sonetti inediti* in der *Biblioteca delle Scuole italiane*, II 177 ff. von A. Battistella.

wert: Folgore da San Gemignano, aus dessen Leben wir nur wissen, dass er auf Grund guelfischer Gesinnung einige satirische Gedichte schrieb, in denen auf die Niederlage von Montecatini (1315) eingegangen wurde; er verfasste zwei Sonettenkränze scherzhaften Stils, den einen über die den zwölf Monaten des Jahres eignen Belustigungen, zur Erheitrung einer lustigen Sieneser Gesellschaft (*brigata spendereccia,* von welcher Dante spricht, *Inf.* XXIX 130) und den andern über die der sieben Wochentage für den Florentiner Carlo Cavicciuoli, der für die Commune von San Gemignano in dem 1309 vollendeten Kriege gekämpft hatte;[1] ferner Cene dalla Chitarra aus Arezzo, welcher in einem Dokument vom Jahre 1321 erwähnt wird; er parodierte den ersten Kranz Folgore's, indem er die fantastischen Scherze desselben verspottete und der Gesellschaft die traurigsten und ärgerlichsten Dinge wünschte, aber er blieb, was Gefälligkeit und Anmut der Erfindung und der Sprache betrifft, weit hinter ihm zurück;[2] Forese Donati, aus dem grossen florentiner Hause der Häupter der Partei der Schwarzen, der Bruder des Corso und der Piccarda, lebte von 1260 ungefähr bis 1296, war der Freund Dante's, der von ihm sprach (*Purg.* XXIII 48 ff.) und mit dem er einige burleske Sonette wechselte, ein Echo ihrer jugendlichen Streiche;[3] Pieraccio Tedaldi aus Florenz, Sohn einer Kaufmannsfamilie, um 1285 geboren, ein Anhänger der guelfischen Partei und bei der Niederlage von Montecatini gefangen genommen; Kastellan von Montopoli im Jahre 1328, lebte er fünfundzwanzig Jahre ausserhalb seiner Vaterstadt, vielleicht in der Romagna, aus Handelsinteresse, und ist um 1350 gestorben; hier ist er zu nennen als Verfasser einer kleinen Liedersammlung, 43 Sonette, die zum grössten Teile scherzhaft und humoristisch, in der Erfindung und dem sprachlichen Ausdruck voll Erinnerungen an Angiolieri[4] sind; Pietro Faitinelli, ein Notar aus Lucca, mit dem Beinamen Mugnone, um 1290 geboren, mit den andern Guelfen seit 1314 bis 1331 nach Florenz und Venedig ausgewandert, und 1349 gestorben; auch er war Verfasser von Sonetten, in denen die politische Empfindung des Bürgers und des Verbannten in der traurig-scherzenden Form der humoristischen Poesie kräftig ausklingt.[5]

Diese letzten Dichter bezeichnen schon einen Umschwung in der humoristischen Poesie, welche mit ihnen wenigstens z. T. den ausschliesslich persönlichen Inhalt ablegt und sich an Themata von allgemeinem Interesse wendet: die Satire befasst sich so mit Ereignissen politischer Art und nähert sich der historischen Poesie; und in derselben Zeit begann sie, wie wir sehen werden, wenn sie auch immer scherzhaft blieb, lehrhaft und gnomisch zu werden. Auf solche Weise entstand ein sehr mannigfaltiges poetisches Schaffen, bei welchem die verschiedensten Elemente zusammenflossen: Satire und Geschichte, Moral und Religion, philosophische Gelehrsamkeit und politische Weissagung bahnten die sog. bürgerliche Poesie der 2. Hälfte des 14. Jhs. an, welche von der älteren humoristischen Poesie besonders die scherzende und witzelnde

[1] *Le Rime di F. da S. Gemignano e di C. da la Chitarra,* kritische von G. Navone besorgte Ausgabe, Bologna 1888 (35 Son. von Folgore): über die Beziehungen zu der *brigata spendereccia* s. D'Ancona, *Studi di critica* etc. p. 206 ff., Bartoli II 253 ff. und Flamini in *Bullett. della Soc. dant.* N. S. I 31 ff.

[2] Die angeführten *Rime* (13 Son. sind von Cene): auf das Dokument des Jahres 1321 ist in der *Riv. critica* III 20 hingewiesen.

[3] *La tenzone di Dante con Forese Donati* in Del Lungo, *Dante ne' tempi di Dante,* Bologna 1888, pp. 437—461, die vollendetste Arbeit über das Thema.

[4] *Le rime di Pieraccio Tedaldi,* kritische Ausgabe, besorgt von S. Morpurgo, Florenz 1885.

[5] *Rime di ser Pietro de' Faytinelli detto Mugnone,* von L. Del Prete besorgte Ausgabe, Bologna 1874; E. Gerunzi, *Pietro de' Faytinelli detto Mugnone e il moto di Uguccione della Faggiola in Toscana* im *Propugnatore,* XVII 2, 325 ff., und L. Del Prete, ib. XVIII 1, 136 ff.

Sprache und das Versmass des Sonetts bewahrte, und beide den grössten burlesken Dichtern des folgenden Jahrhunderts, den Vorläufern Berni's übermittelte.

28. Eine reichere Entwicklung fand in dieser Zeit die gelehrt-allegorische Poesie, welche, wie wir gesehen haben (14), Brunetto Latini eingeführt hat; und es ist merkwürdig, dass auch diese Gattung eine Spezialität Toskanas geblieben ist, welcher die nicht genügend bekannten Verfasser des *Fiore*, der *Intelligenza* und Francesco da Barberino angehören, der lehrhafteste und allegorischste der alten italienischen Dichter. Offenkundig ist hier der Einfluss, den auf diese Seite der italienischen Litteratur die französische ausübte, und besonders der *Roman de la rose*, dessen erster von Guillaume de Lorris verfasster Teil einen überwiegend lehrhaften Charakter besitzt und dessen zweiter von Jehan de Meung herrührende Teil eine satirische Absicht verfolgt. Beide Teile wurden in Italien bekannt und nachgeahmt; der erste in einem Gedichtchen, von dem nur ein Bruchstück von 480 paarweis aequivok gereimten Siebensilbnern erhalten blieb, welches vor einigen Jahren unter dem Titel *Detto d'Amore*[1] herausgegeben wurde, so bezeichnet, weil der Dichter erklärt, dass er ein *detto* (cf. *dittato* bei Dante, *V. N.* XX 11 die Canzone Guinizellis) zum Lobe Amors schreibe, dessen Diener er der Vernunft zum Trotze bleiben will; er beschreibt die Schönheiten seiner Herrin, von welcher er den ersehnten Lohn erhofft, trotz der ihm von Eifersucht, Reichtum und andern allegorischen Figuren, die er mehr oder weniger direkt dem französischen Gedichte nachzeichnet, entgegengesetzten Hindernisse. Diese erste italienische Nachahmung des *Roman de la Rose* scheint ziemlich alt zu sein und bis in die Zeiten Brunetto Latini's zurückzugehen; jedenfalls ist die Annahme[2] nicht wahrscheinlich, dass es das Werk desselben Dichters sei, welcher das französische Gedicht in 232 Sonetten, die das sog. *Fiore* bilden, umdichtete, denn statt der Rose wird darin immer im Allgemeinen von einer Blume gesprochen.[3] Wer der Verfasser dieser Sonette sei, ist nicht sicher gestellt; man könnte jedoch wegen Übereinstimmung mit einer Stelle des französischen Gedichtes, in welcher Guillaume de Lorris genannt ist, als Verfasser ser Durante erkennen, welcher wahrscheinlich Notar und Florentiner war, und zwischen dem Ausgang des 13. und dem Anfang des 14. Jhs. lebte[4]. Wer aber der Verfasser auch sein möge, jedenfalls befand er sich im *Roman de la rose* zwei nach Inhalt und Geist sehr verschiedenen Teilen gegenüber, und wenn er aus beiden schöpfte[5], so bevorzugte er doch seinem Talente gemäss die satirischen Elemente des zweiten; und seine Arbeit bestand nicht bloss in einem zusammenfassenden Resumé der 23 tausend Verse des französischen Gedichtes in 232 Sonetten, sondern er suchte aus denselben mit Geschick das aus, was ihm dem Geschmack seiner italienischen Leser am

[1] Von S. Morpurgo im *Propugnatore* N. S. I 1, 18 ff.; kritische Bemerkungen über den Text von A. Mussafia daselbst I 2, 419 ff. und von A. Gaspary in *Zeitschrift f. rom. Ph.* XII 574.

[2] Aufgestellt von Morpurgo, l. c., cf. *Riv. critica* V 147.

[3] Es wurde zum ersten Male von F. Castets, Montpellier 1881, veröffentlicht und dann korrekter von G. Mazzatinti, *Inventario dei mss. ital. delle biblioteche di Francia* III 611—730; eine ausführliche Arbeit von E. Gorra geht voran (pp. 419—610). Man sehe auch noch D'Ancona nach: *Varietà storiche e letterarie*, II, 1 ff., A Borgognoni, in *Rassegna settimanale*, 1881, p. 248 ff. und R. Renier in *Preludio* V 245 ff.

[4] Über die Epoche, in der der Verfasser lebte, handelt ausführlich, aber ohne sicheres Resultat, Gorra, *l. cit.*, 433 ff.

[5] Die Sonette 1—34 des *Fiore* entsprechen den Versen 1689—4669 des *R. de la r.* von G. d. Lorris, und die Son. 35—132 den Versen 4670—22817 von J. de Meung, aber es fehlen dem *Fiore* vielleicht in seinem gegenwärtigen Zustand einige Anfangssonette.

besten zu entsprechen schien. Der Dichter des *Fiore* zeigt sich als ein Mann von sehr freier Gesinnung und freimütiger Sprache, welcher die in den demokratischen Regierungen der Gemeinden die Oberhand besitzende Bourgeoisie verachtete, und Sprache und Vers so sehr beherrschte, dass er selbst dem Abstrakten die Form lebendiger Personen und dramatische Beweglichkeit mitteilte und allen seinen Konzeptionen eine Haltung und Perspektive von besonderer Wirkungskraft verlieh; wenn man auch von ihm nichts Gewisses weiss, so muss er doch in den letzten zwanzig Jahren des 13. Jhs. geschrieben haben, wie es die Verwendung des Sonetts als Stanze oder als Teil eines längeren Gedichtes, die Anspielungen auf einige schon im 14. Jh. vergessene Ereignisse und der Mangel an jedweder Beziehung auf Dante zeigen. Dieselbe Ungewissheit herrscht in Bezug auf das Alter und den Verfasser der *Intelligenza*, welche ohne genügenden Grund dem Florentiner Chronisten Dino Compagni (38) zugeschrieben worden war, der allerdings auch unter den Dichtern zu erwähnen ist wegen einiger Canzonen und Sonette, die zwischen der provenzalisierenden Art und der lehrhaften Poesie hin und her schwanken.[1] Diese kleine Dichtung besteht aus 309 neunzeiligen Stanzen, in welchen der Dichter zunächst den Frühling und dann seine Herrin die Intelligenza, eine Personifikation des scholastischen Begriffs der Universalintelligenz, beschreibt; ihre mit 60 Edelsteinen geschmückte Krone veranlasst ihn dazu, die wunderbaren Kräfte der Edelsteine aufzuzählen, die den Gegenstand der mittelalterlichen Lapidarien bilden; bei der Erzählung des von ihr bewohnten Palastes kommt er auf sagenhafte Geschichten zu sprechen, welche er als zum Schmuck der glänzenden Königsburg dargestellt ausgiebt; indem er schliesslich auf seine Herrin zurückkommt, erklärt er deren symbolische Bedeutung, und erläutert durch viele ungeschickte Vergleiche die verschiedenen Bestandteile der Allegorie. Die hauptsächlichsten Quellen des Dichters mussten, ausser dem Buche des Marbod (s. II 1, 386), die französischen Erzählungen und Gedichte über Alexander, über Caesar, über den Trojanischen Krieg und über die Tafelrunde sein; aber er kennt auch die ältere italienische Poesie und macht manchmal Anspielungen auf die Theorie Guinizelli's. Bemerkenswert ist das Versmass; es wirkt harmonisch und besitzt eine natürliche lyrische Bewegung, aber die Sprache weist zu viele Konstruktionen und Wörter französischer Herkunft auf, als dass man glauben könnte, es handle sich um das Werk eines florentinischen Zeitgenossen Dante's, der seine Muttersprache so rein gebrauchte, wie der Chronist der Partei der Weissen[2]. Dieselbe Personifikation der Universalintelligenz kehrt in einem der zwei Gedichte des Francesco da Barberino (im Valdelsa) wieder, welcher 1264 geboren wurde; nachdem er seine Studien in Bologna absolviert hatte, wo er schon 1294 Notar war, lebte er in Florenz von 1297 bis 1304 als Notar der bischöflichen Kanzlei; aus unbekannten politischen Gründen gezwungen diese Stadt zu verlassen, zog er sich nach Padua und dann nach Venedig zurück, wo er 1309 den Auftrag erhielt nach Avignon die Gesandten der Republik zu Clemens V. zu begleiten: er blieb einige Jahre in der Provence, von wo er eine Epistel an Heinrich VII. schrieb, dessen Unterneh-

[1] Nachdem Trucchi (Bd. 1) zuerst eine Probe davon herausgegeben hatte, wurde das Gedicht von A. F. Ozanam, *Documents inéd. pour servir à l'hist. litt. de l'Italie*, Paris 1850, pp 319 ff., und dann von E. Camerini, Mailand 1863, und von P. Gellrich, Breslau 1883, veröffentlicht; aber es fehlt noch eine kritische Ausgabe. Hinsichtlich der den Autor betreffenden Streitfrage, s. I. Del Lungo, *Dino Compagni* I 409—504; G. Grion im *Propugnatore* II 2, 274 ff.; A. Borgognoni, *Studi d'erudizione*, I 120 ff.; C. Belli, *Sopra l'Intell. poema in nona rima*, Novi Ligure 1871. Die *Rime* des Dino, bei Del Lungo, l. cit. I 320—408.

[2] Über die Quellen s. A. Mussafia, *Literaturblatt f. germ. u. rom. Philol.* 1881 p. 155.

mung in ihm die Hoffnung hatte aufkommen lassen, dass er in seinem Adoptivvaterlande wieder zugelassen werden würde: er wurde auch aufgefordert mit den andern Ghibellinen dem kaiserlichen Heere zu folgen, aber der Tod des Kaisers vereitelte damals seine Hoffnungen: kurz darauf konnte er jedoch nach Florenz zurückkehren, und, nachdem er seinen juristischen Doktor zwischen 1315 und 1316 gemacht hatte, nahm er dort seinen Aufenthalt, und starb daselbst, nachdem er Vorstand der Richter und Notare 1341 gewesen und 1345 für die Priorenwahl in Aussicht genommen war, an der Pest im Jahre 1348[1]. Ausser einem *Fiore di novelle,* der verloren gegangen ist, und einigen italienischen Canzonen und lateinischen Briefen, verfasste Barberino zwei lehrhaft-allegorische Gedichte in unregelmässig gereimten Versen, und zum ersten derselben schrieb er auch einen wegen seiner die provenzalische und italienische Litteratur betreffenden Nachrichten sehr bedeutenden lateinischen Kommentar[2]. Das erste dieser Gedichte, oder wenigstens das zuerst zu Ende geführte ist *Documenti d'Amore*[3] betitelt, und wurde in der Provence vollendet oder in den ersten Monaten nach seiner Rückkehr nach Italien im Jahre 1313: in das ganze Gedicht sind moralische Lehrsätze verwebt, welche Amor der Beredtsamkeit diktiert, und welche diese durch zwölf personificierte Tugenden aufschreiben lässt. Das zweite wurde vor dem ersten begonnen und zwischen 1318 und 1320 zu Ende geführt; es ist *Del reggimento e costumi di donna*[4] betitelt, weil es Lehren über ein rechtes Leben für die Frauen jeglichen Alters und jeglichen Standes enthält. Der Dichter fingiert, dass ihm diese von der Beredtsamkeit und dem beharrlichen Fleiss diktiert worden seien durch Vermittelung der Rechtschaffenheit, unter der Eingebung einer Feindin der Unwissenheit, der erstgeborenen Tochter Gottes und Offenbarerin der Wahrheit auf Erden, d. h. der Intelligenz, welche von den Scholastikern als unmittelbarer Ausfluss der Gottheit und Licht des menschlichen Geistes angesehen werde.[5] Sehr armselig ist die Kunst Barberino's, wie übrigens allgemein bei den Verfassern von Gedichten, deren Grundlage die Allegorie und deren letzter Zweck die Belehrung ist: allein aus ihrer Mitte erhebt sich, sie in weitem Abstand hinter sich lassend, das glanzvollste Denkmal der mittelalterlichen Bildung und Weltanschauung, die *Commedia* Dante's. Und dieses Werk, welches, wie wir sehen werden, eine von dem grössten Dichter dieses Bildungszeitalters ausgeführte Darstellung des ganzen mittelalterlichen Lebens ist, mit seinen Kämpfen, mit seinen Schmerzen, mit seinem Hass, mit seiner Hoffnung und mit seiner Wissenschaft, in welchem alle Formen der Kunst zusammentreffen, beschliesst für immer das Zeitalter der Allegorie.

29. Die Familie der Alighieri (lat. *Allagherii*) erscheint, was man immer über ihren Adel und ihre Abstammung von einem der römischen Geschlechter, die Florenz gründeten, erzählt hat, in der Geschichte zum ersten Mal im 12. Jh., mit Cacciaguida, dem Urgrossvater des Dichters, der 1147 im Kreuzzug gegen die Ungläubigen fiel. Von den Eltern Dante's weiss man kaum

[1] A. Thomas, *Franc. da Barberino et la littér. provençale en Italie* etc., Paris 1883, und *Romania* XVI 43 ff. 571, F. Novati, im *Giorn. stor.* VI 399 ff. und *Arch. stor. ital.* 4. serie XIX 373.

[2] Auszüge aus dem lateinischen Kommentar wurden von O. Antognoni im *Giorn. di fil. rom.* IV 78 ff. und von Thomas, *Fr. da Barb.* pp. 169 veröffentlicht.

[3] Veröffentlicht von F. Ubaldini, Rom 1640; schlechte Nachdrucke Venedig 1820 und 1846; die Originalhs. in der Bibliothek Barberini XLVI 18.

[4] Veröffentlicht nach einer späten Abschrift aus dem Vatikan von G. Manzi, Rom 1815, wiederholt Mailand 1843; korrekter nach einer Hs der Bibliothek Barberini von C. Baudi di Vesme, Bologna 1875. Die *Novelle di m. Fr. da Barberino,* Bologna 1868 und 1874, sind den Prosastücken entnommen, welche in diesem Gedichte mit den Versen abwechseln. Verbesserungen zum Texte von G. Galvani im *Propugnatore* IV 1, 5 ff.

[5] A. Borgognoni, *Studi* I 239 ff.

etwas mehr als den Namen: Alighiero, sein Vater, war vielleicht seines Zeichens Jurist oder Richter und Anhänger der guelfischen Partei; von Bella seiner Mutter, wissen wir nicht einmal, aus welcher Familie sie stammte.[1] Dante Alighieri wurde sicher in Florenz, im Mai des Jahres 1265[2] geboren; über seine ersten Studien haben wir keine andern Nachrichten ausser denen, welche er uns selbst giebt, indem er sagt, er habe »allein durch sich die Kunst gelernt Worte in Reime zu bringen« (*Vita nuova* III 34), er habe sich mit Zeichnen und Gesang unterhalten, und habe von seiner ersten Jugend an die bedeutendsten lateinischen Dichter und die berühmtesten provenzalischen Troubadours studiert: man kann nicht mit Sicherheit behaupten, dass er zum Lehrer Brunetto Latini hatte, welcher freilich durch sein Beispiel, durch seine Werke und durch vertrauten Verkehr auf Dante einen heilsamen geistigen Einfluss ausüben konnte, indem er in ihm die Liebe zum Ruhm erweckte[3], ebensowenig ferner, dass er sich an die Universität Bologna begab, um Jurisprudenz zu studieren.[4] Während seiner Jugend war Dante mit vielen tüchtigen Männern eng befreundet. Darunter Guido Cavalcanti, den er als den ersten unter seinen Freunden ansah; Cino da Pistoia, welcher ein hervorragender Jurist und ausgezeichneter Dichter wurde; Dino Frescobaldi und Lapo Gianni, zwei der elegantesten florentinischen Verskünstler der Zeit; der Musiker Casella und der Maler Giotto, denen Dante auch dann ein liebevolles Andenken bewahrte, als das Schicksal ihm den Verkehr mit diesen guten Freunden geraubt hatte[5]. Unter seinen Jugendgefährten hatte jedoch Dante auch einige Männer, die seiner Freundschaft weniger würdig waren, wie Forese Donati, der Verfasser burlesker Verse, den Alighieri selbst als einen sehr lasterhaften Menschen schildert.[6] Über die Liebe Dante's wissen wir wenig mit Genauigkeit, da er sich ein Vergnügen daraus machte die Einzelheiten derselben in einer Form zu erzählen, welche uns die Wahrheit nicht genau erkennen lässt. Es scheint jedoch gewiss, dass Alighieri sich 1283 in Beatrice, die Tochter Folco Portinaro's verliebte; und dass nach ihrer einige Jahre darauf erfolgten Heirat mit Simone de' Bardi seine Liebe allmählich sich bis zur höchsten Stufe idealer Anbetung erhob, die auch nicht geringer wurde beim Tode der edlen Frau im Jahre 1290[7]. Als er dann Trost für einen solchen Verlust suchte, verliebte er sich in eine *donna gentile*, deren Namen wir nicht wissen, aber welche höchst wahrscheinlich in Gemma Donati zu erkennen ist, welche er einige Jahre nach dem Tode Beatrice's heiratete[8]. Die Studien und die Liebe hinderten aber den jungen Alighieri nicht an den Kriegszügen teil zu nehmen, indem er seinen eigenen Arm in den Dienst der Gemeinde stellte;

---

[1] L. Passerini, *Della famiglia di Dante* in *Dante e il suo secolo*, Florenz 1865, pp. 33 ff.; A. Reumont, *Dante's Familie* im *Jahrbuch der deutsch. Dante-Gesell.* II 331 ff.; G. L. Passerini, *La famiglia Alighieri*, Ancona 1881; E. Frullani und G. Gargani, *Della casa di Dante*, Florenz 1865. G. Fenaroli, *La vita e i tempi di D. A.*, Dissert. I: *La Stirpe, il nome di famiglia e la data del nascimento*, Torino 1882.

[2] L. Gentile im *Bullett. della Società dantesca* No. 5—6 p. 39 ff. bewies abschliessend dieses Datum; für andere angenommene Daten genüge es V. Imbriani zu erwähnen: *Studi Danteschi*, Florenz 1891, pp. 181 ff., 309 ff.

[3] G. Todeschini, *Scritti su Dante*, I 288 ff.; M. Scherillo, *I primi studi di Dante*, Neapel 1888; V. Imbriani das zit. Werk 333 ff.

[4] C. Ricci in *Nuova Antologia*, 3. Serie, XXXII 297 ff.

[5] Über diese Dichterfreunde sehe man oben § 26; über Casella und Giotto, cf. *Purg.* II 76—114 und XI 94—96.

[6] *Purg.* XXIII 40—48, 55—57, 76—84, 115—117; ausserdem s. oben § 27.

[7] Über die Beziehungen Dante's zu Beatrice existiert eine ganze Litteratur; die beste Arbeit ist die I. Del Lungo's, *Beatrice nella vita e nella poesia del sec. XIII*, Mailand 1891.

[8] C. Witte, *Dante-Forschungen* II 40 ff.

und so nahm er 1289 an der Schlacht bei Campaldino teil[1] und vielleicht im selben Jahre an der Belagerung des Kastells von Caprona.[2]

Mit dem Tode Beatrice's begann ein neues Leben für Alighieri, welcher sich ganz in das Studium der Philosophie vertiefte und sich jene gründliche Bildung in den Geistes- und Naturwissenschaften aneignete, deren Früchte später in seinen Werken hervortraten.[3] Von den Studien zog ihn dann die Politik ab. Nach der 1282 erfolgten Begründung der demokratischen Regierung, der die von Giano della Bella gegen die adligen und angesehenen Bürger eingebrachten gerichtlichen Verfügungen die Krone aufsetzten, liess sich Alighieri in eine der grösseren Zünfte aufnehmen, in die der Apotheker und Maler, und stürzte sich mit Eifer in die Kämpfe des öffentlichen Lebens.[4] Wir wissen von den Reden, die er in den Ratsversammlungen der Stadt von 1296 bis 1300 hielt und von anderen von ihm im Interesse der Gemeinde zeitweilig ausgeübten Amtsgeschäften; 1299 wurde er an die Gemeinde von San Gemignano geschickt, um über Angelegenheiten der guelfischen Partei zu verhandeln; und während zwei Monaten, vom 15. Juni bis 15. August 1300 gehörte er der Behörde der Prioren an, denen die Regierung des Vaterlandes anvertraut war; und auch er widersetzte sich den habsüchtigen Plänen des Papstes Bonifaz VIII. in Bezug auf Florenz.[5] Die guelfische Partei hatte sich unterdessen in zwei Parteien getrennt: die Schwarzen, Guelfen, die auch Anhänger der päpstlichen Autorität waren und von Corso Donati geleitet wurden, und die Weissen, gemässigte Guelfen, die sich den konservativen Ideen der ghibellinischen Partei mehr näherten und von Vieri de' Cerchi geführt wurden. Dante schloss sich der Partei der Weissen an, und als 1301 Karl von Valois von Bonifaz VIII. nach Florenz geschickt wurde, um den Schwarzen zu helfen ihre Gegner zu vernichten, befand auch er sich unter denen, die dem Zorne der Feinde preisgegeben wurden; es half ihm nichts, dass er kurz vorher als Gesandter der Gemeinde zum Papste geschickt worden war, denn ohne seine Vaterstadt wieder betreten zu dürfen, musste er den Weg der Verbannung gehen.[6] Alsbald darauf in den ersten Tagen des Jahres 1302 die Regierung von der Partei der Weissen an die der Schwarzen überging, schleuderte der Podestà von Florenz gegen Dante und andere Bürger einen Urteilsspruch, welcher sie zu einer hohen Geldstrafe verurteilte wegen angeblichen Unterschleifs, unerlaubten Gelderwerbs und infamer Gelderpressungen, die von ihnen während des Priorats vorgenommen worden seien; und im März verwandelte sich dieser Urteilsspruch in eine Verurteilung zu ewiger Verbannung.[7]

Aus Florenz verbannt, durchstreifte Dante verschiedene Teile Italiens, indem er, wie er selbst sagte, erfuhr »wie salzig das Brot der andern schmeckt und welch' harter Weg es ist, die Treppen anderer auf und ab zu steigen

[1] I. Del Lungo, *Dante ne' tempi di Dante* pp. 156 ff.

[2] Daselbst p. 171 ff. cf. *Inf.* XXI 94—96.

[3] *Convivio* II 13.

[4] Für diese Epoche der florentinischen Geschichte ist, ausser den zeitgenössischen, Chronisten, Hauptquelle I. Del Lungo, *Dino Compagni e la sua Cronica*, Firenze 1877 ff.

[5] Die Dokumente über das öffentliche Leben Dante's bis zur Verbannung sind herausgegeben oder erörtert von den modernen Biographen, besonders von Fraticelli und von Bartoli einige der bemerkenswertesten bei Imbriani, zit. Werk, pp. 129, 139, 234, 274; andere von G. Milanesi ed. in *Arch. stor. it.* 3. Serie IX 53 und *Riv. crit.* II 29, I. Del Lungo im *Bull. della Società dantesca* No. 4 p. 12 ff., No. 10, No. 11 p. 7 ff.

[6] Unter den auf diese Vorfälle bezüglichen Arbeiten sind die bemerkenswertesten: P. Papa, *L'ambasceria di Dante a Bonifazio VIII* bei Bartoli V 337—365; G. Levi, *Bonifazio VIII e le sue relazioni nel Comune di Firenze*, Rom 1882.

[7] Über alle Verurteilungen Alighieris ist nachzusehen: I. Del Lungo, *L'esilio di Dante*, Florenz 1881.

(*Par.* XVIII 53). Zuerst verband er sich mit seinen Schicksalsgenossen, welche, von den Ghibellinen unterstützt, einige Versuche machten durch Gewalt in ihr Vaterland zurückzukehren, die aber erfolglos blieben. So nahm er an der Zusammenkunft teil, welche die Häupter der Partei der Weissen in San Godenzo im Juni 1302 abhielten; aber gar bald wurde er der Gesellschaft der andern Verbannten überdrüssig, die er *Par.* XVII 62 eine »*compagnia malvagia e scempia*« nennt, und er zog sich von neuem zurück, um seinen Studien zu leben, indem er so »eine Partei für sich«[1] bildete. Er fand dann, vielleicht nur für kurze Zeit, freundliche Aufnahme und Schutz bei Bartolommeo della Scala, dem Herrn von Verona[2]; er hielt sich darauf in Bologna auf (1305?), wo er philosophischen und litterarischen Studien oblag, durchstreifte verschiedene Teile Italiens »gegen seinen Willen die ihm vom Schicksal geschlagenen Wunden zeigend« (*Convivio* I 3); im Jahre 1306 wurde er dann von den Marchesen Malaspina in ihren Besitzungen der Lunigiana aufgenommen; sie bedienten sich seiner als ihres Vertreters in den Friedensverhandlungen mit dem Bischof Luni[3]. Danach verlieren sich die Spuren des verbannten Dante einige Jahre hindurch, während welcher man daran festhält, dass er im Casentino und in der Romagna (1307—1308)[4] gelebt, und eine Reise bis nach Paris, nach Einigen sogar bis nach Oxford, um dort theologischen Studien obzuliegen, ausgeführt habe (1309?).[5] Die Nachricht, dass der neue Kaiser, Heinrich VII., einen Römerzug vorbereitete, erfreute Dante, welcher nun durch die natürliche Entwickelung seiner politischen Ideen Ghibelline geworden war, da er hoffte, dass ihm jetzt ein Weg offen stehen würde, in Ehren in sein Vaterland zurückzukehren; er kam deshalb nach der Toskana zurück, und durch Wort und Schrift ermunterte er den Kaiser die Unternehmung gegen die Guelfen zu beschleunigen[6]; nach dem Scheitern derselben infolge des plötzlichen Todes Heinrichs VII. (1313), zog sich Alighieri zurück, um, wie es scheint, in der Einsamkeit im Kloster von S. Croce di Fonte Avellana bei Gubbio zu leben (1314?)[7]. Als er kurz darauf, in Lucca,[8] Gast Uguccione's della Fagiola geworden war, konnte er die Hoffnungen teilen, welche die Ghibellinen erfüllten, wegen der Niederlage, die dieser Führer den Guelfen in der Ebene von Montecatini (29. August 1315) beibrachte. Vielleicht wurde aus diesem Grunde in Florenz damals die Verurteilung Dante's und seiner Söhne (6. November), welche für Rebellen gegen das Vaterland erklärt worden waren, erneuert. Als das Jahr darauf der Graf Guido von Battifolle zum Podestà von Florenz ernannt worden war, wurde eine allgemeine Amnestie für solche Verbannten erlassen, welche sich der Demütigung als gemeine Verbrecher vorgeführt zu werden, unterwerfen würden; aber zornig wies Dante die ihm unter solchen Bedingungen erteilte Gnade zurück, und indem er sich

[1] Del Lungo, das zit. Werk.

[2] Todeschini, zit. Buch, I 241 ff., C. Belviglieri, *Scritti storici*, Verona 1881, pp. 133 ff. Dass der Scaliger, von welchem Dante zuerst aufgenommen worden ist, Alboin I. sei, versuchte vergebens Del Lungo zu beweisen, *Dino* II 578 ff.

[3] L. Staffetti, *I Malaspina ricordati da Dante* bei Bartoli VI 2, 265—303. Über den bestrittenen Aufenthalt Dante's in Padua im Jahre 1306, sehe man G. Da Re im *Giorn. stor.* XVI 334 ff. und A. Gloria, ebendaselbst XVII 358 ff. nach.

[4] C. Witte, *Dante-Forsch.* II 194 ff., M. Barbi in *Bull. della Società Dantesca*, No. 8, p. 21.

[5] A. Rossi, *I viaggi danteschi oltr' Alpe*, Turin 1893; über die Pariser Reise besser: C. Cipolla im *Giorn. stor.* VIII 53 ff.

[6] Über die Beziehungen Dante's zu Heinrichs VII. sehe man G. Trenta, *La tomba di Arrigo VII.*, Pisa 1893, und P. Villari, *I primi due secoli della storia di Firenze*, Florenz 1894, II 145 ff.

[7] Eine Tradition, welche durch den Hinweis im *Par.* XXI 106 ff. Unterstützung findet.

[8] C. Minutoli in *Dante e il suo secolo* p. 204 ff.

weigerte, auf diesem Wege in sein Florenz zurückzukehren, schrieb er einen Brief, welcher als der schönste Ausdruck seiner Seelenstärke und seiner Überzeugung angesehen werden kann. In den Jahren nach 1317 nahm Dante dauernden Aufenthalt in Ravenna[1], und wurde dort von Guido Novello da Polenta (26), dem Herren dieser Stadt, ehrenvoll aufgenommen; dort, wo er von der Liebe seiner Kinder umgeben, und von vielen Bürgern und Freunden als Meister verehrt wurde, beschäftigte er sich mit der Vollendung seines Gedichtes, welches, wie er hoffte, ihm die Thore seiner Vaterstadt öffnen würde, die man ihm verwehrte. Im Sommer des Jahres 1321 mit einem politischen Auftrage an die Regierung jener Stadt im Interesse Ravenna's und Guido Novello's geschickt, kehrte er krank zurück, und starb in der Nacht vom 13. zum 14. September. Die Trauer Italiens folgte ihm ins Grab und viele der damals lebenden Dichter zollten seinem Andenken den Tribut lateinischer Gedichte oder italienischer Verse[2]; aber die Bosheit einzelner verfolgte ihn auch noch im Tode; und seine Gebeine mussten von mitleidigen Seelen verborgen werden, um sie vor dem Hasse der päpstlichen Legaten zu retten, welche sie vernichten wollten, und wurden erst im Jahre 1865 wieder gefunden und gebührend geehrt, als Italien als erstes Nationalfest nach seiner Wiederaufrichtung den sechshundertjährigen Geburtstag seines grössten Dichters feierte.

Litt.: Die biographische Litteratur über Dante ist unendlich, aber viele Arbeiten sind heute ohne Nutzen: ich habe in den Anmerkungen die wirklich grundlegenden Werke angeführt, in denen auch die wichtigsten Fragen zusammenfassend behandelt sind; in denselben finden sich Hinweise auf viele andere Beiträge zur Biographie Alighieri's. Hier nur die wichtigsten alten Biographien (cf. T. Paur, *Ueber die Quellen zur Lebensgesch. Dante's*, Görlitz 1862, Bartoli V 307 ff.; E. Moore, *Dante and his early biographers*, London 1890); es sind: 1. Giov. Villani, *Cron.* IX 135 (cf. V. Imbriani, *Studi* pp. 1—175). 2. G. Boccaccio, *Vita di Dante* (kritische Ausgabe von F. Macrì Leone, Florenz 1888). 3. Filippo Villani, *De origine civ. Florentiae et de ejusdem famosis civibus* (Florenz 1825 u. 1847). 4. Leonardo Bruni (1. Ausg. Perugia 1671, keiner der modernen Neudrucke ist wirklich kritisch). 5. Giannozzo Manetti (ed. Florenz 1847). 6. Giov. Mario Filelfo (Florenz 1828); und die neueren: 7. Giuseppe Pelli, *Memorie per servire alla vita di D. Al.*, Venedig 1754. 8. Cesare Balbo, *Vita di D.*, Turin 1839. 9. Pietro Fraticelli, *Storia della vita di Dante Al.*, Florenz 1861. 10. Franz Xaver Wegele, *Dante Al.'s Leben und Werke*. 1. Ausg., Jena 1852, 3. Ausg. 1879. Bartoli untersuchte in seiner *St. lett.* vol. V mit zu negativer Kritik alle das Leben Dante's betreffenden Zeugnisse, trug jedoch viel dazu bei die Glaubhaftigkeit alter Sagen, die man nach altem Herkommen wiederholt hatte, zu erschüttern. Eine nützliche, wenn auch nicht vollkommene und nicht unparteiische Zusammenfassung der modernen Arbeiten ist der erste Teil der *Dantologia* von G. A. Scartazzini, Mailand 1894.

30. Die bis auf unsere Zeiten angestellten Forschungen zur Bestimmung der Zeit, in welcher ein jedes der Werke Alighieri's verfasst worden ist, haben das Dunkel nicht erhellen können, in welches die Chronologie der Werke selbst gehüllt ist; daher kann man eine Anordnung nur in grossen, den verschiedenen Stufen der geistigen und moralischen Entwickelung des Autors entsprechenden Zügen vornehmen. So kann man in seine Jugendzeit mit Sicherheit den grössten Teil der Gedichte des *Canzoniere* und die *Vita Nuova* verweisen; diese Werke sind der Ausdruck der Empfindungen eines den Kämpfen des politischen Lebens und der Wissenschaft noch ganz fremden Mannes. Der

[1] Die Hauptarbeit ist die von C. Ricci, *L'ultimo rifugio di D. Al.*, Mailand 1891; s. dazu meine Rezension in der *Nuova Antologia*, 3. Serie, XXXVII 268 ff.

[2] Fast alle in der Sammlung der *Poesie di mille autori intorno a D. Al.*, besorgt von C. Del Balzo, Rom 1889 u. ff.

Canzoniere umfasst, schon seinem Wesen nach, als Sammlung von Gedichten verschiedenen Inhalts, und da er selbst vom Autor nicht geordnet worden ist, einem Zeitraum von mehreren Jahren. Das *Neue Leben* (*Vita nuova*) wurde, soviel ersichtlich, um 1294 oder 95, d. h. bevor Dante das dreissigste Lebenjahr vollendete, verfasst. Einer reiferen Zeit, und speziell den ersten Jahren der Verbannung Dante's sind dagegen der Traktat *de vulgari eloquentia*, der *Convivio* und das Buch *de Monarchia* zuzuweisen. Der Traktat *de Vulgari eloquentia* wurde nach einigen ohne Unterbrechung um 1305 geschrieben; nach andern dagegen gehört nur das erste Buch jenes Werkes in diese Zeit, während das zweite in die letzten Jahre des Lebens Dante's, und genauer in die Jahre 1319 oder 20 fällt. Der *Convivio* wäre nach den meisten zwischen 1308 und 1310 verfasst, nach andern dagegen einige Jahre vorher; welche von diesen zwei Annahmen auch der Wahrheit am nächsten kommen mag, jedenfalls lässt sich nicht einmal als wahrscheinlich eine dritte Ansicht annehmen, nach welcher einige Teile des *Convivio* vor der Verbannung geschrieben sein sollen. Grösser ist die Ungewissheit für das Buch *de Monarchia*, welches von den einen in die letzten Jahre, die Dante in Florenz verbrachte, von den andern in die ersten Jahre der Verbannung, und wieder von andern in die Zeit der Ankunft Heinrichs VII. und von Jemand sogar in die letzten Zeiten des Lebens des Autors gesetzt wurde. Die für oder gegen eine jede dieser Ansichten angeführten Gründe sind so schwerwiegend, dass keine die andern hat beseitigen können, die Frage über das Datum des Buches ist unentschieden geblieben und wird es vielleicht noch lange bleiben.

Was sein grösseres Gedicht betrifft, so hat Dante, nach einigen Forschern, seit seiner ersten Jugend, als er noch nicht den Schmerz um Beatrice's Tod empfunden, den Gedanken gefasst, die drei Reiche, der Strafe, der Reinigung und des ewigen Ruhmes zu besingen[1]; viel wahrscheinlicher ist es aber, dass er den Gedanken zur Abfassung des Gedichtes erst viel später fasste, als er, um 1294, von seiner kurzen Liebe zur *donna gentile* wieder zur idealen Verehrung der verstorbenen Beatrice zurückkehrend, »eine wunderbare Vision hatte, in welcher er Dinge sah, die ihn zu dem Vorsatz veranlassten, nicht mehr von dieser Gebenedeiten zu reden, bis er von ihr würdiger handeln könnte«[2]. Dieser erste noch vage und unbestimmte Gedanke von dem Gedicht erlangte in den folgenden Jahren durch Nachdenken und Studium immer bestimmtere Gestalt; aber wann Alighieri Hand ans Werk legte, weiss man nicht mit Bestimmtheit; für gewiss können wir nur erachten, dass in den ersten zehn Jahren der Verbannung allmählich in seinem Geiste ein grosser Teil des Stoffes seines Gedichtes zur Reife und zu grösserer Ordnung gelangte, und zwar sowohl infolge des Studiums der philosophischen und wissenschaftlichen Fragen, als auch durch die Betrachtung der Vorgänge in Geschichte und Natur; ebenso auch, dass die wirkliche und eigentliche Komposition des Werkes die Arbeit der Jahre vom Tode Heinrichs VII. bis zu demjenigen des Dichters wurde.

Litt.: N. Angeletti, *Cronologia delle opere minori di Dante*, Cittá di Castello 1886, nur aus dem *Convivio* und aus *de vulg. eloqu.* entnommen, ohne grössere Sicherheit, wie ich in der *Riv. crit.* III 33 ff. gezeigt habe. Für die *Vita Nuova* sehe man meine *Notizia sulla V. N.* § 3 nach, vorangeschickt der Florentiner Ausgabe, und die dort angeführten Werke. Für *de vulg. eloqu.* s. die Untersuchungen Boehmer's und d'Ovidio's, die unten zitiert werden. Für *De monarchia*,

[1] Diese Ansicht beruht auf einer Stelle des Neuen Lebens XIX 43, und wurde jüngst wiederum von F. Colagrosso in der *Bibl. delle scuole ital.* I 178 ff. und in seinen *Studi di lett. ital.*, Verona 1892, verfochten.

[2] *Vita Nuova* XLII 1 ff.

s. C. Witte, *Dante-Forsch.* I 79 ff. und das Vorwort zur Wiener Ausgabe 1874 pp. XXXV ff.; C. Antona Traversi, *Sul tempo in cui fu scritta la Mon. di D.*, Napoli 1878; P. Scheffer-Boichorst, *Aus Dante's Verbannung*, Strassburg 1882, p. 105 ff. Für den *Convivio* s. F. Selmi im unten zitierten Werk. Für die *Div. Com.* s. ausser dem *Discorso sul testo* von U. Foscolo, London 1825 und mehrmals nachher, A. Borgognoni, *La genesi della Div. comm.*, Ravenna 1865 und P. Rajna in *La vita ital. nel trecento* (letteratura), Mailand 1892, pp. 225.

31. Der *Canzoniere* ist die Sammlung der von Alighieri seit Beginn des Jahres 1283 verfassten lyrischen Gedichte; damals schrieb er sein erstes Sonett, welches er an die »in der Liebe Treuen« richtete, und in welchem er eine Vision darlegt, nach deren Deutung gefragt wird.[1] Diese lyrischen Gedichte, welche hinsichtlich der metrischen Form Canzonen, Sestinen, Balladen und Sonette[2] sind, können in Bezug auf ihren Inhalt in drei Gruppen eingeteilt werden: Liebesgedichte, philosophisch-allegorische Gedichte und Lieder verschiedenen Inhalts. Die Liebesgedichte, von denen einige von Dante in die *Vita nuova* aufgenommen wurden, sind der Ausdruck der Gefühle des Dichters Beatrice oder andern von ihm geliebten Frauen gegenüber. Die körperliche und geistige Schönheit der Frau, die wunderbaren Wirkungen ihrer Erscheinung, die Freuden und Hoffnungen des Liebenden, die Vorahnung des frühzeitigen Todes Beatrice's und der Schmerz um den Verlust der Geliebten bilden den Hauptinhalt dieser Gedichte. Dante verstand in ihnen bezüglich der Form, allmählich von den Spitzfindigkeiten und dem Konventionalismus des alten Troubadourstils, von dem die ersten Gedichte noch sehr viel an sich haben, zu der freien Bestimmtheit und der eigentümlichen und feinsinnigen Ausprägung dessen sich zu erheben, was er selbst den *dolce stil nuovo* (*Purg.* XXIV 57) nennt. Die philosophisch-allegorischen Gedichte stellen die Wandlung von Dante's Liebe zu Beatrice zur Liebe zur Wissenschaft dar, und unter dem Gewand eines Liebesgedichtes verbergen sie einen moralischen Gedanken, den er in einem andern Werke auseinanderzusetzen sich vornahm; denn in diese Gruppe gehören hauptsächlich die Gedichte, die Dante im *Convivio* wünschen mochte zu kommentieren. Die Gruppe der Gedichte verschiedenen Inhalts setzt sich aus einigen wenigen Sonetten in Briefform zusammen, die von Dante als Mitteilungen oder Antworten an Guido Cavalcanti, Cino da Pistoia und andere gerichtet worden sind, und aus einigen wenigen burlesken Sonetten, zur Beantwortung derjenigen des Forese Donati[3] geschrieben.

Das *Neue Leben* ist die Geschichte der Liebe Dante's zu Beatrice von dem Augenblicke an, wo er sie zum ersten Male sah (1274) bis zur Zeit, in welcher er den Gedanken erfasste die *Commedia* zu schreiben, (nach einigen 1294, nach andern 1300).[4] Dieses Buch wurde das Neue Leben betitelt,

---

[1] Es fehlt an einer kritischen Ausgabe; für eine solche sammelten nützliche bibliographische Notizen, E. Lamma im *Propugnatore* XVIII 2, 189 ff., 352 ff., XIX 1, 133 ff. und P. Bilancioni im *Propugn.* N. S., II 1, 23 ff., welcher unter dem Namen Dante's 137 Gedichte verzeichnet, mit Ausnahme derjenigen der *Vita Nuova*, des *Convivio* etc. Nützlich sind auch die Arbeiten von C. Witte, *D. Al., Lyrische Gedichte*, Leipzig 1842, und *Dante-Forsch.* II 525 ff.

[2] Über die dantische Metrik cf. C. Bartsch im *Jahrb. d. Dante Gesell.* III 303 ff. und F. D'Ovidio in *Saggi critici* p. 716 ff.

[3] Die beste Arbeit über die lyrischen Gedichte Dante's ist noch die von G. Carducci, im Jahre 1865 in *Dante e il suo secolo* pp. 715 ff. veröffentlichte; dann in den *Studi letterari*, Livorno 1874, pp. 141 ff. Mit Nutzen kann man auch De Amicis zu Rate ziehen: *Dell' Amore e della lirica di D.*, Neapel 1865, und V. Imbriani, *Studi danteschi*, pp. 416 ff., für die sog. Pietracanzonen.

[4] *La V. N. di D. Aligh. con introduzione, commento e glossario* von T. Casini, 2. Ausg. Florenz 1890; mit Nachweis der Hss., Ausgaben, Kommentare und Übersetzungen (pp. IX

gleichsam um anzudeuten, dass es die Begebenheiten des Jugendlebens des Verfassers erzähle, oder, wie andere glauben, um zu zeigen, dass die Liebe zu Beatrice in Dante eine Wiedergeburt seiner Seele hervorrief und für ihn der Anfang und der Grund eines neuen Seins wurde. Der Inhalt des Neuen Lebens wurde von Boccaccio sehr gut in den Worten angedeutet, Dante hätte in ihm vereinigt »*certe operette, siccome sonetti e canzoni, in diversi tempi davanti in rima fatte . . . di sopra ciascuna partitamente ed ordinatamente scrivendo le cagioni, che a quelle fare l'avean mosso, e di dietro ponendo le divisioni delle precedenti opere*[1]. Das Buch besteht im Allgemeinen aus drei Stücken: die für Beatrice und für einige andere Frauen geschriebenen Gedichte (*rime*), die Erzählung (*narrazioni*) der Begebenheiten, welche ein jedes Gedicht veranlassten, und die Teilungen (*divisioni*) oder die Gliederung (*partizioni*), mittels welcher der Inhalt der Gedichte erklärt und auseinandergesetzt wird; und diese drei Stücke vereinigte und verband der Dichter so eng miteinander, dass sie nicht getrennt werden können, da sie sich wechselseitig erläutern und ergänzen[2]. Das *Neue Leben* lässt sich als in fünf Teile zerfallend ansehen: der erste (Kap. I—XVII) enthält die Jugendliebe Dante's, das Lob der physischen Schönheit Beatrice's, und die Verstellungskünste, die der Dichter anwandte, um diese Liebe vor Übelgesinnten zu verbergen (1274—1287); der 2. (Kap. XVIII—XXVII) das Lob der geistigen Schönheit Beatrice's und die Vorahnung ihres frühzeitigen Todes (1287—1290); der dritte (Kap. XXVIII —XXXIV) die ganze Periode der Trauer Dantes um den Tod seiner Gebieterin (1290—1291); der vierte (Kap. XXXV—XXXVIII) erzählt die Episode der *donna gentile*, in welche sich Dante verliebte, gleichsam um sich für den Verlust Beatrice's zu trösten (1291—1293); und der fünfte endlich (Kap. XXXIX—XLII) stellt den Kampf zwischen der neuen Liebe und der Erinnerung an die frühere, und die Rückkehr Dante's zur Liebe und zur Verehrung der verstorbenen Beatrice dar unter Hinweisung auf ein Gedicht, in welchem er von ihr sagen möchte »was noch nie von einer Frau gesagt worden wäre« (1294, oder auch 1294—1300).[3] Die Prosa des *Neuen Lebens* hat, wenn sie auch in einigen Teilen einen zu lehrhaften Gang und Zuschnitt zeigt, doch sonst sehr grosse Vorzüge, besonders in den erzählenden Teilen; verglichen mit den übrigen Prosaschriften des 13. Jhs., übertrifft sie sie alle, sowohl durch den regemässigen Bau der Periode, als auch durch die elegante und massvolle Kürze des Ausdrucks und die Reinheit und Bestimmtheit der Sprache, sodass ohne Zweifel dieses Jugendwerk Dante's als das erste Beispiel künstlerischer italienischer Prosa anzusehen ist.[4]

Das Gastmahl ist ein moralphilosophischer Traktat, unter der Form eines Kommentars zu den allegorisch-philosophischen Gedichten Dante's.[5]

—XVII). Ausgezeichnet ist die 2. Ausg. von A. D'Ancona, Pisa 1884, mit einer Abhandlung über Dante's Beatrice, welche die beste Erläuterung zu diesem Büchlein bietet.

[1] *Vita di D.* cap. 13.

[2] M. Scherillo, *Alcune fonti provenzali della V. N.* Turin 1889, übertrieb die Übereinstimmung des Buches mit einem mit Prosa untermischten Gedichte Rambaut's von Orange; besser zeigte P. Rajna in der *Biblioteca delle scuole italiane* II 160 ff., dass das Schema eher auf die *razos* und Biographien der Troubadours zurückgeht.

[3] Über die Chronologie der *Vita Nuova* cf. G. Todeschini, *Scritti* I 323 ff.

[4] Ausser den schon angeführten Werken D'Ancona's und Del Lungo's wird man mit Nutzen einsehen: G. Puccianti, *La donna nella V. N. di Dante e nel Canzoniere del Petrarca*, Pisa 1874; R. Renier, *La Vita Nuova e la Fiammetta*, Turin 1879, und in *Giorn. stor.* II 366 ff., F. D'Ovidio in *Nuova Antologia*, 2. Serie, LIV 238 ff.

[5] Von dem zum ersten Mal in Florenz 1490 herausgeg. *Conv.* fehlt noch eine kritische Ausg.; die Hss. sind von G. B. Giuliani in der Ausgabe von Florenz 1874 (pp. XXV ff.) angeführt; viele Besserungen zum Text schlugen V. Monti, F. Scolari, C. Witte, G. Todeschini vor; aber die grundlegende Arbeit bleibt noch auszuführen, die Ausbeutung und Vergleichung der Hss.

Nach dem ursprünglichen Plan sollte es fünfzehn Teile oder Traktate umfassen; den ersten Teil als allgemeine Einleitung, und die andern vierzehn zur Erläuterung einer gleichen Anzahl von Canzonen; aber nach den ersten vier blieb das Werk unvollendet. Der Plan Dantes beim Entwurf des Gastmahls war, dem allen Menschen naturgemäss anhaftenden Bildungsbedürfnis zu entsprechen, und ihnen auf angenehme Weise und deutlich die Wissenschaft darzulegen, welche für ihn »*l'ultima perfezione della nostra anima*« war. Deshalb gab Dante in diesem Werke, das mit den grössten Denkmälern der philosophischen Weisheit der Zeit Alberts des Grossen und des Thomas von Aquino wetteifern sollte, die lateinische Schulsprache auf und legte seinen Gedanken das Kleid der neuen italienischen Sprache an, die sich noch nicht in Werken so bedeutsamen Inhalts versucht hatte; und er betitelte sein Werk, das Gastmahl (*Convivio*)[1], nicht ohne Bezugnahme auf die früheren Symposien des Plato und Plutarch, gleich als ob es ein Festmahl der Wissenschaft wäre, zu dem er alle Menschen einlüde; und von Anfang an kündigte er an, dass die Speisen dieses Gastmahls aus vierzehn Canzonen sowohl über die Liebe, wie über die Tugenden bestehen würden. Der erste Traktat des Gastmahls ist, wie schon bemerkt, eine allgemeine Einleitung zum ganzen Werke: in ihr legt Dante rasch seinen Zweck und einige Grundgedanken dar (Kap. I—IV) mit grösserer Weitläufigkeit, mit zahlreichen Gründen und mit affektvoller Wärme rechtfertigt er sich dann, dass er sein Werk in der Volkssprache geschrieben habe (Kap. V—X) und rühmt diese Sprache ihren Verächtern gegenüber, indem er die Gründe seiner Liebe zu ihr auseinandersetzt (Kap. XI—XIII); der zweite Traktat ist der Kommentar zur Canzone »*Voi che intendendo il terzo ciel movete*«, die vor 1294 geschrieben ist: nach Auseinandersetzung seiner Kommentierungsmethode, welche darin besteht, von der Worterklärung zur allegorischen überzugehen (Kap. I) und nach Einteilung der Canzone in drei Teile (Kap. II), giebt Dante von ihr zuerst eine sehr weitläufige wörtliche (Kap. III—XII) und dann eine kurze allegorische Erklärung (Kap. XIII—XVI); zum Schluss, gleichsam zur Besiegelung seiner Darlegungen, führt er aus, dass die *donna gentile*, in die er sich nach dem Tode Beatrice's verliebte, die »schönste und verehrungswürdigste Tochter des Beherrschers des Universums sei, welcher Pythagoras den Namen der Philosophie beilegte«. Der dritte Traktat ist der Kommentar zu der kurz nach der vorhergehenden geschriebenen Canzone *Amor che nella mente mi ragiona:* Nachdem Dante auf den Inhalt der Canzone hingewiesen hat, teilt er sie nach gewohnter Methode in drei Teile (Kap. 1), erklärt jeden Teil wörtlich und weist bei der Erläuterung des dritten Teils einen offenbaren Widerspruch zwischen dieser Canzone und einer seiner Balladen nach (Kap. II—X); bei der allegorischen Auseinandersetzung beweist er, dass das Lob der »*donna gentile*« das Lob der Philosophie bedeute (Kap. XI—XV) und ermahnt zum Schlusse mit warmen Worten die Menschen, die Philosophen zu ehren und ihre Lehren zu befolgen. Der vierte Traktat ist der Kommentar der berühmten Canzone über den Adel, welcher mit den Worten beginnt *Le dolci rime d'Amor ch'io solia.* Nachdem Dante auf den Zweck, den er bei Abfassung derselben verfolgte, hingewiesen (Kap. I), nimmt er eine bis ins einzelne gehende Einteilung der Canzone vor (Kap. II—III), ergeht sich in einer langen Digression über die kaiserliche und philosophische Autorität (Kap. IV—VI) und setzt die Lehren anderer über den Adel auseinander, indem er seinen Widerspruch gegen dieselben rechtfertigt, (Kap. VII—IX); nach ausführlicher Bekämpfung der Lehren (Kap. X—XV) setzt er dann seine eigenen auseinander, die sich in dem Verse zusammenfassen lässt »Adel ist, wo immer

[1] Über den Titel: Witte in *Dante-Forsch.* II 574 ff.

Tugend ist« (Kap. XVI—XXII), und weist nach, worin der für jedes Lebensalter passende Adel des Benehmens und Handelns liege (Kap. XXIII – XXVIII), und wie der Adel sich nur durch die Ausübung der Tugend forterhalten lasse (Kap. XXIX); er schliesst (Kap. XXX) damit, dass das grösste Lob des adligen Sinnes in der Freundschaft desselben mit der Philosophie bestehe. In den andern, von ihm niemals verfassten, elf Traktaten, hatte Dante die Absicht ebensoviele, teils schon geschriebene, teils noch zu schreibende Canzonen, über die elf vom Adel ausgehenden Tugenden (Tapferkeit, Selbstbeherrschung, Freigebigkeit, Grossmut, Seelengrösse, Ehrenhaftigkeit, Sanftmut, Freundlichkeit, Wahrheit, Mässigung und Gerechtigkeit) zu schreiben.[1]

Litt.: Die kleineren Werke Dante's wurden schon gesammelt herausgegeben: von A. M. Biscioni, Venedig 1741; von A. Zatta, Venedig 1758 und 1760, von L. Ciardetti, Florenz 1830, mit einem Appendix von G. Molini, 1841. Die kritische Behandlung eröffnete A. Torri mit der von ihm besorgten Ausgabe »*Delle prose e poesie liriche di D. A.*, Livorno 1843—50 (es wurden nur herausgegeben die Bände I, III, V, es fehlt II, *Conv.* und VI lyrische Gedichte) und setzte fort P. Fraticelli, Florenz 1861—60, in den in 3 Bdn. herausgeg. *Opere minori* sowie auch G. B. Giuliani, Florenz 1874—82, 5 Bde., doch ist sie weit entfernt ihren Abschluss erreicht zu haben. Die italienische Dantegesellschaft hat die Aufgabe der kritischen Ausgabe des *Canzoniere* und der *Vita Nuova* M. Barbi anvertraut; die des *Convivio* E. G. Parodi; die *de vulg. eloquentia* P. Rajna, der *Monarchia* E. Rostagno, der *Episteln und Eklogen* F. Novati. Die vollständigsten deutschen Übersetzungen sind die von Kannegiesser, Witte und Förster, Bd. 15, 16, 23, 26, 27 der *Bibliot. ital. Class.* von Brockhaus, Leipzig 1841—45.

32. Der Traktat *de vulgari eloquentia* ist die erste theoretische Untersuchung über die Formen der italienischen Poesie.[2] Der ursprüngliche Plan scheint darin bestanden zu haben, eine Art Poetik in vier Büchern zu entwerfen: aber sei es, dass Dante die Lust oder die Zeit gefehlt habe, er schrieb davon nur das erste Buch, d. h. eine Art Untersuchung über die Volkssprachen, und einige Kapitel des zweiten, welche die Canzone, die hervorragendste lyrische Form betreffen: im 3. und 4. hätte er wahrscheinlich von der Ballade und dem Sonett gehandelt. Nachdem er im ersten Buche die Grundfragen über Wesen, Ursprung und ursprüngliche Einheit der menschlichen Sprachen (Kap. I—VI) behandelt und die biblische Sage von ihrer Spaltung in der babylonischen Verwirrung (Kap. VII) wiedergegeben hat, beginnt Dante seine eigentliche Abhandlung, indem er behauptet, dass drei grosse im Westen eingewanderte Stämme, der germanische, griechische und lateinische, ein jeder seine eigene Sprache hatte; zugleich tritt er für die Ursprungseinheit der drei hauptsächlichen lateinischen Volkssprachen seiner Zeit ein, der provenzalischen, französischen und italienischen (Kap. VIII—IX). Sein Thema beschränkt er dann auf die Sprache der Italiener, untersucht der Reihe nach vierzehn unserer hauptsächlichsten Dialekte, und verurteilt sie alle, die einen aus diesem, die andern aus jenem Grunde, als unwürdige Werkzeuge des Ausdrucks der Gedanken (Kap. X—XIV); nur für den bologneser Dialekt macht er eine Ausnahme und lobt ihn als die beste unter den Mundarten; aber er erkennt auch bei ihm an, dass er nicht jenes »*volgare illustre*« (»*cardinale,*

[1] Grundlegend ist noch immer die Arbeit Selmi's *Il Conv., sua cronologia, disegno, intendimento, attinenza colle altre opere di Dante*, Turin 1865, aber man möge auch einsehen V. Fornari in *Dante e il suo secolo* pp. 443 ff., C. Vassallo, *Il Conv. di D. A*, Florenz 1876.

[2] Die erste Ausgabe in der ital. Übersetzung von G. G. Trissino, Vizenza 1529, der lateinische Text wurde zuerst von J. Corbinelli, Paris 1577, nach der Grenobler Hs. herausgegeben, von welcher eine phototypische Wiedergabe von Maignien und Prompt, Venedig 1892, besorgt wurde.

aulicum, curiale«) sei, oder jene litterarische Sprache, die er fortwährend sucht (Kap. XV). Dieses »*volgare illustre*« — zu dem Schlusse gelangt er infolge einer langen und ermüdenden scholastischen Auseinandersetzung — gehört nicht ausschliesslich einer gegebenen Stadt oder Gegend an, sondern ist allen eigen; es ist die von den hervorragendsten Dichtern ganz Italiens verwandte italienische Volks-Sprache (Kap. XVI—XVIII). Im zweiten Buch beginnt er vom poetischen Stil zu reden, von seinen Verschiedenheiten und dem Stil der Canzone, der ihm als der vorzüglichste gilt (Kap. I—IV); er legt weiterhin seine Gedanken über die Beschaffenheit und Verschiedenheit der Verse, der Satzfügungen und der Worte dar und untersucht, welche man in der Canzone (Kap. V—VII) gebrauchen dürfe; darauf beginnt er eine Auseinandersetzung der Lehre von der Canzone und eine Feststellung ihrer metrischen Gesetze (Kap. VIII—XIV); aber mitten in einem Kapitel, bevor die Auseinandersetzung zu Ende ist, bricht das Werk ab.[1]

Das Buch *de monarchia*[2] ist eher als eine Gelegenheitsschrift oder polemische Schrift, wie Einige annahmen, eine wissenschaftliche Abhandlung über die politischen Theorien des Verfassers, in Bezug auf dasjenige, was ihm das Bedürfnis der Menschheit zu sein schien, welche zu seiner Zeit an den notwendigen Folgen des Kampfes zwischen Kaisertum und Papsttum, zwischen dem monarchischen und feudalen Ghibellinismus und dem päpstlichen und demokratischen Guelfismus schwer litt.[3] Die Abhandlung besteht aus drei Büchern, in deren jedem Dante einen der Hauptpunkte seiner Lehre auseinandersetzt: im ersten beweist er, dass die Monarchie für das Wohlergehen der menschlichen Gesellschaft und für eine vollkommenere Einrichtung der Welt notwendig ist; in der zweiten legt er dar, dass die Ausübung der Monarchie oder des allgemeinen Kaisertums infolge historischen und natürlichen Rechtes dem römischen Volke gehöre; und im dritten, dass des Kaisers Autorität, weit entfernt von der des Papstes abzuhängen, unmittelbar von Gott ausgehe.[4] Hinsichtlich der Originalität der in diesem Werke dargelegten politischen Lehren Dante's, sind die Ansichten verschieden; sicher ist, dass viele seiner Erörterungen auch in andern zeitgenössischen Werken zu finden sind, unter denen hauptsächlich das *De potestate regia et papali* des Johann von Paris (vor 1306) und das *De ortu et fine romani imperii* von Engelbert d'Admont (um 1310) bemerkenswert sind. Aber wenn diese verschiedenen Traktate auch substantiell dieselben Fragen behandeln, die damals aktuelle Fragen der Politik waren, so ist doch der Gesichtspunkt, unter dem ein jeder Autor sie ansieht und der Endzweck, den er verfolgt, sehr verschieden: jedenfalls gebührt Dante das Verdienst die schwierige Untersuchung über das Wesen der Regierungen viel mehr vertieft zu haben als die andern, und in einer nach seiner irrtümlichen

[1] Grundlegende Arbeiten darüber sind die von E. Böhmer, *Über Dantes Schrift de vulg. eloqu.* Halle 1868 (cf. N. Tommaseo im *Propugnatore* II 2, 89 ff.), und von F. d'Ovidio, *Saggi critici* p. 330 ff. und *Dante e la filosofia del linguaggio*, Neapel 1892. Nicht unnütz ist G. Perticari, *Dell' amore patrio di Dante e del suo libro intorno al vulg. eloqu.*, Mailand 1820.

[2] Die erste Ausgabe Basel 1559; gut und korrekt ist die von C. Witte, Wien 1874.

[3] Vollständig grundlos ist die von A. Maass verfochtene These: *Dante's Monarchia*, Hamburg 1891, und ebenso von Prompt, *Les oeuvres lat. apocryphes de Dante*, Venedig 1893, dass *de Mon.* nicht von Alighieri sei (cfr. Wegele, in *Deutsche Zeitschr. für Gesch.-Wissensch.* VI 78 ff.

[4] Über die mit dieser Abhandlung in Verbindung stehenden politischen Gedanken sehe man nach: G. Carmignani, *Sulla Mon. di D.*, in der Ausgabe Livorno 1841, p. XXV ff. und Pisa 1865; F. Lanzani, *La Mon. di D. Studi storici*, Milano 1865; E. Boehmer, *Über D.'s Mon.*, Halle 1866; T. Concari, *Di alcune osservaz. sulla Mon. di D.*, Voghera 1883; A. Tobler, *Dante und vier deutsche Kaiser*, Berlin 1891; W. C. Schirmer, *Dante Al.'s Stellung zu Kirche und Staat, Kaisertum und Papsttum*, Düsseldorf 1891.

Auffassung nahen Zukunft die christliche Brüderlichkeit der Völker vorausgeahnt zu haben. »Indem Dante die alten Traditionen, die Aussprüche so vieler unter seinen Zeitgenossen, seine eigene philosophische Überzeugung und einen festgegründeten und fruchtbaren Glauben an die Grundsätze des Christentums mit einander verband, entwarf er in seinem Geiste das Bild eines hohen Ideals; er irrte nur in einem Dinge, nämlich im Glauben, dass die Verwirklichung desselben in nächster Zeit und leicht erreicht werden könnte; indem sein Adlerblick nur auf das höchste Ziel gerichtet war, gelang es ihm nicht, den Raum zu ermessen, der die Menschheit davon trennte.«[1]

Das Buch der Monarchie erregte von seinem ersten Erscheinen an viel Anstoss bei den Verteidigern der päpstlichen Autorität; kurz nach dem Tode Dante's, im Jahre 1327, schrieb ein Dominikaner Guido Vernani, eine Widerlegung,[2] und zwei Jahre nachher liess der Kardinal Bertrand du Pojet, päpstlicher Legat in der Romagna, das Buch Dante's als den Interessen der Kurie zuwiderlaufend öffentlich verbrennen.[3]

Um das Verzeichnis der lateinischen Werke Alighieri's zu vervollständigen muss hier noch seiner Briefe und Eklogen Erwähnung gethan werden. Unter seinen Briefen[4] giebt es fünf, deren Echtheit beinahe allgemein angenommen ist, nämlich 1) An die Fürsten und Völker Italiens bei der Ankunft Heinrichs VII., zwischen September 1310 und Januar 1311. 2) An die Florentiner vom 31. Mai 1311. 3) An den Kaiser Heinrich VII. vom 16. April 1311. 4) An die italienischen Kardinäle in Carpentras 1314. 5) An einen Freund in Florenz 1316; sehr wichtig ist 6) der Brief an Cangrande della Scala, in welchem, und zwar unter voller Übereinstimmung mit den Gedanken des Dichters, die Grundidee und der Zweck der Komödie auseinandergesetzt ist; aber die Echtheit derselben erscheint noch vielen Forschern verdächtig.[5] Die andern unter Dante's Namen umlaufenden Briefe werden von den Meisten als Fälschungen späterer Zeiten oder als scholastische Übungen verworfen.

Die in lateinischen Versen abgefasste Korrespondenz zwischen Dante und dem Bolognesen Giovanni del Virgilio besteht aus vier Gedichten[6], welche für die Geschichte der litterarischen Beziehungen des grossen Dichters sehr interessant sind; sie begann im Frühjahr 1319 mit einem Gedichte Giovanni's, welcher, indem er Dante tadelte in der Volkssprache geschrieben zu haben und ihn aufforderte in lateinischer Sprache Gedichte zu verfassen, ihn einlud zu ihm nach Bologna zu kommen; Alighieri antwortete mit einer Ekloge von 76 Hexametern, in der er ihn ob seiner Studien lobte mit dem Beifügen, dass er den Dichterkranz nicht in einer dem Kaisertum feindlichen Stadt erwerben wollte, sondern in seinem Vaterland und nach Vollendung seines Werkes.

[1] So endigt das grundlegende Werk C. Cipolla's »*Il trattato di mon. di D. A. e l'opuscolo de potestate regia e popoli di Giv. da Parigi*, Turin 1892, welches die vollendetste Erläuterung des Dante'schen Werkes ist.

[2] *De potestate summi pontificis et de reprob. Mon.*, ed. in Bologna 1746. Man weiss nicht, ob davon verschieden ist die auf Befehl des Papstes Johann XXII. geschriebene Widerlegung, die in einer Pariser Hs. von Grauert gefunden und deren Veröffentlichung von Kraus im *Boll. della soc. dant.* N. S. I 16 angekündigt wurde.

[3] C. Ricci, *L'ultimo rifugio di D. A.* pp. 187 ff.

[4] C. Witte, *Dante Aligh. Epistolae quae extant*, Padua 1827, L. Muzzi, *Tre epistole lat. di D. A.*, Prato 1845; alle, in den Ausgaben der kleineren Werke von Torri, Fraticelli und Giuliani. Interessante kritische Bemerkungen bei Bartoli V 142 ff., 222 ff., 237 ff., 283 ff., 287 ff. Nützlich ist das Buch von C. S. Latham und G. R. Carpenter: *A translation of Dante's eleven letters with explan. notes and histor. comment*, Boston 1892.

[5] Über die diesbezügliche Bibliographie cf. Ferrazzi, *Manuale dantesco* IV 526.

[6] Zum ersten Mal veröffentlicht in den *Carmina illustrium poetarum*, Florenz 1718, dann mehrmals, auch in den Ausgaben der kleineren Werke; die neueste, wenn auch nicht vollkommene Ausgabe ist die von F. Pasqualigo, *Ecloghe di G. del Verg. e di D. A. annotate da anonimo contemporaneo, recate a miglior lezione, volgarizzate* etc., Lonigo 1887.

Giovanni antwortete mit einer Erneuerung der Einladung, die aber auch diesmal von Dante abgelehnt wurde, in einer Ekloge von 97 Hexametern, in welcher er unter andern Gründen für die Ablehnung auch auf die Befürchtung hinweist, den Beleidigungen eines persönlichen, mit dem Namen Polyphem bezeichneten Feindes ausgesetzt zu werden.[1]

Litt.: Für die Ausgaben der lateinischen Werke gelten die im allgemeinen vorher. für die kleineren Werke gemachten Angaben. Das schon zitierte Werk von Prompt bezieht sich auf die Unechtheit, nicht allein von *De Monarchia*, sondern auch der Eklogen und der *Quaestio aurea ac perutilis de natura duorum elementorum* (von B. Moncetti, Venedig 1508 und dann von andern veröffentlicht; cf. für seinen in Anspruch genommenen wissenschaftlichen Wert: W. Schmidt, *Über Dante's Stellung in der Gesch. der Kosmographie*, Graz 1876, und A. Stoppani in der Ausg. der *Op. lat. di D. Al.* von G. B. Giuliani, Florenz 1882, II 451 ff.), welche wirklich eine Fälschung zu sein scheint (cf. A. Luzio und R. Renier im *Giorn. stor.* XX 125 ff.).

33. Die *Commedia* Dante's ist ein Gedicht erzählender Form, in welchem die ins Jahr 1300 fallende Reise des Dichters durch die drei Reiche der Verdammnis, der Reinigung und der Glückseligkeit erzählt wird; jedem dieser Reiche ist einer der drei Teile oder *cantiche*[2] gewidmet, in welche das Gedicht geteilt ist, d. h. die Hölle, das Fegefeuer und das Paradies. Nach dem Briefe an Cangrande sollte der Titel des Werkes sein »*Incipit Comoedia Dantis Alagherii, florentini natione, non moribus*; aber er selber nennt es einfach *Commedia*[3]; der Grund ist der, dass inhaltlich die Komödie mit etwas Schlimmem anfängt und glücklich endigt, und die Sprache desselben schlicht und einfach, d. h. die Volkssprache ist. Kurz, indem Dante seinem Gedichte den Titel *Commedia* gab, wollte er dadurch auf ein in der Volkssprache abgefasstes Werk mit befriedigendem Schluss hindeuten; aber die späteren Generationen wollten dem einfachen Titel ein Epitheton hinzufügen, welches gewissermassen eine ewige Beteuerung der Grösse des Werkes sein sollte, und sie nannten es Göttliche Komödie.[4]

Nach den Lehren der Kirchenväter und der Scholastiker giebt es vier unterirdische Regionen: die Hölle, das Fegefeuer, den Limbus der Kinder, und den Limbus der Väter; und der himmlischen Regionen giebt es drei, den sichtbaren Himmel, den spiritualen und den intellektuellen Himmel. Dante nahm diese Lehre nicht an, sondern änderte die Grundgedanken derselben in freier Weise mit Hilfe der Phantasie ab, stellte sich die drei überweltlichen Reiche anders vor und machte sie einander ähnlich, indem er ein jedes in neun Teile teilte. Er gestaltete die Hölle zu einem gewaltigen Schlund, der von der Oberfläche der Erde bis zum Mittelpunkt hinuntersteigt, indem er sich allmählich verengt, und sich in neun Kreise[5] gliedert, denen eine Vor-

[1] Das Hauptwerk über diese Eklogen ist das von F. Macrì Leone, *La Bucolica latina nella lett. ital. del s. XIV*, parte I (allein herausgegeben), Turin 1889, cf. auch Ricci's zit. Werk p. 68 ff., 84 ff., 99 ff., 103 ff., hauptsächlich wegen der historischen Erläuterung der Personen, und A. Belloni im *Giorn. stor.* XXII.

[2] Dante selber sagt *cantica* im *Purg.* XXXIII 140, und so liest man auch im Briefe an Cangrande; *canzone* sagt er im *Inf.* XX 3. In den Hss. findet man, ausser der gewöhnlicheren Benennung *cantica*, diejenige von *libro, parte* und auch *prima commedia, seconda commedia* u. s. w.

[3] *Inf.* XVI 128, XXI 2; nur im *Par.* XXV 1 *poema sacro.*

[4] Dieser Titel erscheint zum ersten Mal in der von L. Dolce, Venedig, Giolito 1555, besorgten Ausgabe (*La Div. comm. di D. di nuovo alla sua vera lettione ridotta*), dann in der der Akademiker der Crusca, Florenz 1595; aber er wurde erst in der Mitte des 18. Jhs. üblich.

[5] Die Form der Dante'schen Hölle wurde besonders von A. Manetti untersucht, *Dialogo circa el sito, forma et misure dello Inf. di Dante*, Florenz 1506; P. F. Giambullari, *Del sito, forma et misure dello Inf. di D.*, Florenz 1544; G. Galilei, *Lezioni*

halle voraufgeht, in welcher die Feigen untergebracht sind »*a Dio spiacenti ed ai nemici sui*«. Der erste, von der Vereinigung der beiden »Limbus« gebildete Kreis, in welchem die ungetauften Kinder und die Weisen und Helden des Altertums sich befinden, ist eigentlich kein Ort der Strafe, und die Geister leben in demselben ohne Hoffnung, aber in Sehnsucht nach Gott (4. Gesang). Der zweite Kreis, an dessen Eingang Minos als Richter über die Vergehen steht, enthält die Seelen der Wollüstigen, welche von einer höllischen Windsbraut fortwährend im Kreise umhergeschleudert werden (Ges. V). Der dritte, vom Dämon Cerberus gehütete Kreis nimmt die Schlemmer auf, die einem Regen von Wasser, Schnee und Hagel ausgesetzt sind, und von den Krallen ihres Wächters zerrissen werden (Ges. VI). Der vierte Kreis, an dessen Eingang Pluto steht, umfasst die Scharen derer, welche unmässigen Gebrauch von ihren Reichtümern gemacht haben, die Geizigen und Verschwender, welche dazu verdammt sind, grosse Lasten zu wälzen und einander ewig ihre Schuld vorzuhalten (Ges. VII). Der fünfte Kreis wird von dem Sumpfe Styx gebildet, in welchem die Zornigen, die Trägen, die Neidischen und die Hochmütigen stecken (Ges. VII—VIII). Der sechste, von den Mauern der Stadt Dis umgebene Kreis enthält die Flammengräber, in denen die verschiedenen Sekten der Ungläubigen und die Ketzer bestraft werden (Ges. IX—XI). Der siebente, vom Minotaurus bewachte Kreis nimmt in den drei kleineren Kreisen, in die er eingeteilt ist, die drei Arten der Gewaltthätigen auf: die gegen ihren Nächsten Gewaltthätigen, welche in kochendes Blut getaucht sind und von den Centauren mit Pfeilen beschossen werden; die Gewaltthätigen gegen sich selbst, die in Bäume verwandelt sind, welche die Harpyen zerreissen; und die Gewaltthätigen gegen Gott, die auf glühendem Sande unter einem Feuerregen entweder unbeweglich stehen oder laufen (Ges. XII—XVII). Der achte Kreis, die Malebolge, die in zehn concentrische Abteilungen oder Bulgen eingeteilt ist, nimmt die verschiedenen Arten derjenigen auf, welche durch Betrug sündigten (Ges. XVIII—XXX); in der ersten Bulge sind die Verführer, welche fortwährend von den Peitschenhieben der Teufel getroffen werden, in der zweiten, die in den Kot eingetauchten Schmeichler, in der dritten die Simonisten, deren Kopf und Rumpf in Felsenlöchern gesteckt sind, mit flammenden Fusssohlen; in der vierten befinden sich die Zauberer, welche mit umgedrehtem Kopf und Hals, hinter sich schauend, einherschreiten; in der fünften die Bestechlichen, die von den mit Mistgabeln bewaffneten Teufeln, ihren Wächtern, in einem kochenden See eingetaucht gehalten werden; in der sechsten sind die Heuchler verurteilt schwere Mäntel von vergoldetem Blei auf dem Rücken zu tragen; in der siebenten befinden sich die Diebe, welche furchtbaren Verwundungen durch die Bisse giftiger Schlangen unterworfen sind; in der achten ferner die betrügerischen Ratgeber, welche von lebendiger Flamme umgeben, den Blicken anderer sich entziehen; in der neunten sind die Verbreiter religiöser und bürgerlicher Zwietracht, welche bei jedem neuen Umlauf durch das Schwert eines Teufels verstümmelt und auf verschiedentliche Art zerschnitten werden; in der zehnten finden wir die auf mannigfaltige Weise bestraften Fälscher: die durch Aussatz bestraften Metallfälscher, die Fälscher ihrer eigenen Person durch Tollwut, die Falschmünzer, durch Wassersucht und Durst und die Zeugnisfälscher durch Fieber bestraft. Der neunte Kreis umschliesst die in Eis eingetauchten Verräter, welche je nach dem Wesen ihrer Schuld in die vier ihn bildenden Kreise verteilt sind; in der Caina sind die Verräter an Verwandten; in der

intorno la figura, il sito e la grandezza dell' Inf. di D. in den *Studi sulla Div. Comm.*, die O. Gigli, Florenz 1855, veröffentlicht hat; L. A. Michelangeli, *Sul disegno dell' Inf. dantesco*, Bologna 1880.

Antenora die Vaterlandsverräter, in der Tolomea die Verräter an Gastfreunden, und in der Giudecca die Verräter an Wohlthätern (Ges. XXXI—XXXIII). In der Tiefe des Schlundes ist Lucifer, im Mittelpunkte des Eises steckend, welcher mit seinen Zähnen Judas, Brutus und Cassius, die Verräter an Christus und Caesar zermalmt (Ges. XXXIV).[1]

Das Fegefeuer wurde von Dante als ein Berg dargestellt, welcher in der südlichen Hemisphäre, dem Höllenschlunde entsprechend, auf einem einsamen Inselchen mitten im Ozean sich erhebt. Der Berg erhebt sich in der Form eines abgeschnittenen Kegels, mit Terrassen oder Gesimsen, welche sich gegen die Spitze hin stufenweise verengen, und ihn in neun Teile teilen: das Vorfegefeuer, die sieben Stufen des wahren Fegefeuers, und das irdische Paradies. Das Vorfegefeuer besteht aus dem Landstrich, welcher den Fuss des Berges umgiebt, und die Seelen derjenigen aufnimmt, welche im Kirchenbann gestorben sind oder mit der Busse für ihre Sünden bis zum letzten Augenblick ihres Lebens warteten, sei es aus Trägheit, sei es, weil sie eines gewaltsamen Todes starben, sei es weil sie nur auf irdische Ehren bedacht waren; dort erwarten diese Seelen den Moment ins Fegefeuer einzutreten und ihre Reinigung zu beginnen (Ges. III—VIII). Der erste Vorsprung des Fegefeuers, auf dessen Rand Beispiele von Demut und auf dessen Fussboden Fälle bestraften Zornes dargestellt sind, ist der Kreis der Stolzen, welche unter der Last ungeheuerer Felsenstücke gebückt einherschreiten (Ges. X—XII). Der zweite Vorsprung, in welchem zur Liebe aufmunternde Stimmen und Erinnerungen an bestrafte Missgunst wiederhallen, ist der der Missgünstigen, deren Augenlider mit Draht zusammengenäht, und die sich aufeinander stützend, ganz in hässliche härene Kutten eingenäht sind (Ges. XIII—XIV). Der dritte Vorsprung, in welchem Beispiele von Sanftmut und bestraftem Zorn in Visionen erscheinen, ist derjenige der in dichten, schwarzen, das Sehen verhindernden Rauche eingehüllten Jähzornigen (Ges. XV—XVII). Der vierte Vorsprung, von wo man Beispiele von thätigem Eifer und bestrafter Trägheit ausrufen hört, ist der Kreis der Verdrossenen oder Trägen, welche ruhelos im Kreise keuchend laufen (Ges. XVIII). Der fünfte Vorsprung, in welchem eine Seele Beispiele von Armut und Freigebigkeit preist, ist der Kreis der Geizigen und der Verschwender, welche am Boden hingestreckt bittere Thränen vergiessen (Ges. XIX—XXI). Der sechste Vorsprung, in dem sich der mystische Baum erhebt, aus welchem Lobsprüche der Selbstbeherrschung erklingen, ist der Kreis der zu greulicher Magerkeit verurteilten und durch Hunger und Durst gepeinigten Schlemmer (Ges. XXII—XXIV). Der siebente Vorsprung, wo Beispiele von Keuschheit gepriesen werden, ist der Kreis der Wollüstigen, die sich in zwei Scharen trennen und zur Reinigung mitten in glühende Flammen versetzt sind (Ges. XXV—XXVI).[2] Das irdische Paradies bildet die Ebene, welche sich auf der Spitze des Berges befindet: dort erscheint in grossartiger Vision das, was Gott zum Wohle des Menschen vermittelst der

[1] Über das moralische und strafrechtliche System der Hölle, welches von Dante im *Inf.* XI dargestellt wird, sehe man besonders: G. B. Zoppi, *Osservazioni sulla teorica della pena studiate in Dante* im *Albo dantesco veronese,* Verona 1865, pp. 199 ff.; J. F. H. Abegg, *Die Idee der Gerechtigkeit und die strafrechtlichen Grundsätze in D.'s Göttl. Kom.* im *Jahrbuch d. deutsch. Dante-Gesell.* I 177 ff.; G. Todeschini, *Scritti* I 1 ff., J. L. Ortolan, *Les pénalités de l'enfer de Dante,* Paris 1873; F. de Gravisi, *Dei cerchi infernali di Dante,* Neapel 1876; C. Witte, *Dante-Forsch.* II 121 ff.; L. Filomusi Guelfi, *La struttura morale dell'Inferno di D.* im *Giornale Dantesco* I 341 ff., 429 ff. und G. Trenta ebendaselbst I 313 ff.

[2] P. F. Giambullari, *Del sito del Purgat.* in *Lezzioni,* Florenz 1551, p. 5 ff. P. Perez, *I sette cerchi del Purg. di Dante, saggio di studi.* 2. Ausg., Verona 1867. F. Pasqualigo, *Le quattro giornate del Purg. di Dante,* Venedig 1874.

Kirche und des Kaisertums wirkte, und was der Mensch thun muss, um seine eigene Verjüngung herbeizuführen (Ges. XXVII—XXXIII).[1]

Das Paradies oder der Wohnort der Seligen wurde von Dante als die Gesamtheit der von den Astronomen zur Erklärung ihres kosmischen Systems erdachten Himmel aufgefasst; durch diese Himmel hindurch, von Sphäre zu Sphäre steigend durcheilt er den ganzen Himmelsraum bis zum Empyreum oder Flammenhimmel, in welchem ihm Gott erscheint. Der erste Himmel ist der des Mondes, in welchem in Gestalt von Bildern die Seelen derjenigen erscheinen, welche ihre religiösen Gelübde zu erfüllen durch die Gewaltthätigkeiten anderer gehindert wurden (Ges. II—V). Der zweite Himmel ist der des Merkur, mit den Seelen derjenigen, die tugendhaft handelten, in dem Verlangen in der Welt einen ehrenvollen Namen zurückzulassen (Ges. V—VII). Der dritte Himmel ist der der Venus; man sieht dort die Seelen derer, bei denen menschliche Liebe in starkem Grade sich sichtbar machte (Ges. VIII—IX). Der vierte Himmel ist der der Sonne, mit den Seelen der heiligen Lehrer der Theologie und Philosophie (Ges. X—XIV). Der fünfte Himmel ist der des Mars, mit den Seelen der Krieger, die für den christlichen Glauben kämpften (Ges. XIV—XVIII). Der sechste Himmel ist der des Jupiter, mit den Seelen derjenigen, welche auf Erden rechtschaffen Gerechtigkeit walten liessen (Ges. XVIII—XX). Der siebente Himmel ist der des Saturn, in welchem die Seligen erscheinen, die sich vom weltlichen Leben ab- und dem beschaulichen Leben zuwandten (Ges. XXI—XXII). Der achte Himmel ist der Fixsternhimmel, wo Dante den Triumph Christi schaut und von den Aposteln über Glauben, Hoffnung und christliche Liebe befragt wird (Ges. XXIII—XXVII). Der neunte Himmel ist der Krystallhimmel oder das »*Primo mobile*«, welches alle kleineren Himmel in sich fasst und selbst vom Empyreum umgeben wird: in ihm sieht Dante die Engelscharen, welche sich um Gott bewegen (Ges. XXVII—XXIX), worauf er der Erscheinung des Mysteriums der Dreieinigkeit im Empyreum teilhaft wird, das der Himmel des reinen Lichtes ist (Ges. XXX—XXXIII).[2]

Litt.: Der erste, welcher den Bau der drei Dante'schen Reiche und die Wanderung des Dichters untersuchte, war Pietro Bonaccorsi aus Florenz (geb. 1410 gest. 1477) in seinem *Cammino di Dante,* von G. Bruschi im *Propugnatore* hrsg. N. S. IV 1. 5 ff. und 308 ff. Ausser den schon zitierten Werken sehe man nach: M. Caetani di Sermoneta, *La materia della D. C. dichiarata in VII tavole,* Rom 1865, und Florenz 1886 (Schulausgabe); F. Gregoretti, *Quattro tavole che rappresentano in grande scala l'Inf., il Purg. e il Par.,* Venedig 1865; G. G. Vaccheri e C. Bertacchi, *Cosmografia della D. C.,* Turin 1881; G. Agnelli, *Topocronografia del viaggio dantesco,* Mailand 1891; E. Moore, *The time-references in the D. C.,* London 1887.

34. Der Grundgedanke von Dante's Gedicht ist in dem Brief an Cangrande, nach dem zwiefachen, buchstäblichen und allegorischen Sinn, den Alighieri der Komödie zuschrieb, auseinandergesetzt: »buchstäblich aufgefasst ist das Thema des ganzen Werkes der Zustand der Seelen nach dem Tode; allegorisch aufgefasst betrifft es den Menschen, welcher gemäss seinem eigenen freien Willen je nach seinem Verdienst oder seiner Schuld der belohnenden oder strafenden Gerechtigkeit unterworfen ist.« in andern Worten das Gedicht der *Komödie* ist im buchstäblichen Sinn die Darstellung des überirdischen Lebens, jenes Lebens, das in der Hölle ganz aus Qualen, im Fegefeuer ganz aus Hoffnungen, im Paradies ganz aus Seligkeit besteht; im allegorischen Sinne

[1] K. F. Goeschel, *Vorträge und Studien über D. Al.,* Berlin 1863 p. 1 ff.; G. Ghirardini, *Propugnatore* X 2, 193 ff., XI 1, 27 ff.

[2] F. C. Schlosser, *Dante-Studien,* Leipzig 1855, p. 227 ff.; M. G. Ponta, *Due studi danteschi,* Roma 1890, p. 21 ff.

dagegen ist es die Darstellung der menschlichen Seele, die von der Sünde durch die Reue hindurch zur Übung der Tugend gelangt. Dieser wesentlich moralische Grundgedanke, von welchem Dante's Werk ausgeht, steht übrigens in seinem Geiste in inniger Beziehung zu einer politischen Absicht. Denn von der Idee der moralischen Erlösung der menschlichen Seele steigt er zu derjenigen der politischen Wiedergeburt der Völker auf. Wenn der Mensch — stellt er sich vor, — dem Glaube und Vernunft, die zwei unentbehrlichen Wege zur Erlangung des irdischen Glücks und der ewigen Seligkeit, abgehen, sich im Walde des lasterhaften Lebens verirrt, so wird er bei seinen Versuchen aus demselben zu entfliehen durch drei wilde Tiere gehindert; dieselben sind zusammen das Symbol der dem Menschen eigenen Laster (Wollust, Hochmut, Habsucht), und die Laster derjenigen, welche das öffentliche Leben durchseuchen und verkümmern lassen (die betrügerische Politik in der Gemeinde von Florenz, die gewaltthätige im Königreich Frankreich, die begehrliche am römischen Hofe). Den öffentlichen Gebrechen durfte Dante nicht hoffen durch sein Werk wirksam abzuhelfen; er rief deshalb den »Windhund« als Befreier an, der von Oberitalien her, welches dem kaiserlichen Namen und der kaiserlichen Autorität noch treu war, nach Mittelitalien oder Rom hätte kommen sollen, um von dort aus die bürgerliche und politische Erneuerung der Welt durch Errichtung eines allumfassenden Kaiserreichs einzuleiten.[1]

Aus diesem Grundgedanken geht in der *Komödie*, als wesentlich allegorischem Gedicht, der Symbolismus der Personen und Handlungen hervor: viele unter den in den Vordergrund tretenden Personen haben ausser der historischen eine symbolische Bedeutung; dadurch werden sie grundlegende und notwendige Bestandteile des allegorischen Aufbaus des Gedichtes (z. B. Virgil, welcher die menschliche Vernunft, Beatrice, welche den Glauben symbolisch darstellt u. s. w.); und recht viele von den Nebenpersonen tragen nicht nur dazu bei, immer neue und dramatische Gestaltungen der Bühne zuzuführen, auf welcher sich die Wanderung des Dichters abspielt, sondern haben auch einen symbolischen Charakter, insofern sie alle eine besondere Art von Sündern, Büssern oder Seligen darstellen: dasselbe kann man auch von den mythologischen oder phantastischen Wesen, von den Tieren, den Dämonen, den Engeln sagen, denen Dante in den drei Reichen begegnet, und von den Nebenhandlungen, die sich mit der Haupthandlung verketten. Um die Symbole der Komödie recht zu verstehen, muss man immer von der Hauptallegorie ausgehen, zu der sie ebensoviele nähere Bestimmungen liefern; freilich entgeht einem in manchen Fällen die wahre und sichere Bedeutung aus Mangel an genügenden Andeutungen; und die viele Mühe, die die Erklärer oft darauf verwandt haben, hat nur vermocht eine Stellen, die an und für sich schon dunkel und verwickelt waren, noch mehr zu verdunkeln und zu verwirren.[2]

Bezüglich der Originalität der Komödie hat man häufig bemerkt, dass der Gedanke einer Darstellung des überweltlichen Lebens sich schon in vielen mittelalterlichen Legenden vorfand, in welchen man in rohen Phantasiegebilden

[1] Ausser den alten und modernen Kommentaren sehe man nach: M. G. Ponta, *Nuovo esperimento della principale allegoria della D. C.*, Novi 1845; D. Bongiovanni, *Prolegomeni del nuovo commento* etc. *alla D. C.*, Forli 1858; F. Berardinelli, *Il concetto della D. C.*, Napoli 1859; V. Barelli, *L'allegoria della D. C.*, Florenz 1864; E. Ruth, *Studi sopra D. Al.*, vol. I, Venedig 1865; G. Casella, *Della forma allegorica e della principale allegoria della D. C.*, Florenz 1865; P. V. Pasquini, *La principale allegoria della D. C.*, Mailand 1875.

[2] Über die Dante'schen Symbole hat man eine lange Reihe spezieller Arbeiten, hauptsächlich über diejenigen Vergil's, Beatrice's, der drei wilden Tiere, des Windhundes, der Matelda u. s. w., von Ferrazzi verzeichnet, *Manuale dant.* II 641 ff., IV 279 ff., V 206 ff., 870 ff.

und in verschiedener Absicht versucht hatte, den Zustand der Seelen in den drei Reichen der Ewigkeit zu beschreiben. Aber diese Legenden kann man nicht als eigentliche und wirkliche Quellen des Dante'schen Gedichtes ansehen; und wenn sie auch wertvolle Zeugnisse der Traditionen sind, aus denen Dante den Gedanken seiner phantastischen Reise schöpfen konnte, so können sie doch ihren Charakter höchster Originalität in nichts beeinträchtigen.[1] Viele Bestandteile jedoch des Ausbaues seines Gedichtes entnahm Dante recht mannigfaltigen andern Quellen; so rührt von den biblischen Büchern und von den Schriften der Kirchenväter zum Teil der Symbolismus her; die philosophischen Lehren entstammen der Hauptsache nach den Werken des Aristoteles, und die theologischen denjenigen des Thomas von Aquino; und für die Mythologie und die Geschichte der Griechen und Römer benutzte der Dichter ausgiebig die Werke Virgil's, Ovid's, Lucan's und des Statius und einigermassen auch die des Cicero und Boethius. Aber die Quelle, aus welcher Dante am reichlichsten schöpfte, war sein eigener Geist: aus dem sorgfältigen Studium der Menschen, aus der gründlichen Beobachtung ihrer Charaktere und ihrer Sitten, aus der vielleicht leidenschaftlichen, aber jedenfalls ehrlichen Betrachtung zeitgenössischer Angelegenheiten, aus der aufmerksamen Erforschung der Natur und ihrer Erscheinungen, zog er eine staunenswerte Fülle einzelner Züge und schuf daraus, indem er sie zu wunderbarer Einheit harmonisch zusammenfügte, den Stoff zu einem der grössten Denkmäler menschlicher Kunst.

Das Gedicht Dante's setzt sich, wie schon bemerkt worden ist, aus drei *cantiche* zusammen, deren jede, soweit sie Darstellung der Wanderung durch eines der drei Reiche ist, aus dreiunddreissig *capitoli* oder *canti* gebildet ist[2]; und da der ersten *cantica* ein Gesang vorangeht, welcher zur allgemeinen Einleitung dient, so folgt, dass das Werk in seiner Gesamtheit aus hundert Gesängen besteht, eine Zahl, welche gewiss für Dante die höchste Vollendung bezeichnet und symbolisiert, nämlich als die Zahl, welche das Quadrat der vollkommenen Zahl zehn darstellt. Das Gedicht ist ausserdem so gebaut, dass ein quantitativ richtiges Verhältnis zwischen den einzelnen Teilen obwaltet: aus den 14.233 Versen, aus denen es zusammengesetzt ist, bilden 4720 die erste *cantica*, 4755 die zweite, 4758 die dritte; die Gesänge haben beinahe alle eine von einander kaum verschiedene Ausdehnung; die meisten bewegen sich zwischen 136 und 151 Versen, während die kürzesten 115 Verse und der längste 160 Verse zählt.[3] Aber diese Verteilung ist nicht etwa zufällig, sondern hängt vom Vorsatz des Dichters ab, eine gewisse arithmetische und geometrische Zahlenmässigkeit herzustellen, nach welcher das ganze Gedicht gestaltet ist, und welche sogar manchmal den Dichter dazu verleitet, einen Gesang abzubrechen, bevor der Stoff vollständig erschöpft ist, — so am Ende des Fegefeuers (XXXIII 136 ff.). Zu diesem Vorsatz passt die von Dante mit Vorliebe gebrauchte metrische Form, die Terzine in Elfsilbnern, die nach ihm geradezu *terzina dantesca* genannt und von den alten Theoretikern als eine

[1] Ausser der grundlegenden Arbeit A. D'Ancona's, *I precursori di Dante*, Florenz 1865, kann man mit Nutzen F. Cancellieri, *Osservazioni sopra l'originalità della D. C.*, Rom 1814, zu Rate ziehen. Ebenso F. Ozanam, *Dante et la philosophie catholique*, Paris 1845, p. 324 ff., und besonders P. Villari, *Antiche leggende e tradizioni che illustrano la D. C.*, Pisa 1865.

[2] Die Benennung *canto* findet sich bei Dante selbst, *Inf* XX 2, *Par.* V 16., 139: die ältesten Kommentatoren zogen die Benennung *capitolo* vor, die man auch in verschiedenen Hss. des 14. Jhs. antrifft; aber in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts wurde mit Boccaccio und Buti der vom Verfasser gewollte Name *canto* wieder gebräuchlich.

[3] Von den hundert Gesängen zählen 115 Verse nur zwei (*Inf.* VI, XI), 124 einer, 130 vier, 133 vier, 136 dreizehn, 139 sechzehn, 142 sechzehn, 145 dreizehn, 148 dreizehn, 151 neun, 154 sieben, 157 und 160 nur je einer (*Purg.* XXXII), cf. F. Mariotti, *Dante e la statistica delle lingue*, Florenz 1880.

der Formen des *serventese ternario incatenato* angesehen wurde (Antonio da Tempo, Gidino da Sommacampagna etc.). Das Prinzip, nach welchem die Terzine gebaut ist, besteht darin, bei aller Freiheit der einzelnen sie bildenden Teile einen ununterbrochenen Zusammenhang aufrecht zu erhalten; dies eben ist bei diesem von Dante vielleicht erfundenen Versmass der Fall: jede Terzine kann als ein Teil für sich angesehen werden; und umsomehr, als am häufigsten mit dem Schluss derselben auch entweder eine vollständige oder doch eine transitorische Gedankenpause eintritt. Jeder Gesang setzt sich also aus einer gewissen Anzahl Dreizeiler zusammen, die mit einander verknüpft sind; denn jede derselben wiederholt in den ungeraden Versen (1, 3) den Reim des geraden Verses (2) der vorhergehenden Terzine; jeder Gesang wird durch einen Vers beschlossen, der mit dem zweiten der letzten Terzine reimt; dieser Vers dient dazu, das Ende des Gesanges anzuzeigen.[1]

Alles also in Dante's Gedicht, bis in die geringsten Einzelheiten hinein, ist auf das Genaueste berechnet, damit die Harmonie des Werkes auch nicht im Geringsten zerstört werde. Und mit dieser harmonischen Anordnung aller Bestandteile hängen die hauptsächlichsten Stileigenschaften der Komödie zusammen. Sie gehen auf in einer vollkommenen Übereinstimmung zwischen Gedanken und Form, durch welche die Vorstellung immer in eine wunderbare Beleuchtung gerückt wird, die trockensten und abstrusesten Lehren eine geistvolle Gestaltung erhalten, die Naturerscheinungen in ihrem eigentlichen Wesen erfasst und oft mit machtvollem Wort dem Leser vorgeführt erscheinen, die menschlichen Empfindungen wirksam bald in der Sprache der höllischen Leidenschaftlichkeit, bald mit der heitern Milde reuiger Seelen, bald mit dem leuchtenden Ausdruck der Seligkeit dargestellt werden. Es fehlt übrigens im Gedichte nicht an Stellen, wo Dante, dem Geiste seiner Zeit nachgebend, scholastische Streitfragen in zu lehrhaftem Ton in Verse bringt oder sich zu langen Aufzählungen von Namen und Geschehnissen verleiten lässt; endlich thut er auch den Wörtern Gewalt an, indem er ihnen einen bestimmten Sinn unterlegt oder sie in nicht recht natürlichen Bildern benutzt; aber auch in allem dem, was als Fehler erscheinen kann, weiss er eine Mässigung zu beobachten, die man bei seinen Zeitgenossen und Nachahmern vergebens suchen würde. Aber Dante's Kunst ist hauptsächlich wunderbar durch die Einfachheit der Mittel, mit denen die grösste ästhetische Wirkung erreicht wird; sein Sprachgebrauch tritt nur zum allergeringsten Teil aus dem Umfang der florentinischen Sprache heraus; das an mannigfaltigen Wohlklängen so reiche Versmass ist das einfachste, das man sich denken kann; die Farben seiner Rhetorik beschränken sich — so kann man wohl sagen — auf das Gleichnis, welches allerdings mit unerreichbarer Meisterschaft gehandhabt wird. Mit diesen Mitteln erhebt sich Dante von der prosaischen Monotonie lehrhafter Auseinandersetzung zum feierlichen Schwung politischer Lyrik empor, und geht von komischen Erfindungen zu erschreckend-komischen Situationen über, von der Beschreibung der dunkelsten Wirklichkeit zu den leuchtendsten idealen Gesichten; und in dieser Welt steigen die mannigfaltigsten Gestalten vor unsern Augen auf, sie drängen einander und verschwinden wieder, nicht ohne dauerhaften Eindruck zu hinterlassen, und, im Reiche der Toten, ihre volle lebendige Persönlichkeit bewahrend, sowohl ihren irdischen Hass wie auch ihre irdische Liebe. Dabei durchdringt der Dichter mit seinen Lehren und seinen Empfindungen, mit seinen Erinnerungen und Bestrebungen die Szenen, die er vor dem Leser entrollt, welcher angesichts der Bilder aus der Hölle weint und zittert, zu-

[1] Man sehe meine Abhandlung *Sulle forme metriche italiane* nach, 2. Ausgabe, Florenz 1890, Kap. V § 2.

gleich mit den Seelen des Fegefeuers seufzt und heiter wird, und bei den Seligkeiten des Himmels sich der Freude und Hoffnung hingiebt. Kein Dichterwerk erweckt im Leser so grosse Ehrfurcht und Bewunderung, wie Dante's Komödie; denn keines wurde in höherer Absicht geschaffen, keines war ein so vollkommener und vollständiger Ausdruck der Individualität des Verfassers und der Kultur seiner Zeit; in keinem entsprach der moralischen und politischen Idee so genau und sicher die ästhetische Ausführung. So erklärt sich leicht der tiefgehende, allgemeine dauerhafte Einfluss, den Dante's Werk auf die ganze spätere italienische Litteratur ausübte, welche sich niemals mehr so hoch erhob und niemals in der Zukunft zu so stolzer Höhe erheben wird.

Litt.: Das Beste über das Werk und die Kunst des Alighieri ist die Rede G. Carducci's, *L'opera di Dante,* Bologna 1888 *(Opere complete* I 203 ff.). Es fehlt noch ein ästhetischer und stilistischer Kommentar zur *Commedia,* wenn sich auch in den allgemeinen Kommentaren, besonders in dem N. Tommaseo's, diesbezügliche geistreiche Bemerkungen finden. Schätzenswerte Vorarbeiten für Jemand, der eine ähnliche Arbeit versuchen wollte, sind die Dialoge Antonio Cesari's (1760 1828) über die *Bellezza della Div. Comm.,* Verona 1824—26, die *Saggi critici,* Neapel 1874, und die *Nuovi Saggi critici* von Francesco de Sanctis (1818 — 1883), die *Similitudini dantesche* von Luigi Venturi (1812—1891), 2. Ausgabe, Florenz 1889, und L. Leynardi, *La psicologia dell' arte nella D. C.,* Turin 1894. Für das Studium der Sprache sehe man L. G. Blanc, *Vocabolario dantesco,* 1852, ital. von G. Carbone, Florenz 1883, und N. Zingarelli in *Studi di fil. rom.* I. Vortreffliche Versuche einer historischen Erläuterung in I. De Lungo's zitiertem Buche, *Dante ne' tempi di Dante.*

35. Das wechselvolle Geschick Dante's, welches sich in den Schicksalen der *divina commedia* wiederholt, spiegelt in sich die Vorgänge des Lebens und der Kultur Italiens. In den Zeiten des politischen und litterarischen Verfalls Italiens wurden das Ansehen und die Verehrung Alighieri's geringer, um dann in den Zeiten wieder aufzublühen, in welchen der nationale Gedanke und das nationale Leben sich kräftigten. Der Dichter war kaum aus dem Leben geschieden, als seine Söhne Petrus und Jacopus die letzten Gesänge des Gedichtes sammelten und nach seinen hinterlassenen Papieren ordneten. Sie stellten so das erste vollendete Exemplar her und schickten es Guido Novello da Polenta, dem Stadthauptmann von Bologna, am 1. April 1322 zu.[1] Von diesem Augenblicke an vervielfältigten und verbreiteten sich die Abschriften der Komödie rasch. Da sie aber meistens in Eile und aus Gewinnsucht ausgeführt wurden, so litt der Text des Gedichtes sehr darunter; durch Unkorrektheiten mannigfacher Art, durch Änderungen und Hinzufügungen wurde er arg entstellt.[2] Dieses Entstellungswerk hörte auch mit der Einführung der Buchdruckerkunst nicht auf, und seit der ersten, im April 1472 in Foligno hergestellten Ausgabe folgten viele andere, ohne wirkliche kritische Sorgfalt veröffentlichte Ausgaben. Der am weitesten verbreitete Text war zuerst und lange Zeit hindurch der der Aldinaausgabe vom Jahre 1502, auch nachdem im Jahre 1595 die von den Cruscaakademikern besorgte Ausgabe veröffentlicht worden war; 1837 gaben die Akademiker einen neuen Text heraus, den man zwar nicht für eine wirkliche kritische Ausgabe, wohl aber für eine Über-

[1] Besonders nach dem *Discorso sul testo della D. C.* von U. Foscolo (1825) ist sehr viel über die Veröffentlichung jeder Cantica, die Dante wenigstens zum Teil selbst vorgenommen haben dürfte, gesprochen worden. Jetzt wiegt die Ansicht vor, dass das Gedicht nur eine von den Söhnen besorgte Ausgabe erfahren habe: vergl. Ricci, *Ultimo rifugio* p. 170 ff.

[2] Es fehlt noch an einer vollständigen Bibliographie der Hss. der *Com.*, denn die von De Batines, *Bibl. Dant.* II 5—277, ist veraltet und mangelhaft. Unter den besten Ergänzungsbeiträgen dazu ist auf die Arbeiten von R. Fulin, A. Mussafia, E. Moore, A. Fiammazzo, S. Morpurgo, L. Auvray u. a. hinzuweisen.

gangstufe zwischen der primitiven Lesart und der gewöhnlichen ansehen kann. Aber wirklich methodische Studien zur Wiederherstellung des Originaltextes Dantes begannen erst mit der von Karl Witte 1862 veröffentlichten Ausgabe, welche jedoch auch hinter ihrer Absicht zurückgeblieben ist; mehr als je ist die Herstellung eines kritischen Textes gegenwärtig Gegenstand der Forschung, welche unter Leitung der italienischen Dantegesellschaft gewiss zu brauchbaren Ergebnissen führen wird.[1]

Während die Komödie kaum nach ihrer Veröffentlichung sich mit einer für jene Zeiten aussergewöhnlichen Raschheit verbreitete, und überall Bewunderung und den Beifall Aller erregte, stellten viele ihren Verstand in den Dienst des grossen Meisterwerks, forschten nach dem entlegenen Sinn, erklärten die tiefen Gedanken und erläuterten die zahlreichen Anspiegelungen auf Menschen, Sitten und zeitgenössische Ereignisse. Abgesehen von den Verfassern der *divisioni* oder kurzen Inhaltsangaben in Reimen, welche eine erste Form der am Text von Dante's Gedicht[2] geübten Auslegungsarbeit sind, traten bald Kommentatoren im wahren Sinne des Wortes auf, von welchen es sich wohl lohnt hier die wichtigsten zu nennen.[3] 1. Graziolo Bambaglioli aus Bologna (36) verfasste 1324 einen lateinischen Kommentar zum *Inferno*, in apologetischer Absicht, um die Übereinstimmung des Gedichtes mit den katholischen Wahrheiten zu beweisen.[4] 2. Jacopo Alighieri, Dante's Sohn (36), schrieb vor 1333 einen Kommentar in italienischer Sprache zur ersten Cantica, in welchem er besonders versuchte, den allegorischen Sinn darzulegen, ebenso wie den Plan und die Anordnung der einzelnen Teile der Hölle.[5] 3. Der Anonymus aus Siena zog vor in seinen »*chiose*« zum *Inferno*[6], die vor 1337 verfasst sein werden, für den Text des Gedichtes historische Nachrichten zu sammeln, die jedoch manchmal Irrtümer enthalten. 4. Jacopo della Lana aus Bologna (geb. um 1290; er nahm an den Parteikämpfen der Jahre 1314/15 teil, lebte vielleicht einige Zeit in Venedig und starb nach 1358) ist der erste Kommentator, der sein Werk auf das ganze Gedicht ausgedehnt hat; er gab davon eine buchstäbliche und allegorische Erklärung, und eine auf Lehren und Geschichte bezügliche Erläuterung, die zwar nicht immer genau, aber sehr reichhaltig ist.[7] 5. Frate Guido del Carmine aus Pisa (37) lieferte einen lateinischen Kommentar zur ersten Cantica, von dem man den Text noch nicht kennt, der aber ohne Zweifel schon allein durch sein Alter bemerkenswert ist, da er, wie man glaubt, in die Zeit vor 1333 fällt.[8] 6. Der

[1] Über die Ausgaben der *Com.* s. De Batines I 12—200 und *Giunte*, ed. Biagi, p. 9—19, ausserdem die Supplemente von C. F. Carpellini, J. Petzholdt, W. C. Lane, F. Zambrini, E. Narducci etc. Für die Textkritik ist das grundlegende Werk, E. Moore, *Contributions to the textual criticism of the D. C.*, Cambridge 1889, und das *Bullettino della Società dantesca ital.*, 1890 u. ff.

[2] Grundlegend ist in dieser Beziehung die Arbeit von F. Roediger im *Propugnatore* N. S. I 1, 62 ff.

[3] Ausser De Batines I 582 ff., II 281 ff. sehe man die neuesten Arbeiten von L. Rocca nach: *Di alcuni comm. della D. C. composti nei primi vent' anni dopo la morte di Dante*, Florenz 1891 (cf. Roediger in *Riv. crit.* VII 97 ff.), M. Barbi, *Della fortuna di Dante nel sec. XVI*, Pisa 1890.

[4] Der lateinische Text wurde von A. Fiammazzo, Udine 1892, hrsg.; die Übersetzung ins Italienische von Vernon, Florenz 1848.

[5] Ed. von Vernon, Florenz 1848.

[6] Ed. von F. Selmi, Turin 1865; im Druck befindlich (Florenz) die von L. Gentile u. a.

[7] Ed. in den Drucken der Komödie Venedig, von Wendelin v. Speier, 1477 und Mailand, Nidobeato, 1478 und in neuerer Zeit von L. Scarabelli, Mailand 1865 und Bologna 1866/67, alles sehr schlechte Ausgaben; über den Autor A. Gualandi, *Giacomo della Lana bol., primo commentatore della D. C.*, Bologna 1865; über den Kommentar s. C. Witte, *Dante-Forsch.* I 382 ff., II 406 ff.

[8] Moore p. 627.

Anonymus aus Florenz, vielleicht Andrea Lancia (37), Verfasser des Kommentars, welcher seit dem 16. Jh., unter dem Namen des *Ottimo commento* bekannt ist; davon sind mehrere Redaktionen vorhanden, welche aus früheren Kommentaren, kleineren Werken und andern didaktischen und historischen Büchern zusammengestellt sind. Es ist eine wenig organische Kompilation, die aber wegen der gleichzeitigen anekdotischen Nachrichten nicht zu verachten ist.[1] 7. Pietro Alighieri, Dante's Sohn (der in Ravenna mit dem Vater, in Verona und in andern venetianischen Städten als Vicarius oder Stadtrichter von 1332 an lebte und in Treviso 1364 starb), verfasste um 1340 und überarbeitete später einen lateinischen Kommentar zum ganzen Gedichte, welcher hauptsächlich die Erklärung der allegorischen und lehrhaften Seite des Gedichtes im Auge hat.[2] 8. Giovanni Boccaccio (42) begann seine in Florenz im Jahre 1373 über Alighieri's Werk gehaltenen öffentlichen Vorträge in eleganter Prosa niederzuschreiben und verwandelte sie so in einen sehr reichhaltigen Kommentar, in welchem die allegorische Exegese von der buchstäblichen Erklärung getrennt ist, und die klassische Gelehrsamkeit, sowie zahlreiche, nicht immer notwendige Digressionen zur Geltung gelangen; weiter als zum 17. Gesang des *Inferno* ist er aber nicht gekommen.[3] 9. Benvenuto Rambaldi da Imola (geb. zw. 1336–40, Gesandter beim Papst um 1365, in Bologna, Florenz und Ferrara wohnhaft, wo er 1390 starb), verfasste einen umfänglichen lateinischen Kommentar für das ganze Gedicht, welchen er dem Marchese Niccolò II von Este widmete, — derselbe ist sowohl hinsichtlich der buchstäblichen Erklärung als der historischen Erläuterung bemerkenswert.[4] 10. Francesco di Bartolo da Buti (geb. 1324, Lehrer der Grammatik in Pisa bis 1363, und wiederum von 1365 an, gest. 1406), schrieb in einem 1394 vollendeten italienischen Kommentar die von ihm auf der Hochschule in Pisa gehaltenen Vorträge über Dante nieder und stellte als Grundlage der Interpretation den buchstäblichen Sinn hin.[5] 11. Der Anonymus aus Florenz, Verfasser eines italienischen Kommentars für die ganze Komödie, kompilierte sein Werk in den ersten Jahren des 15. Jhs. aus den früheren Kommentaren, besonders aus dem des Lana; er fügte einige historische Einzelheiten hinzu, die er den Florentinischen Chronisten entnommen hatte.[6] 12. Giovanni Bertoldi da Serravalle (geb. um 1350, Minorit und Professor der Theologie in Rom bis 1393, dann in Florenz bis 1404, Provinzial des Ordens für die Provinz der Marken 1405, Bischof von Fermo seit 1413 und von Fano seit 1419, gest. 1445), verfasste 1416 während des Konzils zu Konstanz einen lateinischen Kommentar zum Gedichte, von welchem er auch in dieser Sprache eine Übersetzung lieferte, indem er nicht ohne Neues hinzuzufügen die

[1] Von A. Torri, Pisa 1824–29 ed.

[2] Von Vernon durch V. Nannucci herausgegeben, Florenz 1845, in der ersten Bearbeitung; von der andern Redaktion rühren zum grossen Teil die lat. Glossen des »*postillatore cassinese*«, hrsg. in Montecassino 1865, her.

[3] Ed. von L. Ciccarelli, Neapel 1723, besser von G. Milanesi, Florenz 1863.

[4] Der historische Teil wurde von Muratori hrsg. *Antiqu. ital.* I; der ganze lat. Text von Vernon und Lacaita, Florenz 1887; sehr schlecht ist die Umarbeitung von G. Tamburini, Imola 1855–56. Über den Verfasser s. L. Rossi Casé, *Di m. Benv. da Imola comm. dantesco*, Pergola 1889, und Novati im *Giorn. st.*, XVIII 88 ff — Nach einem Auszug des Kommentars von Benvenuto, im Codex Ashburnham 839, ist der Pseudokommentar von Stefano Talice da Ricaldone, hrsg. von V. Promis und C. Negroni, Turin 1886 und Mailand 1888 zusammengestellt.

[5] Ed. von C. Giannini, Pisa 1858–62; über den Verfasser, A. Torri in *Studi ined. su Dante*, Florenz 1846 p. 97 ff.; L. Tanfani, *Notizie sulla famiglia pisana dei Fibonacci*, Pisa 1876 und P. Vigo im *Riv. crit.* IV 188.

[6] Ed. von P. Fanfani, Bologna 1866–68.

Deutung Benvenuto's befolgte.[1] 13. Guiniforte Barzizza, ein Humanist aus Bergamo (geb. 1406, gest. um 1460), verfasste einen Kommentar zur ersten Cantica, den er nach denen des Boccaccio und Buti kompilierte, in italienischer Sprache und widmete ihn Filippo Maria Visconti.[2] 14. Cristoforo Landino, Professor der schönen Wissenschaften und Kanzler der Republik Florenz (geb. 1424, gest. 1504), schrieb einen sehr umfangreichen italienischen Kommentar, bereits 1480 vollendet, der besonders wegen der philosophischen Deutung des Gedichtes sehr bemerkenswert ist.[3] 15. Alessandro Vellutello aus Lucca (erste Hälfte des 16. Jhs.) veröffentlichte 1544 die *Nova espositione*, den reichhaltigsten der im 16. Jh. herausgegebenen Kommentare, bekannt wegen des Versuches, das Gedicht mit Hilfe historischer Thatsachen zu erklären.[4] 16. Ludovico Castelvetro aus Modena (geb. 1505, gest. 1571) schrieb um die Mitte des 16. Jhs. eine Auslegung der ersten 29 Gesänge des Gedichtes, in welcher er seinen Scharfsinn missbrauchte, um auf Schritt und Tritt Dante's Dichtung zu bekriteln.[5] 17. Giambattista Gelli aus Florenz (geb. 1498, gest. 1564), welcher in besonderen Vorträgen einzelne Gesänge des *Fegefeuers* und des *Paradieses* erläuterte, hat eine Reihe von zusammenhängenden Vorlesungen hinterlassen, die er von 1553 an in der Florentiner Akademie über die erste Cantica hielt, und in welchen er besonderen Wert auf die Erläuterung der didaktischen und philosophischen Seite legte.[6] 18. Bernardo Daniello aus Lucca (lebte Mitte des 16. Jhs.) lieferte einen spärlichen Kommentar zum ganzen Gedichte, wobei er die Erklärungen seines Lehrers Trifone Gabriele benutzte; er fand nur mässigen Beifall.[7] In den übrigen Jahrzehnten des 16. Jhs. und das ganze 17. Jh. hindurch, gab es nur vom Parteigeist eingegebene Kommentare oder polemische Schriften von geringem Werte, welche jedoch mehr als alles andere beweisen, wie Dante's grosses Werk zum Vorwand nichtiger litterarischer Wortfechtereien genommen wurde; erst mit dem 18. Jh. eröffnet sich wieder eine noch nicht geschlossene Reihe von Kommentatoren: 19. Pompeo Venturi, aus Siena, Jesuit (geb. 1693, gest. 1752), schrieb nach den Tendenzen seines Ordens einen wegen der klaren und kurz gefassten Erklärungen des buchstäblichen Sinnes lobenswerten Kommentar, in dem es aber an historischen Bemerkungen zu sehr mangelt.[8] 20. Baldassare Lombardi, aus Mailand, Minorit (geb. 1718, gest. 1802), veröffentlichte 1791 einen sehr umfangreichen Kommentar, die Frucht umfassender Studien über den Text und die vorhergehenden Kommentare, die er aber durch die Schärfe seiner Interpretation und den Umfang seiner Gelehrsamkeit übertraf.[9] 21. Giosafatte Biagioli, aus Vezzano (geb. 1768, gest. 1830), schrieb einen Kommentar zwar in der Absicht, den Lombardi's zu kritisieren; derselbe ist aber reich an neuen und beherzigenswerten Bemerkungen über den Stil und den buchstäblichen Sinn des Gedichtes.[10] 22. Paolo Costa, aus Ravenna (geb. 1771, gest. 1836), verfasste einen fleissigen und gelehrten

[1] Ed. von Marcellino da Civezza und T. Domenichelli, Prato 1871; über den Verfasser F. Novati im *Bull. della Soc. dant.* No. 7 p. 11 ff.

[2] Ed. von G. Zaccheroni, Marseille 1838, über den Verfasser G. Finazzi, *Di G. B. e di un suo commento* etc. Bergamo 1845.

[3] Erste Ausgabe Florenz 1481; öfters später wiederholt.

[4] Erste Ausgabe Venedig, Marcolini 1544, öfters bis 1596 wiederholt, zugleich mit Landino's Commentar.

[5] Ed. von G. Franciosi, Modena 1886.

[6] Einzelne sind vom 16. Jh. an veröffentlicht, schliesslich aber alle von C. Negroni Florenz 1887, gesammelt herausgegeben worden.

[7] Erste Ausgabe, Venedig von Fino, 1568.

[8] Erste Ausgabe, Lucca 1732, erste vollständige Ausg. Verona 1749, öfters später wiederholt.

[9] Erste Ausgabe, Rom 1791.

[10] Erste Ausgabe, Paris 1818; öfters nachher wiederholt.

Kommentar, in dem er die bewährtesten Deutungen bald mit angezeigtem Masshalten, bald mit übertriebener Reichhaltigkeit wiedergab.[1] 23. Niccolò Tommaseo, aus Sebenico (geb. 1802, gest. 1874), verfasste einen Kommentar und eine Reihe von Erörterungen, welche eine vollständige und geistvolle Erläuterung des Gedichtes bieten, und ein ausgezeichneter Führer sind für den, der eine philosophische und ästhetische Belehrung darüber wünscht.[2] 24. Brunone Bianchi, aus Figline (geb. 1803, gest. 1869), begann damit Veränderungen am Kommentar Costa's vorzunehmen, und bildete daraus in verschiedenen nach einander erschienenen Ausgaben einen neuen Kommentar, der nüchtern und klar den buchstäblichen Sinn vortrefflich erläutert.[3] 25. Pietro Fraticelli, aus Florenz (geb. 1803, gest. 1866), der durch andere Arbeiten zur Danteforschung wohl bekannt ist, schrieb einen Kommentar für Schulen, in welchem er die früheren Kommentare und die philologischen Arbeiten Vincenzo Nannucci's zur besseren Erklärung von Dante's Sprache zu verwerten wusste.[4] 26. Raffaele Andreoli aus Neapel (geb. 1823, gest. 1891), verfasste einen Kommentar zum Schulgebrauch, in welchem er klar und gleichmässig die besten früheren Deutungen vereinigte.[5] 27. Johann, König von Sachsen (geb. 1801, gest. 1873), fügte seiner deutschen Übersetzung der Komödie unter dem Namen Philalethes einen erklärenden Kommentar bei, der besonders für die Kenntnis der philosophischen Lehren und historischen Facta recht bemerkenswert ist.[6] 28. Giambattista Giuliani aus Canelli (geb. 1818, gest. 1883), fand mit seinem *Metodo di commentare la Comedia* (Florenz 1861), dem verschiedene Essais über seine Art der Erklärung »Dante's durch Dante« vorangingen und folgten, scharfe und neue Auslegungen durch die fortwährende Vergleichung der einzelnen Werke Dante's und betonte verschiedene früher nicht bemerkte Übereinstimmungen zwischen Gedanken und Stil mit viel Glück. 29. Eugenio Camerini, aus Ancona (geb. 1811, gest. 1875), entnahm den besten Kommentaren und Arbeiten über Dante die sichersten Deutungen und Nachrichten, ohne deren ursprüngliche Form zu verändern, und lieferte so eine Erklärung des Gedichtes, die mit Recht beinahe volkstümlich geworden ist.[7] 30. Antonio De Marzo, noch am Leben, veröffentlichte einen ungemein gedehnten Kommentar zur ersten Cantica, in dem er mit übertriebener Breite den theologischen und philosophischen Sinn, den historischen Inhalt und die stilistischen und poetischen Schönheiten erklärte.[8] 31. Giovanni Andrea Scartazzini, noch am Leben, verfasste einen encyklopädischen Kommentar, in welchem er ebenfalls mit grosser Breite, besonders für die beiden letzten Cantiche, die Deutungen der alten und modernen Kommentatoren heranzog und erörterte, wobei er viele spezielle Arbeiten über historische, philologische und exegetische Fragen benutzte.[9] 32. Giacomo Poletto, noch am Leben, hat vor kurzem einen sehr umfangreichen Kommentar veröffentlicht, an welchem besonders die ausgedehnte theologische Gelehrsamkeit zu loben ist, die der Verfasser mit klugem Fleiss und seltener Nüchternheit in den Dienst der Dante'schen Exegese gestellt hat.[10] Endlich möge mir noch gestattet sein, auch des Kommentars zum ganzen Gedichte Erwähnung zu thun, den ich mit

[1] Erste Ausgabe Bologna 1819, sehr oft wiedergedruckt.
[2] Erste Ausgabe Venedig 1837, vollständiger die Mailänder 1854 und 1865.
[3] Erste Ausgabe nur unter dem Namen Bianchi Florenz 1854.
[4] Erste Ausgabe Florenz 1852.
[5] Erste Ausgabe Neapel 1856.
[6] Erste vollständige Ausgabe Dresden 1839—49, zweite Ausgabe Leipzig 1865—66.
[7] Erste billige Ausgabe Mailand 1893.
[8] Florenz 1864—73.
[9] Leipzig 1874—82; eine kurze Zusammenfassung von geringem Werte, Mailand 1893.
[10] Rom 1894.

Hilfe aller neueren Forschungen zusammengestellt habe und der besonders in den italienischen Schulen, wo die Lektüre Dante's als Grundlage des litterarischen Studiums überhaupt verwandt wird, eine von mir nicht erwartete und von andern beneidete günstige Aufnahme gefunden hat.[1]

An der Seite der Kommentatoren sind weiterhin noch die Erklärer des Gedichtes Dante's zu erwähnen, welche es in Kirchen, Schulen und Akademien öffentlich erläutert haben. Unter den italienischen Städten erfreute sich Florenz einer beinahe ununterbrochenen Reihe von Erklärern der *Komödie*, die mit Giovanni Boccaccio beginnt und mit Giambattista Giuliani schliesst: und aus unserm Jahrhundert sind besonders erwähnenswert die Vorträge über Dante von Giovanni Rosini und Silvestro Centofanti in Pisa, von Francesco de Sanctis in Turin und Zürich, von Francesco dall' Ongaro in Triest, von Pietro Canal in Padua, und ausserhalb Italiens diejenigen von Claude Fauriel und Edgard Quinet in der Sorbonne zu Paris, von Friedrich Diez, Karl Bartsch und Adolf Mussafia an den deutschen Universitäten.[2] Diese Namen bezeugen, dass die Verehrung Dante's und die Beschäftigung mit ihm, die schon in früheren Zeiten bedeutend war, in neuerer Zeit sich noch sehr vermehrt hat; kein Schriftsteller in irgend welcher Sprache hat jemals und wird wohl jemals eine so allgemeine Bewunderung erfahren, wie diejenige, die dem Dichter der *Komödie* zu Teil geworden ist. Sein Werk, welches mit Recht göttlich genannt worden ist, ist sehr häufig übersetzt worden und zwar nicht bloss in die bedeutendsten europäischen Sprachen, sondern auch in die unwichtigeren; so hat denn vermittelst der Übersetzungen das gewaltige Gedicht sein Licht über alle zivilisierten Völker zu verbreiten vermocht und hat auf diese Weise, besser als durch die Bemühungen derjenigen, die vergeblich strebten mit ihm zu wetteifern oder es nachzuahmen, seinen Triumphzug durch die Welt vollenden können.[3]

Litt.: Die grundlegende bibliographische Arbeit ist die schon öfters zitierte von C. de Batines, *Bibliografia dantesca*, Prato 1845—46 mit den *Giunte e correzioni inedite*, welche G. Biagi, Florenz 1888, herausgegeben hat, und dem *Indice generale della Bibl. dant.* von A. Bacchi della Lega, Bologna 1883; eine nützliche Encyklopädie für die, welche sie zu benutzen verstehen, ist die von J. Ferrazzi, *Manuale Dantesco*, Bassano 1871—77; aber diese beiden Werke sind nunmehr veraltet, weil in den letzten zwanzig Jahren die Arbeit auf dem Gebiete der Dante-Forschung ungemein gross gewesen ist.

36. Nach der Komödie war das Zeitalter der Visionen für immer vorüber, denn Dante war, wie phantasievoll gesagt wurde, vom Paradies heruntergestiegen, indem er mit sich die Schlüssel der andern Welt brachte und hatte sie in den Abgrund der Vergangenheit geworfen, in welcher sie Niemand mehr wiederfinden sollte. Man versteht also, wie nach Alighieri die didaktische Poesie auch da, wo sie die Hülle der Allegorie sich bewahrte, doch eher praktisch belehrende Zwecke verfolgte, und wie die Nachahmung seines Gedichtes mehr nach der formalen Seite hin sich entwickelte. Von einigen didaktischen Dichtern, die kurze Zeit nach Dante auftraten, scheint es, dass sie sich seinem Einfluss entzogen hätten, obwohl sie seine Werke kannten, denn ihre Schriften schliessen sich eher der älteren Manier an. Dies ist der Fall bei Bindo Bonichi aus Siena, geb. um 1260, welcher in seiner Vaterstadt Kaufmann war und von 1299 bis 1322 verschiedene öffentliche Ämter

[1] Erste Ausgabe Florenz 1888. — 4. Durchgesehene und verbesserte Ausgabe, Florenz 1895 (*Biblioteca scolastica di classici ital.*, von G. Carducci geleitet).

[2] Über die öffentlichen Erklärer sehe man Ferrazzi, *Man. dant.* II 418 ff., 789 V 247 ff.

[3] Über die Übersetzungen Ferrazzi II 498 ff., IV 428 ff., V 471 ff., über die Nachahmungen IV 255 ff. 566, V 181 ff.

bekleidete, darunter 1309 das höchste Amt der Neun, 1327 Laienbruder im Misericodiaorden wurde und 1338 starb; in seinen moralischen Canzonen macht er den Eindruck eines späten Fortsetzers von Guittone d'Arezzo, sowohl wegen seiner Tendenz zu moralisieren und weitschweifige, mit trockenen und dunkeln Abstraktionen gefüllte Predigten zu halten, als wegen seiner gezwungenen, harten und gesuchten Form; und nur in seinen Sonetten ist er konziser und klarer und manchmal hie und da originell witzig, vielleicht infolge des Einflusses, den die bürgerliche Poesie ausübte, und insbesondere des Humorismus seines Mitbürgers Cecco Angiolieri.[1] An Bonichi's Seite trifft man Graziolo Bambaglioli aus Bologna, der um 1290 geboren wurde, von 1318 an *approvatore* und Notar der Gemeinde von Bologna und seit 1321 ihr Kanzler war; 1334 mit den Guelfen verbannt, flüchtete er nach Neapel, wo er Vicar des Grafen von Sarteano, Gouverneurs jener Stadt, wurde, und starb vor 1343: ausser dem schon erwähnten Dantekommentar, verfasste er wahrend seines Aufenthalts in Neapel einen *Trattato delle volgari sentenze sopra le virtù morali* in hundert Sprüchen oder selbständigen kurzen Strophen, welche denjenigen der *Documenti d'amore* des Barberino ähnlich sind; in jedem derselben brachte er in eleganter Sprache eine Unterweisung der Ethik vor oder eine Nutzanwendung von Moralsentenzen auf das politische Leben; er fügte einen lateinischen Kommentar hinzu, der sich auf reichliche Autoritäten aus der Litteratur stützte.[2]

Mit Dante bemühte sich dagegen vergebens zu wetteifern Francesco Stabili aus Ascoli, der meist unter dem Namen Cecco d'Ascoli bekannt ist: geboren wurde er 1269, er studierte vielleicht in Salerno und Paris, darauf lehrte er Astrologie in Bologna vom Ende des 13. Jhs. an bis 1324, wurde aber dort vom Inquisitor wegen Ketzerei seines Amtes enthoben, dann ging er nach Florenz, wo er 1326 in die Dienste des Herzogs Karl von Kalabrien trat, und, nachdem er aus Missgunst der Höflinge und Ärzte der Inquisition als Ketzer angegeben worden war, wurde er als Ketzer 1327 lebendig verbrannt. Wenn Cecco d'Ascoli auch ein an absonderlichen Einfällen reicher und humoristischer Kopf und von wissenschaftlichem Enthusiasmus erfüllter Geist war, so war ihm doch eine besondere poetische Begabung versagt; als er daher, um mit Dante zu wetteifern, ein Lehrgedicht zu schreiben begann, in welchem er viele gründliche Gelehrsamkeit, hauptsächlich auf dem Gebiete der Naturwissenschaften, der Astronomie und Moral aufstapelte, so vermochte er doch nicht den Stoff zu beleben, der vielmehr unfruchtbar und tot blieb; keine geniale Phantasie tritt in der *Acerba* — das ist der unverständlich gebliebene Titel des Gedichtes Ascoli's — hervor, um der trockenen Gelehrsamkeit darin Leben einzuflössen; kein poetischer Schmuck, keine Feinheit der noch dialektisch gemischten Sprache, keine Gewandtheit des Versbaues macht die Formen des Gedichtes einigermassen erfreuend; selbst an den Stellen, wo der Autor die italienischen Städte mit Schimpfworten überhäuft, vermag die Wärme des Gefühls die Flamme der Kunst nicht anzufachen; sogar das Versmass, eine Art doppelter Terzine, kommt uns, mit seiner ständigen Zusammenhangslosigkeit, wie eine abgeschmackte Neuerung vor. Daher bleiben nur als historische Merkwürdigkeit die Stellen übrig, in denen Cecco d'Ascoli die erhabensten Schöpfungen Dante's als nichtig verspottet.[3]

[1] Über Bonichi's Leben s. die gute Monographie von I. Sanesi im *Giorn. stor.* XVIII 1—75; seine Gedichte in einer ausgezeichneten von P. Bilancioni, Bologna 1867, besorgten Ausgabe; über seine Kunst s. A. Borgognoni, *Studi,* I 1—119.

[2] Über Bambaglioli's Leben s. L. Frati in *Giorn. stor.* XVII 367 ff. und *Giorn. dantesco* I 212 ff.; der Traktat über die Moraltugenden wurde irrtümlicherweise Robert I. von Anjou zugeschrieben; unter seinem Namen wurde er zuerst von F. Ubaldini, Rom 1624, lasg. und Bambaglioli durch C. Cavedoni in seiner Ausgabe, Modena 1821, wieder beigelegt. Dieselbe wurde Modena 1865 mit Verbesserungen neu gedruckt.

[3] G. Castelli, *La vita e le opere di Cecco d'Ascoli,* Bologna 1892, hat viel Stoff

Wie wenn er das Andenken seines Vaters hätte rächen wollen, trat Jacopo Alighieri mit einem Gedichte ähnlichen Inhalts, wie die Acerba auf, aber mit ganz anderer Tendenz: er war in Florenz geboren und war seinem Vater in die Verbannung gefolgt; nach dessen Tode hielt er sich in Ravenna auf, um »das Gedicht« zusammenzustellen und herauszugeben; auch kommentierte er die erste Cantica desselben; dann wurde ihm die Rückkehr in die Vaterstadt gestattet; seine Gegenwart dort bezeugen einige Dokumente aus den Jahren 1332 und 1346; er starb wahrscheinlich während der Pest im Jahre 1348. Ausser einigen wenig bemerkenswerten Gedichten, und einem in Terzinen als Einleitung zur Komödie gedichtetem Capitolo, verfasste er ein Lehrgedicht von 1200 paarweise gereimten Siebensilbnern unter dem Titel *Dottrinale*: in diesem behandelt er kürzer denselben Stoff, wie das Gedicht Cecco d'Ascoli's, aber in anderer Tendenz; denn Jacopo verwirft vollständig die astrologische Kunst, und am Ende, gleichsam ein Widerruf der *Acerba*, fasst er kurz die Lehren und Allegorien des grossen Werkes seines Vaters zusammen, welches, wie er sagt, poetisch alle Wege zum Leben weist.[1]

Alle diese didaktischen Dichter, welche nach Dante's Tod blühten, sind Vertreter der allmählich aussterbenden allegorisch-lehrhaften Poesie der früheren Zeit; ein schwaches Echo derselben hallt noch in den in diese Jahre fallenden Sonettenkränzen wieder: solcherart sind höchst wahrscheinlich der *Giudizio d'amore*, in welchem ein Liebender, der sich über seine Geliebte beklagt, erreicht, dass sie vor Amor's Gerichtshof vorgeladen wird, der gegen sie entscheidet[2], und *Il bel pomo*, in welchem die Anstrengungen dargestellt werden, die ein Liebender macht, um den eifersüchtigen Mann von seiner Geliebten zu entfernen und mit ihr die höchsten Freuden der Liebe zu geniessen.[3] Gewiss fällt auch in diese Zeit das *Conciliato d'amore*, ein Gedicht in Sonetten und Kanzonen von Tommaso di Giunta aus Florenz, welches um 1336 verfasst wurde; es handelt sich dabei um folgendes: ein junger Mann, welcher Amors Macht nicht anerkennt, verliebt sich in eine Frau, sodass er gezwungen ist, sich vor dem Gotte zu demütigen; von ihr wird er aber dann zurückgestossen; freilich ist das Ende, dass er freundlich und liebevoll aufgenommen wird; formell ist das Gedicht durch schwere Reime und Latinismen allzu ungelenk geworden, freilich ist es nicht ohne frischere Regungen, welche an die der bürgerlichen und witzigen Lyrik eigenen Allüren erinnern.[4] Von dieser Lyrik, welche sich häufig mit der Politik vermengte und vermischte und eine moralisierende Tendenz verfolgte, hat uns der Verfasser des *Conciliato* sogar einige Versuche in andern seiner Sonette hinterlassen; so gebrauchte er in einem spasshaften Antwortlied an Fazio degli Uberti jene absichtlich

gesammelt, aber ist ein zu parteiischer Richter seines Mitbürgers. Die *Acerba* wurde zum ersten Mal in Venedig 1476 herausgegeben, und viele andere Male bis 1550; sehr schlecht ist der Abdruck Venedig 1820; es fehlt und ist erwünscht eine kritische Ausgabe, für welche viele Vorstudien F. Bariola anstellte, der Verfasser einer guten Monographie über *Cecco d'Ascoli e l'Acerba*, Florenz 1879; nützlich sind auch die Arbeiten von E. Frizzi im *Propugnatore* X, 1, 468 ff. und von F. Palermo, *I manoscritti palatini di Firenze* II 168 ff.

[1] Über das Leben Jacopo Alighieri's sehe man, abgesehen von den Biographien Dante's, Imbriani, *Studi danteschi* pp. 531 ff.; über das auf die *Comm.* bezügliche capitolo, Roediger im *Propugnatore*. N. S. I 1, 339 ff.; das *Dottrinale* wurde einzig von Villarosa in der zit. *Raccolta di rime ant.* III 7—124 herausgegeben; eine kritische Ausg. bereitet G. Crocioni (Città di Castello, Lapi) vor.

[2] Von A. Mussafia, *Cinque sonetti antichi*, Wien 1874, veröffentlicht.

[3] Veröffentlicht von L. Frati in *Giorn. stor.* VI 223 ff.

[4] Der unvollendete Text wurde von V. Turri herausgegeben, *Un poemetto allegorico-amoroso del s.* XIV, Rom 1888, und von S. Morpurgo in *Riv. crit.* V 108 ff. erklärt: zum Gedichte gehören nicht die *Sonetti inediti di Tommaso di Giunta* hrsg. von R. Renier, Ancona 1883, nach denen der Verfasser in Beziehung zu Bindo Altoviti zu stehen scheint, der 1353 starb, und zu Deo Boni, der 1346 lebte.

dunkle Sprache, die man auch in den Prophezeiungen wiederfindet.[1] In diesen Gedichten, in welchen grosse Uebel angekündigt werden, wie Krieg, Hungersnot und Pestilenz, als Strafen der Laster von Fürsten und Völkern, haben wir eigentlich eine Form politischer Satire, aber in einer apokalyptischen und allegorischen Sprache, in welcher die seltsamsten Elemente zusammentreffen. Als Beispiel der italienischen Prophezeiung dieser Zeit pflegt man die des Mönches Stoppa de' Bostichi aus Florenz zu zitieren; man glaubt gewöhnlich, dass sie zwischen 1346 und 1348 entstanden ist; aber es scheint, als ob darin auf spätere Ereignisse angespielt werde, sodass man annehmen muss, dass sie von andern nach einer nunmehr verlorenen Originalbearbeitung verfasst worden sei, oder dass ihr Verfasser in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. lebte, und nur infolge einer poetischen Fiktion sich zum Zeitgenossen von Ereignissen aus der ersten Hälfte machte.[2]

Wir haben schon darauf hingewiesen, wie die Liebeslyriker und Humoristen des Dante'schen Zeitalters gerne die Politik in ihre Dichtung einführten, sodass die Anspielungen auf gleichzeitige Ereignisse, z. B. in den Sonetten Niccolo's de' Rossi und Pietro Faitinelli oft vorkommen. Wir müssen aber hier hinzufügen, dass zur selben Zeit die schon in der Periode der Ursprünge begonnnene Entwickelung der wahrhaft historischen Poesie sich fortsetzte; und zwar wurde sie nicht bloss in der Form des *sirventese* fortgesetzt (man könnte z. B. auf die Sirventese des Antonio Pucci aus Florenz, welche sich auf den Krieg mit Lucca in den Jahren 1337/42 und auf die Verjagung des Herzogs von Athen[3] beziehen, hinweisen), sondern auch in den später aufgenommenen Formen der Ballade und des *cantare*. Unter den historische Stoffe behandelnden Balladen sind sehr bekannt die der *Reali di Napoli nella rotta di Montecatini*, welche 1315 oder kurze Zeit darauf geschrieben wurden; in derselben wird ein Dialog zwischen Maria von Ungarn, der Witwe Karls II. von Anjou und einem aus der Schlacht Heimgekehrten vorgeführt, den sie nach Nachrichten über ihren bei jener Niederlage gestorbenen Sohn Pietro fragt;[4] ebenso auch das Gedicht über die *Morte di Andrea d'Ungheria*, welches 1347 verfasst wurde, kurze Zeit nach der zwei Jahre vorher am Hofe der Anjou's erfolgten Erdrosselung des jungen Fürsten.[5] Beide Gedichte rühren von unbekannten florentiner Schriftstellern her und sind der Ausfluss guelfischen Geistes, wie es die in beiden vorkommenden Deklamationen gegen Pisa, das Zentrum des italienischen Ghibellinismus, beweisen. Ghibellinischen Geist atmet dagegen das *cantare* über *La resa di Treviso e la morte di Cangrande della Scala*[6], von einem toskaner Anonymus, welcher die Ereignisse mit erlebt zu haben scheint, sodass sein Werk in das Jahr 1329, das Todesjahr des Scaliger verlegt werden müsste: es handelt sich um ein Gedichtchen von über 500 Versen, in sechszeiligen selbständigen Strophen, eine Form, die sich also vom gewöhnlichen *serventese* entfernt; die Sprache ist flüssig und lebhaft, der Stil voll Leben und Wärme; es wird darin die Be-

---

[1] Dieses Scherzgedicht in *Liriche ed. ed ined. di F. Uberti*, hrsg. von Renier, p. 251, wurde 1336 verfasst, vielleicht auf Bestellung von Alesso Rinucci, Gesandten von Florenz in Verona.

[2] Die Prophezeiung Bostichi's, bei Carducci, *Rime di Cino* etc. pp. 264 ff.; eine seiner Balladen über die Fortuna, bei Carducci, *Cantilene e ballate*, Pisa 1871, pp. 104 ff.; für die Zeit A. Medin in *Propugnatore* N. S. II 1. 107.

[3] Man sehe für Pucci § 45. — An andern älteren Sirventesen fehlt es nicht, so haben wir den von E. Teza veröffentlichten in *Atti e memorie della Dep. di st. patria della Romagna*, IV 109 ff.

[4] Herausgegeben von E. Teza bei Carducci, *Rime di Cino* etc. pp. 603 ff.

[5] Herausgegeben von A. Medin im *Propugnatore*, N. S. I 2, 84 ff.

[6] Ed. von A. Medin, Venedig 1884, cf. S. Morpurgo in *Riv. Crit.* IV 161 ff

lagerung und Übergabe von Treviso an Cangrande beschrieben, sein Triumphzug in die Stadt, und ausführlicher seine Krankheit und sein Tod, sowie die Klagen und die Bestattung. Es wäre dies gewiss ein sehr bemerkenswertes Denkmal für eine schon damals in der historischen Poesie erreichte künstlerische Vollendung, wenn es nicht an Verdachtgründen dafür fehlte, dass es sich hier nicht um ein gleichzeitiges Werk handle, sondern um eine Bearbeitung durch einen späteren Dichter, der einen Serventese überarbeitet hätte, von dem nur ein Fragment übrig geblieben war[1]: jedenfalls könnte nach meiner Ansicht die Überarbeitung nicht in eine spätere Zeit als 1350 fallen, da im *cantare* der Eindruck der Ereignisse zu lebhaft und unmittelbar erscheint und der Geist, ich möchte fast sagen, der Sinn der Epoche und der Geschichte der Scaliger zu energisch hervorgekehrt ist.

Reiche Entwickelung erfuhr noch zur Dante'schen Zeit die religiöse Poesie, von welcher uns zahlreiche Denkmäler in den zu Ehren der Heiligen und über Gegenstände des Glaubens verfassten Lauden vorliegen; viele sind ohne Zweifel in Toskana geschrieben, wenn es auch beim gegenwärtigen Stand der Forschung nicht möglich ist, die Schicksale dieser poetischen Gattung schärfer zu bestimmen; einige sind aber auch ursprünglich in den Dialekten Ober- und Unteritaliens geschrieben worden.[2] Die lyrische Form bleibt, wie zur Zeit Jacopone's (10), auch in dem bis in die Mitte des 14. Jhs. reichenden Zeitraum, vorwiegend; aber neben derselben können wir schon eine grössere Entwickelung der dramatischen Laude konstatieren[3]; wir sehen auch, wie sie sich der epischen Gattung in den Heiligenlegenden nähert, die manchmal eine lange Reihe von Strophen hindurch die metrische Form der lyrischen Laude behalten,[4] öfters aber die mannigfaltigsten Formen des Serventese[5] annehmen. Es war dies wie ein Wiederhall des gewaltigen Werkes Dante's, in welchem auch die religiöse Empfindung sich in den mannigfaltigsten Formen ausgesprochen, wo die christliche Legende den höchsten Gipfel der Kunst in dem Lobe des h. Franciscus, sowie des h. Dominicus erreicht und die religiöse Lyrik sich bis zum wunderbaren Gebete des h. Bernhard emporgeschwungen hatte.

37. In der Periode der Ursprünge war die Produktion der italienischen Prosa recht spärlich gewesen und hatte sich beinahe ausschliesslich auf die Übersetzungsarbeit aus dem Lateinischen und Französischen beschränkt; im Dante'schen Zeitalter vermehrte sich dagegen in den einzelnen Prosagattungen immer mehr die Zahl der Originalschriften, und zwar im selben Grade als die Sprache an neuer Kraft und an fester Bestimmtheit gewann. Nichtsdestoweniger wurde die Übersetzungsarbeit auch in der toskanischen Periode fortgesetzt; ja sie wurde sogar intensiver und sicherer, sowohl weil die syntaktischen Fähigkeiten des Italienischen sich mit grösserer Bestimmtheit entwickelt hatten, als auch weil sich die Notwendigkeit, die Schriftsteller anderer zivilisierten Völker kennen zu lernen, sichtbarer machte und sie dem Verständnis

[1] Ed. von L. Frati, Bologna 1887.

[2] Wir haben verschiedene Ausgaben und zerstreute Nachrichten über alte Lauden, aber eine methodische Arbeit über das Alter einer jeden, über die Verfasser, über die metrische Verschiedenheit etc. ist noch zu erwarten: ein ziemlich ausführlicher bibliographischer Versuch ist der von A. Feist in Zs. XIII 1 ff. (1381 Lauden).

[3] S. D'Ancona, die angeführten *Orig. del teatro it.*

[4] Sehr charakteristisch wäre als Beispiel die *Leggenda di S. Chiara,* ed. von E. Monaci im *Serto di olezzanti fiori* von F. Zambrini herausgeg., Imola 1882; aber die Zeit ist nicht sicher.

[5] Ich führe als Beispiel an die *Leggenda di S. Caterina d'Alessandria* von Buccio di Ranallo aus Aquila, welche 1330 verfasst wurde, in einreimigen Distichen, herausgegeben von A. Mussafia (*Sitzungsb. der k. Ak.* Wien 1885, Bd. CX, 355 ff.) und von E. Percopo, *IV poemetti sacri,* Bologna 1885.

näher zu bringen leichter wurde. Bei der grossen Menge aller Übersetzungen, die fast alle von toskanischen Verfassern herrühren, ist es schwer, in jedem einzelnen Falle mit Sicherheit genau die Zeit anzugeben, zu welcher jede verfasst wurde: aber von vielen Übersetzungen klassischlateinischer Werke und von einigen im mittelalterlichen Latein und in französischer Sprache verfassten können wir versichern, dass sie dem Dante'schen Zeitalter angehören. Unter den hauptsächlichsten Übersetzern dieses Zeitalters sind erwähnenswert: Bartolomeo da San Concordio, ein Mönch aus Pisa, der von 1262 bis 1347 lebte und der die zwei historischen Schriften Sallusts übersetzte[1]; Filippo Ceffi aus Florenz, dessen Hauptwirksamkeit in den Anfang des 14. Jhs. fällt, übersetzte die Heroiden Ovids und die trojanische Geschichte von Guido delle Colonne (s. II 1, 321)[2]; Alberto della Piagentina, Notar aus Florenz, der von 1280 ungefähr bis 1340 lebte, und Grazia da Siena, der 1343 schrieb, beide Übersetzer der *Consolatio philosophiae* des Boethius[3]; Andrea Lancia, Notar aus Florenz, von dem man Nachrichten aus den Jahren 1315 bis 1356 hat, bekannter Übersetzer klassischer Werke, wenn wirklich von ihm die Übersetzungen Virgils, Ovids, Seneca's, des Valerius Maximus und Palladius sind, die unter seinem Namen genannt werden.[4] Aber viel grösser ist die Zahl der Übersetzungen aus jener Zeit, bei denen uns Name und Vaterland der Verfasser unbekannt bleibt; so um die hervorragendsten Beispiele zu nennen, die verschiedenen Übersetzungen der aesopischen Fabeln (v. S. 40, Anmerk. 8), der biblischen Bücher und des Lebens der h. Väter (s. u.), von vielen religiösen, meist das Leben der Heiligen behandelnden Legenden[5]; dasselbe ist von einigen Romanen zu sagen, wie dem *Libro di Fioravante*, das aus dem Französischen zwischen 1315 und 1340 übersetzt wurde[6] und den *Nobili fatti di Alessandro Magno*, welche aus einem lateinischen Werke stammen; von vielen asketischen, moralischen, politischen Traktaten, wie den *Gradi* des h. Hierony-

[1] Fabroni, *Mem. ist. di più uomini illustri pis.*, Pisa 1790. Sallust wurde von G. Cioni, Florenz 1790 herausgegeben und öfters noch von andern.

[2] L. Biondi, Vorwort zu den *Dicerie di F. Ceffi*, Turin 1825, wies ihm die bereits irrtümlicherweise anderen zugeschriebene Übersetzung Ovids wieder zu, welche mehrere Male im 15. und 16. Jh. und korrekter noch von L. Rigoli (Florenz 1819) und von Bernardoni (Mailand 1842) herausgegeben wurde; wegen der Übersetzung des trojanischen Krieges, sehe man E. Gorra nach in *Testi inediti di storia troiana*, Turin 1887, wo Proben anderer alter Übersetzungen geboten werden.

[3] Die Übersetzung von A. della Piagentina wurde von D. Manni (Florenz 1735) herausgegeben und besser von C. Milanesi, *Il Boezio e l'Arrighetto* (Florenz 1864); dort, p. XCI ff., der Hinweis auf jene unedierte von Grazia da Siena.

[4] Über Lancia s. Rocca, *Di alcuni commenti* etc. pp. 328 ff.; der Virgil ist eine Übersetzung des Compendiums der *Aeneidos*, vom Mönch Anastasius, und wurde schon im 15. Jh. und dann von P. Fanfani (Florenz 1851) herausgegeben; das *Rimedio d'Amore* Ovids wurde von F. Zambrini (Prato 1850) ed.; die *Pistole* Seneca's wurden von T. Buonaventuri und G. Bottari (Florenz 1717), von E. Cicogna (Venedig und Udine 1820—33 in acht Bändchen) und von andern herausgegeben; der Valerius Maximus öfters im 16. Jh., dann in einer kritischen Ausgabe von R. De Visiani (Bologna 1867); der Palladius ist unediert (verschieden davon ist die von P. Zanotto, Verona 1810, ed. Übersetzung); über die Herkunft dieser Übersetzungen s. L. Bencini in der *Etruria* I 140 ff.; E. G. Parodi in den *Studi di fil. rom.* II 312 ff.; E. Bellorini, *Note sulla trad. ital., dell'Ars am. e dei Rem. Amoris d'Ovidio*, Bergamo 1892.

[5] Die erste Sammlung ist die von D. Manni, welcher 32 Legenden im Anfang zu den *Vite dei SS. Padri*, Florenz 1731—32, sammelte; dann gab F. Zambrini 31 heraus: *Collez. di legg. ined.*, Bologna 1855, mit einem Vorwort von G. Bastia: eine gute Auswahl findet sich im 2. Band der *Legg. del s. XIV*, ed. von I. Del Lungo, Florenz 1863. Viele andere, zerstreut herausgegebene sind von Zambrini, *Op. volg.* pp. 554 ff. und Appendix pp. 84 ff. angeführt.

[6] Ed. von P. Rajna, *Ricerche intorno ai Reali di Francia*, Bologna 1872, p. 333 ff.

[7] Ed. von G. Grion., Bologna 1872: Übersetzung der *Hist. de proeliis* (s. II 1, 151).

mus[1], der *Scala del Paradiso* vom h. Johannes Climacus[2], der *Avversità della fortuna* des Heinrich von Septimel (s. II 1, 374)[3], dem *Reggimento dei principi* von Egidio Colonna (s. II 1, 210)[4], von Reisebeschreibungen, wie dem *Milione* von Marco Polo[5] und anderen Prosaschriften geringerer Art.

Bemerkenswert ist für diese Zeit die Zahl der lehrhaften Traktate und Kompilationen, welche mit dem doppelten Zweck der Belehrung und Ergötzung verfasst worden sind; und alle diese Werke stehen zeitlich den Beispielen nach, die Dante teils in erzählender Prosa gegeben hatte, deren künstlerische Färbung von der einfachen und eigentümlichen Eleganz des gesprochenen Italienisch herrührte, teils in einer lehrhaften Prosa, in welcher infolge der starken Reflexionsarbeit die gewöhnliche Rede Gestalt und Merkmale der wissenschaftlichen Sprache annahm; und so unterliegen sie denn, sowohl im Ausdruck, in der Stellung der Wörter und im Bau der Periode, als auch im Gang und Wechsel der Darstellung dem Einfluss der Prosa Alighieri's, welcher ebenso allgemein war wie der seines grossen Gedichtes. Unter diesen Traktatverfassern nimmt einen hervorragenden Platz Domenico Cavalca von Vico Pisano, geb. um 1270, ein, der sich in den Dominikanerorden aufnehmen liess und ganz dem Studium der heiligen Wissenschaft und den Werken christlicher Frömmigkeit lebte, die längste Zeit in einem Kloster von Pisa, wo er 1342 starb.[6] Ausser einigen asketischen Gedichten von geringem Werte[7] und den Übersetzungen einiger biblischer Bücher und Heiligenleben[8], verfasste und kompilierte Cavalca nach lateinischen Quellen viele Werke, von denen einige sofort sehr volkstümlich wurden und auch nachher eine grosse Volkstümlichkeit bewahrten, welche sie sowohl der gemeinverständlichen Einfachheit der Form, als auch ihrer christlich praktischen Empfindung meist verdankten.[9] Unter diesen sind die bemerkenswertesten der *Specchio di Croce,* in welchem durch Sprüche, Betrachtungen und Vergleiche die Seelen in religiöse Begeisterung versetzt werden; das *Pungilingua*, ein geistreiches Werkchen mit der Tendenz, die Zügellosigkeit der Sprache zu beseitigen; die *Medicina del cuore*, welche von der Tugend der Geduld handelt; viel strenger asketisch sind die *Disciplina degli spirituali*, die *Frutti della lingua*, der *Specchio dei peccati*, der Traktat *Delle trenta stoltizie,* in Prosa und Versen, die *Esposizione del Simbolo degli Apostoli,* der *Trattato dello Spirito Santo.*[10] Alle diese Werke

[1] Ed. von G. Bottari, Florenz 1729.

[2] Oft im 15. Jh. ed., kritisch von A. Ceruti, Bologna 1874.

[3] Ed. von D. Manni, Florenz 1730, und besser von C. Milanesi, *Il Boez. e l'Arrighetto,* Florenz 1864.

[4] Ed. von F. Corazzini, Florenz 1858; es ist nicht ganz sicher, ob er von Diotidiede Buonincontri, Ende des 13. Jhs., ist.

[5] Kritische Ausgabe von A. Bartoli, Florenz 1863.

[6] A. Fabroni, *Memorie istoriche* etc. II 359 ff.

[7] L. Simoneschi, *Saggio di poesie di f. D. Cavalca,* Florenz 1888.

[8] Er übersetzte die *Apocalisse* und die *Atti degli Apostoli;* aber die Ansicht, dass er der Verfasser der *Biblia vulgare* sei (1. Ausg. Venedig 1471; die letzte, von C. Negroni, Bologna 1882—87 besorgt), ist, wie die von S. De Benedetti, *Riv. critica* IV 10 ff., angestellten Vergleiche zeigen, nicht begründet. Neue Forschungen über die Abfassung der *Bibbia vulgare* hat S. Berger unternommen *Romania* XXIII 358 ff., aber der Schluss, zu dem er bezüglich des Alters dieser Übersetzung gelangt — er möchte sie ins 13. Jh. setzen, — scheint etwas übereilt zu sein. Die *Vite dei SS. Padri per diversi eloquentissimi dottori volgarizzate* wurden öfters im 15. Jh. veröffentlicht, in neuerer Zeit von Manni, Florenz 1731—32, und von Cesari, Verona 1799 u. s. w. Über die Zusammensetzung dieser Übersetzung der *Vitae Patrum,* von der allein der dritte Teil ein Werk des Cavalca ist, sehe man C. Pasqualigo in *Riv. critica,* IV 73 ff.

[9] F. Falco, *Dom. Cavalca moralista,* Lucca 1892.

[10] Beinahe alle wurden schon im 15. und 16. Jh. herausgegeben; sie wurden zum grossen Teile von G. Bottari kritisch behandelt, Rom 1738—63; und einige von andern; die vollständige Bibliographie bei Zambrini, 239—258.

sind jedoch so sehr in rein evangelischem Geiste und zugleich mit so freimütiger Verurteilung der kirchlichen Verderbnis der Zeit geschrieben, ihr Stil ist so klar und geschmeidig, die Sprache so unmittelbar und mannigfaltig, dass Cavalca als der Vater der italienischen Prosa begrüsst wurde.[1] An Cavalca's Seite ist zweier anderen Mönche aus Pisa Erwähnung zu thun, die religiöse und moralische Gegenstände behandelten und im Dominikanerorden seine Gefährten waren. Giordano da Rivalto, geb. um 1260, machte grössere Reisen, und studierte Theologie in Bologna, Paris und Deutschland; 1305 wurde er zum Lehrer der Theologie im Kloster S. Maria Novella in Florenz ernannt, und starb 1311 in Piacenza auf dem Wege nach Frankreich; abgesehen von den Statuten einer von ihm in Pisa gegründeten Brüderschaft, sind uns die Predigten in grosser Anzahl überliefert, die er in Florenz von 1303 bis 1309 in Kirchen und auf Plätzen hielt; es sind recht bemerkenswerte Denkmäler einer volkstümlichen religiösen Beredsamkeit, in der die Trockenheit des theologischen Themas im Kontrast zu der einfachen und wirksamen Sprache steht, welche der Ausfluss warmherziger Improvisation sein konnte.[2] Bartolomeo da San Concordio, der schon erwähnte Übersetzer des Sallust, verfasste in lateinischer Sprache viele Werke theologischen und juristischen Inhalts (s. II 1, 199, 206, 210); in derselben Sprache verfasste er auch den Traktat *De documentis antiquorum,* den er selbst dann in sehr schönem Italienisch auf Aufforderung des Florentiners Geri degli Spini, unter dem Titel »*Ammaestramenti degli antichi*«[3] umarbeitete; es ist eine reichhaltige Sammlung von Sprüchen, die zum Teil d. h. Schrift und klassischen und mittelalterlichen Schriften gezogen sind, zum Teil auch von ihm selbst herrühren; geordnet sind sie, je nachdem sie sich auf die den Menschen eigentümlichen Neigungen, auf ihre Tugenden, ihre Laster, die Güter und Übel des Lebens beziehen, und zwar sollen sie den Menschen jeglichen Standes nützen.

Denselben praktischen Zweck, nützliche Lehren zu erteilen, mit Mitteln, welche auch angenehme Unterhaltung gewähren könnten, verfolgten die Verfasser der Lehrbücher für das Volk, die unter dem Namen »*fiori*« oder »*fiorite*« oder »*fioretti*« bekannt sind. Es wurde (23) schon auf die toskanische Bearbeitung des *Fiore di virtù* hingewiesen, als Beispiel einer Anthologie moralischen und erzählenden Inhalts; diese Bearbeitung kann keiner späteren als der Dante'schen Zeit angehören, und in diese Zeit oder wenigstens in die Jahre vor 1350 fallen die *Fioretti di san Francesco,* eine Sammlung von franziskanischen Legenden, die von einem toskaner Anonymus auf Grund lateinischer Erzählungen zusammengestellt wurde; sie ist eines der schönsten altitalienischen Prosadenkmäler und auch heutzutage eine dem Volke willkommene Lektüre.[4] Aber charakteristischer als Beispiel dieser Gattung ist das Werk des Armannino, eines bolognesischen Richters; ihm vorzugsweise wurde der Titel *Fiorita* zu Teil: verfasst wurde es 1325 und Bosone da Gubbio gewidmet; es besteht aus 33 Büchern, in welchen der Kompilator, der sich vorgenommen hatte, in klarer italienischer Sprache die Werke der Dichter und der antiken Autoren vorzutragen, viele klassische und mittelalterliche Geschichten und

[1] P. Giordani, *Opere* XIV 418.

[2] Z. T. herausgegeben von A. M. Biscioni, Florenz 1739, mit der von D. M. Manni verfassten Biographie des Autors: andere veröffentlichte D. Moreni, Florenz 1830—31; andere noch E. Narducci, Bologna 1865.

[3] Die erste Ausgabe des ital. Textes ist die Florenz 1574; die sorgfältigste ist die von V. Nannucci, Florenz 1840.

[4] Seit dem 15. Jh. sehr oft veröffentlicht; letzte Ausgabe von L. Amoni, Rom 1889. Von grundlegender Bedeutung für die Zusammensetzung dieses Textes ist die Arbeit von E. Alvisi in *Arch. stor. ital.,* 4. Serie, IV 488 ff.; nicht zu übersehen ist L. Manzoni, *Di una nuova edizione dei Fioretti,* Bologna 1887.

Übersetzungen zusammenfasste und mit moralischen Betrachtungen, sei es in Prosa, sei es in Versen begleitete: diese Mischung sowohl als die Erscheinung der Poesie, die der Dichter hat, offenbart deutlich den Einfluss des Boethius.[1] Ganz derselben Art, abgesehen jedoch vom vorzüglichen Stil, ist der *Fiore d'Italia,* vom Pisaner Mönch Guido del Carmine (vielleicht jener Mönch Guido, Sohn des Bono Vestiti, der in einem Dokument aus dem Jahre 1327 erwähnt wird), Verfasser eines lateinischen Kommentars und einer poetischen Erklärung des *Inferno* Dante's, die alle beide in eine spätere Zeit als das Jahr 1333 fallen.[2] Der *Fiore d'Italia* ist eine ebenso umfangreiche Kompilation als die Armannino's, aber nach strengerem Plane geordnet: der Verfasser wollte in sieben Büchern die sagenhaften Erzählungen vom Ursprunge Italiens zusammenfassen und die historische Erzählung bis zur Darstellung der Schicksale des h. römischen Reiches führen; aber sei es, dass er sein Werk nicht hat vollenden können, sei es, dass es zum Teil verloren gegangen ist, auf uns sind nur zwei Bücher gekommen, das eine, welches verschiedene Sagen über den Ursprung der Dinge enthält, das andere, welches die Aeneassage nach Virgils Gedicht bearbeitet: und seinen Virgil und Dante scheint der Pisaner Mönch sehr wohl gekannt zu haben; dies beweist nicht bloss der Umstand, dass er sie häufig zitiert, sondern auch sein Stil, der sich nach ihrem Vorgang durch Kürze und Klarheit auszeichnet, und seine Sprache, deren Hauptvorzüge die Durchsichtigkeit, Bestimmtheit und natürliche Eleganz sind.[3] Zur selben Gattung von Kompilationen gehört der *Avventuroso Ciciliano,* oder das Buch der Abenteuer von fünf sizilianischen Baronen, welche ihr Vaterland nach der Revolution des Jahres 1282 verlassen und von denen drei nach Afrika gehen, um die Araber zu bekämpfen, einer nach England und ein anderer in slavische Länder; nur zum Teil gelingt es ihnen den sie bedrohenden Gefahren zu entgehen und reich an Schätzen nach Sizilien zurückzukehren: es ist dies nicht, wie man angenommen hat, ein historischer Roman mit moralischer Tendenz, sondern, wie der Autor selbst sagte, ein *florilegio di molti belli essempri per ammaestramento di tutti quelli che saranno percossi dalla Fortuna;* und in der That, die Abenteuer der sizilianischen Barone sind nur ein Vorwand, um den verschiedenartigsten Quellen geschichtliche und sagenhafte Erzählungen, Reden, moralische Briefe, Schlachtbeschreibungen und ähnliche Dinge zu entnehmen. Es ist durchaus nicht sicher, dass es von Bosone Raffaelli da Gubbio (aus dem Vaterlande 1315 vertrieben, Podestà von Arezzo 1316, von Viterbo 1317, von Lucca 1319, von Todi 1328, Stadthauptmann in Pisa 1327 und dann Reichsverweser Ludwigs des Baiern, römischer Senator 1337, gestorben nach 1349) verfasst ist, und dass es ins Jahr 1311 falle: aber ohne Zweifel ist es eine sehr alte Kompilation, der vielleicht der Name des Edelmanns aus Gubbio beigelegt worden ist, weil es, wie das Werk Armannino's, ihm vom Autor gewidmet oder zugeschickt worden war.[4]

38. Aber die bedeutendsten Prosaschriften des Dante'schen Zeitalters sind nicht derartige Traktate und Bearbeitungen eines, so zu sagen toten oder doch unlebendigen Materials, welches seit Jahrhunderten von einer Form in

[1] Die *Fiorita* ist unediert, wurde aber von G. Mazzatinti in *Giorn. di filol. rom.* III 1—55 zum Gegenstand einer eingehenden und erschöpfenden Arbeit gemacht.

[2] F. Roediger, l. cit.

[3] Die erste Ausgabe des *Fiore* Bologna 1490; eine moderne, von L. Muzzi, Bologna 1824 besorgt: gewöhnlich liest man nur die Rubriken, die B. Gamba, Venedig 1831, druckte, unter dem Titel »*Fatti d'Enea*« (sehr viele spätere Ausgaben; unter diesen ist sehr gut die von D. Carbone, Florenz 1867). Ein Auszug des Werkes Guido's ist der *Fiore di mitologia,* Bologna 1845.

[4] Der *Avventuroso Cicil.* wurde von G. F. Nott, Florenz 1832 und Mailand 1833 nach einem, irrtümlicherweise vom Jahre 1311 datierten Manuskripte veröffentlicht: er wurde dann von G. Mazzatinti in *Studi di fil. rom.* I 277—334 eingehend untersucht.

die andere, von einer Sprache in die andere überging. Es sind vielmehr Werke anderer Art, in denen die Realität in lebendiger Aktualität hervortritt und mit der allen Schriften eigentümlichen Wirkung dargestellt wird, in welchen auf Grund direkter und unmittelbarer Wahrnehmung die Empfindungen, Leidenschaften, Kämpfe, die frohen und traurigen Schicksale eines Volkes zum Ausdruck gelangen; es sind die Chroniken, welche zu dieser Zeit in Toskana das Gewand der lateinischen Sprache abstreiften, das sie in anderen Teilen Italiens beibehielten, und entschlossen die toskanische Sprache annahmen, die williger, treffender und sicherer bis in die geringsten Einzelheiten hinein das Bild des stürmischen Gemeindelebens und der Parteikämpfe wiederzugeben fähig war, welche zuerst zwischen Ghibellinen und Guelfen, dann im Schosse der guelfischen Partei selbst vom Sturze der Hohenstaufen bis zur furchtbaren Strafe des Himmels, der Pest, entbrannten. Auch hier behaupten die florentinischen Schriftsteller das Feld: Compagni und Villani, der Sallust und Herodot der florentinischen Republik, wie sie genannt wurden. Dino Compagni wurde um 1257 geboren; seine Familie, die Seidenweberei trieb, gehörte dem Volke an: er gehörte wiederholt zu den Vorstehern seiner Zunft, war ein Anhänger der guelfischen Partei und 1282 einer der Vorkämpfer der demokratischen Reform: 1289 war er einer der Prioren, 1293 *gonfaloniere di giustizia;* er nahm grossen Anteil an der Regierung seiner Vaterstadt, als die Partei der weissen Guelfen, deren Anhänger er war, triumphierte; 1301 sass er wiederum im Priorat, als die Partei der schwarzen Guelfen die Oberhand gewann, und es gelang ihm so, infolge einer besonderen Bestimmung der Statuten, der Verbannung zu entgehen, welcher die meisten seiner Parteigenossen zum Opfer fielen: er zog sich jedoch aus der Öffentlichkeit zurück und lebte, beinahe als Verbannter, in seiner Vaterstadt, bis zum Jahre 1324.[1] Die *Cronica delle cose occorrenti ne' tempi suoi* wurde von Compagni in drei Büchern zwischen 1310 und 1312 verfasst, als wegen der Ankunft Heinrichs VII. in Italien die Hoffnungen der Ghibellinen wieder erwachten, mit denen sich nunmehr die weissen Guelfen aus Gründen politischer Verwandtschaft und Opportunität vereinigt hatten. Indem er von der Einsetzung der demokratischen Regierung ausgeht oder besser von der durch Kardinal Latino 1280 versuchten Versöhnung der Parteien, handelt er von den charakteristischen Ereignissen in der guelfischen Geschichte von Florenz bis 1300, dem Jahre der Scheidung der Partei in Weisse und Schwarze und beschreibt dann in fortlaufender Erzählung die Kämpfe der zwei Parteien bis zum Siege der Schwarzen, der durch Bonifaz VIII. und Karl von Valois herbeigeführt wurde; dann die Verbannung und Vernichtung der Weissen, ihre späteren Versuche und Beziehungen zu der ghibellinischen Partei bis zum Römerzug Heinrichs, der als Bestrafer der Schuldigen und Rächer der Guten kommen sollte. Es ist die Geschichte jener traurigen Schicksale von Florenz, deren Dichter Dante war; und es ist eine lebendig geschriebene Geschichte, in welcher man den Herzschlag der Zeit verspürt, und in der der Parteigeist durch ein tiefes Gefühl für bürgerliche Moral gemildert ist; dabei ist der Stil kraftvoll, es fehlt ihm weder an rhetorischem Schmuck, noch an Wärme der Beredsamkeit; die Sprache ist jenes in seiner Beweglichkeit so vollendete Florentinisch, das geglättet und treffsicher zugleich eine bedeutende Wirkung auf die Seele der

[1] Das grundlegende Werk ist das von I. Del Lungo, *Dino Compagni e la sua Cronica,* Florenz 1879–87. Da die Echtheit der Chronik nunmehr ausser Frage steht, verdienen die, übrigens recht unerfreulichen Polemiken über die Echtheit nicht viel Beachtung. Eine ziemlich klare, aber parteiische Übersicht über dieselbe giebt Gaspary, *Gesch.* I 311 ff.). Die erste Ausgabe bei Muratori, *Script.* IX; sehr gut ist die kleine Ausgabe von Del Lungo, Florenz 1891.

Hörer nie verfehlt; kurz, man würde in der Form, in welcher die Chronik verfasst ist, vergebens den Kaufmann zu erkennen suchen, der in seiner Jugend provenzalisierende Verse schrieb [1], wenn man nicht daran denken müsste, dass, während er die Ereignisse berichtete, an denen er so grossen Anteil genommen hatte, das Herz des Bürgers der Hand des Schriftstellers Kraft und Nachdruck verlieh. Giovanni Villani, der andere grosse Florentiner Chronist, wurde um 1275 geboren und unternahm als Jüngling in Frankreich und Flandern Handelsreisen, da er der Kaufmannsgenossenschaft der Peruzzi angehörte: er besuchte Rom im Jahre des Jubiläums 1300, schloss sich der guelfischen Partei an, war in Florenz Prior in den Jahren 1316, 1321 und 1328, und bekleidete andere kleinere Ämter bis 1346, wo er mit in die durch den Bankerott der Bardi verursachte ökonomische Krisis hineingezogen und für kurze Zeit ins Gefängnis geworfen wurde; er starb 1348 an der Pest.[2] Während Villani in Rom die Denkmäler der alten römischen Grösse bewunderte, fasste er den Gedanken, die Geschichte seines Florenz zu schreiben, der »*figliuola e fattura di Roma, la quale era nel suo montare e a grandi cose disposta*«, und vom Jahr 1300 an oder etwas später begann er seine Erzählung; sie war noch nicht vollendet, als er starb; er beginnt mit den sagenhaften Ursprüngen der Bevölkerung Toskana's und der Gründung von Florenz, und wenn er auch nur beabsichtigte, die Thaten und Einrichtungen seiner Geburtsstadt darzustellen, erweiterte er doch allmählich immer mehr den Plan seines Werkes, sodass es zu einer Art Weltgeschichte wurde; denn er verweilte bei den Schicksalen anderer Städte und italienischer Staaten, die zu Florenz politische Beziehungen hatten, und bei denjenigen ausseritalienischen Ländern, in denen die Florentiner um ihres Handels willen verkehrten. Abgesehen von den alten Historikern und Dichtern, kannte und benützte Villani mittelalterliche italienische und fremde Chroniken; besonders schöpfte er aber aus der mündlichen Überlieferung, aus den Berichten von Reisenden und Kaufleuten, aus den Erzählungen von Soldaten und Beamten, und bezüglich der florentinischen Angelegenheiten zog er auch oft öffentliche Aktenstücke zu Rate. Mit Recht ist bemerkt worden, dass der Chronist als mittelalterlicher Mensch sich zur Erkenntnis einer allgemeinen Geschichte nicht aufzuschwingen vermochte, in der die menschlichen Ereignisse nach den Gründen ihrer Entstehung gruppiert und geordnet wären, und die Darstellung sich innerhalb der Grenzen eines richtigen Verhältnisses bei der Berücksichtigung der einzelnen Ereignisse nach ihrer Wichtigkeit gehalten hätte: nichts desto weniger müssen wir anerkennen, dass wir in den zwölf Büchern der Florentiner Chronik eines der bedeutendsten Denkmäler mittelalterlicher Geschichtsschreibung besitzen, bedeutend nicht bloss für die Erkenntnis der Schicksale und des Zustandes von Florenz, welche mit grosser Genauigkeit und mit einer andern Chronisten unbekannten Ausführlichkeit in der Darlegung von Einzelheiten geschildert werden, sondern auch hinsichtlich aller der das übrige Italien und viele fremden Länder angehenden Teile.[3] Es ist zweifelhaft, ob ein Teil, die ersten

[1] Sie wurden von Del Lungo gesammelt und erläutert I 320 ff.; man kann ihm nicht darin beistimmen, dass die *Intelligenza* mit Recht dem Compagni zugeschrieben werden könne (§ 28).

[2] P. Massai, *Elogio di G. V.* in der Ausgabe der *Cronica*, Florenz 1823, Bd. VIII; G. Milanesi im *Arch. st. ital.*, 2. Serie, IV, 3 ff. N. Faraglia im *Arch. stor. per la prov. napol.* XI 554 ff.

[3] Die erste Ausgabe, der Bücher I—X. Venedig 1537, der Bücher XI—XII, Florenz 1554; erste vollständige Ausgabe, Venedig 1559; eine ziemlich gute neuere Ausgabe besorgte, Florenz 1844, F. Gherardi Dragomanni. Krit. Ausg. von S. Morpurgo in Vorbereitung. Über die *Chronik* sehe man Gervinus, *Historische Schriften*, Frankfurt a. M. 1833, I 24 ff., und überhaupt die Litterarhistoriker: über einige Afrika angehende Kapitel C. Schiaparelli in *Rendiconti della R. Accademia dei Lincei*, 1892.

zehn Bücher, vom Autor selbst, wie einige annehmen, vor 1341 veröffentlicht worden sind, und ob die vor kurzem nachgewiesenen Auszüge in die Zeit vor dem Tode des Verfassers fallen, denn es ist bemerkenswert, dass sie beim Jahre 1336 stehen bleiben[1]; dafür ist aber sicher, dass Villani nicht als ein Plagiator der unter dem Namen der Malispini bekannten Chronik angesehen werden kann, dass diese vielmehr offenbar eine teilweise Umarbeitung seines Werkes ist.[2] Dieses bleibt also das erste grosse Denkmal florentiner Geschichtsschreibung: bei uns Neueren ist es beliebt, nicht bloss wegen seines Wertes als historisches Denkmal, sondern auch wegen seiner Form, die in ihrer Einfachheit, der es manchmal an einer gewissen Rauheit nicht fehlt, in einem treuen Bilde die Empfindungen und Sitten eines der glücklichsten Zeitalter italienischen Lebens widerspiegelt.

Von den unbedeutenderen toskanischen Chronisten dieser Zeit ist noch beachtenswert Paolino Pieri aus Florenz, welcher von 1260 ungefähr bis 1325 lebte, der Verfasser einer sehr fleissig zusammengetragenen und an Nachrichten besonders aus seiner Zeit reichen *Cronica delle cose d'Italia* (1080—1305);[3] ferner der Florentiner Neri degli Strinati, Anhänger der Partei der Weissen, der 1312, als er in Padua war, eine kleine Chronik oder ein Erinnerungsbuch schrieb, eines der ältesten Beispiele der Hauschronik[4]; Andrea Dei aus Siena, an der Pest im Jahre 1348 gestorben, Verfasser einer *Cronaca senese,* welche mit dem Jahre 1186 beginnt und reich an Detailnachrichten über munizipale Geschichte ist;[5] der Anonimo pisano, Verfasser der *Cronaca pisana,* vom 10. Jh. bis zur Mitte des 14. Jhs., dann von Ranieri Sardo bis zum Ende dieses Jahrhunderts fortgesetzt.[6] Aber über alle andern Chronisten zweiten Ranges ragt wegen der Wärme seiner Erzählung und der malerischen Wirkung seines Stils und der Sprache der Anonimo pistoiese hervor, Verfasser der *Istorie pistolesi,* in welchen die Ereignisse und Parteikämpfe Pistoja's und anderer toskanischer Städte vom Ende des 13. Jhs. bis 1348 lebhaft erzählt sind.[7] Es ist dieses Jahr der letzte Zeitpunkt, an den das Geschlecht von Schriftstellern heranreicht, auf welches seinen Einfluss und seine grosse Wirkung unmittelbar Dante's unübertroffenes Werk ausübte.

39. Das zweite Zeitalter der toskanischen Periode wird von dem geistigen Schaffen und Wirken Petrarca's und Boccaccio's ausgefüllt; wie sie beide in enger Freundschaft, die in der Geschichte kaum ihres Gleichen findet, verbunden waren, so zeigen sie auch in ihrer litterarischen Wirksamkeit eine gewisse Übereinstimmung und sicherlich viele Ähnlichkeit; denn ein jeder von ihnen brachte eine charakteristische Form der italienischen Litteratur zur Vol-

[1] V. Lami im *Arch. stor. ital.* 5. Serie, V, 369 ff.; A. Tenneroni im *Bullettino dell' Istituto storico,* No. 13 und *Catalogo dei mss. di Giacomo Manzoni,* Città di Castello 1894. p. 32 ff.

[2] G. Todeschini, *Scritti su Dante* I 364 ff.; Scheffer-Boichorst, *Florentiner Studien,* Leipzig 1874 p. 3 ff.

[3] Herausgegeben von A. F. Adami, Rom 1755, und von G. M. Tartini, als Fortsetzung zu Muratori, Bd. II, Florenz 1770; über Pieri s. O. Hartwig, *Quellen und Forschungen* II 247.

[4] Herausgegeben von A. M. Biscioni mit der *Guerra di Semifonte* von Pace da Certaldo, Florenz 1753.

[5] Sie wurden von Angelo di Tura von 1348—1352 fortgesetzt und von Muratori *Script.* XV veröffentlicht.

[6] Die *Cron. pis.,* in der ursprünglichen Form und Ausdehnung befindet sich in einer Hs. des Archivio Roncioni in Pisa: verschiedene Umarbeitungen derselben wurden von Muratori herausgeg. *Script.* XV., von Mansi in seiner Ausgabe der *Miscellanea* von S. Baluzio, Bd. I. Lucca 1761; von Bonaini im *Arch. stor. ital.* 1. Serie Bd. VI.

[7] Herausgegeben von V. Borghini, Florenz 1578; eine kritische Ausgabe, welche den Text verbesserte und die Chronologie der Ereignisse richtig stellte, wäre wohl am Platze (cf. über die Hss. L. Zdekauer im *Arch. stor. ital.,* 5. Serie, X 332 ff.).

lendung und beide bemühten sich mit gleichem Eifer das Studium der lateinischen und griechischen Litteratur zu befördern und die klassische Bildung zu verbreiten.

Francesco Petrarca wurde den 20. Juli 1304 in Arezzo geboren, als Sohn des Notars Petracco di Parenzo, der als Anhänger der Partei der Weissen aus Florenz verbannt worden war, und von Eletta Canigiani, mit welcher er die Jahre seiner Kindheit in Incisa verbrachte, im oberen Arnothal, der Heimat seiner Vorfahren.[1] Er folgte 1310 seinen Eltern nach Pisa, wo er unter Convenevole da Prato zu studieren begann; und als nach dem Tode Heinrichs VII. die Hoffnungen der Florentiner Verbannten schwanden, zog er mit seinem Vater nach Avignon, das als Sitz des päpstlichen Hofes die Heimstätte aller derer geworden war, die ihr Glück machen wollten; von dort wurde er nach Carpentras geschickt, um seine litterarischen Studien unter Convenevole fortzusetzen (1315—1319); dann widmete er sich juristischen Studien in Montpellier (1319—1323) und nahm sie, ohne sie zu Ende zu führen, in Bologna wieder auf; in dieser Zeit kam er manchmal nach Avignon hinüber.[2] Und in Avignon liess er sich beim Tode seines Vaters nieder, der ihm ermöglichte sich denjenigen Studien zu widmen, für die er eine besondere Beanlagung hatte; er nahm die niederen Weihen, welche ihm, abgesehen vom Messelesen, keine Aufgabe auferlegten, dafür ihm aber viele einträgliche Benefizien zu erlangen halfen.[3] In dieser Zeit knüpfte er wichtige Freundschaftsbeziehungen mit hohen Prälaten und edlen Herren an, und trat in rege Verbindung insbesondere mit der römischen Familie der Colonna's; und diese ehrenvollen Freundschaften trugen mächtig dazu bei, ihn in den Ruf eines Gelehrten zu bringen, bevor er noch einen Beweis davon in Werken gegeben hatte. Am 6. April 1327 sah er in der Kirche S. Clara eine junge Frau, Namens Laura (wahrscheinlich die Tochter Audibert's de Noves und Gemahlin Hugo's de Sade) und verliebte sich in sie; von jener Zeit an war er von einer Liebe beherrscht, die ihn zugleich menschlich und ideell ergriff, indem sie ihn ebenso von den leeren Abstraktionen eines mystischen Idealismus, wie von den niedrigen Begierden einer niedren Leidenschaft fern hielt.[4] Die Liebe zu Laura erweckte und hielt in der Seele Petrarca's jene Unruhe wach, die ihn antrieb, mehrere Jahre lang ferne Länder aufzusuchen, ohne dass seine Gedanken sich jemals dauernd von Avignon lösten; und lang ist die Reihe seiner Wanderungen durch Mitteleuropa in der Zeit von 1330—1337. In diesem Jahre wandte er sich wieder nach Italien und besuchte zum ersten Mal Rom.[5] Nach Avignon zurückgekehrt, fühlte er sich durch die Verderbnis und den Prunk des päpstlichen Hofes abgestossen und zog sich in die Einsamkeit von Vaucluse zurück, wo er sich drei Jahre lang mit dem Studium des Griechischen

[1] Del Lungo, *Dante ne' tempi di Dante* p. 106 ff.; Corazzini in *Arch. st. ital.* 5e Serie, IX 297 ff.; Zenatti im *Propugnatore* N. S. IV 415 ff.

[2] Es fehlt an einer vollständigen Arbeit über die Jugendstudien Petrarca's und überhaupt über seine Jugend; man sehe darüber P. Paganini, *Delle relazioni di F. P. con Pisa*, Lucca 1881; A. D'Ancona, *Studi sulla lett. ital. dei primi secoli*, Ancona 1881, p. 105 ff. P. de Nolhac in *Annales du Midi* 1890, II 65 ff., cf. G. Mazzoni in *Riv. critica* VI 37.

[3] *Senil.* XVI 1; cf. Lizio Bruno im *Propugnatore*, IX 1, 16 ff.; Cozza Luzzi in der *Arcadia* a. IV No. 3.

[4] Von den sehr zahlreichen Arbeiten über die Person Lauras und über ihre Beziehungen zu Petrarca sind die bemerkenswertesten die von R. Minich in den *Atti dell' Istituto veneto* 5. Serie, IV 1423 ff. und F. D'Ovidio in *Nuova Antologia* 3. Serie, XVI 209 ff. und 385 ff. Man sehe auch G. Mazzoni nach im *Propugnatore*, N. S. I 2, 152 ff. und F. Flamini, *Studi di storia lett.*, Livorno 1895, S. 75 ff., B. Zendrini, *Petrarca e Laura*, Mailand 1875, vertrat die ausschliesslich ideale Bedeutung der petrarchischen Laura.

[5] A. Levati, *Viaggi di Fr. Petr.*, Mailand 1820, 5 Bde., über die Reise nach Rom s. A. Monti im *Propugnatore* IX 2, 128 ff.

beschäftigte, eine lateinische Dichtung verfasste und Liebeskanzonen und Sonette schrieb; dort erhielt er 1340 zu gleicher Zeit von der Pariser Universität und dem römischen Senat das Anerbieten der feierlichen Dichterkrönung; er nahm die Einladung, die ihm von der ewigen Stadt zuging, an, und begab sich von neuem nach Italien. Zuerst besuchte er in Neapel Robert I. von Anjou, der ihn der hohen Ehre für würdig erklärte; und so wurde er am Ostertage des Jahres 1341 auf dem Kapitol, nachdem er eine Rede zum Lobe des Ruhms und der Dichkunst gehalten hatte, unter grosser Feierlichkeit als Dichter und Geschichtskenner durch den Senator Orso dell' Anguillara mit dem Lorbeer gekrönt.[1] Bei seiner Rückkehr hielt er sich in Parma bei Azzo da Correggio, dem Herren jener Stadt, auf; und während einiger Jahre (1343—1348) blieb er teils in Avignon, wo er Cola di Rienzi, den späteren Tribun des jüngst republikanisch gewordenen Roms kennen lernte, teils in verschiedenen Städten Oberitaliens, in welchen er nach Schriften Ciceros suchte: er war in Parma, als ihm die schmerzliche Nachricht zukam, dass am 6. April 1348, einundzwanzig Jahre, seit dem er sie geliebt hatte, Laura gestorben war, auch sie ein Opfer der Pest, welche Europa heimsuchte.[2]

Der Schmerz um diesen Verlust schien in der Seele Petrarca's jene Unruhe wieder zu erwecken, die ihn dazu getrieben hatte, so häufig den Wohnort zu wechseln; und während fünf weiterer Jahre ging er fortwährend von einer Stadt zur andern, von Parma nach Ferrara, nach Florenz, nach Arezzo, nach Rom, nach Padua und von Italien nach der Provence, nach Vaucluse und Avignon; letztere Stadt verliess er dann für immer im Jahre 1353, nachdem er das Amt eines apostolischen Sekretärs daselbst ausgeschlagen hatte, und nahm so Abschied von einer Gegend, die doch stets seinem Herzen, als Zeugnis seiner jugendlichen Hoffnung und Liebe, teuer blieb.[3]

Er nahm seinen Aufenthalt zuerst in Mailand bei den Visconti's, welche sich seiner als Gesandten und Redner bei den Venetianern 1353, beim Kaiser Karl IV. in Prag 1356, beim König von Frankreich, Johann dem Guten, in Paris 1360 bedienten; dann siedelte er 1361 nach Padua über, und von dort 1362 nach Venedig, wo er abgesehn von einem kurzen Ausflug nach Pavia 1363 beinahe ununterbrochen bis 1370 blieb; er bewohnte dort den ihm von der Republik als Gegengabe für die Schenkung seiner Bücher überlassenen Palast.[4] Auf dem Wege nach Rom, wurde er in Ferrara krank, und zog sich von dort nach Arquà auf den Euganeischen Hügeln zurück, wo er seine letzten Lebensjahre zubrachte; den Ort verliess er nur zweimal, um in Bologna 1371 der Leichenbestattung Urbans V. beizuwohnen und um 1373 Francesco Rovetto von Carrara nach Venedig zu begleiten.[5] Am 20. Juli 1374 starb er plötzlich, indem er in der Einsamkeit seines Arbeitszimmers das Haupt auf ein Buch sinken liess; er wurde allgemein betrauert, nicht bloss von seinen

[1] A. Hortis, *Scritti ined. di Fr. P.*, Triest 1874 p. 1—42.

[2] A. Ronchini, *La dimora del P. in Parma*, Modena 1874; F. Torraca, *Cola di Rienzi e la canzone Spirto gentil*, Rom 1885 (auch in *Discussioni e ricerche letter.*, Livorno 1888); P. de Nolhac, *Pétrarque et l'humanisme*, Paris 1892, pp. 216 ff.

[3] L. N. Cittadella, *Il Petr. in Ferrara* in *Arch. veneto* X 2, 374 ff., A. Vernarecci in der *Arcadia* a. III No. 7; G. Livi in den *Atti e mem. della r. deput. di st. patr. dell' Emilia*, N. S. III 289 ff.; A. Malmignati, *F. P. a Padova, a Venezia e ad Arquà*, Padua 1874; G. Cittadella, *Petr. a Padova e ad Arquà* im Band *Padova a F. Petr.*, 15—76.

[4] A. Hortis, *op. cit.* pp. 43—219; C. Romussi, *F. P. a Milano, Studi storici* Mailand 1875; C. Dall' Acqua, *Il Palazzo ducale Visconti in Pavia e F. P.*, Pavia 1874; A. Gloria in *Atti dell' Istituto veneto* 5. Serie, VI 17—38; A. Zardo, *Il Petrarca e i Carraresi*, Mailand 1887.

[5] Cittadella e Malmignati, *op. cit.*; V. Lazzarini im *Propugnatore* N. S. IV 1, 232 ff.

Freunden,[1] sondern von den Fürsten und Völkern, und durch feierliche Bestattung geehrt.

Litt.: Auch über Petrarca giebt es eine sehr reichhaltige biographische Litteratur, von der man sagen kann, dass sie mit seiner *Epistola ad posteros* (in Fracassetti, *Lett. di F. P.* I 201—212) begann, in welcher er ein vollständiges Bild seiner physischen und moralischen Persönlichkeit entwirft und wichtige Nachrichten mitteilt: wir können freilich nicht behaupten, dass wir eine allgemeine biographische Arbeit über ihn besitzen; aus den zahlreichen Vorarbeiten wäre sie aber jetzt ziemlich leicht zu machen. Von den früheren Biographien (cf. Z. Re, *I biografi del Petrarca*, Fermo 1859) sind diejenigen der folgenden Autoren bemerkenswert: 1. G. Boccaccio (veröffentlicht von D. Rossetti, *Petrarca, Giulio Celso e Boccaccio*, Triest 1828). 2. Filippo Villani (cf Litt. § 29). 3. Pietro Paolo Vergerio, der Alte, (hrsg. von F. Tommasini, *Petrarca redivivus*, Padua 1635). 4. Leonardo Bruni (1. Ausgabe im Drucke der *Rimè*, Padua 1472 und öfters später). 5. Giannozzo Manetti (1. Ausgabe von Tommasini, l. cit.). 6. Antonio da Tempo (1. Ausgabe das.). 7. Alessandro Vellutello (vor seinem Kommentar, 1. Ausg. Venedig 1525). 8. Giovanni Andrea Gesualdo (vor seinem Kommentar, 1. Ausgabe, Venedig 1533). 9. Ludovico Beccadelli (geschrieben 1560, ed. von Tommasini, l. cit.). Die kritische Biographie beginnt mit 10. L'abbé de Sade, *Memoires pour la vie de F. Pétrarque* (Amsterdam 1764—67) und 11. Giambattista Baldelli, *Del Petrarca e delle sue opere* (1. Ausg. Florenz 1797); ihren Gipfelpunkt erreicht sie mit 12. Giuseppe Fracassetti, *Cronologia comparata sulla vita di F. P.* (in *Lett. di F. P.* I 163—189), die tüchtigste und sicherste Grundlage zur Kenntnis der Biographie Petrarca's. Es folgten 13. Alfred Mézières, *Pétrarque, étude d'après de nouveaux documents* (Paris 1868). 14. Ludwig Geiger, *Petrarka* (Leipzig 1874, ital. Übersetzung von A. di Cossilla, Mailand 1877). 15. Gustav Körting, *Petrarca's Leben und Werke* (Leipzig 1878). A. Bartoli gibt *St. lett.* Bd. VII ein genaues Bild des Charakters und der Empfindungsweise Petrarca's, das er durch das Zeugnis seiner Werke zu stützen sucht.

40. Petrarca besass eine sehr ausgedehnte philosophische und litterarische Gelehrsamkeit, die er besonders aus den lateinischen Schriftstellern geschöpft hatte; und dieser Gelehrsamkeit gab er in reichem Masse Ausdruck in den Werken, welche, wie er glaubte, längere Zeit seinem Namen zur Ehre gereichen würden, d. h. in allen denen, die er in der allberühmten Sprache Cicero's und Virgil's verfasst hatte. Die lateinischen Werke Petrarca's liessen sich leicht chronologisch ordnen, da wir fast bei allen mit Sicherheit oder wenigstens annäherungsweise die Zeit kennen, in welcher sie verfasst worden sind; aber wegen der Vielfältigkeit ihres Inhalts und der Mannigfaltigkeit ihrer Form ist es geeigneter sie nach verschiedenen Gruppen zu betrachten, von denen eine jede, eher als einen gegebenen Moment des Lebens des Verfassers, eine oder mehrere Richtungen seines Denkens und Empfindens wiederspiegelt, die in auseinander liegenden Zeiten Geist und Seele des Dichters bewegten. Nach diesem Gesichtspunkte lassen sich die lateinischen Werke Petrarca's in folgende Gruppen einteilen: Gedichte, moralische und religiöse Prosaschriften; historische und geographische Prosaschriften; kleinere Schriften verschiedenen Inhalts; Briefe.[2]

[1] Über die Freundschaftsverhältnisse Petrarca's sehe man G. Bozzo nach im *Propugnatore* VIII 1, 155 ff.; N. Faraglia, im *Arch. stor. per le prov. napol.* IX 35—58. L. Dal Verme, *F. P. e Luchino Dal Verme*, Rom 1877.

[2] Die erste Ausgabe der lateinischen Werke ist die Basler, Auerbach 1496, von S. Brandt besorgt, die 1501 in der Venezianer Ausgabe vermehrt wurde; die verbreitetste ist die Basler 1554, *Franc. Petr. opera quae extant omnia* von G. Herold besorgt, wo den lat. Werken die ital. Gedichte hinzugefügt wurden. Bei dem Mangel an einer vollständigen chronologischen Erläuterung möge auf die Bemerkungen von G. Fracassetti in seinen Ausgaben der Briefe verwiesen werden.

Eine der Empfindungen, welche die Seele Petrarca's am stärksten beherrschte, war die Liebe zum klassischen Altertum; von Jugend auf hatte er jene warme und begeisterte Bewunderung für Rom, für seine politischen Einrichtungen, für lateinische Sprache und Schriftsteller empfunden, welche aus ihm einen der grössten, wenn nicht den grössten Förderer der Renaissance, jenes intellektuellen und moralischen Aufschwungs, der von den italienischen Humanisten des 15. Jhs. vollendet wurde, machen sollte. Die klassische Tradition, welche, wenn auch vom Ascetismus und der Scholastik zurückgedrängt, niemals in Italien ausgestorben war, war durch die politische Bewegung der Gemeinden mächtig gefördert worden. Dann hatten die Gelehrten, während Dante in seinem Gedicht das mitteralterliche Leben zusammenfasste, zwar noch mit der Unsicherheit derjenigen, welche die ersten Schritte auf einem unbekannten Pfade wagen, begonnen, ihren Geist und ihre Studien den grossen Meisterwerken der lateinischen Litteratur, wie einem Ideal der Vollkommenheit zuzuwenden. Petrarca drückte dieser Richtung des Gedankens auf das klassische Altertum den Stempel seines feurigen Charakters und die ganze Kraft seines Geistes auf: er forschte mit Glück nach den Werken der Dichter, der Historiker, der lateinischen und griechischen Philosophen. Er war einer der ersten Italiener, der das Studium der griechischen Sprache betrieb, und der lateinisch mit der Gediegenheit und Feinheit der Alten schrieb; er liess die homerischen Gedichte übersetzen, damit die Kenntnis derselben sich verbreitete; er gab seinen treuesten Freunden klassische Namen; er schrieb eine Reihe von Briefen an Cicero, Seneca, Varro, Quintilian, Livius, Pollio, Horaz, Virgil, Homer, um ihre Verdienste zu preisen, ihre Werke zu loben, ihren Charakter zu zeichnen und gefiel sich in diesem geistigen Verkehr mit den grössten Männern des Altertums. Auf solche Weise entfachte Petrarca bei seinen Zeitgenossen die Bewunderung für das Schalten und Walten der Römer und der Griechen in Kunst und Leben.[1]

Das liebevolle Eindringen in das Studium des Altertums tritt besonders in der *Africa* hervor, einem Heldengedicht in neun Büchern, welches von Petrarca Robert I. von Anjou gewidmet wurde: begonnen wurde es zwischen 1338 und 1339 und vollendet im Jahre 1342; zwischen dem 4. und 5. Buche hat es eine Lücke, deren Grund und Ausdehnung wir nicht kennen.[2] Gegenstand des Gedichtes ist die Erzählung der Unternehmungen des Scipio Africanus des Älteren; und diese Unternehmungen werden eher in lyrischem als epischem Ton besungen, um die Grösse des alten Roms zu feiern. Petrarca folgte ganz der Geschichte, indem er die herrliche Erzählung des Livius poetisch wiedergab, und er führte in die Handlung des Gedichtes nur in geringem Masse phantastische Elemente ein, welche dazu hätten dienen können, die Entwickelung derselben zu beleben: der Charakter der Hauptperson ist wenig poetisch, da er eher einem Typus idealer Vollkommenheit als der wirklichen menschlichen Natur entspricht; aber in der Schilderung der Nebenpersonen und in den Episoden, besonders in derjenigen von Massinissa und der Sophonisbe, gelangt Petrarca zu einer von der lateinischen Poesie der modernen Zeiten

[1] Ausser den Werken Voigts, Burckhardts, Villari's und anderer, welche weiter unten werden zitiert werden, sehe man A. Paoli, *Il Petr. precursore della Rinascenza* in *Nuova Antolog.* XIX 510—553; G. B. Giuliari, *Fr. Petr. e la sua scoperta delle Epist.* im *Arch. stor. ital.* 3. Serie XXIII, 348—363; A. Hortis, *M. P. Cicero nelle opere del Petr. e del Bocc.*, Triest 1873, und das schon zitierte Werk von P. de Nolhac.

[2] Über die Verbreitung der *Africa* F. Novati, *Epistol. di C. Salutati* s. Rom 1891, I 229. Die erste Ausgabe in der zitierten Veneziana 1501. Kritische Ausgabe, besorgt von F. Corradini, Padua 1874; italienische Übersetzungen von F. Marretti, Venedig 1570, A. Palesa, Padua 1874, und G. B. Gaudo, Oneglia 1874.

nicht mehr erreichten Höhe.[1] Zwölf Eklogen, welche von 1347 bis 1356 geschrieben und dem Bischof von Olmütz Johannes 1360 geschickt wurden, bilden das *Carmen bucolicum*[2], in welchem mannigfaltige Themata behandelt werden, und Ereignisse aus dem Leben des Dichters und seiner Zeit die Form von Scenen aus dem Hirtenleben annehmen. Diese Eklogen, von welchen Petrarca äussert, sie seien derartig, dass sie nicht verstanden werden könnten, ohne dass er selbst den Sinn und ihre Anspielungen erklärte, gehören, was die litterarische Gattung betrifft, zu den Nachahmungen der bukolischen virgilianischen Poesie; wie an den Eklogen anderer Schriftsteller dieses und der folgenden Jahrhunderte lässt sich auch an diesen tadeln, dass sie zu grossen Zwang anwenden, um den Stoff der eigentlichen Form des Hirtenidylls anzupassen; es sind aber doch wichtige Dokumente für das Leben und die Gefühle des Dichters, und sie bieten hie und da Stücke wahrer und glanzvoller Poesie.[3] Wir besitzen ausserdem 64 *Epistolae metricae*, welche in Zwischenräumen von 1333 bis 1361 geschrieben und dann gesammelt und Barbato da Sulmona[4] gewidmet wurden; es sind kleine versifizierte Briefe in Hexametern, den Freunden gewidmet, und wertvolle Dokumente für die Kenntnis des Lebens und der Gefühle Petrarcas, und wenn auch die Briefform und auch selbst der Stoff für die Poesie nicht besonders geeignet zu sein scheint, so sind doch die künstlerischen Vorzüge, besonders wo der Dichter Orte und Dinge mit kräftigem Naturgefühl schildert, in reichem Masse vorhanden. Neben Petrarcas Neigung für das Altertum war in seiner Seele auch das religiöse Gefühl sehr lebhaft; teils in Folge einer beinahe noch allgemeinen Geistesrichtung des Mittelalters, teils in Folge einer ihm eigentümlichen durch die anhaltende Lektüre der kirchlichen Schriftsteller und speziell des h. Augustin geförderten Richtung nahm es bei ihm so sehr an Stärke und Heftigkeit zu, dass es sich zu wahrhaft mystischer Extase steigerte. Der Mysticismus Petrarca's, in dessen Seele die religiöse Empfindung sich so häufig mit den philosophischen Ansichten verquickte, äusserte sich in einigen Werken, welche heute für uns gewissermassen das Spiegelbild seiner seelischen Stimmung sind.[5] Das erste unter diesen ist das *Secretum* oder *De contemptu mundi*, gegen 1342 geschrieben, bestehend aus drei nicht kurzen Dialogen zwischen Petrarca und dem h. Augustin in Gegenwart der Wahrheit:[6] es gibt jener lebensfeindlichen Stimmung Ausdruck, welche sich von Zeit zu Zeit des Dichters bemächtigte, ohne jemals an Innerlichkeit so tief zu gehen, um seine Seele lange zu beherrschen, und die immer leicht der Hoffnung und den Lockungen der Liebe und der Welt sich wieder zugänglich erwies; hie und da nimmt es den Charakter einer wahren psychologischen

---

[1] L. Pingaud, *De poemate Petrarchae* etc., eine einer schlechten Ausgabe vorgesetzte kritische Untersuchung, Paris 1872; B. Zumbini, *Studi sul Petr.*, Neapel 1878, p. 73 ff.; A. Giordano, *F. P. e l'Africa*, Fabriano 1890.

[2] 1. Ausgabe Köln 1483; gute Ausgabe, von D. Rossetti besorgt, *F. P. Poemata min.*, Bd I Mailand 1829, mit der ital. Übersetzung verschiedener Autoren. Die Vatican. Hs. 3358 ist Autograph.

[3] A. Hortis, *Scritti ined.* pp. 221—275; L. Ruberto im *Propugnatore* XI 2, 244 ff., XII 1, 83 ff. und 2, 153 ff. Die *Epitomata d. Fr. Petr. super suis bucolicis* oder Inhalt der Eklogen bei Hortis p. 359 ff.

[4] Erste Ausgabe, in der zitierten Venezianer 1501; gut ist auch die von D. Rossetti Bd. II—III, Mailand 1831—34 mit italienischen Übersetzungen.

[5] cf. P. de Nolhac, *De Patrum et m. ae. scriptorum codd. in biblioth. Petr. olim collectis*, Paris 1892.

[6] E. Zuccala, *Della solitudine secondo i principi del Petr.*, Mailand 1818; F. Bonifas, *De Petr. philosoph.*, Paris 1863; V. Di Giovanni, *Scuola, scienza e critica*, Palermo 1874, pp. 225—269; F. Fiorentino, *La filosofia di F. P.*, Neapel 1875.

[7] Als die erste Ausgabe gilt die von Strassburg 1472; ital. Übersetzungen von F. Orlandini, Siena 1517, von A. Levati, *Viaggi*, Bd. II etc.

Autobiographie an. Der aus zwei Büchern bestehende Traktat *De vita solitaria*, welcher in der Fastenzeit des Jahres 1346 als fromme Übung begonnen, nach zehn Jahren vollendet und im Jahre 1366 Philipp, dem Bischof von Cavaillon, gewidmet wurde, preist das Glück des in der Einsamkeit lebenden Menschen und feiert die grössten Einsiedler aller Zeiten von Adam bis auf Romuald von Ravenna und Peter den Einsiedler; aber das Werk hat keine moralisierende Wirkung, da es sich zwischen übermässiger Gelehrsamkeit und übertriebenem Aszetismus hin und herbewegt.[1] Ebenso wurden in der Fastenzeit, nach dem Jahre 1347, die zwei Bücher *De ocio religiosorum* geschrieben; mit einem Briefe voll enthusiastischer Bewunderung wurden sie den Karthäusern von Montrieu gewidmet; darin werden die Vorteile und Annehmlichkeiten des mönchischen Lebens den Schmerzen und der Unruhe des weltlichen Lebens gegenübergestellt.[2] Die kurz darauf verfassten Dialogi *De vera sapientia* bieten die Unterhaltung zwischen einem Philosophen und einem Unwissenden, und zeigen, wie die wahre Weisheit nur diejenige im Glauben ist.[3] Die sieben *Psalmi poenitentiales*, von denen Petrarca, als er sie an Sacramours de Pommiers schickte, sagte, er hätte sie verfasst, um Trost in seinem Leid zu finden, und einige Gebete in lateinischer Poesie, sind ebenfalls der Ausdruck jener von mystischem Geiste getragenen religiösen Empfindung.[4] Aber das wichtigste und zugleich berühmteste Werk dieser Gruppe ist die Sammmlung der Dialoge *De remediis utriusque fortunae*, welche für Azzo da Correggio um 1358 begonnen und 1366 vollendet wurden.[5] In den 122 Dialogen des ersten Buches durchmustern die Freude und die Hoffnung, die Kinder des Glückes, die Güter, Lockungen und Annehmlichkeiten des Lebens, und die Vernunft zeigt, dass sie alle trügerisch, frivol und gefährlich sind; in den 132 des zweiten zählen die Furcht und der Schmerz, die Kinder des Unglücks, die Übel auf, das Missgeschick und die Leiden, von denen das menschliche Leben erfüllt ist, und die Vernunft bemüht sich darzulegen, dass sie nicht unheilbar sind und dass man immer irgend etwas Gutes aus ihnen ziehen kann. Diese Dialoge, welche keine grosse philosophische Bedeutung haben, weil sie zum grossen Teile nur Bearbeitungen der Werke Cicero's und Seneca's sind, und ebensowenig litterarischen Wert besitzen, weil sie sich zwischen allegorischen Personifikationen ohne Leben und Empfindung abspielen, sind andererseits als Zeugnisse des Seelenlebens Petrarca's bemerkenswert; denn sie zeigen uns noch einmal, wie er immer von dem Zwiespalt zwischen Vernunft und Liebe, zwischen seiner Tendenz zu mystischer Schwärmerei und zur Liebe und der Sehnsucht nach dem Leben beherrscht wurde.

Das eifrige Studium, welches Petrarca den Werken der Alten zuwandte, gab ihm die Mittel an die Hand, die Werke zu verfassen, durch die er die Kenntnis der Geschichte und des Lebens der Griechen und Römer zu verbreiten beabsichtigte. Zu diesem Zwecke vereinigte er in den vier Büchern *De rebus memorandis*, die um 1350 abgesehen von einigen späteren Hinzufügungen verfasst wurden, eine Reihe kurzer historischer, anekdotischer und sagenhafter Erzählungen, in denen er, dem Beispiele des Valerius Maximus

[1] Die erste Ausgabe mit dem *Secretum*; ital. Übers. von Tito Strozzi (16. Jh.), Bologna 1879. Autograph ist die Vatican. Hs. 3357.

[2] 1. Ausg. Utrecht 1473.

[3] 1. Ausg. Utrecht 1473.

[4] 1. Ausg. der *Ps.* Venedig 1473, die korrekteste die von Bergamo 1821, mit der Übersetzung von A. Levati, die Gebete bei Hortis, *Scritti ined.* p. 367 ff.

[5] Für die erste Ausg. wird die von Strassburg 1474 gehalten; ital. Übers. von Giovanni da Miniato (1427) Bologna 1867; von Remigio Fiorentino, Venedig 1549 etc.; cf W. Fiske, *F. P.'s treatise de Remed. utriusque fort. text and version*, Florenz 1888.

folgend, moralische und philosophische Themata zu erläutern sich vornahm;[1] seltsam ist dabei die Mischung von Beispielen aus dem Altertum und solcher aus seiner Zeit — so werden bemerkenswerte Worte und Thaten Dante's, des Königs Robert I. von Anjou, des Castruccio Castracani, des Uguccione della Faggiola berichtet, eine Mischung, die sich übrigens auch bei andern Verfassern ähnlicher Bücher findet.[2] Das *Itinerarium syriacum* ist die genaue Beschreibung der Orte, welche sich auf dem Wege von Genua nach dem heiligen Land befinden; es wurde für einen Freund geschrieben, welcher sich anschickte diese Reise zu machen.[3] Wichtiger ist das Buch *De viris illustribus*, das Kompendium einer viel grösser angelegten historisch-biographischen Arbeit, welche dann von Lombardo de Serico, einem Freunde Petrarca's, wieder aufgenommen und fortgesetzt wurde: die hier gesammelten Biographien sind fast alle Lebensbeschreibungen grosser Römer und bieten eine geistvolle Darstellung der alten Geschichte, welche mit vieler Liebe auf Grund mannigfaltiger Quellen zusammengestellt wurde; für die Zeit, in welcher sie verfasst ist, nimmt sich diese Darstellung wie eine Offenbarung aus, woraus sich das grosse Glück dieses Werkes erklärt.[4]

Unter den kleinen Schriften Petrarca's ist, ausser den vier Büchern der *Invectivae in medicum* aus dem Jahre 1355, deren Ursprung von dem Streit herrührte, den P. zu kämpfen hatte, weil er Clemens V. den Rat gegeben hatte seinen Ärzten nicht zu trauen,[5] und der *Invectiva in Gallum* aus dem Jahre 1372, einer heftigen Apologie gegenüber dem Tadel, den ein Franzose über einen Brief Petrarca's an Urban V. bezüglich der Erhaltung des päpstlichen Stuhls in Rom,[6] ausgesprochen hatte, der Traktat *De sui ipsius et aliorum ignorantia* zu erwähnen, welcher sich gegen vier venezianische Studierende der aristotelischen Philosophie richtet, die Petrarca als einen »*virum bonum sine literis*« bezeichnet hatten.[7] Auch einige Gelegenheitsschriften Petrarca's wie seine fünf auf uns gekommenen Reden, über seine Krönung, über den Frieden zwischen den Viscontis und Venedig, 1353, über den Tod des Erzbischofs Johann Visconti 1354, über die Wiedererwerbung Novaras 1358 und über die Gesandtschaft an den König von Frankreich 1360[8] sind nicht zu übergehen.

Eine grosse Wichtigkeit für alle diejenigen, welche bis in die geringsten Einzelheiten das äussere und innere Leben Petrarca's kennen wollen, haben Petrarca's Episteln, die er selbst auswählte und in vier Serien ordnete.[9] In der ersten Serie *De rebus familiaribus*, in 24 Büchern, sind 347 Briefe enthalten, welche zu verschiedenen Zeiten von 1326 bis 1361 geschrieben wurden; hinzugefügt sind einige aus den späteren Jahren bis zum Jahre 1365, vorangeht eine Widmungsepistel von Ludovico de Campinia, in welcher vom Briefstil und von dem Inhalt der Briefe selbst die Rede ist. Die zweite Reihe der

[1] Erste Ausgabe Lovanio 1485. Über die Quellen Bäumker im Programm des Gymnasiums zu Münster 1882.

[2] Charakteristisch und dem petrarkischen Zeitalter nahestehend ist das Werk *De modernis gestis* von Meister Marzagaia da Verona (gegen 1430 gest.), hrsg. von C. Cipolla, *Antiche cronache veronesi*, Venedig 1890, Bd I.

[3] Erste Ausg. Venedig 1501; kritische Ausg. von G. Lumbroso, *Memorie ital. del buon tempo antico*, Turin 1889, pp. 16—49.

[4] Erste vollständige Ausgabe Bologna 1874 von L. Razzolini besorgt, zugleich mit der italienischen Übersetzung des Donato Albanzani (2. Hälfte des 14. Jhs.), welche schon in Polliano 1476 hrsg. worden war. Über dieses Werk sehe man besonders G. Kirner *Sulle opere storiche di F. P.*, Pisa 1889, und P. de Nolhac, *Le De viris de Petr.* etc., Paris 1890.

[5] In der zit. Basler Ausgabe 1496.

[6] In der zit. Venezianer Ausgabe 1501.

[7] In der zit. Venezianer Ausg. 1501; Autograph Vatic. Hs. 3359.

[8] A. Hortis, *Scritti ined.* pp. 311—358.

[9] G. Voigt in *Abhandl. d. hist. Classe d. Bayer. Akad. d. Wissenschaften*, München 1883.

Seniles, in 17 Büchern, enthält 122 Briefe, welche in den letzten vierzehn Jahren des Lebens des Autors geschrieben wurden. Die dritte, die *Variae*, umfasst ein einziges Buch mit 69 Briefen, welche zu verschiedenen Zeiten, von 1335 bis 1373, entstanden und, man weiss nicht recht wesshalb, ausserhalb der drei vorhergehenden Sammlungen gestellt sind. Die vierte schliesslich enthält die Briefe *Sine titulo*; sie tragen nicht den Namen der Personen, an die sie gerichtet sind, und bilden ein einziges Buch von 21 Briefen, in denen in heftiger Sprache die Laster des päpstlichen Hofes gebrandmarkt werden.[1] In allen diesen Briefen und besonders in den *familiares* würde man vergebens jene einfache und schöne Unmittelbarkeit suchen, welche die Briefsammlungen einiger unter den grossen Männern der Neuzeit auszeichnen: die Briefe Petrarca's sind sowohl wegen ihres Inhalts als wegen ihrer Form litterarische Werke, die der Autor in der bewussten Absicht schrieb, sie zu veröffentlichen; manchmal sind sie auch wirkliche und eigentliche Abhandlungen. Nichtsdestoweniger sind sie bei allem Reichtum an klassischer Gelehrsamkeit und bei aller Häufung der rhetorischen Übertreibungen bedeutend, weil in ihnen Petrarca uns als der wirksamste Förderer des Aufschwungs der litterarischen Studien erscheint. In seinen Briefen lebt jenes Gefühl für die antike Kunst wieder auf, welches in der Zeit der gewaltigen geistigen Entfaltung der Renaissancebewegung die Grundlagen des modernen Denkens legte und bestimmte: und bezüglich der Form stellen sie die glückliche Rückkehr zum klassischen Stile und das Ende des mittelalterlichen Lateins dar; in ihrer reichen Periodisierung nach Art der Alten kündigen sie endlich die grossen Latinisten des 15. Jhs. an.

Litt: Für die allgemeine Bibliographie der lat. Werke ist der *Catalogo delle op. di F. P. esistenti nella petrarchesca rossettiana di Trieste*, Triest 1874, grundlegend. Irrtümlicherweise wurden Petrarca zugeschrieben: 1. Die *Chiose* zu Dante der Palatina der Nat. Bibl. zu Florenz (Palermo, *Manos. palat.* I 715 ff.). 2. Die *Casi d'amore* hrsg. von P. Dazzi, Florenz 1865. 3. Die *Cronica delle vite de' pontefici et imperatori romani*, Florenz 1478. Der Dialog *De miseria curiae romanae*, Utrecht 1473, und einige andere minderwertige Schriften. Man beachte ferner, dass einige Briefe manchmal unter besonderem Titel erschienen, z. B. *De oboedientia ac fide uxoria (Sen.* XVII 3), *De republica optime administranda (Sen.* XIV 1) etc.

41. Das grösste Anrecht Petrarca's auf Unsterblichkeit beruht nicht auf der Wiedererweckung der klassischen Studien; den italienischen Gedichten, welche den *Canzoniere* bilden, verdankt er vielmehr den Ruf, in dem er bei der Menschheit stand und noch lange stehen wird.[2] Er hatte in seiner Jugend eine sehr grosse Zahl von Gedichten in italienischer Sprache verfasst, und fuhr auch im reiferen Alter fort dergleichen zu dichten, zur Abwechselung mit seinen ernsteren Studien; später aber schämte er sich ihrer, als Dingen, die von der Leidenschaft der Liebe eingegeben worden waren: nichtsdestoweniger veranlasste ihn die Ruhmbegierde, die in ihm stets lebendig war, in seinem Greisenalter die Gedichte zu ordnen; er wählte darum die besseren aus und korrigierte sie; andere dagegen vernichtete er oder verwarf sie. So bildete

[1] Die erste Ausgabe in Venedig 1492, von S. Manilio besorgt, enthält nur acht Bücher der *Epist. famil.*, die zu 17 in den Ausgaben von Lyon und Genf 1601 wurden. Die grösste Sammlung ist die von G. Fracassetti, 1) *Fr. Petr. Epistolae de rebus famil. et variae*, Florenz 1859—63, 3 Bde. (mit den *Adnotationes*, Fermo 1890). 2) *Lettere di Fr. Petr. (familiari e varie) volgarizzate e dichiarate*, Florenz 1863–67, 5 Bde.; 3) *Lettere senili di Fr. Petr. volgari e dichiar.*, Florenz 1869—70, 2 Bde. Von den Briefen *Sine titulo* veröffentlichten einen Teil P. P. Vergerio, Argentorati 1555; eine Ausgabe mit italien. Übersetzung, Sassari 1895. Über die Hss. der Briefe (Autograph die Laurenziana LIII 35) sehe man Fracassetti nach *Lett. di Fr. P.* I 34 ff. und De Nolhac im *Giorn. stor.* XVIII 439 ff.

[2] *Rime* ist der zusammenfassende Titel, unter dem man den *Canzoniere* mit den *Trionfi* zusammen versteht.

sich der *Canzoniere* oder wie er ihn betitelte, *Rerum vulgarium fragmenta*[1], in welcher 366 Gedichte Aufnahme fanden, von denen die ersten 266 in die Periode 1327—1348 fallen, von dem Beginn seiner Liebe bis zum Tode Laura's, und die andern 100 der Periode 1348—1360 c. angehören, d. h. der Zeit vom Tode Laura's bis zum Zeitpunkt, in welchem Petrarca zuerst den Gedanken fasste, seine Gedichte zu ordnen. Es sind zum grössten Teile Liebesgedichte, denn im ersten Teile sind nur 28 Gedichte verschiedenen Inhalts, und im zweiten drei, eigentlich sogar nur zwei, weil die Canzone an die Jungfrau als Schlussgedicht des Canzoniere mit den Liebesgedichten in Verbindung steht. Der Grundsatz, den Petrarca bei der Anordnung seiner Gedichte befolgte, scheint auf eine Art chronologischer Einteilung hinauszulaufen; streng ging er freilich dabei nicht vor, denn niemals verlor er, der Genauigkeit zu Liebe, die ästhetischen und phychologischen Gründe aus dem Auge, die ihn dazu anleiten mussten auch eine der Chronologie entgegengesetzte Gruppierung vorzunehmen;[2] und diese Einteilung wurde in den Hss. und den Ausgaben bis auf Vellutello beibehalten, welcher 1525 die Gedichte in drei Gruppen einteilte (*in vita di Laura, in morte di lei, di vario argomento*) und bis auf Fausto, welcher sie 1532 nach dem Versmass (Kanzonen und Sonette) ordnete; dann kehrte Gesualdo 1533 zur ursprünglichen Ordnung zurück, welche bis zum Jahre 1819 beibehalten wurde, als durch Marsand die Einteilung in drei Gruppen wieder aufkam: aber man wird schliesslich auf die vom Autor gewollte Anordnung zurückkommen, die man nicht wieder umändern sollte,[3] sei's aus welchem Grunde es sei.

Die Gedichte, welche den Canzoniere bilden, sind, hinsichtlich ihrer metrischen Form, 317 Sonette, 29 Canzonen, 9 Sestinen, 7 Balladen und und Madrigale. Das von den ältesten Dichtern eingeführte und von Cavalcanti, Cino und Dante veredelte Sonett war im Anfange des 14. Jhs. die Lieblingsform der italienischen Dichter geworden; und Petrarca erhob es dann zum höchsten Gipfel der Kunst, indem er zugleich durch sein Beispiel zur endlichen Fixierung der metrischen Form beitrug. Er zog die Form der vierzeiligen Strophe mit umarmendem Reime vor (ABBA), die sich in 303 seiner Sonette findet, und von ihr entfernte er sich selten, in den wenigen Sonetten mit gekreuztem Reim (ABAB). Auch in der dreizeiligen Strophe hielt er sich an die gewöhnlichste Form, indem er den Bau mit zwei gekreuzten Reimen vorzog (CDC . DCD) oder mit drei wiederholten Reimen (CDE . CDE); die erste Form finden wir in 113 Sonetten, die zweite in 122 und mit einer leichten Änderung, nach welcher die Reihenfolge der ersten Reime in der zweiten dreizeiligen Strophe umgekehrt wird (CDE . DCE) in 66 andern Sonetten: in den übrigen wenigen findet man die dreizeiligen Strophen mit zwei gekreuzten Reimen (CDC . CDC) und auch mit weiteren Änderungen in ihrer Reihenfolge. Im

[1] So die Vatican. Hs. 3195, z. T. Autograph, z. T. von Petrarca berichtigt; über dieselbe P. de Nolhac, *Le canzoniere autographe de P.*, Paris 1886; A. Pakscher in *Zeitschrift f. rom. Phil.*, X 205 ff.; S. Morpurgo in *Riv. Crit.* III 161 ff.; V. Cian in *Giorn. stor.* IX 441 ff. Die Vatican. Hs. 3196 ist ein Fragment der ersten Entwürfe, auch selbst ein Autograph, und wurde von F. Ubaldini Rom 1642 hrsg., dann besser von C. Appel, Halle 1891.

[2] A. Pakscher, *Die Chronologie der Gedichte Petr.'s*, Berlin 1887, nahm einen zu absoluten Standpunkt ein; C. Appel, *Die berliner Hss. der Rime Petr.'s*, Berlin 1886 war zurückhaltender: cf. dazu C. de Lollis in *Romania* XVII 460 ff.; F. Colagrosso in *Bibl. delle scuole ital.* II 145 ff.; und G. A. Cesareo in *Giorn. stor.* XIX 229 ff., XX 31 ff.

[3] Diese Anordnung ist in der kritischen Ausgabe von G. Mestica, Florenz 1895, wieder hergestellt worden; die auf Grund der Autographen hergestellte und mit sehr ausführlichen Erläuterungen z. Text der *Canzoniere* und der *Trionfi* versehene Ausgabe bezeichnet den Anfang eines neuen Zeitalters in der Petrarcaforschung.

Allgemeinen hat Petrarca für das Sonett die ungezwungensten Formen benutzt, d. h. diejenigen, welche am geeigensten waren die flüchtigen Situationen oder rasch vorübergehenden Empfindungen wiederzugeben, welche er darstellen oder ausdrücken wollte; und durch seine Bemühung wurde diese echt italienische poetische Form zur Vollkommenheit gebracht. Die Kanzone hatte, wenn sie auch von der provenzalischen Form herstammt, schon italienischen Charakter und Eigentümlichkeiten, besonders durch Dante's Bemühungen angenommen, welcher ihre Gesetze bestimmt hatte. Petrarca befolgte diese Gesetze im Bau der Stanzen der Kanzonen, abgesehen von einigen leichten Änderungen, die er im Organismus einiger seiner Kanzonen einzuführen sich erlaubte, wie es übrigens alle anderen Dichter mit grosser Freiheit thaten. Die Zahl der Stanzen bewegt sich in seinen Kanzonen von fünf zu zehn, aber es überwiegt die am häufigsten verwandte Zahl sieben; und was die Zahl der Verse einer jeden Stanze betrifft, so beläuft sie sich auf sieben bis zwanzig, mit entschiedenem Vorwiegen der Kanzonen zu Stanzen von fünfzehn Versen, ein geeignetes Versmass, um ohne gezwungene Kürze und ohne übertriebene Länge den Gedanken in eine metrische, der Gliederung des Ganzen entsprechende Einheit zu bringen. Was den von Petrarca eingeschlagenen Weg im Bau der Stanzen seiner Kanzonen anbelangt, so ist darauf hinzuweisen, dass er es vorzog sie aus verschiedenartig verbundenen Elfsilbnern und Siebensilbnern zusammenzusetzen, aber doch immer so, dass unter den verschiedenen Versarten ein richtiges Verhältnis beobachtet wurde, wenn auch meistens mit Vorwiegen des Elfsilbners. Die petrarkischen Stanzen setzen sich gewöhnlich aus zwei drei- oder vierzeiligen Versreihen und einer dritten von fünf zu vierzehn variierenden Versreihe zusammen: die Reime der ersten Versreihe wiederholen sich fast immer in der zweiten, sei es in derselben Ordnung oder mit leichter Inversion (Petrarca reimte die dreizeiligen mit Vorliebe so: ABC . BAC), und in der dritten Versreihe wechseln die Reime verschiedentlich, mit der besondern Regel, dass abgesehen von einem einzigen Falle, der erste Vers der dritten Reihe den Reim des vorhergehenden Verses wiederholt. Binnenreime verwandte Petrarca nur sehr spärlich; nur in vier Kanzonen gebrauchte er dieses Mittel, welches zwar den Wohlklang der Stanze erhöht, aber den freien Gang derselben hemmt; andere Kunstgriffe gebrauchte er nur selten, und die zwei bemerkenswertesten Fälle in dieser Beziehung sind die Kanzone, in welcher die Stanzen mit demselben Worte beginnen, und eine andere, in welcher jede Stanze mit dem Anfangsverse anderer berühmter Kanzonen des Arnaut Daniel, Cavalcanti, Dante, Cino und Petrarca selbst anheben. Die petrarchischen Kanzonen haben, abgesehen von zwei, am Ende die Abschiedsformel (*congedo*), mit welcher der Dichter sein Werk schliesst; und sie besteht fast immer aus einer Reihe von Versen, die einander in Zahl und Beschaffenheit sowie in der Reimstellung im letzten Teile der Strophe entsprechen. Eine besondere, vom Troubadour Arnaut Daniel erfundene und von Alighieri in die italienische Poesie eingeführte Form, die Sestine, gefiel Petrarca so sehr, dass von den zwanzig italienischen Sestinen des 14. Jhs. die Hälfte beinahe von ihm verfasst ist; und er baute sie nach Dante's Muster; einmal versuchte er auch, die Sestine auf zwölf Stanzen zu verlängern, so sehr behagte ihm diese Liedform, welche sich so gut zum Ausdruck einer fortwährenden Wiederkehr derselben Empfindungen und derselben Träume in der Seele des verliebten Dichters eignete. Die im Volke entstandene und gross gewordene und bald zu der Würde einer litterarischen Strophenart emporgestiegene Ballade bewahrte auch im 14. Jh. jenen Charakter eleganter und ungezwungener Leichtigkeit, welcher Cavalcanti seinen Stempel aufgedrückt hatte. Petrarca verfasste ihrer nur wenige, die alle aus verschiedenartig verbundenen Sieben- und Elfsilbnern bestehen;

es scheint, als ob er der sogenannten *ballata grande* den Vorzug gegeben hätte, welche aus einer Einleitung oder vierzeiligem *ripresa* und einer Stanze von dreizeiligen oder vierzeiligen Versreihen sich zusammensetzt; aber er schrieb auch einige *ballate mezzane*, d. h. solche mit der dreizeiligen *ripresa* und einer oder zwei Stanzen von zweizeiligen oder dreizeiligen Reihen. Endlich gehörte er zu den ersten, welche das Madrigal gebrauchten, die litterarische Umformung eines bäuerischen Hirtenliedes, welches zum eng umgrenzten Idyll geworden war; und er schrieb deren vier, von denen ein jedes seine besondere Form hat. Es setzt sich aus zwei Terzinen in Elfsilbnern zusammen, die zum Schlusse von einem oder drei Zweizeilern gekrönt werden, oder auch aus drei Terzinen ohne Schluss. Im allgemeinen kann man sagen, dass Petrarca hinsichtlich der metrischen Form nichts weniger als ein Neuerer war, und dass er vielmehr sich bestrebte der gewöhnlichen Tradition zu folgen, welche die Kanzone als die höchste Form der Liebeslyrik, der politischen und religiösen Lyrik angenommen, und welche das Sonett als eine traulichere, jedwedes Thema zu behandeln fähige Form anerkannt hatte. Aber wenn er die schon lange Zeit vorher geläufig gewordenen Formen annahm, so erneuerte er sie innerlich kraft seines wunderbaren Sinnes für das Schöne; aus der Kanzone machte er den feierlichen Gesang der italienischen Lyrik; er brachte das Sonett zu einer vorher niemals erreichten Vollendung und sicherte den geringeren von ihm verwandten Versmassen durch das Ansehen seines Namens ein ewiges Leben.[1]

Bezüglich des Inhaltes der Dichtungen Petrarca's muss man vor allen Dingen bemerken, dass sie von der Liebe zu einer wirklichen Person eingegeben wurden, und deshalb weit davon entfernt, nur eine rhetorische Übung zu sein, der Ausdruck einer wahren und lebendigen Empfindung sind, welche in ihrer Entwickelung die Wirkung vieler verschiedener äusserer Umstände erfuhr, die sie in mannigfaltiger Weise verwandelten. Als dichterischer Stoff tritt uns die Liebe Petrarca's manchmal mit den vagen Allgemeinheiten der provenzalischen Poesie entgegen, er scheut aber nicht vor dem Realismus der volkstümlichen Poesie zurück, durchdringt die Geheimnisse des menschlichen Herzens mit der Tiefe psychologischer Analyse, von welcher Cino da Pistoia ein Beispiel gegeben hatte, und erhebt sich wie schon Dante zum höchsten Idealismus. Die Liebe ist zu gleicher Zeit real und symbolisch, irdisch und himmlisch; und die Geliebte hört auch dann nicht auf menschlich schön zu sein, wenn sie als Symbol himmlischer Tugend dargestellt wird. Dieser Kontrast, welcher bei Petrarca niemals tragisch wird, weil die Liebe immer schliesslich über den Glauben triumphiert, von dem sie Farbe und Leben empfängt, ohne von ihm jemals beherrscht und erstickt zu werden, erklärt die scheinbaren Widersprüche des Canzoniere, besonders diejenigen, auf welche wir stossen, wenn wir die Gedichte *in vita di Laura* lesen. Petrarca lässt sich häufig von der menschlichen Empfindung beherrschen; dann brennt er vor Liebesbegierde, jammert über die Härte Laura's und beklagt sich darüber sie selten zu sehen, denkt an die Orte zurück, wo er sie einst getroffen hat und gefällt sich in bis ins einzelne ausgeführten Beschreibungen, um eine Idee der Schönheit und Vorzüglichkeit seiner Herrin zu geben. Aber diese Augenblicke gehen rasch vorüber; und schnell weichen der Wunsch ewig mit Laura zu leben und der

[1] Es fehlt an einer vollständigen Monographie über die petrarchische Metrik; wer eine solche Arbeit übernehmen wollte, müsste von der Prüfung der Theorie Dante's und der zwei älteren Traktatenschreiber. Antonio da Tempo, hrsg. v. Grion, Bologna 1869, und Gidino da Sommacampagna, hrsg. v. Giulari, Bologna 1870 ausgehen, und auch nicht vergessen, dass auf den Vorbildern Petrarca's besonders die Lehren der späteren Traktatenschreiber basieren, G. G. Trissino (*Della Poetica*, lib. I—IV, Vicenza 1529), A. Minturno (*L'arte poetica*, Venedig 1564) u. s. w.

Gedanke an ihre Schönheit dem Entschluss das Joch dieser Liebe abzuschütteln; dann schämt sich der von einem mystischen Gefühl beherrschte Dichter seiner verliebten Träumereien, und dass er ein irdisches Wesen so sehr geliebt habe; er denkt an den Tod und ruft ihn als seinen Befreier an; und er flieht weit vor Laura, aber doch kann er nicht aus seiner Seele ihr süsses Bild verscheuchen. In Gedanken sie so liebkosend, erhebt er sie doch, von einer reinen moralischen Empfindung beherrscht, so hoch, dass sich seine Liebe soweit umgestaltet, dass er sie als den Anfang jeder Tugend, als Antrieb zum Guten, ansieht: dann preist er die Zeit und den Ort, an dem er sich verliebt hat, er rühmt die Schönheit Laura's nicht mehr als weiblichen Schmuck, sondern als Abglanz ewiger Schönheit. Diese Gedanken und Gefühle und die Situationen, in welche sie die Phantasie hineinzaubert, kehren, mehrfach verflochten in den für die lebende Laura geschriebenen Gedichten, immer wieder, sodass sie ständige Wiederholungen in den Gedichten werden, in welchen, wie witzig gesagt worden ist, Petrarca sein eigener Nachahmer wird. Aber mit dem Tode seiner Geliebten beginnt eine neue Periode im geistigen Leben des Dichters; an die Stelle des herzzerreissenden Schreis des bei der ersten Nachricht hervorbrechenden Schmerzes tritt sofort die Ruhe gottergebener Trauer, welche jedoch von Zeit zu Zeit durch die in der Seele Petrarca's infolge des wiederauflebenden Andenkens an Laura hervorgebrachten Kummer unterbrochen wird. Nachdem aber der Zwiespalt verschwunden ist, der die Seele Petrarca's in Unruhe versetzt hatte, so oft zwischen ihn und seine Herrin die religiöse Empfindung trat, stellt er sie sich als selige Trösterin vor. Laura ist verwandelt, oder besser, Petrarca hat vollständig seine Empfindungsweise geändert, und all' sein Trachten gipfelt in dem einzigen Wunsch in den Himmel zu steigen und seinen Herrn und seine Herrin zu sehen; so versteht man, warum die Liebesgedichte mit der Kanzone an die Jungfrau schliessen, mit dem Lobpreis an die Mutter Gottes, welcher Laura sterbend den Dichter empfohlen hat. Aber in der Darstellung all' dieser Wandlungen war und blieb Petrarca doch mehr der Sänger seines eigenen Ichs als der seiner Herrin; und dieses Eindringen in die Geheimnisse der eigenen Seele, um deren Freuden und Leiden zu erfassen (bemerkt Bartoli), die Fähigkeit aus einem flüchtigen Augenblick ein unsterbliches Gedicht zu machen, dieses Grübeln über sein eigenes Selbst, und das Vermögen in Kunst jede Thräne, jeden Wunsch, jede Herzensregung umzusetzen, dieses Lossagen vom mittelalterlichen Symbolismus und von der transzendenten Idealisierung, die Erkenntnis der Menschheit sowie sie ist und das Fühlen derselben in ihrer Wirklichkeit, das ist es, was aus Petrarca den ersten Lyriker der modernen Zeiten, was ihn zum Erben der antiken und zum Verkündiger der grossen Kunst der Neuzeit macht.[1]

Unter die Liebesgedichte des *Canzoniere* sind dreissig Gedichte verschiedenen Inhalts,[2] zum grössten Teile Sonette verstreut. Einige in Briefform sind an Freunde bei verschiedenen Gelegenheiten gerichtet; andere sind Klagelieder, wie die auf den Tod Cino's da Pistoia und Sennuccio's del Bine; andere auch in Briefform handeln von Fragen der Moral, der Liebe oder von andern Gegenständen. Drei unter diesen Sonetten sind darum besonders berühmt, weil sie trotzige Invektiven gegen die Laster des päpstlichen Hofes enthalten, und obwohl von geringer Ausdehnung in wenig Worten viele von

[1] Über das Wesen der Liebe Petrarca's mit Bezug auf seine Poesie sehe man besonders: U. Foscolo, *Saggio sopra l'amore del P.* in den *Opere* X 5—35; T. Mamiani, *Del Petr. e dell' arte moderna* in der *Nuova Antol.* XXVI 833 862; F. De Sanctis, *Saggio critico sul Petr.*, 2. Ausg., Neapel 1893; A. Bartoli, Bd. VII, cap. 8.

[2] Vellutello schied 37 als solche aus, Marsand 24; genauer war G. Carducci, *Saggio di un testo e commento nuovo* etc., Livorno 1876.

den Gedanken und Urteilen einschliessen, welche Petrarca in seinen lateinischen Episteln in Prosa und Versen mit freigebiger Hand ausgestreut hatte. Aber die bedeutendsten dieser Gedichte verschiedenen Inhalts sind vier Kanzonen, die in verschiedener Hinsicht berühmt sind; die erste ist bei Gelegenheit des von Philipp VI., König von Frankreich 1334 aufgebotenen Kreuzzugs geschrieben, die zweite zum Andenken an P.'s Dichterkrönung 1341, die dritte, an die italienischen Fürsten 1344—45 gerichtet, um sie aufzufordern, einträchtig zu sein, und die letzte zur Wiederherstellung der antiken römischen Republik, am wahrscheinlichsten aus dem Jahre 1347. Diese Kanzonen, und besonders die zwei letzten, erlauben uns einen Einblick in die Seele Petrarca's von anderem Gesichtspunkte aus, da sie den Ausdruck seiner politischen Empfindungen sind. Den grossen Ereignissen seiner Zeit gegenüber konnte er nicht müssiger Zuschauer bleiben, denn er fühlte zu grosse Liebe zum Vaterlande, und hegte die Hoffnung, dass Rom die antike Grösse wieder erreichen würde. So konnte er seine zwei edelsten Kanzonen schreiben: die an die italienischen Fürsten gerichtete, in welcher er von einem ziemlich unbedeutenden Vorfall ausging, und mit einer Wärme, die manchen zwar rhetorisch schien, aber doch eher der leidenschaftliche Ausdruck eines Tribunen ist, seine gewichtige Stimme erhob, um die Zwietracht zu beklagen, welche das Vaterland auseinanderriss und es den Truppen der Abenteurer in die Arme geworfen hatte; und die andere, an den die »*Spirto gentil*« gerichtete Kanzone (ob darunter Stefano Colonna oder Cola di Rienzi oder andere gemeint sind, ist eine vollständig nebensächliche Frage[1]) worin er den Italienern das hehre Bild Roms entgegen hielt, gleichsam als ob er damit hätte sagen wollen, dass das Denken und Trachten der würdigsten Bürger sich dorthin wenden sollte.

Abgesehen von den Gedichten, welche Petrarca im *Canzoniere* als ein Abbild seiner Liebe und seines Lebens zusammenstellte, verfasste er noch verschiedene andere, welche verstreut waren, bevor er daran dachte für die Nachkommen diejenigen auszuwählen, welche ihm der Aufbewahrung würdig erschienen. Diese *Rime estravaganti*, d. h. Gedichte, welche ausserhalb der von Petrarca selbst zusammengestellten Sammlung blieben, sind zahlreich; und unter ihnen befinden sich einige Petrarca's nicht unwürdige Gedichte; unter diesen erfreut sich eines besonderen Rufes die Kanzone, welche Petrarca 1341 schrieb, als Azzo da Correggio und seine Brüder vom Volke zu Herren von Parma ausgerufen wurden; sie singt mit Begeisterung von der Freiheit und ist im edelsten Stile geschrieben.[2] In diese Kategorie gehören streng genommen auch die *Trionfi*, in welchen Petrarca unter dem Einfluss seiner Studien über Dante's Komödie seine Herrin in einem allegorisch-moralischen Gedichte zu preisen unternahm, welches gewissermassen die wechselnden Schicksale der Menschheit darstellen sollte. Indem er also die Form der Dante'schen Vision und Terzine wieder aufnahm, begann er 1357 seine Gedichtsammlung der *Trionfi*, in zwölf Kapiteln oder Gesängen. Der Dichter fingiert in denselben, dass

[1] Ausser dem *Saggio* Carducci's und der Monographie Torraca's, die schon zitiert wurde, sehe man V. Cian, *Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino* a. 1893 Bd. XXVIII, welcher in der früheren Meinung bestärkt, nach welcher die Kanzone für Cola di Rienzi geschrieben worden sei.

[2] Einige unter den *Rime estravaganti* befinden sich schon in der 1. Ausgabe des *Canzoniere*; in grösserer Anzahl traten sie auf, in der *Giunta al Canz.*, welche der Aldina des J. 1514, der Giuntina des J. 1522, der Cominiana d. J. 1722 und der Padovana d. J. 1839 beigefügt ist: viel reichhaltiger als alle ist die *Raccolta di rime attribuite a Fr. Petr.* etc. von P. Ferrato, Padua 1874; cf. A. Borgognoni, *Le estrav. del Petr.* in der *Rassegna settimmanale* 21. Aug. 1881. — Die Publikation von G. M. Thomas, *Fr. Petr. carmina incognita*, München 1819, von G. Strafforello, Turin 1859, reproduziert, enthält Gedichte, welche irrtümlicherweise Petrarca zugeschrieben werden; cf. L. Frati im *Giorn. stor.* II 350 ff. und F. Flamini ebendaselbst XIX 199 ff.

er dem aufeinanderfolgenden Triumphzuge von sechs allegorischen Figuren, (Liebe, Keuschheit, Tod, Ruhm, Zeit, Gottheit) zusieht, welche sechs Zuständen des Lebens entsprechen. Die Dichtung erreichte in formeller Hinsicht nicht den höchsten Grad der Vollendung, ist aber, wenn auch keine glückliche, dem Gedanken nach vollendet, da die allegorischen Gestalten keinen individuellen Charakter annehmen und leblos und ohne innere Wärme sind, und die historischen Figuren, welche in langen Aufzählungen nach Art der Sirventes aufgeführt werden, zurechtgemacht sind, ausserhalb der Handlung stehen und an der Leidenschaft keinen Teil haben.

Der poetische Stil dagegen ist vorzüglich; in einigen Teilen der *Trionfi* und besonders in der wunderbaren Beschreibung des Todes Laura's erreicht er die Vollendung: die Reminiszenzen aus Dante und der klassischen Litteratur genügen aber in den meisten Fällen nicht, um jener Schaar von Männern und Frauen Leben einzuflössen, welche Petrarca auftreten lässt, und deshalb bleiben dieselben kalte und nichtssagende Aufzählungen von Namen; so bleibt denn das ganze Werk, sowohl hinsichtlich des Gedankens als auch der Form, tief unter dem Canzoniere.[1]

In allen seinen Gedichten in italienischer Sprache ist Petrarca ein sehr grosser Künstler: das Ideal der Vollkommenheit der Form, welches er sich durch das Studium der Klassiker geschaffen hatte, schwebt ihm immer vor, als ein Ziel, welches er zu erreichen sich anstrengt. Er, der grosse Meister aller Harmonie und aller Geheimnisse, durch welche der Ausdruck jedweder Empfindung belebt und verschönert wird, er ist ein überaus feinsinniger Baumeister der dichterischen Periode, ein Meister in der Auswahl und Stellung der Wörter, in der Anordnung der Verse und der Strophen, überhaupt in allen stilistischen Einzelheiten, auch in den geringsten; er versteht es, die Augenblicksstimmungen und flüchtigen Situationen mit weiser Harmonie festzuhalten und mit einander zu verbinden. Auch die verborgenste Nüance der Empfindung findet in seinen Worten den wirksamsten und wahrsten Ausdruck. Petrarca wurde es, in Folge seiner besseren Kenntnis der klassischen Sprachen, auch leicht die italienische Litteratursprache zu veredeln, indem er sie für immer der Härten und Ungleichheiten der älteren Dichter entkleidete, mit Scharfsinn und Sorgfalt die besseren Elemente auswählte, und sicherer als es Dante selbst hatte thun können, die Syntax der poetischen italienischen Sprache fixierte. Manchmal geht das Suchen nach Schönheit und Eleganz zu weit und erzeugt die Künstlichkeit, die bei Petrarca uns jedoch weniger auffällt als bei seinen Nachahmern; denn bei ihm ergreift sie selten ein ganzes Gedicht, ja man kann sagen, dass sie sich auf einige disproportionierte und gesuchte Bilder beschränkt, oder auf einige spitzfindige, gezwungene Antithesen, auf einige der gewohnten Klarheit und Präzision entbehrende Sätze, und schliesslich auf jene Wortspiele, die übrigens bei den mittelalterlichen Dichtern sehr häufig sind und welche der Name Laura leicht veranlassen konnte. Aber diese Fehler berauben Petrarca nicht des Ruhmes, der erste unter den grossen modernen Künstlern gewesen zu sein, ein Ruhm, welchen die Nachwelt ihm zuerkannt hat, indem sie ihn nachahmte, übersetzte, commentierte und bewunderte fünf Jahrhunderte lang.[2]

[1] Die erste Ausgabe der *Trionfi* stammt aus Bologna c. 1475; sie waren aber schon in der ersten Ausgabe des *Canzoniere* erschienen. Die Hss. und die Drucke halten eine verschiedene Kapitelordnung ein; die beste diesbezügliche Arbeit ist die von C. Pasqualigo gewesen, *I Trionfi di F. P. corretti nel testo e riordinati con le varie lezioni* etc, Venedig 1874; jetzt hat man auch die kritische Ausgabe Mestica's. Zu den *Trionfi* giebt es auch Spezialkommentare seit dem von Bernardo da Montalcino (XV. Jh.).

[2] Über die Kunst Petrarca's sehe man ausser den schon zitierten Schriften Foscolo's, De Sanctis', Zumbini's nach: E. Raab, *Studien zur poetischen Technik P.'s*, Leipzig

Litt.: Im Allgemeinen sind über die Hss. und Ausgaben des *Canzoniere* und der *Trionfi*, ausser dem schon erwähnten Katalog von Hortis, nachzusehen: A. Marsand, *Biblioteca petrarchesca*, Mailand 1826, E. Narducci, *I codd. petrarch. delle biblioteche del regno*, Rom 1874, und *Catalogo dei codd. petrarcheschi della Bibl. Barberina, Chigiana, Corsiniana, Vallicelliana e Vaticana*, Rom 1874; G. Valentinelli, *Codd. mss. d'opere di F. P.*, Venedig 1874; J. Ferrazzi, *Man. Dant.* V. 553—853. — Die erste Ausgabe war die Venezianer, bei Wendelin von Speier, 1470, welcher kurz darauf die Paduaner, B. Valdizocco u. M. Settalberi, 1472, folgte; beide stützten sich wahrscheinlich auf die Originalhd. (cf. S. Ferrari im *Propugnatore*, N. S. VI 1, 425 ff.). Unter den späteren sind besonders hervorzuheben: die Venezianer Ausgabe, Aldo 1501, die von P. Bembo besorgte nach der Originalhd. mit geringer Treue (cf. G. Mestica im *Giorn. stor.* XXI 300 ff.); die Venezianer Ausgabe, Stagnino 1513, welche hinsichtlich der *Trionfi* auf die Originalhd. zurückgeht, die Lyoner Ausgabe, Rovillio 1574, welche sehr berühmt wurde, weil sie von den Akademikern der Crusca zitiert wird, obgleich sie ganz unkorrekt ist; die Ausgabe von Modena, Soliani 1711, kritisch bearbeit. von L. A. Muratori; die Paduaner, Comino 1732 von den Gebrüdern Volpi besorgt; die Paduaner 1819 von A. Marsand, mit nach den Ausgaben von 1472, 1501 und 1513 hergestelltem Text, welcher allen späteren Neudrucken zur Grundlage gedient hat. — Die allgemeinen Kommentare sind folgende: 1. Antonio da Tempo (1. Hälfte des 15. Jhs.), Venedig 1477 hrsg. 2. Francesco Filelfo, der sich auf die ersten 106 Gedichte beschränkte, 1. Ausg. Bologna 1476, 2. Ausg. mit der Fortsetzung Girolamo Squarciafico's, Venedig 1478. 3. Alessandro Vellutello, 1. Ausg. Venedig 1525, 26 mal wiedergedruckt. 4. Sebastiano Fausto, 1. und einzige Ausgabe, Venedig 1532. 5. Silvano da Venafro, erste und einzige Ausgabe, Neapel 1533. 6. Giovanni Andrea Gesualdo, 1. Ausg. Venedig 1533, achtmal wiedergedruckt. 7. Bernardino Daniello, 1. Ausg. Venedig 1541, 2. mit Zusatz 1549. 8. Ludovico Castelvetro, 1. nachgelassene Ausg. Basel 1582. 9. Marco Mantova Benavides, *Annotationi brevissime*, Padua 1566 10. Alessandro Tassoni, *Considerationi sopra le Rime del P.*, Modena 1609. 11. Lud. Ant. Muratori, Modena 1711. 12. Sebastiano Pagello, Feltre 1753. 13. Giosafatte Biagioli, 1. Ausg. Paris 1821. 14. Giacomo Leopardi, 1. Ausg. Mailand 1826; mit den Zusätzen von Franc. Ambrosoli, Florenz 1870, und von Eugenio Camerini, Mailand 1876. 15. Carlo Albertini (Vereinigung aller allgemeinen und partiellen Kommentare), Florenz 1832. 16. Giuseppe Bozzo, Palermo 1870. Ein neuer allgemeiner Kommentar von G. Carducci und S. Ferrari wird gegenwärtig in Florenz gedruckt.

42. Giovanni Boccaccio wurde in Paris 1313 geboren, als natürlicher Sohn Boccaccio's di Chellino, eines Florentiner Kaufmanns, der aus Certaldo stammte und einer jungen Frau, Namens Giannina, die kurze Zeit darauf starb.[1] Nachdem er noch als Kind von seinem Vater nach Florenz zurückgebracht worden war, wurde er in der Schule der Leitung Giovanni's da Strada anvertraut; etwas über zehn Jahre alt, widmete er sich dann dem Handel, und verbrachte in Ausübung dieses Berufes die Jahre von 1324 bis 1329. Von 1327 an war er in Neapel, wo er seine früheste Jugendzeit verlebte; aber anstatt den juristischen Studien obzuliegen, denen er sich nach

1890; A. Maurici, *Il secentismo nel P.*, Terranova 1891 und besonders die Rede Carducci's, *Opere* I 237 ff. — Über die Nachahmer Petrarca's: A. Graf, *Attraverso il cinquecento*, Turin 1888, pp. 1—86, und die italienischen Litterarhistoriker; über die Übersetzer s. J. Ferrazzi, *Manuale* V 667—683; daselbst V 683—731 über die Kommentatoren; unzählig sind die Kommentare der einzelnen Gedichte.

[1] S. C. Antona Traversi, *Della patria di G. Bocc.*, Neapel 1881, und überhaupt für diese und andere die Jugend Boccaccio's angehende Fragen das grundlegende Werk V. Crescini's, *Contributo agli studi sul Bocc.*, Turin 1887 (in den Grundzügen schon in *Zeitschr. f. rom. Ph.* IX 437 ff. X 1 ff.).

dem Willen seines Vaters zugewandt hatte, schloss er mit Schriftstellern und Gelehrten Freundschaft, betrieb aus angeborener Neigung die Dichtkunst, und knüpfte mit der Zeit enge Beziehungen mit einigen hervorragenden Persönlichkeiten des Hofes der Anjou an, besonders mit dem Florentiner Niccolo Acciaiuoli, welcher später Grosssenescliall des Königreichs war[1]. Und in Neapel verliebte sich Boccaccio — nach einigen am h. Samstag des Jahres 1334, nach andern des Jahres 1338 — in ein Edelfräulein, Maria d'Aquino, eine natürliche Tochter des Königs Robert, welche er unter dem Namen Fiammetta besang; und ihr zu Liebe — denn sie hatte grosses Gefallen daran — verfasste er Gedichte und gestaltenreiche Romane, welche ihm Ruhm einbrachten; diesem lustigen Leben machte schliesslich sein Vater ein Ende, indem er ihn um 1340 nach Florenz zurückrief.[2] Wenig oder nichts wissen wir über diesen seinen zweiten Florentiner Aufenthalt, und wir kennen die Gründe nicht, weshalb Boccaccio von 1345 bis 1347 seinen Wohnort in die Romagna verlegte, wo er bald in Ravenna als Gast des Ostasio da Polenta, bald in Forli als Gast des Francesco Ordelaffi, des Herren dieser Stadt, verweilte: mit dem letzteren scheint er sich 1348 von neuem nach Neapel begeben zu haben. Die grosse Pest entriss ihm in diesem Jahre oder 1349 den Vater, und die Sorge um seine häuslichen Angelegenheiten rief ihn nach Florenz zurück, wohin er dieses Mal lieber zurückkehrte, weil seine Liebe zu Fiammetta erkaltet war, und weil er diesmal als sein eigener Herr dorthin zurückkam. Er vertrat dann Vaterstelle bei seinem jüngeren Bruder Jacopo, liess sich in die Zunft der Richter und Notare aufnehmen und hatte die Freude im Jahre 1350 in seinem eigenen Hause Petrarca zu beherbergen.[3] Sie hatten sich vielleicht ein erstes Mal am Hofe der Anjou's getroffen, aber Freundschaft schlossen sie erst bei dieser neuen Begegnung; und diese Freundschaft dauerte ihr ganzes Leben hindurch und hatte von Seiten Boccaccio's den Charakter einer reinen und begeisterten Hingebung an den Fürsten der Dichter und der lebenden Gelehrten.

Um diese Zeit wandte sich Boccaccio auch den öffentlichen Angelegenheiten zu; seine Mitbürger verwandten ihn gerne in diesem Dienst, denn durch seine Studien und Werke und seine Vertrautheit mit dem Hofleben hatte er sich das Ansehen erworben, das man besonders vom Gesandten verlangte.[4] So wurde er, nachdem er der Abtretung der Stadt Prato an Florenz beigewohnt hatte, im Frühjahr des Jahres 1351 nach Padua geschickt, um Petrarca den die Wiedererstattung der väterlichen Besitztümer betreffenden Beschluss mitzuteilen, und ihn aufzufordern einen Lehrauftrag an der Florentiner Hochschule anzunehmen; im September ging er nach der Romagna, vielleicht um ein Bündnis mit den Herren dieser Provinz gegen das rasche Wachstum der Macht der Visconti einzuleiten, und dann zu Ludwig von Brandenburg, dem Grafen von Tirol, um ihn zu veranlassen in die Liga gegen die Visconti einzutreten; 1354 wurde er nach Avignon zu P. Innocenz VI. geschickt, als der Kaiser Karl IV. seinen Entschluss nach Italien zu kommen angekündigt hatte. Die Gesandtschaften, welche meistens nur ganz kurze Zeit dauerten,

[1] A. C. Casetti, *Il Bocc. a Napoli* in *Nuova Antol.* XXVIII 557 ff.; G. de Blasiis, *La dimora di G. B. a Nap.*, im *Arch. stor. per le prov. nap.* XVII.

[2] G. De Blasiis, *Le case de' principi angioini*, Neapel 1889, p. 59; C. Antona Traversi im *Propugnatore* XVI 2, 57 ff., 240 ff., 387 ff., XVI 1, 59 ff. und in *Rivista Europea* Bd. XXIX und XXXI.

[3] I. Sanesi in *Rass. bibl. della lett. it.* I 120 ff.; G. Fracassetti, Bemerkung zu den *Lett. di Fr. Petr.* XI 1.

[4] F. Corazzini in der Einleitung zu den *Lett. edite e inedite di M. Gio. Bocc.*, Florenz 1877, und überhaupt für die Chronologie dieser Periode des Lebens Boccaccio's A. Hortis, *Studi sulle op. lat. del Bocc.*, Triest 1879, pp. 20—22, 277—301.

zogen Boccaccio von seinen Freunden und seinen Studien nicht ab; in diesen Jahren zeigt er sogar eine sehr lebhafte geistige Thätigkeit; seine Beziehungen zu Petrarca gestalteten sich immer intimer, so dass er ihm sogar freimütig vorwerfen konnte, dass er sich fast in den Dienst der Visconti gestellt habe, welche Italien zu tyrannisieren trachteten. Und während eines Besuches, den er bei Petrarca 1359 machte, wurde er von ihm aufgefordert sich religiöser Betrachtung hinzugeben und die Sorge um die Angelegenheiten der Welt fahren zu lassen; die Worte des Freundes machten einen solchen Eindruck auf ihn, dass seine Empfindungsweise sich einigermassen zu ändern begann. Darum liess er jedoch von seiner litterarischen Beschäftigung nicht ab; im Gegenteil zog er, nachdem er kurze Zeit darauf bei einem Aufenthalt in Venedig den Calabresen Leontius Pilatus, einen ungesitteten Menschen, aber gelehrten Hellenisten, kennen gelernt hatte, denselben nach Florenz, behielt ihn in seinem Hause als Lehrer des Griechischen drei Jahre lang, und bemühte sich für ihn eine Professur dieser Sprache zu erlangen. Der Verkehr Boccaccio's mit Leontius bildete eine der Hauptgrundlagen seines Wissens; von ihm lernte er das Griechische, das er vorher in Neapel unter der Leitung des calabreser Bruders Barlaam kaum zu studieren angefangen hatte; mit seiner Hülfe konnte er in der Originalsprache die homerischen Gedichte lesen, eine wörtliche lateinische Übersetzung derselben hatte er Petrarca zum Geschenk machen lassen; er sammelte viele Nachrichten aus dem Gebiete der klassischen Gelehrsamkeit, besonders mythographischen Inhalts, wodurch er seine in Neapel bei Paul von Perugia und Andalo di Negro erworbenen Kenntnisse vervollständigte. Während Boccaccio in aller Stille solchen Studien oblag, erhielt er im Jahre 1362 andere und ernstere Mahnungen von einem Manne von heiligem Wandel, Gioacchino Ciani nämlich, der ihm vorwarf Werke verfasst zu haben, die die Moral unter den Menschen zu untergraben geeignet seien; und über solche Abmahnungen ganz bestürzt, zog er sich nach zwei kurzen Reisen nach Neapel und Venedig 1363 nach Certaldo in das kleine vom Vater ererbte Gut zurück. Er kehrte häufig nach Florenz zurück, von wo er zweimal als Gesandter zum Papste Urban V. geschickt wurde, 1365 nach Avignon und 1367 nach Rom: von Unmut bedrängt und entrüstet über die in Florenz herrschende Zwietracht, besuchte er dann 1368 zum letzten Mal Petrarca, und dachte, so scheint es, nunmehr daran, den geistigen Frieden in einem Karthäuserkloster in Calabrien zu suchen. Wenn er aber auch dorthin ging, so kehrte er doch alsbald zurück, und nach einem kurzen Aufenthalt in Neapel, eilte er wieder nach Certaldo, wo ihn eine lästige, durch die Last der Jahre noch schwerer zu ertragende Krankheit ergriff und quälte. Er übernahm am 9. August 1373 noch das ihm von den Florentinern angetragene Amt das Gedicht Dante's öffentlich zu lesen und begann im selben Jahre seine Vorlesung und Erklärung in der Kirche S. Stefano; bald befiel ihn aber wiederum seine Krankheit, und zugleich mit dem Körper erschlaffte auch sein Geist: schmerzlich traf ihn der Tod Petrarca's, und da er jeden Tag das Ende seines Lebens näher an sich herankommen fühlte, zog er sich von neuem nach Certaldo zurück, wo er am 21. Dezember 1375 starb; für ihn, unter dessen Papieren sich die Grabinschrift fand »*Patria Certaldum, studium fuit alma poesis*« war es eine Freude in der Heimat seiner Vorfahren seine Tage beschliessen zu können.

Litt.: Die biographische Litteratur über Boccaccio ist sehr reich, besonders an neueren Arbeiten, von denen die bemerkenswertesten schon erwähnt wurden. Wenig nützen im Allgemeinen die alten Biographien, d. h. 1. Filippo Villani, *De orig.*, schon § 29 zitiert. 2. Giannozzo Manetti (ed. Florenz 1747). 3. Girolamo Squarciafico (1. Ausg. Venedig 1472). 4. Francesco Sansovino (Venedig 1546). 5. Giuseppe Betussi (Venedig 1545 und 1547). Die

kritischen Forschungen begannen mit 6. Domenico Maria Manni im 1. Teil der *Istoria del Decamerone* (Florenz 1742). 7. Giambattista Baldelli (Florenz 1806). 8. M. Landau, G. Bocc., sein Leben und seine Werke (Stuttgart 1877), übersetzt und erweitert durch C. Antona Traversi, Neapel 1881). 9. Gustav Körting, *Bocc.'s Leben und Werke* (Leipzig 1880). 10. Alexander Wesselofsky, *Boccaccio*, Petersburg 1893—94.

43. Die zahlreichen und mannigfaltigen Werke Giov. Boccaccio's können, wenn man auch nicht von allen das genaue Datum weiss, doch mit ziemlicher Sicherheit in Gruppen geteilt werden, welche den einzelnen Abschnitten seines geistigen Lebens entsprechen. Vor allem stehen die in die Zeit seiner Jugend und seines Aufenthalts in Neapel fallenden Werke fast alle im Zusammenhang mit den Wechselfällen seiner Liebe zu Fiammetta, welcher er Motive und Anlässe entlehnte; und diese Gruppe setzt sich aus dem grösseren Teil der Werke in italienischer Sprache zusammen, d. h. den Stimmungsliedern, Romanen und Dichtungen. In die beste Zeit Boccaccio's, als er in der vollen Reife des Geistes stand, fällt sein Hauptwerk, das *Decameron*, welches vielleicht im Jahre der Pest selbst 1348 begonnen und schon 1353 zu Ende geführt wurde. Die Reihe beschliessen die lateinischen Schriften und Studien über das Leben und das Gedicht Dante's, welche die Thätigkeit Boccaccio's in der letzten Zeit seines Lebens darstellen, als er in der Freundschaft mit Petrarca die grösste Anregung zur Förderung der aufblühenden klassischen Studien fand.[1]

Der Anteil Boccaccio's an der Förderung der humanistischen Studien war ein sehr grosser; denn wenn er auch an Kenntnis des Altertums Petrarca nicht übertraf, so hatte er doch das Verdienst sein reiches aus den Büchern und aus der Unterhaltung mit den Gelehrten seiner Zeit geschöpftes Wissen in den Dienst der Allgemeinheit gestellt und seine gelehrten Kenntnisse überlegt und mit praktischem Sinn geordnet und verbreitet zu haben, sodass andere daraus Nutzen für ihre Studien ziehen konnten. An Bedeutung das erste unter seinen lateinischen Werken sind die fünfzehn Bücher *De genealogiis deorum gentilium*,[2] König Hugo IV. von Cypern und Jerusalem gewidmet und von 1350 bis 1360 verfasst, aber erst 1373 veröffentlicht: in diesem Werke stellte Boccaccio alle Nachrichten über die heidnischen Gottheiten zusammen, die er aus den alten profanen und kirchlichen Schriftstellern holen konnte und welche ihm von seinen Freunden und Lehrern mitgeteilt wurden, und verteilte die Mythen in Gruppen nach Stammbäumen der alten Götter, die er aufzustellen sich befleissigte; so gelang es ihm eine Art Encyklopädie der mythologischen Wissenschaft zu verfassen, welcher er in den zwei letzten Büchern die Verteidigung der Dichtkunst und seiner selbst hinzufügte, indem er für die Freiheit der Kunst nach klassischen Anschauungen eintrat.[3]

Zu dem gelehrten Zweck kommt ein moralischer hinzu in den zwei Werken biographischen Inhalts *De claris mulieribus*[4] und *De casibus virorum illustrium*,[5] von denen das erste Werk zwischen 1357—62 und das zweite kurz

[1] Für die Chronologie der lateinischen Werke bieten gesicherte Resultate die *Studi* von Hortis; für die andern sind die Bemerkungen Baldelli's, Landau's und Körting's, die im Übrigen selten übereinstimmen, nützlich.

[2] Erste vollst. Ausg. Venedig, W. von Speier, 1472; besser die Basel 1532, von Micillo besorgt; ital. Übersetzung von G. Betussi, Venedig 1547.

[3] Abgesehen von Hortis' zitierten *Studi* s. A. Mussafia *Difese d'un illustre*, Wien 1861.

[4] Erste Ausg. Ulm 1473; ital. Übersetzung: von Donato Albanzani, 3. Ausg. Bologna 1875; von Antonio da S. Elpidio, von Niccolò Sassetti umgearbeitet am Ende des 14. Jhs., und als eigenes Werk von Vincenzo Bagli gedr. Venedig 1506; von G. Betussi, Venedig 1545.

[5] Erste Ausg., undatiert (c. 1475); ital. Übersetzung von G. Betussi, Venedig 1545.

darauf verfasst wurde, das erste bestimmt die Frauen zur Tugend zu ermahnen durch Lob der guten und Tadel der schlechten, das andere zu dem Zwecke geschrieben in einer Reihe geschichtlicher Visionen die Schicksale unglücklicher Menschen zu erzählen. Dagegen einzig und allein in lehrhafter Absicht wurde »*De montibus, silvis, fontibus, lacubus, fluminibus, stagnis et paludibus et de nominibus maris*« geschrieben, eine Art geographisch-historischen Lexikons, durch welches der Verfasser die Erklärung der lateinischen und griechischen Dichter und Geschichtschreiber zu erleichtern beabsichtigte.[1] Unter den kleineren lateinischen Schriften Boccaccio's sind, ausser den wenigen Briefen in rohem und veraltetem Stil,[2] die 17 Eklogen seines *Bucolicon* zu erwähnen, Donato Albanzani gewidmet, in denen gewöhnlich zeitgenössische Begebenheiten oder Einzelheiten aus dem Leben des Autors in pastorale Form und Erfindungen eingekleidet auftreten.[3]

Viel zahlreicher sind die kleineren Werke Boccaccio's in italienischer Sprache; eine kurze Erwähnung derselben wird genügen; wir beginnen mit den poetischen Schriften.[4] Die Sammlung seiner *Rime* besteht aus 124 Gedichten, z. T. Kanzonen, Balladen und Sonette, welche meistens von 1334 bis 1348 geschrieben wurden.[5] Es sind zum grössten Teile Liebesgedichte, bemerkenswert teils durch die ideale Darstellung der Empfindung und der Frau, teils durch Ungestüm feuriger Leidenschaft, teils durch die zugleich traurigen und angenehmen Erinnerungen, in welchen der Dichter sich ergeht: hinsichtlich der Form muten sie, wenn auch ohne Zweifel minder wertvoll als die Dante's und Petrarca's, an durch ihre zwanglose und natürliche Haltung und durch den Reichtum an Bildlichkeit und Ausdrucksweisen, der Boccaccio besonders eigentümlich ist.[6] Die *Amorosa visione*[7], von ungefähr 1342, ist eine Dichtung in 50 Gesängen in Terzinen, in welchen eine Reise beschrieben wird, die der Dichter im Traume unternimmt, um, von einer Frau begleitet, die Reiche des Ruhmes, der Liebe, des Glückes und den Garten des Wohlbehagens aufzusuchen. Die Form der Dante'schen Vision verbindet sich in diesem Gedicht mit dem Symbolismus der allegorischen französischen Dichtung, Mythologie und Sage mit den Erinnerungen an die Edeldamen des neapolitaner Hofes, so dass man ganz das Gegenteil von Dante's Gedicht erhält: an Stelle der Verdammten, Büsser und Seligen finden wir Dichter, Helden und Liebende, statt einer tiefen moralischen Absicht Befriedigung der Liebeslust; statt Wissenschaft und Glauben, welche Alighieri zur Glückseligkeit moralischer Vollkommenheit führen, eine schöne und junge Frau, welche Boccaccio in das Reich der Lebensfreude versetzt.[8] Die *Teseide*[9], vielleicht

[1] Erste Ausg. Venedig, W. v. Speier, 1472, besser mit *De Geneal.*, Basel 1532, ital. Übers. von Niccolò Liburnio, Venedig um 1520 und besser Florenz 1598.

[2] Gesammelt von F. Corazzini, Florenz 1877 (23 lat. und 10 ital., nicht alle echt); eine unedierte, von C. Frati im *Propugnatore* N. S. I 2, 44 ff. herausg., ist in Versen; drei an Mainardo Cavalcanti gerichtete sind gut von A. Wesselofsky, Petersburg 1876, publiziert.

[3] Sechzehn wurden in Florenz veröffentlicht, 1504, und noch später; die 17. in Hortis' *Studi* p. 351. Über die Eklogen s. B. Zumbini im *Giorn. stor.* VII 94 ff.

[4] A. Bacchi della Lega, *Serie delle edizioni delle opere di G. Bocc.*, Bologna 1875, p. 127—132. Die Ausg. von I. Moutier, *Op. volgari di G. Bocc. corrette su i testi a penna*, Florenz 1827—34, bietet heute noch den besten Text der kleineren Werke, in den Bdn. 5—17.

[5] Erste sehr sorgfältige Ausgabe von G. Baldelli, Livorno 1802, cf. C. Antona Traversi, *Di una cronologia approssimativa delle Rime del Bocc.*, Ancona 1883.

[6] F. Mango im *Propugnatore* XVI 1, 386 ff.

[7] Erste Ausg. Mailand 1521.

[8] C. Antona Traversi, *Notizie storiche sull' Amor. visione*, in den *Studi di filol. rom.* I 425 ff.; V. Crescini in *Riv. crit.* III 16 ff.

[9] Erste Ausg. Ferrara 1475.

aus dem Jahre 1341, in 12 Büchern oder Gesängen, ist in Octaven geschrieben, dem glorreichen epischen Versmass, welches, wenn es auch nicht zum ersten Mal in diesem Werke verwendet ist, doch sicher in ihm zum ersten Mal in künstlerischer Weise behandelt wird. Das Gedicht ist eine Abenteuergeschichte, deren Hauptheiden junge Männer sind, Arcita und Palemone, beide in Emilia verliebt; man kann es als die Bearbeitung eines klassischen und heroischen Themas in mittelalterlicher und ritterlicher Form ansehen, weil die Handlung zwar im alten Griechenland spielt, aber sonst vollständig den Charakter eines romantischen Epos hat. Hinsichtlich des Stils ist es eines der besten Werke Boccaccio's; denn die klassische Nachahmung und die klassischen Reminiscenzen beleben die natürliche Unmittelbarkeit und die anmutige Gewandtheit der Erzählung; die Verse zeichnen sich durch schöne Mannigfaltigkeit aus, wenn auch die Oktave häufig ein etwas prunkloses Wesen annimmt; einige Züge des Gedichtes lassen bereits durch die Kraft der Darstellung und lyrischen Stimmung die grosse Kunst Ariost's und Tasso's vorausahnen.[1] Der *Filostrato*,[2] nach Einigen aus dem Jahre 1338, vielleicht aber aus derselben Zeit wie die *Teseide*, ist ein weiteres Gedicht in Oktaven, von neun Gesängen, in welchen eine Episode aus der Trojasage erzählt wird, wie sie schon in französischen Gedichten wieder besungen worden war. Es werden die Geschicke der unglücklichen Liebe des jungen trojanischen Fürsten Troilus zu Chryseis, der Tochter des Priesters Kalchas erzählt; ein altbekannter, von Boccaccio aber ganz verjüngter Stoff, da er in den Liebesgesprächen und Abschiedsscenen der zwei Liebenden, wenigstens z. T. das Schicksal seiner Liebe zu Fiammetta darstellte. Hinsichtlich der Form bezeichnet der Filostrato einen grossen Fortschritt gegenüber den früheren Gedichten, weil in ihm der Grundgedanke und der Plan und die Darstellung der Charaktere gelungener, und Ausdruck und Vers gewählter ist. Die vollkommenste unter den Dichtungen Boccaccio's ist aber das *Ninfale fiesolano*[3], unsicheren Datums; es besteht aus sieben Gesängen in Oktaven und ist von reizender Erfindung; es behandelt die Liebe des Hirten Affrico zu der Nymphe Mensola verbunden mit der Geschichte des Ursprungs von Fiesole und Florenz; die Idyllenform, der mannigfaltige und einschmeichelnde Stil, der harmonische und leicht dahinfliessende Vers, die klare und gemessene Sprache machen das kleine Gedicht zu einem kleinen Meisterwerk.[4]

Bevor Boccaccio sein Hauptwerk in Angriff nahm, verfasste er in italienischer Prosa drei Romane voll anmutender Lebensfreude, in welchen man die Bahn, die sich der Verfasser brach, um zum höchsten Gipfel der Kunst zu gelangen, recht wohl verfolgen kann. Das erste derselben, der *Filocolo*[5], zwischen 1338 und 1340 verfasst, ist eine lange Erzählung der Abenteuer von Florio und Biancofiore, von welchen schon eine über alle Länder Europas verbreitete Sage erzählte, die, wie es scheint, sich aus alter griechischer Romandichtung herleitete. Es ist ein Werk von sehr geringem künstlerischem Wert, und als Erzählung der Geschichte zweier lange getrennter und glücklich vereinigter Liebenden steht es hinter den älteren Bearbeitungen des Stoffes zurück: hie und da, wo in mythologischem oder phantastischem Gewandte

[1] A. Kissner, *Chaucer in seinen Beziehungen zur ital. Litt.*, Bonn 1867, handelt über die Entlehnungen Chaucer's aus der *Teseide*.

[2] Erste Ausg. Venedig 1480; es fehlt von diesem Gedichte eine genügend zuverlässige Ausgabe.

[3] Erste Ausg. Venedig 1477; gut ist der Neudruck von Torraca, *Poemetti mitologici dei s. XIV, XV, XVI*, Livorno 1888.

[4] B. Zumbini in *Nuova Antologia* 2ª serie XLIV 5 ff.

[5] Erste Ausgabe Venedig 1472; über den Titel des Romans, s. A. Gaspary, *Filocolo* oder *Filocopo* in *Zeitschr. f. rom. Ph.* III 395 ff.

wirkliche Begebenheiten und am Hofe der Anjou's lebende Männer und Frauen dargestellt sind, ist auch die Form besser, weil sie mit latinisierender Rhetorik weniger verquickt ist; und die Episoden, von denen einige selbst erlebt sind und mit denen Boccaccio die Haupthandlung reich umrahmt, zeigen, wie seit seiner Jugend in ihm jene glückliche Fähigkeit des Fabulierens geweckt worden war, die im reiferen Alter dann so köstliche Früchte zeitigen sollte.[1] Der *Ameto* oder die *Comedia delle donne fiorentine*[2], 1341 und 1342 verfasst, ist ein idyllischer, allegorischer Roman in welchem kurze Gesänge in Terzinen eingeschoben sind. Die Handlung, welche in der Umgebung von Florenz spielt, hat zum Mittelpunkt den Jäger Ameto, welcher sich zuerst in die Nymphe Lia verliebt, und dann nach einer Erscheinung der Venus sich ganz der Religion und dem Glauben zuwendet; die Allegorie besteht in der Darstellung der christlichen und Kardinaltugenden in der Gestalt von Nymphen. Das klassische Element verliert ganz sein Wesen gegenüber dem didaktischen und christlichen Zweck; aber der Prosastil ist bei grösserer Einfachheit und Natürlichkeit geschmeidiger und veredelter.[3] Die *Fiammetta* oder *Elogio di madonna Fiammetta*[4] ist ein Herzensroman, in welchem die Liebe des Pamfilo oder Boccaccio's selbst zu Fiammetta oder Maria d'Aquino dargestellt ist; er wurde vor dem Jahre 1343 verfasst. In der psychologischen Darstellung bleibt er sehr hinter der *Vita nuova* Dante's zurück, in welcher die Geschichte einer aufs höchste idealisierten jugendlichen Neigung dargestellt wird, und hinter dem *Secretum Petrarca's*, in welchem der innere Kampf zwischen dem Glauben und der Liebe seinen Ausdruck findet; aber zum Ersatz zeigt er uns das wirkliche Weib, mit allen seinem Irren und Leiden; er bietet uns in voller Wirklichkeit die Herzensgeschichte einer liebenden Seele. In formeller Hinsicht ist das Werk ausserordentlich reich an klassischem Schmuck und klassischen Reminiscenzen; aber auch nach dieser Seite hin lässt die *Fiammetta* in der Schilderung der menschlichen Affekte die wunderbare Kunst vorausahmen, mit welcher Boccaccio in den Novellen das äussere Leben seiner Zeit dargestellt hat.[5]

In spätere Zeit als das *Decamerone* fallen die übrigen nennenswerten Prosaschriften Boccaccio's, unter ihnen der *Corbaccio* oder *Laberinto d'amore*[6], welcher 1354 geschrieben wurde, in dem unter der Form einer Vision eine Satire gegen die Frauen geboten wird, welche die düstersten Farben anwendet, die die weiberfeindliche[7] Litteratur aufzuweisen hat. Des Verfassers und seines Geistes würdiger ist die *Vita di Dante*, welche g. 1364 verfasst wurde, und eine an sorgfältig gesammelten Nachrichten reiche biographische Lobrede, mit dem Zweck ist das Andenken des grossen Dichters bei seinen Mitbürgern zu beleben;[8] ebenso der *Commento sopra la Commedia*, welcher nicht über die ersten siebzehn

[1] B. Zumbini, *Il Filoc. del Bocc.*, Florenz 1879; F. Novati im *Giorn. di fil. rom.* III 55 ff.; N. Zingarelli in *Romania* XIV 433 ff.; V. Crescini, *Due studi riguardanti opere min. del Boc.*, Padua 1882 und *Il Cantare di Florio e Biancofiore*, Bologna 1889. Über die Sage, s. H. Herzog, *Die beiden Sagenkreise von Fl. u. Blanscheflur*, Wien 1884; über die autobiogr. Elemente d. *Fil.* s. Crescini, in dem zit. *Contributo*.

[2] Erste Ausg., Rom 1478.

[3] F. Martini, *L'Ameto di G. Bocc.*, Florenz 1876; V. Crescini, *L'Allegoria dell'Ameto*, Padua 1886; C. Antona Traversi im *Giorn. di fil. rom.* II 129 ff.

[4] Erste Ausg. Padua 1472

[5] R. Renier, *La Vita Nuova e la Fiammetta*, Turin 1879.

[6] Erste Ausg. Florenz 1487; Umarbeitung in Versen von Lodovico Bartoli aus dem Jahre 1414, hrsg. von G. Mazzoni im *Propugnatore* N. S. I 2, 240 ff.

[7] G. Pinelli im *Propugnatore* XVI 1, 169 ff., A. Levi, *Il Corbaccio e la Div. Comm.*, Turin 1881.

[8] S. oben p. 59; über einen Auszug aus der Dante'schen Biographie, s. M. Kuhfuss in *Zeitschr. f. rom. Phil.* X 177 ff.

Gesänge hinausreicht und eine Bearbeitung der öffentlichen in Florenz gehaltenen Vorträge ist, die beabsichtigten nicht allein den Sinn und die Allegorie des Dante'schen Gedichtes zu erhellen, sondern auch der florentinischen Bürgerschaft Belehrungen über Moral und rechte Lebensführung zu erteilen.[1]

Litt.: Ausser Bacchi della Lega, sehe man Zambrini pp. 139 - 173 und im *Propugnatore* IX 1, 286 ff. nach, sowie F. Ferrari in *Riv. delle biblioteche* I 85 ff. für andere bibliographische Nachweise über die kleineren Werke Boccaccio's. Andere Boccaccio zugeschriebene Werke sind: 1. Der *Urbano*, Bearbeitung einer Legende über die Geburt Constantins (ed. Moutier Bd. 16). 2. Die *Chiose sopra Dante* (hrsg. v. Vernon, Florenz 1846). 3. Die Übersetzung ins Italienische der 4. Decade des Livius (hrsg. von Pizzorno, *Deche di Livio*, Savona 1842—49; Bd. 5—6; cf. G. A. Arri, *Di un volgar. della IV a Deca di T. Livio giudicato di Bocc.*, Turin, 1832. 4. Die *Caccia di Diana*, ein Gedichtchen in Terzinen (hrsg. v. Moutier Bd. 14, und sorgfältiger Florenz 1884). 5. Das *Ave Maria in rima* (hrsg. von F. Zambrini, Imola 1874). 6. Die *Passione di Gesù Cristo*, ein religiöses Gedicht, über welches s. § 46. 7. *Geta e Birria*, Novelle in Reimen, (schon im 15. Jh. hrsg., besser von C. Arlia, Bologna 1879). Mit besserer Begründung, trotz entgegenstehender Zweifel, kann man Boccaccio zuschreiben die *Epistola consolatoria a Pino de' Rossi*, vom J. 1360 (1. Ausg. Florenz 1487; mit Kommentar von G. Gentili, Livorno 1770).

44. Um die Mitte des 14. Jhs., als das Königreich Neapel infolge der Ermordung des Gemahls der Königin Johanna Wirren anheimfiel, als Rom unter den nach dem Sturze Cola's di Rienzo entstandenen anarchistischen Zuständen seufzte, als die Toskana durch die Parteikämpfe in beinahe jeder Stadt zerrüttet war, und die Romagna und Lombardei in der Gewalt alter und neuer Tyrannen stand, traf ein grosses öffentliches Unglück Italien und Europa. Die schreckliche Pest, über deren entsetzliches Auftreten und furchtbare Verheerungen zuerst erschütternde Nachrichten verbreitet worden waren, drang in die westlichen Länder Europas ein und verbreitete sich über dieselben; man nennt sie gewöhnlich die Pest von 1348, weil sie in diesem Jahre am ärgsten wütete: von den Inseln des mittelländischen Meeres ging sie auf den Kontinent über, wo noch eine grosse Teuerung in frischer Erinnerung stand, und wo sie von den politischen Wirren und der abergläubischen Unwissenheit begünstigt, Opfer ohne Zahl von einem Ende Italiens zum andern dahinraffte. Während die Pestilenz wütete, fasste Boccaccio, der fern von seiner Vaterstadt weilte und vielleicht in der heitern neapolitanischen Gesellschaft Zuspruch und Trost gesucht hatte, den Gedanken das *Decameron* zu schreiben und begann seine Ausführung[2]. Er fingiert, dass, während die Pest in Florenz ihre Verheerungen anrichtet — und er giebt in der Einleitung von der Krankheit eine sehr ausführliche und wundervolle Beschreibung[3] — sieben junge schöne Damen und drei Jünglinge, um der Epidemie zu entfliehen, sich in eine hübsche Villa in der Nähe der Stadt zurückgezogen, dort in Freude gelebt und einer nach dem andern je einen Tag die heitere Gesellschaft geleitet hätte; unter andern Belustigungen erzählte an jedem der zehn Tage, welche angenehmen Unterhaltungen gewidmet wurden, jeder junge Mann und jedes Mädchen eine Novelle, sodass am Ende im Ganzen hundert Novellen zusammen kamen, deren Inhalt in *»piacevoli ed aspri casi d'amore, ed altri fortunati avvenimenti così nei moderni tempi avvenuti come negli antichi«* bestand. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Boccaccio einige dieser Novellen

[1] S. oben § 35.
[2] Über die Titel s. E. Teza im *Propugnatore* N. S. II 2, 311 ff.
[3] C. Antona Traversi analysiert sie im *Propugnatore* XIV 1, 299 ff. im Vergleich zu den Beschreibungen von Thucydides und Lucrez.

schon vor der Zeit der Pest verfasst hat, und dass er dann bei der Ausführung des *Decameron* sich entschloss, sich ihrer als eines geeigneten Stoffes zu bedienen und sie in den Plan des neuen Werkes einzufügen; aber zum grössten Teile werden die Novellen von 1348, dem Jahre, in welchem der Gedanke dazu gefasst wurde, bis zum Jahre 1353, in dem das Buch bereits vollendet war, geschrieben worden sein, d. h. nachdem der Verfasser sich entschieden hatte Erzählungen auf zehn Tage und entsprechend dem verschiedenartigen für jeden Tag bestimmten Stoffe zu verteilen.[1] So behandeln die am ersten Tage, unter der Leitung Pampinea's, vorgetragenen Novellen Stoffe, die von jedem Erzähler frei gewählt sind, aber sich immer auf einen Ausspruch oder eine Reihe von Aussprüchen beziehen; die des zweiten Tages dagegen, unter dem Vorsitz Filomena's erzählten beziehen sich auf Leute, denen es nach allerlei Missgeschick schliesslich doch gut erging; die des dritten Tages, an dem Neifile Königin war, handeln von Leuten, welche das, was sie ersehnten, durch Geschicklichkeit erwerben oder erlangen; die des vierten Tages berichten, unter Filostrato's Leitung, Liebesgeschichten mit unglücklichem Ausgang; die des fünften Tages, am Tage des Vorsitzes Fiammetta's, haben ein glückliches Schicksal zum Gegenstand, das Liebende nach schmerzlichen und unglücklichen Erlebnissen zu teil wird; die des sechsten Tages, unter der Leitung Elisa's, bringen Beispiele, die zeigen, wie man sich durch einen geschickt angebrachten Witz vor Schaden bewahrt oder vor Schande schützt; die des siebenten, unter Aufsicht Dioneo's, berichten meistens von schlimmen Streichen, welche Frauen ihren Männern spielten; die des achten, unter Lauretta's Leitung, handeln von Spässen im Allgemeinen, ausgeführt von Männern oder Frauen; die des neunten Tages, mit Emilia als Königin, werden erzählt, ohne dass die Art des Inhalts vorherbestimmt wurde, aber meistens betreffen sie Abenteuer von Frauen und Liebenden; der letzte Tag, unter Panfilo's Regiment, enthält nur Novellen, mit grossherzigen und edlen Thaten, erzählt mit der ausgesprochenen Absicht dem Werke einen Abschluss zu geben, der die vorhergehende Ausgelassenheit sühnen möchte, und ihm den Charakter einer guten und nützlichen Belehrung verliehe. Die zehn Tage sind dann untereinander durch kurze Beschreibungen der Tänze verbunden, mit denen die lustige Gesellschaft ihre tägliche Beschäftigung zu beschliessen pflegte, und von denen der Autor annimmt, dass sie sich nach dem Gesang von Balladen richteten, die jeden Tag sowohl hinsichtlich ihres Stoffes als betreffs der Person, die sie anzustimmen aufgefordert wird, wechseln. Zum endlichen Abschluss wendet sich Boccaccio an die edlen Damen, zum Troste derer er, wie er behauptet, sich so langer Mühe unterzogen hat, indem er sich und sein Buch gegen die in Schutz nimmt, die es zu grosser Zügellosigkeit zeihen oder andere Einwendungen vorbringen wollten, und indem er dem Herrn dankt, dass er ihm geholfen habe das grosse Werk zu Ende zu führen.[2]

Einer der schönsten Vorzüge des *Decameron* ist nach Aller Ermessen, die grosse Mannigfaltigkeit der Erzählungen, welche von der dem Autor eigenen Erfindungsgabe und Phantasie herrührte. Auf der von Boccaccio vorgeführten Weltbühne erscheinen Männer und Frauen jeglichen Standes: bald das freche Laster, bald die keusche Tugend, bald die ehrlose Handlung, Betrügerei und

[1] Über den Zeitpunkt, wo der *Dec.* verfasst wurde, und über das Werk im Allgemeinen sehe man nach: Manni, *Ist. del Dec.* Teil II cp. 1—2; Baldelli pp. 72—93, 281—349; Landau pp. 477—693; über die zehn erzählenden Personen A. Albertazzi, *Parvenze e sembianze*, Bologna 1892.

[2] G. Pinelli, *La moralità nel Dec.* in *Propugnatore* XV 1, 311 ff., 2, 97 ff. und betreffs der Anklage der Immoralität G. Bottari, *Lezioni sopra il Dec.* I 1—49, 88—154, 212—244.

Falschheit, bald die Güte, die Wahrheit und Aufrichtigkeit; alle die verschiedenen Typen der menschlichen Gesellschaft treten uns lebendig und wahr entgegen; das von ihnen entworfene Bild zeugt von feiner Beobachtungsgabe und ist mit sicherem Pinselstrich ausgeführt.[1] Die grosse Leichtigkeit, mit der Boccaccio Begebenheiten und Charaktere erfand und gestaltete, wurde durch die nicht geringere unterstützt, mit der er seinen Novellen die Elemente einfügte, die er in der Volksüberlieferung lebend vorfand, die Anekdoten, die sich zu seiner Zeit ereignet hatten, die Phantasiegebilde anderer Schriftsteller. Denn wenn er auch mit grosser Originalität Menschen und Dinge geschildert hat, so darf man deshalb doch nicht glauben, dass er seiner eigenen Phantasie alle Bestandteile seiner Novellen entnommen hätte. Dieselben könnten vielmehr hinsichtlich der Quellen, aus denen sie flossen, in verschiedene Kategorien eingeteilt werden, je nachdem die traditionellen Elemente oder die historischen Daten oder freie Erfindungen der Phantasie vorherrschen; freilich hat man immerhin zu bedenken, dass Boccaccio in allen seinen Erzählungen mit dem Stoff nach Belieben schaltete, indem er Männern und Frauen seiner Zeit Abenteuer zuschrieb, die ihren Grund in der Legendenbildung hatten, indem er von andern Novellisten schon geformte Typen und Charaktere in einer Weise veränderte, dass sie auch für einen andern Schauplatz passten, und in einer und derselben Novelle anekdotenhafte und Stücke der Volksüberlieferung verquickte und sie wiederum, die einen wie die anderen, mit den Erfindungen seiner eigenen Phantasie verband.[2] Im Allgemeinen verstand es Boccaccio, wie alle grossen Künstler, einen recht mannigfaltigen und verschiedenen Gebieten angehörigen Stoff zu benutzen, welchen die Volksüberlieferung, die Geschichte, die Anekdote ihm boten, aber er gestaltetete ihn neu, indem er sich seiner als Grundlage einer umfassenden Darstellung des Lebens seiner Zeitgenossen bediente.

Die Novelle, die wir bis zur höchsten Stufe der Kunst im *Decameron* entwickelt vorfinden, ist eine durchaus italienische Gattung. Sie war schon vor Dante in jenen kurzen Erzählungen über religiöse und heroische Begebenheiten hervorgetreten, welche den Namen *conti* führten; dann entwickelte sie sich stufenweise und nahm als den ihr eigentlich zukommenden Stoff die mannigfaltigsten sagenartigen und geschichtlichen, volkstümlichen und litterarischen Elemente auf und erlangte in der Führung der Erzählung und Anlage der Beschreibungen jene grössere Freiheit, die wir schon in den Novellen am Ende des 13. Jhs. finden.[3] Mit feinerem künstlerischen Gefühl liess Boccaccio dieser Erzählungsform einen weiteren Schritt vorwärts thun, indem er sie zu dramatischen Entwickelungen fähig machte. Und die Novellen des *Decameron,* von den kürzesten Erzählungen der Geschichte Melchisedech's und der Gascogner Dame, bis zu den längsten von den Abenteuern Torello's von Pavia und der Griseldis, zeigen uns das Ganze des Handlungcomplexes in drei Momente dramatisch gegliedert: die Einleitung, in welcher die Hauptpersonen vor-

[1] Über die Kunst Boccaccio's im Allgemeinen, s. die Rede von G. Carducci, *Ai parentali di G. B.,* 1875, in *Opere* I 265 ff. und die von A. Hortis, *Per l'inaugurazione del monumento a G. B.,* Florenz 1879, sowie auch A. Bartoli in der *Vita italiana del trecento,* Mailand 1892.

[2] Grundlegend ist das Werk von M. Landau, *Die Quellen des Dek.,* 2. Ausg., Stuttgart 1884; sonst ist zu erwähnen Manni, *Ist. del Dec.* parte II cap. 3—102 und Bartoli, *I precursori del Bocc. e alcune delle sue fonti,* Florenz 1876. Eine Kompilation von geringem Werte ist die von L. Cappelletti, *Osservazioni storiche e letterarie e notizie sulle fonti del Dec.,* Bologna 1884 (aus dem *Propugnatore* XVI—XVII). Für einige einzelne Novellen s. Rajna in der *Romania* VI 359 ff.; Anschütz, *Bocc.'s Nov. vom Falken,* Erlangen 1892; H. Schofield, *The source and history of the seventh Nov. of the seventh Day in the Dec.,* Boston 1893.

[3] S. darüber § 24.

geführt und der Hintergrund, auf dem sich die Handlungen abspielen, beschrieben werden; die Verwickelung, in welcher mehr oder weniger schnell und bei grösserer oder geringerer Mitwirkung von Nebenumständen, der Erzähler die Handlung bis zum Höhepunkte führt, und die Lösung, durch die der Knoten der Intrigue am Schlusse endlich entwirrt wird. Diese Form der Novelle Boccaccio's unterstützt den Autor wunderbar in der Erreichung der verschiedenartigsten Wirkungen; sie erlaubt ihm die raschesten Scenenveränderungen, ohne dass deshalb die Aufmerksamkeit des Lesers von dem Verlaufe der Haupterzählung abgelenkt würde: sie giebt ihm die Möglichkeit plötzlich neue Personen und Begebenheiten einzuführen und so aus dem Kontrast der Charaktere und der Handlungen die mächtigste komische Wirkung zu ziehen; sie lässt ihn schliesslich die verschiedensten Blicke in das Leben und in die Handlungen von Personen werfen, welche lebendig und wahr sich bewegen und reden wie im wirklichen Leben. So nimmt sich die Novelle, die an und für sich nur eine geringfügige Form ist, grossartig aus wie der Roman und wie das Drama; von jenem hat sie die Beschreibungsfähigkeit, von diesem das Darstellungsvermögen; ausserdem schmückt und verschönert sie sich mit all' der Eleganz und Feinheit, deren die italienische Sprache fähig ist. Den Stil Boccaccio's beurteilte sehr zutreffend Carducci, als er schrieb, dass B. sich der Sprache des florentiner Volkes zu bedienen verstand »*per farle rendere con le variazioni di tutte le note tutti i gridi e i gemiti d'ogni passione, per farle seguire con le sfumature di tutte le tinte, tutte le adombrature di un' imagine*«; aber andere Kritiker hatten ein sehr viel weniger günstiges Urteil; sie finden vielmehr darin zuviel Einförmigkeit und Gelassenheit; B. strebe, nach ihnen, zu sehr nach Genauigkeit und sei zu minutiös in der Analyse bei Beschreibung der Dinge; sie tadeln auch die zu weitschweifige Periode, die sich ausnehme, wie eine künstliche Kette, welche den freien Lauf des Gedankens hemme. Es kann jedoch Niemand dem Stile Boccaccio's grosse Vorzüge absprechen, besonders in der Darstellung der komischen und sinnlichen Seite des Lebens; denn Boccaccio's Periode, welche bald in den Windungen und Verschlingungen rückläufiger Bewegung sich hinschlängelt, wie sie dem Wechsel der sinnlichen Wahrnehmung entsprechen, bald rasch und einschneidend das schlagende Wort losschnellt, bald das Gebahren des gewollten und ungewollten Scherzes darstellt, vermag Wirkungen zu erreichen und hervorzurufen, die nur den grossartigsten Meistern der menschlichen Rede zu erreichen gegeben ist.

Litt.: Uber das Schicksal des *Decameron* in den europäischen Litteraturen kann man die neueren Arbeiten über die Schriftsteller zu Rate ziehen, welche das Dec. nachschrieben oder sich durch dasselbe anregen liessen (G. Chaucer, H. Sachs, W. Shakespeare, Lope de Vega, Molière, Lessing, Dryden, La Fontaine, Musset u. s. w.); über die Übersetzungen s. Bacchi della Lega pp. 64—74. — Das *Decameron* war zuerst in Hss. verbreitet; unter diesen steht, wegen des Alters und der Vorzüglichkeit des Textes, am höchsten die Hs. der Laurenziana von F. Mannetti 1384 (diplomatische Ausg. Lucca 1761); jetzt ist auch in grossem Ansehen die Berliner Hamilton-Hs., die von A. Tobler geprüft wurde: *Die Berliner Hss. des Dec.*, Berlin 1887, und von O. Hecker, *Die Berliner Dec.hss. und ihr Verhältn. zum Cod. Man.*, Berlin 1892. — Die erste Ausgabe ist die Venezianer, 1470: über die anderen, sehr zahlreichen, s. Bacchi della Lega, pp. 283 - 317. Die wichtigste alte Ausgabe ist die Florentiner, Giunti 1527, genannt die *ventisettana*; die Florentiner Giunti 1573 giebt den aus religiösen Gründen auf Befehl Cosimo's I. verstümmelten Text wieder; die Florentiner Giunti 1582 die von L. Salviati besorgte neue Wiederherstellung des Textes (man sehe auch G. Biagi, *Aneddoti letterari*, Mailand 1887). Gut sind die modernen Ausgaben Florenz 1841—44 von P. Dal Rio, und 1857 von P. Fanfani besorgt; nützlich wäre aber eine neue Prüfung aller Hss. — Auf die Inter-

pretation des *Dec.* beziehen sich die schon zitierten Arbeiten Bottari's und Manni's, die *Annotazioni* von V. Borghini zur Ausgabe von 1573 und die *Avvertimenti della lingua sopra il Dec.* von Leonardo Salviati, Venedig 1584 und Florenz 1586; die Bemerkungen von Dal Rio und Fanfani zu ihren Ausgaben und besonders die von M. Colombo zur Ausg. Parma 1812—14. Die beste unter allen Schulauswahlen ist die von R. Fornaciari mit grammatikalischem Kommentar; letzte Ausg. Florenz 1890 (*Bibl. scol. di class. ital.*, geleitet von G. Carducci).

45. Petrarca's *Canzoniere*, in welchem die Liebespoesie an stilistischer Vollendung alle ältre Liebesdichtung übertroffen hatte, entsprach so sehr dem künstlerischen Geschmack der Italiener, dass sich noch zu Lebzeiten des Dichters viele bemühten, ihn nachzuahmen, und seit der Mitte des 14. Jhs. jene poetische Manier aufkam, welche unter dem Namen des Petrarkismus sich sehr lange Zeit in Italien auf dem Gebiete der Liebeslyrik behauptete. Man braucht übrigens nicht zu glauben, dass der Einfluss Petrarca's auf einmal den der früheren Vorbilder zum Verschwinden gebracht habe; es dauerte vielmehr zugleich mit ihm der Einfluss der Dante'schen Lyrik an, dem sich einige noch spätere Dichter nicht entzogen. Und man darf sich die Sache auch nicht so vorstellen, als ob der Petrarkismus sich frei von den Einflüssen anderer Strömungen oder künstlerischer Formgebung entwickelt hätte; denn bei einigen Nachahmern Petrarca's herrscht z. B. die moralisierende Färbung vor; bei andern erlangt der politische Gedanke über den der Liebe die Oberhand; und im allgemeinen ist die Nachahmung häufig eine rein formale: bei allen Dichtern der zweiten Hälfte des 14. Jhs. bemerkt man jedoch leicht, als Wirkung von Petrarca's Einfluss, ein gründlicheres Studium der Form, welches sehr häufig der Geschmeidigkeit des poetischen Stils, statt zu nützen, schadet, und das zu werden sich anschickt, was es nachher bei den geringeren Dichtern der Renaissance werden sollte, ein pedantischer Klassicismus. Die Ursache dieser Erscheinung ist ohne Zweifel in dem Umstande zu suchen, dass dem grössten Teile dieser Dichter jene glückliche Mässigung abging, vermöge deren Petrarca, auch auf der Suche nach Feinheiten und stilistischen Effekten die rechte Grenze inne zu halten gewusst hatte; aus Mangel an Geist übertrieben dagegen die Nachahmer in dieser Hinsicht sehr stark.

Unter den Nachahmern Petrarca's ist Giovanni Boccaccio anzuführen,[1] wegen der schon besprochenen Liebesgedichte (43), und einige andere durch andere Werke bekannte Schriftsteller, wie Fazio degli Uberti (46), Franco Sacchetti (47) und Coluccio Salutati (49). Von Uberti, welcher der letzte Dichter der ghibellinischen Partei war, haben wir eine sehr reichhaltige Liedersammlung;[2] besonders in einigen seiner Gedichte, von denen man annehmen kann, dass sie in seine Jugendzeit gehören, klingen die Töne und die Sprache des *stil nuovo* noch nach; aber in anderen sowohl Liebes- als politischen Gedichten, und besonders in letzteren ist die Einwirkung der petrarkischen Vorbilder offenbar. Die politischen Verse Uberti's haben Kraft und lyrischen Schwung, sie führen eine lebhafte und freimütige Sprache: die Liebesgedichte bezeugen psychologische Tiefe und frei sich bewegende Phantasie und sind in klarer und treffender Sprache gehalten: aber weder bei den einen noch bei den andern fehlt es an gewissen Anzeichen von Übertreibung der massvolleren Manier Petrarca's. Sehr reichhaltig und mannigfaltig ist die Liedersammlung Sacchetti's;[3] es finden sich darin Kanzonen und Sonette nach Petrarca's

[1] F. Flamini, *Studi di st. letter.*, Livorno 1895, p. 19 ff.

[2] *Liriche ed. ed ined. di F. degli Uberti*, besorgt von R. Renier, Florenz 1883.

[3] Autograph die Hs. der Laurenziana-Asburnham 574, in Bologna durch S. Morpurgo zum Druck befördert, aber noch nicht veröffentlicht: Index mit bibliographischen Angaben der herausgegebenen Gedichte von P. Bilancioni im *Propugnatore* N.S. VI 1, 85 ff.

Art; es sind aber wenig glückliche, ja sogar sehr kalte und verblasste Nachahmungen: viel besser gelangen dagegen Sacchetti die Balladen und Madrigale, an denen man die Genialität der Erfindung, die massvolle und gemessene Eleganz, die Durchsichtigkeit und Leichtigkeit des Stils rühmt; so verdient denn für diesen Teil seiner Lyrik der florentiner Novellist einen Platz unter den besten Dichtern seiner Zeit. Wenige Gedichte nur, ungefähr zehn Sonette, blieben uns vom Grosskanzler der florentinischen Republik, Salutati[1], erhalten, welcher in seinen Liebes- und moralisierenden Gedichten sich so eng als möglich an die petrarkischen Musterstücke anlehnte, aber ohne sich recht zu erheben, allerdings vielleicht nur deshalb, weil er solchen gereimten Bagatellen kein grosses Gewicht beilegte. Von den meisten andern Lyrikern dieses Zeitalters haben wir nur spärliche biographische Kenntnis, weil ihr Leben und ihre Leistungen noch nicht Gegenstand eingehenderer Forschungen gewesen sind; man weiss jedoch davon genug, um festzustellen, dass die petrarkische Nachahmung in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. sich über ganz Italien erstreckte. Blühten doch in Toscana, genauer in Florenz, zwischen 1350 und 1370, Ricciardo degli Albizzi, von welchem Kanzonen und Liebesgedichte in sehr anmutiger Form auf uns gekommen sind;[2] Marchionne Torrigiani, der Verfasser politischer, moralisierender und Liebesgedichte, von denen einige Petrarca zugeschrieben wurden, da sie seiner Dichtweise so nahe kommen,[3] Lorenzo Moschi, der in dem grössten Teile seiner noch nicht herausgegebenen Sonette petrarkisierte;[4] und ausserhalb Florenz' Federico di Geri aus Arezzo,[5] Gano di Lapo aus Colle,[6] der Graf Ricciardo dei Guidi von Bagno oder von Battifolle[7] und mehrere andere, welchen dem Tone, den Petrarca angegeben, und seinem Einfluss, nachgaben, freilich mit grösserer Betonung der moralisierenden Absicht. Ein wahrer und echter Petrarkist war zuverlässig auch Buonaccorso da Montemagno der Ältere aus Pistoia, dessen Gedichte, die in hoher Ehre bei den Kritikern der früheren Jahrhunderte standen,[8] sich nicht leicht von denen eines gleichnamigen Schriftstellers und von denen anderer Schriftsteller aus dem 15. Jh. scheiden lassen[9]: immerhin kann man nicht bezweifeln, dass ein Teil der Gedichte des seinen Namen tragenden Canzoniere's wirklich ihm gehören; und es sind gerade die hübschesten und glücklichsten unter den so zahlreichen alten Nachahmungen Petrarca's. Auch ausserhalb der Toscana fand bald die petrarkische Poesie Nachbildner; von diesen wird es genügen in Oberitalien an Francesco di Vannozzo aus Treviso, den Freund Petrarca's und Lobsprecher Cangrande's II. della Scala und an Gian Galeazzo Visconti zu erinnern, von dem eine sehr reichhaltige, zum grössten Teil noch nicht herausgegebene[10] Liedersammlung auf uns gekommen ist; an Giovanni Dondi aus Padua, auch er ein Freund Petrarca's, ein leichter und nicht uneleganter Dichter;[11] und in Süditalien

[1] Bilancioni, daselbst VI 1, 149 ff.
[2] Bilancioni, daselbst II 1, 22 ff.
[3] Bilancioni, daselbst II 1, 99 ff., s. v. Arrighi Marchionne.
[4] Bilanciani, daselbst V 1, 258 ff.
[5] Bilancioni, daselbst IV 1, 167.
[6] Bilancioni, daselbst IV 2, 25 ff.
[7] Bilancioni, daselbst VI 1, 60 ff., Carducci, *Rime di m. Cino*, etc. p. LXV, nennt ihn Roberto Graf von Poppi, (gest. 1374) aber die Hss. schreiben die Gedichte dem Grafen von Bagno, Ricciardo, zu.
[8] Erste Ausg. seiner *Rime* Rom 1559, von N. Pilli besorgt; unter den späteren ist bemerkenswert die der *Prose e Rime*, Florenz 1718, von G. B. Casotti.
[9] F. Flamini, *La lirica toscana del Rinascimento*, Pisa 1891, verspricht eine Ausgabe des Montemagno.
[10] Bilancioni, ebendaselbst IV 1, 194 ff.
[11] Seine *Rime* hrsg. von A. Medin, Padua 1895.

an Guglielmo Maramauro, der mit Petrarca in Korrespondenz stand und seine Art nachahmte, und an den Grafen Bartolomeo d'Altavilla, den Verfasser einer kleinen schwermütigen Liedersammlung nach Petrarca's Weise.[1]

In gewisser Beziehung mit Petrarca's Lyrik verwandt ist die Liederdichtung, welche in Italien in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. in den Formen des Madrigals und der Ballade und in den noch volkstümlicheren der *caccia* und der *frottola* reich gepflegt wurde, es ist dies ein noch nicht genügend erforschtes Gebiet, aus dem Denkmäler in Fülle vorhanden sind; aber man ist doch genügend unterrichtet, um darzuthun, dass den Dichtern damals, wofern ihr Gesang nur unterhaltend oder ergötzlich war, sehr grosse Mannigfaltigkeit des Inhalts und der Form und eine grosse Freiheit der Erfindung und Behandlungsweise zugestanden wurde.[2] Unter den Pflegern der Liederdichtung nimmt einen hervorragenden Platz der Florentiner Niccolò Soldanieri ein, in dessen Liedersammlung, gleichsam um die Leichtigkeit zu beweisen, mit welcher von den älteren Dichtern die mannigfaltigsten Formen behandelt wurden, an der Seite von hübschen Balladen und flüssigen Sonetten sich Kanzonen moralischen Inhalts, echte Proben gnomischer und belehrender Poesie finden, welche den ältesten Guittone's und Bonichi's ähneln.[3] Übrigens ist, wie schon bemerkt, die ganze Lyrik dieses Zeitalters moralisierend; sie erscheint uns aber hauptsächlich als solche bei Antonio Beccari aus Ferrara (geb. 1315, gest. vor 1364) und bei Antonio Pucci aus Florenz (geb. um 1310, gest. um 1380), welche einige Berührungspunkte mit einander haben, wenn auch der erstere, der Arzt, Philosoph und Freund Petrarca's war, ein gehobenes und gelehrtes Wesen zur Schau trägt, und der zweite, als Trompeter und öffentlicher Ausrufer seiner Gemeinde in allen seinen Schriften einen volkstümlicheren und plebejischeren Ton anschlägt. Beccari schrieb jedenfalls eine grosse Anzahl Gedichte, wenn auch vielleicht nicht alle, welche ihm die Handschriften zuweisen, von ihm sind, und seine Schriften müssen sehr volkstümlich gewesen sein[4]: Kanzonen, Sonette, Balladen, Capitoli über Liebe, Politik und Moral; und nicht immer mangelt es ihm an Erfindung oder ist seine Sprache trocken; im Gegenteil, manchmal bietet er einen neuen Gedanken und zeigt sich sprachlich gewandt im Stil; aber der lehrhafte Ton, die scholastische Vortragsweise, die Übertreibung in den Ausfällen, das schleppende Versmass berauben diese Gedichte der Merkmale wahrer Kunst. Pucci dagegen, der reichhaltiger und mannigfaltiger ist als Beccari,[5] wird uns sympathischer durch die grössere Gewandheit, mit welcher er seine Lehren und Ermahnungen vorbringt, und wegen seiner von Natur

[1] F. Torraca, *Studi di storia lett. napol.*, Livorno 1884, pp. 229 ff: über Maramauro, s. N. Faraglia im *Arch. stor. ital.* 5. serie III 331 ff.; dass der Verfasser der Sonette Bartolomeo von Altavilla und nicht sein Sohn Luigi (gest. 1397), wie man glaubte, ist, bewies P. Santini in *Rivist. crit.* III 124.

[2] Ansehnliche Proben der Liederpoesie s. in den *Cantilene e ballate* etc. von G. Carducci besorgt, Pisa 1871, besonders in den Büchern 8—11, und von demselben Verfasser die Abhandlung *Musica e poesia del mondo elegante nel sec. XIV* in den *Studi letterari*, Livorno 1874, pp. 371 ff. Bemerkenswert sind einige Bemerkungen von F. Flamini, *Studi di stor. lett.* pp. 109 ff.

[3] Bilancioni, a. a. O. VI 1, 156 ff., auf die gnomischen Gedichte ist hauptsächlich von Flamini hingewiesen worden, *La lirica toscana* p. 486 ff.

[4] Bilancioni, ebendaselbst II 1, 69 ff. Einen kleinen *Saggio di rime ined. di M. Antonio Beccari* lieferte G. Bottoni Ferrara 1878; andere wurden von anderen vereinzelt herausgegeben; interessant ist die Arbeit von P. Rajna im *Giorn. stor.* XIII 1—36.

[5] Bilancioni, ebendaselbst V 2, 279 ff., wo nur die kurzen Gedichte angegeben sind, nicht die längeren Dichtungen. Nur ein Teil ist gedruckt, aber nicht im Zusammenhang, und es wäre zu wünschen, dass S. Morpurgo die Ausgabe dieses Dichters vollendete, dem er wie den andern Florentinern dieser Zeit schon ein längeres Studium gewidmet hat.

beweglicheren und ungebundeneren Form; seine Poesie beruht auf der Realität und behandelt Begebenheiten aus dem täglichen Leben aus Stadt und Haus; es fehlt ihr an Erfindung und Phantasie, aber sie predigt, scherzt, kritisiert in der einfachen Sprache des Volkes; sie ist überhaupt der unmittelbare Ausdruck der moralischen und politischen Empfindungen jenes florentiner Volkes, welches sich für einen Augenblick in der sozialen Umwälzung der Ciompi erhob, aber dann wieder, fast ohne es zu merken, dem Joche der Parteien anheimfiel, die nun dem Prinzipat den Weg ebneten.

46. Die zweite Hälfte des 14. Jhs. ist in Italien sehr reich an Erzeugnissen belehrender Poesie; sie äussert sich in einigen äusserlichen Nachahmungen des Dante'schen Gedichtes, dessen Grundgedanken einer Reise und Vision und dessen Versmass, die Terzine, darin beibehalten worden sind: unter diesen sind die wichtigsten, abgesehen von den *Trionfi* Petrarca's und der *Amorosa visione* Boccaccio,s, die des Uberti und Frezzi. Fazio degli Uberti stammte von der berühmten Florentiner Familie ab, welcher Farinata angehörte und wurde geboren und lebte dauernd in der Verbannung, zu welcher sein ganzes Geschlecht aus Groll über seinen zähen Ghibellinismus verurteilt worden war: er erblickte das Licht der Welt, vielleicht in Pisa, um 1310, folgte als Jüngling seinem Vater Taddeo an den Hof Alberts II. und Martin's II. della Scala, bei denen er jedenfalls 1336 war; er wurde auch an anderen Höfen Oberitaliens, in Padua von den Carraresen, und in Mailand von den Visconti's aufgenommen, die er in seinen Versen, und zwar besonders den Erzbischof Johann und seinen Neffen Galeazzo und Bernabò, mit grossen Lobsprüchen überhäuft; es ist nicht sicher, ob er Reisen ausserhalb Italiens machte, doch scheint behauptet werden zu können, dass er in Verona um 1370 starb.[1] Von Uberti ist uns ausser seinen lyrischen Liebesgedichten und seinen politischen Gedichten (45) ein Lehrgedicht erhalten, der *Dittamondo (Dicta mundi,* Bemerkenswertes aus der Welt), in sechs Büchern von 154 Capitoli, in Terzinen.[2] Der Verfasser stellt sich vor, dass ihm in einer Vision die Tugend erscheint, von welcher er zum Guten aufgefordert wird; nachdem er aufgewacht ist, macht er sich auf den Weg, um die Dinge der Welt aufzusuchen und zu erkennen, und nachdem er einem Einsiedler gebeichtet und die bösen Ratschläge des Neides (I 1—4) nicht befolgt hat, trifft er Ptolemäus, der ihm in kurzen Worten eine Beschreibung der Welt giebt (I 5—6), und sodann Solinus, der sich ihm zum Führer anbietet (I 6—9). Vom Hofgeographen begleitet unternimmt er seine Reisen, indem er von Latium ausgeht, wo eine Alte, Roma, ihm des Langen und Breiten von der römischen und mittelalterlichen Geschichte erzählt (I 10 — II 30) und ihn auf die bemerkenswertesten Dinge der alten Stadt hinweist (II 31). Sie durchwandern dann das übrige Italien (III 1—15), die Balkanhalbinsel (III 16 — IV 8) und die nördlichen und westlichen Teile Europa's (IV 9—27), Afrika (V 1—30), Asien oder vielmehr das gelobte Land (VI 1—14); — das Gedicht, welches unvollendet blieb, bricht bei der Erzählung der Thaten der Propheten ab. Der, wenn auch zum grössten Teil von Solinus und den anderen Kosmographen des Altertums herrührende, Stoff ist nicht blos geographischer Art, da Uberti persönliche und historische Erinnerungen und viele Legenden und Sagen jeder Art einmischte. Die Nachahmung der Dante'schen Idee geht nicht über die ersten Kapitel hinaus, nach welchen sich das Gedicht in aus-

[1] Renier, Einleitung zu den zit. *Liriche ed. ed ined.* pp. CXLI ff.: eine ausführliche Erörterung der wenigen sicheren biographischen Daten.

[2] Erste Ausg. Vicenza 1474, von V. Monti und v. G. Perticari verbesserter Text, Mailand 1826; cf. *Giorn. di fil. rom.* III 22 ff. Einen noch nicht herausgegebenen Kommentar schrieb 1437 Guglielmo Cappello.

schliesslich beschreibender und erzählender Form weiter entwickelt. Der Stil, der weniger correkt und lebhaft ist, als der der lyrischen Gedichte U.'s, ist schwerfällig und einförmig, und die nicht seltene Verwendung Dante'scher Ausdrücke und Bilder genügt nicht, um ihm irgend welchen Wert zu verleihen. Federico Frezzi wurde in Foligno vor dem Jahre 1350 geboren, nach einer in Liebe und Wollust verbrachten Jugend wurde er fromm und liess sich in den Dominikanerorden aufnehmen; 1376 war er öffentlicher Lehrer der Theologie in Florenz, 1378 in Pisa und ebendaselbst Prior des Klosters 1384, dann Professor in Bologna von 1387—1390; 1395 kehrte er in seine Heimat zurück und wurde 1403 zum Bischof seiner Vaterstadt erwählt; im Schisma nahm er für Gregor XII. Partei und starb 1416 auf dem Concil zu Konstanz.[1] Während seiner Umkehr zum Glauben, ungefähr im Jahre 1375, entwarf er seinen *Quadriregio*,[2] ein Gedicht in 74 Kapiteln in Terzinen, die auf vier Bücher verteilt sind; aber es scheint, als ob F. sein Werk erst später vollendet habe, da er es Ugolino III. dei Trinci widmete, welcher 1386 Herr von Foligno wurde. Der Titel des Gedichtes entspricht seinem Inhalt, da in demselben eine phantastische Reise durch die vier Reiche der Liebe, des Teufels, der Laster und der Tugenden vorgeführt wird; im ersten Buch, in welchem das mythologische Element vorwiegt, werden die Begebenheiten des Jugendlebens des Dichters während seiner drei Liebesverhältnisse zu den Nymphen Filena (I 1—3), Lippea (I 4—9) und Iblina (I 10—12) angedeutet; infolge seiner wissenschaftlichen Unterhaltungen mit Taura und Panfia (I 13—17) und der Ratschläge Trinci's, den er lobpreist (I 18), entschliesst er sich Cupido's Reich zu verlassen und Minerva zu folgen. So von der Göttin der Weisheit geleitet, besichtigt er das Reich des Teufels oder die Hölle (II 1—19) und das der sieben Todsünden (III 1—15); dann unter verschiedener Begleitung, da die menschliche Wissenschaft oder Minerva an der Schwelle des Paradieses stehen bleibt, das Reich der Tugend oder der Glückseligkeit und gelangt zur Erkenntnis Gottes, dem letzten Ziele des rechtschaffenen Menschen (IV 1—22). In diesen letzten Büchern wiegt der allegorische Symbolismus vor, häufig sind auch die Personificationen; die Darlegung der wissenschaftlichen Lehren und theologischen Fragen nimmt einen hervorragenden Platz ein: die historischen und persönlichen Erinnerungen dagegen, welche uns mehr interessieren würden, sind schlecht mit dem übrigen Gedichte verbunden und ermangeln sosehr der Lebendigkeit, dass einige fast mit Gewalt in das Gedicht eingefügt zu sein scheinen. Der Verfasser hatte offenbar die Absicht seine eigene wissenschaftliche und moralische Entwickelung vom lustgeweihten Jugendleben zum betrachtenden und religiösen Klosterleben darzustellen; aber er machte einen zu störenden Gebrauch von Symbolismus und Lehre zum Schaden des Thatsächlichen, und so übt sein Gedicht, was die Erfindung betrifft, nur geringe Anziehungskraft aus. Was dagegen den Stil und besonders die Schönheit und Prägnanz der Bilder und Vergleiche anbelangt, so ist es unter den formalen Nachhamungen der *Commedia* diejenige, welche sich von allen am meisten ihrem Vorbild nähert, und man liest sie deshalb mit Vergnügen als Beweis von Dante's Einfluss auf den dichterischen italienischen Stil. Weit geringere Bedeutung, sowohl was den Inhalt als was die Form betrifft, haben andere Lehrgedichte derselben Zeit, die mehr oder weniger den Stempel einer äusserlichen Nachbil-

[1] M. Faloci Pulignani giebt im *Giorn. stor.* II 31—49 einen Überblick über die besten Frizzi betreffenden Studien.

[2] Erste Ausg. Perugia 1481. Beste Ausgabe die von Foligno 1725, mit philologischem Kommentar von G. Artegiani, historischem von G. Pagliarini und einer kritischen Abhandlung von P. Canneti.

dung der *Commedia* an sich tragen; es mag daher genügen auf den *Ristorato* Ristoro Canigiani's aus Florenz hinzuweisen; der Verfasser war 1376 Gesandter in Neapel, um 1378 Führer der guelfischen Partei und starb in Lucca 1380; das Gedicht ist eine in Terzinen geschriebene Bearbeitung des *Fiore di virtù*, in 41 Gesängen, die in Bologna geschrieben wurden, wohin sich der Verfasser wegen der Pest des Jahres 1363 geflüchtet hatte;[1] ferner die *Fimerodia* von Jacopo del Pecora von Montepulciano, der 1385 aus dem Vaterlande vertrieben wurde und dann von 1390 bis 1407 im florentinischen Kerker als Parteigänger der Viscontis lebte; damals (vor 1395) verfasste er seine aus drei Büchern bestehende Dichtung; sie ist eine Verherrlichung der tugendhaften Liebe mit vielem Symbolischen und Allegorieen und steht unter offenbarem Einfluss nicht blos Dante's, sondern auch der *Trionfi* Petrarca's;[2] die *Leandreide* von einem unbekannten venezianischen Dichter, ein überaus langes Gerede, das höchstens den Wert hat, dass es die Namen der ältesten Dichter verzeichnet; jedenfalls liefert es den sichersten Beweis für die Pflege, die Dante's Gedicht in Oberitalien erfahren hat;[3] von einigen freilich wird dieses Gedicht ins 15. Jh. gesetzt.

Weit grösser ist zu dieser Zeit die Zahl der erzählenden Gedichte, die man, je nach dem Stoff, in geschichtliche und romanhafte einteilen kann. Schon im vorhergehenden Zeitalter blühte, wie wir gesehen haben, die historische Poesie, aber viel reichlichere Pflege erfuhr sie noch in der zweiten Hälfte des 14. Jhs., und zwar nicht in den Formen von geringerem Umfang, den *cantari, lamenti* und *serventesi,* sondern auch in denen der wirklichen Reimchronik. Derart sind, um nur die hervorragensten Beispiele zu nennen, die zwei historischen Gedichte von Antonio Pucci, das eine in sieben Gesängen in Octaven über die *Guerra di Pisa* der Jahre 1362—65 und das andere in einundneunzig Gesängen in Terzinen, unter dem Titel *Centiloquio*, worin er kürzend die Chronik Giovanni Villani's in Verse umsetzte;[4] in allen beiden bekundet sich das Bestreben, die florentinische Geschichte zum Unterricht und zum Vergnügen des Volkes und zur Verherrlichung der Stadt zu erzählen; die *Cronaca aretina* von Gorello d'Arezzo, gleichfalls in Terzinen, welche Ereignisse aus den Jahren 1310 bis 1384, deren Augenzeugen der Verfasser grossenteils gewesen ist, erzählt;[5] die *Pietosa fonte* von Zenone da Pistoia, dreizehn Gesänge in Terzinen, ein sehr umfangreiches Klagelied über den Tod Petrarca's,[6] zugleich biographische Lobrede und allegorische Vision, und vielleicht von demselben Verfasser, gewiss aber von einem Toscaner aus dem 14. Jh., ein Gedicht in fünfzehn Gesängen über den Verlust und die Wiedererwerbung Padua's durch Francesco da Carrara, dem Alten, dem Herren dieser Stadt von 1355—1388;[7] die *Morte*

[1] Herausgeg. von L. Razzolini, Florenz 1848; Textverbesserungen von G. Galvani im *Propugnatore* IV 2, 3—52; über den Verfasser und sein Gedicht s. C. Frati, *Ricerche sul F. di v.* pp. 306 ff.

[2] A. Renier im *Propugnatore* XV 1, 176 ff. und 325 ff. und 2, 42 ff. Einige Gedichte von Jacopo del Pecora, herausg. von L. Gentile, im *Giorn. stor.* III 222 ff. und, von A. Tenneroni, daselbst XI 190 ff.

[3] Herausgeg. von C. del Balzo, *Poesie di mille autori intorno a D. Al.* II 257—456; es war aber schon von E. Cicogna untersucht worden in *Memorie dell' i. r. Istituto veneto* a. 1856, VI 415 ff. Nachzusehen ist auch A. Marchesan, *Il cod. trivig. della Leandr.*, Treviso 1890.

[4] Herausgeg. von I. di S. Luigi, *Delizie degli eruditi toscani* Bd. 3—6, Florenz 1772.

[5] Hrsg. von Muratori in *Rer. it.* vol. 15.

[6] Hrsg. v. G. Lami in *Deliciae eruditorum,* Bd. 14, Florenz 1743; besser von F. Zambrini, Bologna 1874; cf. A. Zardo, *Il Petrarca e i Carraresi* p. 308 ff.

[7] Hrsg. von Lami, daselbst Bd. 16, Florenz 1754, so lange dem Francesco da Carrara zugeschrieben, von dem vielmehr das Gedicht handelt; man sehe jetzt A. Medin, in den *Atti del r. Istituto veneto* 7. Serie, II 309 ff.

e funerali del Conte di Virtù von Pietro Canterino aus Siena, der von 1343 bis 1410 lebte, und in drei Gesängen in Octaven einen offiziellen Bericht der Begebenheit lieferte;[1] und endlich, um ein nicht toskanisches Beispiel anzuführen, Buccio di Ranallo von Aquila, gestorben 1363, Verfasser einer gereimten Chronik in vierzeiligen Strophen über die Geschicke seiner Stadt von 1252 bis 1352, welche in ihrer rohmundartlichen Sprache und Versbildung ein anschauliches Gemälde von Menschen und Sitten darbietet.[2] Die romanhaften Gedichte behandeln meistens mittelalterliche ritterliche Stoffe und zwar ganz vorwiegend französische Sage aus dem Cyclus von Karl dem Grossen; sie stellen in diesem Zeitalter eine langsame Heranbilung von Stoff und Versform dar, welche Boiardo's und Ariost's grössere Kunst vorbereitet. Die hervorragendsten unter diesen Gedichten des ausgehenden vierzehnten Jahrhunderts sind der *Buovo d'Antona* in 22 Gesängen und der *Rinaldo da Montalbano* in 51 Gesängen, beide von unbekannten Autoren,[3] und die *Spagna*, ein Gedicht in 40 Gesängen über die Niederlage von Ronceval, welches von einigen dem Sostegno di Zanobi da Strada zugeschrieben wird und jedenfalls zwischen 1350 und 1380 verfasst wurde.[4] Kürzer und volkstümlicher sind die von Antonio Pucci, wie die *Reina d'Oriente* in vier Gesängen, der *Apollonio di Tiro* ebenfalls in vier, der *Gismirante* in zwei Gesängen[5] und andere, welche wegen ihrer Kürze eher Versnovellen zu nennen sind, wie der *Bel Gherardino*, die *Lusignacca*, die *Madonna Lionessa*, die *Sala di Malagigi*, die vielleicht auch ihrerseits der reichen Ader Pucci's zu verdanken sind.[6]

Endlich ist zu bemerken, dass im ganzen 14. Jh. die religiöse Poesie in den mannigfaltigsten Formen und Gattungen zu blühen fortfuhr: lyrisch war sie in den *Laudi*, welche in grosser Menge weiter gedichtet wurden, und von denen unter vielen anderen Bianco da Siena vom Orden der Jesuati, der von 1345 bis ungefähr 1400 lebte, Beispiele gab;[7] dramatisch in den *devozioni* und *rappresentazioni sacre*, die sich allmählich immer mehr einem allgemeinen Typus unterwarfen,[8] episch und erzählend in den kleinen Gedichten über Heiligenleben und besonders in den zwei Gedichten in Octaven über die Leidensgeschichte und über die Auferstehung Christi, von denen wenigstens das eine von Niccolò Cicerchia aus Siena im Jahre 1374 verfasst wurde.[9]

Litt.: Die lehrhafte, historische, religiöse und Romandichtung der zweiten Hälfte des 14. Jhs. in ital. Sprache ist, besonders was die

[1] A. Bartoli, *I manoscritti ital. della Bibl. Naz. di Firenze*, Florenz 1883, III 127 ff.; über den Verf. s. meine Vorrede zu *Bella Camilla poem. di Piero da Siena*, Bologna 1892, p. I. ff.

[2] Hrsg. von Muratori, *Antiquit. ital.* VI 533 ff., cf. de Lollis im *Bull. dell. Istit. stor. ital.* III 53 ff.; Gedichte von Buccio im *Giorn. stor.* VIII 242 ff.

[3] Rajna, *Ricerche intorno ai Reali di Francia*, pp. 114—218, und im *Propugnatore*, III 1, 213 ff. und 2. 58 ff.

[4] Erste Ausg. Bologna 1487, mit den andern Gedichten von Rajna eingehend untersucht, *La rotta di Roncisvalle nella lett. cavall. ital.*, *Rinaldo da Montalbano* und *Uggeri il Danese* im *Propugnatore* III—IV.

[5] Die *Reina d'Or.* hrsg. Florenz 1483; neuer Druck von A. Bonucci, Bologna 1867; der *Apoll. di Tiro* Venedig 1486, und mehrere Male nachher; der *Gismirante* von F. Corazzini, *Miscellanea di cose ined.*, Florenz 1853, pp. 275 ff.

[6] Der *Bel Gher.* hrsg. von F. Zambrini, Bologna 1867; die *Lusignacca* ebenfalls von Z., Bologna 1862, 1863 u. 1872; die *Mad. Lion.* von G. Gargiolli, Bol. 1866; die *Sala di Mal.* von P. Rajna, Imola 1871.

[7] *Laudi spirituali del Bianco da Siena*, hrsg. v. T. Bini, Lucca 1851.

[8] D'Ancona, *Origini del Teatro in Italia*, 2. Ausg. Turin 1891.

[9] Das Gedicht über die *Passione di G. C.*, welches schon mehrmals seit dem 15. Jh. veröffentlicht worden ist, wurde kritisch hrsg. von L. Razzolini, Bologna 1878; das über die *Resurr. di G. Chr.* von F. Zambrini, Imola 1883. Sie scheinen einen Cyklus zu bilden mit der *Nascita di G. Chr.*, welche Felice da Massa zugeschrieben wird: cf. Zambrini, *Op. vulg.* p. 760 und Bartoli, *I. mss. ital.*, oben zitiert, II 127.

kleineren Dichtungen angeht, erst noch im Zusammenhang zu behandeln. Für die lehrhafte Poesie hat man einige gute Vorarbeiten wie die von F. Novati im *Giorn. stor.* XV 337 ff., XVIII 104 ff. über die alphabetisch geordneten Sprichwörter, und ebend. XVIII 336 ff. solche über Gedichte über die Eigenschaften der Früchte; von O. Zenatti, *Una canzone capodistriana del s. XIV,* Verona 1890 und im *Propugnatore* N. S. IV 1, 387 ff. andere über die alchimistischen Gedichte u. s. w. Für die historische Poesie ist wichtig die Sammlung von L. Frati und A. Medin, *Lamenti storici* etc., Bologna 1887 — Verona 1894. Und wer überhaupt über die kleineren poetischen Gattungen wird arbeiten wollen, wird sehr nützliche bibliographische Angaben in dem zitierten Werke von F. Zambrini finden und in den Supplementen dazu von S. Morpurgo. Auch von volkstümlicher Poesie des 14. Jhs. sind in der letzten Zeit so viele Denkmäler ans Licht gebracht worden, dass die allgemeinen Werke über diesen Stoff nunmehr ungenügend sind.

47. Wie im Dante'schen Zeitalter auf die *Vita Nuova* und das *Convivio* das erste Aufblühen der italienischen Originalprosa folgte, so entsprach der Veröffentlichung des *Decameron* eine unmittelbar sich entfaltende viel reichere Produktion von Novellen und Romanen, von Abhandlungen und Geschichten, von Briefen und Predigten, von Kommentaren und Reiseberichten, gleich als ob die Sprache des Volkes, nach dem grossen von Boccaccio gegebenen Beispiel, sich freier und sicherer in der Prosadarstellung fühlen gelernt hätte. Es verminderte sich freilich die Thätigkeit der Übersetzer, wie es ja natürlich war in einer Zeit, in der von Tag zu Tag die Schwierigkeiten Texte im Original zu lesen geringer wurden: die Übersetzungen beschränkten sich auf für das Volk bestimmte Bücher, besonders auf die religiöse Legende und weltliche Sage, und auf didaktische Schriften.[1] In der zweiten Hälfte der toskanischen Periode findet eine viel reichere und grossartigere Hervorbringung an Originalwerken der Novellisten und Historiker in Prosa statt; und wenn sie auch bereits über die andern Gegenden Italiens sich verbreiten zu wollen anschickte, so blieb sie doch immer toskanisch, nach Autoren, Formen und Sprache. Der direkte Einfluss des Werkes Boccaccio's lässt sich alsbald bei den geringeren Novellisten bemerken, unter denen der hauptsächlichste Franco Sacchetti aus Florenz war. Er wurde um 1335 geboren und war als junger Mann als Kaufmann thätig; im reiferen Alter bekleidete er mehrere öffentliche Ämter, war Botschafter der Republik in Bologna und Mailand, und einer der Prioren von 1384; in seinen letzten Lebensjahren wurde er als Verwalter in mehrere Ortschaften der florentinischen Herrschaft geschickt, und ebenso ausserhalb, nach Bibbiena 1385—86, nach S. Miniato 1392, nach Faenza 1396, nach Portico als Gouverneur der toskanischen Romagna 1398—99; er starb an der Pest des Jahres 1400.[2] Von ihm sind viele Gedichte (45) und eine kleine Dichtung mit den Merkmalen des komischen Heldengedichts,[3] eine Reihe von 49 Predigten in Prosa zur Erklärung von Stellen der h. Schrift und einige Briefe auf uns gekommen; sein Ruf als Schriftsteller gründet sich aber hauptsächlich auf seine *Trecento novelle*, unglücklicherweise nur etwa der dritte Teil eines Werkes, das aus dreihundert Erzählungen zusammengesetzt war oder bestehen sollte.[4] Sacchetti, der den Zweck verfolgte in Zeiten des

[1] Über die Schwierigkeit zu bestimmen, welche Übersetzungen aus der 1. Hälfte und welche aus der 2. Hälfte des 14. Jhs. herrühren, s. 84.

[2] O. Gigli, *Della vita e delle opere di Fr. Sacchetti* in *Sermoni e lettere di Fr. S.*, Florenz 1857; R. Fornaciari in der *Nuova Antologia* XV 286 ff.

[3] *La battaglia delle vecchie con le giovani*, Bologna 1819, zwei Gesänge von B. Amati hrsg., vollständig in vier Gesängen von L. Rigoli, *Saggio di rime di diversi buoni autori*, Florenz 1825.

[4] Erste Ausgabe, aus Neapel 1724 datiert (in Florenz gedruckt, und von G. Bottari veröffentlicht); die beste, Florenz 1860-61 von O. Gigli besorgt, mit Anmerkungen von

Unglücks dem Volke einigen Trost zu gewähren, damit, wie er selbst sagt, dem beständigen Schmerz Lachen beigemischt werde, und Boccaccio's Vorbild folgte, insofern seine Novelle Sittenschilderung ist, vereinigt in diesem Buche[1] die Erzählungen von spasshaften oder merkwürdigen Begebenheiten, die grösstenteils unter seinen Augen *persone grandi, mezzane e minori*, also Angehörigen der Aristokratie, des Bürgerstands und des niederen Volks zugestossen waren. In der Anordnung folgte er nicht einem organischen Plane, welcher die Novellen in unauflösbaren Zusammenhang gebracht hätte, sondern er ordnete sie vielmehr in der Reihenfolge, in der er sie schrieb; nichts desto weniger gruppierte er sie hie und da gerne nach bestimmten Typen, Personen und Stoffen: er fügte eine kurze Moral hinzu, als Ausdruck der praktischen Lehre, die man der Lektüre entnehmen könnte. Sacchetti zwängte die Novelle in die Grenzen der Anekdote, ohne seinen Stoff dramatisch oder romanhaft auszugestalten, und beschränkte sich auf die Erzählung unterhaltender seine Zeitgenossen betreffender Vorfälle, die sich in Florenz oder im Gebiete der Toskana und Romagna, wo er sich länger aufgehalten hatte, abgespielt hatten. Und so gelang es ihm das interne Leben seiner Zeit, besonders im florentinischen Bürgerstand und Volk in lebendigen und treuen Bildern darzustellen, deren Wert durch die Munterkeit und ungezwungene Eleganz des Stils und der Sprache noch erhöht wird.

Ein grösseres und ernsteres Bemühen Boccaccio nicht nur in Stoff und Form der Novellen nachzuahmen, sondern auch der Idee nach die Erzählungen einem allgemeinen Plane unterzuordnen, zeigen zwei andere Novellisten aus dem 14. Jh., Giovanni da Firenze und Giovanni Sercambi. Von Giovanni da Firenze wissen wir nur mit Sicherheit, dass er Notar war, aus Florenz stammte und 1378 aus politischen Gründen nach Doradola verbannt wurde[2], als er seine Novellensammlung, unter dem Titel *il Pecorone* zu schreiben begann.[3] Dieses Buch besteht aus fünfzig Erzählungen, welche im Sprechzimmer eines Klosters vom Kaplan Aureato und der Nonne Saturnina an fünfundzwanzig Tagen erzählt werden, und wie im *Decameron* sind auch hier Balladen, allerdings sehr einförmige und mittelmässige Gedichte, eingefügt; der grösste Teil dieser Erzählungen ist geschichtlichen Inhalts und entnimmt seinen Stoff der Chronik des Villani; wenige stammen aus klassischen Quellen, zwei sind Bearbeitungen von Novellen Boccaccio's. Die Erfindung ist überhaupt nicht selbständig, vielmehr sehr ärmlich, und die Darstellung, an welcher freilich die Einfachheit und Unmittelbarkeit zu loben ist, ist zu kalt und farblos;[4] von den fünfzig Novellen verdient besondere Erwähnung die über den Kaufmann von Venedig, welche später in einem Meisterwerke Shakespeare's dramatische Behandlung erfuhr.[5] Giovanni Sercambi wurde 1347 in Lucca geboren, er bekleidete in seiner Vaterstadt das Amt eines Notars und verschiedene andere öffentliche Ämter; er war dabei ein eifriger Parteigänger

V. Borghini und V. Follini und einem Glossar. Erwünscht ist eine historische Erläuterung.

[1] Zwischen 1385 und 1395; aber die meisten Novellen werden früher geschrieben worden sein

[2] Nach E. Gorra im *Giorn. stor.* XV 216 ff., wäre es Giovanni di ser Fruosino: man sehe jetzt vom selben Verfasser die *Studi di critica letter.*, Bologna 1892; nach F. Novati, ebendaselbst XIX 348 ff., wäre es: Giovanni del Pecorone, aber das sind unbegründete Hypothesen.

[3] Erste Ausgabe Mailand 1558, besser die von G. Poggiali, Livorno 1793; die kritische Ausgabe, deren Druck von C. Gargiolli in Bologna begonnen wurde (bei Zanichelli), ist unvollendet geblieben.

[4] Gorra, die zit. *Studi* bez. der Quellen; Della Giovanna in der *Bibliot. delle scuole ital.* III 15 bez. der Anordnung und der Balladen.

[5] *Pecorone* IV 1.

der Guinigi und starb 1424.[1] Abgesehn von einer Chronik von Lucca,[2] die an Anekdoten und an für die Geschichte der Empfindungsweise und der Sitten der Zeit nützlichen Nachrichten sehr reich ist, verfasste er in seiner Jugend — wahrscheinlich kurz nach 1374 — eine Sammlung von 155 Novellen,[3] welche durch Einlagen mit einander verbunden sind, denenzufolge die von Boccaccio her bekannte Gesellschaft aus Lucca wegen der Pest jenes Jahres floh, ganz Italien durchstreift und sich mittels dieser Erzählungen unterhält: Sercambi bemühte sich, soviel er konnte, Boccaccio nachzuahmen, von dem er nicht wenige Stoffe wiederholte; aber er blieb weit hinter ihm zurück, sowohl was den Aufbau der Novelle betrifft, als auch bezüglich des Vortrags, der häufig verwickelt und verwirrt und, beinahe immer, nachlässig und trivial ist.

Zugleich mit den ersten Nachahmern des *Decameron* blühten andere Schriftsteller, die mit der Novelle eine religiöse oder moralische Absicht verbanden, indem sie die erzählende Form mit der belehrenden vereinigten. Unter diesen ist der bemerkenswerteste der Florentiner Jacopo Passavanti: geboren wurde er in den ersten Jahren des 14. Jhs., als junger Mann trat er in den Dominikanerorden ein, studierte Theologie in Paris und lehrte in Pisa, Siena und Rom; er versah mehrere bedeutende Ämter seines Ordens, war Prior des Klosters von Santa Maria Novella, und zuletzt bischöflicher Vicar der Diöcese von Florenz; er starb in seiner Vaterstadt, nach beinahe einem halben Jahrhundert klösterlichen Lebens, im Jahre 1357.[4] Ausser einigen ihm ohne genügenden Grund zugeschriebenen Übersetzungen, hat man von ihm den *Specchio di vera penitenza*,[5] der, gewiss sein Werk, 1354 geschrieben und aus Sprüchen und Erzählungen, die der Autor schon in Fastenpredigten dem Florentiner Volke vorgetragen hatte, zusammengestellt wurde, und zwar mit der offenbaren Absicht dem damals erschienenen *Decameron* ein unterhaltendes und zugleich moralisch belehrendes Buch gegenüberzustellen. Es ist daher ein asketischer Traktat, der Novellen enthält, die den mittelalterlichen religiösen und profanen Legenden entnommen sind, und die besonders aus Helinand (II 1, 195, 212 etc.) sowie aus Caesarius von Heisterbach (II 1, 279) stammen; der grösste Teil von ihnen ist in der Absicht ausgewählt, Beispiele der Bestrafung von Sündern vorzuführen, damit die Leser aus Angst vor der Hölle Abscheu vor der Sünde empfinden und die Eitelkeit der Welt verachten lernen. Sprüche und Beispiele sind in fünf Teile oder *distinzioni* eingeteilt, je nachdem sie sich auf den Stolz, die Demut, die Eitelkeit, die Wissenschaft und die Träume beziehen, und dieser letzte Teil ist äusserst bemerkenswert, weil er vollkommenen Einblick in die Wirkung der geheimen Wissenschaften auf den Aberglauben des Volkes gewährt. Aber mehr als in stofflicher Hinsicht, ist der *Specchio di vera penitenza* hinsichtlich der Form bedeutend: Passavanti schreibt einen einfachen und klaren Stil, und besonders in den erzählenden

[1] C. Minutoli, vor den *Alcune novelle di G. S.*, Lucca 1855.

[2] Hrsg. von S. Bongi, Lucca 1892—93, reicht von 1164 bis 1423.

[3] Diese Anzahl finden wir in der Hs. Trivulzio 193, einige andere stehen anderwärts. Man begann sie einzeln 1816 zu veröffentlichen, und dann veranstaltete D'Ancona zwei Sammlungen davon, eine von 33 Novellen, Bologna 1871, und eine von 16 Novellen, Florenz 1886. Von den nicht herausgegebenen 108 veröffentlichte Renier einige, Turin 1889, mit unzulänglicher Kenntnis der Sprache des Autors (cf. *Riv. crit.* VI 38, 154, *Zs. f. rom. Phil.* XIII 548). Erläuterungen von R. Koehler im *Giorn. stor.* XIV 94 ff. XV 180 ff.

[4] G. Gentili, *Elogio di I. Pass.*, in der Ausgabe des *Specchio di vera pen.*, Florenz 1856, von F. L. Polidori besorgt, die korrekteste unter Allen.

[5] Erste Ausgabe Florenz 1495: sehr viele andere nachher; keine mit Bemerkungen über die Quellen.

Teilen ist er von einer unübertrefflichen Frische und Beweglichkeit; demgemäss wirkt P. durch seine Natürlichkeit und braucht niemals künstlich zu werden; auch ohne die Künsteleien, zu welchen schon die Schriftsteller des 14. Jhs. infolge der Nachbildung der lateinischen Phraseologie ihre Zuflucht nahmen, ist seine Sprache reich, mannigfaltig, gewählt; daher ist auch heutzutage noch das Buch sehr geachtet und eine allen Gebildeten teure Lektüre. An die Seite Passavanti's kann, zwar nicht wegen der Vorzüge seines Stils, sicher aber wegen seiner Empfindungsweise und der Absichten, die ihn leiteten, ein anderer Mönch Filippo della Gazzaia aus Siena gestellt werden, welcher von 1340 bis ungefähr 1422 lebte; in seinen *Assempri* oder Beispielen, die gegen Ende des 14. Jhs. verfasst wurden, kleidet er viele Heiligenlegenden oder solche Wundergeschichten, die besonders in der toskanischen Bevölkerung verbreitet waren, in das Gewand der Novelle ein.[1] Aber das religiöse Ideal der italienischen Litteratur des 14. Jhs. findet seinen bedeutendsten Ausdruck nicht in diesen Novellen, man muss es vielmehr in den Schriften einer Heiligen, Caterina Benincasa von Siena suchen, deren Leben sich noch hinter mystischen Legenden verbirgt, in die es ihre frommen Schüler hüllten. Geboren wurde sie 1347, als Tochter armer Arbeiter, und kaum fünfzehn Jahre alt, liess sie sich, vom religiösen Eifer getrieben, unter die Dominikanerinnen aufnehmen: 1374 zeichnete sie sich durch ihre aufopfernde Barmherzigkeit während der Pest, die ihr Vaterland verhehrte, aus, und in den folgenden Jahren durchzog sie die Toscana, einen Kreuzzug predigend, als das Mittel der Christenheit, den Frieden zurückzugeben; von den Florentinern zu Gregor XI geschickt, veranlasste sie ihn in Rom den päpstlichen Stuhl wiederherzustellen, und übte von nun an den grössten Einfluss auf die Fürsten und Völker der Christenheit, die in ihrer mystischen Schwärmerei und Begeisterung etwas wie übernatürliche Einwirkungen fanden; sie starb in Rom 1380.[2] Ausser einem Dialog über die göttliche Vorsehung, der während einer ihrer Extasen 1378 niedergeschrieben wurde,[3] sind von Katharina von Siena beinahe vierhundert Briefe auf uns gekommen, in denen die starke religiöse Empfindung sich mit Originalität und Energie des Ausdrucks und mit einer dem Gedanken entsprechenden Unmittelbarkeit der Sprache äussert; die grosse Freimütigkeit in der Beurteilung von Menschen und Dingen, die in Werken christlicher Barmherzigkeit sich äussernde glühende Begeisterung, die etwas rauhe, aber wirksame Naivetät der Bilder, die Flüssigkeit, Behendigkeit und Frische der schönen Sprache Siena's, sind Eigenschaften, welche ein höheres Geistesleben und eine künstlerische Natur offenbaren, und bewirken, dass diese Briefe auch noch heutzutage gelesen werden, nicht zwar mehr mit dem Eindruck, den sie auf die Zeitgenossen machen mussten, aber doch so, dass sie noch heute das Herz rühren und ergreifen.[4] Keiner der asketischen Schriftsteller des 14. Jhs.

---

[1] Der *Assempri di f. Fil. da Siena,* von F. C. Carpellini hrsg., Siena 1864, sind 62 an Zahl; das eine, welches nicht herausgegeben worden ist, wurde von G. Papanti, Livorno 1873, veröffentlicht. Das Datum des Buches 1397 bezieht sich eher auf die Zusammenstellung, die einzelnen Erzählungen waren zum grossen Teile vorher geschrieben worden.

[2] Ausser der alten Biographie von Rinaldo da Capua, Köln 1553 (ital. Übersetzung, Florenz 1477; im Auszug in der *Leggenda minore di s. Cat.,* Bologna 1868), sehe man A. Capecelatro, *St. di s. Cat. da S.,* Florenz 1856; K. Hase, *Kather. von Siena,* Leipzig 1864; M. A. Mignaty, *Cathér. de Sienne, sa vie et son rôle,* Paris 1886; A. Asturaro, *S. Cat. da Siena, osservazioni psico-patologiche,* Neapel 1881.

[3] Erste Ausgabe Bologna 1472, und sehr oft seitdem.

[4] Die erste Sammlung der Briefe von S. Caterina wurde in Bologna 1492 hrsg.: die vollendetste und korrekteste ist die von N. Tommaseo, Florenz 1860. Die vollständigste Ausgabe aller Werke der H. ist die von G. Gigli (Bd. I, Siena 1721, II Lucca 1715; III Siena 1713; IV Siena 1707; V Rom 1717); vom selben Herausgeber ist das *Vocabolario cateriniano* (cf. M. Vanni, *G. Gigli nei suoi scritti,* Florenz 1888, pp. 51 ff.).

hat, auch was die Form allein betrifft, eine solche Höhe erreicht, als die Heilige von Siena: immerhin haben die andächtigen Briefe des Heiligen Giovanni Colombini aus Siena, der von 1320 bis ungefähr 1367 lebte, und die von Giovanni dalle Celle von Catignano, die von 1373 bis 1392 geschrieben wurden, ebenso wie die Traktate des h. Giovanni Dominici aus Florenz, der von 1355 bis etwa 1420 lebte, sehr grosse stilistische Vorzüge. Die Leistungen dieser drei Schriftsteller kann man als im ideellen Zusammenhange mit denjenigen Caterina Benincasa's stehend ansehen.[1]

48. Die in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. am meisten gepflegte Prosaform war die Chronik. Wenn wir aus dieser Zeit von dieser Gattung auch nicht so grossartige Denkmäler haben, wie die Bücher Compagni's und Villani's, so ist dagegen die Zahl der Chroniken eine viel grössere, und die Darstellung des öffentlichen und privaten Lebens der verschiedenen italienischen Städte, wegen der Fülle von Nachrichten und Denkwürdigem, eine viel vollständigere. Auch in dieser Zeit stammt die grösste Zahl von Chronisten aus Florenz; aber man kann beobachten, dass der Gebrauch der Volkssprache, durch die historischen Schriften, sich auch ausserhalb der Toskana über die Gebiete verbreitet, welche wegen der Nähe oder wegen der politischen und kommerziellen Beziehungen den Einfluss der toskanischen und besonders florentinischen Vorbilder erfuhren. Die hauptsächlichsten Chronisten, welche Florenz in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. besitzt, sind Matteo Villani, Marchionne Stefani, Donato Velluti; aber mit ihnen zugleich müssen einige erwähnt werden, welche zwar mit ihren letzten Lebensjahren ins 15. Jh. hineinreichen, aber doch ihrer Erziehung und Empfindungsweise nach Trecentisten gewesen sind. Matteo Villani war der Bruder des grossen Chronisten Giovanni (38) und lebte fast immer in seiner Vaterstadt, als Kaufmann, von 1300 bis gegen 1363: beim Tode seines Bruders begann er dessen Werk fortzusetzen, indem er, wie er sagt, von jenem *rinnovellamento di tempo e di secolo* ausging, das nach der Pest des Jahres 1348 anbrach, und in der Schilderung der florentinischen und äusseren Geschichte ungefähr bis zur Zeit seines Todes reichte. Matteo verfolgte denselben Zweck wie Giovanni, und mischte mit Vorliebe in die historische Erzählung allerlei Betrachtungen moralischer und politischer Art hinein; sein Stil ist etwas gekünstelter, und demgemäss weniger wirksam, wenn er auch sonst ziemlich lebhaft ist. Sein Sohn Filippo, der Verfasser der lateinischen Biographien berühmter Florentiner, fügte der Chronik seines Vaters einige Kapitel hinzu, indem er die Erzählung bis ins Jahr 1364 führte.[2] Baldassarre, gewöhnlicher Marchionne Stefani genannt, wurde gegen 1320 geboren, ging 1367 nach Rom und Neapel zu der Königin Johanna I., bekleidete mehrere Ämter in Florenz von 1372 bis 1381 und starb 1385, nach andern später. Er schrieb in zwölf Büchern und beinahe tausend Kapiteln eine *Istoria fiorentina*, von den Ursprüngen der Welt und der Stadt bis zum Jahr 1385: zur Unterweisung der Zeitgenossen und der Nachkommen verwandte er besondere Sorgfalt auf die Beschreibung der Sitten der Bürger und die Regierungsformen, welche die

[1] Die Briefe Colombini's wurden 1683 in Faenza herausgegeben, dann vollständiger (114) von A. Bartoli, Florenz 1856; die von G. dalle Celle, von A. M. Biscioni, *Lett. di santi e beati fiorentini*, Florenz 1736, und dann von B. Sorio, Rom 1846. Von den Abhandlungen Dominici's *Della santissima carità* ist die 1. Ausg. die v. Siena 1513; kritische Ausgabe von A. Ceruti, Bologna 1889, und die der *Regola del governo di cura famigliare*, Florenz 1860, von D. Salvi besorgt, mit biographischen Nachrichten des Verfassers; über denselben s. auch H. Sauerland, *Cardin. G. Dominici*, Gotha 1887.

[2] Die Bücher I—IV von Matteo wurden 1554 in Florenz herausgegeben, die Bücher I—IX in Venedig 1562; alle XI zugleich mit denen Giovanni's von Muratori, *Rer. ital.* XIII—XIV.

florentinische Republik erlebte; sein Stil ist nachlässig, aber nicht ohne die der volkstümlichen Sprache eigene Lebendigkeit.[1] Donato Velluti stammte aus einem der grösseren Kaufmannshäuser von Florenz, wurde 1313 geboren, studierte die Rechte und bekleidete viele Ämter in der Republik, mehrere Male dasjenige eines Priors und zweimal das höchste eines *gonfaloniere di giustizia* im Jahre 1350 und 1370; und während der Ausübung dieses Amtes starb er im Rathaus. In seinen letzten Lebensjahren verfasste Velluti eine schöne Hauschronik, in welcher er Nachrichten über die Thaten und Familienbeziehungen seiner Vorfahren zusammentrug, viele Männer- und Frauengestalten lebenswahr zeichnete und sein eigenes Leben und das seiner Kinder erzählte: in der Umgangssprache geschrieben, bietet diese Chronik ein echtes Spezialbild dessen, was in einer alten bürgerlichen Familie von Florenz vorging; sie erzählt von ihren hergebrachten Gewohnheiten, von ihrem Glück und Unglück, ihren Sitten, ihrem Handel und Gewerbe, ihrer Teilnahme am öffentlichen Leben, ihrem Familienhass; und der historischen Bedeutung kommt die natürliche Schönheit der Form gleich.[2] An die Seite der Hauschroniken stellt sich die sog. *Epistola* von Lapo da Castiglionchio aus Florenz, der einer Familie vom Landadel entstammt; er wurde gegen 1310 geboren, studierte die Rechte in Bologna und war Professor in Florenz, Freund Petrarca's und Salutati's, und wurde als einer der Führer der guelfischen Partei gezwungen seine Vaterstadt 1378 zu verlassen; er lehrte dann das kanonische Recht in Padua, und von Karl III. von Anjou mit nach Rom geführt, wurde er Advokat am Konsistorium und *luogotenente* der Stadt 1381; er starb 1386: in der Form einer Unterhaltung mit seinem Sohn Bernardo handelte Lapo vom Adel im allgemeinen und von dem seiner Vorfahren, indem er in seinen Reden viele Erinnerungen aus seinem Leben und Haus anbrachte, und zwar geschah dies in einer bei aller Natürlichkeit gewählten und gewandten Darstellung.[3]

Unter den kleineren florentinischen Chroniken ist das *Diario d'Anonimo* von 1358 bis 1389 zu erwähnen, ohne Zweifel das Werk eines Mannes aus dem Volke, in welchem einige Antonio Pucci wieder erkennen möchten, eine an nützlichen und wichtigen Einzelheiten über eine der stürmischsten Zeiten der florentinischen Geschichte sehr reiche Schrift.[4] Auf diese Zeit beziehen sich auch Schriften, welche man die Tagebücher des Tumults der Ciompi nennen könnte (1378), wie die zwei *Diari anonimi*, genannt nach Squittinatore und dem Hause Compagni, welche in der Folge, in der sich die Ereignisse zutrugen, niedergeschrieben wurden;[5] die *Cronichetta strozziana*;[6] die *Ricordanze* von Onofrio delle Riformagioni, der von 1340 bis 1413 lebte,[7] und vor allem der *Tumulto di Ciompi* von Gino Capponi. Dieser stammte aus einer angesehenen Familie, war gegen 1350 geboren und erklomm die höchsten Ehren der Republik; er wurde nämlich Prior 1396, *gonfaloniere di giustizia*

[1] Hrsg. von I. da S. Luigi in *Delizie* Bd. VII—XVII. Über den Tod Stefani's s. I. Sanesi im *Arch. stor. ital.* 5. Serie, IX 318 ff.

[2] Sehr schlecht von D. M. Manni hrsg., Florenz 1731; eine kritische Ausgabe hat I. Del Lungo in Angriff genommen, von welcher einige Proben abgedruckt sind, *Una vendetta in Fir.*, Florenz 1887; *Le origini d'una famiglia*, Florenz 1890; *Un vecchione fiorentino*, Florenz 1893 u. s. w.

[3] Unter dem Titel *Epistola* wurde sie von L. Mehus, Bologna 1749, mit der Biographie des Autors herausgegeben: cf. F. Novati, *Libro memoriale de' figliuoli di m. Lapo da Cast.* Bergamo 1893.

[4] Hrsg. v. A. Gherardi, *Documenti di storia ital.*, Florenz 1876, VI 203—481.

[5] Hrsg. v. G. O. Corrazzini, *I Ciompi*, Florenz 1887, pp. 21 ff. 95 ff.

[6] Ebendaselbst pp. 133 ff.

[7] Ebendaselbst pp. 3 ff.; ein späterer Teil von demselben, *L'assedio di Pisa*, Florenz 1885. pp. 3—57; andere nicht herausgegebene Teile in der Hs. der Bibl. Magliabechiana II, IV, 348.

1401 und 1418, dann Kommissar im Kriege und bei der Erwerbung von Pisa, und starb 1421: er, der ein Augenzeuge der so überaus traurigen Ereignisse des Jahres 1378 gewesen war, schrieb deren Geschichte in vornehmem und unbefangenem Geiste und zwar in einer wegen Ebenmass und Klarheit in Stil und Sprache mit recht gelobten Form.[1]

Ausserhalb Florenz haben wir andere Chronisten, deren Werke mehr als historische denn als litterarische Denkmäler Bedeutung haben: es mag genügen, unter ihnen an Ranieri Sardo von Pisa zu erinnern, welcher die alten Chroniken seiner Vaterstadt von 1350 bis 1400 fortsetzte;[2] an Giovanni da Travale aus Siena, welcher halb in Prosa halb in schlechten Versen die Geschichte Siena's von 1310 bis 1384 aufzeichnete,[3] an den anonymen Verfasser der *Cronaca di Orvieto*, die von 1342 bis 1368 reicht;[4] an Mariano del Moro, einen Apotheker aus Perugia, welcher die Geschichte Perugia's von 1309 bis 1379 erzählte;[5] an den Mönch Bartolommeo della Pugliola aus Bologna, der 1394 verschiedene Chroniken in dem Italienisch seiner Vaterstadt bearbeitete und fortsetzte;[6] an den unbenannten Verfasser der *Cronichetta dei Malatesta*, die für die Geschichte der Romagna bis zum Jahre 1385 sehr wichtig ist;[7] an Bartolommeo Caracciolo aus Neapel, den Verfasser des letzten Teils einer *Cronica di Partenope*, die von den Anfängen der Stadt bis zum Jahre 1382 reicht,[8] und an den Anonymus aus Venedig, den Übersetzer der lateinischen Chronik Raffaino Caresini's, die von 1342—1383 führt.[9]

Endlich darf man auch nicht die schon im XIV. Jh. vorkommenden Beispiele jener aus Beschreibung und Erzählung sich zusammensetzenden Gattung der Reiseberichte übergehen; unter diesen ist der bekannteste das *Libro d'oltramare* von Niccolò da Poggibonsi, einem Minoriten, der während seiner Wallfahrt nach dem h. Lande zwischen 1346 und 1349 die bemerkenswerten Dinge, die er sah, aufzeichnete, und dann davon eine eingehende Beschreibung in lebendigem und malerischem Ausdruck lieferte.[10] Nicht weniger bemerkenswert sind die zwei ausgezeichneten Berichte, die uns von einer solchen Reise von Venedig nach Jerusalem, die er 1384 zurücklegte, der Florentiner Leonardo Frescobaldi, den wir bis zum Jahre 1398 im Dienste der Republik als Gesandten und Verwalter einzelner Gebiete antreffen, und Simone Sigoli, von dessen früherem Leben wir keine Nachrichten haben, hinterliessen: beide waren feine und scharfe Beobachter, und unterzogen sich der Reise nicht aus blosser Frömmigkeit, sondern auch um ihrer Belehrung und Unterhaltung willen; sehr glücklich waren sie in ihren Beschreibungen als Leute, denen es nicht auf die Ausführung eines Kunstwerks ankommt, sondern die

[1] Veröffentlicht von D. M. Manni, *Cronichette antiche*, Florenz 1733; ein guter neuerer Abdruck mit der Cr. des *D. Compagni*, Florenz 1858, besorgt von G. Tortoli.

[2] Hrsg. von F. Bonaini in *Arch. stor. ital.* 1. Serie Bd. VI. Teil II; die Kap. 1—82 sind von einem älteren Schriftsteller, s. oben p. 90.

[3] Nachricht bei G. Milanesi, *Lett. ined. di C. Cittadini*, Florenz 1890.

[4] Hrsg. v. Muratori, *Rer.* XV und mehrere Male später.

[5] Hrsg. von A. Fabretti, *Cron. della città di Perugia*, Turin 1887, I 67 ff.; dort mehrere andere kleinere Chroniken von Perugia.

[6] Hrsg. von Muratori, *Rer.* XVIII; V. Fiorini im *Bullettino dell' Ist. st.* No. 4; A. Gaudenzi, *I suoni, le forme* p. XLVII.

[7] Hrsg. v. Muratori, *Rer.* XV.

[8] Veröffentlicht zum ersten Mal in Neapel im 15. Jh., cfr. B. Capasso in *Arch. stor. per la prov. nap.* I 592.

[9] Hrsg. von R. Fulin, Venedig 1877.

[10] Hrsg. von A. Bacchi della Lega, Bologna 1881. Ein Kompendium vom Jahre 1395, vielleicht zum Gebrauche der Reisenden, wurde von F. Zambrini, Bologna 1867, veröffentlicht.

nur ihre persönlichen Eindrücke wiedergeben wollten und zwar in der Unmittelbarkeit ihrer gewöhnlichen Sprache.[1] In die zweite Hälfte des 14. Jhs., jedenfalls vor 1377, fällt auch die alte Übersetzung der Berichte von Odrico's da Pordenone (1286—1331), Reisen nach Asien, die man einem toscaner Anonymus verdankt; diese Übersetzung erfordert noch sorgfältigere Untersuchungen zur Bestimmung des Alters und der Beziehungen zum lateinischen Originaltext.[2]

49. In Italien hatte die Überlieferung von der klassischen Kultur keine Unterbrechungen erfahren, auch nicht in den dunkelsten Jahrhunderten des Mittelalters, während der grossen durch die germanischen Einfälle verursachten Bewegung; und in den Zeiten, welche dem Jahre Tausend folgten, gewann sie mit der Einführung und Ausbreitung der Kommunalverwaltung in den nördlichen Gebieten erneute Kraft, weil die freien Bürgerschaften Gefallen daran fanden ihre Entstehung in Verbindung mit den Erinnerungen aus dem römischen Altertum zu bringen. Das stolze Aufblühen der juristischen und theologischen Disziplinen, welches von Bologna ausgehend, sich auch nach den kleinen Universitäten verbreitete, und die Studien Einzelner über die den Unbilden der Zeiten entgangenen grossen lateinischen Schriftsteller, wie Ovid, Virgil, Cicero, Lucan und andere, welche das ganze Mittelalter hindurch gelesen wurden, erweckten und erhielten lebendig die Sehnsucht nach einer vollkommenen Kenntnis der klassischen und besonders des römischen Altertums und bereiteten die Wiedergeburt jener Kultur vor, welche der höchste Ausdruck des menschlichen Geistes gewesen war. Zur Zeit Dante's, als die *Commedia* das Bild des dem Ausgange sich nähernden Mittelalters in sich aufnahm, begannen die ersten Untersuchungen und die ersten methodischen Studien über die alte lateinische Litteratur und wurden die ersten Versuche gemacht, in Prosa und in Poesie mit den grossen römischen Schriftstellern zu wetteifern. Es wurde jene Arbeit der Durchdringung des wieder auflebenden Altertums mit dem neuen italienischen Geiste angebahnt, der dann in rascher Entwickelung die ganze christliche Welt Heeresfolge leisten sollte. Dieses erste Stadium der Renaissance ist insbesondere durch die Gelehrten und Dichter der Paduaner Schule repräsentiert; und unter diesen waren die thätigsten und verdientesten Albertino Mussato von Padua, 1262 bis 1330 (s. II 1, 298. 427), und Ferreto Ferreti von Vicenza, 1297—1337 (s. II 1, 298), beide Verfasser historischer und poetischer Schriften in lateinischer Sprache, in denen das Streben nach Nachahmung der Klassiker schon sehr gross erscheint.[3] Im vierzehnten Jahrhundert wandte sich dann, seit Petrarca und Boccaccio die Leitung des auf die Litteratur des Altertums, die sich als sichere Führerin für die Erkenntnis der physischen und moralischen Welt erwies, hin gerichteten Denkens in die Hand nahmen, das Denken derselben immer rascher zu; dem einen von diesen Schriftstellern stand dabei das grosse und unbestrittene Ansehn seines Namens, dem anderen der eifrig geschäftige Geist zur Seite. Petrarca drückte dieser Bewegung den Stempel seines leidenschaftlichen Charakters auf;

[1] Die Reise Frescobaldi's wurde von G. Manzi, Rom 1818, hrsg., die Sigoli's von F. Poggi, Florenz 1829; beide später und besser von C. Gargiolli, *Viaggio in Terra Santa*, Florenz 1862, zugleich mit den Reiseberichten von Giorgio Gucci u. anderen.

[2] Einstweilen sehe man T. Dominichelli in *Sopra la vita e i viaggi del b. Od. da Porden.*, Prato 1881; der Text in ital. Sprache pp. 201—255.

[3] Ausser den in § 50 angeführten Werken allgemeineren Charakters vergl. man: A. Zardo, *Alb. Mussato, studio storico e letter.*, Padua 1884; M. Minoia, *Della vita e delle opere di A. M.* Rom 1884; A. Gloria in den *Atti del r. Istit. veneto* 5. Serie, Bd. VI und 6. Serie Bd. I; F. Novati im *Giorn. stor.* VI 177 ff., VII 1 ff.; G. Zanella, *Di F. de' Ferreti storico e poeta vicent.* in *Scritti varii*, Florenz 1877, p. 91 ff.; M. Laue, *Ferr. von Vicenza, seine Dichtungen und sein Geschichtswerk*, Halle 1884; C. Cipolla im *Giorn. stor.* VI 53 ff.; L. Padrin, *Lupati de Lupatis, Bovetini de Bovetinis, A. Mussati, nec non A. de Favafuschis carmina*, Padua 1887. — Die Werke Mussato's wurden von L. Pignoria, Padua 1636, herausgegeben; die Ferreti's von Muratori, *Rer.* Bd. IX.

mit Glück forschte er nach den unbekannten Werken der griechischen und lateinischen Dichter, Philosophen und Historiker, er gehörte zu den ersten Italienern, die sich an das Studium der griechischen Sprache heranwagten und die lateinische mit der Vornehmheit und Eleganz der Alten schrieben; er taufte seine teuersten Freunde um, indem er ihnen klassische Namen gab; er verfasste Episteln, die er an die grossen Schriftsteller des Altertums richtete, um eines Jeden Verdienste zu feiern, ihre Werke zu loben, ihren Charakter zu zeichnen; und diese begeisterte Bewunderung für die klassische Kultur teilte er seinen zahlreichen Freunden und Bewunderern mit. Boccaccio vollbrachte ein bescheideneres Werk, das aber von unmittelbarerem Nutzen war: die grosse Gelehrsamkeit, die er in den Büchern und im Verkehr mit Gelehrten sich angeeignet hatte, verbreitete er zum allgemeinen Vorteil; seine mythologischen, historischen und geographischen Kenntnisse legte er in Werken nieder, welche dazu bestimmt waren, die Studien anderer zu unterstützen; endlich liess er die bis dahin allen beinahe unbekannt gebliebenen homerischen Gedichte ins Lateinische übersetzen. So wuchs die Liebe zum klassischen Altertum immer mehr in Italien, auch unter denen, welche sich darin gefielen, die Litteratur in italienischer Sprache zu pflegen, worin Petrarca und Boccaccio so glänzendes geleistet hatten. In Florenz besonders, wo die Wirkung dieser beiden Schriftsteller am lebhaftesten war, entwickelte sich die humanistische Kultur rasch, ohne sich jemals ganz von den jüngeren litterarischen Formen zu entfernen, die dem Volke am teuersten waren. Die hauptsächlichsten Förderer derselben waren Luigi Marsili, 1330—1394, Lehrer der Theologie, der die Jugend in Unterhaltungen um sich versammelte, in denen mit religiösen Fragen gelehrte Erörterungen über Geschichte und Litteratur, Philosophie und Poesie verbunden wurden,[1] und der Kanzler der Republik, Coluccio Salutati, 1330—1406, der viele Hss. sammelte und lateinische Werke verfasste, welche von dem neueren klassischen Geist erfüllt waren, der kurze Zeit darauf das ganze italienische Leben durchdringen sollte.[2]

III. PERIODE DER RENAISSANCE.

Die Richtung des Denkens auf das Altertum befestigte sich nach der von Petrarca und Boccaccio gegebenen Anregung allmählich immer mehr, sodass es schliesslich den grössten und besten Teil des geistigen Schaffens in Italien in Anspruch nahm. Aber bald hörte die Harmonie zwischen den Erinnerungen des Altertums und dem Sinn für die Gegenwart auf, welche sich in der Thätigkeit des grossen toskanischen Triumvirats so lebhaft geltend gemacht hatte; und es wurden sofort, klar und bestimmt, in der litterarischen Entwickelung zwei Tendenzen sichtbar, welche einige Zeit lang selbständig neben einander einhergingen, um darauf sich wieder zu vereinigen und die klassische Litteratur des 16. Jhs. hervorzubringen. Dante, Petrarca und Boccaccio hatten der neuen litterarischen Produktion den Stempel des Italianismus kräftig aufgedrückt; aber ihr Wirken war ein individuelles gewesen, und Stoff und Sprache waren toskanisch geblieben. Die litterarische Thätigkeit musste sich von einer individuellen zu einer nationalen entwickeln, ihre toskanische Art musste italienisch

[1] Von Marsili sind ausser einigen lateinischen, einige italienische Schriften erhalten, worunter zwei Kommentare zu Canzonen Petrarca's (der über die Canz. *Italia mia,* herausg. von C. Gargiolli, Bologna 1863; der über die Canz. *O aspettata,* herausg. von L. Del Prete, Lucca 1860).

[2] Über Salutati und seine Werke s. G. M. Mazzuchelli in den Anmerkungen zu den *Vite d'uomini illustri fior.* von F. Villani, Florenz 1825, pp. 82–96; und F. Novati, *La giovinezza de C. S.,* Turin 1888. Zwei Ausgaben seiner Episteln besorgten L. Mehus, Florenz 1741, und G. Rigacci, Florenz 1741—42: eine kritische Ausg. hat Novati, Rom 1891 ff., in Angriff genommen.

werden, die örtlich beschränkte litterarische Entwickelung des 14. Jhs. musste sich zu einer allgemeinen erweitern, wie sie es dann im 16. Jh. wurde. Dieser Übergang stellt sich in der Litteratur des 15. Jhs. dar, die zwar den Eindruck des Richtungslosen und des Schwankens macht, aber doch an Wandlungen und neuen Erscheinungen reich ist. So bietet uns diese Periode, welche vom Tode Petrarca's und Boccaccio's bis zu dem Boiardo's und Poliziano's, von 1375 bis 1494 reicht, einerseits das Bild des Sieges der klassischen Gelehrsamkeit, anderseits der Neugestaltung der italienischen Litteratur, bis diese, von jener gekräftigt, verbessert ersteht und durch Verbreitung über ganz Italien zur nationalen Litteratur wird. Man würde also die Periode der Renaissance unrichtig beurteilen, wenn man sie eine Zeit des Verfalls oder der Unterbrechung der italienischen litterarischen Überlieferungen nennen würde; es war vielmehr die Zeit, in der die bis dahin toskanisch gebliebene Litteratur sich die Elemente assimilierte und aneignete, welche sie zu einer nationalen machten. Im 15. Jh., während der Zeit der Bildung neuer Herrscherhäuser, die in Italien ein ruhigeres und friedlicheres Leben herbeiführten, entstanden verschiedene Mittelpunkte litterarischer Kultur, von denen einige bald im Stande waren, Florenz den Vorrang streitig zu machen; und die Litteratur erstreckte sich nun über Süd und Nord, nachdem zu ihrer Ausbreitung der Boden durch die vorangegangene humanistische Kultur vorbereitet worden war. So gesellen sich zum alleinstehenden Florenz des 14. Jhs. im 15. Jh. Neapel und Ferrara und, in weniger ruhmreicher, aber doch ehrenvoller Mitarbeit auf litterarischem Gebiet Rom, Mantua, Mailand, Venedig, Bologna und andere kleinere Städte. Ein Geist verbreitet sich über ganz Italien, das sich in der Bewunderung und im Studium des klassischen Altertums neu geeinigt hatte. Die Litteratur wird endlich der Ausdruck des nationalen Lebens und Denkens.

Litt.: G. Tiraboschi, Bd. VI, A. Gaspary, Bd. II cap. 16 bis 21, F. Torraca, Bd. II pp. 1 ff, T. Casini, Bd. 3 pp. 336—57; A. D'Ancona und O. Bacci, Bd. II pp. 1—188.

51. Die leidenschaftliche Begeisterung für klassische Studien wuchs andauernd vom Ende des 14. bis zu dem des 15. Jhs. Das Suchen nach alten Handschriften und das Sammeln griechischer und lateinischer Bücher nahm alle Gebildeten lebhaft in Anspruch; die Fürsten wetteiferten, sei es um ihren neuen Herrschaften Glanz zu verleihen, sei es um ihre politische Macht zu vermehren, in der Begünstigung der Gelehrten, indem sie sie zu sich zur Bekleidung von Staatsämtern beriefen, sie im öffentlichen Unterricht verwandten oder als Erzieher ihrer Kinder anstellten; die Republiken gebrauchten sie in ihren Kanzleien und zu Gesandtschaften; die griechischen Verbannten wurden freundlich aufgenommen als Lehrer der Sprache und der Litteratur ihrer Vorfahren; die Erfindung der Buchdruckerkunst, welche sich sofort in den Dienst der humanistischen Bewegung stellte, verbreitete überall und mit Leichtigkeit die Erzeugnisse individueller Studien; ganz Italien erglühte im edlen Wetteifer geistiger Arbeit, bemüht den neuen Generationen die alte Kultur zu offenbaren.

Auch in dieser Hinsicht nahm Florenz die erste Stelle ein[1] und die Reihe der Gelehrten, welche in dieser Stadt unter dem Schutze der Medici zur Förderung der klassischen Kultur beitrugen, ist sehr lang. Zu den wichtigsten gehörten Leonardo Bruni aus Arezzo, 1369—1444, und Poggio Bracciolini aus Terranova, 1380—1459, beide Kanzler des Papstes und dann der Republik Florenz, durch ihre Nachforschungen nach alten Schriften und Übersetzungen derselben berühmt, und Verfasser von Geschichten der Stadt Florenz in lateinischer Sprache;[2] Carlo Marsuppini aus Arezzo, 1399—1453, der gleich-

[1] A. M. Bandini, *Specimen litter. florentinae saec.* XV, Florenz 1747—51.

[2] C. Monzani, *Di L. Bruni Aret.* im Arch. stor. it. 2. Serie Bd. V; G. Shepherd, *Vita di P. Bracciolini*, Übers. von T. Tonelli, Florenz 1825; A. Medin, *Documenti per la*

falls zuerst Sekretär beim Papste und dann bei der Republik Florenz und Übersetzer homerischer Gedichte[1] war; Giannozzo Manetti, aus Florenz, 1396 bis 1459, ein berühmter Redner und Verfasser historischer und biographischer Werke;[2] Marsilio Ficino von Figline, 1433—1499, der berühmte Übersetzer und Erklärer der Werke Plato's, der die platonische Akademie ins Leben rief, den Mittelpunkt für die Verbreitung der Lehre des griechischen Philosophen;[3] Cristoforo Landino aus Florenz, 1424—1504, der Professor der Litteratur, Kanzler der Republik und Übersetzer und Erklärer alter Klassiker war,[4] sowie Angelo Poliziano von Montepulciano, 1454—1494, der durch seine philologische Gelehrsamkeit und durch die Eleganz seines lateinischen Stils sowohl in Prosa als in Poesie Alle überragte.[5]

Florenz machten Neapel und Rom den Vorrang streitig, und die gelehrten Studien wurden besonders gefördert in der einen Stadt durch Alfons I. von Aragon, in der andern durch die Päpste, besonders durch Eugen IV. und Nicolaus V. Die klassische Bildung des Hofes von Aragon findet ihre besonderen Vertreter in Antonio Beccadelli, genannt der Palermitaner, 1394—1471, königlichem Sekretär und elegantem lateinischen Dichter und Prosaschriftsteller,[6] in Bartolommeo Fazio von Spezia, um 1400—1457, dem Übersetzer griechischer Klassiker und Verfasser historischer Werke, unter denen sehr bemerkenswert die Geschichte der Thaten Königs Alfons I. ist;[7] sowie in Giovanni Pontano von Cerreto, 1426—1503, welcher viele und vielartige lateinische Werke verfasste, unter denen besonders die lyrischen Gedichte bemerkenswert sind, in denen er nach allgemeiner Meinung, was formelle Vollendung betrifft, es den Alten gleich that, während er in Empfindung und Anschauungen modern blieb.[8] In Rom blühten die klassischen Studien, fast fortwährend durch den päpstlichen Hof gefördert und begünstigt; zu ihren hauptsächlichen Pflegern gehörten Flavio Biondo aus Forli, 1388—1463, Sekretär einiger Päpste und Verfasser einiger Werke, die in das Gebiet der Geschichtswissenschaft, Archäologie und Chorographie gehören;[9] Laurentius Valla, aus Rom, 1407—1457, der die griechischen Klassiker übersetzte, historische und grammatische Werke verfasste und der lateinischen Stilistik neue Bahnen wies, indem er die Syntax auf die Norm der korrektesten Schriftsteller gründete;[10] Pomponius Laetus aus Neapel, 1428—1498, der Begründer einer archäologischen Akademie und gelehrter Erklärer der römischen Altertümer;[11] Aeneas Silvius Piccolomini aus Siena,

biogr. di P. Bracc. im *Giorn. st.* XII 351 ff. Bruni's *Historiae* wurden in Strassburg gedr., 1610, mit der ital. Übersetzung Donato's Acciaiuoli, Florenz 1856—60; die Bracciolini's bei Muratori, *Rer.* Bd. XX.

[1] Voigt, Buch III, Kap. 1, Bch V, Kap. 5.

[2] V. da Bisticci, *Commentario della vita di m. G. M.*, hrsg. von P. Fanfani, Turin 1862, N. Naldi, *Vita I. M.* bei Muratori, *Rer.* XX 526 ff.

[3] L. Galeotti im *Arch. st. it.* 2. Serie, Bd. IX—X; F. Puccinotti, *Di M. F. e dell' accademia platonica fiorentina,* Florenz 1865; K. Sieveling, *Die Gesch. der platonisch Akademie zu Florenz,* Hamburg 1844.

[4] Bandini, das angeführte *Specimen.*

[5] F. O. Mencken, *Hist. vitae et in literas meritorum A. Politiani,* Leipzig 1736, ergänzt durch die guten Beiträge I. Del Lungo's in *Nuova Antol.* X 215 ff. und *Arch. stor. it.* 3. Serie Bd. XI 9 ff. Die lat. u. griech. Gedichte wurden, Florenz 1867, von Del Lungo veröffentlicht; von geringem Werte sind die *Studi sul Poliziano filologo* von L. Ruberto in *Riv. di filologia class.* XII 212 ff.

[6] F. Ramorino, *Contributi alla storia biogr. e critica di A. Beccadelli,* Palermo 1883; R. Sabbadini, *Studi sul Panormita,* Florenz 1891.

[7] Voigt, Buch IV cap. 1.

[8] C. M. Tallarigo, *G. Pontano e i suoi tempi,* Neapel 1874; F. Torraca, *Studi di storia lett. napol.* p. 301 ff.

[9] A. Masius, *Fl. Biondo, sein Leben und seine Werke,* Leipzig 1879.

[10] J. Vahlen, *Lor. Valla, ein Vortrag,* Berlin 1870; M. Wolff, *L. V., sein Leben und seine Werke,* Leipzig 1893.

[11] Voigt, Buch V, cap. 7.

1405—1464, der später Papst Pius II. wurde, ein sehr gelehrter Latinist und Verfasser von Berichten und Kommentarien über die Begebenheiten seiner Zeit;[1] Bartolommeo Sacchi, genannt der Platina, aus Piadena, 1421—1481, Verfasser mannigfaltiger Werke, unter denen die Biographien römischer Päpste bemerkenswert sind;[2] Niccolò Perotti von Sassoferrato, 1420—1480, der alte Schriftsteller übersetzte und kommentierte, und ein berühmtes grammatisches Werk über die lateinische Sprache schrieb.[3]

Die Humanisten gewannen an Ansehen und kamen in Gunst in beinahe allen Städten Italiens. So zählte Ferrara, unter dem Schutze der Fürsten von Este, zu seinen bedeutendsten Lehrern Guarino Guarini aus Verona, 1370—1460, welcher, nachdem er an andern Orten studiert und gelehrt hatte, dreissig Jahre lang die Zierde der Universität Ferrara und ein mächtiger Förderer der Bildung wurde, von der umgeben Boiardo und Ariost aufwuchsen;[4] zur Gruppe von Ferrara gehören weiter: Giovanni Aurispa, aus Sizilien, 1369—1460, ein gelehrter Hellenist und Übersetzer antiker Werke,[5] und Battista Guarini, (ungefähr 1445—1505), der seinem Vater als Lehrer der griechischen Sprache nachfolgte.[6] Mantua, wo die Studien durch die Marchesen Gonzaga begünstigt wurden, besass neben vielen andern unbedeutenderen Humanisten, Vittorino Rambaldoni von Feltre, 1378—1446, den Begründer der pädagogischen Wissenschaft.[7] Mailand hielt unter dem den Gelehrten von den Visconti's und den Sforza's gewährtem Schutze mehrere Jahre lang in seinen Mauern Francesco Filelfo von Tolentino, 1398—1481, fest, einen gelehrten und nirgends Ruhe findenden Lehrer der Litteratur, der Dante und Petrarca kommentierte, ein lateinisches Gedicht zum Lobe Francesco's I. Sforza verfasste, und in fortwährenden Streitigkeiten mit den Höfen und Litteraten der Zeit lebte;[8] ferner seinen Sohn, Giovanni Mario Filelfo, 1426—1480, Lehrer in vielen italienischen Städten und Verfasser gar mannigfaltiger Werke in Prosa und in Versen, in lateinischer und italienischer Sprache;[9] Gaspare Barzizza, von Bergamo, 1370 c. —1430, und Guiniforte Barzizza, seinen Sohn, 1406 bis 1460 c., Verfasser von Reden und Episteln und Erklärer der lateinischen Klassiker;[10] Pier Candido Decembrio von Pavia, 1399—1477, Kanzler Philipp Maria Visconti's, Verfasser von Werken aus mannigfachen gelehrten Fächern und Biograph verschiedener Persönlichkeiten seiner Zeit.[11] Bologna, dessen Universität auch in den Jahrhunderten des Mittelalters einen Schimmer klassischer Kultur verbreitet hatte, zählte zu den bedeutendsten unter den zahlreichen Forschern in den alten Litteraturen Antonio Urceo von Rubiera, 1446—1500, und Filippo Beroaldi, den Alten, aus Bologna 1453—1505, berühmte Lehrer und Verfasser

---

[1] Voigt, *E. S. de' Piccolomini, als Papst Pio II., und sein Zeitalter,* Berlin 1856—63; M. Bargellini, *Della vita e degli scritti di E. S. P.,* Siena 1870; G. Lesca, *I commentarii di E. S. P.,* Pisa 1894.

[2] Vairani, *Cremonensium monumenta,* Rom 1778, Bd. I, Luzio und Renier im *Gior. stor.* XIII 430 ff.

[3] Voigt, Buch V, cap. 3.

[4] C. Rosmini, *Vita e disciplina di Guarino Veronese,* Brescia 1805/6; R. Sabbadini, *Guarino Veronese e il suo Epistolario,* Salerno 1885, und andere Beiträge desselben Autors.

[5] A. Ronchini, *Notizie intorno a G Aurispa* in *Arch. stor. sic.* N. S. Bd. 1; R. Sabbadini, *Biogr. docum. di G. A.,* Noto 1890.

[6] G. Carducci, *Delle poesie latine di L. Ariosto,* Bologna 1876, S. 46 ff

[7] C. Rosmini, *Idea dell' ottimo precettore nella vita edisciplina di Vitt. da Feltre,* Bassano 1801.

[8] C. Rosmini, *Vita di F. Filelfo da Tol.,* Mailand 1808.

[9] J. Favre, *Mélanges d'hist. littér.,* Genf 1856, Bd. I.

[10] Voigt, B. IV Kap. 2—3.

[11] M. Borsa, *P. C. D. e l'umanesimo in Lomb.,* Mailand 1893; J. Gabotto im *Giorn. ligustico,* XX.

von Reden, Gedichten, gelehrten Kommentaren über die Werke der Klassiker.[1] Venedig endlich besass, ausser einigen anderen unbedeutenderen, den Lehrer der Litteratur Giorgio Merula von Alessandria, 1440—1494, den eleganten Verfasser der Geschichte der Visconti und Kommentator lateinischer Autoren, und Marcantonio Sabellico aus Rom, 1436—1506, den ersten offiziellen Historiker der Republik Venedig, der ebenfalls viele Kommentare zu den Klassikern schrieb; und unter seinen Bürgern befanden sich Francesco Barbaro 1398 bis 1454, und Ermolao Barbaro, der jüngere, 1454—1493, beide sehr beschlagen in den alten Litteraturen und gerühmt als Verfasser von Briefen und Reden.[2]

Litt.: Das grundlegende Werk über die Humanisten ist das von G. Voigt, *Die Wiederbelebung des classischen Altertums*, 2. Ausg. Berlin 1880—81, (ital. Übersetzung von D. Valbusa, Florenz 1888—90). Bemerkenswert sind ferner: J. Burckhardt, *Die Cultur der Renaissance in Italien*, 3. Ausg., Leipzig 1877—8, (ital. Übersetzung von Valbusa, Florenz 1876; E. Gebhart, *Les origines de la Renaissance en Italie*, Paris 1879; J. A. Symonds, *Renaissance in Italy*, London 1877; P. Villari, *N. Machiavelli e i suoi tempi*, 2. Ausg. Bd. I. Mailand 1894.

52. Während die humanistische Bildung in alle bedeutenden italienischen Städte eindrang und das ganze Gebiet litterarischer Thätigkeit erfasste, blühten die einzelnen Gattungen der italienischen Prosa und Poesie in Toskana weiter fort, wurden neuer Bearbeitung unterzogen und bereiteten sich vor, die fruchtbaren Elemente in sich aufzunehmen, deren Entwickelung das Studium des klassischen Altertums zu Wege gebracht hatte. In Florenz erhielt sich die Erinnerung an die drei grossen Schriftsteller des 14. Jhs. auch dann noch sehr lebendig, als die gelehrten Studien die Aufmerksamkeit der Meisten auf sich zu ziehen schienen; und bis gegen die Hälfte des 14. Jhs. bestand in dieser Stadt eine wirkliche und eigentliche Schule der Trecentisten, der recht viele Schriftsteller angehörten, die in den von den Humanisten verachteten italienisch abgefassten Schriften Dante's, Petrarca's und Boccaccio's noch die Vorbilder ihrer Kunst und ihres Stils fanden.[3] Den ersten Platz unter diesen Fortsetzern der toskanischen Tradition nehmen natürlich die Nachahmer Petrarca's ein; unter diesen thaten sich die Florentiner Cino Rinuccini, 1350—1407,[4] Antonio degli Alberti, 1358—1415,[5] Niccolò Tinucci,[6] 1390—1444, hervor, und ausserhalb Florenz Buonaccorso da Montemagno der jüngere aus Pistoja, der bis zum Jahre 1429 lebte,[7] Malatesta Malatesti aus Rimini, von 1370 bis 1429,[8] und der Römer Giusto de' Conti von Valmontone, der noch jung 1449 starb, und in seiner Bella mano ein Beispiel korrektester und genauester Nachahmung petrarchischer Poesie gab.[9] Auf diese, als auf das Ziel aller Vollendung, richteten andere Dichter von geringerem künstlerischen Geschick ihren Sinn, indem sie einige Seiten derselben, besonders das Mythologische,

[1] C. Malagola, *Della vita e delle opere di A. Urceo detto Codro*, Bologna 1878.

[2] Voigt, Buch III cap. 4; R. Sabbadini, *Centotrenta lettere ined. di F. Barbaro*, Salerno 1884.

[3] Grundlegende Werke für das Studium dieser Litteratur in ital. Sprache sind A. Wesselofsky, *Il Paradiso degli Alberti*, Bologna 1867—69, und F. Flamini, *La lirica toscana del Rinasc.*, Pisa 1891.

[4] Seine Gedichte herausg. (52) von S. Bongi, Lucca 1858.

[5] Die *Sonetti e canzone* Alberti's hrsg. von A. Bonucci, Bologna 1863; über sein Leben Wesselofsky I., I, 150—220.

[6] Über seine Gedichte giebt genaue Auskunft Flamini, p. 745 ff., ebenso wie, p. 293 ff., biographische, Dokumenten entnommene Nachrichten.

[7] *Prose e rime de' due Buonaccorsi da M. M.*, Florenz 1718.

[8] Seine von E. Lamma herausgegebenen Gedichte, Bologna 1894, werden besser durch E. Viterbo wieder veröffentlicht werden; cf. *Rassegna della lett. ital.* II 286 ff.

[9] Die erste Ausgabe der *Bella mano* ist die von Bologna 1472; andere wurden später hergestellt, und unter diesen ist die beste die von Verona 1753.

übertrieben und ihren Gedichten auch Wendungen einer volkstümlicheren Poesie beimischten: typisch ist in dieser Beziehung die Liedersammlung Simone Serdini's, genannt il Saviozzo da Siena, der von 1360 bis g. 1420 lebte und an den Höfen und im Dienste abenteuernder Soldatenführer ein unstätes Leben führte; und seine Liedersammlung ist ein Beispiel jener Zwitterform, welche am Anfange des 15. Jhs. die italienische Sprache infolge des Kontrastes zwischen der populären und gelehrten Richtung annahm.[1] Ebenso merkwürdig sind die Gedichte der Strassensänger, wie Niccolò Cieco von Arezzo, welcher bis nach 1435 die italienischen Städte durchwanderte, um sein Brod durch Absingung ernster moralischer Gedichte und monotoner Lobgesänge in Terzinen zu verdienen, die er an Fürsten, Päpste und Republiken austeilte;[2] und diejenigen der Florentiner Antonio di Meglio, 1384—1448, und Anselmo Calderoni, 1393—1446, Herolde der Republik oder Ceremonienmeister, zu deren Obliegenheiten es auch gehörte, mit Gedichten der Gemeinde aufzuwarten, die sie bezahlte.[3] In Beziehung mit der toskanischen Tradition des 14. Jhs. stehen, hinsichtlich ihres litterarischen Wirkens, Giovanni Gherardi, genannt l'Aquettino, aus Prato, 1367—1445 c., Verfasser von moralischen und Liebesgedichten sowie eines allegorischen Gedichts in Terzinen, der *Filomena*, und wahrscheinlich des unter dem Namen *Paradiso degli Alberti* bekannten Romans, in welchem es leicht ist, aus der Verflechtung von der Überlieferung entnommenen Erzählungen mit geschichtlichen Boccaccio's Einfluss zu erkennen;[4] Leon Battista Alberti, c. 1407—1472, der Sohn einer in der Verbannung lebenden florentiner Familie, ein Mann von vielseitigstem Geiste und grosser Gelehrsamkeit, welcher um 1434 eine Abhandlung in vier Büchern *Della famiglia*, worin er das Ideal häuslichen Lebens der Renaissancezeit schilderte, und in ital. Sprache abgefasste Dialoge und Abhandlungen über Philosophie und Kunst schrieb;[5] Matteo Palmieri aus Florenz, 1406—1475, Verfasser der *Città di vita*, eines didaktischen Gedichtes nach Dante'schem Vorbild, und des Traktats *Della vita civile* in dialogischer Form;[6] Gentile Sermini aus Siena, welcher um 1425 lebte und schrieb, Verfasser von Novellen, welche den Versuch darstellen, die Form Boccaccio's einer volkstümlichen Sprache anzubequemen;[7] Giovanni Morelli aus Florenz, 1371—1444, der 1393 ein Buch Erinnerungen zu schreiben begann, worin er Nachrichten über private Angelegenheiten mit solchen über städtische Begebenheiten vereinigte, und in Empfindungsweise und Stil ein

[1] G. Volpi giebt im *Giorn. stor.* XV 1—78 die ganze Litteratur über Saviozzo an; nachher gab L. Cisorio *Sonetti inediti* heraus, Pontedera 1893, und *Poesie inedite*, ebendaselbst 1895.

[2] Auf seine, nur spärlich veröffentlichten Gedichte weist Flamini hin, pp. 700 ff.; Nachrichten über ihn das. pp. 177.

[3] Flamini, 658 ff., 689 ff. über Calderoni, dort 210 ff.

[4] Über die Gedichte s. Flamini, 675 ff; über *Filomena* Wesselofsky I., I, 190 ff.; der *Par. degli Alb.* hrsg. von Wesselofsky, Bd. II—III.

[5] Über L. B. Alberti sehe man L. Passerini, *Gli Alberti di Firenze*, Florenz 1870, und G. Mancini, *Vita di L. B. A.*, Florenz 1882, und *Nuovi docum. e notizie* u. s. w. im *Arch. st. it.*, 4. Serie, Bd. XIX. Die vollständigste Ausg. der *Opere volgari di L. B. Alb.*, besorgte A. Bonucci, Florenz 1843—49 (besonders die *Deifira* und die *Ecatomfilea*, Erzählungen und Belehrungen über die Liebe; die *Statua* oder kleine Abhandlung über Bildhauerei; die drei Bücher *Della pittura*; *Teogonia*, *Tranquillità*, *Iciarchia*, philosophische Dialoge). — Das dritte der vier Bücher *Della famiglia* wurde 1734 in Florenz von D. M. Manni als Werk Agnolo Pandolfini's (über die diesbezügliche Streitfrage s. V. Cortesi, *Il governo della fam. di A. P.*, Piacenza 1881; G. S Scipioni, *L. B. Alberti e A. Pandolfini*, Ancona 1882, und F. C. Pellegrini im *Giorn. stor.*. VIII 1—52).

[6] S. die Biographie *Palmieri's* von A. Messeri, im *Arch. stor. it.*, 5. Serie, Bd. XIII; über seine Werke E. Bottari, *M. Palm*, Lucca 1885, E. Frizzi im *Propugnatore* XI 1, 140 ff., D. Bassi im *Giorn. stor.* — *Libro della vita civile*, 1. Ausg., Florenz 1529.

[7] *Novelle* von G. Sermini, hrsg. von G. Papanti, Livorno 1874.

echter Trecentist war;[1] Gregorio Dati aus Florenz, 1363—1435, Verfasser einer *Istoria di Firenze* in neun Büchern, in die er in dialogischer Form die Erzählung der Ereignisse der florentiner Kriege gegen die Visconti's und gegen Pisa mit der Beschreibung der Sitten und des Zustandes der Stadt verflocht;[2] Neri Capponi, Sohn Gino's (48), 1388—1457, Verfasser verschiedener kleiner historischer Werke, unter denen die *Commentari della guerra di Pisa* bemerkenswert sind, an welchen der Vater des Schriftstellers sehr grossen Anteil gehabt hatte;[3] Buonaccorso Pitti aus Florenz, 1354—1430 ungefähr, der 1412 Memoiren über sich und die Seinigen zu schreiben begann, ein merkwürdiges Buch, welches die Umbildung der Hauschronik in den engeren Rahmen der wirklichen und echten Selbstbiographie vorführt;[4] Giovanni Cavalcanti, gleichfalls Florentiner, der um die Mitte des Jahrhunderts in den vierzehn Büchern seiner *Istorie fiorentine* eine Erzählung der städtischen Geschichte von 1423 bis 1440 gab;[5] Feo Belcari aus Florenz, 1410—1484, Verfasser von Gedichten und geistlichen Schauspielen, und der *Vita del b. Giovanni Colombini*, in sehr schöner, reiner Prosa, 1448 geschrieben;[6] Andrea Magnabotti von Barberino di Valdelsa, ungefähr 1372—1431, welcher auf Grund französischer und franco-venezianischer Gedichte ritterlichen Inhalts viele Prosaromane kompilierte, von denen einige wie die *Reali di Francia* und *Guerino il Meschino* auch noch heute eine beliebte Lektüre des italienischen Volkes bilden;[7] und Domenico di Giovanni, ein Florentiner Barbier, genannt il Burchiello, c. 1390—1448, welcher dadurch, dass er die burleske und bürgerliche Dichtung der Trecentisten wieder aufnahm, und durch neue Elemente erweiterte, eine Gattung schuf, die nach ihm den Namen des *burchiellesco* annahm, d. i. eine Art des Sonetts, in dem die Komik durch Verbindung disparater Gedanken oder pikanter Zweideutigkeiten oder durch den Gebrauch einer Gaunersprache oder eines Kauderwelschs erzeugt wird.[8]

Mit dieser äusserst mannigfaltigen litterarischen Produktion, die beinahe ausschliesslich florentinisch war und inmitten des humanistischen Schaffens die

[1] P. Giorgi, *Sulla cronaca di Gio. di Paolo Morelli*, Florenz 1882; 1. Ausg. Florenz 1758 von T. Bonaventuri; eine kritische Ausgabe, von S. Morpurgo besorgt, wurde vor mehreren Jahren in Mantua gedruckt, ist aber noch nicht herausgegeben.

[2] Die *Ist. di Fir.* von G. Bianchini, Florenz 1735 hrsg.; der *Libro segreto* von G. Dati, hrsg. von C. Gargiolli, Bologna 1869, enthält Berichte über privates Leben und Handel 1384—1428.

[3] G. Brizzolara, *Osservazioni e ricerche intorno all' autore dei Commentari della guerra di Pisa*, Pontedera 1895.

[4] *Cronica di B. Pitti*, Florenz 1720.

[5] Durch F. L. Polidori, Florenz 1838—39 herausgegeben.

[6] B. Gamba, *Notizie intorno alle opere di F. Belcari*, Mailand 1808, — die *Prose ed. ed ined.* Rom 1843—44, von O. Gigli hrsg.; *Laudi spirituali di F. B.*, Florenz 1863; *Le rappresentazioni di F. B.*, Florenz 1833. Über die Quellen der *Vita del b. G. C.*, s. L. Albertazzi im *Propugnatore* XVIII 2, 231 ff.

[7] P. Rajna, *Ricerche intorno ai Reali di Francia*, Bologna 1872, Angaben über d. Leben Flamini p. 158. Dem Barberino zugeschriebene Romane: 1) *Reali di Francia*, 1. Ausg. Modena 1491, krit. Ausg. von G. Vandelli, Bologna 1892. 2) *Guerino il Meschino*, 1. Ausg. Padua 1473. 3) *Aspramonte* (einige Episoden von F. Zambrini hrsg., Imola 1879 und 1881). 4) *Storia di Rinaldino da Montalbano*, hrsg. von C. Minutoli, Bologna 1865. 5) *Storie narbonesi*, hrsg. von I. G. Isola, Bologna 1877—82. 6) *Aiolfo del Barbicone*, hrsg. von L. Del Prete, Bologna 1863—64. 7) *Ugone d'Alvernia*, hrsg. von F. Zambrini und A. Bacchi della Lega, Bologna 1882 (cf. R. Renier, *La discesa di Ugo d'Alvernia allo Inferno*, Bologna 1883). 8) *La Spagna*. 9) *La seconda Spagna*, hrsg. von A. Ceruti, Bologna 1871.

[8] G. A. Papini, *Lezioni sopra il Burchiello*, Florenz 1733; C. Gargani, *Sulle poesie di D. Burch*, Florenz 1877; C. Mazzi's *Il Burchiello, saggio di studi* etc., Bologna 1877 (im *Propugn.* hrsg., X 1, 204 ff. und 376 ff.) ist noch die beste Arbeit über den Gegenstand. Eine krit. Ausg. bereitet V. Rossi vor; vorläufig kann man die Ausgabe von Lucca und Pisa 1757 (von London datiert) zu Rate ziehen.

inländische Tradition des 14. Jhs. fortführte, entwickelten sich immer mehr die Formen der mehr volkstümlichen und bürgerlichen Kunst. Die Rittergedichte fahren fort sich mehr und mehr zu grossen Epen zu gestalten; solcherart war der aus sechzig Gesängen bestehende *Orlando*, der für alle jene in ottava rima abgefassten Umarbeitungen französischer Sagen, die von unbekannten Verfassern oder toskanischen, ja sogar meistens florentinischen *cantorini* herrühren, typisch wurde.[1] Das kurze religiöse Gedicht in der Form des Gesprächs oder Streits verwandelte sich in ein wirkliches dramatisches Werk oder *rappresentazione sacra*, das meistens die hervorstechenden Punkte einer Heiligenlegende entwickelte.[2] Die geistliche Lyrik, in der Form der nunmehr durch die Kirche geheiligten *lauda*, welche dieselbe in Gotteshäusern und Bruderschaften aufgenommen und begünstigt hatte, setzte die Tradition des 14. Jhs. weiter fort, und zeigt jetzt bald den Schwung der Empfindung, bald mystische Extase, bald andächtige Sammlung, wie in den Gedichten Jacopone's, und danach stets eine ausserordentlich grosse Natürlichkeit und Reinheit der Sprache.[3] In der weltlichen Lyrik, die beinahe ausschliesslich Liebeslyrik war, ergoss sich reicher die Freude am wirklichen Leben im Tanzliede und im *strambotto*. Ersteres war toskanischen Ursprungs und schon durch Dante's und Petrarca's Hand gefeilt; dieses südlichen Ursprungs und noch ungefüge und roh. Dieses Aufblühen der volkstümlichen Gattungen erlangt eine besondere Bedeutung dadurch, dass dieselben sich schnell geneigt zeigten durch die humanistischen Studien verbreitete Gedanken in sich aufzunehmen. In der That findet man ein erstes Anzeichen für den dem Stamme der volkstümlichen Poesie aufgepfropften Klassizismus schon in der ersten Hälfte des 15. Jhs. in den Liedchen, strambotti, Balladen und Lauden Leonardo Giustiniani's aus Venedig, 1388—1446, welcher in dieser Beziehung ein Vorläufer des grössten Dichters der Renaissance, Angelo Poliziano's, ist.[4]

53. Um die Mitte des 15. Jhs. vollzog sich eine grosse Änderung in den kulturellen und literarischen Verhältnissen Italiens; denn nachdem durch die Festigung der Fürstenherrschaften die politischen Beziehungen der einzelnen Staaten sich besser geklärt hatten, brachen unter dem Schatten eines Bundes der Staaten vierzig Jahre des Friedens an. In diesen durch Erfolge und materiellen Reichtum verschönerten, durch öffentliche Feste und allen möglichen Prunk erheiterten, ruhigen Zeiten, stieg die italienische Poesie von den Strassen und Plätzen hinauf zu den Palästen und Residenzen, wo sie mit der klassischen Litteratur in die engste Verbindung trat. Der politische Bund hatte drei Mittelpunkte, um welche sich die kleineren Staaten gruppierten; es waren dies Neapel, Mailand und Florenz; so erhielt die Litteratur drei Hauptpflegestätten: im Süden Neapel, wo die Gelehrsamkeit das Übergewicht hatte und ein Überfluss an Formen der Darstellung und Nachahmungen bestand, mit Sannazaro an der Spitze; im Norden eröffnete Ferrara, wo sich die Überlieferungen über Troubadours und

[1] Wichtig für diesen Gegenstand sind besonders die Arbeiten P. Rajna's (*Propugnatore*, Bd. II—IV); der Orlando wurde von G. Hübscher hrsg., Marburg 1886; bezüglich der andern Gedichte u. Gesänge s. G. Melzi, *Bibliografia dei rom. e poemi cavall.*, 2. Ausg., Mailand 1865.

[2] Über d. geistliche Drama s. A. D'Ancona, *Origini del teatro*, schon zit., sowie *Rappresentazioni sacre dei sec.* XIV, XV u. XVI, Florenz 1882, und F. Torraca, *Il teatro italiano dei sec.* XIII, XIV u. XV, Florenz 1885.

[3] Man sehe besonders die Sammlung Galletti's *Laude spirituali di F. Belcari, di L. de' Medici, di F. d'Albizzo, di C. Castellani e di altri* etc., Florenz 1863.

[4] Über die weltliche Lyrik sehe man A. D'Ancona, *La poesia popolare italiana*, Livorno 1878; S. Ferrari, *Bibliot. di lett. popolare ital.*, Bd. I, Florenz 1882; F. Flamini, zit. Werk; — die Gedichte L. Giustiniani's sind hrsg. von B. Wiese, Bologna 1883 (cf. *Riv. crit.* I 43 ff.) und von S. Morpurgo in *Bibl. di lett pop.* Bd. II; man sehe auch *Giorn. di fil. rom.* II 179 ff., IV 144 ff., *Giorn. stor.* X 363 ff. und 372 ff., *Zeitschr. f. rom. Phil.* XI 130 ff. und XVII 256 ff.

Ritterleben mit dem Glanze des reinsten Klassizismus verwoben, mit Bojardo das ruhmreiche Zeitalter der lombardischen Poesie; und das immer vom demokratischen Geiste beherrschte Florenz läuterte und vereinigte mit ausgesuchtem Geschmack in den Werken Polizian's die verschiedensten künstlerischen Richtungen.

Im südlichen Italien blühte die italienische Litteratur besonders während der Herrschaft Ferdinands I. von Aragon, 1458—1474, welcher an seinem Hofe viele von jenen Schriftstellern hatte, die dem südlichen Geiste die Formen der toskanischen Kunst anpassten, indem sie denselben die dem Süden eigene phantasievolle Färbung verliehen. Unter den Dichtern sind erwähnenswert Marino Jonata von Agnone, der schon 1433 dem Franziskanerorden angehörend, 1465 ein langes Gedicht von über hundert Gesängen unter dem Titel *El Giardeno* vollendete, in welchem eine Reise in das Reich des Todes, in der offenbaren Absicht Dante nachzuahmen, beschrieben wird;[1] Pier Jacopo de Gennaro aus Neapel, 1436—1508, Verfasser einer grossen Anzahl von Sonetten und Kanzonen, von Balladen und Strambotti und eines Gedichtes über die sechs menschlichen Altersstufen;[2] Giovanni Antonio Petrucci, Graf von Policastro, der von 1450 bis ungefähr 1486 lebte und gefühlvolle Sonette schrieb;[3] Francesco Galeota, c. 1450—1497, Cola di Monforte, Graf von Campobasso, 1415—1495 und verschiedene andere Dichter, welche zugleich mit den petrarkischen Formen die zwischen Dialekt und Schriftsprache schwankende Volkspoesie pflegten;[4] Pier Antonio Caracciolo, der um 1490 blühte, Verfasser von *farse*, allegorischen und satirischen Schauspielen in gekreuzten Elfsilbern mit Binnenreimen, der erste Schritt zum Gebrauch des Blankverses;[5] Benedetto Garret, genannt der Cariteo von Barcelona, 1450— c. 1515, Verfasser vieler lyrischer Gedichte und Sonette und Begründer jener schwülstigen und affektierten Manier, die in der höfischen Lyrik jenes Jahrhunderts vorwog;[6] und Serafino Ciminelli aus Aquila, 1466—1500, der an den Höfen des Südens und Nordens sein Leben verbrachte, improvisierend und Gedichte jeder Art schreibend, bald mit der Frische volkstümlicher Empfindung und Form, bald mit allen Künsteleien der Schulpoesie[7]. Weniger zahlreich war die Reihe der Prosaschriftsteller, und unter diesen waren die bemerkenswertesten Bruder Roberto Caracciolo von Lecce, 1425—1495, ein berühmter Prediger und Verfasser eines *Quaresimale* in italienischer Sprache, mit anekdotenhaften Erzählungen, untermischt mit langweiligen Untersuchungen in scholastischer Form;[8] Francesco del Tuppo aus Neapel, um 1440—1500, welcher den *Esopo* schrieb,

[1] V. Imbriani, *Notizie de M. Jonata,* Neapel 1885; F. Ettari, *El Giardeno di M. J.*, Neapel 1885. — 1. Ausg. des *Giard.*, Neapel 1490.

[2] G. Barone, *Il canzoniere di P. I. de Iennaro,* Neapel 1883; R. Renier im *Giorn. stor.* VIII 249 ff. und XI 422, 469; F. Flamini in *Rass. bibliogr.* I 273 ff.

[3] Herausgegeben, aber nicht gut, von F. Le Coultre und V. Schultze, Bologna 1879; über den Verfasser s. F. Torraca, *Studi di st. letter. napol.* pp. 133—149.

[4] Es sind dies die Dichter der von G. Mazzatinti, A. Ive und M. Mandalari hrsg. Sammlung *Rimatori napolitani del quattrocento,* Caserta 1885; mit den Gedichten anderer Sammlungen gründlich untersucht von F. Torraca, *Discussioni e ricerche letterarie,* Livorno 1888, pp. 121—192. Insbesondere für Galeota s. F. Flamini, *Giorn. stor.* XX 1 ff.; über den Grafen von Campobasso s. F. Pellegrini, *Cola di Monforte,* Cerignola 1892.

[5] Torraca, *Studi di lett. nap.* pp. 65—81.

[6] D'Ancona, *Studi sulla lett. ital. dei primi sec.* pp. 151 ff. und über Cariteo besonders pp. 174—190. E. Ciavarelli, *Cariteo e le sue opere volg.* und *Propugnatore* XIX 1, 289 ff., 2, 359 ff.; XX 1, 251 ff. ist nicht viel Wert (cf. *Giorn. stor.* XI 218 ff.). Kritische Ausgabe des Cariteo besorgt von E. Percopo, Neapel 1892.

[7] D'Ancona pp. 161—174. Kritische Ausgabe der Gedichte Serafini's besorgt von M. Menghini, Bologna 1896.

[8] Torraca, *St. di st. lett. nap.*, pp. 167—203. Das *Quadragesimale del noveio Paulo fra Roberto* hrsg. Venedig 1485.

eine Übersetzung lateinischer Fabeln, die durch moralische Erörterungen und durch Beispiele erläutert werden, die meistens aus der Geschichte entnommen sind;[1] und Tommaso Guardati, genannt Masuccio von Salerno, um 1420 bis 1490, Verfasser des *Novellino*, einer Sammlung von fünfzig, 1476 vollendeten Novellen, die mit Zueignungen und moralischen Betrachtungen versehen und inhaltlich eine ganz offenbare Nachahmung der Novellen Boccaccio's sind.[2] Alle diese Schriftsteller und verschiedene andere von geringerer Bedeutung verfassten ihre Werke — man kann wohl sagen — in neapolitanischer Sprache, indem sie ihre heimische Mundart durch Einführung von allerlei lateinischen und toskanischen Formen und Ausdrucksweisen zu veredeln suchten; aber keiner von ihnen sticht hervor durch künstlerische oder stilistische Vorzüge; deshalb ermangelt diese litterarische Produktion des südlichen Italiens in der Periode der Renaissance der eigentlichen Lebensfähigkeit und hat nur historischen Wert, sofern sie ein Zeugnis davon ablegt, dass die toskanische Litteratur sich über ihre Grenzen hinaus verbreitete und auf dem Wege war national zu werden. Der einzige Schriftsteller aus dem Süden, dessen Werken künstlerische und stilistische Vorzüge die Unsterblichkeit sicherten, ist Jacopo Sannazaro aus Neapel; er wurde im Jahre 1458 geboren, wuchs in der Einsamkeit, in einem Landhause bei Salerno auf, kehrte im Alter von zwanzig Jahren nach Neapel zurück und zeichnete sich sofort im Kreise der Schriftsteller und Gelehrten aus, die sich dem in lateinischer Poesie so hervorragenden Pontanus anschlossen; von verschiedenen Fürsten des Hauses Aragon, denen er im Glück wie im Unglück diente und anhing, wurde er wohl aufgenommen und begünstigt; in seinen letzten Lebensjahren zog er sich in sein Landhaus an der Mergellina zurück, wo ihn die Liebe und Freundschaft Cassandra Marchese's stärkte und tröstete; er starb 1530.[3] Als Freund und Schüler Pontan's pflegte Sannazaro die lateinische Poesie mit glücklichem Erfolg und schrieb Elegien und Epigramme, Lieder und Gedichte, die durch ausgesuchte Feinheit sich auszeichnen und von den zartesten Empfindungen erfüllt sind.[4] Aber wie sein berühmter Freund, Polizian, so erzielte auch dieser südliche Dichter in der Lyrik in italienischer Sprache weit grössere Triumphe, und wenn seinen *Rime* auch bei vielen Vorzügen die Mängel der petrarkischen Lyrik nicht fehlen, so kann man sie doch nicht geradezu Nachahmungen nennen; sie besitzen vielmehr eine gewisse Originalität und Frische der Form und Empfindung.[5] Das bedeutendste Werk Sannazaro's aber ist die *Arcadia*,[6] ein Hirtenroman in Prosa und Versen, der zum grössten Teile schon 1489 geschrieben und, jedoch nur durch wenige weitre Züge später, 1504, vervollständigt wurde; in diesem Roman, der ausserordentliches Glück in Italien

[1] C. De Lollis, *L'Esopo di F. Del Tuppo*, Florenz 1886, Notizen und Auszüge aus diesem Werk, hrsg. das erste Mal in Neapel 1485.

[2] L. Settembrini, *Il Novellino di Masuccio Salernitano*, Neapel 1874. Die erste Ausgabe kam in Neapel 1476 heraus; in den späteren Abdrücken wurde der Text toskanisiert; von Settembrini wurde die ursprüngliche Lesart wieder hergestellt.

[3] G. B. Crispo, *Vita di m. Jac. Sannazaro* (1593 geschrieben, als Einleitung zu *Le opere volgari di m. J. S.*, Padua 1723, vorgedruckt); F. Colangelo, *Vita di G. Sannazaro*, Neapel 1819; F. Torraca, *J. Sannazaro, note*, Neapel 1899, abgedruckt in dem Buche *La materia dell' Arcadia del Sann.*, Città di Castello 1888, pp. 16—62. E. Nunziante, *Un divorzio ai tempi di Leoni X.* Rom 1887; M. Scherillo in *Giorn. stor.* XI 131—155.

[4] *Opera omnia latine scripta*, Venedig 1570; *Poemata*, Padua 1731.

[5] 1. vollständige Ausgabe der *Rime*, Rom 1530; ausgezeichnet ist die Paduaner Ausg. von 1723, von G. A. Volpi besorgt.

[6] Erste vollständige Ausg. d. *Arcadia* von Summonte, Neapel 1504; die kritische von M. Scherillo, Turin 1888, gründete sich besonders auf die Hs. d. Vatikans, die als direkte Abschrift des Originals angesehen wird. In Bezug auf den Wert des Buches ist, eher als auf die Einleitung Scherillo's, auf die zwei Bücher Torraca's zu verweisen, *La materia dell' Arc.* (zit.) und *Gl' imitatori stranieri del Sannazaro*, Rom 1882, sowie auf die Bemerkungen Gaspary's, *Giorn. stor.* XI 416 ff.

und ausserhalb Italiens machte, erzählt der Verfasser und stellt unter durchsichtigem Schleier sein eigenes Liebesschicksal dar, und beschreibt der idyllisch-klassischen Richtung seiner Zeit sich anschliessend, ausführlich das Hirtenleben, in welches er sich mitten hinein versetzt sein lässt. Die formelle Ausführung der Arcadia kann als direkt dem *Ameto* Boccaccio's entlehnt angesehen werden, die Fabeln und Beschreibungen rühren dagegen von den Alten her, von Theokrit, Virgil, besonders von Ovid, und sind mit einem an Künstelei grenzenden Geschick in so lebendiger und meisterhafter Form wiedergegeben, dass Sannazaro besonders in den Prosateilen seinen Zeitgenossen als ein glücklicher Erneuerer der Kunst Boccaccio's erschien.

In Nord-Italien blühte an allen Fürstenhöfen die italienische Litteratur auf, in Mailand durch die Sforza's begünstigt, in Mantua durch die Gonzaga's, in Bologna durch die Bentivoglio's, anderswo durch unbedeutendere Herren von Städten und Burgen, und besonders in Ferrara unter dem Schutze der Este; die ganze litterarische Produktion dieser Gebiete zeigt klar, dass die Formen der toskanischen Kunst sich auch hierhin weiter verbreitet haben. Von den Schriftstellern, welche in den nördlichen Provinzen in den letzten Jahren des 15. Jhs. geboren wurden oder dort lebten, sind zu erwähnen: Gaspare Visconti aus Mailand, 1461—1499, ein grosser Bewunderer und Nachahmer Petrarca's, dessen Ausdrucksweise, Themata und Metrik er in seinen *Ritimi*, einer Sammlung von Liebesliedern, annahm;[1] Bernardo Bellincioni aus Florenz, 1450 c. bis 1492, der gewissermassen der offizielle Dichter am Hofe Ludovico's il Moro war und eine grosse Anzahl lyrischer Gedichte und einige Schauspiele schrieb;[2] Antonio Cornazzano aus Piacenza, um 1440—1520, der lange an den Höfen in Mailand und Ferrara lebte, von seinen Zeitgenossen als ein neuer Dante gefeiert wurde, und mehrere Werke in lateinischer und italienischer Sprache dichtete, unter denen ein Gedicht in Terzinen über die Kriegskunst und die *Proverbi in facezie*, eine kleine Sammlung von Novellen in Prosa hervorragen;[3] Galeotto del Carretto, aus der Familie des Marchesi von Millesimo, 1450 c. — 1530, der am Ende des 15. Jhs. einige dramatische Stücke in Versen, viele Liebesgedichte und eine *Cronica di Monferrato* in Prosa schrieb, die von ihm selbst 1493 in Otkaven umgesetzt wurde;[4] Bernardino Corio aus Mailand, 1459—1510 c., der 1485 im Auftrage Ludovico's il Moro eine Geschichte Mailands zu schreiben begann, die sich zum grossen Teile auf authentische Aktenstücke stützt und deshalb noch jetzt als zuverlässige Geschichtsquelle in hohem Ansehn steht;[5] Niccolò Postumo aus Correggio, 1450—1508, Herr jener kleinen Stadt, der in fortwährendem Verkehr mit den Höfen von Mailand und Ferrara war und Gedichte und Schauspiele

[1] R. Renier, *Gaspare Visconti*, Mailand 1886; die *Rithimi del magn. mesere G. Vesconte*, Mailand 1493, sind 243 Sonette und einige andere Gedichte; *De Paulo e Daria amanti*, Mailand 1495, ein Gedicht in *ottava rima*, aus 8 Büchern bestehend; andere Gedichte sind ungedruckt.

[2] E. Verga, *Saggio di studi su Bern. Bellincioni, poeta cortigiano di Lod. il Moro*, Mailand 1892. — *Le rime di B. B., riscontrate sui mss. emendate e annotate* von P. Fanfani, Bologna 1876—78 (alte Ausgabe, Mailand 1493, mit einem Vorworte von F. Tanzi).

[3] *Proverbi in fac.*, Venedig 1518 (wieder veröffentlicht Bologna 1865); ein Gedicht *De l'arte militar*, Venedig 1493; F. Gabotto, *Notizie ed estratti del poema ined. De excellentium virorum principibus di A. Cornaz.*, Pinerolo 1889; G. Zannoni, *Il libro dell' arte del danzare di A. Corn.* (1465), Rom 1890.

[4] V. Promis in *Curiosità e ricerche di storia subalpina*, 1875, Bd. III; R. Renier in *Giorn. stor.* VI 231—252; G. Girelli, *Rime e lettere inedite di G. del C.*, Turin 1886; G. A. Spinelli, *Poesie ined. di G. del C.*, Savona 1888. Die *Cron. di Monferr.* in Prosa wurde hrsg. von G. Avogadro in den *Mon. hist. patr., Scriptores*, Bd. III, Turin 1848; die Redaktion in Versen ist ungedruckt. Die Tragödie *Sofonisba* wurde in Venedig 1546 veröffentlicht, der *Tempio d'Amore* Mailand 1518, die *Nozze di Psiche e Cupido* Mailand 1520; die Komödie *Sei contenti* Casale 1542, und die von *Timon greco*, vor 1498 geschrieben, wurde hrsg. von G. Minoglio, Turin 1878.

[5] *Ist. di Mil. di B. C.*, erste Ausg. Mailand 1503; besser die 2. Ausg. Venedig 1554.

schrieb, unter denen die *Favola di Cefalo* bemerkenswert ist, die in Ferrara aufgeführt wurde;[1] Panfilo Sassi aus Modena, 1455 etwa — 1527, der die geistreichelnde und gekünstelte Poesie der Hoflyriker eifrig pflegte, und Strambotti verfasste, in denen er die Manier Serafino's dall' Aquila fortsetzte;[2] Antonio Tibaldeo aus Ferrara, 1456—1537, der in seiner Jugend viele lyrische Gedichte verfasste, die von den Zeitgenossen günstig aufgenommen wurden, obgleich sie übertrieben bildlich, epigrammatisch zugespitzt und gesucht witzig waren;[3] Antonio Cammelli aus Pistoja, 1440—1502, der beinahe immer am Hofe der Este lebte und sehr viele Sonette heiteren, satirischen und politischen Inhalts schrieb, womit er die Tradition der bürgerlichen Lyrik des 14. Jhs. fortsetzte und die berneske Lyrik des 16. Jhs. vorbereitete;[4] Giovanni Sabbadino degli Arienti, aus Bologna, von 1450 etwa —1510, der ebenfalls in Beziehungen zum Hofe von Ferrara stand und 1475 die *Porrettane* verfasste, ein Buch von über sechzig Novellen anekdotenhaften Inhalts, Boccaccio nachgeahmt in der Form, und 1483 die *Ginevera*, eine Sammlung von Lobreden auf berühmte Frauen des Mittelalters und der Renaissance, gerichtet an Ginevra Sforza Bentivoglio;[5] Pandolfo Collenuccio aus Pesaro, 1444—1504, berühmt als Politiker und Mann von Charakter; er lebte am Hofe Hercules' I. von Este, übertrug für ihn in italienischen Terzinen den Amphytruo des Plautus und verfasste eine *Storia del regno di Napoli* von den ältesten Zeiten bis 1462.[6] Der hervorragendste unter allen Schriftstellern des nördlichen Italiens war im 15. Jh. Matteo Maria Boiardo, Graf von Scandiano, wo er um das Jahr 1434 geboren wurde; er lebte in sehr regen Beziehungen zu den Herren von Ferrara, war nicht bloss die bedeutendste litterarische Zierde ihres Hofes, sondern auch ein pflichttreuer und eifriger Verwaltungsbeamter, als welcher er in Reggio von 1478, dann in Modena von 1481, und wiederum in Reggio von 1487 an bis zu seinem, Ende 1494 erfolgten Tode thätig war.[7] Äusserst bewandert in den klassischen Sprachen, übersetzte er Herodot, Xenophon, Apulejus, Cornelius und schrieb gerühmte lateinische Eklogen;[8] im *Timone* erneuerte er den vielbewunderten Dialog Lucians, indem er ihn in fünf Akte gliederte und frei erweiterte;[9] daneben ein grosser Verehrer Petrarca's, war er im 15. Jh. sein freiester und glücklichster Nachahmer und verfasste Sonette und Liebesgedichte, in denen die Feinheit der Empfindung mit der Eleganz der Form wetteifert.[10]

[1] R. Renier und A. Luzio im *Giorn. stor.*, XXI—XXII: XXI 205 ff. und XXII 65 ff. die Ausg. der *Opere* von N. da C., Venedig 1513, enthält die *Psiche* und *l'Aurora* oder *Favola di Cefalo.*

[2] *Sonetti e capitoli di P. S.*, Brescia 1500; die *Strambotti* bei Ferrari, *Bibl. di lett. popol.* I 275 ff.

[3] A. Coddè, *Notizie biogr. di A. Tebaldeo,* Rovigo 1845; cf. A. d'Ancona, *Studi sulla lett. it. dei primi sec.*, pp. 191—202.

[4] A. Cappelli und S. Ferrari, *Rime edite ed ined. di A. C. detto il Pistoia,* Livorno 1884; R. Renier, *I sonetti del Pistoia giusta l'apografo trivulziano,* Turin 1888; 388 Sonette, wovon 314 nicht herausgegeben und unbekannt.

[5] G. Campori in den *Atti e memorie delle Dep. di storia patria,* Neue Serie, 1880 Bd. IV, und R. Renier im *Giorn. storico,* XI 205 ff. Die *Porrettane,* 1. Ausg., Bologna 1483; die *Gynevera de le clare donne,* hrsg. von C. Ricci und A. Bacchi della Lega, Bologna 1888.

[6] A. Saviotti, *Paul. Coll. umanista pesarese,* Pisa 1888; die *St. del regno di Nap.*, 1. Ausg., Venedig 1539; der *Anfitr.* mit andern Schriften, Mailand 1864.

[7] A. Panizzi, *Life of Boiardo* im *Orl. innam.*, London 1830, Bd. II, und die biographischen Nachforschungen von G. Ferrari u. N. Campanini im Band der *Studi su M. M. Boiardo,* Bologna 1894 p. 1—116.

[8] C. Tincani in *Studi* p. 263 ff. bez. der Übersetzungen; A. Campani, p. 185 ff. bez. der lat. Eklogen.

[9] G. Mazzoni daselbst p. 323 ff.

[10] P. Giorgi, daselbst p. 157 ff. — Die Gedichte oder *Amorum libri tres* Bojardo's wurden in Reggio 1499 veröffentlicht; neuer Abdruck von A. Panizzi, London 1835,

Aber das Werk, das seinen Namen berühmt machte, war der *Orlando innamorato*, ein Gedicht von 69 Gesängen in Oktaven, das die Geschichte von der Liebe Rolands zu der schönen Angelica und den Krieg Karls des Grossen gegen Gradasso und Agramante erzählt. In diesem Gedichte unternahm und führte Bojardo die genialste Erneuerung der Ritterdichtung in der Form einer romantischen Erzählung durch, die die Litteraturen der Renaissance aufzuweisen haben, und brachte dabei die anmutige Beweglichkeit italienischen Geistes zur Geltung; er verschmolz darin einerseits die Dichtung des Karolingercyklus mit der bretonischen Epik, Heroismus und Abenteurertum, episches Ideal und Liebesintrigue; anderseits mischte er Elemente des antiken Epos, homerische und virgilische Episoden ein. So bedeutet Bojardo's Werk, das das erste wahre romantische Gedicht der italienischen Litteratur ist, die Verschmelzung volksmässiger Tradition mit der klassischen, und erlangt dadurch eine historische und künstlerische Bedeutung, welche den Fehler der Weitschweifigkeit in der Erzählung und der Ungleichheit in Stil und Sprache, die man am *Orlando innamorato* bemerkt und getadelt hat, leicht vergessen lässt.[1]

54. In Toskana beschränkte sich die litterarische Produktion der 2. Hälfte des 15. Jhs. ganz auf Florenz, ja man könnte sogar sagen, auf den Hof der Mediceer, welchem beinahe alle florentinischen Schriftsteller jener Zeit angehörten, oder an welchen sie durch Bande der Freundschaft oder Abhängigkeit gefesselt waren. Der grösste Teil dieser Schriftsteller strebte danach die Tradition der Heimat fortzusetzen und pflegte deshalb jene Kunstformen, welche die ruhmvolle Schöpfung des toskanischen Trecento gewesen waren; freilich lassen alle, die einen mehr, die andern weniger die Einwirkung einer ausgedehnten und gründlichen klassischen Bildung verspüren und geben derselben in ihren Werken Raum. So sehen wir, wie sich in Florenz die Tradition der Chronik- und Novellenlitteratur, der Lauden und geistlichen Schauspiele, des ritterlichen und Lobgedichts, der Liebeskanzone und Liebesballade forterhält, wie aber allmälich in diese Gattungen die durch die Studien der Humanisten gewonnenen Einsichten in die Kunst litterarischer Darstellung Eingang finden, und endlich eine harmonische Verschmelzung der einheimischen Dichtung mit der klassischen in den Werken der bedeutenderen und besonders bei dem Dichter Poliziano erfolgt.[2] In diesen Zeitabschnitt der florentinischen Litteratur gehören viele Schriftsteller von geringerer Bedeutung, von denen es genügen kann folgende zu erwähnen: Antonio Manetti, Mathematiker und Architekt, 1423—1497, Verfasser der sehr schönen Novelle vom *Grasso legnaiuolo,* in der ein von Filippo Brunelleschi ausgedachter komischer Streich erzählt wird, und einzelner anderer historischer und didaktischer Werke;[3] Benedetto Dei, 1417—1492, der eine hervorragende Chronik über seine Zeit, reich an kostbaren und wertvollen Einzelheiten über das florentiner Leben[4] hinterlassen hat; Luca Landucci, 1436—1516, Verfasser eines Tagebuchs, welches mit dem Jahre 1450 anhebt und

später in Mailand 1845. Eine ausgezeichnete kritische Ausgabe aller kleineren Gedichte B.'s hat A. Solerti, Bologna 1894, geliefert.

[1] S. P. Rajna daselbst p. 119 ff. — Die erste Ausg. des *Orl. inn.*, Venedig 1486 (die 2 ersten Teile) und vollständiger, Scandiano 1495 (drei Teile), von Camillo Boiardo, dem Sohn des Autors, hrsg. Das Gedicht wurde mehrmals gedruckt, bis in Venedig 1541 die Umarbeitung Francesco Berni's erschien, die lange Zeit das Original in Vergessenheit brachte. Die beste neue Ausgabe ist die Londoner 1830, besorgt von A. Panizzi; gut ist auch die mit dem Kommentar von G. Stiavelli, Rom 1894.

[2] In Bezug auf diese litterarischen Verhältnisse ist immer noch die Einleitung von G. Carducci, *Le Stanze, l'Orfeo e le Rime di m. A. Ambrogini Poliziano,* Florenz 1863, grundlegend.

[3] *Operette istoriche edite ed ined. di A. M.*, besorgt von G. Milanesi, Florenz 1887; über die Novelle von *Grasso* sehe man jetzt die Arbeit M. Barbi's, Florenz 1895.

[4] L. Frati im *Giorn. stor.* IV 162—202 e *Arch. stor. lomb.* 1895.

verschiedene merkwürdige Nachrichten über Begebenheiten aus dem öffentlichen und Privatleben aus der zweiten Hälfte des Jahrhunderts mitteilt;[1] Vespasiano da Bisticci, Buchhändler in Florenz, 1421—1498, welcher in seinen letzten Jahren eine lange Reihe von *Vite di uomini illustri* schrieb, eine sehr reichhaltige Quelle für die Lebensgeschichte der Schriftsteller, Gelehrten und Politiker des 15. Jhs.;[2] Cristoforo Landino, 1424—1504, Verfasser eines ausführlichen Kommentars zur Komödie Dante's, der 1481 veröffentlicht wurde und besonders wegen der philosophischen Deutung des Gedichts sehr bemerkenswert ist;[3] Luca Pulci, 1431—1470, Verfasser von Gedichten in Oktaven, wie die *Giostra di Lorenzo de' Medici*, eine Beschreibung eines Turniers aus dem Jahre 1469, des *Driadeo*, einer Erzählung von Abenteuern und Verwandlungen von Nymphen, des *Ciriffo Calvaneo* in fünf Gesängen, in denen ein alter Prosaroman aus dem karolingischen Sagenkreise in Verse umgesetzt und fortgesetzt wird, und von Eklogen und Episteln in Terzinen von sehr geringem Werte, sowohl was den mythologischen Inhalt als was die künstlerische Form betrifft;[4] Matteo Franco, 1447—1494, ein Priester der im Dienste Lorenzo's de' Medici, stand und burleske Sonette verfasste, unter denen die gegen Luigi Pulci geschriebenen berühmt sind;[5] Bernardo Pulci, 1438—1488, Antonia Giannotti, seine Frau, 1452 bis ungefähr 1490, Pierozzo Castellano de' Castellani um 1450 bis 1518, die bedeutendsten Verfasser von Lauden und geistlichen Schauspielen, an denen die Florentiner dieser Zeit grosses Gefallen fanden.[6] An die Seite der Verfasser religiöser Gedichte gehören die Vertreter der asketischen Litteratur, die geradezu antimediceisch war; berühmt vor allen war hier Bruder Girolamo Savonarola aus Ferrara, 1452—1490, welcher nach Florenz von Lorenzo de' Medici berufen, ein leidenschaftlicher Bekämpfer des Mediceerhofes und Verteidiger der Volksregierung wurde, und Abhandlungen und Predigten und Gedichte schrieb, die erfüllt sind von einer asketischen Leidenschaft, die er auch im florentiner Volke und besonders in der Sekte der Piagnoni zu erwecken wusste;[7] sein Begleiter und Helfershelfer war Girolamo Benivieni, Verfasser religiöser Gedichte von starker Empfindnng und gesuchter Eleganz, und von allegorischen Eklogen in Terzinen, in denen er christliche Gedanken und Empfindungen in klassischer Form wiedergab.[8]

Bedeutender als alle andern florentinischen Schriftsteller dieses Zeitalters waren Luigi Pulci, Lorenzo de' Medici und Angelo Poliziano, welche das ruhmvolle Triumvirat der toskanischen Renaissance bilden. Luigi Pulci wurde in

[1] *Diario fiorentino di L. L.* hrsg. von I. Del Badia, Florenz 1883.

[2] Über den Verfasser s. P. Rajna in *Rivista bolognese*, a. 1867, Bd I und besser E. Frizzi in *Annali della R. Scuola normale super. di Pisa* a. 1880, vol. III. Die *Vite* wurden in der Zahl von 103 von A. Mai, *Specilegium romanum* Bd. I Rom 1839 veröffentlicht; gut ist die von A. Bartoli, Florenz 1859, besorgte Ausgabe; besser die von L. Frati, Bologna 1892.

[3] S. oben p. 77.

[4] Die drei Gedichte und die Episteln wurden zusammen in Florenz herausgegeben 1572, aber sie waren schon vorher einzeln veröffentlicht worden: die *Giostra* wurde von Luigi Pulci vollendet; der *Ciriffo* wurde von ihm fortgesetzt und von Bernardo Giambullari vollendet, cfr. G. Mazzoni, *Propugnatore* N. S. I 1, 146.

[5] G Volpi, *Un cortigiano di Lorenzo il Magnifico* im *Giorn. stor.* Bd. XVII, die *Sonetti* von M. Franco mit denen Pulci's und anderem hrsg., Lucca 1759.

[6] Die *Laudi* sind in den vier florentiner Sammlungen 1480, 1485, 1489, 1510 von Galletti herausgegeben, *Laudi spirituali di F. Belcari, de L. de' Medici* etc. Florenz 1863; die *Rappresentazioni sacre dei sec. XIV, XV, XVI* von D'Ancona, Florenz 1872. Über Bernardo Pulci und die andern s. F. Flamini im *Propugnatore* N. S. I 1, 217 ff.

[7] P. Villari. *La storia di G. Savonarola e dei suoi tempi*, 2. Ausg. Florenz 1887; die *Prediche* S.'s sind von L. Violi, Florenz 1496, gesammelt; die Gedichte und die Abhandlung über *Reggimento e governo di Fir.*, ist herausgegeben von S. Audin, Florenz 1847, mit einer Bibliographie zu Savonarola.

[8] *Opere di G. Benivieni*, Venedig 1522.

Florenz geboren im Jahre 1432, er stammte aus einer Familie, die sich in geschäftlichen Spekulationen ruinierte, und wuchs im vertrauten Verkehr mit den Medicis auf, welche ihn immer begünstigten; er war einer der Lieblingsgefährten von Lorenzo il Magnifico, der an seinen Spässen und seinem ungehobelten, aber doch lebhaften und fruchtbaren Geiste Gefallen fand; von ihm wurde er auch mit Geschäften ausserhalb des Vaterlands betraut; bei Ausführung eines derselben, wobei er nach Venedig den berühmten Condottiere Robert Sanseverino begleitete, starb er in Padua 1484.[1] Abgesehen von einigen scherzhaften und Liebesgedichten, der Fortsetzung der Gedichte seines Bruders Lucas, und des ländlichen Gedichts der *Beca di Dicomano,* verfasste Pulci den *Morgante,* ein Gedicht in achtundzwanzig Gesängen in Octaven, welches den Übergang des romantischen Epos in volkstümlicher zu künstlerischer Form darstellt. Dieses Gedicht, welches gegen 1471 begonnen wurde, kam zehn Jahre darauf zunächst unvollendet heraus, und wurde, danach abgeschlossen, ganz veröffentlicht im Beginne des Jahres 1483; die einzelnen Gesänge waren jedoch im Laufe der Zeit schon zur Unterhaltung im Hause Medici vorgetragen worden. Den Inhalt des Gedichtes bilden die Abenteuer Rolands im Orient, nachdem er infolge der Nachstellungen des Verräters Gano den Hof Karls des Grossen verlassen hat, bis zur Niederlage von Ronceval und bis zum Tode des tapferen Ritters. Der Stoff beruhte nicht auf eigener Erfindung, Pulci bearbeitete vielmehr sozusagen die Erzählung zweier älteren Gedichte, des *Orlando* (für die Gesänge I—XXIII) und der *Spagna* (für die Gesänge XXIV—XXVIII); das Neue an dem Werke besteht in der Gestaltung des Stoffes, welchem der Verfasser den Stempel seines Wesens und Geistes aufdrückte.[2]

Pulci empfand wie alle wirklichen Dichter das Bedürfnis seiner geistigen Art in Übereinstimmung mit den Zeitverhältnissen Geltung zu verschaffen und suchte deshalb nicht nach neuen Stoffen oder fremdartigen Formen: er griff, um ihnen ein persönliches Gepräge zu geben, die Rittergedichte auf, die auf den Strassen und Plätzen gesungen wurden, wollte aber in seinem Werke die den volkstümlichen Strassensängern eigene Färbung und ihre Formeln bewahren. Aber er ging nicht — wie Carducci bemerkt — wie sie, in dem Stoffe auf: er mischte seinem epischen Werke seine eigenen Empfindungen, seine eigenen Tendenzen bei, welche gerade die Empfindungen und Tendenzen des italienischen Bürgertums der Zeit waren. Über Religion und Rittertum lächelt Pulci, — nicht aber auf Grund von Überzeugungen, sondern gemäss seiner witzigen Veranlagung: er ist kein Atheist, denn die Erinnerungen aus der genossenen Erziehung und die tägliche Gewohnheit halten ihn immer noch an den Glauben gefesselt; er hat nicht den Vorsatz das Rittertum zu parodieren, wenn er auch über seine Kaiser, Helden und Riesen spasst, weil seiner Phantasie jene wunderbaren und ungewöhnlichen Gestalten und Geschichten gefallen und ihm merkwürdig vorkommen. So nimmt das komische Element, welches dem Epos und Roman des Mittelalters übrigens nicht fehlte, unter Pulci's Händen einen neuen Aufschwung und Pulci durchsetzt damit das ganze Gedicht, in dem die merkwürdigsten Gestalten, Margutte und Astarotte, eine von der Tradition der Ritterepik unabhängige Erfindung des Dichters, aber noch nicht im wahren Sinne des Wortes eine Satire des Rittertums und der Religion sind. Und dem Tone des ganzen Gedichts entspricht wunderbar die Heiterkeit des Stils, die reiche Fülle des Ausdrucks, die ungezwungene Leichtigkeit des Verses: wir finden hier nicht mehr die Monotomie der Volkssänger, ihre teils schwerfällge, teils

[1] S. Bongi, *Lettere di Luigi Pulci,* 2. Ausg., Lucca 1884.

[2] Über die Quellen des *Morgante* sehe man die meisterhafte Arbeit P. Rajna's im *Propugnatore* Bd. II.

stereotype Ausdrucksweise, vielmehr eine fröhliche Mannigfaltigkeit und Geschmeidigkeit, welche anmutet und gefällt.[1]

Lorenzo de' Medici, welcher von 1448 bis 1492 lebte, leitete zwanzig Jahre hindurch als wirkliches Staatsoberhaupt die Geschicke von Florenz und Italien, er beförderte auf dem Gebiete der Litteratur die Verschmelzung von Altertum und Christentum, der klassischen und toskanischen Formen, und schuf in seinen Werken Vorbilder dafür.[2] Seine Lucrezia Donati gewidmeten Liebeslieder (Sonette und Kanzonen, die er selbst in eleganter italienischer Prosa erläuterte) zeigen die begeisterte Stimmung und die feinsinnige und kühne Art der Erfindung Dante's, die Mächtigkeit der Farbengebung und des Fluges der Phantasie Cavalcanti's, die leichte und ungezwungene Gefälligkeit Cino's, die geistvollen Bilder und den tiefsinnigen Ausdruck Petrarca's.[3] Die *Selvè d'amore*, die ihren Namen von der sich um einen Affekt, gleich einem Wanderer im Walde hin und her bewegenden Dichtung erhielten, sind von origineller Art, sowohl wegen der Verschmelzung des Empfindens mit der äusseren Natur, als auch besonders wegen der Neuheit der als lyrische und elegische Strophe verwandten Octave. Der *Corinto* und die *Nencia da Barberino* sind idyllische Gedichte, das eine in Terzinen, von blühender Bildlichkeit und mit klassischen Wendungen geschmückt, das andere in Octaven in vulgärer, einem Bauern in den Mund gelegter Sprache; ein drittes Gedicht, die *Ambra*, die Beschreibung von Poggio's Mediceervilla, erinnert hinsichtlich des mythologischen Stoffes und der äusseren Form an das *Ninfale fiesolano* Boccaccio's. Die *Caccia col falcone* ist die beschreibende und dramatische Erzählung eines Jagdabenteuers in gefälligen Octaven und ungezwungenem Stil; die *Beoni*, ein satirisches Gedicht in Terzinen, welches unvollendet geblieben ist, erzählen, wie eine Gesellschaft von Trinkern herbeieilt, ein Fässchen Wein anzuzapfen, und giebt zu einer Parodie der Erfindungen und des Stiles Dante's Anlass. Zwei dramatische Gedichte, die *Amori di Marte e Venere* und *San Giovanni e Paolo*, das eine klassischen und mythologischen, das andere religiösen und christlichen Inhalts, das erste in Terzinen, das andere in Octaven, gehören hinsichtlich der Form und der szenischen Technik zur Gattung der kirchlichen Schauspiele. Die *Altercazione* ist ein Gedicht in sechs einen Dialog zwischen dem Verfasser und einem Hirten wiedergebenden Abschnitten, welche die Frage, ob das Leben auf dem Lande oder in der Stadt glücklicher sei, erörtern und am Schluss Ficino auftreten lassen, der das Urteil abgiebt, das wahre Glück beruhe allein auf der Erkenntnis und Liebe Gottes. Endlich wurden Balladen, *canti carnascialeschi* (= Karnevalslieder) und Lauden, die zeigen, wie sich die volkstümlichen Gattungen nunmehr von der Strasse in den herrschaftlichen Palast Eingang verschaffen, von Lorenzo, wie andere von andern mediceischen Dichtern in der Absicht verfasst, das florentiner Volk über die Erinnerung an die verlorene Freiheit hinwegzutäuschen. Das war die litterarische Arbeit des »glänzenden« Bürgers und Herrschers:[4] an und für sich war er kein hervorragender Künstler,

[1] Die erste Ausgabe des *Morgante* in 23 Gesängen Venedig 1481. Die erste in 28 Florenz 1483; eine gute neuere Ausgabe ist die Florentiner 1855. Der Titel *Morgante maggiore* diente dazu die vollendete Ausgabe im Gegensatz zu der des Jahres 1481 zu bezeichnen oder, nach andern, im Gegensatz zur besonders abgedruckten Margutteepisode.

[2] A. Fabroni, *Vita Laurenti Med.*, Pisa 1784; W. Roscoe, *Life of L. of Med.*, Liverpool 1796 (ital. Übers. Pisa 1799); A. v. Reumont, *Lor. von Med.*, 2. Ausg., Leipzig 1883. Über die Gedichte des Medici ist die beste Arbeit immer noch die G. Carducci's in der Ausgabe der *Poesie di L. de' M.*, Florenz 1859; Z. Vitale, *L. de' Med. poeta*, Alessandria 1892.

[3] Dass Medici die alten ital. Dichter studiert habe, zeigt sein Brief an Friedrich von Aragon in der zit. Ausg. Carducci's, bez. auf die Lyriker der mediceischen oder aragonesischen Sammlung (s. S. 51).

[4] Die alten Ausgaben der einzelnen Werke Medici's sind sehr selten. Die *Poesie volgari*, mit einem Kommentar zu den Sonetten erschienen Venedig 1554; von den neueren allge-

aber er übte grossen Einfluss auf den in seinem Hause sich versammelnden Dichterkreis aus, indem er mit dem Platonismus das Ideal Dante's und Petrarca's wieder zum Leben erweckte, das in den künstlerischen und stilistischen Überlieferungen des trecento lebensfähig Gebliebene erneuerte und in sie das Volksmässige der Volksdichtung aufnahm; in dieser letzten Hinsicht ein würdiger Genosse des grossen Poliziano.

Angelo Ambrogini, genannt Poliziano, vom Namen seiner Heimat Montepulciano, wurde 1454 geboren: nach dem Tode seines Vaters begab er sich, noch als Kind, nach Florenz, wo er zu Lehrern Ficino und Landino erhielt und bald hervorragende Proben seines bewunderungswürdigen Geistes und seiner ausgezeichneten Kenntnisse in den von ihm in der Jugendzeit verfassten lateinischen und griechischen Dichtungen und in der Übersetzung von Büchern Homer's ablegte. Von Lorenzo de' Medici, der ihm auch die Unterweisung seines Sohnes Pietro in den Wissenschaften übertrug, aufgenommen und begünstigt, erhielt Poliziano mit sechs und zwanzig Jahren den Lehrstuhl der Beredsamkeit an der florentiner Hochschule; vom Katheder aus trug er jene Eröffnungsreden zu den jährlichen Vorlesungen vor, in Versen und Prosa, welche unübertroffene Muster von Feinheit und Glätte sind; auf dem Katheder erklärte er mit gründlicher und genialer Kritik die griechischen und lateinischen Klassiker; in *Miscellanea* vereinigte er später die besten Stücke seiner gelehrten Kenntnisse. Ausser dem Gewinn, den ihm das Unterrichten einbrachte, kamen ihm noch die Einkünfte aus verschiedenen kirchlichen Pfründen zu gute, die er durch die Gunst der Medici erhalten hatte; die letzten Jahre seines Lebens wurden ihm jedoch durch heftige Streitigkeiten mit Merula, Scala und Marullo vergällt; er starb in der Blütezeit seines Lebens und Geistes im Jahre 1494, früh genug um die Vertreibung seiner Gönner nicht mit zu erleben.[1] Poliziano zeichnete sich auch als Schriftsteller in italienischer Sprache aus.[2] Die *Stanze per la giostra,* welche zwischen 1476 und 1478 geschrieben wurden, um das Turnier des Jahres 1475 zu feiern, in dem Giuliano de' Medici mitgekämpft hatte, stellen ein nur kurzes Gedicht dar, welches wegen des Todes des unter dem Dolche der Pazzi gefallenen Helden unvollendet blieb. Die Handlung des Gedichtes entwickelt sich folgendermassen: Giuliano, ein Verächter Cupido's, trifft auf der Jagd die schöne Simonetta an und verliebt sich in sie gemäss dem Willen des Gottes, der dann in den mit klassischen Farben breit beschriebenen Palast seiner Mutter Venus zurückkehrt, um ihr seinen Sieg mitzuteilen; die Göttin trägt darum ihren Liebesgöttern auf in den jungen Toskanern die Liebe zum Turnier zu erwecken und bewirkt, dass Giuliano die Erscheinung vom Tode Simonetta's hat, so dass er nun beim Erwachen Pallas, Venus und Cupido bittet ihm zu helfen. An diesem Punkte bricht die Dichtung ab, in welcher Poliziano, dessen Leben in die Zeit des Abschlusses einer Periode einfachen und originalen litterarischen Schaffens und in den Anfang einer Periode der Nachahmung fällt, noch die Rauheit und Kraft der einen bewahrt, während er schon die Anmut und Geschmeidigkeit der andern verrät. Den *Stanze* fehlt es nicht an schweren Mängeln in der Führung der Handlung, in der Versbildung und im Ausdruck; dafür zeigt in ihnen aber die Oktave einen Grad der Vollendung, den er mittels einer Fülle klassischer Er-

meinen Sammlungen ist die von Bergamo 1760—63, von P. A. Serassi besorgt, gut; besser ist die Florentiner, Molini 1825. Eine ausgezeichnete Auswahl, genügend um ein vollständiges Bild zu geben, ist die von Carducci, Florenz 1859.

[1] S. die p. 135 schon angegebenen biographischen Quellen.

[2] *Cose volgare del Politiano,* 1. Ausg., Bologna 1494. Ausgezeichnete Ausgabe die von G. Carducci, *Le Stanze, l'Orfeo e le Rime,* Florenz 1863. Die wenigen Werke in italienischer Prosa von Poliziano sind in *Prose volgari ined. e poesie latine e greche* etc. von I. Del Lungo hrsg., Florenz 1867; sämtliche *Opere volgari di m. A. A. Poliziano* wurden von mir veröffentlicht, Florenz 1885.

innerungen und Nachbildungen, und durch eine so reiche Mannigfaltigkeit an Bewegung und Harmonie, die ihr erst Poliziano verlieh, erreicht hat, dass dieses für die Erzählung so geeignete Versmass schon bei ihm die Freiheit und Ungebundenheit der Oktave Ariost's und den klangvollen Ernst derjenigen Tasso's aufwies. Der zum Zwecke der Aufführung am mantuaner Hofe, nach den einen 1472, nach den andern 1483[1] verfasste *Orfeo* ist in zwei Bearbeitungen auf uns gekommen, von denen man die zweite vielleicht Antonio Tebaldeo verdankt. Jedenfalls hat die Originalredaktion, ein kleines Drama über den Mythus des Orpheus und der Eurydice, die Form der rappresentazione sacra, der Polizian die Eleganz und Bildlichkeit der griechischen Poesie einzuflössen wusste. So beschenkte er die italienische Litteratur mit dem ersten dramatischen Werk weltlichen Inhalts.[2] Die grösste Anzahl *Rime* Poliziano's sind Balladen und Strambotti, die einen wie die andern Liebeslieder; mit ihnen verfolgte der Verfasser, wie sein Beschützer Lorenzo de' Medici, den Zweck die Gattungen der Volkspoesie zu adeln und zu heben, indem er ihnen Geist und Empfindung der klassischen Poesie mitteilte, so dass seine Balladen nicht selten den Ton der Ode annehmen, und seine strambotti und rispetti, besonders die in fortlaufenden Reihen geordneten, die lyrische Wärme und Feinheit der Elegie an sich haben.[3] So erklomm Poliziano den Gipfel der neuen, die Schönheiten der Antike sich assimilierenden Kunst, und mit ihm endet und endet würdig die Periode der humanistischen Renaissance.

IV. DIE KLASSISCHE PERIODE.

Der vierten Periode, der ruhmvollsten, reichsten und mannigfaltigsten der italienischen Litteratur, darf man den Namen der klassischen durchaus zuerkennen, da sich nun jene Elemente, welche die humanistische Philologie des vorausgegangenen Zeitraumes der nationalen Bildung errungen hatte, künstlerisch entfalteten. Wer aufmerksam die Litteratur des 16. Jhs. in Italien betrachtet, erkennt in der That als das hervorstechendste, historische und ästhetische Merkmal derselben die Einheit von Klassizismus der Form und italienischem Charakter der Sprache. In keiner Zeit war so deutlich wie im 16. Jh. die innerste Verknüpfung von nationalem Bewusstsein und italienischer Kunst ausgeprägt, gleichsam als ob das grosse Land im Augenblick, wo es im Begriffe war, sich politisch aufzulösen, alle Kraft des Denkens und Empfindens sammeln sollte, um die eigene ideale Einheit zu befestigen. Und bei dieser herrlichen Begründung seiner Einheit war kein Zwang wirksam, weil sie der letzte Aufschwung war, bei welchem die für die italienische Litteratur grundlegenden Elemente sich vereinigen mussten. Seit Jahrhunderten war die Zwietracht unter diesen Elementen gewichen, nachdem das nationale Element durch die übrigen, die es aufsog und sich anglich, überwunden worden war; mit der Renaissance verschwand allmählich auch der Widerstreit zwischen den beiden entgegengesetzten Richtungen des nationalen Geistes: die Aristokratie und die Demokratie, die Einheits- und Föderatividee; die römische und die italienische Überlieferung flossen in einander, angesichts des drohenden Geschicks des Vaterlandes. So entfaltete sich das litterarische Schaffen des 16. Jhs., welchem sich die Italiener jedweden Teiles der Halbinsel, alle Höfe und Bürgergemeinden widmeten, zu herrlicher Blüte von hervorstechend klassischer und nationaler Art, kleidete

[1] I Del Lungo, *L'Orfeo del P. alla corte di Mantova* in *Nuova Antol.*, 2. Serie, XXVIII 537 ff.

[2] Die besondere Bibliographie zu den *Stanze* und zu *Orfeo* s. bei Carducci, p. LXXVIII ff.

[3] Die Bibliographie der *Rime* bei Carducci p. CXXXVII ff.

sich in seine Ideen und Formen und nahm die Farbe der vollzogenen Verschmelzung des mittelalterlichen Stoffes mit dem wiedergeborenen Klassizissimus an. Diese mannigfaltige Entwicklung der reichen Litteratur des *Cinquecento* scheint um 1530 zum Stillstand gekommen zu sein, als der Zerfall der florentinischen Republik und der Kongress von Bologna der politischen Bewegung eine andere Richtung gaben, — so dass diese vierte Periode in zwei kleinere Zeiträume geteilt werden könnte, die eine mit Ariost und Machiavell, die andere mit Tasso beginnend; die erstere als der Zeitraum der grossen Wundererscheinungen der Kunst, welche mit der Erneuerung der klassischen oder mit der Vervollkommnung der toskanischen Formen erzielt wurden; die zweite als derjenige, in welchem mit der Übertreibung des Klassizismus der Samen des Niederganges zu keimen begann. Aber sehr schwer würde es gelingen die Grenzen der beiden Zeitalter genau zu bezeichnen, da zwischen beiden eine beständige Beeinflussung von Dingen und Menschen besteht, so dass sich das eine noch bethätigt, während das andere schon begonnen hat. Deshalb empfiehlt sich bei dem Studium dieser Periode eine einfachere und freiere Verteilung des Stoffes, wie sie die Gattungen und Formen darbieten, in welchen sich die litterarische Thätigkeit der Italiener im 16. Jh. ruhmvoll ausgesprochen hat, und zwar um so mehr als bei allen Schriftstellern von Ariost bis Tasso der klassische Geist sich wirksam erweist und der ganzen Litteratur ein gemeinsamer Charakter aufgedrückt ist.

Litt.: G. Tiraboschi, Bd. VII; U. A. Canello, *Storia della lett. ital. nel. sec. XVI*, Mailand 1880; A. Gaspary, *Gesch.* Bd. 2, cap. 22—30; F. Torraca, Bd. 2, p. 25—522; Casini, Bd. 3, p. 358—87; A. d'Ancona e O. Bacci, Bd. 2, p. 189—615.

56. Die klassische Periode wird mit der Vollendung der romantischen Heldendichtung durch Ludovico Ariosto eröffnet. Als Sohn einer ferrarischen Familie in Reggio am 8. September 1474 geboren, wuchs Ariost auf und lebte fast immer in Ferrara am Hofe der Este, wo er bescheidene und lästige Ämter mit geringer Besoldung bekleidete: als Jüngling für das Studium der Rechte bestimmt, gab er dasselbe bald auf, um sich demjenigen der schönen Wissenschaften unter der Führung Gregorio's von Spoleto zu widmen und gab, wenig mehr als 20 Jahre alt, bemerkenswerte Proben seines Geistes in einigen lateinischen Gedichten, die jederzeit mit Recht geschätzt worden sind [1]; nach dem Tode seines Vaters (1500) fiel ihm die Pflicht der Unterhaltung einer zahlreichen Familie zu, und er musste die Beamtenlaufbahn betreten; nachdem er Oberhaupt des Fleckens Canossa im Jahre 1502 gewesen war, wurde er bald darauf als Agent und Sekretär vom Kardinal Hippolit von Este verwendet, in dessen Auftrag er mehreremale nach Rom ging, um die Interessen seines Herrn am päpstlichen Hofe zu vertreten; nachdem er darauf 1518 in den Dienst des Herzogs Alfons II. übergegangen war, gelangte er für viele Jahre zu einem friedlichen und ruhigen Leben in Ferrara, abgesehen von der Zeit, wo er die Verwaltung der unruhigen Bergbevölkerung der Provinz Garfagnana zu übernehmen hatte (1522—25); in Zurückgezogenheit verbrachte er dann den Rest seines Lebens in einem hübschen, mit den eigenen Ersparnissen erbauten Häuschen, und, umgeben von der Liebe seiner treuen Gattin Alessandra Strozzi, beschloss und vollendete er sein Hauptwerk; er starb bald darauf am 6. Juni 1533 [2]. Ariost war ein vielseitiger und äusserst erfolgreicher

[1] G. Carducci, *Delle poesie lat. edite ed inedite di L. A.*, Bologna 1876 (mit verschiedenem Titel, *La gioventù di L. A.*, Bologna 1881).

[2] G. Garofalo, *Vita di L. A.* vor dem *Orlando furioso*, Venedig 1584; G. A. Barotti, *Vita di L. A.* in der Ausgabe des *Orl.*, Ferrara 1773; G. Baruffaldi, *Della vita di L. A.*, Ferrara 1804; G. Campori, *Notizie per la vita di L. A.*, 3. Ausg. Florenz

Verfasser von lateinischen Poesien und italienischen Satiren, von Komödien, Elegien und lyrischen Gedichten.[1] Aber sein Ruhm beruht vor allem auf seinem *Orlando furioso*.[2] Diese um 1506 begonnene Dichtung wurde beendet und zum erstenmal veröffentlicht im Jahre 1516, darauf, im Ausdruck überarbeitet, 1521 wieder herausgegeben, beide Male in 40 Gesängen[3]; ihre Zahl wurde in der Ausgabe letzter Hand von 1532 auf 46 vermehrt[4], so dass man sagen kann, dass der Dichter an diesem seinem Werke den grössten und besten Teil seines Lebens gearbeitet hat. Ariost selbst giebt an, dass er das Werk Boiardo's fortgesetzt habe; und in der That nimmt er die Handlung des *Orlando innamorato* auf, dessen Kern der religiöse Kampf zwischen Karl dem Grossen und Agramante und die Liebe Orlando's und Angelica's ist; aber er nimmt sie in freier Weise auf, ohne seine Erfindung der Boiardo's unterzuordnen. Der Mittelpunkt der Handlung ist die Gestalt Orlando's, welcher wahnsinnig wird, weil Angelica ihn verraten hat und durch göttlichen Ratschluss den Verstand wieder erlangt, um den Krieg zu beenden und den Feind Karls des Grossen zu töten; aber in diese Haupthandlung wird die Geschichte von Ruggiero und Bradamante eingewebt, eine auf die heroische Handlung aufgepfropfte romantische Episode, sowie die kleineren von Brandimarte e Fiordiligi, von Zerbino und Isabella, von Olimpia und Bireno und viele andere Nebenhandlungen, die in wunderbarer Ordnung und Gruppierung mit einander verbunden und verkettet werden. Die Erfindung ist nicht immer original, weil Ariost in seiner Dichtung aus den lateinischen Klassikern, aus französischen Dichtungen und Romanen des Mittelalters und aus den Renaissancedichtern Italiens geflossene Bestandteile in reichlichem Masse beimischt:[5] aber original ist die Kunst, dem, was aus den mannigfaltigsten Quellen fliesst, einen neuen Charakter und ein neues Leben einzuhauchen, die Feierlichkeit des klassischen Stiles durch die Einfachheit neuer Ausdrucksweise zu mildern, alles wie unabsichtlich und frei heraus zu sagen, in geistvoller und anmutiger Leichtigkeit, und endlich die Oktave auf die Stufe der epischen Strophe zu erheben.[6] Sogleich nach der ersten Veröffentlichung wurde der *Orlando furioso* mit dem grössten Beifall aufgenommen, und wenn Machiavelli schrieb, dass er »*tutto bello e in molti luoghi mirabile*« wäre, so drückte er nur das allgemeine Urteil der zeitgenössischen Italiener aus, das bis auf unsere Tage im Verein mit der Bewunderung für den Geist und trefflichen Charakters Ariost's sich fort erhalten hat.[7]

Es darf daher nicht Wunder nehmen, dass in Ariost's und der unmittelbar folgenden Zeit in grosser Zahl romantische Dichtungen über Stoffe der

1896; die beste Biographie ist die von A. Cappelli vor den *Lettere di L. A.* (fast alle Geschäftsbriefe ohne litterarischen Wert), 3. Ausg. Mailand 1887.

[1] Sammlungen in den *Opere minori in versi ed in prosa di L. A.*, Florenz 1857, 2 Bde., hrsg. v. F. L. Polidori.

[2] U. Guidi, *Annali delle edizioni e delle versioni dell' O. F. e d'altri lavori al poema relativi*, Bologna 1861; G. J. Ferrazzi, *Bibliografia ariostesca*, Bassano 1881.

[3] 1. Ausg. Ferrara, Mazzocco 1516; 2. Ausg. Ferrara, Pigna 1521, beide vom Verfasser besorgt, ohne dessen Erlaubnis die Dichtung viele Male von anderen nachgedruckt wurde.

[4] Ferrara, Rosso da Valenza 1532.

[5] S. in Bezug hierauf das Hauptwerk darüber von P. Rajna, *Le fonti dell' Orl. fur.*, Florenz 1876.

[6] Über Ariost's Kunst haben viele, auch nutzlos geschrieben; die besten Erörterungen darüber sind die von G. Casella, *Discorso proemiale sull' Orl. fur.*, in der Ausgabe Florenz, Barbèra 1877, und von G. Carducci, in der Vorrede zur Ausgabe Mailand, Treves 1881.

[7] Zahllos sind die Drucke des *Orl. fur.*; gut und korrekt sind vor allem die mailänder Ausgabe O. Morali's, von 1818, die schon erwähnte florentiner von Casella und die florentiner G. Picciola's von 1885. Unter den Schulausgaben ausgewählter Teile sind bemerkenswert die mit Kommentar von G. Picciola u. F. Zamboni, 4. Ausg., Bologna 1894, und die G. Falorsi's, Florenz 1893.

Karlssage verfasst und veröffentlicht wurden, Dichtungen, die heute verdientermassen in Vergessenheit geraten, obgleich einige nicht ohne einen gewissen Wert hinsichtlich der Erfindung und Darstellungskunst sind. Unter diesen Dichtungen seien erwähnt der *Argentino* von Michele Bonsignori, der *Morte del Danese* von Cassio da Narni, der *Rinaldo appassionato* von Ettore Baldovinetti, der *Rinaldo furioso* von Francesco Tromba, die *Tradimenti di Gano* von Pandolfo Bonacossi, der *Mandricardo innamorato* von Marco Bandarini und *l'Angelica innamorata* von Vincenzo Brusantini, alle aus der ersten Hälfte des 16. Jhs.: bei einigen geht die Nachahmung und Abhängigkeit von Ariost bis zum Titel.[1] Hinzu kommen die Überarbeitungen der Dichtung Boiardo's von Francesco Berni[2] und von Ludovico Domenichi (gest. 1564)[3] sowie die Dichtungen des Venezianers Ludovico Dolce (u. 1508—66), worunter die von den *Prime imprese d'Orlando* bemerkenswert ist.[4] Gleichwohl hatte sich, sobald die romantische Heldendichtung durch Ariost's Werk zur höchsten Stufe der künstlerischen Vollendung gelangt war, bereits ein Anlauf zur Reaktion gegen dieselbe bemerkbar gemacht, die als zuerst von dem mantuanischen Mönch Teofilo Folengo (1492—1544) dargestellt betrachtet werden kann, dem berühmten Verfasser maccaronischer Dichtungen, welcher in seinen Gedichten vom *Orlandino* und vom *Baldus* die ritterliche Epik parodierte, indem er der Kunst Ariost's den rohesten Realismus und den ausgelassensten Scherz gegenüber stellte.[5] Und unmittelbar nach der Parodie treten die Versuche einer Erneuerung durch das Wirken derjenigen Dichter auf, welche begannen lange erzählende Dichtungen nach den aristotelischen Regeln und in der Absicht die alten Klassiker nachzuahmen, zu verfassen, wobei sie stofflich von der karolingischen Sage ausgingen und den Inhalt aus der nationalen Geschichte oder aus bretonischen und spanischen Überlieferungen zu gewinnen suchten. Unter ihnen verdienen genannt zu werden Gian Giorgio Trissino, ein Edelmann aus Vicenza (1478—1550), welcher in der *Italia liberata da Goti* in schlichtem Stile, in 27 Büchern und in *versi sciolti* die Kämpfe Belisars besang und sich dabei an die Ilias als einziges Muster anschloss;[6] Francesco Bolognetti, ein Edelmann aus Bologna (1508—1574), der in den 20 Büchern seines *Costante* die Befreiung des von den Persern gefangen genommenen Kaisers Valerian, unter unangemessener Einmischung romantischer Elemente in kunstlosem Stile erzählte;[7] Luigi Alamanni (1495—1556), einer von den florentinischen Bürgern, welche nach dem Fall der Republik verbannt in Frankreich lebten, Verfasser zweier Dichtungen, des *Girone il cortese* in 24 Gesängen und

[1] Es fehlt noch eine Untersuchung über die Fortsetzer Ariost's; vorläufig sehe man die erwähnte *Bibliografia dei romanzi cavallereschi ital.* von G. Melzi.

[2] Venedig Giunta 1541.

[3] Venedig Scotto 1545.

[4] E. A. Cicogna, *Memoria intorno la vita e gli scitti di m. L. D.*, Venedig 1863; R. W. Kretschmar, *Lod. Dolce, ein Beitrag* etc., Leipzig 1886.

[5] A. Portioli, *Le opere maccaroniche di Merlin Coccai* (Pseudonym für T. Folengo), Mantua 1882—89; A. Luzio in *Giorn. storico* Bd. XIII—XIV bietet die beste biographische Arbeit über ihn. H. Schneegans, *Geschichte der grotesken Satire*, 1894, p. 115 ff., 131 ff. — Über die Vorläufer der maccaronischen Poesie s. G. Zannoni, *I precursori di M. Coccai*, Città di Castello 1888, und V. Rossi in *Giorn. stor.* Bd. XI (über Tifi Odasi aus Padua, der in Italien Schöpfer der Gattung ist).

[6] B. Morsolin, *G. G. Trissino, monografia di un gentiluomo letterato*, 2. Ausg., Florenz 1894. E. Ciampolini, *Un poema eroico nella prima metà del cinquecento*, Lucca 1881; F. Ermini, *L'Italia liber. di G. G. Triss.*, Rom 1893. Das Gedicht wurde 1526 begonnen: die Bücher 1—9 wurden Rom 1547, die Bch. 10—27 Venedig 1548 gedruckt; eine gute Ausgabe aller Werke Trissino's ist die von S. Maffei, Verona 1729.

[7] Die Bücher 1—8 des *Cost.* erschien in Venedig 1565, die Bücher 1—16 Bologna 1566; das ganze Gedicht in 20 Büchern wurde erläutert in einer *Dechiaratione* V. Beroaldi's, Bologna 1570, erschien aber noch nicht vollständig. Über den Verfasser s. G. Fantuzzi, *Scritt. Bologn.* II 243 ff.

der *Avarchide* in 25 Gesängen, worin die bretonischen Sagen vom König Artus ihre letzte kunstmässige Bearbeitung fanden;[1] sowie Bernardo Tasso (1493—1569), der in Venedig geb., Sohn einer Familie von Bergamo, lange Zeit Sekretär der Sanseverino und danach anderer Herren war und Verfasser der *Amadigi* ist, ein episches Gedicht von 100 überaus langen Gesängen, in dem er mit viel Feinheit der Versbildung und des Ausdrucks die Geschichte der Erlebnisse seines Helden wiederholte, wie sie in dem spanisch-portugiesischen Romane erzählt worden waren, der Romandichtung die Einheit der epischen Erzählung zu verleihen suchend.[2]

Der nämliche Gegenstand wurde mit viel weiter gehenden Absichten von seinem Sohn Torquato Tasso aufgegriffen. 1544 in Sorrent geb., wohin seine Familie sich für einige Zeit zurückgezogen hatte, den Studien in Neapel, Urbino, Padua und Bologna obliegend, hatte er seit seinen Jünglingsjahren häufig Gelegenheit, seine ausserordentlich hohe Begabung und seine Charakterschwäche zu beweisen; 1565 begab er sich, als Edelmann, an den Hof von Ferrara, wurde zuerst dem Kardinal Luigi von Este zugeteilt, mit welchem er 1570 nach Frankreich reiste, dann unter die besoldeten Beamten des Herzogs Alfons II. aufgenommen, den er 1573 nach Rom und 1574 nach Venedig begleitete. Schon damals zeigten sich bei ihm Spuren einer gewissen Ruhelosigkeit, das Vorspiel der geistigen Störung, welche sich durch religiöse Skrupel, die im Widerspruch mit seinem künstlerischen Ideal standen, mehr und mehr verschlimmerte. Seit 1576 war das Leiden so schwer, dass er eingeschlossen gehalten werden musste; er floh einmal nach Sorrent, darauf nach Piemont, von wo er 1579 nach Ferrara zurückkehrte; als sich weitere Anzeichen der Geistesstörung bemerkbar machten, wurde er in das Hospital von S. Anna gebracht, wo er bis 1586 blieb. Auf Verwendung der Gonzaga befreit, begab er sich nach Mantua, darauf nach Rom und Neapel und an andre Orte, bis er sich unter den Schutz der Aldobrandini in Rom stellte, wo er 1595, während er der Ehre der Dichterkrönung in Campidoglio entgegensah, starb.[3] In merkwürdigem Kontrast zu der Zerfahrenheit von Tasso's Leben steht die wunderbare Einheit seiner litterarischen Werke, die ihm alle, welcher Gattung sie auch angehören mochten, vortrefflich gelangen: seine lyrischen Gedichte, seine Briefe, seine Dialoge und Dramen tragen alle den Stempel seiner unsterblichen Begabung und sind das, was Italien in der zweiten Hälfte des 16. Jhs besseres auf geistigem Gebiete hervorgebracht hat;[4] aber das, worin Tasso sich zu einer vor ihm noch

[1] P. Raffaelli, Einleitung zu den *Versi e prose di L. A.*, Florenz 1859; G. Campori, *L. A. e gli Estensi* in den *Atti e memorie della R. Dep. di st. patria per le prov. mod.* 1865, Bd. IV. Die erste Ausgabe des *Girone*, Paris 1548, der *Avarch.*, posthum, Florenz 1570, gute Neudrucke von Serassi, Bergamo 1737 u. 1761. V. Gualdieri, *Dei poemi epici di L. A.*, Salerno 1888; E. De Michele, *L'Avarchide di L. A.*, Aversa 1895, besonders über den homerischen Einfluss.

[2] A. F. Seghezzi, *Vita di B. Tasso* vor den *Lettere di m. B. T.*, Padua 1733; G. Campori, Biographische Nachrichten in *Lett. inedite di B. T.*, Bologna 1869; P. D. Pasolini, *I genitori di Torq. Tasso*, Rom 1895; s. auch die reichhaltige Bibliographie des Briefwechsels B. Tasso's von G. Ravelli, *Lett. inedite di B. e T. Tasso*, Bergamo 1895. Die erste Ausg. der *Amadigi* Venedig 1560; über das Gedicht s. F. Foffano in *Giorn. stor.* XXV 249 ff. Aus den *Amadigi* wurde der *Floridante* ausgezogen, welchen Torquato Tasso vollendete und in Bologna 1587 veröffentlichte; s. darüber F. Foffano im *Arch. stor. lomb.* 1895, Bd. XXII.

[3] Über die Schicksale Tasso's, die von so vielen und so verschieden erzählt worden sind, besitzen wir jetzt in A. Solerti's *Vita di T. Tasso*, Turin 1895, das Hauptwerk, ein Denkmal der Gelehrsamkeit und Hingabe, das zur dreihundertjährigen Erinnerungsfeier des Todes des Dichters veröffentlicht wurde. Daneben wird man immerhin noch die Arbeiten Serassi's, Campori's, Corradi's, D'Ovidio's und andrer, auf die Solerti selbst vielfach hinweist, mit Nutzen einsehen.

[4] Man sehe die hauptsächlichsten bibliographischen Nachweise ihres Ortes: eine erste Sammlung der *Opere di T. Tasso*, 6 Bde., besorgte G. Bottari Florenz 1724, vermehrt

nicht erreichten Höhe erhob, war die epische Dichtung. Noch sehr jung nahm er mit dem *Rinaldo* vom Jahre 1561 [1] den Lieblingsplan seines Vaters auf, die überlieferten Regeln der antiken Kunst, die die Einheit des Ausdrucks verlangten, mit den freien Eingebungen der romantischen Heldendichtung, die die grösste Mannigfaltigkeit gestattete, zu versöhnen: und so gab das Jugendwerk, welches sich auf die frei erzählten Abenteuer Renauts von Montauban bezog, Tasso Gelegenheit Situationen zu skizzieren und Figuren zu entwerfen, welche genialer aufgefasst und dargestellt, später dem grösseren Gedicht zum schönsten Schmucke wurden.[2] Schon zur Zeit, als er sich mit dem *Rinaldo* trug, hatte er den Gedanken gefasst, ein Gedicht von den Kreuzzügen zu schreiben, das einer Zeit gemäss war, in der die Ausbreitung des Islamismus zu einer Gefahr für das ganze christliche Europa zu werden drohte; er machte sich 1563 daran, nahm es in der Mussezeit am Hofe von Ferrara wieder auf und führte es in 10 Jahren, im April 1575, zu Ende; er betitelte es *Goffredo* und unter diesem Titel wurde es ohne Wissen des Verfassers 1580[3] gedruckt, aber alsbald überwog der Titel *Gerusalemme liberata*, unter dem das Werk ruhmvoll auf die Nachwelt überging. Der Forderung der Einheit der Handlung, die allerdings nicht nach den Grundsätzen der damaligen Rhetorik streng, sondern mit einer gewissen Freiheit aufgefasst ist, die dem Dichter mannigfaltig zu sein erlaubt, entspricht der wunderbare Aufbau des Gedichts, welches in zwanzig Gesängen die Unternehmungen des Kreuzfahrerheeres von dem auf die Einnahme Niceas, Antiochiens und Tortosa's folgenden Waffenstillstand bis zur Erstürmung und Eroberung Jerusalems, dem letzten Punkte der durch die Abenteuer der Hauptpersonen in ihrem Gange aufgehaltenen, aber nicht gehemmten Handlung, verfolgt. So vereinigte sich in der *Gerusalemme liberata* sehr verständig das epische Gedicht mit dem Rittergedicht; von dem einen hatte es die Einheit der Handlung, die feierliche und hehre Form, deren höchster Ausdruck die Aeneis ist, und von dem andern, abgesehen von der Mannigfaltigkeit der Erfindung, die dem *Orlando furioso* eigene freie und ungezwungene Redeweise. Und an Virgil und Ariost zugleich erinnert wahrhaftig Tasso's Stil, dadurch dass er die Schöpfungen von Epos und Rittergedicht mit einander verschmilzt; so in der Gestalt Gottfrieds, welcher der fromme Aeneas der Zeiten des Rittertums ist, und bei den Helden zweiten Ranges und den Frauengestalten, welche mit vielen den Personen Virgil's und Ariost's eigenen Zügen ausgestattet sind.[4] Aber

Venedig 1735—42, 12 Bde., der erste von B. Collina, die andern von A. F. Seghezzi; vollständiger ist die von G. Rosini, Pisa 1821—32 in 33 Bdn. Eine Ausgabe der *Opere minori in versi* hat A. Solerti in die Hand genommen: Bd. I. II. *Poemi minori* erschien Bologna 1891; Bd. 3 *Teatro* das. 1895; Bd. 4—7 *Rime* sind in Vorbereitung. Die Prosaschriften hat C. Guasti Florenz 1853—75 veröffentlicht: die *Lettere* 1853—55, *Dialoghi* 1858—59, *Prose diverse* 1875: dahinter der *Appendice* von Solerti, Florenz 1892; im ganzen 11 Bde.

[1] Erste Ausgabe Venedig, Senese 1562; eine gute neuere Ausg. mit der *Aminta* gab G. Mazzoni Florenz 1884 heraus.

[2] E. Proto, *Sul Rinaldo di T. Tasso,* Neapel 1895, ein starker Band mit Untersuchungen u. Bemerkungen; mit grösserer Besonnenheit und sicherem Urteil handelte über den *Rin.* G. Mazzoni in der Einleitung zur erwähnten Ausgabe Solerti's.

[3] Venedig, Cavalcalupo 1580 hrsg. v. Celio Malaspini: die Gesänge 1—10, 12, 14, Bruchst. der Ges. 13—16, alles fehler- und lückenhaft. Im Februar 1581 wurden die von A. Ingegneri besorgten Ausgaben Parma, Viotti u. Casalmaggiore, Canacci beendet, im Juni die von Ferrara, von F. Bonnà nach der Hs. herausgeg. Die gleichfalls nach der Hs. von S. Gonzaga veröffentlichte mantuaner Ausg., Osanna 1584, wurde die Grundlage aller späteren, bis S. Ferrari, Florenz 1890, wieder der ursprünglicheren Lesart der Ausg. Bonnà von Ferrara folgte. Jetzt haben wir die mit Andern besorgte kritische Ausgabe A. Solerti's, Florenz 1895.

[4] Wegen Anklängen an Virgil und Ariost s. V. Vivaldi, *Sulle fonti della Ger. lib.*, Catanzaro 1893, und S. Multineddu, *Le fonti della Gerus. lib.*, Sassari 1895, zwei nützliche, aber bei weitem nicht abschliessende Bücher.

neu ist in Tasso's Stil ein melancholischer Zug, der sich der ganzen Erzählung mitteilt, als Ausdruck der schmerzerfüllten Seele des Dichters, und der häufig das, was sonst als die Frucht einer kümmerlichen Nachahmung erschienen wäre, belebt und immer in neuen Formen und Farben erscheinen lässt. An Mängeln fehlt es aber auch nicht: solche sind die übertriebene Fülle der Bilder und der figürlichen Sprache, das Haschen nach Antithesen und Symmetrie des Gedankens, die zu künstlichen und gesuchten Feinheiten und Spitzfindigkeiten, Mängel, welche in der *Ger. liber.* die ersten Keime jenes Verfalls andeuten, welcher kurze Zeit darauf die italienische Poesie dem Untergange nahe brachte. Aber nichts desto weniger gerieten die unter Lärm ausgefochtenen Streitigkeiten, in welchen auf jene Mängel hingewiesen wurde, bald in Vergessenheit;[1] vergessen wurde auch die *Gerusalemme conquistata,* in welche Tasso sein Werk den ästhetischen und religiösen Skrupeln zu Liebe umarbeitete;[2] und die *Gerusalemme liberata,* die heute dem italienischen Volke teuer ist und stets teuer sein wird, weil es besonders in den reizenden Episoden das findet, was an seinem künstlerischen Ideal unwandelbar ist, lebt in der ewigen Jugend weiter, die den vom Hauche des Genies eingegebenen Werken gewährt ist.[3]

57. Gegen die letzten Jahre der vorhergehenden Periode hatte sich die höfische Lyrik Cariteo's und Tebaldeo's und vieler ihrer Anhänger mit seltsamen und gesuchten Gedanken genährt und erkünstelte und übertriebene Formen angenommen. Als sich die klassische Kultur immer mehr verfeinerte, und mit ihr zugleich der Sinn für das rechte Mass im Leben und in der Kunst, empfand man, besonders in der eleganten Gesellschaft der Höfe, das Bedürfnis nach einer andern Art von Poesie, die geeigneter sei ein Bild des Liebes- und Bürgerideals der neuen, im Geiste und Glanze der Renaissance aufgewachsenen Generationen darzustellen; und damals war es, dass in natürlicher Reaktion gegen die höfische Lyrik, die auch eine letzte Konsequenz der petrarkischen Nachahmung war, der reine Petrarkismus erstand. Der namhafteste Beförderer und Meister desselben war Pietro Bembo aus Venedig, geboren im Jahre 1470, der mit Eifer die klassischen Litteraturen und die drei grossen Italiener des *trecento* studiert hatte, der dann mehrere Jahre an den Höfen von Ferrara und Urbino sowie in Rom lebte, von 1513 päpstlicher Sekretär, von 1539 Kardinal und Bischof von Gubbio und darauf von Bergamo war und 1547 starb, während er zum künftigen Papst ausersehen war, er, der wohl würdig gewesen wäre, auf dem Stuhl Petri den in der Litteratur und Kultur der Nation neuerstandenen Klassizismus zu vertreten[4]. Seine *Rime,* ohne Originalität in Eingebung und Form, aber immer sehr korrekt im Ausdrucke und von einer ausgesuchten Eleganz, bezeichneten die Rückkehr zur reinen Nachahmung Petrarca's, und überhaupt zu jener Stilart, welche der Litteratur des 16. Jhs. einen für ganz Italien gemeinsamen Charakter verlieh und sie zur nationalen machte; dazu trug Bembo auch mit seinen *Asolani* bei, seinen Dialogen über die Liebe, und mit seinen *Prose della volgar lingua,*

[1] Die Schriften Tasso's und anderer über den langen Streit s. in der erwähnten Ausg. von Rosini, Bd. 10. 13—17; eine sorgfältige Bibliographie Solerti's im *Appendice* S. 35—49.

[2] Erste Ausg. der *Gerusalemme conquistata,* Rom 1593. — A. de Grisy, *De T. Tassi poemate quod inscribitur Ger. conqu.,* Paris 1867; G. Mazzoni, *Della Gerusal. conquist.* in dem Bande *In Biblioteca,* Bologna 1886, S. 133—166.

[3] Über die Schicksale der Dichtung und den Ruf des Dichters s. U. Guidi, *Annali delle ediz e delle versioni della Ger. lib.,* Bologna 1868, J. Ferrazzi, *T. Tasso, studi biografici, bibliografici,* Bassano 1880, und die reichhaltige Bibliographie bei Solerti, *Vita* III 149—181.

[4] L. Beccadelli, *Vita di P. B.* in den *Monumenti di varia lett.,* Bologna 1797 Bd. 1. T. Porcacchi, *Vita di P. B.,* mit Anmerkungen von P. A. Serassi in der Ausgabe der *Rime,* Bergamo 1745. V. Cian, *Un decennio della vita di messer P. B.,* Turin 1885.

Dialogen über die Schicksale, die Eigentümlichkeiten und die Gesetze der litterarischen Sprache, Werke, in denen er gewissermassen den Inhalt und die Form der erneuerten petrarkischen Poesie besprach.[1] Und seinem Beispiele folgten sehr viele Dichter, so dass die Reihe der Petrarkisten des 15. Jhs. endlos ist. Die bemerkenswertesten unter ihnen sind: Giovanni Guidiccioni aus Lucca (1500—1541), welcher viele päbstliche Ämter und Würden bekleidete und Liebes- und politische Gedichte in eleganter Form schrieb;[2] Luigi Alamanni (56) und Ludovico Martelli aus Florenz (1499—1527), welche sehr gefühlvolle und korrekte lyrische Gedichte verfassten;[3] Francesco Maria Molza aus Modena (1489—1544), sehr glücklich als Verfasser von lyrischen *stanze*, besonders in der *Ninfa tiberina*, einem reizenden Gedichtchen, das von Liebe handelt;[4] Gian Girolamo Rossi aus Parma (1499—1564); Giacomo Marmitta aus Parma (1503—1561); Bernardo Cappello aus Venedig (c. 1560—1565); Giuliano Goselini aus Rom (1525—1587); Galeazzo III. von Tarsia, ein calabresischer Edelmann (1477—1553); Berardino Rota aus Neapel (1505—1575); Celio Magno aus Venedig (1536—1602), alle sehr strenge Nachahmer der petrarkischen Poesie;[5] Ludovico Paterno aus Neapel (2. Hälfte des 16 Jhs.), welcher in seinem »*il Nuovo Petrarca*« betitelten Canzoniere zum Lobe seiner Mirzia die Gedichte des Sängers Laura's der Reihe nach nachahmte,[6] und Domenico Veniero aus Venedig (1517—1583), Verfasser von lyrischen Gedichten, welche wiederum bereits die erkünstelte Manier des 17. Jhs. ankündigen.[7] Einige Funken von Originalität im Gedanken und eine gewisse Unabhängigkeit von der Form strenger Nachahmung Petrarca's finden wir in den zahlreichen lyrischen Gedichten Torquato Tasso's, dem sein grosser Genius erlaubte auch in dieser poetischen Gattung sich sehr hoch zu erheben;[8] einen bedeutenden Ruf erwarben sich aus ähnlichem Grunde Michelangelo Buonarroti von Caprese (1475—1564), welcher zum Ruhme eines Künstlers ersten Ranges unter den so zahlreichen Künstlern seines Jahrhunderts den eines ausgezeichneten Dichters hinzufügte,[9] Luigi

[1] Erste Ausgabe der *Rime*, Venedig, da Sabbio 1530; umfassender die von Pietro Gradenigo, Venedig Giolito 1548, und mehr noch die von Carlo Gualteruzzi Rom Dorico 1548; ausgezeichnet ist die angeführte von Bergamo, 1745; die *Asolani*, vollendet um 1502, wurden Venedig Aldo 1507 gedruckt; die *Prose* vollendet 1515, herausgegeben Venedig Taccuino 1525; alle *Opere di P. B.*, besorgt von A. F. Seghezzi, Venedig 1729; *Motti inediti* von P. Bembo gab V. Cian heraus, Venedig 1888.

[2] Biographien von G. schrieben A. P. Berti, als Einleitung zu den *Opere di G. G.*, Genua 1749, G. B. Rota in *Rime di G. G.*, Bergamo 1753, und C. Minutoli als Einleitung zu den *Opere di mons. G. G.*, Florenz 1867, die beste Sammlung.

[3] *Versi e prose di L. A.* Florenz 1859, schon zitiert; — die *Opere* in Versen von L. Martelli, Florenz Giunta 1548.

[4] P. A. Serassi, *Vita di F. M. Molza*, als Einleitung der Ausgabe *Delle poesie volg. e lat. di F. M. Molza*, Bergamo 1747.

[5] *Rime di G. G. Rossi*, Bologna 1711, von P. F. Bottazzoni hrsg., mit biographischen Bemerkungen, — *Rime di F. Marmitta*, Parma 1564, hrsg. von L. Spaggi Marmitta, — *Rime di B. Cappello*, hrsg. von P. A. Serassi, Bergamo 1753, — *Rime di G. Goselini*, Venedig 1588, 5. Ausg., die vollständigste von allen. — Der *Canzoniere* Tarsia's, von F. Bartelli hrsg., Cosenza 1888, mit biographischer Einleitung: andere glauben, weniger wahrscheinlich, dass der Dichter Galeazzo II sei (1450—1513). — Die reichhaltigste Ausgabe der *Poesie* Rota's ist die neapolitaner, Muzio 1726, besorgt von L. de Turris, mit Biographie: *B. Rota*, Biographie von C. M. Tallarigo, Neapel 1883; über die das Eheleben betreffenden Gedichte R.'s sehe man G. Rosalba im *Giorn. stor.* XXVI 92—113 nach; — *Rime di C. Magno* Venedig 1600: G. Zanella, *Della vita e degli scritti di C. M.* in den *Atti del R. Istituto Veneto*, Serie 5. Bd. VII Jahrg. 1881.

[6] Venedig Bevilacqua 1560; andere Ausgaben aus demselben Jahre Venedig Valvassori, unter dem bescheideneren Titel der *Rime di messer L. Paterno.*

[7] *Rime di D. V.* besorgt von Serassi, Bergamo 1751, mit Biographie.

[8] Siehe Anmerkung 4, S. 152.

[9] Über die Gedichte M. B.'s, s. C. Witte in den *Romanisch. Studien* I 1—60; über

Tansillo aus Venosa (1510—1568) und Angelo di Costanzo aus Neapel (1507—1591), welche phantasie- und empfindungsreiche Gedichte verfassten,[1] Vittoria Colonna (1492—1547), Tochter des berühmten Condottiere Fabrizio Colonna und Gemahlin des Marchese von Pescara, welche viele Gedichte voll starker Empfindung schrieb;[2] neben ihr, wenn auch etwas unter ihr wegen der geringeren Unmittelbarkeit der Eingebung, waren Veronica Gambara aus Brescia (1485—1550), Gaspara Stampa aus Padua (1523—1554), Tarquinia Molza aus Modena (1542—1617) die elegantesten und korrektesten und Laura Terracina aus Neapel (1525—c. 1570) die fruchtbarste unter den zahlreichen Dichterinnen ihrer Zeit.[3] Gegen den im 16. Jh. herrschenden Petrarkismus erhoben sich nicht selten die trotzigsten und rücksichtslosesten Protesttstimmen. Der bekannteste Vertreter dieser Opposition war Niccolò Franco aus Benevent (1515—1570), welcher in Reimen und in Dialogen mit Erbitterung die petrarkische Nachahmung bekämpfte, und zwar mit derselben Verve und wunderbaren Wucht des Stils, die ihm die Invectiven gegen Pietro Aretino und die Satiren eingaben, welche ihn an den Galgen brachten.[4] Und Reaktion gegen den Petrarkismus war auch die *nuova poesia toscana* Claudio Tolomei's von Siena (1492—1555), welcher versuchte in der italienischen Poesie die Metrik der lateinischen Lyrik wieder zu erneuern, und an seinem Versuche viele andere Schriftsteller, von denen die meisten heutzutage in Vergessenheit geraten sind, teilzunehmen veranlasste.[5]

Neben der eigentlichen Lyrik, welche im 16. Jh. manchmal moralischen oder religiösen oder bürgerlichen Inhalts war, zum grössten Teile aber doch Liebesgedichte hervorgebracht hatte, blühte in umfassendem Masse die »*poesia giocosa*«, welche die bürgerlichen und florentinischen Traditionen der vorhergehenden Jahrhunderte fortsetzte und, nach dem bedeutendsten Vertreter derselben, den Namen der »berneskischen« Poesie erhielt. Es war dies Francesco Berni, 1497 in Lamporecchio geb., welcher lange Jahre in Rom in

sein Leben, die bekannten Werke Condivi's, Vasari's, Gotti's, Grimm's: seine *Rime* sind hrsg. von Michelangelo junior, Florenz 1623, mehreremale wieder abgedruckt, und dann ausgezeichnet vor C. Guasti, Florenz 1863.

[1] Über Tansillo s. F. Torraca, *Studi di st. lett. napol.* pp. 207 ff., seine *Poesie liriche* sind hrsg. von F. Fiorentino, Neapel 1882; die *Capitoli giocosi e satirici* von S. Volpicella, Neapel 1870; die *Poemetti* von F. Flamini, Neapel 1893 (ausgezeichnete Ausgaben). — S. Volpicella, *Della poesie e della vita di A. di Costanzo* in den *Studi di lett.* Neapel 1876; 1. Ausg. der *Rime* Bologna 1709.

[2] A. Reumont, *Vitt. Colonna, Leben, Dichten, Glauben im 16. Jh.*, Freiburg 1881 (ital. Übersetzung, Turin 1883) und die späteren biographischen Beiträge Luzio's in *Rivista stor. mantovana* Bd. I, Tordi's im *Giorn. stor.* XIX 1—21, und im Appendix zum *Carteggio di V. C.* hrsg. von E. Ferrero und G. Müller, Turin 1889. Erste Ausg. der *Rime* v. V. C. Parma 1538, kritische Ausg. von P. E. Visconti, Rom 1840; guter Abdruck von E. Saltini, Florenz 1860.

[3] Über die Gambara s. die Biographie von B. Zamboni in *Rime e lettere di V. G.*, Brescia 1759 und die von P. Mestica Chiapetti, *Rime e lett. di V. G.*, Florenz 1879. *Sonetti amorosi ined.* gab E. Costa, Parma 1890, heraus. — Gaspara Stampa's Biographie von P. Mestica Chiapetti, *Rime di G. S.*, Florenz 1877, und A. Borzelli, *Una poetessa ital. del s. XVI*, 2. Ausg. Neapel 1888; die 1. Ausg. ihrer Gedichte erschien Venedig 1554: E. Minozzi, *G. Stampa studio*, Verona 1893 — Tarquinia Molza's Biographie von D. Vandelli in der Ausg. *Delle poesia volg. e lat. di F. M. Molza*, Bergamo 1747, schon zit., C. Malmusi, *Delle relazioni di amicizia e di affetto fra T. Molza e T. Tasso*, Modena 1862. — Von Laura Terracina hat man wenigstens sechs Serien von Gedichten, beinahe alle lyrisch, Venedig 1548, Florenz 1549, Venedig 1549, 1550, 1552, Lucca 1558.

[4] C. Simiani, *La vita e le opere di N. Franco*, Turin 1894; S. Bongi, *Annali di G. Giolito* I 10 ff. — Die erste Ausg. der *Dialoghi* Franco's ist die Venedig 1539, der *Petrarchista* erschien Venedig 1539.

[5] *Versi et regole della nuova poesia toscana* von C. Tolomei, Rom 1539, wieder abgedruckt in G. Carducci's Buch: *La poesia barbara in Italia nei sec. XV e XVI*, Bologna 1881.

der Gunst des Bischofs Giammateo Giberti und darauf der Medici stehend verweilte, 1535, auf Veranlassung des Kardinals Cibo, Gift nahm und daran starb.[1] Er war ein Mann von lustiger Art und von leichtlebigem, heiterem Wesen, wie man aus seiner Umarbeitung des *Orlando innamorato* ersieht, in welchem er seinen staunenswerten Reichtum im Ausdruck und an Feinheiten des Ausdrucks an den Tag legte, wenn auch heute das Original wegen seiner epischen Einfachheit mehr gefällt; aber er verdankt seinen Ruhm den burlesken Sonetten und Capitoli, in denen er jene humoristische Manier zur Vollendung brachte, welche, mit Rustico di Filippo und Angiolieri anhebend, das Trecento hindurch, sich bis auf die Renaissance verpflanzte und in Burchiello und Pistoia wieder auflebte:[2] manchmal gefällt sich Berni auch darin Gegenstände und Motive der früheren Poesie zu behandeln, aber öfter ist er originell auch in seinen Erfindungen, oder wenigstens originell in der natürlich lustigen und komischen Form, in der er sie ausspricht, in der Art, wie er sie in Kontrast versetzt, und sofort das Lachen hervorbrechen lässt, und wie er sie zu bestimmten Zwecken zuspitzt, so z. B. zur Parodierung der engherzigen Petrarkisten oder zur Verspottung der lästigen Moralisten.[3] Berni's Manier gefiel so sehr, dass viele sich daran machten, sie zu befolgen, worin einige auch ziemlich glücklich waren; so Giovanni Mauro aus Friaul[4] (ungefähr 1490 bis 1536), ein wenig später Anton Francesco Grazzini, genannt der Lasca,[5] aus Florenz (1503—1584) und Cesare Caporali aus Perugia (1531—1605).[6] — Zwischen dem burlesken Capitolo und den didaktischen Formen steht die Satire nach Horaz' Muster, geschrieben in lehrhafter und moralisierender Absicht und, wie der Capitolo, in Terzinen, aber von gewählterem Ausdruck: Vorläufer dieser Dichtungsart könnte man in der gnomischen Poesie des 14. und 15. Jhs. erkennen, aber das erste wahre Beispiel derselben bieten uns die Satiren Antonio Vinciguerra's aus Venedig, die 1495 zum ersten Mal herausgegeben wurden. Das vorzüglichste Muster jedoch, sowohl hinsichtlich der Mannigfaltigkeit der Themata als der schmucken Glätte des Stils, boten die sieben Satiren, die Ariost hinterliess, und welche alsbald nach seinem Tode herausgegeben wurden: neben ihm waren die besten Pfleger dieser Gattung Ercole Bentivoglio aus Bologna (1505—1572), Luigi Alamanni und Pietro Nelli aus Siena (erste Hälfte des 16. Jhs.), Verfasser der *Satire alla carlona,* ein nicht unglücklicher Versuch die horazische Form mit der bernesken zu verbinden.[7]

58. Zu den Gattungen klassischer Kunst, welche im 16. Jh. in der ital. Litteratur zu neuem Leben erstanden, gehörte das didaktische Gedicht, welches als eigentliches Versmass den reimlosen Elfsilbner und manchmal auch die »*ottava rima*« annahm. Der Pfleger dieser Gattung gab es viele; und die meisten, die Virgils Gedicht als das Muster höchster Vollkommenheit ansahen, hielten sich an den Gegenstand der *Georgica*, der mehr als irgend ein anderer

[1] A. Virgili, *F. Berni, con documenti inediti,* Florenz 1881.

[2] S. s. 23, 51, 118, 137, 142.

[3] *Rime, poesie latine e lett. edite ed. ined. di F. B.* hrsg. von A. Virgili, Florenz 1885.

[4] Von allen bedeutenderen bernesken Dichtungen hat man eine in Florenz 1548 ed. Sammlung, wiederaufgelegt daselbst 1552—55, und endlich eine dritte unter dem Datum London 1721—24 und London und Florenz 1723.

[5] Seine *Rime* sind Florenz 1741 –42 und besser von C. Verzone gedruckt, Florenz 1882; G. B. Magrini, *Di A. F. Grazzini detto il Lasca e delle sue opere,* Imola 1879.

[6] Die beste Ausg. seiner *Rime* erschien Venedig Giunti 1608.

[7] Von den *Sat.* Ariost's ist die erste Ausgabe (ohne Nennung des Orts) die vom J. 1534; die neueste nach der Originalhd. gab, Bologna 1875, P. Viani heraus: hinsichtlich der anderen sehe man, neben Spezialausgaben, die *Sette libri di satire,* die F. Sansovino Venedig 1563 u. 1583 zusammenstellte, und besser die Ausgabe der *Satire di A. Vinciguerra, L. Ariosto, E. Bentivoglio, L. Alamanni e L. Dolce,* besorgt von G. Poggiali, Livorno 1786. Die Satiren Nelli's unter dem Namen Andrea's von Bergamo erschienen Venedig 1548.

Gelegenheit zu Digressionen beschreibender Art und zu episodischen Erzählungen bot; einige waren auch nicht unglücklich im Versuch der Behandlung anderer Stoffe. Die wichtigsten didaktischen Dichter des 16. Jhs. waren: Giovanni Rucellai aus Florenz (1475—1525), welcher in seinen letzten Lebensjahren ein kleines Gedicht *Le Api*, verfasste, eine freie Nachahmung des vierten Buches von Virgil's *Georgica*, besonders schätzenswert wegen der Gewandtheit des Versbaus und der Anmut der Sprache;[1] Luigi Alamanni, den wir schon unter den Verfassern epischer, lyrischer Gedichte und Satiren erwähnten, der Verfasser der sechs Bücher über die *Coltivazione*, in denen er den Rahmen von Virgil's Gedicht dadurch erweiterte, dass er es durch seine eigenen Beobachtungen und die Vorschriften, die er den Verfassern alter Traktate über den Ackerbau entnahm, vervollständigte, alles in elegantem und durchaus korrektem Stil darstellend;[2] Erasmo da Valvassone aus Friaul (ungef. 1523—1593), welcher in seiner Jugend in fünf Gesängen in ottava rima ein Gedicht *La Caccia* verfasste, welches als das beste Werk kynegetischen Inhalts gerühmt wird, das die italienische Litteratur besitzt;[3] Bernardino Baldi aus Urbino (1553—1617), der gar mannigfaltige und zahlreiche Prosaschriften und Gedichte verfasste, unter denen dasjenige über die *Nautica* in vier Büchern bemerkenswert ist, in welchem die verschiedenen Arten des Schiffbaues beschrieben und die Vorschriften des Seefahrerverkehrs dargelegt sind.[4] Andere didaktische Gedichte, welche ebenfalls Erwähnung verdienten, wären die *Arte poetica* von Girolamo Muzio genannt Giustinopolitano, nach dem Orte seiner Herkunft (1496—1576), berühmter wegen seiner *Vergeriane*, Briefe religiös-polemischen Inhalts im katholischen Sinne;[5] die *Caccia* von Tito Giovanni Ganzarini aus Scandiano (1518—1582) in vier Büchern in ottava rima, in trocknem und nachlässigem Stil;[6] die *Sereide* oder von der Zucht der Seidenwürmer von Alessandro Tesauro aus dem Piemont[7] und die *Scaccheide* oder vom Schachspiel von Gregorio Ducchi aus Brescia[8], beide aus der zweiten Hälfte des Jahrhunderts, alles Gedichte, welche bezeugen, wie sich das Bestreben die didaktische Gattung über die engen Grenzen des Stoffes des ländlichen Gedichts auszudehnen ausbildete, welche aber in Vergessenheit geraten sind, da sie jeglichen stilistischen Wertes entbehren.

59. Bis zur Renaissance war die einzige dramatische Form in der italienischen Litteratur die *rappresentazione sacra* gewesen; am Ende des 15. Jhs. zog sich dieselbe von den Städten und Plätzen auf das Land und in die Klöster zurück, und liess somit den weltlichen Vorstellungen freies Spiel. Darauf begann man, besonders an den Höfen Oberitaliens, antike Dramen, in der Originalsprache in Prosaübersetzungen auf die Bühne zu bringen: es verbreitete sich der Geschmack an Vorstellungen oder symbolischen Schaustellungen, verbunden

[1] G. Mazzoni, Vorwort zu den *Opere di G. Rucellai* Bologna 1887, und auch im *Propugnatore* N. S. III, 1, 374 ff.; die *Api* sind vom J. 1523—24; die erste Ausgabe, posthum, erschien Florenz und Venedig 1539.

[2] Die erste Ausg. der *Coltivaz.* ist die von Paris 1546.

[3] Die erste Ausg. der *Caccia* Bergamo 1591. Über den Verfasser s. G. Liruti Bd. II und V. Cian, *Giorn. stor.* XXI.

[4] I. Affò, *Vita di B. Baldi*, Parma 1783; die erste Ausg. der *Nautica* erschien Venedig 1585, die Werke B.'s hat unter dem Titel *Versi e prose* F. Ugolini und F. L. Polidori Florenz 1859 veröffentlicht; Untersuchungen über seine Gedichte veröffentlichte L. Ruberto im *Propugnatore* XV und XVII.

[5] P. Giaxich *Vita di G. M.*, Triest 1847, die *Arte poetica* erschien Venedig 1551, zugleich mit Canzonen, Sonetten, Episteln, Sermonen, um die Einteilung der *carmina* des Horaz nachzuahmen; die *Vergeriane* Venedig 1550.

[6] Venedig 1556. Über den Verfasser s. G. Tiraboschi, *Bibliot. moden.* V 40 ff.

[7] Turin 1585, wieder abgedruckt Vercelli 1777.

[8] Venedig 1586.

mit Hoffesten, und es entwickelte sich eine embryonale Dramatik, meist mythologichen Inhalts; nach einem zweiten Schritt vorwärts erneuerten sich in der Nationalsprache die klassischen Formen der Tragödie und der Komödie.

Der Ruhm, Italien das erste Beispiel einer Tragödie gegeben zu haben, wird Gian Giorgio Trissino (56) wegen seiner im Jahre 1515 verfassten *Sofonisba* zuerkannt; wenn auch der Gegenstand bereits von andern behandelt worden war, kann man doch sagen, dass Trissino's Tragödie die erste regelrechte Tragödie der modernen Litteraturen ist, sie hat aber kein anderes Verdienst als das der Priorität, denn die Darstellung der berühmten afrikanischen Episode aus den Karthagerkriegen leidet darin an Armut und Schwäche der Erfindung und an Kraftlosigkeit der Sprache.[1] Nachdem Trissino das Beispiel gegeben, erstanden Tragödiendichter in Menge, aber nur wenige entgingen der verdienten Vergessenheit; und unter diesen wenigen sind erwähnenswert: Giovanni Rucellai (58), Verfasser der *Rosmunda* und des *Oreste*[2], Sperone Speroni aus Padua (1500—1588), welcher die *Canace*[3], Giambattista Giraldi aus Ferrara (1504—1573), welcher den *Orbecche* und acht andere Tragödien von geringerer Bedeutung schrieb[4]; der berühmte Vielschreiber und Verfasser von Streitschriften Pietro Aretino (1492—1556) hinterliess eine Tragödie *Orazia*, deren Stoff der römischen Geschichte[5] entnommen ist, und Torquato Tasso (56) einen *Torrismondo*, in dem ein germanischer Stoff behandelt wird.[6] Im allgemeinen waren die italienischen Tragödiendichter des 16. Jhs. sehr genaue Nachahmer der Klassiker, besonders des Euripides, Sophokles und Seneca: in der Konzeption wenig originell, beschränkten sie sich darauf die Situationen, die Empfindungen, die Gedanken der antiken Tragödien wiederzugeben, in so weit es ihnen die veränderten Anschauungen erlaubten, in der Form waren sie korrekt und gekünstelt, aber kalt und eintönig, und sie ermangelten namentlich der Mitgift der Ursprünglichkeit und Wirkungskraft, welche die dramatischen Denkmäler des griechischen Volkes unvergänglich machte.

Reicher und mannigfaltiger und in gewissem Sinne besser war, was in der Komödie geleistet wurde; im Gegensatz zu den fast immer in Blankversen geschriebenen Tragödien, wurden die Komödien von den Dichtern des 16. Jhs. bald in Versen und bald in Prosa verfasst. In beinahe allen italienischen Komödien des 16. Jhs. ist der lateinische Einfluss offenbar: manchmal bieten sie nichts anderes als wortgetreue oder nur sehr wenige Änderungen aufweisende Übersetzungen der Komödien des Plautus oder Terenz; andernfalls sind sie insofern

---

[1] Die erste Ausg. der *Sofonisba* Rom 1524; mit *postille* von T. Tasso, Bologna 1884. E. Ciampolini, *La prima tragedia regolare della lett. ital.*, Lucca 1884 und Florenz 1896.

[2] Die *Rosm.* wurde Siena 1525 herausg., war aber bereits 1516 geschrieben; der *Oreste*, zwischen 1515/20 begonnen, wurde von S. Maffei, *Teatro ital.* Verona 1723. Bd. I hrsg., beide in der zit. Ausgabe von G. Mazzoni.

[3] 1. Ausg. Venedig 1546; die *Opere de S. Speroni*, Venedig 1740, hrsg. von N. Dalle Laste u. M. Forcellini.

[4] 1. Ausg. des *Orb.* Venedig 1543; der *O.* wurde aber bereits 1541 aufgeführt; über die andern Tragödien, *Didone, Antivalomeni, Cleopatra, Arrenopia, Altile, Eufimia, Selene, Epitia:* s. P. Bilancini, *G. B. Giraldi e la tragedia ital. nel sec. XVI*, Aquila 1889. Aus dem Jahre 1543 stammt auch der *Discorso intorno al comporre delle Comedie e delle Tragedie* hrsg. mit der Abhandlung *Dei Romanzi* Venedig 1544.

[5] Erste Ausg. der *Orazia* Venedig 1546; über sie s. A. Cima im *Propugnatore* X 1, 23 ff. und O. Ferrini, *Primi saggi sul cinquecento*, Perugia 1885. Über den Verfasser s. G. M. Mazzuchelli, *La vita di P. A.*, Padua 1741; Ph. Chasles, *L'Arétin, sa vie et ses écrits*, Paris 1879; G. Sinigaglia, *Saggio di uno studio su P. A.*, Rom. 1882, und besonders A. Luzio im *Giorn. stor.* I 330 ff., IV 361 ff., *P. Aretino nei suoi primi anni* etc., Turin 1888 etc.

[6] *T. Tasso, Opere minori in versi*, von A. Solerti hrsg., Bd. III *Teatro*, Bologna 1895, mit einem Essai von G. Carducci über den *Torrismondo*.

Umarbeitungen, als sie die antiken Sitten durch die modernen ersetzen; oder endlich sie sind Ansätze zu neuen Komödien, und entnehmen die Situationen verschiedenen lateinischen Komödien; und wenig zahlreich sind die wirklich originellen Komödien. Sehr viele unter den Komödienschreibern des 16. Jhs. blühten und schrieben in Florenz, wo die Entwickelung der Komödie durch die natürliche Fröhlichkeit und Beweglichkeit des Charakters und der Sprache der Bewohner unterstützt wurde; aber auch andere Städte Oberitaliens wurden Mittelpunkte des Schaffens auf dem Gebiete der Komödie; Ferrara, z. B. wo die Komödie ein Bestandteil der Hoffeste wurde, und Venedig, das damals beinahe Weltstadt und bereits zur Stätte eines künftigen Aufschwungs auf dem Gebiete der Komödie vorbestimmt war. In Florenz wird die Komödie von Dichtern ersten Ranges gepflegt: Niccolò Machiavelli (60), der grosse Historiker, schrieb um 1513 seine *Mandragola*, das Meisterstück der italienischen Lustspielbühne, worin er mit wunderbarer Treue das Leben einer verderbten Gesellschaft wiedergab, indem er auf die Bühne Menschen brachte, wie sie wirklich waren, mit all' ihrer Tücke, ihrer Bosheit und ihrem Aberglauben, und die Aufmerksamkeit der Zuschauer durch kräftige Charakterzeichnung und durch Frische des Dialogs wach erhielt, welche auch nach einigen Jahrhunderten nichts von ihrem Reiz und ihrer Wirkungskraft verloren hat;[1] Bernardo Dovizi genannt Bibbiena nach dem Namen seiner Vaterstadt (1470—1520), ein Anhänger der Medici, der durch Leo X. zum Kardinal befördert wurde, verfasste als Jüngling die *Calandria*, deren Stoff er den Menächmen des Plautus entnahm, die aber wegen der Lebhaftigkeit und Behendigkeit der Sprache noch heutzutage hoch geachtet ist[2]; Agnolo Firenzuola, (1493 bis c. 1545), der zuerst Advokat und später Mönch in Vallombrosa war, war Verfasser der *Lucidi* und der *Trinuzia*, das erstere Stück den Menächmen ebenfalls nachgeahmt, das zweite original;[3] Lorenzino de' Medici (1514—1548), der Mörder des Herzogs Alexander, schrieb den *Aridosio*, der in doppelter Bearbeitung auf uns gekommen ist, Situationen aus verschiedenen Komödien des Plautus und Terenz einander annäherte und mit einander verschmolz;[4] Giambattista Gelli (1493—1563), der in der florentiner Akademie Vorlesungen über Dante hielt, schrieb die *Sporta*, eine Nachahmung der Aulularia, nach dem hinterlassenen Entwurf einer Komödie Machiavelli's, und den *Errore*, welcher das gewöhnliche Thema vom verliebten Alten behandelt[5]; Francesco d'Ambra (c. 1500—1558) war Verfasser des *Furto*, einer recht gut geschriebenen Intriguenkomödie, und der viel weniger lobenswerten Stücke von den *Bernardi* und der *Cofanaria*[6]; Anton Francesco Grazzini, ein be-

[1] Erste Ausg. der *Mand.* undatiert, vielleicht 1513: neuere in den *Opere Minori di N. M.* Florenz 1852; über das Stück s. A. Graf, *Studi drammatici* p. 115 ff.; A. Medin, *Giorn. stor.* I 306 ff.; S. Samosch, *Mach. als Komödiendichter*, Minden 1885. Von den andern Machiavell zugeschriebenen Komödien ist von ihm wirklich nur die *Clizia*, 1. Ausg. Florenz 1537; über das Stück s. G. Tambara, *Intorno alla Clizia di N. M.*, Rovigo 1895, der die Abhängigkeit desselben von Plautus' *Casina* sicher stellt.

[2] Erste Ausg. Siena 1521, dann Florenz Giunti 1559. S. A. Moretti, *B. Dovizi e la Cal.* in *Nuova Antologia*, Jahrg. 1882 2. Serie Bd. XXXIII.

[3] Erste Ausg. der *Lucidi*, Florenz 1549, der *Trin.* 1551; neuere Ausg. der *Opere di A. F.* Florenz 1848, von B. Bianchi.

[4] Erste Ausg. Lucca 1549, wiedergedruckt in neuerer Zeit in den *Scritti e documenti di L. de' M.*, von E. Camerini, Mailand 1862. Über den Verfasser s. L. A. Ferrai, *L. de' Med. e la società cortig.*, Mailand 1891; und auch A. Borgognoni, *Studi di letter. stor.*, Bologna 1891. Über die Komödie s. S. Caruso, *Aridosio di L. de' M.*, Benevento 1895, der die Unabhängigkeit von den lat. Mustern übertreibt.

[5] Erste Ausg. der *Sporta* Florenz 1543, der *Errore* Florenz 1556; über den Verfasser s. A. Gelli in der Einleitung zu den *Opere di G. B. Gelli*, Florenz 1855.

[6] Die Komödien von d'Ambra wurden in Florenz von den Giunti, der *Furto* 1560 und die *Bernardi* 1564, die *Cofanaria* von Torrentino 1566 mit den Intermezzi von G. B.

rühmter Novellist und Dichter im bernesken Stil, schrieb sieben Komödien, in denen er sich bemühte die gewöhnlichen Stoffe und besonders das Wiederfinden der Personen zu vermeiden, das ein langweiliger Gemeinplatz der florentiner Komödie geworden war, und zugleich mit genialer Freiheit die Situationen der antiken Komödie wiederzugeben.[1] Giovanni Maria Cecchi (1518 bis 1587), Notar und Stadtschreiber, war der fruchtbarste unter den Dramatikern des 16. Jhs., denn ausser einer grossen Anzahl von Farsen, Intermezzi, geistlichen Dramen etc. schrieb er mehr als zwanzig Lustspiele, z. T. in Prosa, z. T. in Versen, einige in beiderlei Gestalt, meist der lateinischen Komödie nachgeahmt, wie die *Dote*, die *Stiava*, die *Moglie*, die *Rivali*, die *Maiana*, einige original in der Erfindung, wie den *Assiuolo*, alle rühmenswert durch Reichtum der Sprache und Mannigfaltigkeit des Stils.[2]

Ausserhalb Florenz blühte die Komödie besonders in Ferrara, wo Ludovico Ariosto die ersten und hervorragendsten Beispiele darbot, die *Cassaria*, die *Suppositi*, die *Lena*, den *Negromante*, die *Scolastica*, alle in Versen, die zwei ersten auch in Prosa. Diese Stücke wurden in den Jahren 1508 und 1509 aufgeführt, sodass Ariost der Ruhm gebührt, Italien die ersten regelrecht gebauten Komödien nach klassischem Muster gegeben zu haben; und wenn seinen Komödien auch das Verdienst origineller Erfindung abgeht, da sie auf lateinischen Vorbildern beruhen, und das der reinen Sprache, um derentwillen die florentiner gelobt werden, so kann man ihnen doch das Lob nicht vorenthalten, anständig und sittsam zu sein, lebhafte Charakter- und Sittenschilderungen zu bieten und durch jene geniale Liebenswürdigkeit sich auszuzeichnen, welche eine der hauptsächlichsten Vorzüge Ariost's in allen seinen Schriften ist.[3] Seinem Beispiele folgte, wie auch für die Satiren, Ercole Bentivoglio (57), Verfasser von drei Komödien, dem *Geloso*, den *Fantasmi* und den *Romiti*, voll Witz und Komik und in recht guten Versen geschrieben.[4]

In Venedig fand die Komödie ihren besten Vertreter in Pietro Aretino, welcher in Prosa den *Marescalco*, die *Cortigiana*, den *Ipocrito*, die *Talanta* und den *Filosofo* schrieb. Durch die mit kräftigem Realismus ausgeführte

Cini hrsg.; dann gesammelt im *Teatro comico fior.* Florenz 1750 Bd. V veröffentlicht. Eine Studie von F. Gabotto, *F. d'Ambra e le sue commedie*, in der Turiner Zeitung *La letteratura* vom Jahr 1887 ist nicht viel wert.

[1] Die *Gelosia* wurde in Florenz 1551 hrsg., die *Spiritata* 1561, dann beide wiederum und die *Strega*, die *Sibilla*, die *Pinzochera*, die *Parentadi* (worin die Wiederauffindung von Personen nicht fehlt) in Venedig 1582; unediert geblieben ist der *Arzigogolo*, der im 4. Bde. d. zit. *Teatro com. fior.* abgedruckt wurde, und den einige einem andern Verfasser zuschreiben: alle wurden dann in den von P. Fanfani besorgten *Opere di A. F. G.*, Florenz 1859 wieder hrsg.

[2] Über das Leben und die Werke Cecchi's sehe man L. Fiacchi im Appendix zum 1. Bd. der *Serie di testi di lingua* von G. Poggiali. Der sehr schreibselige Cecchi hatte es mit der Herausgabe seiner Werke weniger eilig: zu seinen Lebzeiten kamen sechs seiner Komödien heraus, Venedig 1550, dann der *Servigiale* Florenz 1561, und ein erstes Buch von *Commedie* Venedig 1585. Andre seiner dramatischen Werke wurden in unserm Jh. veröffentlicht, jedoch nicht alle: zwei Komödien von L. Fiacchi, Florenz 1818, mit biographischen Bemerkungen; vier von G. Tortoli, Florenz 1855, und diese wiederum mit acht andern von G. Milanesi, Florenz 1856; andere Komödien und Farsen hat M. Dello Russo Neapel 1864 und 1869 veröffentl., die *Romanesca*, Farse, D. Buonamici, Florenz 1874, die *Dolcina* A. Lombardi, Siena 1878 etc., und jüngst *Drammi spirituali inediti* R. Rocchi, Florenz 1895. Es fehlt eine, sehr wünschenswerte, Arbeit allgemeineren Charakters über die dramatische Thätigkeit Cecchi's, der als Komödiendichter von E. Camerini, *Profili letterari*, Florenz 1870 p. 363 ff. sehr gut gezeichnet worden ist.

[3] Die Komödien Ariost's sind in der angeführten Ausgabe der *Opere minori* in gutem Texte wiedergegeben: sie wurden von G. Tirinelli in der *Nuova Antologia* 1873, 2. Serie Bd. III untersucht.

[4] In Venedig 1544 sind nur die beiden ersten hrsg.; die dritte blieb unediert und findet sich nicht in den *Opere poetiche* E. Bentivoglio's, die in Paris von G. di Capoa 1719 herausgegeben wurden.

Zeichnung der Sitten gewisser damaliger Gesellschaftsschichten und die mit ihm beginnende Verschmelzung der Elemente des klassischen und des volkstümlichen Dramas wurde er der originellste Komödiendichter des 16. Jhs.[1] Bei den andern Schriftstellern blieb die Venezianer Komödie eine blasse Nachahmung der plautinischen, ohne die Munterkeit und die Fröhlichkeit, welche das Florentinische andern solchen Nachahmungen verlieh: das bezeugen die Komödien Ludovico Dolce's (56) und Luigi Groto's, genannt il Cieco d'Adria, (1541—1585).[2]

Neben der klassischen Komödie wuchs und entwickelte sich rasch das volkstümliche Drama, welches mannigfaltige Formen annahm: die satirische Komödie blühte besonders in Neapel in den *farse cavaiuole*[3]; die ländliche Komödie, von welcher wir bereits ein vereinzeltes Beispiel an der *Catrina* Berni's haben, hatte in der Toskana und besonders in Siena infolge der Bemühungen der 1531 ins Leben gerufenen Congrega dei Rozzi sehr viel Erfolg; die Dialektkomödie wurde mehr als anderswo im Venezianischen gepflegt, wo es Angelo Beolco, aus Padua, genannt der Ruzzante (1502 bis 1542), und Andrea Calmo (c. 1510—1571) als Verfasser äusserst lebendiger Dialektdramen zu einem gewissen Ruhme brachten;[5] und schliesslich verbreiteten sich die von Schauspielern auf Grund eines geschriebenen *scenario* improvisierten, fast immer eine Liebesintrigue und stehende Maskentypen bietenden Stegreifspiele (*Commedia dell' arte*) von der Mitte des 16. Jhs. an infolge der Bemühungen recht tüchtiger Improvisatoren und Schauspieler über ganz Italien und das Ausland und errangen und behaupteten zwei Jahrhunderte lang eine unbedingte Vorherrschaft über das klassische Drama.[6] Gleichzeitig begann man mit besonderer Vorliebe das Hirtendrama[7] zu pflegen, welches sich nach einer sehr verbreiteten Ansicht aus der zur Aufführung bestimmten Ecloge entwickelt hatte und zum ersten Mal in ausgeprägter charakteristischer Form im *Sacrificio* von Agostino Beccari aus Ferrara (c. 1510—1590), das im Jahr 1554 am Hofe der Este aufgeführt wurde, hervortrat: es folgten die *Aretusa* von Alberto Lollio aus Florenz (c. 1500—1569), welche 1563 aufgeführt wurde, und der *Sfortunato* von Agostino Argenti aus Ferrara (gest. 1576) im Jahre 1567.[8] Den höchsten Grad der Vollendung erreichte die Gattung in der 1573 verfassten *Aminta* Torquato Tasso's[9] und in dem 1581 be-

[1] Die ersten Ausgaben der Komödien Aretin's stammen alle aus Venedig, 1533 der *Marescalco*, 1534 die *Cortigiana*, 1540 der *Ipocrito*, 1542 die *Talanta*, 1546 der *Filosofo*; eine sehr gute neue Ausg. aller besorgte Mailand 1876 E. Camerini. Nicht von Aretin ist der ihm von Sinigaglia im angeführten *Saggio* zugeschriebene *Fortunio*.

[2] Die Komödien Dolce's, Venedig 1560: die *Emilia* Groto's, Venedig 1596, aber schon 1579 aufgeführt; andere Komödien wurden Venedig 1583, 1587 hrsg.; über den Verfasser s., abgesehen von der von G. Grotto Rovigo 1777 verfassten Biographie, die Abhandlung von V. Turri, *L. Groto, il cieco d'Adria*, Lanciano 1885.

[3] F. Torraca, *Studi di storia lett. nap.*, Livorno 1884.

[4] C. Mazzi, *La congrega de' Rozzi di Siena nel sec. XVI.*, Florenz 1882.

[5] Über das Leben Ruzzante's s. B. Scardeone, *De antiquitate urbis Patavii*, Basel 1560, p. 255; über die Komödien s. S. Pieri in *Nuova Antologia*, 1881, 2. Serie, XXVIII 214 ff. (unvollendet); vollständigste Ausgabe *Tutte le opere del R.*, Venedig 1584. — Über Calmo s. das sehr gelehrte Buch V. Rossi's *Le lettere di m. A. C.*, Turin 1888.

[6] Von den Arbeiten Bartoli's, Scherillo's, Moland's abgesehen hat man über die *commedia dell' arte* noch viele sekundäre Hilfsmittel, nach denen man heute die Geschichte derselben vollständig rekonstruieren könnte.

[7] V. Rossi, *Battista Guarini ed il Pastor fido*, Turin 1886; G. Carducci, *Su l'Aminta di T. Tasso, saggi tre*, Florenz 1896 (2. *Precedenti dell' Aminta*).

[8] Der *Sacrificio* Beccari's wurde Ferrara 1555 und 1587 veröffentl.; die *Aretusa* Lollio's Ferrara 1564, der *Sfortunato* Argenti's Venedig 1568.

[9] Erste Ausg. Cremona 1580 (mit einer Widmung vom 15. Dez.) oder vielleicht Venedig, Aldo 1581 (Widmung vom 20. Dez. 1580); jetzt in den *Opere min. in versi* Ausg. v. Solerti, Bd. III mit einer Studie Carducci's über die *Storia dell' Aminta* (3. in der florent. Ausg.).

gonnenen *Pastor Fido* von Battista Guarini von Ferrara (1538—1612),[1] zwei wirklich originelle Werke, bemerkt Carducci, in denen sich der aufs Drama übertragene künstlerische Idealismus Italiens ästhetisch am besten offenbart.

Litt.: Über das ital. Theater des 16. Jhs. im allgemeinen, sehe man abgesehn vom schon zitierten Buche D'Ancona's noch: P. Emiliani Giudici, *Storia del teatro in Italia*, Florenz 1869; G. Cooper Walker, *Mem. stor. sulla tragedia ital.*, Brescia 1810; F. Bozzelli, *Della imitazione tragica* etc., Florenz 1861; V. De Amicis, *L'imitazione classica nella comm. ital. del XVI sec.*, Pisa 1873; A. Graf, *Studi drammatici*, Turin 1878; K. v. Reinhardstoettner, *Plautus, Spätere Bearbeitungen plautinischer Lustspiele*, Leipzig 1886; A. Bartoli, *Scenari inediti della commedia dell' arte*, Florenz 1878; M. Scherillo, *La commedia dell' arte in Italia*, Turin 1884; L. Moland, *Molière et la comédie ital.*, Paris 1867.

60. Der intensiven Mannigfaltigkeit des italienischen politischen Lebens im 16. Jh. steht in der Litteratur eine reiche Historiographie gegenüber. Denn während der heftigen Erregung der gesamten Gesellschaft, in den diplomatischen und kirchlichen Kämpfen, beim Untergang der alten Republiken und der Aufrichtung neuer Fürstentümer verband sich die Erforschung geschichtlicher Thatsachen mit dem Verständnis für die bürgerlichen Angelegenheiten oder der politischen Theorien und rief so eine grosse Menge historischer Werke hervor, mit denen Italien die hervorragendsten Vorbilder für alle modernen Litteraturen schuf; und auch hier behauptete Florenz den Vorrang, indem es, abgesehen von den Schriftstellern von geringerer Bedeutung, die doch auch ihre Grösse hatten, den grössten italienischen Schriftsteller auf dem Gebiete der Geschichtsschreibung und Politik, Machiavelli, hervorbrachte.

Niccolò Machiavelli wurde als Sohn einer wohlhabenden florentiner Familie am 3. Mai 1469 geboren: man weiss nichts über seine Jugend, wenig über seine Studien, welche sich besonders auf die lateinischen Schriftsteller erstreckt haben werden; er erhielt keine gelehrte humanistische Bildung, aber es war dies eher ein Vorteil als ein Nachteil für ihn, denn er konnte sich so unverändert die Originalität seines Stiles und Geistes erhalten; dem Mangel an Vorbereitung in der Jugend half er durch Lektüre und Nachdenken ab, und mehr noch durch praktische Erfahrung und Menschenkenntnis. In den Dienst der Republik trat er 1493, als Sekretär der Zehn und Chef der zweiten Kanzlei (Krieg und Inneres), ein; dann begann für ihn ein äusserst thätiges Leben, und die Geschäfte, die er ausserhalb von Hauptstadt und Staat zu erledigen hatte, unter andern besonders bei Cesare Borgia, dem Herrn der Romagna 1502—1503, und seine Bemühungen für die *ordinanza* oder Bürgermiliz waren für ihn ebensoviele Gelegenheiten die Formen und Bestimmungsgründe des zeitgenössischen politischen Lebens kennen zu lernen, bis er infolge des Sieges der Mediceerpartei im Jahre 1512 abgesetzt wurde. In den Verdacht geraten, an der Verschwörung Boscoli's und Capponi's teilgenommen zu haben, wurde er 1513 ins Gefängnis geworfen; kurze Zeit darauf wieder in Freiheit gesetzt, zog er sich bei San Casciano aufs Land zurück, wo er sich historischen und politischen Arbeiten zuwandte; als er dann 1519 zu den Medici wieder in nähere Beziehungen getreten war, erhielt er bei ihnen einige bescheidene Ämter, die er während der Abfassung der *Istorie fiorentine* ausübte. Bei der Vertreibung der Medici im Jahre 1527 hoffte er vergebens das Amt eines Stadtschreibers wieder zu erlangen; dasselbe wurde anders

[1] Erste Ausg. Venedig 1590; man zählt deren weitere 120; gut ist die florentiner Ausg. v. 1866, mit einer Abhandlung von G. Casella (auch in den *Op. di G. Casella*, Florenz 1884 Bd. II); über den Verfasser s. ausser Rossi: A. Saviotti und A. Vernarecci, *Guariniana*, Pesaro 1888.

vergeben, weil Machiavell den Republikanern wegen seiner Beziehungen zu den vertriebenen Herren verdächtig erschien: er nahm sich das so sehr zu Herzen, dass er am 22. Juni jenes Jahres starb. Er hinterliess Kinder, an Glücksgütern ausserordentlich arm, dafür aber reich durch den Ruhm eines unsterblichen Namens.[1] Sehr bemerkenswert sind die litterarischen Arbeiten Machiavell's in Versen und in Prosa[2] und die Sammlung seiner Privatbriefe,[3] ausserdem verschiedene kleinere Schriften über Geschichte und Politik[4]; die Werke jedoch, welche seinen Namen besonders berühmt gemacht haben, sind der *Principe*, die *Discorsi sopra la prima Deca di T. Livio* und die *Arte della guerra*[5], welche sich alle drei wie Ringe einer Kette ausnehmen und jedes für sich einen Teil des von Machiavell ersonnenen politischen Systems darstellen, endlich die *Istorie fiorentine*[6] die gleichsam geschrieben zu sein scheinen, um durch das Zeugnis der Thatsachen die Grundgedanken jenes Systems zu bestätigen. Der *Principe* verdankte dem Plane Leo's X. aus den Provinzen der Emilia ein Fürstentum für Giuliano de' Medici zu gründen seine Entstehung: es ist ein kurzes Werkchen von 26 Kapiteln, aber hinsichtlich der beherrschenden Idee ist es, bei der scharf begrenzten Umschreibung des Themas, die vollkommenste Schrift Machiavell's; er spricht darin seine Gedanken über die Gründung eines neuen Staates aus, und schlug als Vorbild Cesare Borgia's Verfahren vor, welcher mit vollkommener Sachkunde und festester Energie in kurzer Zeit das Herzogtum Romagna begründet, geordnete Verhältnisse daselbst eingeführt, es wohl bewaffnet und sich sofort zu der grösseren Unternehmung angeschickt hatte, es zu erweitern, bis es wenigstens ganz Zentralitalien umfasste. So vereinigte sich mit der Theorie die Thatsächlichkeit zeitgenössischer Ereignisse ohne Rücksichtnahme auf irgend welche moralischen Ansichten, denn die Regierungsweise, welche Machiavell vorschlug, war eine notwendige Folge der politischen Wirren der Renaissance, und es adelte sie in gewisser Weise der Zweck, der sich auf die nationale Unabhängigkeit und die Bildung eines Kernes richtete, der fähig gewesen wäre, sich bis zur Einigung des

---

[1] Für Machiavell, sein Leben und seine Werke möge es genügen hier das grundlegende Werk P. Villari's zu erwähnen *Niccolò Machiavelli e i suoi tempi*, 2. Ausg. Mailand 1895—97, eins der vollendetsten, vielleicht das vollendetste Werk, das die italienische litterarische Kritik besitzt; — die frühere Litteratur über den Stoff sehe man nach bei R. Mohl, *Gesch. u. Liter. der Staatswissenschaften*, Erlangen 1855 ff. III 521—591; bemerkenswert jedesfalls ist das unvollendete Buch O. Tommasini's, *La vita e gli scritti di N. M. nella loro relazione col Machiavellismo*, Turin 1883.

[2] *Opere minori di N. M.*, von F. L. Polidori, Florenz 1852: bez. der *Mandragola* sehe man p. 160; *l'Asino d'oro*, Satire in Terzinen, die *Novella di Belfagorx*, Satire auf die Ehe, die *Decennali*, historische Gedichtchen, und die elegisch-moralischen *Capitoli* wurden in Florenz schon 1545 herausgegeben: s. Villari, Buch II, Kap. 11.

[3] Die beste Ausg. der *Lettere famigliari* besorgte E. Alvisi, Florenz 1883 (ein Abzug gibt die Briefe vollständig, ein anderer mit einigen Auslassungen).

[4] Der *Discorso sopra le cose di Pisa* aus d. J. 1499, *Del modo di trattare i popoli della Val di Chiana* 1502, *Descrizione del modo tenuto dal duca Valentino* etc. und *Sopra la provvisione del denaro* 1503, *Delle cose della Magna* 1508, *Ritratti delle cose di Francia* 1510, *Discorsi sopra il riformare lo stato di Firenze* und die *Vita di Costruccio Costracani* 1520 u. s. w. in der angeführten Ausgabe Polidori's.

[5] Der *Principe*, verfasst 1513, hrsg. Florenz 1532; die *Discorsi*, geschrieben von 1513 an, hrsg. in Florenz 1531; die *Arte della guerra*, geschrieben 1520, hrsg. in Florenz 1521; über diese Werke s. Villari, Buch II Kap. 1. 5. 8.

[6] Die *Ist. fior.*, geschrieben von 1521—25; erste Ausg. Rom, Blado, 25. März 1531, dann Florenz, Giunta, 26. März 1532: dann öfters, sei es für sich, sei es in der Sammlung der *Opere*, seit der Ausgabe der *testina*, ohne Ortsangabe 1550; die Sammlung der *Opere* Florenz 1873—77, unvollendet, von L. Passerini, P. Fanfani und G. Milanesi besorgt, wäre die beste Ausgabe geworden und verdiente fortgesetzt zu werden. Ausgezeichnet ist die Ausgabe der *Ist. fior.* mit histor. u. litterarischem Kommentar von V. Fiorini, Florenz 1894 (bis jetzt erst die Bücher 1—3).

italienischen Vaterlandes zu entwickeln.[1] Die *Discorsi*, ebenfalls ein kleines Werkchen in drei Büchern, spiegeln das persönliche politische Ideal Machiavell's wieder, der in seinen Empfindungen und durch Erziehung Republikaner war und bis zum Tode seine Vorliebe für die Volksregierung behielt. Er fand die Verwirklichung seines politischen Ideals des Staates im alten Rom und machte deshalb die Geschichte des alten Roms zum Gegenstande seiner Betrachtungen. Im ersten Buche handelte er von den verschiedenen Verfassungen der Staaten und ihrer inneren Verwaltung, im zweiten von ihrer Erweiterung durch Eroberungen und im dritten von der Blüte und dem Verfall der Staaten, von den Verschwörungen, von der Vorherrschaft, welche einzelne Bürger im Staate an sich reissen, von den Pflichten des Oberhaupts. Machiavell behandelte den Stoff nicht gerade systematisch streng, bot aber trotzdem ein hervorragendes Beispiel dar für Untersuchungen über die menschliche Gesellschaft, über den Kausalzusammenhang historischer Ereignisse und über den Einfluss, welchen der Politiker auf das Leben der Völker ausüben kann.[2] Die sieben Bücher der *Arte della guerra*, Gespräche, welche anscheinend in den Orti Oricellari (den Gärten der Rucellai) stattgefunden haben, führen die bereits in den *Discorsi* angedeuteten Gedanken über die Art Heere auszubilden und gegen den Feind zu verwenden weiter aus. Der Grundgedanke von dem bewaffneten Volke und der Infanterie als Hauptmacht in den Heeren führte Machiavell dazu in der römischen Legion das Idealbild militärischer Einrichtungen zu sehen, und seine Beobachtungen behaupten noch heutzutage ihren Wert, weil sie sich auf einen unveränderlichen Teil der Kriegskunst stützen.[3] Die Clemens VII. gewidmeten *Istorie fiorentine* können, wenn sie auch in der That in acht Bücher eingeteilt sind, als aus drei Büchern bestehend angesehen werden: aus einer allgemeinen Einleitung, welche ein synthetisches Bild der mittelalterlichen Geschichte von dem Fall des weströmischen Reiches an bis zum Beginn des 15. Jhs. darstellt, dazu bestimmt, eine Vorstellung von der neuen Kultur zu geben, welche sich langsam während der Jahrhunderte des Mittelalters bildete (Buch 1); einer besonderen Einleitung über die Entwickelung der Verfassung der Republik, oder Erzählung von der inneren Geschichte von Florenz seit den Ursprüngen der Stadt bis zum Siege der Mediceer (Buch 2—4), und aus der eigentlichen Geschichte vom Anbeginn der Vorherrschaft der Medici bis zum Tode Lorenzo's des Prächtigen (Buch 5—8). Die Überlegenheit Machiavell's offenbart sich in diesem Werke in seiner verständigen Verwertung der Quellen, welche freilich im Dienste gewisser ihm eigener politischer Gedanken steht, deren Bestätigung er in den historischen Ereignissen aufsuchte, und bei einer von selbst sich aufdrängenden Vergleichung M.'s mit Chronisten wie Villani, Cambi und Cavalcanti einerseits und den gelehrten Historikern wie Bruni und Bracciolini anderseits, welche dieselben Ereignisse erzählt hatten: Machiavell beseitigte jede Beziehung zu der Chronikform, vermied die allzu gesuchte Form der humanistischen Geschichte und hatte in der Anordnung des Stoffes nur die natürliche Entwickelung des historischen Faktums im Auge. Und das ist der Hauptvorzug seiner *Istorie fiorentine*, deren Bedeutung noch erhöht wird durch die grössere künstlerische Vortrefflichkeit; denn in diesem Werke verleiht ein einfacher Stil und eine lebhafte und ungesuchte, vom Schmuck humanistischer Rhetorik wie von der kindlichen Naivität der mittelalterlichen Chronisten sich freihaltende Sprache unsterblichen Seiten die Wärme und die volle Wirkung einer wunderbaren Originalität.

[1] A. Zambelli, *Considerazioni sul libro del Princ.*, Mailand 1840.

[2] Für die *Discorsi* M.'s sind wichtig die *Considerazioni* des praktischeren, aber weniger tiefen F. Guicciardini, in seinen *Opere inedite* Bd. I Florenz 1857.

[3] M. Jähns in *Grenzboten für Polit., Liter. und Kunst*, Leipzig, vom Jahre 1881.

61. Neben und nach Machiavell hatte Florenz eine lange Reihe von Pflegern der politischen Geschichte; unter diesen nimmt Francesco Guicciardini den ersten Platz ein, der, Spross einer der berühmtesten alten florentiner Patrizierfamilien, im Jahre 1483 geboren, in litterarischen und juristischen Studien, die er in seiner Vaterstadt, in Ferrara, Padua und Pisa betrieb, aufgewachsen, durch Übertragung wichtiger diplomatischer und politischer Geschäfte von Leo X. und Clemens VII. geehrt, Gouverneur verschiedener Städte des Kirchenstaates und später der Romagna 1523—26 wurde und stets ein überaus warmer Anhänger der Herrschaft der Medici in Florenz war, zuletzt aber in Ungnade fiel und in seinem Landhause in Arcetri im Jahre 1540 starb.[1] Seine politischen Gedanken stehen nicht auf der Höhe derjenigen Machiavell's, verfolgten aber praktischere und erreichbarere Ziele; seine *Discorsi intorno alle mutazioni e riforme del governo fiorentino,* die zwei Bücher *Del reggimento di Firenze,* seine Erinnerungen und sein Briefwechsel[2] zeigen, dass Guicciardini sich nicht ein bestimmtes politisches System gebildet hatte. Offenbar ist aber seine Vorliebe für die monarchische Regierung, als diejenige, welche am besten den Bedürfnissen der Völker entspricht. Guicciardini war vor allem ein guter Beobachter der politischen Vorgänge, und er zeigte es nicht so sehr in seiner *Storia fiorentina,*[3] einem Jugendwerke, in welchem er mit Unparteilichkeit und richtiger Einsicht die Ereignisse der Stadt von den Zeiten Cosimo de' Medici's an bis zu denjenigen Piero Soderini's erzählt, als in seiner *Istoria d'Italia*, dem hervorragendsten historischen Werke des 16. Jhs.: in demselben werden, nach einem ausführlichen Bild der politischen Verhältnisse Italiens am Ende des 15. Jhs., die Ereignisse von vierzig Jahren 1494—1534, vom Zuge Karls VIII. bis zum Tode Clemens VII. beschrieben, und zwar mit dem eifrigen Bemühen, thunlich genau die Thatsachen zu verifizieren, mit grösster Gründlichkeit in der Erforschung von Ursachen und Zusammenhängen und in stets gewähltem, manchmal, besonders infolge der häufigen Anwendung weitschweifiger und langatmiger Perioden nach lateinischer Art, sogar zu gewichtvollem Stile.[4]

Die anderen florentiner Schriftsteller des 16. Jhs. sind alle, der eine aus diesem, der andere aus jenem Grunde, auch noch heutzutage sehr geachtet, und werden von allen Gebildeten gelesen und studiert. Jacopo Nardi (1476 bis 1565), der mutige Verteidiger der florentiner Freiheit und nach dem Sturze der Republik aus Venedig vertrieben, schrieb ausser einer gepriesenen Übersetzung des Livius und einer schönen Lebensbeschreibung Antonio Giacomini's die *Istorie della città di Firenze* von 1375 bis 1538, mit Aufrichtigkeit und Unbefangenheit und zwar im antimediceischem Sinne.[5] Benedetto Varchi

[1] E. Benoist, *Guichardin, historien et homme d'état,* Paris 1862; C. Gioda, *Guicciardini e la sue opere ined.,* Bologna 1880; E Zanoni, *Vita pubblica di F. G.,* Bologna 1896; A. Rossi, *F. G. e il Govano fiorentino del 1527 al 1540,* Bologna 1896.

[2] *Opere ined. di F. G.* von G. Canestrini, Florenz 1857—67: Bd. 1. *Considerazioni intorno ai discorsi del Machiavelli, Ricordi politici e civili, Discorsi politici;* 2. *Del Reggim. di Fir., Discorsi intorno alle mutazioni* etc.; 3. *Storia fiorentina;* 4—5. *Lettere e istruzioni scritte durante la luogotenenza generale per il p. Clem. VII;* 6—9. *Carteggio* 1512—34; 10. *Ricordi autobiografici e di famiglia, Scritti vari.*

[3] Um 1509 geschrieben, umfasst sie eigentlich die Periode von 1378—1509, aber im Anfang ist es einfaches Resumé.

[4] Von der *Ist. d'Italia* sind die ersten 16 Bücher in Florenz 1561, die letzten vier in Venedig 1564, alle zusammen das erste Mal Venedig 1567, aber mit Lücken gedruckt; die erste vollständige Ausgabe, Florenz (aus Freiburg datiert) 1775—76, wurde von B. P., Bonsi besorgt. Die bekannteste neuere Ausg. ist die Pisa 1819—20 von G. Rosini, welcher eine neue Interpunktion einführte, um die Satzbildung zu verdeutlichen.

[5] *Ist.* 1. Ausg. Lyon 1582; die korrekteste Florenz 1858, mit einer Abhandlung A. Gelli's; die Übersetzung des Livius Venedig 1540; die *Vita d'A. Giacomini* Florenz 1597, und noch besser von A. Gelli, Florenz 1854, und von C. Gargiolli, Florenz 1867, mit andern kleineren Schriften.

(1503—1565), ein Gelehrter, der sich grossen Ansehens bei seinen Zeitgenossen erfreute, und der sich in mannigfacher Weise als Schriftsteller bethätigte, sowohl als Verfasser von Komödien und Gedichten, wie von Dialogen und Vorlesungen, führte eine *Storia fiorentina* in sechzehn Büchern in schönster Prosa aus, in denen er die Ereignisse der Jahre 1527—1538 erzählte und den Weg zwischen Liebe zur Wahrheit und Schmeichelei gegen die Medici geschickt innezuhalten wusste.[1] Bernardo Segni (1504—1558), der Übersetzer einiger Werke des Aristoteles, schrieb mit unbefangenem und unparteiischem Urteil und natürlicher Eleganz *Istorie fiorentine* von 1527—1555 und höchst wahrscheinlich auch die Biographie des *gonfaloniere* der Republik, Niccolò Capponi's, dessen Neffe mütterlicherseits er war.[2] Jacopo Pitti (1519—1589), der zuerst Republikaner war, in seinen letzten Jahren aber sich den Medici anschloss, verfasste eine *Istoria fiorentina* von den ältesten Zeiten bis 1529 und eine *Apologia dei Cappucci*, in Form eines sehr lebhaften Dialogs, eine sehr einschneidende Verteidigung des Volkes und der Volksregierung gegen die Anklagen Guicciardini's.[3] Donato Giannotti (1492 bis 1573), Sekretär der Republik in den schwersten Zeiten, der danach fast die ganze Zeit als Verbannter in Venedig lebte, ist mehr Verfasser politischer als geschichtlicher Schriften, so des Dialogs *Della repubblica de' Vineziani* vom Jahre 1526/7, der vier Bücher *Della repubblica fiorentina* vom Jahre 1531 sowie verschiedener Abhandlungen über die Geschehnisse in Florenz und Italien und offenbarte sich darin überall als rechtschaffener Denker von gemässigten Ansichten; in der Empfindungsweise mehr mit Machiavell verwandt, in den Theorien mehr mit Guicciardini übereinstimmend, erreichte er die Formvollendung beider bei weitem nicht.[4] Filippo Nerli (1485—1556) beabsichtigte in den *Commentari de' fatti civili occorsi dentro la città di Firenze,* von 1215—1537 reichend, die Verteidigung der Regierung der Medici zu führen.[5] Giambattista Adriani (1513—1579), Lehrer der Beredtsamkeit an der florentiner Hochschule, beschrieb in seiner *Istoria dei suoi tempi*, welche eine Art Fortsetzung zu der Guicciardini's ist und von 1537 bis 1574 reicht, auf Grund von Dokumenten und nach seinen persönlichen Erinnerungen die Ereignisse unter der Herrschaft Cosimo's I., konnte seinem Werke aber die Formvollendung nicht verleihen, nach der er trachtete.[6] Pier Francesco

[1] Erste Ausg. der *St. fior.* Köln 1721, mit der Lebensbeschreibung des Verfassers von S. Razzi; auf der Originalhs. beruht die Ausg. von Florenz 1838—41, von L. Arbib, und die bessere florentiner 1857—58, von G. Milanesi, welcher daselbst auch die von G. Busini verfasste Biographie Varchi's veröffentlichte. — Die *Sonetti* von V. Florenz 1555—57; die *Suocera,* Komödie, Florenz 1569; der *Hercolano,* Gespräch über die Sprache, Florenz 1570; die *Lezioni su Dante* Florenz 1841.

[2] Erste Ausg. der *Ist. fior.* und der *Vita di N. C.* Augusta 1723, mit biographischen Bemerkungen über den Verfasser von A. Cavalcanti; gute neuere Ausg., Florenz 1857, von G. Gargani besorgt. G. Sanesi, *La Vita di N. C. attribuita a B. Segni,* Pistoia 1895, möchte sie Giannotti zuschreiben, aber die Beweisführung ist ungenügend. A. Agnoloni, *Saggio di studi sulle storie di B. Segni, di J. Nardi e di B. Varchi,* Massa 1876. — Von Aristoteles übersetzte Segni die *Polit.,* die *Rhetor.,* die *Poetik,* die *Ethik,* Florenz 1549—50.

[3] Die *Ist.,* zwei Bücher und Bruchstücke von andern Büchern im *Arch. stor. ital.* 1842 Bd. I hrsg. von F. L. Polidori; die *Apol.* daselbst 1853, Bd. IV von C. Monzani hrsg.: eine Abhandlung von C. Gioda, *Fr. Guicciardini e J. Pitti* s. in der *Rivista europea,* 1873 Bd. XI.

[4] A. Vannucci, *Intorno alla vita e alle opere di D. G.* in den *Opere politiche e lett. di D. G.,* Florenz 1850, hrsg. v. F. L. Polidori; Ausg. des Dialogs *Della repubbl. dei Vin.* Rom 1540; die Bücher *Della repubbl. fior.* Venedig 1721. Wichtig sind die *Lettere di D. G.* hrsg. v. J. Del Badia, Florenz 1870, und von L. A. Ferrai in den *Atti del R. Istituto veneto* 1885, 6ª Serie, Bd. III.

[5] Augusta 1728 mit biographischen Bemerkungen über den Verfasser.

[6] Erste Ausgabe Florenz 1583 vom Sohne des Verfassers Marcello Adriani besorgt; guter Neudruck Prato 1822—23 mit biographischen Bemerkungen.

Giambullari (1495–1555), einer der Begründer der florentiner Akademie und Erklärer von Dante's Dichtung, schrieb eine *Istoria dell' Europa* vom Jahre 887 bis 947, der es an innerem Werte gebricht, die sehr dürftig in der Kritik und nur wegen ihres bewunderungswürdigen Stils zu loben ist.[1] Der Mönch und Benediktinerprior Vincenzo Borghini (1515—1580), Vorsteher des Findelhauses, ein grosser Gelehrter und Philolog, leitete mit seinen *Discorsi* die methodische und kritische Forschung über die florentiner Altertümer ein.[2] Endlich muss hier noch Scipione Ammirato (1531—1601) erwähnt werden, der, in Lecce geboren, später in verschiedenen Städten im Dienst verschiedener Herren und mehr als dreissig Jahre in Florenz lebend, im Auftrag Cosimo's I. die *Storie fiorentine* schrieb und darin mit Geschick und gutem kritischen Verständnis, auf Grund von Dokumenten und authentischen Berichten, die Ereignisse in der Toskana von den ältesten Zeiten bis 1574 darstellte.[3]

Wie Florenz, hatten beinahe alle übrigen Städte oder Länder Italiens im 16. Jh. ihre Geschichtsschreiber, und einige auch ihre politischen Schriftsteller; unter diesen letzteren ragten aus der Mittelmässigkeit hervor Paolo Paruta aus Venedig (1540–1598), der mehrere Jahre lang Botschafter der Republik am römischen Hofe und Verfasser von Dialogen *Della perfezione della vita politica* und *Discorsi politici* war, die einen über die Regierungsformen im allgemeinen, die andern über die historische Entwickelung der Republiken Rom und Venedig, und darauf auch eine *Istoria veneziana* 1513—1551, sowie eine *Istoria della guerra di Cipro* schrieb, wegen der verständigen Anordnung des Stoffes, der Würde und Korrektheit der Form gerühmte Werke;[4] ebenso Giovanni Botero aus Bene im Piemont (1540—1617), der zuerst im Dienste Karls und Friedrichs Borromeo, dann der Fürsten von Savoyen war, Verfasser der zur Bekämpfung der Lehren Machiavell's bestimmten *Ragion di Stato*, der *Relazioni universali*, in welcher er die politischen Verhältnisse der Staaten der Welt auseinandersetzte, und mehrerer anderen politischen und historischen Werke, alle in schmucklosem, einfachem Stil.[5] Mehr ausschliesslich historisch sind die Werke anderer Schriftsteller: Angelo di Costanzo, schon unter den Lyrikern erwähnt (57), hinterliess auch eine *Istoria del regno di Napoli* in zwanzig Büchern, vom Tode Friedrichs II. bis zu den Zeiten Ferdinands I. von Aragon, 1250—1486, welche wegen der Würde ihres Stiles viel gelobt worden ist;[6] Camillo Porzio, aus Neapel (1526—1580), erzählte in an-

[1] Erste Ausgabe Florenz 1566 mit der Leichenrede C. Bartoli's: gut ist die Ausgabe von Livorno 1831 von P. Giordani mit der von A. Mortara verfassten Biographie über den Autor; korrekter ist die florentiner Ausgabe, 1856 von A. Gotti besorgt. Über die Komposition und die Quellen der *Ist.* ist eine gute Arbeit die von G. Kirner, Pisa 1889; über G.'s Dantestudien s. M. Barbi, *Della fortuna di Dante nel sec. XVI* pp. 82 ff, 195 ff., 365 ff.

[2] Die *Discorsi*, 12 an Zahl, Florenz 1584–85; s. M. Barbi, *Degli studi di V. B. sopra la storia e la lingua di Fir.* im *Propugnatore* N. S. II 2, 5—71.

[3] Erste unvollständige Ausgabe 1600; vollständig ist die florentiner Ausg. 1641–47, mit den *Aggiunte* Scipione Ammirato's des Jüngeren (ein von Cristoforo il Bianco, dem Erben des Historikers, angenommener Name); gut ist der Neudruck L. Scarabelli's Turin 1859.

[4] Die Biographie P. Paruta's, von A. Zeno geschrieben, wurde der *Ist. venez.*, Venedig 1718, vorgedruckt. Die erste Ausg. *Della perfezione della vita pol.* Venedig 1529; die *Discorsi politici* Venedig 1599; die *Ist. venez.* Venedig 1605. Von den *Opere politiche di P. P.* giebt es eine gute Ausgabe mit einer Abhandlung von C. Monzani, Florenz 1852; die *Dispacci alla Repubbl. veneta* sind Venedig 1887 herausg. worden. Man sehe auch A. Mezières, *Etudes sur les oeuvres politiques de P. P.*, Paris 1875.

[5] *La Vita e le opere di G. Botero* von C. Gioda, Mailand 1895. 3 Bde, ist ein hervorragendes Werk. Erste Ausgabe der *Ragion di Stato* Venedig 1589; vier Teile der *Relationi universali* sind Rom 1595, 92, 95, 96 herausg. worden; der fünfte Teil von Gioda im 3. Bde. des zitierten Werkes.

[6] Erste Ausg. der Bücher 1–8 Neapel 1572, der ganzen *Ist.* Aquila 1581.

mutiger Form und mit bedächtigem Urteil die *Congiura dei baroni del Regno di Napoli contro il re Ferdinando* und verfasste ebenso zwei Bücher einer *Storia d'Italia* über die Jahre 1544 bis 1552;[1] Giampietro Maffei aus Bergamo (1535—1603) hinterliess etliche historisch-religiöse Werke, in lateinischer Sprache die *Istorie delle Indie orientali*, welche dann vom Toskaner Francesco Serdonati (1537 — c. 1615) elegant übersetzt wurden, und italienisch die *Vita di diciasette Confessori di Cristo*, welche wegen der Reinheit der Sprache und der ungesuchten Anmut der Erzählung[2] gerühmt werden. Eine besondere Erwähnung verdient hier Carlo Sigonio aus Modena (1523—1584), welcher in lateinischer Sprache viele gelehrte Werke veröffentlichte und unter den italienischen Gelehrten seiner Zeit als Einführer der historischen Kritik einen ansehnlichen Platz einnimmt;[3] die von ihm zuerst angewandte kritische Methode fand in der städtischen Geschichtsschreibung volle und recht ausgedehnte Verwendung, da in der zweiten Hälfte des 16. Jhs. jede italienische Stadt von irgend welcher Bedeutung ihren Geschichtsschreiber hatte, der, aus Chronisten und zeitgenössischen Aktenstücken schöpfend, die Ereignisse aus der alten und mittelalterlichen Zeit aufsuchte und sammelte, — für nicht wenige Städte sind diese Werke noch jetzt die am vorteilhaftesten zu Rate zu ziehenden Quellen. Zugleich mit den eigentlichen Historikern müssen die Verfasser von Briefen und geschichtlichen Anekdoten, wie Giambattista Busini aus Florenz (c. 1501—1565) und Luigi da Porto aus Vicenza (1485—1529) erwähnt werden, welche zeitgenössische Ereignisse erzählen,[4] und die Verfasser von Biographien und Autobiographien, wie Giorgio Vasari aus Arezzo (1511—1574), welcher auf Grund einer Fülle von Material und in sehr schönem Stil die *Vite de' più eccellenti pittori, scultori e architetti* schrieb, die Grundlage der italienischen Kunstgeschichte;[5] ebenso auch Benvenuto Cellini aus Florenz (1500—1571), ein lebendiger und verwunderlicher Erzähler seines eigenen abenteuerlichen Künstlerlebens.[6]

62. Das öffentliche und private Leben der italienischen Gesellschaft des 16. Jhs. spiegelt sich nicht ganz in den historischen Werken wieder, welche nur einige Seiten davon wiedergeben; es wird weit vollständiger wohl von den Verfassern von Novellen, Reden und Briefen dargelegt, die es von den mannigfaltigsten Gesichtspunkten aus beleuchten und mit einer staunenswerten

[1] A. Gervasio, *Intorno alla vita e agli scritti di C. P.*, Neapel 1832; E. B. Beltrani, *Degli studi su C. P. e sulle sue opere* in der *Rivista europea* Bd. VII (1878); und besser F. Torraca, *Discussioni e ricerche letter.*, Livorno 1888. Erste Ausgabe der *Cong.* Rom 1565, der *St. d'Ital.* Neapel 1839; gute neuere Ausgaben Florenz 1855 von C. Monzani, und Florenz 1885 von F. Torraca mit historischen Anmerkungen.

[2] Über G. P. Maffei sehe man die Biographie P. A. Serassi's, als Einleitung zu den lateinischen Werken M.'s, Bergamo 1747 gedr.; die Übersetzung der *Ist. delle Indie orientali* ins Italienische wurde Florenz 1589 herausg. (1588 war der lateinische Text herausgekommen); die *Vite* wurden häufig gedr., neuerdings von O. Gigli Rom 1843—44.

[3] *Opera C. Sigonii*, Mailand 1732, mit der Biographie L. A. Muratori's: man sehe auch G. Franciosi, *Della vita e delle opere di C. S.* 2. Ausg. Modena 1872.

[4] Die *Lett. a B. Varchi sopra l'assedio di Firenze* von G. B. Busini wurden in Pisa 1822 veröffentl., dann korrekter und mit Zusätzen von G. Milanesi, Florenz 1861: daselbst biographische Bemerkungen über den Verfasser. Die *Lettere* von L. da Porto, über die Ereignisse in Oberitalien 1509—13, wurden von B. Bressan, Florenz 1857 gesammelt, u. mit biographischen Bemerkungen über den Verfasser von G. Milan versehen.

[5] Erste Ausg. der *Vite* Florenz 1550, dann mit Verbesserungen und Zusätzen, Florenz 1568: die beste neuere Ausgabe ist die von G. Milanesi, Florenz Sansoni 1878–85.

[6] E. Plon, *Benv. Cellini, recherches sur sa vie, sur son oeuvre* etc. Paris 1883, ein Werk von hervorragender Bedeutung; — die erste Ausg. der *Vita di B. C.*, Neapel 1728, fälschlicherweise aus Köln datiert; gut ist die Ausgabe von F. Tassi, Florenz 1829, mit historisch-litterarischem Kommentar; die von B. Bianchi, Florenz 1852, empfiehlt sich durch ihre philologischen Anmerkungen, die von G. Biagi, Florenz 1883 durch die Korrektheit des Textes.

Fülle von Einzelheiten ausgestalten. Die Novellisten des 16. Jhs. verfolgten im allgemeinen den Gedanken, dass sie das *Decameron* nachzuahmen hätten, sowohl was die allgemeine Anlage betrifft, nach der beinahe alle ihre Erzählungen gliederten, wie auch hinsichtlich der Stoffe, der Form, des Stils; aber viele, ja sogar die meisten, erreichten Boccaccio bei weitem nicht, welcher, wie er der erste, so auch der unübertrefflichste Verfasser italienischer Novellen blieb. Der bemerkenswerteste unter den Novellisten des 16. Jhs. war Matteo Bandello aus Castelnuovo di Scrivia (c. 1490 — nach 1561), ein Dominikanermönch und Bischof von Agen, Verfasser von 214 Novellen, die beinahe alle erotische Abenteuer erzählen und mit einer Leichtigkeit und Gewandtheit geschrieben sind, wegen welcher er der lombardische Boccaccio genannt zu werden verdiente.[1] Agnolo Firenzuola schrieb die *Prima veste de' discorsi degli animali*, in welche eine Menge von Fabeln und Erzählungen orientalischen Ursprungs eingewoben sind, und die *Ragionamenti d'amore*, ein unvollendetes Werk, worin die zehn uns von dem Mönch von Vallombrosa hinterlassenen stofflich sehr anstössigen aber feinstilisierten Novellen Platz finden sollten.[2] Anton Francesco Grazzini war Verfasser der drei *Cene*, einer Reihe von Novellen, die mehr wegen der wirksamen Erzählung, der Lebhaftigkeit und Anmut der Sprache, als von Seiten der Erfindung gepriesen worden sind, die recht armselig ist.[3] Giambattista Giraldi schrieb die *Ecatommiti* oder hundert in zehn Dekaden eingeteilte Novellen, wozu noch zehn als Einleitung dienende und zwei im Innern des Werks treten, in denen im Gegensatz zur Zügellosigkeit der anderen Novellisten die Luft gesunder Moral weht.[4] Ascanio de Mori aus Mantua (1550 — c. 1590) verfasste Novellen — fünfzehn davon sind auf uns gekommen — mit der Absicht in der Form Bandello nachzuahmen, dagegen die Keuschheit und Anständigkeit in Stoff und Darstellung zu bewahren.[5] Sebastiano Erizzo aus Venedig (1525—1585), der in seinen *Sei giornate* die äussere Form des *Decameron* nachahmte, verband gleichfalls mit seinen Novellen den Zweck moralischer Belehrung und entnahm seine Erzählungen zum grössten Teile klassischen Quellen.[6] Pietro Fortini aus Siena (c. 1500—1562) bot hingegen in den *Giornate e notti de' novizi* eine Sammlung zwar lebendig geschriebener und stimmungsvoller Novellen dar, die aber allzu zügellos und bisweilen ekelerregend sind.[7] Giovanni Forteguerri aus Pistoja (1508—1582) verfasste ebenfalls Novellen, in denen er, trotz des verfolgten moralischen Zwecks, obscöne Einfälle nicht zu unterdrücken vermochte.[8] Niccolò Granucci aus Lucca (1521—1603), ein grosser Bewunderer Boccaccio's, der sich sogar

[1] Die ersten drei Teile der *Nov.* M. B.'s erschienen Lucca 1554, der vierte Lyon 1573: die beste Ausgabe ist die von G. Poggiali, Livorno 1791—93 (aus London datiert), mit Bemerkungen des Verfassers: eine nützliche Abhandlung ist die von E. Masi in der *Nuova Antologia* 1892, 3. serie, Bd. XLI, sowie die von V. Spampanato, *M. B. e le sue novelle*, Nola 1896.

[2] Erste Ausg. der *Prose* von A. F. Florenz 1548; ein ausgezeichneter Abdruck der Novellen ist der Florenz 1886 von O. Guerrini besorgte.

[3] Von den Novellen A. F. G.'s sind die der zweiten *Cena* Florenz 1743 herausg. worden (aus Stambul datiert), die der 1. und 2. und eine der 3. in Paris 1756 (aus London datiert); die vollständigste, auf Grund der Hss. hergestellte Ausg. ist die von C. Verzone, *Le Cene di A. F. G.* Florenz 1890, mit der Geschichte des Textes.

[4] Erste Ausg. aus Monte Regale 1565 datiert, besser diejenige aus Venedig 1566; A. Vecoli, *L'intento morale negli Ecatommiti*, Camaiore 1890.

[5] *Prima parte delle novelle* von A. de Mori, Mantua 1585.

[6] Erste Ausg. Venedig 1567.

[7] J. Ulrich, *P. Fort., ein Beitrag zur Geschichte der ital. Nov.*, Zürich 1887; von den 87 Novellen F.'s sind nur wenige von G. Poggiali in den *Novelle d'autori senesi*, Bd. I Livorno 1796 und einige andere von anderen zerstreut herausg. worden.

[8] *Nov. edite ed inedite di ser G. F.*, von V. Lami, Bologna 1882, besorgt.

der Mühe unterzog die *Teseide* in Prosa umzuarbeiten, hat fünfundzwanzig Novellen in korrekter, fast eleganter Form hinterlassen.[1] Girolamo Parabosco aus Piacenza (gest. 1560) schrieb *Diporti*, worin einige der bekanntesten Edelleute und Litteraturfreunde der Zeit als Erzähler von oft schlüpfrigen und selten originellen Novellen auftreten.[2] Celio Orazio Malespini aus Venedig (1531—c. 1600) war der Verfasser von zweihundert Novellen, die zum grossen Teile französischen Quellen entnommen und von einer Nachlässigkeit in Stil und Sprache sind, die den herannahenden Verfall der Prosa vorausahnen lässt.[3]

Zahlreich sind auch im 16. Jh. die Verfasser von Reden und Abhandlungen allerverschiedensten Stoffes, politischen, litterarischen, moralischen und religiösen Inhalts gewesen, aber man kann nicht sagen, dass die echte Beredsamkeit geblüht hätte, teils weil allzu früh die Bedingungen im bürgerlichen Leben fehlten, die Veranlassung dazu geben, teils weil erst recht wenige Autoren des 16. Jhs. zu vermeiden wussten, zu wortreich, zu akademisch und zu gesucht in der Form zu sein. Immerhin verdienen unter den Pflegern der Beredsamkeit erwähnt zu werden: Giovanni della Casa, der gewichtige und eindrucksvolle Reden schrieb, wie die an Karl V., der Piacenza zurückerstatten sollte, und die an die Venezianer wegen der Liga gegen diesen Kaiser;[4] Giovanni Guidiccioni, von dem die grossherzige Rede zur Verteidigung der Straccioni, d. i. der armen Lucchesen stammt, die gegen die aristokratische Oligarchie rebelliert hatten;[5] Sperone Speroni, Verfasser von Reden in gleichmässiger und korrekter Form, die aber farblos und gedankenleer und ohne Leidenschaft sind;[6] Bartolommeo Cavalcanti aus Florenz (1503—1562), welcher ausser mit Recht vergessenen politischen und rhetorischen Abhandlungen zwei bemerkenswerte Reden über die Freiheit und über die bei der Belagerung von Florenz Gefallenen schrieb;[7] Lorenzino de' Medici, der eine Verteidigung der von ihm vollführten Ermordung des Herzogs Alexander de' Medici verfasste, welche Giordani als *la sola cosa eloquente* der italienischen Litteratur erklärte;[8] Alberto Lollio, Verfasser von zwölf Reden, die wegen der Vornehmheit der Gedanken und der Eleganz des Stiles sehr geachtet sind;[9] Cornelio Musso aus Piacenza (1511—1574), mit 30 Jahren Bischof, dem die ehrenvolle Aufgabe zufiel die Eröffnungsrede im Tridentiner Konzil zu halten, ein phantasievoller und freimütiger Prediger, der von den Zeitgenossen bewundert wurde, und der würdig ist, dass ihn die Nachwelt nicht vergesse;[10] endlich Francesco Panigarola aus Mailand (1548—1594), Minorit und Bischof von Asti, der grösste unter den geistlichen

[1] Von den Novellen N. G.'s erschienen 14 unter dem Titel *L'Eremita*, Lucca 1569; 11 unter dem Titel *Piacevol notte e lieto giorno*, Venedig 1574.

[2] Die *Diporti* von G. P., Venedig 1550 und *ritoccati, migliorati et aggiunti secondo l'originale dell' autore* Venedig 1598.

[3] Die *Duecento novelle* C. M.'s, erschienen Venedig 1609, waren aber um 1580 geschrieben; über den Verfasser s. E. Saltini im *Arch. stor. ital.* 5. Serie XIII 35 ff.; über die Novellen G. Rua im *Arch. per le tradiz. popol.* Bd. IX.

[4] Die Rede von Karl V. ist in *Rime e prose*, Venedig 1558, die an die Venezianer in den *Rime e prose* von E. Ménage, Paris 1667, herausg.; beide in den neueren Ausg.

[5] *Opere di G. G.*, Ausg. C. Minutoli, Florenz 1867.

[6] *Orat. di S. S.* Venedig 1596, dann in seinen *Opere* Venedig 1740.

[7] Von F. Sansovino herausg., *Orazioni volgarmente scritte da molti uomini illustri*, Venedig 1561.

[8] Herausg. Pisa 1818; dann korrekter von G. Milanesi in der *St. fior.* des B. Varchi, Florenz 1857—58, und von E. Camerini, Mailand 1862.

[9] *Orat. di A. L.* Ferrara 1563.

[10] Die *Prediche* C. M.'s, Venedig, Giolito 1554 u. ff., 5 Bände zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten gehaltener Predigten. Posthum sind die Ausgaben der *Prediche quaresimali* und der *Prediche sopra il Simbolo degli Apostoli*, Venedig 1590.

Rednern des 16. Jhs., Verfasser von verschiedenen Bänden Predigten und einer Abhandlung über die religiöse Beredsamkeit.[1]

Eine andere Prosagattung, welche im 16. Jh. hervorragendes Glück machte, war der Brief; sehr gross ist die Zahl der Briefsammlungen jenes Jahrhunderts, die z. T. von den Verfassern selbst nach dem Vorbilde Cicero's und Plinius' zusammengestellt sind, z. T. von andern nach dem Tode der betreffenden Schriftsteller veranstaltet wurden. Im allgemeinen kann man beim Lesen dieser Sammlungen bemerken, dass die zum Zwecke der Veröffentlichung verfassten Briefe gekünstelt und wortreich, mit Gemeinplätzen angefüllt und mit den mannigfaltigsten rhetorischen Farben aufgeputzt sind. Dagegen zeigen die wirklichen Privat- oder Geschäftsbriefe, die zum Zwecke geschrieben sind, je nach Bedürfnis gleich abgeschickt zu werden, meistens grosse Natürlichkeit und Anmut und sind in einfacher und wirksamer Ausdrucksweise abgefasst. Unter den Verfassern von Briefen sind die hervorragendsten folgende gewesen: Torquato Tasso, welcher sehr viele schöne, durch ihre Offenheit und Natürlichkeit, durch Verständlichkeit in Komposition und Sprache ausgezeichnete Briefe hinterlassen hat;[2] dann Annibale Caro aus Civitanova (1507—1566), Sekretär von Kardinälen und Fürsten, von dem eine grosse Anzahl Briefe erhalten ist, in denen der Stil immer dem Gegenstand angepasst und ein sprachlicher Reichtum und eine Gefälligkeit des Ausdrucks ohne gleichen wahrzunehmen ist.[3] Die Höhe dieser zwei grössten Vertreter des Briefstils erreichen nicht die folgenden, welche aber immerhin recht lobenswerte Briefschriftsteller waren; es sind dies: Pietro Bembo, Giovanni della Casa, Giovanni Guidiccioni, Claudio Tolomei, Bernardo Tasso, Sperone Speroni, deren schon an anderer Stelle Erwähnung geschehen ist,[4] endlich auch Jacopo Bonfadio aus Gorzano bei Brescia (1500 c. — 1561), berühmt wegen seiner Genueser Annalen in lateinischer Sprache;[5] bemerkenswert ist endlich auch Pietro Aretino's Briefsammlung; in der von ihm selbst angeordneten Sammlung seiner Briefe und derjenigen seiner Korrespondenten

[1] Die Abhandlung *Predicatore* von F. P. Venedig 1609; seine *Prediche quaresimali* Rom 1596.

[2] Eine ausgezeichnete Sammlung der Briefe Tasso's ist die von C. Guasti, Florenz 1853—55 nerausg., in 5 Bdn.; eine notwendige Ergänzung dazu bieten die Korrekturen von A. Solerti, *Appendice alle opere in prosa di T. T.*, Florenz 1892 pp. 71—105, und die unedierten oder zerstreuten, von Solerti ebenfalls gesammelten Briefe, *Vita di T. T.* Bd. II Teil I.

[3] A. F. Seghezzi, *Vita del comm. A. Caro* als Einleitung zu seinen *Lettere familiari*, Padua 1734. Die erste Sammlung der *Lett. fam.* Venedig 1572—75, Neudruck Venedig, Giunti 1581 und Padua, Comino 1725; reichhaltiger sind die andern cominianer Drucke Padua 1734—35, 3 Bde., 1742 3 Bde., 1749 4 Bde., 1763 3 Bde. Die *Lett. scritte a nome del card. A. Farnese*, Padua 1765, drei Bde. Andere unedierte Briefe veröffentlichten G. B. Tomitano, Venedig 1791, und P. Mazzuchelli, Mailand 1827—30. Erwünscht wäre noch heute die gegen 1886 von N. Angeletti versprochene vollständige Ausgabe der Briefsammlung.

[4] Von den *Lett.* Bembo's erschien der 1. Bd. Rom 1548, der 2. Venedig 1550, der 3. u. 4. Venedig 1552. Die ganze Sammlung Verona 1743; s. darüber O. Ferrini's zit. *Primi saggi sul cinquecento*; — die Briefe Casa's s. in der Ausgabe s. Werke Florenz 1707 und Venedig 1728—29; die *Lett. a C. Gualteruzzi* gab L. M. Rezzi, Imola 1824, heraus. — Die Privatbriefe Guidiccioni's s. in den *Opere*, Genua 1749; die *Lett. ined.*, von T. Bini veröffentlicht, Lucca 1855. — Sieben Bücher der *Lett.* C. Tolomei's, Venedig 1547 und öfters; die *Alcune lett. politiche*, von L. Banchi, Siena 1868 herausg., fallen in die letzten Jahre des Verfassers. — Die Sammlung der *Lett.* B. Tasso's veröffentlichte G. Volpi, Padua 1733, zwei Bde., zu denen einen dritten P. A. Serassi, Padua 1751, hinzufügte: andere bibliographische Angaben habe ich S. 152 Anm. 2 gemacht; — die Briefe Speroni's stehen in der Ausgabe seiner *Opere*, Venedig 1740.

[5] In den *Opere volgari e latine* von J. B. Brescia Turlini 1746—47, und Brescia Pianta 1758—59, befinden sich auch die Briefe; über seinen Tod s. P. Viani, *Lettere filologiche*, Bologna 1874.

und Freunde hinterliess er uns ein kostbares Denkmal des litterarischen und künstlerischen, oder besser, des Hoflebens seiner Zeit.[1]

63. Während die Verfasser von Novellen und Briefen uns das Privatleben des 16. Jhs. in seiner Wirklichkeit darstellen, vergegenwärtigen uns andere Schriftsteller die Ideale; und unter diesen nehmen den Vorrang ein die Verfasser von Dialogen und Abhandlungen, deren es eine grosse Anzahl gab, und die über die allerverschiedensten Dinge schrieben, besonders über moralische und litterarische Gegenstände. Die grössten unter diesen Schriftstellern waren: Baldassarre Castiglione von Casatico im Mantuanischen (1478—1529), der von seinen Zeitgenossen für einen der besten Kavaliere der Welt gehalten wurde, und der durch sein Leben an den Höfen von Mantua, Urbino, Rom und in Spanien die feinsten höfischen Manieren angenommen hatte,[2] sowie Giovanni della Casa aus Florenz (1503 – 1556), ein hervorragender Prälat, den die Päpste durch Verleihung hoher geistlicher und politischer Würden auszeichneten.[3] Castiglione führt im *Cortegiano*, einem in vier Teile geteilten Dialog, von denen die drei ersten 1508—1509 und der vierte 1513 – 1516 geschrieben wurden, edle Damen und Herren des Hofes von Urbino vor und entwirft ein Idealbild des Hoflebens, diskutiert über die Künste und die Sprache, handelt von den Frauentugenden und verbreitet sich über das Wesen der Regierungen und die Lehre von der platonischen Liebe;[4] Casa verfasste den *Galateo*, eine Abhandlung, in welcher unter der Form von Vorschriften, die ein Greis einem Jüngling erteilt, zur Sprache gebracht wird, wie der Verfasser selbst sagt, was man sich anzugewöhnen hat, um im Benehmen und in der Unterhaltung als gesitteter und liebenswürdiger Kavalier zu erscheinen:[5] beide schrieben in sehr eleganter und in klassischer Weise geschmückter Prosa und in einem vornehmen Ton, welcher ihren Werken einen besonderen Charakter verleiht, der der gebildeten und verfeinerten Gesellschaft, für welche sie schrieben, entsprach. Ausser diesen beiden, welche die wahren Vertreter der schönen Sitte im Italien des Cinquecento waren, müssen die Moralisten und Kritiker noch erwähnt werden, die in Erörterungen über das sittliche und litterarische Ideal öfter die Gesprächsform gebrauchten, die nach der Renaissance in Mode gekommen war. Genannt wurden bereits Pietro Bembo, der *Gli Asolani* schrieb, drei Bücher Gespräche, in denen sich in Asolo die Hofleute der Königin Katharina Cornaro von Cypern über die Liebe unterhalten, und die *Prose della volgar lingua*, worin in den von einigen vornehmen Herren in Venedig angestellten Erörterungen die italienische Sprache verteidigt und die richtige Anwendung derselben gelehrt wird.[6] Vergessen darf man auch Giambattista Gelli nicht, welcher in seinen zwei Werkchen, *Capricci del bottaio* und *Circe*, danach strebte, gesunde moralische Lehren zu verbreiten und der darin ein hervorragendes Beispiel lebendiger und

[1] Die Briefe P. A.'s wurden Venedig 1537—57 und Paris 1609 herausg.; die *Lettere scritte al sig. P. A. da molti signori, comunità, donne di valore, poeti et altri eccellentissimi spiriti* Venedig 1551, von P. Landoni Bologna 1873—74 wieder gedruckt.

[2] Über Castiglione s. ausser der Biographie von B. Marliani, als Einleitung zu seinen *Opere volg. e lat.* Padua 1733, und von P. A. Serassi, als Einleitung zum *Cortegiano*, Padua 1766 gedr., die *Notizie storico-biografiche intorno al Conte B. C.* von C. Martinati, Florenz 1890.

[3] G. B. Casotti, *Notizie intorno alla vita ed alle opere di mons. G. della C.* als Einleitung zu seinen *Opere* Florenz 1707 und Venedig 1728 u. 1752 gedr.

[4] Erste Ausg. des *Cortegiano*, Venedig, Aldo 1528; die beste neuere Ausgabe ist die von V. Cian, Florenz 1894, mit ausführlichem Kommentar. — E. Bottari, *B. C. e il suo libro del Cortegiano*, Pisa 1877; S. Marcello, *La cronologia del Cort.*, Livorno 1895.

[5] Erste Ausg. des *Gal.* in *Rime e prose di G. della C.* Venedig 1558. — Über das Buch s. O. Ferrini, *Primi saggi sul cinquecento*, Perugia 1885, und G. Piquè, *Il Gal. di mons. della Casa*, parte I, Pisa 1896.

[6] S. oben, S. 155 Anm. 1.

geschickter Prosadarstellung bot;[1] ferner Pier Francesco Giambullari, Verfasser des Dialogs über den Ursprung der toskanischen Sprache, unter dem Titel *Il Gello* (s. Bd. I, S. 15), in welchem er die merkwürdige Hypothese von der direkten Herkunft derselben vom Aramäischen, der Ursprache der Völker, vertrat;[2] Anton Francesco Doni aus Florenz (1513—1574), Priester und Buchdrucker, einer der wunderlichsten Geister und einer der geschäftigsten unter den zahlreichen litterarischen Abenteuern seiner Zeit, Verfasser von sehr vielen Werken, unter denen eine *Moral filosofia*, in welche eine Menge von Erzählungen orientalischen Ursprungs eingefügt ist, und die *Marmi* zu nennen sind, in denen er bei den marmornen Treppenstufen des florentiner Domes gehaltene Gespräche und Erörterungen vorführt, durch welche er Vorurteile und Aberglauben der Zeit bekämpfen will;[3] Sperone Speroni, Verfasser vieler moralischer Gespräche, in denen er gesunde Gedanken über die Familie ausspricht, und von litterarischen Dialogen über Fragen, welche die Zeitgenossen interessierten, aber heute ziemlich müssig erscheinen;[4] Torquato Tasso, welcher Dialoge meist moralischen Inhalts verfasste, die mit Recht zu den besten der Zeit gerechnet werden, sowohl wegen der Lehren, sofern darin versucht wird, die antike Philosophie mit der christlichen Religion zu versöhnen, als auch wegen der immer glänzenden und gewählten Darstellung.[5]

Unter den Kritikern wären zu erwähnen die zahlreichen dem 16. Jh. angehörigen Verfasser von Kommentaren und Vorträgen über Dante und Petrarca, die Verfasser von Poetiken und Rhetoriken, von Verteidigungen und tadelnden Besprechungen des *Orlando furioso* sowie der *Gerusalemme liberata*, und diejenigen von Streitschriften zur Sprachenfrage (vgl. Bd. I, S. 12 f.). Aber die meisten verdienen nicht der Vergessenheit entzogen zu werden, in welcher ihre Namen und ihre Werke schlummern. Immerhin darf man Benedetto Varchi nicht vergessen, den Verfasser des *Ercolano*, einer Verteidigung der florentiner Sprache in Gesprächsform;[6] Leonardo Salviati aus Florenz (1540—1589), bekannter wegen seiner Misshandlung des grossen Werkes Boccaccio's und wegen seines gegen Tasso geführten litterarischen Kampfes, als durch seine grammatische Gelehrsamkeit, die er in seinen *Avvertimenti della lingua sopra il Decamerone* beweist;[7] Girolamo Muzio, dessen als Verfasser einer bemerkenswerten *Arte poetica* schon Erwähnung geschah, und der einige Schriften gegen Varchi's grammatische Lehren schrieb, wie die *Battaglie per la difesa dell' italica lingua* und die *Varchina*;[8] Ludovico Castelvetro aus Modena (1505—1571), ein Mann von unbefangenem Urteil und geistiger Schärfe, berühmt durch seine litterarischen Streitigkeiten mit Annibale Caro und Verfasser verschiedener wertvoller kritischer Schriften;[9] Gio-

[1] *Capricci del bott.*, erste Ausg. Florenz 1546, *Circe* erste Ausg. Florenz 1549 s. oben S. 160; die beste neuere Ausgabe ist die von S. Ferrari, Florenz 1896, mit Kommentar.

[2] Erste Ausg. des *Gello* Florenz 1546, besser Florenz 1549.

[3] Ausgezeichnet ist die Biographie Doni's von S. Bongi, als Einleitung zu den *Marmi*, Florenz 1863 gedr.; 1. Ausg. der *Moral filosofia*, Venedig 1552, der *Marmi* Venedig 1552—53; eine ausführliche Bibliographie der Werke Doni's in der angeführten Florentiner Ausg. II 277 ff.

[4] Erste Ausg. der *Dial. di S. S.*, Venedig 1542, vollständiger Venedig 1596. — E. Bottari, *Sui dialoghi di S. S.*, Cesena 1878.

[5] Eine vorzügliche Ausg. der *Dialoghi* von T. T. ist die von C. Guasti, Florenz 1858—59; 3 Bde.; wegen der früheren Ausgg. s. A. Solerti, im angeführten *Appendice* pp. 19—32.

[6] Erste Ausg. Florenz 1570; gut ist die Ausg. von G. Bottari, Florenz 1730.

[7] Bd I der *Avvert.* Venedig 1584; Bd. II Florenz 1586; die *Opere* L. S.'s Mailand 1809; die einiger *Prose inedite* Bologna 1873; die *Lettere* Padua 1875.

[8] Die *Batt.* und die *Varch.* Venedig 1582.

[9] L. A. Muratori, *Vita di L. C.*, als Einleitung zu den *Opere varie*, Bern 1727; T. Sandonnini, *L. Cast. e la sua famiglia*, Bologna 1882. Von den Schriften C.'s sind

vanni Maria Barbieri aus Modena (1519 – 1574), ein grosser Kenner der älteren Litteratur Frankreichs und Verfasser der Abhandlung *Dell' origine della poesia rimata*, mit welcher er in Italien das Studium der Vergleichung der romanischen Litteratur einführte;[1] Francesco Patrizio von Cherso (1529—1597), Verfasser einer *Poetica*[2], worin die im 16. Jh. vorherrschenden Theorien der litterarischen Darstellungskunst dargelegt sind und erörtert werden.

Um schliesslich das Bild von der mannigfaltigen litterarischen Thätigkeit Italiens im 16. Jh. zu vollenden, sind auch die Übersetzer von Werken der Klassiker zu erwähnen, welche natürlich in einer Zeit so auserlesener Geistesbildung im Überfluss vorhanden sein mussten. Der grösste unter allen war Annibale Caro, berühmt durch seine Übersetzung von Virgil's *Aeneis* und der *Amori pastorali* des Sophisten Longus;[3] aber noch mehrere andere hinterliessen sehr bemerkenswerte Werke auf diesem Gebiete; so Bernardo Davanzati Bostichi aus Florenz (1529—1606), welcher die Geschichtswerke des Tacitus übersetzte und auf diese Weise die Kraft und Konzision, deren die italienische Sprache fähig ist, bewies;[4] Benedetto Varchi, welcher die Abhandlung Seneca's *Dei beneficî* und die *Consolazione filosofica di Boezio*[5] elegant übertrug; Giovanni Andrea dell' Anguillara aus Sutri (c. 1520 bis nach 1572), welcher in Octaven die *Metamorphosen* Ovid's[6] bearbeitete; Agnolo Firenzuola, welcher den *Asino d'oro* des Apulejus frei übersetzte;[7] Francesco Serdonati, der, ausser dem schon erwähnten Werke Maffei's, sehr gut die Bücher Seneca's *Dell' ira*[8] übertrug; Paolo del Rosso aus Florenz, Verfasser der Übertragung der *Vite dei dodici Cesari* Sueton's[9] und Marcello Adriani, ebenfalls aus Florenz (1553—1604), der in seiner Übersetzung der *Opuscoli morali* und der *Vite parallele* Plutarch's der italienischen Litteratur eins der besten Übersetzungswerke gab, die sie jemals besessen hat.[10]

V. DIE PERIODE DES VERFALLS.

Jene Periode, welche von der Zeit der Ausarbeitung der *Gerusalemme liberata* bis zum Tode Ludovico Antonio Muratori's verläuft, ist nicht bloss die längste, sondern auch die unglücklichste der italienischen Litteratur gewesen; denn als die Harmonie und Energie der Faktoren, welche die reiche

die bemerkenswertesten die Erklärung von Aristoteles' *Poetik*, Wien 1570; die *Giunta alle Prose del Bembo* Modena 1563, und vollständiger Neapel 1714; die *Correzione di alcune cose nel dialogo delle lingue di B. Varchi* Basel 1572.

[1] Die *Orig. della poesia rimata*, das erste Buch eines nicht vollendeten Werkes *Dell'arte del rimare*, wurde Modena 1790 von G. Tiraboschi herausgegeben.

[2] Die *Poetica* F. P.'s Ferrara 1586; *Autobiografia di F. P.* im *Archivio stor. per Trieste* etc. Bd. III 275 ff.; über den Verfasser s. O. Guerrini im *Propugnatore* Bd. XII, 1, 172 ff. und O. Zenatti, *Franc. Patr. e Orazio Ariosti* etc., Verona 1895.

[3] Erste Ausg. der *Eneide* Venedig 1586; erste der *Amori* Parma 1786.

[4] E. Bindi, *Della vita e delle op. di B. D.*, als Einleitung zu den *Opere di B. D.*, Florenz 1853; das erste Buch der *Annali* Florenz 1596, darauf sechs Bücher Florenz 1600; alle Werke des Tacitus Florenz 1637. — G. Quintarelli, *Il Tacito fiorentino*, Verona 1895, stellt viele Vergleiche an, giebt aber nur ein unzutreffendes Urteil über den Wert der Übersetzung ab.

[5] *Dei beneficî* Florenz 1554; *Cons. filos.* Florenz 1551.

[6] M. Pelaez, *La vita e le opere di G. A. dell' A.* im *Propugnatore*, N. S. IV 40—124. — Buch 1 der *Met.* wurde 1553 herausg., vielleicht in Paris; die Bücher 1—3 Paris 1555; die erste vollständige Ausg. Venedig 1561.

[7] Erste Ausg. Venedig, Giolito 1550 mit Ergänzungen von L. Domenichi.

[8] Erste Ausg. Padua 1569; korrekter Genua 1605.

[9] Erste Ausg. Rom 1544.

[10] Die *Opuscoli morali* Florenz 1819—20 und Mailand 1825—29; die *Vite*, Florenz 1859—65, hrsg. von F. Cerroti und G. Cugnoni.

Blüte der klassischen Periode herbeigeführt hatten, zu schwinden begannen, trat an die Stelle der das Leben darstellenden Kunst die Künstelei, die leere und eindruckslose Form, an die Stelle eines mannigfachen und vielfältigen genialen und originellen Schaffens die von Schulen und Akademien gross gezogene eintönige und sklavische Nachahmung. So spiegelt die Litteratur in der Zeit der überaus traurigen Vorherrschaft Spaniens ein Leben wieder, welches, abgesehen von einigen grossherzigen Thaten, ganz unbemerkt verlief; und zur politischen, bürgerlichen, religiösen Zersetzung gesellte sich, als verhängnisvolle Folge, der litterarische Verfall. Aber die einzelnen Zeiten dieser langen Periode des Verfalls zeigten nicht immer denselben Charakter und in den einzelnen Zeitaltern gab es bemerkenswerte Unterschiede. Zuerst nämlich, zur Zeit, in welcher die gewaltige Gestalt Galileo Galilei's in den Vordergrund tritt, schien der italienische Geist, sei es infolge einer Erschöpfung, welche sich naturgemäss nach der vorhergegangenen umfassenden Bethätigung einstellte, sei es infolge einer übertriebenen Pflege der Kunst oder weil die vaterländischen Überlieferungen aus Vorliebe für das fremde Neue aufgegeben wurden, zum litterarischen Schaffen unfähig geworden zu sein; er entfaltete jedoch damals mächtig seine Kräfte auf dem Gebiete der moralischen und positiven Wissenschaften. Es folgte dann ein anderes Zeitalter, in welchem sich eine Reaktion gegen das erstere geltend machte, und in welchem wiederholt und beharrlich, wenn auch ohne Erfolg, versucht wurde, eine litterarische Wiedergeburt herbei zu führen; diese Versuche bezeugen, wie bald und wie gründlich man das Bedürfnis fühlte, sich von der Künstelei der Form und den bedenklichen Übertreibungen frei zu machen, während gleichzeitig die wissenschaftliche Thätigkeit immer mehr zunahm, zu einer Erstarkung des Geistes verhalf und sich mit wunderbarem Erfolge besonders über das Gebiet der historischen und philologischen Gelehrsamkeit ausdehnte. Das erste Zeitalter, dasjenige der wirklichen und eigentlichen litterarischen Auflösung, reicht vom Jahre 1575 bis 1642, dem Todesjahre Galilei's, das zweite, welches sich von 1642 bis 1750 erstreckt, ist das Zeitalter der sich zum grossen Teile in den Bemühungen der berühmten 1690 gegründeten Akademie der Arcadia kundgebenden Erneuerungsversuche.

Litt.: G. Tiraboschi, Bd. VIII; A. Lombardi, *Storia della letteratura ital. nel sec. XVIII*, Modena 1827; B. Morsolin, *Il seicento*, Mailand 1880; F. Torraca, Bd. 3 p. 1—187; T. Casini, Bd. 3 p. 388 bis 404; A. D'Ancona e O. Bacci, Bd. 3 p. 293—644; Bd. 4 p. 292 bis 412.

65. Der allgemeine Charakter der italienischen Litteratur, im ersten Abschnitt dieser Periode, bestand, wie bereits bemerkt worden ist, in den Formenkünsteleien, durch welche man den Mangel an schöpferischer Kraft, die Gedankenleere, die Armseligkeit der Erfindung zu verdecken suchte. In der That überschritt man in diesem Zeitalter, in welchem der Geist des sogen. *seicentismo* überwog, jedes Mass in der Übertreibung des Kultus des stilistischen Raffinements; man that dem Geiste Gewalt an, um seltsam ausgeklügelte Ausdrücke ausfindig zu machen, man überschüttete Vers und Prosa mit den gesuchtesten Bildern, mit den unangemessensten Metaphern, mit den am wenigsten natürlichen und von selbst sich ergebenden Ausdrücken; dies alles, und nicht weniger die Wortspiele, die Antithesen, die Doppelsinnigkeit und all die blendenden Zierrate einer künstlichen Manier liessen bei der erschöpfenden Verwendung, welche die litterarischen Formen im 16. Jh. gefunden und sein Ruhm gewesen waren, den Zwiespalt zwischen Kunst und Leben ganz besonders stark hervortreten.

So entartete das epische Gedicht in den sklavischen und trivialen Nachahmungen der *Gerusalemme liberata*, die wie Pilze von unangenehmem

Geschmack überall hervorsprossen[1]; unter diesen erinnert man sich noch an folgende, deren Lektüre freilich nur wenige heute noch ertragen werden: die *Eracleide* von Gabriele Zinani aus Reggio 1564—1635[2], die *Aquileia distrutta* von Belmonte Cagnoli aus Montescudo bei Rimini, 1565—1639,[3] die *Fiorenza difesa* von Niccolò Villani aus Pistoja, 1595— c. 1640[4], die *Venezia edificata* von Giulio Strozzi aus Venedig,[5] den *Tancredi* von Ascanio Grandi aus Lecce 1580—1650[6], den *Boemondo* von Gian Leone Semproni aus Urbino, c. 1600—1650[7] und, unter allen des Namens einer Dichtung am wenigsten unwürdig, an den *Conquisto di Granata* von Girolamo Graziani aus Pergola, 1604—1675.[8] Zu gleicher Zeit versuchte sich Giambattista Marini aus Neapel, der 1569 geboren, an den Höfen Rom's, Turin's und von Paris lebte, mit Ehren überhäuft wurde und 1625 starb, nachdem er durch seine zahlreichen lyrischen und seine idyllischen Gedichte grossen Ruhm erlangt hatte, auch im mythologischen Gedicht, dem letzten Ausläufer der bukolischen Poesie: sein *Adone*, ein langes Gedicht in zwanzig Gesängen, schaltet in das Märchen von der Liebe der Venus zu Adonis viele andere nebensächliche Erzählungen ein, ist mit einer Fülle von Einzelheiten ausgestattet und zeigt eine beneidenswerte Leichtigkeit der Versbildung, lässt aber Mass und Verhältnis ausser Acht in den Beschreibungen und in der künstlerischen Ausschmückung, so dass es bereits unter M.'s Zeitgenossen sehr abschätzige Kritiken hervorrief, und die Nachkommen es bald vergassen.[9] Dagegen gelangte zur selben Zeit zu einem hohen Grad der Vollendung das heroisch-komische Gedicht, von dem man Spuren in der griechischen Litteratur und auch in der italienischen des 14. und 16. Jhs. nachweisen könnte, das aber in seiner bestimmten und vollendeten Form in der That eine Schöpfung Alessandro Tassoni's aus Modena war, der 1565 geboren, fast stets im Dienste von Fürsten und Kardinälen als Sekretär sich befand und 1635 in seiner Vaterstadt starb.[10] Dieser Mann von Witz und verständigem Sinn und Charakter ist das Bild eines Schriftstellers von unabhängigem Geiste in den Zeiten der Sklaverei; denn während er die litterarischen Vorurteile seiner Zeitgenossen in den *Considerazioni sopra le rime del Petrarca*, die falschen wissenschaftlichen und moralischen Ansichten in den *Pensieri diversi* und den politischen Zustand Italiens in den *Filippiche contra gli Spagnuoli* bekämpfte, ersann er, um sich der Tyrannei der herrschenden

[1] Vorzüglich behandelt bei A. Belloni, *Gli epigoni della Gerusalemme liberata*, Padua 1893, wo die biographischen Angaben über die Verfasser fehlen; dagegen findet sich dort eine ausführliche Bibliographie pp. 485—531, in welcher die Ausgaben von 98 italienischen epischen Gedichten von 1582 bis 1698 aufgeführt sind.

[2] Venedig 1623; über den Verfasser s. G. Tiraboschi, *Bibl. mod.* V 415—433.

[3] Venedig 1625 und 1628; über den Verfasser s. C. Tonini, *Colt. lett.* II 36—45.

[4] Rom 1641, nur 10 Gesänge.

[5] Venedig 1624, erste vollständige Ausg.

[6] Erste Ausg. Lecce 1632; Wiederabdruck Lecce 1868—69, mit Biographie des Verfassers; eine Apologie ist das Buch von G. C. Grandi, *L'Epopeia*, Lecce 1637.

[7] Bologna 1651, posthume Ausg.

[8] Erste Ausg. Modena 1650; moderner Neudruck Venedig 1835; über den Verfassers. Tiraboschi, *Bibl. mod.* III 13—22.

[9] M. Menghini, *La vita e le opere di G. B. Marini*, Rom 1888. Die erste Ausg. des *Adone*, Paris 1623, dann mit den Inhaltsangaben von F. Sanvitale und den Allegorien von L. Scoto Venedig 1626; ein neuerer Abdruck Florenz 1886: *Le fonti dell' Ad.* von F. Mango, Palermo 1891, eine nichts weniger als vollkommene Arbeit. — Die *Lira* Marini's, Sammlung lyrischer Gedichte, Venedig 1602—1614; die *Galleria* Venedig 1619; seine *Lettere* Venedig 1647. — Die Kritik Stigliani's im *Occhiale*, Venedig 1627, gab Anlass zu nie endenwollenden Streitigkeiten s. F. Corcos, *Appunti sulle polemiche suscitate dall' Adone*, Cagliari 1893.

[10] L. A. Muratori, *Vita di A. Tassoni*, als Einleitung zur *Secchia rap.*, Modena 1744; G. Campori, *Appunti sopra A. T.*, in dem *Indicatore modenese* a. II, 1850.

Formen zu entziehen, »*una nuova spezie di poesia*«, das heroisch-komische Heldengedicht und gab in den zwölf Gesängen der *Secchia rapita* das erste Beispiel eines solchen, ein Gedicht mit witziger Fabel, in welcher sich das Ernsthafte mit dem Lächerlichen vereinigt, der Gegensatz zwischen beiden Elementen eine unerschöpfliche Quelle komischer, in ergötzlicher und korrekter Darstellung beschriebener Vorgänge wird und das unübertroffen geblieben ist.[1] Seinen Fussstapfen folgten manche, wie Francesco Bracciolini aus Pistoja, 1566—1644, welcher anfänglich Tasso in seinem heroischen Gedicht der *Croce racquistata* nacheiferte und in seinem *Scherno degli Dei*, einer Satire gegen den unmässigen Gebrauch der Mythologie in zwanzig Gesängen, Tassoni den Vorrang streitig machte;[2] ebenso Lorenzo Lippi aus Florenz, 1606—1664, Verfasser des *Malmantile racquistato*, einer seltsamen durch und durch phantastischen Geschichte, in welche interessante scherzhafte, in der lebendigen toskaner Sprache vorgetragene Novellen eingeschaltet sind.[3]

Die ihrerseits bessere lyrische Poesie des 17. Jhs. war eine Reaktion gegen den entarteten Petrarkismus und bedeutete einen Versuch, die poetischen Formen durch Nachahmung der Klassiker zu erneuern und zu erweitern: in dieser Richtung zeichneten sich besonders Chiabrera und Testi aus. Gabriello Chiabrera aus Savona, geboren 1552, erhielt in Rom in der Jesuitenschule seine Ausbildung, kam nach vielen italienischen Städten, wurde von Karl Emanuel I. von Savoyen, von den Mediceern, den Gonzaga's und Urban VIII. ausgezeichnet und starb in seiner Vaterstadt im Jahre 1638;[4] unter seinen überaus zahlreichen poetischen Werken verdienen erwähnt und noch heutzutage gelesen zu werden die lyrischen Gedichte von pindarischer und anakreontischer Form, mit welchen Chiabrera, indem er sich des von Ronsard und anderen französischen Dichtern gegebenen Beispiels bediente, jene Erneuerung der italienischen lyrischen Versmasse anbahnte, welche zur klassischen Lyrik des 18. Jhs. führte.[5] Fulvio Testi, im Jahre 1593 in Ferrara geboren, wuchs auf und lebte fast immer in Modena am herzoglichen Hofe der Este, von denen er Ämter erhielt, und die ihm diplomatische Botschaften übertrugen; als er wegen seiner Beziehungen zu Karl Emanuel I., der die her-

[1] Die *Secchia*, 1614 geschr., wurde in Paris 1622 und dann korrekter in Ronciglione 1624 herausgegeben; sie erlebte eine ganze Reihe von Ausgaben: die jüngste, von mir besorgt, Florenz 1887, enthält auch ein Fragment des *Oceano*, die einzelnen Gedichte und die politischen Prosaschriften. Über das Gedicht selbst ist, abgesehn von dem schönen Vorwort G. Carducci's zu der Florentiner Ausg. 1861: U. Ronca, *La Secchia rap. di A. T.*, Caltanisetta 1884, zu vergleichen, sowie F. M. Chicco, *L'umorismo e la S. R.*, Parma 1894. — O. Bacci, *Le Considerazioni sopra le rime del Petr. di A. T.*, Florenz 1887; F. Pitoni, *Sopra i Pensieri diversi di A. T.*, Livorno 1882; E. Errera, *Sulle Filippiche di A. T.*, Florenz 1890.

[2] G. Cegani, *Fr. Bracciolini e il suo poema* im *Ateneo veneto*, Jahrg. 1883, Bd. II und M. Menghini, Vorwort zur *Psiche* F. B.'s, Bologna 1889. Die ersten 15 Bücher der *Croce* Paris 1605; das ganze Gedicht Venedig 1611; der *Scherno degli Dei*, z. T. Florenz 1618, ganz in Rom 1626; eine gute Ausgabe ist die Florentiner 1772, mit den Gedichten scherzhaften Inhalts, von G. Pelli.

[3] Der *Malm.* wurde als posthumes Werk, in 12 Gesängen, Florenz 1676 herausg., dann mit den sehr gelehrten Anmerkungen P. Minucci's Florenz 1688 und besser Florenz 1731 u. 1750; guter moderner Neudruck Florenz 1861, mit der Lebensbeschreibung des Autors von F. Baldinucci.

[4] Ausser der Autobiographie Chiabrera's, die öfters abgedruckt wurde (z. B. in der Sammlung der *Autobiografie*, Florenz Barbera 1857) sehe man G. B. Spotorno, *St. lett. della Lig.* IV 25 ff.; A. Neri im *Giorn. stor.* VIII 317 ff. und in den *Studi bibl. e lett.*, Genua 1890, und G. A. Venturi im *Giorn. stor.* XI 432 ff.

[5] Eine gute und verständige Auswahl der Gedichte Chiabrera's hat F. L. Polidori, Florenz 1865, gegeben; über die älteren Ausgaben sehe man O. Varaldo, *Bibliogr. delle opere a stampa di G. C.*, Genua 1886, und S. Ferrari, *G. C. e le raccolte delle sue rime*, Faenza 1888; über die Kunst Ch.'s T. P. Castelli, *La lirica e l'epopea di G. C.*, Savona 1879, und A. Aldini, *La lirica nel Ch.*, Livorno 1887.

vorragendsten italienischen Geister um sich zu vereinigen suchte, in Ungnade gefallen war, erhielt er leicht Verzeihung; er starb 1646 im Gefängnis, in welches er aus nicht genügend aufgeklärten Gründen plötzlich geworfen worden war;[1] auch Testi war sehr fruchtbar als Verfasser von Gedichten jeder Art, von dramatischen und epischen sowie von Idyllen, besonders bemerkenswert aber sind darunter diejenigen, in welchen er nach dem Muster der horazischen Lyrik erhabene oder bürgerliche Themata in gewählter und glänzender Form besang, und einige, wie der *Pianto d'Italia*, in denen er zu einer Zeit tiefsten politischen Niedergangs die Töne des nationalen Patriotismus anschlug.[2] Aber diesen vereinzelten Versuchen gegenüber steht die grosse Schar der Verseschmiede, welche in dieser Zeit dem von Marini nicht so wohl im *Adone* als in den lyrischen, idyllischen und Hochzeitsgedichten gegebenen Beispiele folgten und die in Italien bereits seit der Renaissance aufgetretenen Künsteleien der Hofpoesie auf die Spitze trieben, was auch von den Zeitgenossen erkannt und getadelt wurde.[3] Von diesen erwähnt die Litteraturgeschichte: Claudio Achillini aus Bologna, 1574—1640,[4] Tommaso Stigliani aus Matera, 1573—1651,[5] Guido Casoni aus Treviso, 1575—1640,[6] Cesare Rinaldi aus Bologna, 1559—1636,[7] Verginio Cesarini aus Rom, 1595—1624,[8] Girolamo Preti aus Bologna, c. 1590—1626,[9] Antonio Querenghi aus Padua, 1546—1633,[10] Giovanni Ciampoli aus Florenz, 1589—1643,[11] und hundert andere, die alle zeitweise eine rasch vergehende Berühmtheit erlangten und als grosse Dichter gepriesen wurden, weil sie es verstanden die elendesten Gedanken und Vorwürfe in die seltsamsten und gesuchtesten Formen einzukleiden.

Auch die dramatische Poesie verfiel rasch, während die *Commedia dell' arte* an Boden gewann und im 17. Jh. sogar vollständig überwog.[12] Von den im 16. Jh. zur Vollendung gelangten dramatischen Gattungen blieb nur das Hirtendrama in Blüte, welches in Nachahmungen der *Aminta* und des *Pastor fido* zu leben fortfuhr, die alle von sehr geringem künstlerischen Wert, farblos in Stil und Sprache waren: gleichwohl mögen noch erwähnt werden die *Fida Ninfa* und die *Finta Fiammetta* von Francesco Contarini aus Venedig,[13]

[1] G. Tiraboschi, *Vita del Conte F. T.*, Modena 1780; G. De Castro, *F. T. e le corti italiane del sec. XVII*, Mailand 1875; A. D. Ferrero, *Il conte F. T. alla corte di Torino*, Mailand 1865, und *L'arresto e la morte del conte F. T.* in der *Riv. europea* Bd. XIX, (1880); V. Santi, *F. T. e Carlo Emanuele I*, ebendaselbst Bd. XVIII. Jahrg. 1880; G. Ognibene, *Una missione del conte F. T. alla Corte di Spagna*, Modena 1886.

[2] Gut ist der Abdruck der *Opere scelte di F. T.*, Modena 1817: die *Raccolta generale delle poesie*, Modena 1653, ist reichhaltig; so auch die *Delle poesie liriche*, Venedig 1666. — Über die vaterländischen Gedichte s. A. Belloni, im *Propugnatore* N. S. II 1, 454 ff., und L. Arezio, *Sull' autenticità d'un poemetto* etc., Palermo 1891. *Rime secelte di F. T.*, mit Anmerk. von E. Roncaglia, Bologna 1883.

[3] P. Schettini, *Il secentismo giudicato dagli scrittori del Seicento*, Terranova 1893.

[4] *Poesie*, Bologna 1632, *Poesie e lett*, Venedig 1650. Die von G. M. Pannini verfasste Lebensbeschreibung ist als Einleitung zu den *Cartelli per le giostre di C. A.*, Bologna 1660, gedruckt.

[5] *Rime*, Venedig 1601, *Canzoniere*, Rom 1623; M. Menghini, *Tomm. Stigliani, contributo alla stor. lett.*, Genua 1890.

[6] *Ode* Venedig 1602, *Opere* Venedig 1623.

[7] Bologna 1619 erschien die vollständigste Ausg. dieser Gedichte, die typisch sind als Beispiele für die litterarischen Feste dieser Zeit.

[8] Rom 1624.

[9] *Rime*, 1. Ausg. Venedig 1614.

[10] J. N. Eritreo, *Pinacoth.* I 37.

[11] *Poesie*, Rom 1648, mit einer Apologie von S. Pallavicino.

[12] Als Verfasser von *scenari* hat einige Bedeutung Basilio Locatelli aus Rom, ungefähr 1590—1650; über denselben s. A. Valeri, *Gli scenari inediti de B. L.*, Rom 1894.

[13] Die *F. N.* Padua 1598, die *F. F.* Venedig 1610.

der *Alcippo* und die *Meganira* von Gabriello Chiabrera,[1] die *Figliuoli di Aminta e Silvia* von Ercole Pellicciari aus Modena (gest. 1619)[2], die *Astrea* und die *Amaranta* von Giovanni Villifranchi aus Volterra,[3] und die allen Hirtendramen der Zeit voranstehende *Filli in Sciro* von Guidubaldo Bonarelli aus Pesaro, 1563—1608;[4] und daneben die ebenfalls die Fortsetzung einer den Schriftstellern des 16. Jhs. werten Gattung darstellenden zwei ländlichen Komödien *Tancia* und *Fiera* von Michelangelo Buonarroti, dem jüngeren, aus den Jahren 1568—1646, geschrieben in der lebendigen und behenden Sprache des florentiner Landvolkes.[5] In diese Zeit fällt jedoch auch die Schaffung des Melodrams, einer gemischten Kunstgattung, deren Ursprünge vielleicht im Hirtendrama des südlichen Italiens zu suchen sind, wenn auch die ersten wirklichen Beispiele von Ottavio Rinuccini aus Florenz, 1564 bis 1621, dem Verfasser der *Dafne, Euridice* und *Arianna* gegeben wurden, welche von Peri, Caccini, Monteverde in Musik gesetzt, durch Europa einen Triumphzug antraten und eine recht zahlreiche Schar unglücklicher Nachahmungen ins Leben riefen.[6]

66. Zum Verfall der Poesie gesellte sich, wenn auch weniger allgemein, derjenige der Prosa, welche gleichfalls den Charakter der Künstelei annahm infolge der übertriebenen Anwendung von Redeschmuck und der Vorliebe für alles wunderliche und neue; dies war besonders in Novellen, Romanen, Briefen, Predigten und Reden über die allermannigfaltigsten Gegenstände der Fall, welche in dieser Zeit überaus zahlreich waren und häufig anspruchsvolle und verdrehte Titel annahmen, die schon allein für sich genügten, um uns eine entsprechende Vorstellung des niedern Grades zu geben, bis zu welchem die Kunst des Schreibens gesunken war.[7] Immerhin war, wie in der Poesie, so auch in der Prosa die Produktion des Zeitraums nicht durchaus schlecht; vielmehr sind in der historischen und didaktischen Prosa ganz hervorragende Leistungen zu nennen. Unter den bemerkenswertesten Historikern seien besonders erwähnt Paulo Sarpi aus Venedig, 1552—1623, der mutige Verteidiger der Republik gegen die Gewaltthaten des Papsttums und Verfasser der *Istoria del concilio tridentino*, die wegen der Offenheit und Unabhängigkeit der Erzählung und des Urteils zu loben, dafür aber trocken und schmucklos geschrieben ist[8]; Enrico Caterino Davila aus Pieve del Sacco, 1576—1631, welcher eine *Istoria delle guerre civili di Francia* vom Tode Heinrichs II. an verfasste,

[1] Der *Alc.* Genua 1604; die *Meg.* Florenz 1608.

[2] Venedig 1617.

[3] *Ast.*, Venedig 1613, *Amar.*, Venedig 1610. R. Maffei, *G. Villifranchi*, Catania 1893.

[4] Erste Ausg. der *Filli* Ferrara 1607; G. Campori, *Della vita e delle op. del conte G. B.*, Modena 1875; G. Malagoli im *Giorn. stor.* XVII; G. Franceschini, *G. B. e la Filli in Sciro*, Vicenza 1887.

[5] *Opere varie di M. B.*, Sammlung von P. Fanfani, Florenz 1863; erste Ausg. der *Tancia* Florenz 1612, der *Fiera* Florenz 1726.

[6] R. Rolland, *Les origines du théâtre lyrique moderne*, Paris 1895, und die Schriften Mazzoni's und Warburg's in dem in Florenz 1895 von der Accademia musicale für die *Commemorazione della Riforma melodrammatica* herausg. Bande; I. Ciapelli, *Il melodramma italiano*, Florenz 1893, Kap. 1. — Die *Dafne* wurde 1594, die *Eurid* 1600, die *Arian.* 1608 aufgeführt; *Drammi musicali di O. R.* gesammelt von G. Poggiali, Livorno 1802.

[7] Angaben über die Novellen kann man finden in dem schon angeführten Buch v. Passano; über die Romane haben wir eine interessante Studie von A. Albertazzi, *Romanzieri e romanzi del Cinquecento e del Seicento*, Bologna 1891.

[8] A. Bianchi Giovini, *Biografia di fra P. S.*, Florenz 1848; A. G. Campbell, *La vita di fra P. S.*, Florenz 1875; G. Capasso, *Fra P. S. e l'interdetto di Venezia* in der *Rivista europea* Bd. XIV—XVIII Jahrg. 1879—80; F. Scaduto, *Stato e chiesa secondo fra P. S.*, Florenz 1885; A. Pascolato, *Fra P. Sarpi*, Mailand 1893. — Die *Ist.* Sarpi's wurde London 1619 herausg. (unter dem Namen von P. Soave aus Pola); gut ist die florentiner Ausg. 1858.

eine lebhafte Schilderung der Zeiten und Sitten gab und die Ereignisse mit natürlicher Eleganz darstellte;[1] Guido Bentivoglio aus Ferrara, 1579 bis 1644, Verfasser der in zu geziertem und gesuchtem Stil geschriebenen *Guerra di Fiandra*, der *Lettere diplomatiche e familiari* und autobiographischer Denkwürdigkeiten, welche wegen der Feinheit der Bemerkungen und der flotten und gewandten Darstellung geschätzt sind;[2] Agostino Mascardi von Sarzana, 1591—1640, Verfasser eines bemerkenswerten Berichtes über die *Congiura di Gian Luigi dei Fieschi* und einer Abhandlung *Dell' arte istorica*, in welcher er die zu seiner Zeit landläufigen Vorschriften über Zwecke und Aufgaben des Geschichtsschreibers wiedergab;[3] Francesco Capecelatro aus Neapel, 1595 bis 1670, welcher verschiedene historische Werke schrieb, darunter die *Istoria della città e del regno di Napoli* von der Normannenzeit an bis zur Zeit der Anjou's, welche wegen der zuverlässigen Gelehrsamkeit und des durchsichtigen und einfachen Stils gerühmt werden;[4] Sforza Pallavicino aus Rom, 1607 bis 1667, welcher eine *Istoria del concilio di Trento* zur Widerlegung derjenigen Sarpi's und im Sinne der Gesellschaft Jesu veröffentlichte, ein Werk in geschraubtem Stil und in der Sprache sehr korrekt, die aber freilich nicht ohne einen Anflug von Manieriertheit und Geziertheit ist;[5] endlich auch Daniello Bartoli aus Ferrara, 1608—1685, welcher in seiner durch Lebendigkeit und sprachlichen Reichtum sich charakterisierenden *Storia della Compagnia di Gesù* der Künstelei nicht immer aus dem Wege zu gehen wusste, besonders nicht in dem bei ihm sehr verwickelten Periodenbau, dem aber die Beschreibung der äusseren Welt immerhin bewundernswert gelang.[6] Unter den guten Prosaschriftstellern verdienen ehrenvolle Erwähnung auch zwei Grammatiker (vgl. Bd. I, S. 13): Marcantonio Mambelli aus Forlì, 1582—1644, und Benedetto Buommattei aus Florenz, 1582—1647, welche die grammatischen Regeln der italienischen Sprache endgültig bestimmten, der erste in seinen *Osservazioni della lingua italiana*, der zweite in seiner Abhandlung *Della lingua toscana*;[7] ein Philolog, Celso Cittadini, Sohn einer sienesischen Familie, in Rom geb., 1553—1627, der in seinen Abhandlungen über den Ursprung *Della volgare*

[1] A. Zeno, *Mem. stor. della famiglia e della vita di E. C. D.* in der Ausg. der *Ist.* Venedig 1733; über den Tod Davila's s. A. Ciscato in den *Atti dell' Accad. Olimpica* Bd. XX, Vicenza 1885. Erste Ausg. der *Ist.* Venedig 1631; gut ist die mailänder Ausg. v. 1825.

[2] Die *Opere storiche* G. Bentivoglio's gedr. Mailand 1806—7; die erste Ausg. der *Guerra di Fiandra* Köln 1633—39; die *Lettere diplomatiche* wurden veröffentlicht von L. Scarabelli, Turin 1852, die *Nunziatura di Francia*, hrsg. von L. De Steffani, Florenz 1863—70. Guter Neudruck der *Memorie* Mailand 1864.

[3] Erste Ausg. der *Cong.* Venedig 1629, guter Neudruck von B. Gamba, Venedig 1820. Die Abhandlung *Dell' arte hist.* Rom 1636, und neuerdings Florenz 1859, mit einem Vorwort A. Bartoli's.

[4] S. Volpicella, *Della vita e opere di F. C.*, Monaco 1854; die *Ist.* wurde in Neapel 1640 u. 1724 herausg.

[5] Erste Ausg. der *Ist.* Rom 1656–57, dann korrekt Rom 1664; alle *Opere edite ed inedite* Pallavicini's wurden Rom 1844–48 veröffentlicht von O. Gigli; seine Lebensbeschreibung, von I. Affò geschrieben, Ferrara 1773, ist vervollständigt worden in den *Memorie degli scritt. e lett. parmigiani* Bd. I und in Bd. II der Ausg. von Gigli.

[6] Die *Storia della Comp. di Gesù* wurde in einzelnen Teilen herausg. und besteht aus folgenden Büchern: 1. fünf Bücher *Della vita e dell' istituto di S. Ignazio*, Rom 1650; 2. acht Bücher *dell' Asia*, Rom 1653; 3. fünf Bücher *del Giappone*, Rom 1660; 4. vier Bücher *della Cina*, Rom 1663; 5. sechs Bücher *dell' Inghilterra*, Rom 1667; 6. vier Bücher *dell' Italia*, Rom 1673. Die ganzen historischen, moralischen, grammatischen *Opere* Bartoli's Turin 1825—1856 in 39 Bdn.; seine *Lettere ed. ed ined.* Bologna 1865.

[7] Die *Oss.* von Mambelli sind in zwei Teilen erschienen, der *Trattato de' Verbi*; Forlì 1685, und der *Trattato delle particelle*, Ferrara 1644; die zwei Bücher Buommattei's *Della lingua tosc.* wurden das erste Mal Venedig 1623, dann besser in Florenz 1643 herausg., gute Neudrucke sind die von Florenz 1714 und Verona 1720 mit der von G. B. Casotti verfassten Lebensbeschreibung B.'s.

lingua und *Della toscana favella* die methodischen Untersuchungen über die lateinische Herkunft der romanischen Sprachen eröffnete;[1] zwei Kritiker und Streitschriftverfasser, Traiano Boccalini aus Loreto, 1556 bis 1613, welcher in seinen *Ragguagli di Parnaso* viele litterarischen und politischen Vorurteile seiner Zeit kühn bekämpfte[2] und Benedetto Fioretti aus Pistoja, 1579—1642, welcher in seinen *Proginnasmi poetici* geistreiche Bemerkungen philologischer Art mitteilte;[3] zwei Reisende, Francesco Carletti aus Florenz, 1574—1617, und Pietro della Valle aus Rom, 1586—1652, welche uns sehr lebhafte Beschreibungen ihrer Wanderungen, besonders im Orient, und der Sitten der von ihnen aufgesuchten Länder hinterliessen;[4] schliesslich ein bewunderungswürdiger Schilderer der Natur und der Eigentümlichkeiten der Vögel, Giovanni Paolo Olina von Orta, 1585—1645, Verfasser der *Uccelliera*, eines der unterhaltendsten Prosabücher des 17. Jhs.[5]

Aber vor allen andern italienischen Schriftstellern jenes Jahrhunderts sind bewunderungswürdig die Pfleger der wissenschaftlichen Prosa; denn gleichzeitig mit dem Erwachen der Spekulation, welche bereits von den philosophischen Neuerern Süditaliens, Bernardino Telesio aus Cosenza, 1509 bis 1588, Giordano Bruno aus Nola, 1548—1600, Tommaso Campanella von Stilo, 1568—1639, und Lucilio Vanini aus Taurisano, 1589 bis 1619, alles berühmte Männer in der Geschichte des italienischen Denkens,[6] aufgenommen worden war, entfaltete sich auch eine neue Prosagattung, welche in der Deutlichkeit und Klarheit des Stils die Zuverlässigkeit der in den wissenschaftlichen Forschungen angewandten neuen Methoden wiederspiegelte. Schöpfer dieser Gattung war Galileo Galilei, welcher 1564 in Pisa geboren, zuerst in seiner Vaterstadt 1589—1592 und in Padua 1592—1610 Mathematik lehrte, dann nach Florenz als Mathematiker des Grossherzogs berufen wurde und dort Zeit fand die Studien zu Ende zu führen, die ihn zu seinen wunderbaren astronomischen und physischen Entdeckungen führten, freilich aber Verdacht erregten und ihm von Seiten der römischen Inquisition Verfolgungen zuzogen, welche ihm harte Prüfungen auferlegten; seine letzten Lebensjahre verbrachte er in trauriger Zurückgezogenheit, die durch Blindheit besonders drückend wurde; er starb 1642.[7] Galileo fügte zu dem Ruhme, die positiven Wissenschaften durch Anwendung zur Erforschung derselben geeigneter Methoden erneuert und der kosmologischen Theorie des Copernikus

[1] *Opere di C. C.*, herausg. von G. Gigli, Rom 1721.

[2] G. Mestica, *T. Bocc. e la letteratura critica e politica del seicento*, Florenz 1878. G. Silingardi, *La vita, i tempi e le opere di T. B.* Modena 1883; das 1. Hundert der *Ragguagli* Venedig 1612; das 2. Venedig 1613; das Werk wurde fortgesetzt von Girolamo Briani aus Modena 1581—1646, dessen *Aggiunta a' Ragg. di Parn.* in Moden. 1614 herausg. wurde.

[3] Erste Ausg. der *Progimn.* Florenz 1620, unter dem Namen Udeno Nisiely; vollständiger ist die Ausg. von Florenz 1695—97, von A. M. Salvini besorgt; die Lebensbeschreibung Fioretti's von F. Cionacci geht den *Osservazioni di creanze*, Florenz 1675, voraus.

[4] Die *Viaggi* Carletti's überarbeitet von L. Magalotti, Florenz 1701; guter Neudruck von C. Gargiolli, Florenz 1878; diejenigen Della Valle's, in Briefform, Rom 1650—63, neuerdings Brighton 1842; über den Verfasser s. I. Ciampi in der *Nuova Antologia* Bd. XVII—XVIII Jahrg. 1879.

[5] Rom 1622 und 1684.

[6] F. Fiorentino, *B. Telesio*, Florenz 1892; D. Berti, *Vita di G. Bruno*, Turin 1868; A. D'Ancona, *Vita e scritti di T. Campanella*, Turin 1859; R. Palumbo, *G. C. Vanini e i suoi tempi*, Neapel 1878.

[7] V. Viviani, *Vita di G. Galilei* hrsg. bei G. Salvini, *Fasti consolari*, Florenz 1717, und im XV. Bde. der *Opere di G. G.* Ausg. Alberi. A. Favaro, *Cronologia galileiana*, Padua 1892, und viele andere Monographien desselben Verfassers. N. Vaccalluzzo, *Galileo letterato e poeta*, Catania 1896.

zum Siege verholfen zu haben, auch noch den, dass durch ihn die italienische Litteratur die vollkommensten Vorbilder einer in ihrer Einfachheit kraftvollen Prosa erhalten hat, welche würdig war, der Welt die erhabensten Entdeckungen des menschlichen Geistes zu verkündigen: die *Dialoghi dei massimi sistemi*, Verteidigung des Systems des Copernikus, die *Dialoghi delle nuove scienze* oder Elemente der Physik, und der *Saggiatore*, eine astronomische Abhandlung in polemischer Form, sind nicht nur hervorragende Denkmäler in der Geschichte der Naturwissenschaft, sondern auch wegen der gedrängten Anschaulichkeit der Darstellung, wegen der Präzision der Sprache, wegen der Klarheit der Beweisführung vollendete Vorbilder der Darstellungskunst.[1] Die Werke Galilei's übten einen grossen Einfluss auf die spätere Entwicklung der italienischen wissenschaftlichen Litteratur aus, so dass sich eine Tradition bildete, die sich lange Zeit unter den Gelehrten erhielt, welche sich bestrebten ihre Lehren in ansprechendem Gewande darzubieten; diese Tradition heranzubilden war das Verdienst der Freunde und Schüler Galilei's und besonders Benedetto Castelli's aus Brescia, 1577—1654, Bonaventura Cavalieri's aus Mailand, 1598—1647, Evangelista Torricelli's aus Faenza, 1608 bis 1647, und Vincenzo Viviani's aus Florenz, 1622—1703, deren Werke alle auch sehr bemerkenswert sind wegen ihres litterarischen Wertes.[2]

67. In der Mitte des 17. Jhs., als noch die Bewegung andauerte, in welche durch den von Galilei ausgegangenen Anstoss das wissenschaftliche Denken geraten war, begannen sich in Italien die ersten, wenn auch noch undeutlichen Anzeichen einer tiefgehenden Änderung in den litterarischen Verhältnissen und einer Reaktion gegen die übertriebene Künstelei der vorhergegangenen Zeit geltend zu machen. Diese Anzeichen traten mit der Zeit immer häufiger und bestimmter auf, bis schliesslich die Akademie Arcadia die verschiedenartigen Tendenzen zusammenfasste und auf ein einziges Ziel richtete. Aber schon vorher hatten einige Dichter und Prosaiker den Versuch gemacht sich dem herrschenden Geschmack zu entziehen und edle Beispiele bescheidenen Masshaltens und weisen Verhaltens in der litterarischen Darstellungskunst gegeben. Abgesehen von den Gelehrten der Schule Galilei's mag es genügen unter diesen drei Verfasser von Satiren zu erwähnen, Benedetto Menzini aus Florenz, 1646—1704, Salvatore Rosa aus Neapel, 1615—1673, und Ludovico Sergardi aus Siena, 1660—1726, der erstere abgemessen und korrekt und toskanisch witzig, der zweite schwatzhaft munter, aber viel weniger schlagend, der dritte, im Geiste an Juvenal, in der Form an Horaz erinnernd;[3]

[1] Einen Teil seiner Werke gab Galilei selbst heraus; die reichhaltigste Sammlung ist nunmehr die von E. Alberi, *Opere di G. G.*, Florenz 1842—56, sechzehn Bde.; aber auch die Herausgabe einer nationalen Ausgabe ist von A. Favaro bereits in Angriff genommen; von derselben sind herausgekommen Bd. I–VI, Florenz 1890—96.

[2] Von Castelli ist besonders erwähnenswert das Werk: *Della misura delle acque correnti*, Bologna 1660; von Torricelli die *Lezioni accademiche*, Florenz 1714; von Viviani, die *Elementi d'Euclide*, Florenz 1718 etc., über Galilei's Schule sehe man Antinori, *Notizie istoriche dell' Accad. del Cimento* in den *Scritti*, Florenz 1898, und R. Caverni, *Storia del metodo sperimentale in Italia*, Florenz 1892.

[3] Die Biographie B. Menzini's, geschrieben von G. Paolucci im IV. Bd. der *Opere di B. M.*, Florenz 1731—32; die erste Ausgabe der 12 Satiren Amsterdam 1718; gute neuere Ausgabe der *Satire, rime e lettere scelte di B. M.* Florenz 1874; eine unedierte Satire veröffentlichte C. Arlia im *Borghini* Bd. III. — S. G. Carducci, *Vita di S. Rosa*, als Einleitung zur guten Ausgabe der *Satire, odi e lettere di S. R.*, Florenz 1860, und C. A. Cesareo, *Poesie e lettere edite ed ined. di S. R.*, Neapel 1892, über welche s. B. Croce, *Giorn. stor.* XXI 127 ff. Die erste Ausg. der *Sat.* Amsterdam um 1695. — Die Satiren Sergardi's zuerst lateinisch, dann von ihm selbst übersetzt, wurden unter dem Titel *Quinti Sectani Satyrae, numero auctae, mendis purgatae* von P. Maffei, Amsterdam 1700, und besser Lucca 1783 herausg. R. Battignani, *Studio su Q. Settano*, Girgenti 1894; M. Mandalari, *Le satire di Q. Settano*, Catania 1894.

dann zwei Lyriker, Vincenzo da Filicaia aus Florenz, 1642—1707, und Alessandro Guidi aus Pavia, 1650—1712, beide Fortsetzer der klassischen Manier Chiabrera's und Testi's und darum eine Ausnahme bildend, weil sie die Künstelei der Secentisten weniger weit trieben;[1] Francesco Redi aus Arezzo, 1626—1698, Arzt und hervorragender Philolog, Verfasser fein gearbeiteter Gedichte und des *Bacco in Toscana*, eines Dithyrambus zum Lobe der Toskanerweine, der als ein schönes Beispiel freier Nachahmung dieser Gattung griechischer Poesie gilt,[2] zwei Kunsthistoriker, beide aus Florenz, Carlo Dati, 1619—1675, welcher die *Vite dei pittori antichi* und verschiedene Abhandlungen in vornehmem und würdigem Stil verfasste, und Filippo Baldinucci, 1624—1696, welcher in den *Notizie dei professori del disegno* die Arbeit Vasari's wieder aufnahm, ihn dabei an Gelehrsamkeit um so viel übertreffend, als er stilistisch hinter ihm zurückblieb;[3] einen grossen Prediger Paolo Segneri aus Rom, 1624—1694, Verfasser des *Quaresimale*, worin er im Gegensatz zu den wirren Deklamationen der andern geistlichen Redner Erörterungen in gefälliger und volkstümlicher Form bieten wollte, sowie einiger ästhetischen vortrefflich geschriebenen Abhandlungen, wie *Il cristiano istruito nella sua legge*, *La manna dell' anima* und *L'incredulo senza scusa*,[4] und endlich einen Vielschreiber Lorenzo Magalotti aus Rom, 1637-1712, Verfasser von Werken sehr verschiedenartigen Inhalts, in Prosa und Versen, Originalwerken und Übersetzungen, besonders bekannt durch seine *Saggi di naturali esperienze* über in der Accademia del Cimento, deren Sekretär er war, angestellte Versuche, und durch die im Ausdruck sorgfältigen und sprachlich durchaus reinen *Lettere familiari* und *Lettere scientifiche*.[5]

Aber trotz des Beispiels dieser und einiger anderer Schriftsteller, war der herrschende Geschmack in Italien in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. immer noch für die Künstelei und Übertreibung, worin die Anhänger Marini's Meister gewesen waren. Damals war man darauf bedacht der Emphase, der Gewundenheit und dem Schwulst der herrschenden Litteratur eine Litteratur ruhigerer und sanfter in Form und Geist entgegenzusetzen, eine Poesie von grösserer Natürlichkeit und Einfachheit in Darstellung und dichterischen Gedanken: zu diesem Zweck wurde in Rom 1690 die Akademie der Arcadia

[1] Über Filicaia s. T. Buonaventuri in der *Vita degli Arcadi illustri*, Bd. II; U. A. Amico in den *Poesie e lettere di V. da F.*, Florenz 1864, und L. Castellani, *Studi letterari*, Città di Castello 1889; posthume Ausg. der *Poesie toscane* Florenz 1707 und besser Florenz 1823; bereits 1684 erschienen in Florenz die *Canzoni in occasione dell' assedio e liberazione di Vienna*. — Über Guidi s. P. J. Martelli in den *Vite degli Arc.*, Bd. III, und G. M. Crescimbeni in den *Poesie d' A. Guidi, non più raccolte*, Verona 1726; erste Sammlung seiner *Rime* Rom 1704.

[2] S. Salvini, *Vita di F. R.*, in Bd. I der *Opere di F. R.*, Venedig 1722 — Florenz 1729; die erste Ausg. des *Bacco in Tosc.* Florenz 1685, neuerdings mit den Sonetten Florenz 1859. Eine tüchtige Arbeit ist die von G. Imbert, *Il Bacco in Tosc. di F. R. e la poesia ditirambica*, Città di Castello 1890.

[3] F. Fontani, *Elogio di C. Dati*. Florenz 1794. Die *Vite* Florenz 1667, Neapel 1730, Siena 1795; die Rede für Ludwig XIII. Florenz 1644; die Lobrede Cassiano's Dal Pozzo Florenz 1664; die Lobrede Ludwigs XIV. Florenz 1669. — Die *Notizie* Baldinucci's Florenz 1681—1728; andere Ausg. ebendaselbst 1767—74 in 21 Bdn.

[4] G. Maffei, *Della vita del p. P. S.*, in Bd. I der *Opere di P. S.*, Venedig 1712 u. 1728. 1. Ausg. des *Quaresimale* Florenz 1769, neuere Prato 1841 mit Vorwort von F. Ranalli; *Panegirici* Bologna 1664; *Prediche dette nel Palazzo apost.* Rom 1694. *Il cristiano istr.* Florenz 1686; *L'incredulo* daselbst 1690. Die *Lettere* von S., hrsg. von S. Giannini, Florenz 1857.

[5] Über das Leben M.'s s. S. Salvini in den *Vite degli Arcadi illustri* Bd. III und V. Antinori, *Scritti* zit. Die *Saggi di nat. esp.*, Florenz 1667 und andere Male seitdem; die *Lett. fam.* Venedig 1719, die *Lett. scientifiche* Florenz 1721; seine *Canzonette anacreontiche* unter dem Namen Lindoro Elateo Florenz 1723 und *La donna imaginaria, canzoniere*, Lucca 1762.

gestiftet, eine *letteraria fanciullaggine*, wie Baretti sagte, welche in kürzester Zeit in einer einzigen Gesellschaft mehr als tausend Hirten oder Dichter vereinigte, die sich in ebenso viele »Kolonien« verteilten, als es bedeutende Städte in Italien gab, und die alle nach griechischer Art einen schönen Hirtennamen annahmen, sämtlich bestrebt »den schlechten Geschmack auszurotten und dafür zu sorgen, dass er nicht wieder erstehen könne, indem sie ihn, wo er sich einnistete und verberge, bis in die unbekanntesten und undenkbarsten Kastelle und Örtchen« unausgesetzt verfolgten. Stifter dieser Akademie waren Giovan Mario Crescimbeni aus Macerata, 1663—1728, Historiker oder Chronist der Dichtkunst durch seine bändereichen *Commentari*,[1] und Giovan Vincenzo Gravina aus Roggiano, 1664—1718, der ästhetische Kritiker der neuen Litteratur durch seine *Ragion poetica*, welche Foscolo das schönste »Lehrbuch der Dichtkunst« nannte, welches die Welt besässe.[2] Da der Versuch der Arcadia von dem falschen Gedanken ausging, dass es zur Erneuerung der Litteratur genüge, zu den einfachsten Kunstformen und zur Darstellung einfachsten Lebens zurückzukehren, so misslang er, nachdem er verschiedene Stadien durchlaufen und mannigfaltige Formen angenommen hatte, die man als ebensoviele Versuche zur Neugestaltung einzelner Seiten der Litteratur ansehen könnte.[3]

Die erste arkadische Manier, welche man ungefähr während der ersten zwanzig Jahre der Akademie bevorzugte, war die des gemessenen und pointierten Sonetts und Madrigals gewesen, das in den Künsteleien des Ausdrucks und der Gesuchtheit der Bilder und Gedanken den Geist des 17. Jhs. noch verspüren liess. Vertreter derselben waren Carlo Maria Maggi aus Mailand, 1630 - 1699, Verfasser geistlicher und moralischer Gedichte,[4] Francesco di Lemene aus Lodi, 1634—1704, Verfasser von durch ihre Süsslichkeit widrigen Madrigalen,[5] und Giambattista Zappi aus Imola, 1667—1719, welcher in seinen Sonetten die mannigfaltigsten Themata behandelt und darin bald den Eindruck bescheidenster Einfachheit geschickt und anmutig hervorzurufen weiss, bald die Stimme zu feierlichem und hochtönendem Ausdruck erhebt.[6] Die zweite arkadische Manier, welche bis gegen die Mitte dieser Periode in Blüte stand, war die des lyrischen Liedchens, dessen Formen die Arkadier dem Chiabrera ablauschten, das bei ihnen jedoch weichlich und

[1] Crescimbeni's Leben schrieb F. M. Mancurti für den Bd. VI der *Istoria e Commentari della volgar poesia* C.'s selbst, Venedig 1730, die vollendetste unter allen Ausgaben dieses Werkes, die auch heute noch mit Nutzen zu Rate gezogen werden kann; die erste Ausg. der *Ist.* stammt aus Rom 1698, der *Comment* Rom 1702—1711. Die *Rime* von C. wurden in Rom 1695 ed. und vollständiger 1723.

[2] G. B. Passeri, *Vita di G. V. G.*, als Einleitung zu den *Opere scelte di G. V. G.*, Florenz 1826; A. C. Casetti, *La vita e le opere di G. V. G.* in der *Nuova Antologia* Bd. XXV Jahrg. 1874; V. Julia, *Saggio sulla vita e sulle op. di G. V. G.*, Cosenza 1880; A. Bertoldi, *Studio su G. V. G.*, Bologna 1885; E. Reich, *G. V. G. als Aesthetiker*, Wien 1890. Die zwei Bücher *Della ragion poetica* Rom 1708, und besser hrsg. von T. De Bonis, Venedig 1731: die *Opere* Gravina's, Neapel 1756; die *Prose* allein, besorgt von P. Emiliani Giudici, Florenz 1857.

[3] Über die Akademie der Arcadia s. G. M. Crescimbeni, *Breve notizia dello stato antico e moderno dell' adunanza degli Arcadi*, Rom 1712; die *Vite degli Arcadi illustri* Rom 1708—27; *Notizie degli Arcadi morti* Rom 1720—21; *Rime degli Arcadi* 1716—22. Sehr bedeutend, wenn auch nicht vollendet, ist das Werk von I. Carini, *L'Arcadia dal 1690 al 1890*, Bd. I, Rom 1891.

[4] *Rime di C. M. M.*, Mailand 1700—1701, mit des Verf.'s Biographie von L. A. Muratori; cfr. Carini, *L'Arc.* p. 263 ff.

[5] T. Ceva, *Memorie di F. di Lem.*, Mailand 1706, nur L. A. Muratori in den *Vite degli Arcadi illustri*, Bd. I.

[6] G. M. Crescimbeni in den *Not. degli Arcadi morti* Bd. I; die Gedichte Zappi's, mit denen seiner Frau Faustina Maratti aus Rom, 1680—1745, wurden in Venedig 1723 veröffentlicht.

süsslich und auf Themata der Galanterie und der Liebe beschränkt wurde.[1] Unter den ersten Pflegern dieser Manier waren Tommaso Crudeli aus Poppi, 1703 – 1745, das letzte Opfer der Inquisition in Toskana, welcher sich zwischen der melischen Dichtung Chiabrera's und der idyllischen Poesie Marini's hin und her bewegte, und auch noch heute wegen seiner glücklichen Nachahmungen La Fontaine's nicht vergessen ist;[2] ebenso Paolo Rolli aus Rom, 1687 bis 1765, welcher viele Jahre in London lebte, wo er die Dichtung Milton's übersetzte, Verfasser von Liedchen, welche die feinste Blüte arkadischen Zartsinns sind und wegen ihres musikalischen Wohllauts und der natürlichen Eleganz ihrer Formen über die andern gleichzeitigen den Sieg davon trugen.[3] Aber der echteste und berühmteste Vertreter der zweiten arkadischen Manier war Pietro Metastasio, der, 1698 in Rom geboren, in Italien von Gravina, seinem Beschützer aufgezogen, in Neapel die Advokatur ausübte, bis er, durch seine Gedichte berühmt geworden, 1730 als kaiserlicher Hofdichter an den Wiener Hof berufen wurde, wo er 1782 starb.[4] Metastasio gehörte der Periode des Verfalls an, weil er seine litterarische Thätigkeit um 1750 einstellte; als lyrischer Dichter stellt er die Vollendung der zweiten arkadischen Manier dar, weil seine Liedchen den Vorzug auserlesenster Kunst haben und weil sie durch ausgezeichnete Klarheit, Bestimmtheit, Leichtigkeit und Zartheit der Empfindung volkstümlich wurden und lange blieben und unter den Zeitgenossen wirkliche Begeisterung hervorriefen. Aber das war nicht der grösste Ruhm Metastasio's, der besonders deshalb zur Berühmtheit gelangte, weil er die Anforderungen der Musik mit den Ansprüchen der Poesie in Einklang zu bringen wusste, weil er mit durchsichtiger Auffassung und Frische der Form die mannigfaltigsten Charaktere und die schwierigsten Situationen darzustellen verstand, und weil er, besonders im *Temistocle*, in der *Didone*, der *Olimpiade*, dem *Attilio Regolo*, der *Clemenza di Tito*, den gerühmtesten unter allen seinen Dramen, Vorbilder für jedwede Stilart zu geben wusste; er stellte gleicherweise das religiös Erhabene oder Heroische wie das gefühlvoll Zärtliche dar und verfiel nie in die Plattheit, in der sich die Verfasser von Melodramen das ganze 17. Jh. hindurch bewegt hatten. Eine dritte arkadische Manier war schliesslich die, welche durch Carlo Innocenzo Frugoni aus Genua, 1692—1768, eröffnet wurde, der, nachdem er unfreiwillig Mönch gewesen, Abt und Professor der Litteratur und Hofdichter bei den Bourbons von Parma wurde, in seinen Gedichten die Würde der klassischen Poesie mit der Leichtigkeit und dem Überschwang der Liederdichtung zu vereinigen suchte, und, da er ein gewisses Mass von Einbildungskraft und koloristisches Vermögen besass, den Zeitgenossen als ein Neuerer vorkam, obgleich die Elemente seiner Kunst eigentlich veraltet waren und dem Verfall entgegengingen. Er war der Typus des Gelegenheitsdichters, der aus Anlass von Geburten, Hochzeiten, bei Einkleidungen von Nonnen,

[1] G. Carducci, *Poeti erotici del sec. XVIII,* Florenz 1860, veröffentlichte eine sehr schöne Arbeit über die »*poeti melici*«.

[2] S. F. Sbigoli, *Tomm. Crudeli e i primi framassoni in Toscana*, Mailand 1884, und die biographischen Angaben als Einleitung zu den *Rime e prose di C. T.*, Pisa 1805.

[3] G. B. Tondini, *Memorie di P. R.*, dem *Marziale in Albion* vorgedruckt, Florenz 1776; 1. Ausg. der *Componimenti poetici* London 1717; reichhaltiger ist die Veroneser Ausg. 1738, Venedig 1753 und 1761, Nizza 1782.

[4] Über das Leben Metastasio's (so gräzisierte Gravina seinen väterlichen Namen Trapassi) sehe man, neben den Biographen des vorigen Jhs., O. Tommasini's Arbeit, *P. M. e lo sviluppo del melodramma ital.*, zuerst in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1882, 2. Serie, Bd. XXXIII, dann in seinen *Scritti di storia e critica*, Rom 1891. Die besten Ausgaben der *Opere* Metastasio's sind die Pariser 1780 –82, denen zur Ergänzung die der *Opere postume*, Wien 1795, und die Florentiner 1820 und 1826 dienen. Es gibt 2 Sammlungen von *Lettere disperse e ined. di P. M.*, die eine herausg. von G. Carducci Bologna 1883, die andere C. Antona Traversi, Rom 1886, diese letzte mit einer Biographie versehen.

Promotionen, Genesungen, Todesfällen, Antrittspredigten, kurz bei allen möglichen Gelegenheiten, eine Sammlung von Gedichten veranstaltete, eine in Italien bereits alte, aber im 18. Jh. auf die Spitze getriebene Mode, der gemäss bei der geringsten Gelegenheit die Verseschmiede zu Gedichtsammlungen zusammengerufen wurden, um Begebenheiten oder Personen zu besingen; wenn man auch mit Frugoni die Thätigkeit der Arcadia für beendigt erklären kann, wird er doch nicht vergessen werden, da von ihm, wenigsten zum Teil, spätere Dichter, wie Monti und Foscolo angeregt, wurden.[1]

Wirkliche Neuerer in dieser Zeit waren, aber unter dem Einfluss der französischen Vorbilder standen die italienischen Tragödiendichter, deren Werken zwar die leidenschaftliche Erregtheit und der Widerstreit der Gemütsbewegungen fehlte, wodurch die dargestellten Handlungen erst wirklich dramatisch werden, denen man aber das Lob nicht versagen kann, das den Verdiensten einer äusserlichen Kunst und der würdevollen Ehrbarkeit ihrer Kompositionen gebührt. Unter diesen Tragikern, welche den Ruhm haben in gewisser Weise zu dem von Alfieri bewirkten Aufschwung die Wege geebnet zu haben, waren die vorzüglichsten: Pier Jacopo Martelli aus Bologna, 1655—1721, berühmt, weil er als dramatisches Versmass den Alexandriner einführte, der nach ihm den Namen des *martelliano* annahm;[2] Scipione Maffei aus Verona, 1675—1755, ausgezeichnet durch seine historische Gelehrsamkeit und Verfasser der *Merope*;[3] Domenico Lazzarini aus Macerata, 1668—1734, Verfasser des *Ulisse il giovine*,[4] und Antonio Conti aus Padua, 1677—1749, welcher in seinen römischen Tragödien *Giunio Bruto*, *Marco Bruto*, *Cesare* und *Druso* der unmittelbarste Vorläufer des Alfieri'schen Dramas gewesen ist und der erste, der in Italien die Grösse der shakespeare'schen Kunst empfunden hatte.[5] Endlich sind unter den Dichtern einige zu erwähnen, welche abseits von der herrschenden Litteraturrichtung standen, deren Werke sich an keine der bestehenden Traditionen anschlossen, und welche vielmehr in der fernen Vergangenheit die Vorbilder ihrer Kunst suchten; das waren Eustacchio Manfredi aus Bologna, 1674—1739, welcher versuchte den reinen und korrekten Petrarkismus der ersten Hälfte des 16. Jhs. zu erneuern;[6] Niccolò Forteguerri aus Pistoja, 1674—1735, Verfasser vieler satirischer Gedichte, welcher in seiner Dichtung *Ricciardetto* eine Episode aus Ariost weiter ausführte, in die er allerlei Seltsames und Belustigendes einmischte, ohne andern Zweck als den, zu zeigen, mit welcher Leichtigkeit er die Octave handhabte;[7] und

[1] Frugoni's *Opere poetiche* Parma 1779, 10 Bde., mit den *Memorie storiche e lett.* des Verf.'s; die *Poesie dell' ab. C. I. Frugoni* Lucca 1779—80, die vollständigste Sammlung ist in 15 Bdn. erschienen. — Über die Bedeutung F.'s s. E. Bertana im *Giorn. stor.* XXIV 137 ff.

[2] G. Fantuzzi, *Scrittori bolognesi* VI 332 ff.; eine Autobiographie Martelli's wurd in den *Opuscoli* Calogerà's Bd. II, Venedig 1729, sein *Teatro* (Tragödien und Abhandlungen über den Vers in der Tragödie) Rom 1715 und in den *Opere*, Bologna 1729, 7 Bde., gedruckt.

[3] I. Pindemonte, *Elogi*, Florenz 1859 pp. 3—206; G. B. Giuliari, *Bibliografia maffeiana*, im *Propugnatore* Jahrg. 1885 Bd. XVIII. Die *Merope* wurde zuerst herausg. Venedig, Februar 1714 und öfters nachher; die beste Ausgabe ist die Venezianer von 1747 mit Erklärungen V. Cavall'ucci's. Von den gelehrten Werken Maffei's sind bemerkenswert: die *Istoria diplom.* 1727, die *Verona illustrata*, Verona 1732, die *Osservazioni letterarie*, Verona 1737—40. Die *Opere* M.'s, Venedig 1790, 21 Bde. Über neuere die *Merope* betreffende Arbeiten s. B. Cotronei im *Giorn. stor.* XXII ff.

[4] *Poesie di D. L.*, Venedig 1736 (dort auch der *Ulisse*).

[5] A. Zardo, *Un tragico padovano*, Padua 1884; G. Brognoligo, *L'opera letteraria di A. C.*, Venedig 1893. — *Prose e poesie dell' ab. A. C.*, Venedig 1739—56, mit der Lebensbeschreibung des Verfassers von G. Toaldo.

[6] G. Fantuzzi, *Scritt. bologn.* V 183 ff.: die *Rime* M.'s Bologna 1713, 1732, 1738, und mit einigen Prosaschriften und Biographien Bologna 1760.

[7] F. Camici, *Notizie della vita e delle opere di N. F.*, Siena 1885; G. Procacci,

Giambattista Spolverini aus Verona, 1695—1762, welcher in der *Coltivazione del riso* die didaktische Dichtung vom Landleben wieder zum Dasein erweckte, indem er Alamanni und Rucellai den Vorrang streitig machte.[1]

68. Im Zeitalter der Arcadia war die italienische Litteratur arm an guten Prosawerken, weil auch die gelehrtesten und geistvollsten Schriftsteller sich nicht vom Joche der herrschenden Künstelei frei machen konnten, an dem sie von ihren Vorgängern im 17. Jh. her weiter zu schleppen hatten. Als Beispiel dafür darf Anton Maria Salvini aus Florenz, 1653—1729, angeführt werden, welcher in einigen seiner zahlreichen Prosaschriften Anmut und Korrektheit zeigte, aber in andern und besonders in sehr zahlreichen Übersetzungen aus den alten und neueren Sprachen kalt und farblos blieb.[2] Lebhafter sind dagegen die philologischen und gelehrten Schriften Anton Francesco Bertini's aus Castelfiorentino, 1658—1726, des Verfassers der *Giampagolaggine*, einer litterarischen Polemik, die sich mit Caro's Apologie berührt;[3] Giuseppe Averani aus Florenz, 1663—1738, welcher in seinen Vorträgen *Del vitto e delle cene degli antichi* nicht bloss grosse Gelehrsamkeit in historischen und juristischen Dingen an den Tag legte, sondern auch bewies, wie der Ernst des behandelten Gegenstandes an dem Gebrauch eines gefälligen Stils und reiner Sprache nicht hindert;[4] und Girolamo Gigli aus Siena, 1660—1722, der, ein ausgezeichneter Humorist und polemischer Schriftsteller in seinem *Gazzettino*, in seinem *Vocabolario Cateriniano* den Grund zu dem legte, was später den Beinamen der »*allegra filologia*« erhielt.[5] Es fehlte in diesem Zeitalter auch nicht an Pflegern der wissenschaftlichen Prosa und Anhängern der Galilei'schen Tradition, unter welchen sich zwei Naturforscher und Ärzte auszeichneten, Antonio Vallisnieri aus Tresilico, 1661—1730, und Antonio Cocchi aus Benevent, 1698—1732, Verfasser von, wegen der Deutlichkeit, Klarheit und anmutigen Feinheit ihrer Darstellung, sehr gerühmten Werken.[6]

Gleichzeitig mit den Versuchen der Litteratur im eigentlichen Sinne wieder aufzuhelfen, wuchs der Eifer für die positive Forschung und blühten besonders die gelehrten Studien und die historische Kritik, die mit neuer Methode neue Aufgaben verfolgten. Unter den zahlreichen Schriftstellern, welche dieses weite Feld bebauten, muss es genügen auf die hervorragendsten aufmerksam zu machen; das sind: Francesco Bianchini aus Verona, 1662 bis 1729, der in seiner *Storia universale provata coi monumenti* seine grosse Kenntnis von den Denkmälern, Symbolen und Geschichten in den Dienst eines ausgeführten Gemäldes des Schicksals der alten Völker stellte;[7] Pietro

N. F. e la satira toscana, Pistoja 1897; C. Zacchetti, *L'elemento imitativo nel Ricciard.*, Reggio Calabria 1892; G. Zaccagnini, *L'elemento satirico nel Ricciard.*, Pistoja 1895. Die *Rime piacevoli* Genua 1765—77; der *Ricciardetto*, 1. Ausg., Venedig 1738.

[1] I. Pindemonte, *Elogi* pp. 237—294: die *Coltivazione del riso* Verona 1758 und besser daselbst 1763.

[2] *Discorsi accademici di A. M. S.*, Florenz 1695; *Prose toscane*, daselbst 1715—1725: *Prose sacre* daselbst 1716 und 1819; diese letzte mit unedierten Prosaschriften.

[3] Erste Ausg. Köln datiert 1708; neue Ausg., von O. Bacci hrsg., mit einer Lebensbeschreibung des Verfassers, Florenz 1885; vgl. auch A. Galassini in der *Rassegna nazionale* Jahrg. 1886.

[4] Erste Ausg. in *Lezioni toscana*, Bd. III, Florenz 1766; moderner Neudruck Mailand 1863, mit Vorwort von E. Camerini.

[5] M. Vanni, *G. G. ne' suoi scritti politici e satirici*, Florenz 1888; das *Vocab. Cater.* 1707 Rom, neuerdings, Florenz 1886, von P. Fanfani veröffentlicht; der *Gazzettino* Florenz 1861 und Mailand 1864; alle Werke G.'s Siena 1797—98.

[6] *Opere fisico-mediche* V.'s, Venedig 1733; über den Verfasser s. Tiraboschi, *Bibl. mod.* V, 322—336. — Die *Discorsi toscani* Cocchi's Florenz 1761, der *Tratt. dei Bagni di Pisa* Florenz 1750, seine gesammelten Werke Mailand 1824.

[7] Die *St. univ.* wurde 1697 in Rom herausg.

Giannone aus Ischitella sul Gargano, 1676—1748, Verfasser der *Storia civile del regno di Napoli*, worin er mit der Erzählung der politischen Begebenheiten die Beschreibung des Privatlebens, der Staatseinrichtungen und der Bildungsverhältnisse verband;[1] Giambattista Vico aus Neapel, 1668—1744, Verfasser der *Principii di una scienza nuova*, in denen er von der Betrachtung der Vorgänge im menschlichen Leben zur Erforschung bestimmter historischer Gesetze, als den Regulatoren des bürgerlichen Lebens übergeht;[2] Apostolo Zeno aus Venedig, 1669—1750, der Verfasser guter Melodramen, der in seinen *Dissertazioni vossiane* eine Ergänzung zu Johannes Voss' Werk über die lateinischen Historiker und in den Anmerkungen zu der *Biblioteca dell' eloquenza italiana* Giusto Fontanini's hervorragende Proben seiner ausgebreiteten Gelehrsamkeit gab;[3] Saverio Quadrio aus dem Veltlin, 1695—1756, Verfasser der *Storia e ragione d'ogni poesia*, einer wertvollen Sammlung von historischen und litterarischen Notizen;[4] Giovanni Maria Mazzuchelli aus Brescia, 1707 bis 1768, Verfasser des grossen Werkes über die *Scrittori d'Italia*, einer überaus reichhaltigen Zusammenfassung biographischer und bibliographischer Angaben, die unglücklicherweise zu grossem Teil unediert geblieben ist,[5] und vor allen andern Ludovico Antonio Muratori aus Vignola, 1672—1750, welcher in der grossen Sammlung der *Rerum italicarum scriptores* die hauptsächlichsten Quellen der italienischen Geschichte des Mittelalters vorführte und erläuterte, in seinen Abhandlungen über die *Antiquitates italicae medii aevi* den Staatseinrichtungen, den Sitten, der Kultur sowie dem Meinen und Glauben jenes langen Zeitalters nachging und alles das erläuterte, und schliesslich in den *Annali d'Italia* mit sicherem Urteil, Offenheit und grosser kritischer Umsicht die Ereignisse der italienischen Geschichte von der Geburt Christi bis zu seiner Zeit darstellte.[6]

VI. DIE PERIODE DES NEUEN AUFSCHWUNGS (RISORGIMENTO).

Die Periode der neueren italienischen Litteratur, welche manche die Zeit der Erneuerung nennen, fällt vollständig mit dem Zeitalter des politischen und staatlichen Aufschwung der italienischen Nation zusammen. Dieser Aufschwung begann mit den gerichtlichen und sozialen Reformen, die in Wirkung der Bemühungen aufgeklärter Fürsten unter dem Einflusse des französischen philosophischen Geistes der im Aachener Frieden 1748 hergestellten Neuordnung der Dinge in den Staaten der Halbinsel auf dem Fusse

[1] Die *Ist.* in 40 Büchern Neapel 1723; guter Abdruck, Prato 1836, mit der *Vita di P. G.* von L. Panzini. Die *Opere postume* Genf 1753; andere uned. Werke veröffentlichte P. S. Mancini, Turin 1852; die *Autobiografia* gab A. Pierantoni heraus, Rom 1890.

[2] Erste Ausg. der *Principii* Neapel 1725, mit Abänderungen Neapel 1730 und 1743; die *Opere di G. B. V.* hrsg. von G. Ferrari Mailand 1837, ebendaselbst die Autobiographie des Verfassers. Über seine Lehre s. A. Galasso, *Del metodo storico di G. B. Vico*, in der *Riv. contemporanea*, Jahrg. 1869 Bd. LVII; L. Ferri, *Vico e la filosofia della storia*, in der *Filosofia delle scuole ital.* Jahrg. 1871 Bd. III; G. Sergi, *Vico e la scienza della storia*, in der *Rivista sicula* Jahrg. 1872, Bd. VIII.

[3] *Diss. vossiane*, Venedig 1752; die *Annotazioni* zu Fontanini, Venedig 1750; die *Poesie drammatiche*, Venedig 1744. L. Pistorelli, *I melodrammi di A. Zeno*, Padua 1894; I. Ciapelli, *Il melodr. ital.*, Kap. 2.

[4] *St. e rag. d'ogni poesia*, Bologna und Mailand 1739-52.

[5] Die *Scritt. d'Ital.* Brescia 1753—63; Briefe A-B, sechs Bde.

[6] F. Soli Muratori, *Vita del proposto L. A. M.*, Venedig 1756, und Tiraboschi, *Bibl. mod.* III 320—346; die bedeutendsten Werke M.'s sind: *Della perfetta poesia ital.*, Modena 1706; *Delle antichità estensi*, Modena 1717—40; *Rer. ital. script.*, Mailand 1723—51; *Antiquitates ital.* 1738—42; *Novus thesaurus veterum inscriptionum*, Mailand 1739-42. *Annali d'Italia*, Venedig 1744—49, dann vollständiger, d. h. bis zum J. 1750, Venedig 1753-56, und spätere Abdrücke. Die *Opere* von L. A. M. erschienen Arezzo 1761.

folgten; er setzt sich fort und beschleunigt sich inmitten des tiefgehenden und raschen Wechsels, der sich in den Geistern und in den durch die Revolution des Jahres 1789 und den französischen Einfall des Jahres 1796 eingesetzten Regierungen vollzog; er entwickelte sich und reifte heran nach der Restauration des Jahres 1815, in den Verschwörungen, Rebellionen, politischen Reformen und Umwälzungen, die bis zum Jahre 1849 einander folgten, und er nahm eine bestimmte, entscheidende Wendung infolge der diplomatischen und militärischen, auf die Einigung des italienischen Vaterlandes hinzielenden Action, die in der Eroberung Roms im Jahre 1870 ihre Krönung fand. Die Litteratur dieser Periode begleitet oder bereitet allmählich die Bewegungen im öffentlichen Leben vor; und wie in diesem vier verschiedene Generationen auf einander folgen, so lassen sich in der Entwicklung jener vier Zeitalter klar von einander unterscheiden, welche einerseits ideell mit einander verbunden sind durch die fortlaufende Entfaltung der neuen Zielen zustrebenden litterarischen Thätigkeit, anderseits aber durch besondere Merkmale gekennzeichnet sind, welche das schrittweise oder rasche Vordringen zum letzten Ziele anzeigen. Im ersten dieser Zeitalter, welches von 1750—1789 reicht, vom Jahre, in welchem Muratori starb, bis zu demjenigen, in welchem die Herausgabe der Tragödien Alfieri's zu Ende geführt war, spiegelt die Litteratur den Kontrast zwischen der Konservierung der Ueberlieferung der Vergangenheit und dem Zug der neuen Ideen; und zwar verbindet und einigt sich altes und neues im moralisierenden und bürgerlichen Klassizismus Parini's und im politischen und nationalen Klassizismus Alfieri's. Im zweiten Zeitalter, welches von 1789 bis 1815 reicht, stellt sie im künstlerischen Klassizismus Monti's und Foscolo's den Sieg der Revolution und die ersten noch undeutlichen Anzeichen der Idee der nationalen Unabhängigkeit und Einheit dar. Das dritte Zeitalter bricht 1815 an mit der Herausgabe der *Inni sacri* und schliesst um 1850, wo die Schriftsteller dieser Generation entweder durch Tod abgingen oder sich von litterarischer Thätigkeit freiwillig zurückzogen; und in diesem führt die Litteratur, nachdem sie im Widerspruch mit dem romantischen Liberalismus Manzoni's und der klassischen Opposition Leopardi's dem Kontrast zwischen den realen Verhältnissen der Halbinsel und den Bestrebungen der Bürger Ausdruck verliehen hatte, die Beseitigung dieses Kontrastes durch die Vereinigung aller, der Romantiker und Klassiker, der Gläubigen und Skeptiker, der Republikaner und Monarchisten, in der Idee des Kampfes gegen die Fremden und, im letzten Ziele, der Befreiung des Vaterlandes vor. Im vierten Zeitalter endlich, welches mit dem im Jahre 1873 erfolgten Tode Manzoni's schliesst, wird die Litteratur eingedämmt, weil die diplomatische und militärische Thätigkeit alle lebendigen Kräfte der Nation in Anspruch nimmt, und es bahnt sich allmählich eine Periode der Sammlung an, welche im Wiederaufblühen der historischen und philologischen Forschung ihren Ausdruck findet.

Litt.: G. Carducci, *Del rinnovamento letterario in Italia* in den *Opere* I, 289 ff.; G. Zanella, *Storia della lett. ital. dalla metà del settecento ai giorni nostri*, Mailand 1880 (kurz zusammengefasst in dem Buch *Della lett. ital. nell' ultimo secolo*, Città di Castello 1886); A. Lombardi, *St. della lett. ital. nel sec. XVIII.*, bereits zitiert; C. Ugoni, *Della letter. ital. nella seconda metà del sec. XVIII*, Mailand 1856—57; A. Levati, *Saggio sulla storia della lett. ital. nei primi 25 anni del sec. XIX*, Mailand 1831; A. Roux, *Histoire de la littér. contemporaine en Italie* (1800—59 und 1859—70), Paris 1870—74, 2 Bde.; G. Mestica, *Manuale della lett. ital. nel sec. decimo-nono*, Florenz 1882—87; G. Barzelloti, *La litteratura e la rivoluzione in Italia avanti e dopo il 1843 — c. 49*, Florenz 1875; F. Torraca, Bd. 3 pp. 188 ff.; T. Casini, Bd. 3 pp. 405—445; A. D'Ancona und O. Bacci, Bd. 4 pp. 415—622; Bd. 5, pp. 1—677.

70. Im ersten Zeitalter der neueren Periode macht sich in der Litteratur eine tiefgehende Änderung geltend, welche durch verschiedenartige Ursachen hervorgerufen ist: durch den Einfluss des französischen philosophischen Geistes, der, ein Komplex dem Ursprung nach verschiedener Kräfte und Elemente, den gemeinsamen Zweck verfolgte, einerseits alle Überlieferungen niederzuwerfen, die dem menschlichen Geiste Eindruck machten, anderseits die sozialen Einrichtungen vernunftgemäss umzugestalten; durch die Begünstigung der neuen philanthropischen Ideen durch die italienischen Fürsten, welche dieselben in gerichtlichen, administrativen und wirtschaftlichen Reformen praktisch durchzuführen sich bemühten; durch das Übergewicht des Bürgerstandes, welcher die natürliche Stütze des Fürstentums gegen Klerus und Adel geworden war; durch die Wirkung, welche auf Geist und Seele die energische Forschung in den positiven und moralischen Wissenschaften ausübte, die ihre Methoden und Ziele erneuert hatten; durch das Vorbild der Litteratur des Nordens, der englischen und deutschen, die bis dahin den Italienern beinahe ganz unbekannt geblieben waren. Der gewaltige Wechsel kam um die Mitte des 18. Jhs. plötzlich und unvorhergesehen zum Vorschein, sei es infolge davon, dass das litterarische Leben sich in Oberitalien sammelte, wo die Forschung und die Industrie, die Reformen auf gesetzgeberischem und wirtschaftlichem Gebiete wieder aufgeblüht waren, sei es dadurch, dass das gemeinsame Schaffen des nationalen Geistes im künstlerischen Wirken aufhörte, um der individuellen Produktion Platz zu machen, sei es schliesslich dadurch, dass die alten litterarischen Gattungen sich verjüngten und neue Formen annahmen.

Die Erneuerung machte sich zuerst auf dem Gebiete des Theaters geltend, infolge der Bemühungen zweier Männer, die in Geist und Charakter sehr verschieden waren und eine verschiedenartige Berühmtheit erlangten, Goldoni und Alfieri. Carlo Goldoni, aus Venedig, geb. 1707, verbrachte seine Jugend in verschiedenen Teilen Italiens, und war sowohl als Theaterdichter wie als Jurist thätig; die Tragödien und Komödien, die er verfasste, schrieb er nach dem damals vorherrschenden schlechten Geschmack; aber als er im Jahre 1748 festen Wohnsitz in seiner Vaterstadt genommen und sich in den Dienst einer Theatergesellschaft gestellt hatte, bahnte er die Reform der Komödie an und förderte sie rüstig, indem er nach einander eine sehr grosse Anzahl solcher verfasste; um Streitigkeiten mit seinen Nebenbuhlern zu vermeiden begab er sich schliesslich nach Paris im Jahre 1763, wo er die Prinzessinen des königlichen Hauses in der italienischen Sprache unterrichtete und wo er, nach Ausbruch der Revolution, in Not und Elend bis zu seinem im Jahre 1793 erfolgten Tode lebte.[1] Die Komödien Goldoni's, von denen einige im Venezianer Dialekt, andere in italienischer Sprache und in Alexandrinern, die meisten in italienischer Sprache und im Dialekt geschrieben sind, stellen das italienische Leben dar, wie es sich im engeren Kreise Venedigs gestaltet hatte, farbensatt und in Farbenfülle, aber mit vollständiger Gleichgültigkeit gegen alles das, was nicht Komödie an und für sich ist; denn der hauptsächlichste Zweck Goldoni's bestand darin die Stegreifkomödie zu bekämpfen und auf die

[1] *Mémoires de M. Goldoni pour servir à l'hist. de sa vie et à celle de son théâtre,* Paris 1787 (schlechte ital. Übersetzung, Venedig 1744) und Venedig 1883, von E. Loehner besorgt (nicht vollendet, cf. von demselben Loehner, *C. G. e le sue Memorie* im *Arch. veneto,* Jahrg. 1882, Bd. XXII—XXIV); L. Carrer, *Vita di C. Gold.,* Venedig 1827; C. Borghi, *Memorie sulla vita di C. G.,* Modena 1859; A. Neri, *Aneddoti goldoniani,* Ancona 1883; D. Mantovani, *C. G. e il teatro di San Luca a Venezia,* Mailand 1885; A. G. Spinelli, *Bibliografia goldoniana,* Mailand 1884. Briefe Goldoni's veröffentlichten G. M. Urbani, Venedig 1880; E. Masi, Bologna 1880 u. a.

Bühne wieder wirkliche Personen und wahres Leben zu bringen: mein ganzes Trachten bei der Abfassung meiner Komödien, so schrieb er selbst, bestand darin die Natur nicht zu verderben. Goldoni gebrach zu häufig das Vermögen die menschlichen Charaktere gründlicher zu studieren, fast immer fehlte es an Sorgfalt und Fleiss in der Komposition und im Stil; aber er zeigte in seinen Werken doch eine so grosse Schärfe der Beobachtung, eine so grosse Gewandtheit im Dialog, einen so grossen Reichtum an Erfindung, dass er den Namen eines Schöpfers der neueren italienischen Komödie verdient.[1] Ihm traten als Bekämpfer seiner Reform gegenüber, Pietro Chiari aus Brescia, um 1700—1785, ein sehr fruchtbarer Romanschriftsteller und Komödiendichter, welcher die Menge durch die Wunderlichkeit seiner Erfindungen anlockte[2], und Carlo Gozzi aus Venedig, 1720—1806, der mit seinen *Fiabe,* deren Stoff er den phantastischsten volkstümlichen Erzählungen entnahm, einen augenblicklichen Sieg über die regelmässige Komödie davon trug.[3] Aber viel grösser war die Zahl derjenigen, welche zu Anhängern der Art Goldoni's wurden; und unter diesen sind auch bemerkenswert, wenn sie auch lange nicht die Bedeutung des Meisters erlangten, Francesco Albergati Capacelli aus Bologna, 1728—1804, Simeone Antonio Sografi aus Padua 1759 bis 1818, und Camillo Federici aus Piemont, 1749—1802[4].

Vittorio Alfieri, in Asti geb. im Jahre 1749, begann nach einer abenteuerlich verlebten Jugend, in welcher er Europa von einem Ende zum andern durchkreuzte, erst sehr spät zu studieren und zu schreiben, so dass seine litterarische Wirksamkeit sich zum grössten Teil vom Jahre 1776, in welchem er sich nach Toskana begab, um sich daran zu gewöhnen »auf toskanisch und sonst auf keine andere Weise mehr zu reden, zu hören, zu denken und zu träumen«, bis zum Jahre 1789 erstreckte, in welchem er seine Tragödien in endgültiger Form herausgab; nachdem er dann öfters und schnell seinen Wohnsitz gewechselt hatte, liess er sich dauernd in Florenz nieder, und starb daselbst, als er kaum die Erzählung seines eigenen Lebens zu Ende geführt hatte, im Jahre 1803, erschrocken durch die Fortschritte jenes Umschwungs der Anschauungen, auf welche er selbst Italien vorbereitet hatte.[5] Mit seinen Tragödien, unter denen die berühmtesten der *Filippo,* die *Virginia,* der *Oreste,* der *Saul,* die *Mirra* sind, that Alfieri mehr, als dass er

[1] Die *Commedie* G.'s wurden in Venedig 1750—53 veröffentlicht, und als diese Ausgabe unterbrochen wurde, wurde eine andere in Florenz 1753—55 in 10 Bden., vom Autor selbst besorgt, in Angriff genommen; das *Nuovo teatro,* Venedig 1757—63. Die vollständige Sammlung der Werke Goldoni's, Venedig Pasquali 1761 in 18 Bden,; der Abdrücke, guter sowie schlechter, gibt es viele; die nützlichsten sind die Venezianer, Zatta 1788—95 in 44 Bden., und Prato, Giachetti 1819—22 in 33 Bden. — Über Goldoni's litter. Wirken siehe Vernon Lee, *Il settecento in It.,* Mailand 1881; F. Galanti, *C. G. e Venezia nel sec. XVIII,* Padua 1881, C. Rabany, *De Goldonio italicae scenae correctore,* Paris 1893; E. Masi, *Studi sulla storia del teatro ital. nel sec. XVIII,* Florenz 1891, pp. 239 ff.; über die Chronologie der Komödien A. Neri in *Giorn. stor.* V, 269 ff. — C. Rabany, *Carlo Goldoni, Le théâtre et la vie en Italie au 18e s.,* 1896.

[2] N. Tommaseo, *Storia civile nella letteraria,* Turin 1872, pp. 260 ff.

[3] G. B. Magrini, *I tempi, la vita e gli scritti di C. G.,* Benevent 1883 und besser E. Masi in der besten Monographie, die der Ausgabe der *Fiabe C. G.,* Bologna 1885 vorgedruckt ist und in den angeführten *Studi,* pp. 1—237.

[4] E. Masi, *La vita, i tempi e gli amici di F. Albergati,* Bologna 1878; L. Bigoni, *S. A. Sografi commediografo padovano,* Venedig 1894.

[5] Über V. Alfieri ist, ausser seiner eigenen, von ihm selbst geschriebenen *Vita,* die in Florenz 1804 und besser von E. Teza, *Vita, giornali e lettere di V. A.,* Florenz 1861 herausgegeben wurde, und seinen *Lettere,* gesammelt von G. Mazzatinti, Turin 1890, nachzusehen der *Saggio sulla vita e sulle opere di V. A.* von S. Centofanti als Einleitung zu den *Trag. di V. A.,* Florenz 1842, die Arbeit von D. Berti, *La volontà e il sentimento religioso nelle opere di V. A.* in der *Nuova Antol.* Jahrg. 1872, Bd. XIX, und in den *Scritti vari,* Bd. I, Turin 1892.

bloss die italienische tragische Bühne wieder aufrichtete; er erweckte in den Italienern den politischen Sinn, indem er das nationale Gewissen schuf, und kräftigte die Poesie und die Sprache durch seine hohe Auffassung des bürgerlichen Lebens, denn er verfolgte den Zweck, die Menschen aus seinen Werken lernen zu lassen »tapfer, frei und hochgemut zu sein«; deshalb flösste er seiner Tragödie die leidenschaftliche Liebe für das Vaterland ein.[1] Es war höchste Zeit, bemerkt Carducci, denn unter den italienischen Schriftstellern fehlte es an einem kraftvollen Mann, in dessen Adern das edle Blut der Alten kochte, und diesen Mann gab Italien das edle Piemont, das in der Litteratur noch ohne Vertreter war; wahr ist sicher, dass dieser Dichter, kaum Italiener geworden, ohne um sich zu schauen, die Arcadia und die Höhe der Renaissancezeit übersprang und seine wahren Zeitgenossen in Dante und Petrarca aufsuchte, deren Bild er erneuert und im 18. Jh. wieder aufleben lässt. Viel erörtert worden ist die Frage nach der Originalität der Tragödie Alfieri's, von welcher Jemand behauptete, sie sei die fleischlose französiche Tragödie; und gewiss ist Alfieri von der Form der Tragödie ausgegangen, die von den Dichtern Ludwigs XIV. geschaffen worden war, denn sie war damals die Universalform, die poetische Form im eigentlichen Sinne des Wortes, da man sie für beständig, dauernd und ewig hielt wie die Monarchie und die Kirche. Aber dieser nach Gesetz und Regel aufgebauten Tragödie haucht Alfieri nicht bloss Dante's nervigte Kraft ein, sondern auch seine Ideen von der Erneuerung des bürgerlichen Lebens, mit der Einheit von Zeit und Ort verkündigte er die italienische Revolution und rief von neuem nationale Dichtung ins Leben.[2] Und auf diesen seinen höchsten Zweck, die Erweckung des nationalen Gewissens, welches in der Sklaverei der Jahrhunderte verloren gegangen war, richtete Alfieri nicht bloss das Absehen in seinen Tragödien, sondern in allen seinen andern Werken: in den zwei Büchern *Della tirannide*, voll trotziger Liebe zur Freiheit, den drei Büchern *Del principe e delle lettere*, in der die Theorie des bürgerlichen Schriftstellers auseinander gesetzt ist; im Dialog *La virtù sconosciuta*, zum Lobe Francesco Gori's, ein lebensvolles Bild des Bürgers und des Idealmenschen; in der *Etruria liberata*, einem Gedicht über den Tod des Herzogs Alessandro de' Medici, den Tyrannenhass predigend; in den *Satire*, in denen sich alles wieder findet, was der grosse Tragiker im alten Europa verachtet und verspottet hatte; im *Misogallo*, einer Sammlung von Prosaschriften und Gedichten gegen die Franzosen, vom Gefühl des Ab-

[1] Die erste Ausgabe der *Trag. di V. A.* erschien Siena 1783; die zweite wurde mit Unterstützung des Verfassers, Paris Didot 1787—89, in 5 Bden. herausgegeben, welche enthalten: 1) *Lettera di Ranieri Calsabigi all' autore sulle quattro sue prime tragedie, Risposta dell' autore, Parere dell' autore sull' arte comica in Italia,* den *Filippo,* den *Polinice,* die *Antigone;* 2) die *Virginia,* den *Agamemnone,* den *Oreste,* die *Rosmunda;* 3) die *Ottavia,* den *Timoleone,* die *Merope,* die *Lettera dell' ab. Cesarotti su le tre precedenti tragedie, con note dell' autore,* die *Maria Stuarda;* 4) die *Congiura di Pazzi,* den *Don Garzia,* den *Saul,* den *Agide,* die *Sofonisba;* 5) den *Bruto primo,* die *Mirra,* den *Bruto secondo* und das *Parere dell' autore su le presenti tragedie;* man beachte, dass die letzten neun Tragödien zum ersten Mal in dieser Ausgabe herausgegeben wurden; als Ergänzung pflegt ein *volume di scarto* zu dienen, welcher mit der ersten Ausgabe vereinigt wurde, cf. den *Saggio bibliografico* von C. Milanesi, in der Ausgabe der *Trag.*, Florenz 1855.

[2] G. Carmignani, *Dissertazione critica sule tragedie del sig. V. A.,* Lucca 1806; G. S. de Coureil, *Apologia delle tragedie di V. A.,* Lucca 1806; G. Marré, *Vera idea della trag. d. V. A.,* Genua 1817; A. Tedeschi, *Studi sulle trag. di V. A.,* Turin 1876; A. G. Danesi, *Saggio critico sulle trag. di argomento greco di V. A.,* Urbino 1887; B. Zumbini, *Il Saul dell' A.* in der *Nuova Antologia* 2. Serie, Bd. XLIX, Jahrg. 1885; N. Impallomeni, *Il Filippo dell' A.,* Cosenza 1890, und *Il Polinice dell' Alf.* im *Giorn. storico della lett. it.* XXI 70 ff. Das, was Alfieri über seine Kunst schrieb, ist unter dem Titel *Critica e arte di V. A.* von U. Brilli in der guten Ausgabe der *Tragedie scelte,* Florenz 1889, gesammelt.

scheus gegen die Auswüchse der Revolution eingegeben; und in den *Rime* und der *Vita,* in denen Alfieri sich selbst als Menschen und als Bürger, als Schriftsteller und als Denker darstellte.[1] Das war Alfieri's litterarische Thätigkeit, er stand damals allein, da er von denjenigen, welche nur das Äussere in Betracht zogen und sich vergebens schmeichelten, ihn nachzuahmen, missverstanden wurde; seine ganze Wirkung übte er erst später auf die nachfolgenden Generationen aus, welche er zur Liebe des Vaterlandes anfeuerte und erzog.

Den Bürgersinn zu erwecken trug auch die lyrische Poesie bei, seitdem Giuseppe Parini aus Bosisio, 1729—1799, ein bescheidener Priester, der fast immer in Mailand lebte, wo er in öffentlichen Schulen Litteratur lehrte, die Formen der alten italienischen Kunst umgestaltet und erneuert hatte, indem er das didaktische Gedicht des 16. Jhs. in die Satire aufnahm und auf die Strophen der lyrischen Poesie eine hohe Auffassung von Moralität und Menschenliebe übertrug.[2] Parini begann mit einigen Gedichten in arkadischer Manier, die unter dem Namen eines Ripano Eupilino[3] herausgegeben wurden; aber bald richtete er in den *Odi* und im *Giorno* seine Thätigkeit auf weitere, menschlichere Ziele. Parini's Oden, in der Zeit von 1757 bis 1795 verfasst, 21 an der Zahl, sind die Poesie der philanthropischen und bürgerlichen Empfindung des 18. Jhs. und bei aller Mannigfaltigkeit der Motive und der Themata immer beherrscht durch den Gedanken der Moralität und des Fortschritts. Hinsichtlich der Form sind die *Odi,* wenn sie auch meistenteils das Versmaass der melischen Poesie beibehalten, wegen der Lebhaftigkeit in Bewegung und Wendungen, wegen ihrer lieblichen und sanften Melodie, wegen der Eindrucksfähigkeit und der Durchsichtigkeit des Ausdrucks Werke von hervorragender Schönheit, der auch keineswegs ein Abbruch geschieht durch eine nicht eben seltene Zerstückelung des Verses, durch allzu verwickelten Strophenbau, durch allzu künstliche Anordnung einzelner Perioden, durch allzu kühne Inversionen; denn man darf nicht vergessen, dass Parini auf diese Weise für die Ungebundenheit und sentimentale Weichlichkeit der arkadischen und melischen Poesie Ersatz schaffen wollte[4]. Der gegen 1760 begonnene und erst nach dem Tode des Verfassers vollständig herausgegebene *Giorno* ist eine Satire auf das frivole und leichtfertige Leben der lombardischen Aristokratie. Der Dichter stellt

[1] Alle *Opere di V. A.* wurden in Pisa 1805—15 in 22 Bden herausgegeben. Gute Neudrucke einiger geringerer Werke sind die von G. Carducci besorgten: *Del principe e delle lettere,* Florenz 1859; *Della tirannide,* daselbst 1860; *Satire e poesie minori,* daselbst 1858 und 1863, und von R. Renier, *Il Misogallo, le Satire e gli Epigrammi,* Florenz 1884. — F. Novati, *L'Alfieri poeta comico* in den *Studi critici,* Turin 1889; F. Palleschi, *L'Alf. poeta satirico,* Lanciano 1893, und G. A. Fabris, *Studi alfieriani,* Florenz 1895, besonders über die satirischen Werke.

[2] F. Reina, *Vita di A. P.,* den *Opere di G. P. pubbl. e illustrate,* Mailand 1801—4, vorgedruckt, welche noch die vollständigste Ausgabe ist; P. Pozzetti und L. Bramieri, *Della Vita e degli scritti di G. P.,* Piacenza 1801; G. Giusti, *Discorso* vor den *Versi e prose di G. P.,* Florenz 1850; C. Cantù, *L'ab. Parini e la Lombardia nel secolo passato,* Mailand 1854; F. Salveraglio, Vorwort zu den *Odi,* Bologna 1882.

[3] *Alcune poesie di Rip. Eup.,* (Mailand) London 1752; cf. G. Carducci in *Nuova Antologia,* Jhrg. 1886, 3. Serie, Bd. I und Jhrg. 1891, Bd. XXXII—XXXIII, und O. Salvadori, *Studi su G. P.,* Teil I, Rom 1889. A. G. Spinelli sammelte *Alcuni fogli sparsi del P.,* Mailand 1884, meist Jugendgedichte.

[4] Die erste Sammlung der *Odi dell' ab. G. P.* gab A. Gambaretti. Mailand 1791, heraus, eine andere G. Bernardoni, *Poesie scelte di G. P.,* Mailand 1814, die die Grundlage aller späteren Ausgaben wurde, bis zur besten der *Odi,* die F. Salveraglio, Bologna 1882, lieferte (cf. A. Cerquetti, *Il testo più sicuro delle Odi di G. P.,* Osimo 1892). — Über die *Odi* sind bemerkenswert die Arbeiten Carducci's in den *Conversazioni critiche,* Rom 1884, sowie auch B. Morsolin, *La Magistratura di G. P.,* Venedig 1884, und A. Bertoldi, *Dell' ode alla Musa,* Florenz 1889. Gute Schulausgaben mit gelehrtem Kommentar lieferten P. Michelangeli, Bologna 1883, A. D'Ancona, Florenz 1884, und besonders A. Bertoldi, Florenz 1890.

sich, als ob er einen jungen Edelmann in alle dem unterrichten wolle, was derselbe an den vier Abschnitten des Tages zu thun habe; und so ergiebt sich aus der unmittelbaren und ins einzelne eingehenden Darstellung des Lebens des Adligen, welche immer von derselben feinen Ironie angehaucht ist, die Satire auf diese Gesellschaftsklasse, wobei im Leser weder das Gefühl der Übersättigung noch das des Überdrusses Platz greift, oder auch nur für einen Augenblick die moralische und soziale Wirkung der Poesie sich verminderte. Die Form ist die des didaktischen Gedichtes des 16. Jhs., welches durch Spolverini's Bemühungen, der sich dabei die Werke Rucellai's und Alamanni's zum Vorbild genommen hatte, wieder aufgeblüht war; aber Parini übertraf alle in der schwierigen Kunst des Blankverses, mit deren Kenntnis er eine so abgemessene Feinheit des Ausdrucks, eine so kraftvolle Beherrschung des Kolorits, eine so vollständige und innerliche Harmonie zwischen Gedanken und Wort verband, dass sein *Giorno* mit Recht als ein vollkommenes Gedicht bewundert wurde.[1]

Das Zeitalter Parini's zählte viele andere Schriftsteller zweiten Ranges, welche danach strebten in der Lyrik es den Vorbildern klassischer Poesie gleich zu thun und so mit Erfolg dazu beitrugen, die poetischen Formen zu verjüngen, und ihnen neues Leben und neue Kraft einflössten.[2] Unter diesen sind die folgenden der Erwähnung würdig: Ludovico Vittorio Savioli aus Bologna, 1729—1804, Senator und Geschichtsschreiber seiner Vaterstadt, welcher im arkadischen Liedchen den Geist der römischen Elegiker so treffend, in so eleganter Farbengebung und in einer nie langweilig werdenden Gleichmässigkeit des Ausdrucks wiederzugeben wusste, dass er unter den Lyrikern seiner Zeit den ersten Platz nach Parini sich erwarb[3]; Agostino Paradisi aus Vignola, 1736—1783, ein Mann von vielen und vielseitigen gelehrten Kenntnissen und Verfasser würdiger und wirkungsvoller horazischer Oden[4]; Luigi Cerretti aus Modena, 1738—1808, welcher viele und den verschiedensten Gattungen angehörige Gedichte schrieb und der, obwohl ihm Erhabenheit der Phantasie und Tiefe des Gedankens abging, doch Oden abzufassen vermochte, welche als Widerhall der antiken Lyrik Lob ernteten[5]; Angelo Mazza aus Parma, 1741—1817, von dem besonders die Gedichte über die Musik berühmt geworden sind[6]; Carlo Castone Rezzonico aus Como, 1742—1796, Verfasser von Gedichtchen und Oden voll philosophischer Ge-

[1] Vom *Giorno* veröffentlichte P. den ersten Teil, *Il mattino,* Mailand 1763, und den zweiten, *Il meriggio,* daselbst 1765; die zwei anderen 3) *Il vespro* und 4) *La notte,* unvollendet, wurden von Reina in der Ausgabe der *Opere di G. P.* herausgegeben. — Ein hervorragendes Werk über das Gedicht ist die *Storia del Giorno di G. P.* von G. Carducci, Bologna 1892; mit Nutzen einzusehen sind die *Studi pariniani* von E. Bertana, Spezia 1893. die von G. Pinelli im *Propugnatore,* Bd. XVIII—XIX, und von A. Borgognoni in der *Nuova Antologia,* Jahrg. 1889, 3. Serie. Bd. XXIII u. XXIV. Eine gute Ausgabe mit Kommentar ist die von G. De Castro, Mailand 1890; s. auch G. Agnelli, *Precursori e imitatori del Giorno,* Bologna 1888.

[2] Siehe die zwei sehr schönen Reden G. Carducci's, welche den Sammlungen der *Poeti erotici del sec. XVIII,* Florenz 1868, und den *Lirici del secolo XVIII,* ebendaselbst 1871, vorgedruckt sind und die vielen Quellen, welche C. anführt.

[3] Die *Amori* von L. S. Lucca 1765, Bassano 1789, Parma 1795; über vom Verfasser selbst besorgte Ausgaben s. F. Tognetti, *Vita di L. S.,* Bologna 1825; die *Annali Bolognesi,* Bassano 1784–95, reichen bis zum Jahre 1274.

[4] Eine gute Auswahl von *Poesie e prose* P.'s erschien Reggio 1827; eine andere von *Poesie* allein Mailand 1830 mit der Lobrede des Verfassers von L. Cagnoli.

[5] Ausgaben der Gedichte C.'s Parma 1801, Pavia 1808 und 1810, Pisa 1813; sein Leben schrieb L. Cagnoli, gedruckt in den *Notizie biografiche,* Bd. I.

[6] *Opere di A. M.* Parma 1816—19, die *Poesie* Pisa 1818—22; eine Lebensbeschreibung, von A. Pezzana verfasst, in der Fortsetzung der *Memorie* Affò's, Bd. VII.

danken und klassischer Reminiscenzen[1]; Giovanni Fantoni aus Fivizzano, 1755—1807, der von Alfieri als der »etruskische Horaz« begrüsst, Oden verfasste, in denen er die metrischen Formen der klassischen Lyrik wieder mit Glück in Gebrauch nahm und in denen er sich als Verkündiger der neuen revolutionären Ideen gebärdete[2]; Aurelio Bertòla aus Rimini, 1753 bis 1798, der in verschiedenen bemerkenswerten kritischen Schriften Italien mit der Litteratur Deutschlands bekannt machte und in seinen *Poesie campestri e marittime* den Geist der Idyllen Gessner's mit der Tradition der klassischen Bukoliker verband[3]; Giovanni Gherardo De Rossi aus Rom, 1754—1827, Archäolog und Vorstand der Arcadia, Verfasser der *Scherzi pittorici e poetici*, kleinen Gedichten, welche in ihren paarweise gereimten Achtsilbnern und in dem knappen pointierten Ausdruck den anakreontischen Oden nahe kamen[4]; und Jacopo Vittorelli aus Bassano, 1749—1835, welcher Sonette schrieb, in denen die Liebe zur Familie und zur Religion auf ganz neue, eigenartige Weise ausgedrückt wird, und kleine Liebesoden, in denen er im Zeitalter Monti's uud Foscolo's die Tradition der erneuerten anakreontischen Poesie fortsetzte.[5]

Endlich sind auch noch einige Dichter zu erwähnen, welchen es gelang sich über die Mittelmässigkeit zu erheben, indem sie andren Gattungen als der Lyrik Pflege widmeten; zu diesen gehört Alfonso Varano aus Camerino, 1705 bis 1788, welcher in seinen *Visioni* religiösen und moralischen Inhalts, die, geschrieben um zu beweisen, dass es möglich wäre »*parlare in poesia senza attingere le idee alle false e impure sorgenti delle gentilesche deità*« mit wenig Glück die Dante'sche Terzine wieder aufnahm und mit schwachen Flügeln die Nachahmung des heiligen Gedichts versuchte[6]; Gian Carlo Passeroni aus Nizza, 1713—1803, Verfasser von Fabeln und eines unendlich langen scherzhaften Gedichts in Octaven, des *Cicerone*, in welchem er über zahlreiche Gebräuche seiner Zeit gutmütig spottete;[7] Giambattista Casti aus Montefiascone, 1721—1803, welcher ausser seinen leichtwiegenden und farblosen Jugendliedchen und ausser schlüpfrigen und unmoralischen Novellen in Octaven ein satirisches Gedicht von den *Animali parlanti* schrieb[8], in welchem sich Reichtum an Phantasie mit Fülle der Beobachtung verband; Lorenzo Pignotti aus Figline, 1739—1812, und Luigi Fiacchi aus Scarpería, 1754 1825, zwei Toskaner, die als Verfasser von Fabeln in Versen berühmt wurden[9];

[1] *Opere* R.'s, gesammelt von F. Mocchetti, Como 1815—30, mit der Lebensbeschreibung G. B. Giovio's.

[2] F.'s *Odi*, Florenz 1784, *Poesie varie e prose*, daselbst 1785, *Poesie inedite*, Pisa 1819; sämtliche *Poesie*, Florenz 1823, mit den *Memorie storiche* über den Dichter selbst, von A. Fantoni verfasst. Siehe auch G. Carducci in der *Nuova Antologia* 3. Serie, Bd. XIX, Jahrg. 1889 und in der *Vita italiana*, Jahrg. 1896; A. Solerti in der Ausgabe der *Odi di G. F.*, Turin 1887, und E. Pranzetti, *Della lirica di G. F.*, Rom 1895.

[3] *Poesie camp. e maritt.* Genua 1779, *Operette in verso e in prosa* Bassano 1785—89, sämtliche *Poesie* Ancona 1815. — P. Pozzetti, *Notizie per l'elogio di A. B*, Rimini 1779; F. Flamini, *A. B. e i suoi studi intorno alla lett. ted.*, Pisa 1895.

[4] *Scherzi*, Parma 1795 und Pisa 1817, *Poesie*, Pisa 1818—20. — A. M. Ricci, *Elogio di G. G. De Rossi*, Rom 1828

[5] Die *Rime* Bassano 1784; vollständiger ist die Ausgabe von Padua 1825 und die von Venedig 1851 mit der Lebensbeschreibung L. Carrer's.

[6] Die *Dodici Visioni sacre e morali*, mit den anderen *Opere poetiche* V.'s, erschienen Parma 1789; eine andere Ausgabe der *Op. poet.* ist die Venedig 1805 und der *Opere scelte* Mailand 1818; das Leben des Verfassers schrieb L. Barotti in *Mem. istor.* Bd. II und P. A. Paravia als Einleitung zu den *Visioni*, Venedig 1820.

[7] Das Gedicht P.'s wurde Mailand 1755—74, seine *Favole esopiane* Venedig 1779 bis 1888 veröffentlicht — C. G. Scotti, *Elegio di G. C. P.*, Cremona o. J.

[8] Die *Novellen* sind Paris 1793 und vollständiger daselbst 1801 u. 1804 gedruckt; die *Anim. parl.* Paris 1802; die *Poesie liriche* Genua 1810; alle *Opere* Paris 1837.

[9] Die *Favole* P.'s, Pisa 1782; die *Favole e novelle ined.* von F. Ferrari herausge-

Bartolommeo Lorenzi aus Verona, 1732—1822, und Lorenzo Mascheroni aus Bergamo, 1750—1801, zwei Lehrer der Rhetorik aus der Lombardei und Verfasser didaktischer Gedichte, deren einer eine *Coltivazione dei monti* in vier Büchern in Octaven, während der andere den *Invito a Lesbia Cidonia* schrieb, worin die Wunder der wissenschaftlichen Museen Pavias beschrieben werden[1]; und schliesslich Melchiorre Cesarotti aus Padua, 1730—1808, Professor der Litteratur an der Universität seiner Vaterstadt und Verfasser verschiedener Werke in Prosa und in Versen, besonders bekannt geworden durch die poetische Übersetzung der dem alten gaelischen Dichter Ossian zugeschriebenen Gedichte, und durch zwei Übertragungen der homerischen *Ilias*[2].

71. Im ersten Zeitalter der modernen Periode war die Prosa viel weniger in Blüte. Man begann zwar, nach dem Vorbild der französischen Prosa, eine grössere Lebhaftigkeit, und Ungebundenheit, eine behendere Bewegung der Periode einen bestimmteren und freieren Gebrauch der Nationalsprache zu erstreben, aber die Fesseln der akademischen Überlieferung hemmten fortgesetzt die Schriftsteller, und die grossen Philosophen und Denker dieser Zeit, wie Antonio Genovesi aus Salerno, 1712—1769, Ferdinando Galiani aus Chieti, 1728—1787, Cesare Beccaria aus Mailand, 1738 bis 1794, Gaetano Filangieri aus Neapel, 1752—1788, Pietro Verri aus Mailand, 1728—1797, Mario Pagano aus Brienza, 1748—1799, hinterliessen uns zwar unsterbliche Seiten voll bürgerlicher und philosophischer Einsichten, aber nur sehr weniges von litterarischem Wert[3]. Einige Prosaschriftsteller setzten die Tradition der naturwissenschaftlichen Schule des 17. Jhs. fort, standen aber fast ganz ausserhalb der litterarischen Bewegung und übten jedenfalls keinerlei Einfluss auf die Entwickelung des Prosastils aus. Unter diesen verdienen immerhin mit Lob genannt zu werden: Francesco Maria Zanotti aus Bologna, 1692—1777, Giovanni Targioni Tozzetti aus Florenz, 1712—1783, und Paolo Frisi aus Monza, 1728—1784[4]. Andere, wie Francesco Algarotti aus Venedig, 1712—1764, Giambattista Roberti aus Bassano, 1719—1796, und Saverio Bettinelli aus Mantua, 1718 bis 1808, nahmen alle aus der Fremde kommenden Neuerungen und die

geben Bologna 1888 mit einer Bibliographie; seine Biographie schrieb G. Carmignani als Einleitung zur *Storia della Toscana*, sie wurde nach seinem Tod, Pisa 1813, herausgegeben. — Die *Favole* F.'s Firenze 1795, vollständiger daselbst 1807. — Eine gute Auswahl der *Favole di tre autori toscani* (Crudeli, Pignotti, Fiacchi) ist die von G. Piergili, Florenz 1886.

[1] Die *Coltivazione dei monti* L.'s Verona 1778; das *Invito a Lesbia Cid.* M.'s Pavia 1783 und neuerdings, mit Kommentar von G. Tambara, Verona 1892. Über s. Ms. G. B. Marchesi, *L. M. ed i suoi scritti poetici*, Bergamo 1893.

[2] Über C. sehe man die von A. Meneghelli, Padua 1817, und die von G. A. Maggi verfassten Lebensbeschreibungen, letztere als Einleitung zu den *Opere scelte*, Mailand 1820, gedruckt. Die *Opere* erschienen in 40 Bden., Pisa und Florenz 1800—1813; über dieselben s. G. Zanella, *Paralleli lett.*, Verona 1884, und G. Mazzoni's Vorwort zu den *Prose edite ed inedite di M. C.*, Bologna 1882. Die Übersetzung der Gedichte Ossian's wurde zuerst Padua 1763 und dann vollständiger daselbst 1772 herausgegeben; die zwei Übers. d. *Ilias* in Padua 1786—94.

[3] V. Padula, *Elogio dell' ab. A. Genovesi*, Neapel 1869; L. Diodati, *Vita dell'abate F. Galiani*, Neapel 1788; C. Cantù, *Beccaria e il diritto penale*, Florenz 1862; P. Villari's Rede vor der *Scienza della legislazione* Filangieri's, Florenz 1864; E. Bouvy, *Le comte P. Verri, ses idées et son temps*, Paris 1889 etc.

[4] Die *Opere lat. e ital.* Zanotti's erschienen Bologna 1779—1802, die *Opere scelte* mit dem Leben des Verfassers von F. Reina Mailand 1818. — Zu den Werken Targioni Tozzetti's gehören die *Relazione di alcuni viaggi fatti in diverse parti della Toscana*, Florenz 1751 und 1768—79, die *Ragionamenti sull' agricoltura toscana*, Lucca 1759, die *Notizie degli aggrandimenti delle scienze fisiche* etc., Florenz 1780; s. M. Lastri, *Elogio di G. T. T.* in den *Atti dell' Accad. dei Georgofili*, Bd. II. — Die *Istituzioni di meccanica* etc. von Frisi Mailand 1777; seine *Operette scelte* Mailand 1825, mit den von P. Verri zusammengestellten biographischen Daten.

akademische Gesuchtheit an und wurden kalte und farblose Prosaschriftsteller, trotz der grossen und vielseitigen Gelehrsamkeit, die sie besassen[1]; mancher wiederum, wie Alessandro Verri aus Mailand, 1741—1816, versuchte sich schliesslich in einer unglücklichen Prosagattung, welche poetisch sein wollte und doch nur den Eindruck ungeschickter und rhetorischer Künstelei hervorrief, besonders in den viel zu sehr gerühmten *Notti romane al sepolcro degli Scipioni*[2]. Mit besserem Verständnis für die Kunst und die Bedürfnisse der Zeit bestrebten sich einzelne andere Prosaschriftsteller dieser Zeit die heimischen Gattungen mit der Gedankenbewegung in Einklang zu bringen, die sich Italien vom Ausland her mitgeteilt hatte. Unter diesen kam in den wohlverdienten Ruf eines vorzüglichen Schriftstellers Gaspare Gozzi aus Venedig, 1713 bis 1786, welcher im *Osservatore* hervorragende Beispiele einer lebhaften und zugleich würdigen Prosa bot, in welcher er moralische und litterarische Themata, sowie private Angelegenheiten in den mannnigfaltigsten Formen behandelte, und der in seiner zur Bekämpfung der Kritik Betinelli's verfassten *Difesa di Dante* die Italiener auf das Studium ihres seit dem 16. Jh. beinahe vergessenen grössten Dichters hinwies[3]; ebenso Giuseppe Baretti aus Turin, 1719—1789, welcher in *Lettere familiari* ein hervorragendes Muster anmutender und ungezwungener beschreibender Prosa bot, und in seiner *Frusta letteraria* viele Schriftsteller seiner Zeit, zwar in rechtschaffener Absicht, aber mit übermässigem Tadel geisselte[4]. Endlich ist zu bemerken, dass in diesem Zeitalter die Erforschung der politischen und Litteraturgeschichte mit grossem Eifer fortgesetzt wurde und dass beinahe alle Provinzen und Städte Italiens ihre gelehrten Historiker hatten, welche mit Hingebung und Gelehrsamkeit die Anfänge, politischen Schicksale und die Ereignisse in der Kunst- und Kulturgeschichte derselben beleuchteten; unter den zahlreichen Gelehrten, welche auf einen so rühmlichen Zweck ihren Sinn und ihre Bestrebungen richteten, verdient in besonderem Masse wegen seiner umfassenden Gelehr-

[1] Die *Opere* Algarotti's wurden Venedig 1791—94 mit der Biographie von D. Michelessi gedruckt. — Die Roberti's Bassano 1797, mit Biographie von A. Moreschi, über R. s. Tommaseo, *Storia civile nella letteraria*, p. 317 ff. — Die Werke Bettinelli's Venedig 1780—1782 und nochmals ebendaselbst 1799—1802; über ihn s. F. Galeani Napione, *Vite ed elogi d'illustri ital.*, Pisa 1818, III 177 ff. 227 ff.

[2] Erste Ausgabe Rom 1792 mit drei *Notti;* Rom 1804 mit sechs; die *Opere scelte* Verri's Mailand 1822 mit dem von G. A. Maggi geschriebenen Leben. Man sehe auch C. Casati, *Lettere e scritti ined. di P. e A. Verri,* Mailand 1871—81, und G. Sommi Picenardi, *Di Aless. Verri* im *Arch. stor. lomb.* VII, 303 ff.

[3] A. Malmignati, *G. Gozzi e i suoi tempi,* Padua 1890, sowie Tommaseo, *St. civile nella lett.* und Zanella, *Paralleli letter.,* oben citiert. — Die *Dif. di Dante,* oder besser das *Giudizio degli antichi poeti sopra la moderna censura di Dante,* Venedig 1758, (neue Ausgabe besorgt von A. Galassini, Modena 1893); s. A. Torre im *Giornale dantesco* IV 145 ff.; die *Gazzetta veneta* erschien in 103 Nummern vom 8. Februar 1760 bis 28. Januar 1761; der *Osservatore* in 104 Nummern vom 4. Februar 1761 bis 30. Januar 1762; er wurde später nach einer neuen, vom Verfasser für seine verschiedenen Schriften aufgestellten Reihenfolge, Venedig 1767—68, gedruckt; die *Sermoni* Venedig 1763 (Ausgabe mit Kommentar von A. Giannini, Palermo 1803). Sämtliche *Opere* G.'s erschienen Venedig 1794, Padua 1818—20, Bergamo 1825—20; gute Auswahlen sind die von G. Gherardini Mailand 1821—22, von N. Tommaseo Florenz 1848—49, von G. Mestica Florenz 1876—77.

[4] Über B. s. die *Memorie della sua vita* vor den *Scritti scelti ined. o rari di G. B.* von P. Custodi, Mailand 1822—23; Lebensbeschreibung von G. Franchi in *Opere di G. B.,* Mailand 1813; L. Morandi, *Voltaire contro Shakespeare, Baretti contro Voltaire,* 2. Ausgabe, Città di Castello 1884; E. Ferrari, *G. B. e la Frusta letteraria,* Bologna 1896; — Der 1. Teil der *Lett. familiari* Mailand 1762, der 2. Venedig 1762. Die *Frusta leiteraria* wurde zuerst in Venedig herausgegeben (25 Nummern, von Roveredo datiert 1. Oktober 1763 bis 15. Januar 1765) und dann in Ancona fortgesetzt (8 Nummern, aus Trient datiert, 1. April bis 15. Juli 1765). Die reichhaltigste und vollständigste Sammlung der *Opere di G. B.* ist die von Mailand 1838—39; eine gute Auswahl für die Schule besorgte M. Menghini, Florenz 1897.

samkeit und seinem massvollen Urteile Girolamo Tiraboschi aus Bergamo, 1731—1794, Beachtung, der Verfasser der *Storia della letteratura italiana,* in welcher mit kritischem Sinn die Werke und der Wechsel in der italienischen Bildungsgeschichte von den ältesten Zeiten bis zum Ende des 17. Jhs. behandelt sind [1].

72. Im zweiten Zeitalter der neueren Periode spiegelt die italienische Litteratur die raschen und tiefgehenden Umgestaltungen wieder, welche im geistigen Leben und in den staatlichen Einrichtungen durch die französische Revolution veranlasst wurden; die Revolution vom Jahre 1789, welche plötzlich und gewaltsam hervorbrach, rief sofort grosse Erregung in den Geistern, besonders in Italien, hervor und teilte sich dem Lande im Jahre 1796 mit, als das von Bonaparte befehligte französische Heer die alten Regierungen niederwarf und neue staatliche Einrichtungen durch die Gründung kleiner Republiken schuf, welche dann z. T. in die italienische Republik übergingen und sich mit ihr vereinigten; sie dauerte bis zum Jahre 1805, wo Napoleon, der nach der Unterdrückung der Revolution in Frankreich sich zum Kaiser gemacht hatte, sich auch zum König von Italien erklärte und jenem Teile der Nation, welcher das neue Reich zu bilden berufen wurde, einen Schein von Einheit und Unabhängigkeit verlieh, der aber im Jahre 1815 von der im Wiener Kongress siegreichen Reaktion, welche die untergegangenen Fürstentümer unter der österreichischen Vorherrschaft wieder ins Leben rief, zerstört wurde. Wortführer dieser Umgestaltungen waren in besonderem Masse zwei an Wucht des Geistes nicht unähnliche, aber von Charakter sehr verschiedene Schriftsteller, Monti und Foscolo.

Vincenzo Monti, geb. in der Romagna, in den Alfonsinen, im Jahre 1754, lebte in Rom als Dichter im Dienste von Päpsten und vornehmen Herren vor der Revolution bis zum Jahre 1797, alsdann in Mailand als politischer Kommissar und Professor der Litteratur, zur Zeit der republikanischen Regierungen, und als offizieller Dichter und Historiograph während der Dauer des italischen Reiches, das er in trauriger Verlassenheit bis zum Jahre 1828 überlebte; von Natur besass er die Gabe, seine bewegliche Phantasie mit den Eindrücken des Augenblicks und den Tendenzen der ihn umgebenden Gesellschaft in Einklang zu bringen, und er vermochte sein den Ereignissen des Tages entnommenes Ideal in glänzenden phantasiereichen Versen zum Ausdruck zu bringen [2]. Mit grösserer Behendigkeit und Fülle des Geistes, als sie Parini besessen hatte, und mit einer grösseren Gewandtheit und Lebhaftigkeit ausgestattet, als sie Alfieri besass, wusste Monti zu verjüngen, was an den traditionellen Formen der italienischen Poesie gut war, was von individueller Leistung bei Parini und Alfieri seiner Begabung entsprach, in sich aufzunehmen, und mit Urteil und Geschmack sich an die fremden Litteraturen anzulehnen; er wurde deshalb, wie Carducci sagte, der grösste eklektische Kunstdichter, den Italien seit langer Zeit gehabt hatte, ja er vereinigte in sich die ge-

[1] Über T. hat man das von A. Lombardi geschriebene *Elogio,* Modena 1796; bez. s. *Storia* sehe man p. 5.

[2] F. Cassi, *Notizie sulla vita e sulle opere di V. Monti* (z. T. autobiographisch) als Einleitung zu den *Opere di V. M.,* Bologna 1821—28; G. Pagni, *Mem. istor. per servire alla vita di V. M.,* Florenz 1828; P. Zaiotti, *Notizie su la vita e l'ingegno di V. M.* vor den *Opere ined. e varie di V. M.,* Mailand 1832; G. A. Maggi, *Intorno alla vita ed alle opere del cav. V. M.* in der Ausgabe der sämtl. *Opere,* Mailand 1839—42, von G. Resnati herausgegeben, die vollständigste Ausgabe; A. Monti, *V. M., ricerche storiche e lett.,* Rom 1873; C. Cantù, *Monti e l'età che fu sua,* Mailand 1879; L. Vicchi, *V. M., le lettere e la politica in Italia dal 1750 al 1830* (nur die Bände V—VIII, welche sich auf die Jahre 1778—1799 beziehen), Faenza-Rom 1870—87; G. Mazzatinti und A. Bertoldi, *Lettere ined. e sparse di V. Monti,* Turin 1894—96.

samte poetische Geschicklichkeit des damaligen Italiens[1]. Monti begann in seinen Jugendgedichten mit Nahahmung der arkadischen Manier Frugoni's, schwang sich aber alsbald zu neuen Formen auf in seiner *Prosopopea di Pericle*[2] und seiner *Bellezza dell' universo*, einer Ode und einem Gesang, welche ihn als wahren Dichter offenbarten; und von der Lyrik ging er zu kräftigerer Weise über in seinem *Pellegrino apostolico*, einem kleinen Gedicht in Terzinen über die Reise des Papstes Pius VI. nach Wien, der *Feroniade* und der *Musogonia*, mythologischen Gedichten, in die Reminiscenzen aus Virgil und Ovid eingewebt sind[3], in den Tragödien *Aristodemo* und *Galeotto Manfredi*, von denen die eine in Alfieri's, die andere in Shakespeare's Manier gehalten ist[4], und in der *Bassvilliana*, worin er die Form des Dante'schen Gedichts in glücklicher Weise erneuernd, die Greuel der Revolution darstellte[5]. Dann schlug er einen neuen Weg ein und wurde der Fürsprecher der demokratischen, durch die Ankunft der Franzosen erweckten Empfindungen in den *cantiche* vom *Fanatismo*, von der *Superstizione*, vom *Pericolo*, in Oden und Hymnen, die von Jacobinismus überschäumten, in der Tragödie *Caio Gracco* und den Gedichten *Prometeo* und der *Mascheroniana*[6]. Darauf feierte er in zahlreichen lyrischen Gedichten, im *Bardo della Selva Nera*, und in andern kleineren Gedichten in Napoleon I. den Glanz des italischen Königreichs[7], während er seine wunderbare Übersetzung der Ilias vollendete[8]. Schliesslich zog er sich, nach der Restauration, ohne den neuen Bedrückern aus der Fremde seine Ehrerbietung in Versen zu versagen, von der Poesie zurück und beschäftigte sich mit philologischen Studien, von denen er ein hervorragendes Beispiel in der *Proposta di correzioni ed aggiunte al vocabolario della Crusca* (s. I 84) gab[9], und die er aufgab, um im Namen der klassischen Tradition die neuen litterarischen Tendenzen der romantischen Schule im *Sermone sulla Mitologia*[10] zu bekämpfen.

Ugo Foscolo, als Sohn einer venezianischen Familie in Zante im Jahre 1778 geboren und bis zum Jünglingsalter in Venedig aufgewachsen, kämpfte zuerst in den Heeren der in Italien vom Jahre 1796 an aufeinander folgenden Republiken, hatte darauf, nur kurze Zeit hindurch, während der

[1] Die vollständigste Sammlung der Gedichte Monti's ist die von G. Carducci besorgte *Poesie liriche*, Florenz 1858 und 1862; *Canti e poemi*, daselbst 1862; *Tragedie, drammi e cantate*, daselbst 1865 und 1883; *Versioni poetiche*, daselbst 1869; die vollständigste Sammlung der *Poesie liriche* allein ist die von mir Florenz 1891 veröffentlichte; die in Octaven abgefasste Übersetzung der *Pucelle d'Orléans* Voltaire's *(Pulcella d'Orléans)* wurde erst 1878 in Livorno von E. Toci herausgegeben. Eine gute Auswahl der lyrischen Gedichte mit Kommentar ist die von A. Bertoldi, Florenz 1891.

[2] G. Mestica, *La prima ode di V. M.* in *Nuova Antol.*, Jahrg. 1889, 3. Serie, Bd. XXIII.

[3] Der *Pell. Apost.* stammt aus dem Jahre 1782; die 1782 begonnene *Feroniade* ist nie beendigt worden, die *Musogonia* vom Jahre 1793—97 war anfangs in zwei Gesängen, die dann auf einen einzigen reduciert wurden.

[4] A. Zardo, *L'Aristodemo* in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1892, 3. Serie, Bd. XXXIX. Der *Aristod.* stammt aus den Jahren 1784—86, der *Gal Manfr.* aus den Jahren 1786—88.

[5] Die *Bassv.* wurde 1793 begonnen und nicht vollendet; F. Zschech, *V. M. und sein Gedicht auf den Tod H. Bassville's*, Hamburg 1884; M. Trenta, *Delle benemerenze di V. M. verso gli studi danteschi*, Pisa 1891.

[6] Über den Republikaner Monti sehe man meine Abhandlung *Il cittadino V. M.* in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1894, 3. Serie, Bd. LII. — Die 3 *cantiche* und der *Prometeo* sind vom Jahre 1797, die *Mascher.* von 1801.

[7] Der *Bardo* stammt aus dem Jahre 1806.

[8] Die Übersetzung der *Ilias* wurde 1807—10 geschrieben; 1. Ausgabe Mailand 1810, eine 2., korrektere, daselbst 1812. Eine gute neue Ausgabe mit Anmerkungen ist die von V. Turri, Florenz 1892.

[9] Mailand 1817—26.

[10] Über die poetischen Werke M.'s sehe man hauptsächlich das Buch von B. Zumbini, *Sulle poesie di V. M. studi*, Florenz 1894.

Dauer des italienischen Königreichs die Professur der Litteratur an der Universität Pavia inne, ging nach der Restauration des Jahres 1815 in die Verbannung nach der Schweiz und darauf nach England, wo er in Freiheit lehrend und schreibend, aber unglücklich die letzten Jahre seines mühseligen Lebens verbrachte, bis ihn 1827 der Tod ereilte[1]. Foscolo, der nach einigen Versuchen in der arkadischen Poesie und im Übersetzen aus dem Griechischen, Lateinischen und Französischen[2], in einer Tragödie *Tieste*[3] Alfieri nachzuahmen begonnen, und darauf in einer Ode an Bonaparte, in Sonetten und in den *Ultime lettere di Jacopo Ortis*[4], einem Goethe's Werther nachahmenden Roman in Briefform, sowohl seine glühenden Empfindungen für das Vaterland als seine Liebe ausgesprochen hatte, stellte im allgemeinen in seinen Werken den Widerstand Italiens gegen Napoleons Cäsarismus und die schmerzliche Empfindung des Zwiespaltes dar, den die Revolution in die nicht mehr mit der Vergangenheit verbundenen, und der Zukunft noch ungewissen Geister gebracht hatte. Das berühmteste Werk Foscolo's ist die Dichtung von den *Sepolcri*[5], die 1806 verfasst wurden, als durch ein Gesetz bestimmt wurde, dass alle Verstorbenen auf öffentlichen Friedhöfen begraben werden sollten, ein Gesetz, das als wirksames Mittel zur Wiedergeburt des Vaterlands und für geeignet erachtet wurde die Italiener mit dem Gefühl der Verehrung für die grossen Dahingeschiedenen zu erfüllen. Die *Sepolcri* sind ein unsterbliches Gedicht, in dem man die grosse Kunst bewundert, durch die mit grossartiger Mannigfaltigkeit und Leichtigkeit die Töne der Predigt und des Hymnus, der Elegie und der Satire, der Tragödie und des Epos zu einem einzigen erstaunlichen Zusammenklang mit einer machtvollen Lyrik verschmolzen werden, die in vernunftgemässem Begreifen der menschlichen Geschichte die kalte philosophische Negation mit dem heitern hellenischen Naturalismus, das Gebet Electra's und die Prophezeihung Cassandra's mit der italienischen Herrlichkeit Santa Croce's vereinigt, und zugleich die Begeisterung für das Vaterland und die Pietät des Bürgersinnes erweckt. Aber Foscolo geht als Schriftsteller und Mensch nicht in den *Sepolcri* auf, denn zu grossem Teile offenbarte sich sein Geist und seine Seele auch in den *Grazie*[6], einem fragmentarischen

[1] G. Pecchio, *Vita di U. F.*, Lugano 1830; L. Carrer, *Vita di U. F.* in den *Prose di L. C.*, Florenz 1855, Bd. II; C. Gemelli, *Della vita e delle opere di U. F.*, 2. Ausgabe, Bologna 1881; F. Gilbert de Winckels, *Vita di U. F.*, Verona 1885—92; L. Corio, *Rivelazioni storiche intorno ad U. F.*, Mailand 1873; G. A. Martinetti, *Vita militare di U. F.*, Livorno 1883; C. Antona Traversi, *Studi su U. F.*, Mailand 1884; *U. Foscolo nella famiglia*, Mailand 1884, *De' natali, della famiglia e della vita di U. F.*, Mailand 1884, *Curiosità foscoliane*, Bologna 1889; G. Chiarini, *Gli amori di U. F.*, Bologna 1892.

[2] G. Carducci, *Adolescenza e gioventù poetica del Fosc.*, in den *Conversazioni critiche*, Rom 1884; einige der *Versi dell' adolescenze* F.'s gab C. Antona Traversi, Recanati 1888, heraus.

[3] 1. Ausgabe, Venedig 1797.

[4] Erste Ausgabe unter dem Titel *Ult. lett. di J. O.*, Bologna 1798, dann von A. Sassoli u. d. geschminkten Titel *Vera storia di due amanti infelici*, Bologna 1799; die erste Ausgabe der endgültigen Redaktion Mailand 1802; man sehe die kritische Ausgabe von G. A. Martinetti und C. Antona Traversi, Saluzzo 1889, und die Untersuchung von A. Graf in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1895, 3. Serie, Bd. LVII.

[5] Erste Ausgabe Brescia 1807. Die hauptsächlichsten Kommentare sind die von G. A. Martinetti, Turin 1874 und 1884, von G. P. Solerio, Casale 1877, von F. Trevisan, Verona 1881, 1883 und 1889, von U. A. Canello, Padua 1873 und 1883, von A. Ugoletti in den *Studi sui Sepolcri*, Bologna 1888, von S. Ferrari in der Schulausgabe der *Poesie di U. F.*, Florenz 1891. Andere Untersuchungen sind: C. Antona Traversi, *La vera storia dei Sepolcri di U. F.*, Livorno 1884; B. Zumbini in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1889, 3. Serie, Bd. XIX; V. Cian im *Giornale stor.* XX 205 ff.

[6] Hersg. von F. S. Orlandini, Florenz 1848; besser von G. Chiarini in den *Poesie di U. F.*, Livorno 1882; kommentiert von G. A. Martinetti, Turin 1877, und von S. Ferrari, l. cit.

Gedicht, welches sich zu einer poetischen Geschichte der Kunst entwickeln sollte, in den beiden Tragödien *Aiace* und *Ricciarda*, von welcher die eine einen klassischen, die andere einen mittelalterlichen Stoff behandelt[1], in der Rede *Dell' origine e dell' uffizio della letteratura*, welche als Einleitung zur Litteraturvorlesung an der Universität Pavia vorgetragen wurde, in seinen litterarischen Essais, besonders in denen über Dante, Petrarca und Boccaccio, in welchen Foscolo die Art der Kritik einführte, welche das Kunstwerk als psychologische Erscheinung ansieht und die Veranlassung zu demselben in der Seele des Schriftstellers und den zeitlichen Verhältnissen sucht, endlich in der Briefsammlung, einer der reichhaltigsten und aufrichtigsten, welche die moderne italienische Litteratur besitzt[2].

Der Monti's und Foscolo's Werken gemeinsame Charakter war der Formklassizismus, der mehr oder weniger bei allen Schriftstellern dieser Zeit, bei Dichtern wie Prosaschriftstellern, vorherrscht. Unter jenen verdienen, als Fortsetzer der im vorhergehenden Zeitalter blühenden klassischen Lyrik drei Dichter aus Reggio, Francesco Cassoli, 1749—1812, Luigi Lamberti, 1759—1813, und Giovanni Paradisi, 1760—1826, Erwähnung, welche mit Glück horazische Formen nachahmten[3]; ferner Giuseppe Giulio Ceroni aus Verona, 1774—1814, welcher in nicht gewöhnlichen lyrischen Gedichten der Sänger des in Italien in den napoleonischen Kriegen wieder erwachenden militärischen Geistes wurde[4]; Francesco Benedetti aus Cortona, 1785—1821, Verfasser von Tragödien, Oden und Prosaschriften, die von warmem, patriotischem Gefühl erfüllt waren[5]; Ippolito Pindemonte aus Verona, 1753—1828, Verfasser von *Poesie campestri*, deren Form er den griechischen und lateinischen und deren Geist er den englischen Dichtern entnahm, sowie Verfasser eleganter *Sermoni* und Episteln, eines als Antwort auf dasjenige Foscolo's verfassten Gedichtes über die *Sepolcri* und einer sehr schönen Übersetzung der homerischen Odyssee in Blankversen[6]; Cesare Arici aus

[1] Erste Ausgabe des *Aiace* Neapel 1828; der *Ricc.* London 1820; über den Text der Tragödien s. G. A. Martinetti in *Giorn. stor.* XXIII, 208 ff.

[2] Die *Opere edite e postume* F.'s wurden von F. S. Orlandini und E. Mayer, Florenz 1850—62, herausgegeben (Bd. 1—4: Prosaschriften litterarischen Inhalts; Bd. 5 Prosaschriften politischen Inhalts, Bd. 6—8 Briefsammlung, Bd. 9 Gedichte, Bd. 10—11 kritische Versuche); es folgte 1890 ein von G. Chiarini besorgter Bd. *Appendice*. Von den Gedichten allein haben wir gute Ausgaben von G. Biagi, Florenz 1883, von G. Mestica, daselbst 1884, und von P. Gori daselbst 1886, diese letztere mit einer reichhaltigen *Bibliografia foscoliana*. Die Briefsammlung wurde durch wichtige Zusätze bereichert von A. Tobler, Leipzig 1871, G. Perosino, Turin 1873, D. Bianchini, Paris 1875, G. Mestica, Florenz 1884, A. Avoli, Rom 1886, E. Del Cerro, Florenz 1888 etc

[3] L. Cagnoli, *Notizie biogr.* cit. Bd. IV und V und E. Manzini, *Mem. storiche dei Reggiani*, Reggio 1878. — Die *Versi di F. Cassoli*, Parma 1802 (cf. S. Peri, *L'opera lett. di un poeta del s. XVIII*, Varese 1891). — Die *Poesie di L. Lamberti* Parma 1796, Pisa 1799 und 1815, die *Poesie e prose* Mailand 1822 (s. V. Fontana, *L. L., vita, scritti, amici*, Reggio 1893). — Die *Poesie scelte* G. Paradili's kamen Florenz 1827 und Mailand 1828 heraus.

[4] *Poesie di G. G. C.*, Mantua 1813; s. G. Mazzoni, *Un commilitone di U. Foscolo*, Venedig 1893.

[5] *Opere di F. B.* von F. S. Orlandini, Florenz 1858 herausg.; s. S. Marioni, *Fr. Benedetti*, Arezzo 1896, unvollendet.

[6] B. Montanari, *Storia della vita e delle opere di I. P.*, Venedig 1856. Die vollständigste Sammlung der *Poesie originali* von P., Florenz 1858, von A. Torri herausgeg. mit einer Abhandlung von P. Dal Rio; die *Poesie campestri* waren Parma 1788 veröffentlicht worden und besser Verona 1817; die *Sepolcri* mit denen Foscolo's Verona 1808, die *Epistole* Piacenza 1809 die *Sermoni* Verona 1819. Eine Probe der *Odiss.* Verona 1809, die vollständige Uebersetzung daselbst 1822; guter von V. Turri mit Bemerkungen versehener Neudruck, Florenz 1891. — F. Torraca, *I Sepolcri di I. P.*, in den *Discussioni e ricerche*, Livorno 1888; L. Cisorio, *Dei Serm. di I. P.*, Pontedera 1893; G. Biadego, *Il P. poeta e traduttore* im Bd. *Da libri e manoscritti*, Verona 1883. — Ein tüchtiger Dichter von grosser Begeisterung, wenn auch in der Form nachlässig, war sein älterer Bruder Gio-

Brescia, 1782—1836, welcher einige didaktische Gedichte, unter denen besonders die *Coltivazione degli ulivi* und die *Pastorizia* geschätzt sind, und eine gelobte Übersetzung von Virgils *Eneide* verfasste[1]; endlich Giuseppe Zanoia aus Genua, 1752—1817, der in seinen *Sermoni* die Form der Parini'schen Satire wieder aufnahm und die Laster seiner Zeit witzig und wirksam geisselte[2].

73. In der Prosa bestand in diesem zweiten Zeitalter die Unsicherheit fort, welche in dem ersten vorgeherrscht hatte; denn der grösste Teil der Prosaschriftsteller schwankte zwischen dem Verlangen nach Neuheit und dem Einfluss der Tradition, zwischen der Lebendigkeit und Beweglichkeit, welche die französische Litteratur an den Tag legte, und der feierlichen Gesetztheit, welche das Kennzeichen der klassischen Werke war, hin und her. Es fehlte auch nicht an hervorragenden historischen Schriftstellern, und unter diesen erlangte grösseren Ruhm Carlo Botta aus San Giorgio Canavese, 1766—1837, einer der ersten und wärmsten Verfechter der Idee von Italiens Freiheit[3], welcher die *Storia della guerra d'indipendenza degli Stati Uniti d'America,* später die *Storia d'Italia dal 1789 al 1814* und die *Storia d'Italia continuata da quella del Guicciardini dal 1534 al 1789* verfasste, drei Werke, durch die Botta vermöge der Weite seiner Auffassung und der Feierlichkeit seines Stils die historische Form unserer grossen Cinquecentisten erneuerte, indem er zugleich danach trachtete, in der Erzählung genau und wahrhaft zu sein, vollständige Unparteilichkeit im Urteil zu bewahren und bedeutsame und gesunde Grundsätze politischer Moral zu verbreiten[4]. Und von Botta's Tendenzen entfernten sich im allgemeinen nicht die übrigen Historiker seiner Zeit, wie Vincenzo Coco aus Civita Campomarano, 1770—1823, Verfasser des *Saggio storico su la rivoluzione di Napoli del 1799,* eines durch die Selbstständigkeit der Erzählung und die Originalität des Stils ruhmwürdigen Buchs;[5] Rosario Gregorio aus Palermo, 1753—1809, welcher in seinen *Considerazioni sopra la storia di Sicilia* besonders die gesetzgeberischen und politischen Einrichtungen und die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse der Insel von den Zeiten der normannischen Herrschaft an darlegte[6]; Girolamo Serra aus Genua, 1761—1809, welcher in einer *Storia dell' antica Liguria e di Genova,*[7]

vanni Pindemonte, 1751—1812; in seinen Gedichten (*Poesie e lett.* herausg. von G. Biadego, Bologna 1883) spiegeln sich die wechselnden politischen Empfindungen der Zeit wieder.

[1] A. Zanelli, *Della vita e delle opere di C. A.* im *Propugnatore,* Jahrg. 1883, Bd. XVI; G. Quadri, *A. Caro e C. A. nella traduz. dell' Eneide,* Brescia 1884; sämtliche *Opere* A.'s Padua 1858 mit einer Lobrede G. Nicolini's; eine von Z. Bicchierai besorgte Auswahl erschien Florenz 1874.

[2] Die *Sermoni* von G. Z. Mailand 1809, von G. Bossi herausg.; eine anonyme Biographie von Z. ist in Tipaldo II. 69—81 gedruckt.

[3] C. Bon Compagni, *Not. stor. su C. Botta* in den *Atti della R. Accad. di Torino,* Jahrg. 1867, Bd. II; C. Dionisotti, *Vita di C. B.,* Turin 1867; F. Cavalli, *Cenni biografici su C. B.* in den *Atti dell' Istituto veneto,* Jahrg. 1873—74, 4. Serie, Bd. III; S. Botta, *Vita privata di C. Botta,* Florenz 1877. — Die Briefe B.'s, deren Sammlung von Nutzen wäre, wurden vereinzelt herausgegeben; seine *Scritti minori* Biella 1860; der *Camillo,* Gedicht, erschien Paris 1815 und Turin 1833.

[4] P. Pavesio, *C. Botta e le sue opere storiche,* Florenz 1874. — Erste Ausgabe der *Storia della guerra d'indipendenza* Paris 1809 (gute Ausg. mit Vorwort von M. Amari, Florenz 1856); die *Storia d'It. dal 1789 al 1814* Paris 1824 und öfters nachher (die wichtigsten Kritiken im Band der *Osservazioni e giudizi sulla st. d'It. di C. B.,* Modena 1825); die *St. d'It. continuata da quella del Guicc.* erschien Paris 1832.

[5] Erste Ausgabe d. *Saggio* Mailand 1800 und korrekter daselbst 1806; gute Neudrucke Turin, Unione Tip. s. a. mit einer Biographie von G. B. C. und Florenz 1865 mit der Biographie von M. D'Ayala. — Von Coco ist bemerkenswert der *Platone in Italia,* ein historisch-philosophischer Roman, Mailand 1805.

[6] Erste unvollständige Ausgabe der *Consid.* Palermo 1806, die beste in den *Opere scelte di R. G.,* Palermo 1865.

[7] Von der *Stor. dell' antica Lig.* ist nur das erste Buch 1797 herausgegeben worden, das ganze Werk Capolago 1835.

die Geschichte seiner Provinz in glänzender und vornehmer Weise, aber nicht ganz ohne lokalpatriotische Übertreibung erzählte, und Melchiorre Delfico aus Teramo, 1744—1821, Verfasser vieler philosophischer, wirtschaftlicher und juristischer Schriften, alle voll neuer Ideen, sowie der schätzbaren *Memorie storiche della Repubblica di San Marino*[1]. Mit diesen zusammen verdienen zwei in diesem Zeitalter blühende und schaffende Schriftsteller Erwähnung, die allerdings etwas später ihre Geschichtswerke verfassten: Lazzaro Papi aus Pontito bei Lucca, 1763—1834, Verfasser der *Commentari della rivoluzione francese*, worin er von umfassendem Gesichtspunkte aus das gesamte Revolutionszeitalter von 1789—1814 behandelte und sich als wahrhaften und unparteiischen Erzähler, sowie als Vertreter eines reinen und gewählten Stils zeigte[2], und Pietro Colletta aus Neapel, 1775—1831, welcher, nachdem er hohe politische und militärische Ämter während der Regierung Joachim Murat's und in der Revolution des Jahres 1821 bekleidet hatte, sich vom öffentlichen Leben zurückzog und die *Storia del reame di Napoli dal 1734 sino al 1825* mit grosser Begeisterung für die nationale Grösse in ernstem und wirksamem Stil schrieb[3].

Nicht weniger reich war die Blüte der Prosa in den eigentlichen Gattungen der schönen Litteratur; im allgemeinen aber war diese sehr geringfügig, denn die Novellen, Romane und Dramen dieses Zeitalters verrieten alle sehr deutlich den Einfluss französischer Vorbilder und wurden mit solcher sprachlichen und stilistischen Nachlässigkeit ausgeführt, dass sie der Vergessenheit anheimzufallen verdienen; derselben entzogen sich mit Not die Komödien Giovanni Giraud's aus Rom, 1776—1834, weil in ihren besseren Teilen der Witz und die Munterkeit des goldonischen Geistes wieder erstanden schien[4]. Auch verdienten einige Vertreter der wissenschaftlichen Prosa nicht der Vergessenheit anheimzufallen, so Francesco Mengotti aus Fonzaso, 1749—1830, und Giambattista Brocchi aus Bassano, 1772—1826, welche mit der Pflege der exacten und Naturwissenschaften diejenige der schönen Form verbanden[5], und zwei gelehrte Kunsthistoriker, Luigi Lanzi aus Montolmo, 1732—1810, und Leopoldo Cicognara aus Ferrara, 1767—1834, von denen der eine eine *Storia pittorica d'Italia*, der andere eine *Storia della scoltura* verfasste, beides Denkmäler geistvoller Gelehrsamkeit[6]. Zu dem

[1] Erste Ausgabe Mailand 1804. Über den Verf. s. F. Mozzetti, *Degli studi delle virtù e delle opere di M. D.*, Teramo 1835; G. De Filippis, *Della vita e delle op. di M. D.* ebendaselbst 1836.

[2] A. Mazzarosa, *Notizie biogr. su L. P.*, vor der ersten Ausgabe der *Commentari*, Teil I bis zum Tode Ludwigs XVI. Bastia 1836 und Teil II bis zur Restauration der Bourbons Lucca 1830—31, 3. Ausgabe Mailand 1840; über den histor. Wert der *Comm.* s. M. Pellet, *Napoléon à l'Ile d'Elbe*, Paris 1888, Anhang.

[3] F. Palermo, *P. C. uomo di stato e scrittore*, im *Arch. stor. ital.*, Jahrg. 1856—57, Bd. III—IV. — Die erste Ausgabe der *Storia*, Capolago 1834, besorgt von G. Capponi; gut ist die Florentiner von 1846; eine ausgezeichnete Auswahl für die Schule veranstaltete F. Torraca, Florenz 1890. Gegen Colletta, meistens im Sinne der Bourbons, schrieben A. Capece Minutolo 1834, F. Pignatelli Strongoli 1836, P. Borrelli 1847, A. Cacciatore 1850, P. Calà Ulloa 1877. — Die *Opere ined. e rare di P. C.* Neapel 1861; darin auch, Bd. I, eine unvollständige Selbstbiographie und in Bd. II die Biographie C.'s von M. D'Ayala.

[4] Die 15 *Commedie del conte G. G.* Rom 1808, das *Teatro domestico*, 23 Stücke, Florenz 1816; s. V. Carrera, *Il conte G. Giraud*, Florenz 1871.

[5] Das Werk Mengotti's *Sulle acque correnti* erschien von der Cruscaakademie 1817 gekrönt, Mailand 1810—12, dann unter dem Titel *Idraulica fisica e sperimentale*, Mailand 1828. — Die *Conchiologia fossile* von Brocchi Mailand 1814 (cf. A. Stoppani in dem Band über *Primo centenario di G. B. Brocchi*, Bassano 1873).

[6] *St. pitt. d'Italia* von Lanzi, Bassano 1809; s. O. Boni, *Elogio dell' ab. L. Lanzi*, Pisa 1816. — *St. della scult.* von Cicognara, Venedig 1813—18 und Prato 1823; s. V. Malamani, *Memorie del co. L. Cicognara*, Venedig 1888.

Zwecke, der Nachlässigkeit und Inkorrektheit besonders in der Sprache der Schriftsteller entgegenzuarbeiten, wurde in dieser Zeit die Schule der Puristen errichtet, welche die Rückkehr zum Studium der Trecentisten, als den einzigen, Anerkennung verdienenden Quellen sprachlichen und schriftlichen Ausdrucks anbahnten. Haupt dieser Schule, welche auch in gewissem Masse den Gegensatz gegen den französischen Einfluss im Namen der Italianität der Sprache vertrat, war Antonio Cesari aus Verona, 1760—1828, welcher durch Originalwerke und Übersetzungen, durch zahlreiche Biographien, Novellen, Reden und Abhandlungen, durch lexikalische Arbeiten und Ausgaben alter Texte das Studium der alten Schriftsteller beförderte[1]. Und auf diesem Wege folgten ihm viele; so Michele Colombo aus Venedig, 1747—1738, welcher das *Decameron* mit Anmerkungen versah[2], und Giulio Perticari aus Savignano in der Romagna, 1779—1822, Verfasser der Abhandlung *Degli scrittori del trecento* und der *Apologia dell' amor patrio di Dante*[3]. Aber inmitten allem diesem Schwanken bildeten sich doch bereits in diesem Zeitalter die charakteristischen Eigentümlichkeiten einer neuen Prosa heraus, welche sich in den Schriften Monti's und Foscolo's, dem Ausgangspunkt des modernen Stils, bemerkbar zu machen begannen; unterdessen wuchsen heran und brachten bereits die ersten Früchte ihres Geistes ans Licht die drei grössten Prosaschriftsteller dieser Periode, Giordani, Leopardi und Manzoni.

74. Als nach dem Fall des napoleonischen Reiches und, nachdem die Versuche Italien eine unabhängige Regierung zu wahren gescheitert waren, die vor der Revolution existierenden Fürstentümer wieder aufgerichtet wurden und sich auf der ganzen Halbinsel die österreichische Vorherrschaft befestigt hatte, war in jeder italienischen Provinz die Niedergeschlagenheit der Geister gross. Aber nachdem der erste Schrecken verflogen war, erwachte der Gedanke eines freien und unabhängigen Vaterlands, der bereits im Geiste vieler Bürger während der Dauer des italienischen Königtums Gestalt angenommen hatte, wieder, und im Namen des italienischen Vaterlands wurde so das heroische Zeitalter des *Risorgimento* angebahnt, welches von heimlichen Verschwörungen und teilweisen Erhebungen in den Jahren 1821 und 1831 zum offnen und gigantischen Kampfe der Jahre 1848/49 überging. In diesem Zeitalter fand die zur Führerin und Anregerin des nationalen Denkens gewordene Litteratur ihren Ausdruck in der romantischen wie klassischen Schule, welche bei verschiedenartiger Form den gemeinsamen Zweck verfolgten, dem Vaterland zu nützen, indem sie es von der heimischen und fremden Tyrannei befreiten

[1] G. Manuzzi, *Vita e opere del p. A. Cesari,* in der *Antologia* Viesseux' Jahrg. 1829, und vorher in den *Lettere del p. A. C.,* Florenz 1845. — Von den Originalwerken C.'s erschienen *La Vita di Gesù Cristo e la sua religione* Verona 1817, die *Fatti degli Apostoli,* Verona 1821, die *Novelle,* 1. vollst. Ausg., Verona 1815, die *Bellezze della div. Comm.* Verona 1819. Cesari besorgte den Neudruck des *Vocabolario degli Accad. della Crusca* (mit vielen Zusätzen Verona 1806—11), veranstaltete Ausgaben von alten Texten, wie den *Vite dei SS. Padri,* Verona 1799 etc., und übersetzte viel aus dem Lat., z. B. die Oden des Horaz, die Komödien des Terenz, die Briefe Cicero's und die Bücher *Dell' imitazione di Cristo* von a Kempis, welches seine erste Arbeit war, Verona 1785.

[2] A. Pezzana, *Alquanti cenni intorno alla vita di M. Colombo,* Parma 1838. C. gab heraus den *Catalogo di alcune opere attinenti alle scienze, alle arti ed altri bisogni dell'uomo, le quali quantunque non citate nel Vocab. della Crusca meritano per conto della lingua qualche considerazione,* Mailand 1812, und sieben *Lezioni sulle doti di una culta favella,* Parma 1833; seine *Opuscoli,* in Parma gesammelt und herausgegeben, erschienen 1824—37; die Ausgabe des *Decam.* ist schon oben p. 116 angeführt worden.

[3] L. Bertuccioli, *Memorie intorno la vita del co G. Perticari,* Pesaro 1822; P. Costa, *Elogio di G. P.* in den *Opere di P. C.* III 123 ff.; F. Vendemini, *Discorso intorno alla vita e alle opere di G. Pert.,* Bologna 1875. — Die zwei Werke P.'s *Degli scrittori* und *Apologia* wurden in der *Proposta* Monti's herausgegeben (Bd. I Teil 1 und Bd. II Teil 2); alle *Opere di G. P.* Bologna, Veroli 1822—23 und Bologna, Guidi 1839.

und zu einer starken politischen Einheit führten. Die romantische Schule bildete sich unter dem Einfluss der deutschen und englischen Litteratur und im Gegensatz zum napoleonischen Zeitalter aus; und indem sie die Vernünftigkeit zum Ideal erhob und die Rückkehr zum Wahren und Schicklichen und zum Nützlichen und Schönen als Grundsatz verkündigte, machte sie sich zur Verbreiterin liberaler Ideen und versuchte das Kunstwerk dem Volke näher zu bringen, dessen Bestrebungen sie in sich aufnahm: sie blühte besonders in der Lombardei, hatte als Organ den *Conciliatore,* eine Zeitschrift, welche in Mailand 1818 zu erscheinen begann, und als anerkanntes Haupt Manzoni. Die klassische Schule führte die Traditionen Alfieri's und Foscolo's weiter, indem sie den Kultus der antiken Formen als die vollendetste Ausdrucksweise des menschlichen Ideals wieder aufnahm, und in diesen Formen die Ideen von Freiheit und Unabhängigkeit wiedergab und verbreitete: sie blühte besonders in der Romagna, woher die meisten Schriftsteller dieser Schule stammten, und hatte als grössten Vertreter Leopardi.

Alessandro Manzoni wurde in Mailand im Jahre 1785 geboren und begab sich, nachdem er daheim den ersten Unterricht erhalten hatte, noch jung nach Paris, wo der Verkehr mit berühmten Philosophen und Denkern ihn in der religiösen Gleichgültigkeit befestigte. Er kehrte 1810 nach Italien zurück, schon damals durch das Beispiel seiner Frau und den eigenen inneren Trieb zum katholischen Glauben bekehrt, welcher von dieser Zeit an alle seine Handlungen leitete, gestaltete und belebte, und blieb ruhig in Mailand, fern von der politischen Agitation, nur mit der Abfassung seiner Werke beschäftigt, welche um 1840 ihre endgiltige Form erhielten. Von diesem Jahre an liess seine litterarische Thätigkeit nach, bis sie vollständig mit der 1868 aufgeworfenen Streitfrage über die Einheit der Sprache erlosch; er überlebte diesen Streit nur um einige Jahre, da er 1873 starb[1]. Manzoni schrieb zuerst Gedichte in klassischer Form und seine 1801—1809 verfassten Jugendwerke, wie das kleine Gedicht *Trionfo della libertà,* das Idyll *Adda,* der Gesang *In morte di Carlo Imbonati* und das kurze Gedicht *Urania* verraten deutlich den Einfluss der poetischen Manier Monti's und wurden von Foscolo öffentlich gelobt. Aber mit den im Jahre 1812 begonnenen *Inni sacri* schlug Manzoni einen andern Weg ein; und indem er mit allen bis dahin gewöhnlichen und konventionellen Mitteln des dichterischen Ausdrucks brach, sang er in erhabenem Ton und in neuer Form von seinem religiösen Ideal, welchem nunmehr das dem Glauben um der Ruhe willen wieder zugewandte, durch die Revolution erschöpfte und eingeschüchterte Geschlecht der Zeitgenossen zustimmte[2]. Die

[1] G. Carcano, *Vita di A. M.,* Mailand 1873; F. Venosta, *A. M., cenni sulla sua vita e le sue opere,* Mailand 1873; V. Bersezio, *A. M., studio biografico e critico,* Turin 1873; B. Prina, *A. M. studio biogr. e critico,* Mailand 1874; A. De Gubernatis, *A. M., studio biografico,* Florenz 1879; C. Cantù, *A. M. reminiscenze,* Mailand 1885; S. Stampa, *A. M., la sua famiglia, i suoi amici,* Mailand 1885; P. Petrocchi, *Dell' opera di A. M. letterato e patriotta,* Mailand 1886; Victor Wailles, *Le romantisme de Manzoni* Paris 1890; Helmer Key, *Alessandro Manzoni Litteratur historisk Studie,* Stockholm 1894 A. Stoppani, *I primi anni di A. M.,* Mailand 1874; C. Magenta, *Mons. L. Tosi e A. Manzoni,* Pavia 1876 etc., cf. A. Vismara, *Bibliografia Manzoniana,* Mailand 1875 und F. Salveraglio, *Catalogo della sala manzoniana* etc., Mailand 1890. — Die *Opere varie di A. M.* Mailand 1845 (Tragödien, verschiedene Prosaschriften, *Inni sacri* und *Cinque Maggio*), und daselbst 1870 (mit anderen Prosaschriften) wurden vom Verfasser besorgt; die *Opere inedite o rare* gab R. Bonghi, Mailand 1882—91, heraus; das von G. Sforza gesammelte *Epistolario* erschien Mailand 1882 -83.

[2] F. De Sanctis, *Il mondo epico lirico di A. M.,* in seinen *Nuovi saggi critici,* Neapel 1879; P. Ardito, *Le liriche di A. M.,* Neapel 1882; G. Salvagnoli Marchetti, *Intorno gli Inni sacri,* Rom 1829; L. Fratti, *Osservazioni di un giovane ital.,* Reggio 1830; M. Garelli, *Sugl' Inni sacri,* Pisa 1880. — Die erste Ausgabe der *Inni,* Mailand 1815, enthält vier derselben; die *Pentecoste* erschienen Mailand 1823.

Inni sacri, welche 1815 veröffentlicht wurden, d. h. im Jahre der Restauration selbst, blieben fast unbeachtet, und der Name Manzoni's erhob sich erst mit dem *Cinque maggio* zu stolzer Höhe, jener berühmten auf den Tod Napoleons I. gedichteten, im Jahre 1821 abgefassten Ode, welche durch ihre hohe Begeisterung und die rasche Bewegtheit ihrer Form vermocht hat, die von dem grossen Ereignis bewegten Herzen wirksam zu rühren, und trotz einiger Unvollkommenheiten im Ausdruck einer ganz hervorragenden Gunst sich zu erfreuen hatte[1]. Unterdessen dachte schon Manzoni daran, die in der Nachahmung der klassischen und alfierischen Formen erstarrte dramatische Poesie zu reformieren, und gab in seinen zwei, von 1817—1822 verfassten Tragödien, dem *Conte di Carmagnola* und dem *Aldechi,* das Beispiel einer in Italien beinahe unbekannten Kunstform, des historischen Dramas, worin er sich von den traditionellen Regeln der Einheit von Zeit und Ort freimachte, den Chor als Personifikation der durch die dargestellte Handlung angeregten Empfindungen einführte und die historisch genaue Wiedergabe der Charaktere und Ereignisse zur Grundlage des dramatischen Werkes machte, ohne von einer gewissen Idealität der Personen und Handlungen abzusehen[2]. Nach Vollendung seiner Tragödien sann Manzoni darauf, Italien das Vorbild für die damals durch die Werke des Schotten Walter Scott zu grosser Gunst gelangten Gattung des historischen Romans zu bieten; und in den Jahren 1822—1827 vollendete und veröffentlichte er die *Promessi sposi*, worin er mit Zugrundelegung der Fabel von einer durch einen Lehnsherrn verhinderten Heirat zwischen Renzo und Lucia die sittlichen, politischen und wirtschaftlichen Zustände der Lombardei zur Zeit der Pest des Jahres 1630 darstellte, welcher einer der traurigsten Zeitpunkte der spanischen Herrschaft in dieser herrlichen Provinz gewesen war[3]. Dieser Roman, der mit grossem Beifall in ganz Europa aufgenommen wurde, hatte das Verdienst dem Volke die Litteratur wieder näher zu bringen; er ermangelte auch des moralischen und politischen Einflusses nicht, indem er Grundsätze christlicher Mildherzigkeit und Liebe verbreitete und die traurigen und drückenden Zustände der Fremdherrschaft vergegenwärtigte. Aber er war vor allem ein grosses Kunstwerk, sofern er die dunstige und ausschweifende Romantik zur klassischen Bestimmtheit und zu genauester Darstellung der Wirklichkeit zurückführte; ein Kunstwerk, welches durch die vollkommene Vereinigung der historischen Wahrheit mit phantasievoller Erfindung, durch die Entwickelung und natürliche Verkettung der Geschehnisse, durch die Mannigfaltigkeit und Vielgestaltigkeit der mit erstaunlicher Klarheit wiedergegebenen Charaktere, durch die Macht der Komik und die feierliche

[1] Erste Ausgabe Lugano 1822; cf. C. A. Meschia, *Ventisette traduz. in varie lingue del Cinque Maggio,* Foligno 1883.

[2] Erste Ausgabe des *Conte di Carm.,* Mailand 1820, des *Adelchi* ebendaselbst 1822, mit dem *Discorso su alcuni punti della storia longobarda in Italia.* — P. Ferrieri, *La riforma romantica nella tragedia manzoniana,* Syracus 1879. — Eine gute kommentierte Ausgabe der Tragödien ist die von L. Venturi, Florenz 1892; Ausgaben der Gedichte im allgemeinen oder bemerkenswerte Auswahlen veranstalteten G. Mestica, Florenz 1888, A. Bertoldi ebendaselbst 1892. und A. D'Ancona ebendaselbst 1892.

[3] Erste Ausgabe der *Prom. sposi* Mailand 1825—26, erst 1827 herausgegeben; die erste der endgültigen Redaktionen Mailand 1840—42. Eine vergleichende Ausgabe der zwei Redaktionen besorgte R. Folli, Mailand 1845, gedruckt auch in der Ausgabe mit Kommentar von P. Petrocchi, Florenz 1893 (unvollendet). — F. D'Ovidio, *Le correzioni ai Promessi sposi e la questione della lingua,* 4. Ausgabe, Neapel 1895; L. Morandi, *Le correzioni ai P. sp.,* Parma 1879; C. Cantù, *Sulla storia lombarda del sec. XVII, ragionamenti per comento ai P. sp.,* Mailand 1874; F. D'Ovidio und L. Sailer, *Discussioni manzoniane,* Città di Castello 1887; F. Torraca, *Di alcune fonti dei Pr. sp.* in den *Discussioni e ricerche,* Livorno 1888; M. Barbi, *L'umorismo nei Pr. sp.,* Florenz 1895; G. Bindoni, *La topografia del romanzo i Prom. sp.,* Mailand 1895.

Tragik dramatischer Scenen, durch die bewunderungswürdige Beschreibung der Dinge und Orte und durch seine mit Hilfe der Natürlichkeit in Gedanken und Sprache erreichten stilistischen Originalität alle andern Versuche in dieser litterarischen Gattung übertraf, die Manzoni selbst später als falsch verwarf, die ihm aber die Unsterblichkeit verschaffte.

Um den grossen mailänder Romanschriftsteller scharte sich, wie bemerkt, die ganze romantische Schule, welche, ausser der durch Manzoni eingeführten religiösen und patriotischen Hymne, dem historischen Drama und Roman, die Form der Ballade oder episch-lyrischen Romanze und der epischen Novelle bevorzugte. Von den italienischen Romantikern sind die meisten nunmehr vergessen, aber nicht wenige werden auch jetzt noch gelesen und sind dem italienischen Volke mit Recht teuer; von diesen letzteren geziemt es sich, die wichtigsten anzuführen. Giovanni Torti aus Mailand, 1774—1852, schrieb eine Epistel in Blankversen *Sui Sepolcri,* in der er die berühmten Gedichte Foscolo's und Pindemonte's verglich (72), die *Sermoni sulla poesia,* in welchen er die ästhetischen Lehren der Romantik auseinandersetzte, und die *Torre di Capua,* eine phantastische Novelle in Octaven[1]. Giovanni Berchet aus Mailand, 1783—1851, war einer der Gründer des *Conciliatore* und schrieb die *Profughi di Parga* und die *Fantasie,* zwei episch-lyrische Gedichte voll patriotischer Empfindung, und viele Romanzen, in welchen er die Italiener gegen die Fremdherrschaft aufwiegelte[2]. Tommaso Grossi aus Bellano, 1791—1853, verfasste eine grosse Anzahl von Gedichten und Prosaschriften, unter denen auch einige Novellen in Versen, *La fuggitiva,* die *Ildegonda, Ulrico e Lida,* die noch volkstümlich sind, ein Gedicht *I Lombardi alla prima crociata* und einen historischen Roman, *Marco Visconti,* von geringer Bedeutung[3]. Silvio Pellico aus Saluzzo, 1789—1854, schrieb viele Tragödien und viele lyrische Gedichte, ist aber bekannter durch die lange Gefangenschaft, die er dem Vaterland zu Liebe erduldete und die er in dem wunderbaren Buch *Mie prigioni* beschrieb.[4] Samuele Biava aus Bergamo, 1792—1870, verfasste Gedichte, unter welchen die *Melodie liriche* sehr volkstümlich waren, in welche die ganze Sehnsucht des Mysticismus und der Sentimentalität ausgegossen ist[5]. Giuseppe Nicolini aus Brescia, 1788—1855, begann damit die georgischen Gedichte seines Mitbürgers Cesare Arici nachzuahmen und schloss sich danach als Übersetzer Byron's und Biograph W. Scott's den Theorien

[1] Die Epist. *Sui Sep.* Brescia 1808; die *Serm. sulla poesia* Mailand 1818; die *Torre di M.* daselbst 1829. Die *Poesie complete di G. T.* Genua 1853 mit der von G. B. Cereseto verfassten Biographie; s. auch G. Taormina, *L'Epist. sui sepolcri del T.,* Catania 1893.

[2] V. Imbriani, *G. B. e il romanticismo ital.* in der *Nuova Antol.* Jahrg. 1863, Bd. VIII; G. Bustelli, *Della vita e degli scritti di G. B.,* Florenz 1841; F. Cusani, *Vita di G. B.* in den *Opere edite ed ined. di G. B.,* Mailand 1863; M. Pasanisi, *G. Berchet,* Turin 1888. — Die erste Ausg. der *Profughi di P.* London 1824, der *Fantasie* Paris 1829.

[3] C. Tenca, *Prose e poesie,* Mailand 1888, I, 113 ff.; G. M. Gamna, *T. Grossi e i Lomb. alla prima crociata,* Turin 1845; B. Brognoli, *T. G. e il Marco Visconti,* Perugia 1895. — *La fugg., l'Ildeg., l'Ulr. e Lida,* 1. Ausg., Mailand 1817, 1820 u. 1837; die *Lombardi* Mailand 1826, 15 Gesänge; der *Marco Visc.* ebendaselbst 1834; die *Opere poetiche di T. G.* Mailand 1877; die *Opere* Mailand 1862.

[4] P. Giuria, *Silvio Pell. e il suo tempo,* Voghera 1854; G. Briano, *S. Pell.,* Turin 1861. — Von den Tragödien Pell.'s ist die bekannteste die *Francesca da Rimini,* Mailand 1818; die lyrischen Gedichte wurden unter dem Titel *Poesie inedite,* Turin 1837, herausgegeben; die *Mie prigioni* daselbst 1832; das kleine Buch *Dei doveri degli uomini* daselbst 1834; der *Epistolario di S. P.* Florenz 1856, aber viele andere Briefe wurden seitdem von andern herausgegeben, Turin 1861, 1874, 1877—78.

[5] N. Tommaseo, *S. Biava e i romantici,* in der *Nuova Antol.,* Jahrg. 1871, Bd. XVIII; B. Prina, *Scritti biografici,* p. 213 ff.; C. Panizza, *S. Biava,* Bergamo 1895, mit Bibliographie. — Das *Esperimento di Mel. liriche,* Mailand 1826, die *Melodie lombarde,* daselbst 1828, die *Nuove Melodie italiche* daselbst 1835 und die *Melodie sacre* daselbst 1835.

der Romantik sich an[1]. Luigi Carrer aus Venedig, 1801—1850, war ein geschmackvoller und in litterarischen Dingen wohlunterrichteter Kritiker, der sich auch mit Glück als Dichter, besonders von Balladen und Idyllen, denen sanfte Empfindung und eine harmonische und anmutige Form eigen ist, bethätigte[2]. Goffredo Mameli aus Genua, 1827—1849, welcher bei der Verteidigung Roms den Heldentod starb, verfasste patriotische Gesänge, welche im heroischen Zeitalter des Risorgimento durch ganz Italien wiederhallten[3]. Bartolommeo Sestini aus San Mato bei Pistoja, 1792—1825, der zu den ersten Toskanern gehörte, welche sich zu den Theorien der romantischen Schule bekannten, verfasste eine historische Novelle in Octaven, *Pia de' Tolomei,* zu der er durch die bekannte Dante'sche Episode angeregt wurde[4]. Giuseppe Borghi aus Bibbiena, 1790—1847, Übersetzer des Pindar, folgte dem Beispiel Manzoni's in seinen *Inni sacri,* wobei er freilich sehr viel hinter seinem Vorbild zurückblieb[5]. Giuseppe Giusti aus Monsummano, 1809—1850, erhob durch Reichtum und Mannigfaltigkeit in Erfindung und Sprache die burleske Poesie, bürgerliche und volkstümliche zur Höhe der gesellschaftlichen und politischen Satire, und machte aus ihr ein Kampfmittel gegen die italienische Fürstenherrschaft und die Bedrückung durch die Fremden[6]. Gabriele Rossetti aus Vasto, 1783—1854, verfocht in seinen besseren Gesängen die Einheit und Freiheit des Vaterlands und bekämpfte seine politische und geistige Knechtung durch das römische Papsttum[7]. Alessandro Poerio aus Neapel, 1802—1849, der an bei der Verteidigung Venedigs erhaltenen Wunden starb, feierte in seinen Gedichten die politische Erhebung Italiens, in etwas gesuchter Form, aber edelster Gesinnung[8]. Massimo d'Azeglio aus Turin, 1798—1866, war zuerst Offizier im piemontesischen Heer, dann Diplomat und Minister und in schwierigen Zeiten Provinzialverwalter und verknüpfte seinen Namen mit der Litteraturgeschichte durch zwei historische Romane, Werke seiner Jugend, den *Ettore Fieramosca* und *Niccolò de' Lapi,* durch die zwei für die italienischen Waffen rühmliche Ereignisse ins Gedächtnis zurückgerufen werden, sowie durch das Buch von den *Miei ricordi,* eine der schönsten modernen Selbstbiographien[9]. Francesco Domenico Guerrazzi

[1] S. D. Pallaveri's Abhandlung als Einleitung zu den *Poesie di G. Nicolini,* Florenz 1860; seine *Musa romantica,* Brescia 1819.

[2] G. Venanzio, *Della vita e delle opere di L. C.* in den *Opere di L. C.,* Florenz 1855; G. Crespan, *Della vita e delle lettere di L. C.,* Venedig 1869.

[3] Über Mameli ein schöner Essai von G. Carducci, *Opere* Bd. III. — Die *Poesie di G. M.,* Genua 1850, mit Einleitung von G. Mazzini.

[4] *Poesie edite ed ined. di B. S.,* Pistoja 1840, und Florenz 1855 mit einer Biographie von A. Vannucci.

[5] Erste Ausgabe der *Inni,* Florenz 1829. Die *Poesie liriche di G. B.* Florenz 1845; über den Verfasser, s. J. Bernardi im *Cimento,* Jahrg. 1852, Bd. I.

[6] G. Giusti, *Memorie inedite,* hrsg. von Ferd. Martini, Mailand 1894; G. Biagi, *Vita di G. Giusti* (auf Grund autobiographischer Angaben), Florenz 1893; G. Frassi, *Vita di G. Giusti* im *Epistolario,* Florenz 1859. G. Carducci, *Della vita e delle opere di G. Giusti,* in den *Poesie di G. G.,* Florenz 1859, die beste Biographie; Ausgaben mit nunmehr notwendigem Kommentar boten G. Fioretto, Verona 1876; G. Frizzi, Mailand 1880 und G. Biagi, Florenz 1890. — Die *Versi e prose* Giusti's wurden vom Verfasser herausg. Florenz 1846; die *Scritti vari* von A. Gotti daselbst 1863.

[7] *Poesie di G. Rossetti,* Florenz 1879, herausg. vom G. Carducci, beste Auswahl mit einer Vorrede.

[8] *Poesie edite e postume* von A. P. mit der von M. D'Ayala verfassten Biographie, Florenz 1852; cf. P. Ardito, *A. P. e le sue poesie,* Neapel 1878. und V. Imbriani, *A. Poerio a Venezia,* Neapel 1884.

[9] Die *Miei ricordi* von M. D'Azeglio, Florenz 1867; P. Pavesio, *M. D'A. e i suoi romanzi e ricordi,* Florenz 1872; C. Dejob, *Un homme d'état spirituel,* Paris 1894; A. Vismara, *Bibliografia di M. D'A.,* Mailand 1878. — Die erste Ausgabe des *Ett. Fieramosca,* Mailand 1833, des *Nicolò dei Lapi* daselbst 1841. Die *Scritti politici e letterari,* Florenz 1872; die *Scritti postumi* daselbst 1871.

aus Livorno, 1804—1874, der zuerst Advokat und Verschworener, dann im Revolutionsjahr 1849 Minister und Diktator der toskanischen Regierung war, schrieb viele historische Romane, wie die *Battaglia di Benevento*, den *Assedio di Firenze* und die *Beatrice Cenci*, welche viel dazu beitrugen, den Mut der Italiener im Kampf für die Freiheit und Unabhängigkeit des Vaterlands zu stählen[1]. Giuseppe Mazzini aus Genua, 1808—1872, war, bevor er sich im Jahre 1830 ganz seinem höchst edeln Unternehmen der politischen Propaganda widmete, der geistreichste Kritiker der romantischen Schule, und verbreitete in Zeitungen treffliche Essais über die wichtigsten Litteraturwerke, die in Italien veröffentlicht wurden[2]. Niccolò Tommaseo aus Sebenico, 1802—1874, lebte in seiner Jugend in der Lombardei und in Toskana, verfasste vielerlei religiöse Schriften, sowie solche erziehlichen und litterarischen Inhalts und Dichtungen; in vielen seiner Werke bietet er ein Spiegelbild der verschiedensten Seiten der zeitgenössischen Litteratur, in allen aber vereinigte er die poetische Begeisterung und den ästhetischen Sinn mit der philosophischen Gelehrsamkeit[3]. Cesare Balbo aus Turin, 1789—1853, Minister und Diplomat des Königreichs Piemont, vertrat in den wichtigsten seiner Werke, der *Storia d'Italia sotto i barbari*, der *Vita di Dante*, der *Speranze d'Italia* und in den *Meditazioni storiche* den Romantizismus in den historischen und politischen Studien, sofern er sie auf die Erreichung der nationalen Unabhängkeit hinlenkte[4]. Gino Capponi aus Florenz, 1792—1876, war einer der Hauptbegründer der *Antologia*, 1821, und des *Archivio storico italiano*, 1842, welche zur Verbrüderung der seit so vielen Jahrhunderten getrennten Italiener wirksam beitrugen, er verfasste selbst hervorragende historische Werke, wie die Briefe *Sulla dominazione dei Longobardi in Italia* und die *Storia della Repubblica di Firenze*[5].

Litt. s. § 75 am Ende.

75. Giacomo Leopardi, im Jahre 1798 als Sohn einer adligen Familie in Recanati geboren, unterzog sich, nachdem er den ersten Unterricht von einigen Priestern erhalten hatte, noch als Kind gründlichen gelehrten, historischen und philologischen Studien, allein unterstützt durch die reichhaltige Bibliothek seines Vaters, und verfasste noch im Jünglingsalter einige

[1] C. Fenini, *F. D. G., studi critici*, Mailand 1873; F. Bosio, *Biografia e rivista critica delle opere di F. D. G.*, Mailand 1869; A. Vismara, *Bibliografia di F. D. G.*, Mailand 1880. — Erste Ausgabe der *Batt. di Benevento*, Livorno 1827; des *Assedio di Firenze*, Paris 1836, der *Beatrice Cenci*, Pisa 1854. Andere bemerkenswerte Werke: *Veronica Cybo*, Livorno 1837; *Isabella Orsini*, Florenz 1844; der *Asino*, Turin 1857; *Pasquale Paoli*, Mailand 1860; *Vita di A. Doria*, daselbst 1863; *Vita di F. Ferruccio*, daselbst 1863; *Paolo Pelliccioni*, daselbst 1864. Die *Orazioni funebri*, Florenz 1835; die *Scritti letterari* und die *Scritti politici*, Mailand 1862; die Sammlung der *Lettere* von G. Carducci herausgeg., Livorno 1880—83, und von F. Martini, Turin 1891, noch nicht beendet; s. F. Torraca, *Saggi e rassegne*, Livorno, p. 317 ff.

[2] Über Mazzini als Litterat s. G. Tiritelli in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1879, 2. Serie, Bd. XVII; S. Sacerdote in der *Rivista Europea*, Jahrg. 1883, Bd. XXXII und jetzt F. Ricifari, *Concetto dell' arte e della critica letteraria nella mente di G. M.*, Catania 1896. Die *Scritti editi ed inediti di G. M.* gab A. Saffi heraus, Mailand-Rom 1861 bis 1891: sie enthalten auch die Schriften litterarischen Inhalts.

[3] M. Tabarrini, *Vite e ricordi*, Florenz 1884, p. 341 ff., und V. Mikelli, *N. T., Saggio critico*, Venedig 1885, mit einem Verzeichnis der meisten seiner Schriften; das beste von den litterarischen Arbeiten T.'s ist im *Dizionario estetico*, Venedig 1840, in den *Studi critici*, Venedig 1843, und in der *Storia civile nella letteraria*, Turin 1882, enthalten.

[4] E. Ricotti, *Della vita e degli scritti di C. Balbo*, Florenz 1856. — Die *Storia d'It. sotto i barbari*, Turin 1830 die *Vita di Dante*, daselbst 1839, die *Speranze d'It.* Paris 1844, die *Meditazioni storiche*, Turin 1842. Sämtliche Werke B.'s erschienen Florenz 1855—62.

[5] M. Tabarrini, *Gino Capponi, i suoi tempi e i suoi amici*, Florenz 1879. — Die Briefe *Sulla domin. longob.* im *Arch. stor. ital.*, Jahrg. 1844, und jetzt in den *Scritti editi e ined. di G. C.* von Tabarrini herausg., Florenz 1877; die *Storia della republ. di Firenze*, Florenz 1895 (cf. A. Reumont in *Deutsche Rundschau*, Jahrg. 1875), der *Epistolario*, hrsg. von G. C. Carraresi, Florenz 1883—90.

Schriftchen sowie Übersetzungen aus dem Griechischen und Lateinischen, für welche ihm von Pietro Giordani grosses Lob gezollt wurde; unterdessen hatte sich in seiner Seele eine tiefgehende Umwandlung vollzogen, infolge deren er vom katholischen Glauben, in dem ihn die Eltern auferzogen hatten, zum Zweifel und zum Unglauben überging. Nachdem Leopardi 1819 seine zwei Gedichte an Italien und über das Denkmal Dante's veröffentlicht hatte, in denen die Italiener zum erstenmal die Stimme des grossen Dichters vernahmen, fasste er den Entschluss aus dem väterlichen Haus zu fliehen, was ihm aber erst 1822 gelang, in welchem Jahr er Recanati verliess um sich in trauriger Existenz von Rom nach Mailand, von Bologna nach Florenz, von Pisa nach Neapel hinzuschleppen, wo sich endlich sein mitleidiger Freund Antonio Ranieri seiner annahm, der ihn bis zu seinem 1837 erfolgten Tod bei sich behielt[1]. Die ersten poetischen Veröffentlichungen Leopardi's verraten in dem gelehrten Jüngling das Streben nach den Formen der klassischen Kunst und tragen in sich schon den Keim des tiefen Schmerzes, welcher später dem ganzen Empfinden des grossen und unglücklichen Mannes die eigentümliche Färbung verleihen sollte. Dann machten sich nach einander im geistigen Leben Leopardi's zwei sehr verschiedene Richtungen geltend. Die erste bezeichnen die *Idilli* und die zehn ersten *Canzoni*, die, von 1819—1826 herausgegeben, »*la distruzione di tutte le illusioni che l'uomo si ha create nel volger dei tempi*« darstellen, die Empfindungen persönlichen Schmerzes wiedergeben und die als eine geheimnisvolle Macht aufgefasste Natur anrufen, in einer Form, in welcher die Nachahmung der lateinischen Klassiker sich häuft, und in Versmassen, welche noch den Charakter der Einförmigkeit und Regelmässigkeit an sich tragen. Die zweite findet sich in der von 1826—1836 geschriebenen *Canti*, welche eine tiefergreifende Veränderung des Dichters inmitten des Kontrasts zwischen seiner wirklichen Lage und den wieder wach werdenden Illusionen darstellen, und den allmählich zum allgemeinen gewordenen Schmerz und die Vorstellung von einer um den Menschen unbekümmerten Natur in einer Form ausdrücken, welche, wenn sie auch hie und da an die klassische Manier und an die Tiefe Petrarca's erinnert, den allgemeinen Charakter des Originalen an sich trägt, und in Versmassen, welche jeden Gesetzes spottend, in der Zerrissenheit und Unordnung der Strophen und der Reime die innere Qual seiner Seele wiedergeben[2]. Ein Seitenstück zu den schmerzerfüllten lyrischen Gedichten Leopardi's sind die *Paralipomeni della Batracomiomachia*, ein Gedicht in acht Gesängen in Octaven, in welchem der Dichter Homers Fabel vom

[1] G. I. Montanari, *Biografia del conte G. Leop.*, Rom 1838; C. A. Sainte-Beuve, *Portraits contemp.*, vol. IV, Paris 1879; N. Giotti, *G. Leop.*, Turin 1862; A. Bouché-Leclerq, *G. L. sa vie et ses œuvres*, Paris 1874; C. Rosa, *Della vita e delle opere di G. L.*, Ancona 1880; A. Ranieri, *Sette anni di sodalizio con G. L.*, Neapel 1880; A. D'Ancona, *La famiglia di G. L.* in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1878, 2. Serie, Bd. XI; C. Antona Traversi, *Studi su G. L.*, Neapel 1887, und *Docum. e notizie intorno alla fam. Leop.*, Florenz 1888; G. Piergili, *Nuovi documenti intorno alla vita e agli scritti di G. L.*, Florenz 1882, und *Lettere scritte a G. L. da' suoi parenti*, Florenz 1878; L. Cappelletti, *Bibliografia leopardiana*, 2. Ausg., Parma 1882. — Der *Epistolario*, 1. Ausg., von P. Viani herausg., Florenz 1849; 5. Ausg. mit Zusätzen von G. Piergili, Florenz 1892.

[2] G. Mestica in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1880, 2. Serie, Bd. XXII und XXIV; F. De Sanctis, *Saggi critici*, pp. 212—290 und *Nuovi saggi critici*, 105 ff., 495 ff.; B. Zumbini, *Saggi critici*, Neapel 1876, pp. 3—121; I. Della Giovanna, *La ragion poetica dei Canti di G. L.*, Verona 1892; G. A. Cesareo, *Nuove ricerche su G. L.*, Turin 1893. — Die Lieder Leopardi's *All' Italia* und *Sul monumento di Dante*, Rom 1819, das *Ad A. Mai*, Bologna 1820; die *Canzoni del co. G. L.*, Bologna 1824; die *Versi del C. G. L.*, Bologna 1826. Die *Canti di G. L.* Florenz 1831, dann Neapel 1835 und neuerdings Florenz 1836. — Die vollständigsten Ausgaben der Gedichte sind die von G. Chiarini, Florenz Sansoni 1886, und die von G. Mestica, Florenz Barbéra 1886; der beste Kommentar ist der von A. Straccali, 2. Ausg., Florenz 1895.

Froschmäusekrieg wieder aufnimmt und ein satirisches Bild der italienischen Gesellschaft seiner Zeit gab, besonders der ersten Jahre des Kampfes für die politische Erhebung des Vaterlands, und noch mehr, wegen der Gedankentiefe und Formvollendung die *Operette morali* und die *Pensieri*[1], von denen die einen der ersten dichterischen Periode, wo Leopardi sich darin gefiel »*di sempre meglio scoprire e toccar con mano la miseria degli uomini e delle cose e di inorridire freddamente*«, und die andern der zweiten Periode entsprachen, in welcher der Dichter und der Mensch an sich verzweifelten; ganz als Mensch, mit seinen Tugenden und Fehlern, zeigt er sich im *Epistolario*, in welchem die Gefühle Leopardi's, die zu vernichten dem Pessimismus seiner Philosophie nicht gelungen war, und ganz besonders seine Liebe zum Vaterland und seine Verehrung der Tugend im glänzendsten Lichte strahlen. So blieb Leopardi, ein tieferer und innerlicherer Neuerer, als es die Romantiker waren, in seinen Gedichten und Prosaschriften klassisch; er zeigte aber jenen ewigen Klassizismus, der in der vollendetsten Harmonie des Gedankens mit seiner Gestaltung und des Inhalts mit der Form besteht; als ihren grössten Ruhm begrüsste ihn die klassische Schule durch den Mund Pietro Giordani's aus Piacenza, 1774—1848, welcher im Zeitalter Monti's und Foscolo's in einigen beredten Reden Proben einer würdevollen und korrekt italienischen Prosa gegeben hatte, und im Zeitalter Leopardi's der Kritiker und Verkündiger der Theorien der klassischen Schule war[2].

Dieser Schule gehörten viele Schriftsteller aus der Romagna und den Marken, wenige aus andern Teilen Italiens an; unter diesen verdienen besonders Erwähnung die folgenden: Dionigi Strocchi aus Faenza, 1762 bis 1850, welcher Unterpräfekt in seiner Vaterstadt z. Z. des italienischen Königreichs war und in aufrichtiger Begeisterung für das Vaterland schwärmte; er verfasste berühmte Übersetzungen der Hymnen des Callimachus sowie der Bukolika und Georgika Virgils, und schrieb auch originelle Prosaschriften und Gedichte, welche wegen ihres gefeilten und eleganten Stils zu loben sind[3]; Paolo Costa aus Ravenna, 1771—1836, lebte nach der Revolution des Jahres 1831 als Verbannter in Griechenland und schrieb ein Buch *Dell' elocuzione*, vier *Sermoni su l'arte poetica*, in denen er die ästhetischen Lehren des Klassizismus darlegte, und einen Kommentar zu Dante's Dichtung, der wohl gelungen war[4]; Luigi Biondi aus Rom, 1776—1839, Archäolog und Jurist, der als Übersetzer klassischer Werke thätig war, unter denen die beste diejenige der Elegien Tibull's ist[5]; Cesare Montalti aus Baciolino bei Cesena, 1770—1840, Verfasser bewunderungswürdiger lateinischer Verse, welcher auch nicht zu verachtende Versuche in italienischer Dichtung hinterliess, darunter besonders Oden nach Horaz's Vorbilde und *carmi*, Gesänge in Elfsilbnern von ausgesuchter Kunst in der Durchbildung[6]; Francesco Cassi aus Pesaro, 1778—1846, welcher politische Ämter im italienischen Königreich

[1] Die *Operette morali*, Mailand 1827; die besten Ausg. sind diejenigen v. G. Chiarini, Livorno 1870, und von G. Mestica, Florenz 1889; gute Kommentare von N. Zingarelli, Neapel 1895 und von I. Della Giovanna, Florenz 1895.

[2] A. Gussalli, *Memorie intorno alla vita e agli scritti di P. Giordani* in der Ausg. der *Opere di P. G.*, Mailand 1854—62; I. Della Giovanna, *P. G. e la sua dittatura letteraria*, Mailand 1882; G. Chiarini, *P. G., i primi anni e i primi scritti* in der *Nuova Antol.*, Jahrg. 1885, 2. Serie, Bd. LIII; G. Capasso, *La giovinezza di P. Giordani*, Turin 1896. Gute Auswahl der Prosaschriften G.'s, Florenz 1890, herausg. von G. Chiarini.

[3] G. Ghinassi, *Lett. edite ed inedite del cav. D. S.* etc, Faenza 1868, mit einer ausgezeichneten Bibliographie.

[4] *Opere complete di P. Costa*, Florenz 1839—40, mit der von F. Becchi verfassten Biographie.

[5] G. Mestica, *Manuale* II 410 ff.; der *Tibullo* B.'s, Turin 1837.

[6] Selbstbiographie M.'s in den *Fiori poetici donati alla tomba di C. M.*, Rimini 1842.

bekleidete und an der Revolution des Jahres 1831 teilnahm, Verfasser von Hymnen und Gesängen und einer Übersetzung der Pharsalia Lucan's von kräftiger und lebhafter Färbung[1]; Agostino Cagnoli aus Reggio, 1810—1846, welcher in seinen Gedichten in rein klassischer Form edle Sinnesart und milde Empfindung aussprach, wobei er sich der Manier der romantischen Schule näherte[2]; Carlo Marenco aus Cassolnuovo in Lomellina, 1800—1846, Verfasser von fünfzehn Tragödien nach mittelalterlichen Stoffen, unter welchen besonders hervorragen der *Buondelmonte*, die *Pia* un der *Arnaldo da Brescia*, worin er versuchte die Form der Alfieri'schen Tragödie mit dem romantischen Typus des historischen Dramas zu vereinigen[3]; Giovanni Marchetti aus Senigallia, 1790—1851, Abgeordneter und Minister der auswärtigen Angelegenheiten in Rom im Jahre 1848, der Dante eifrig studierte, ihn in seinem Gedicht *Una notte di Dante* feierte und in Eingebung und Stil achtungswerte Oden und Canzonen schrieb[4]; Odoardo Fabbri aus Cesena, 1778—1853, der von standhafter Begeisterung für das Vaterland erfüllt und an allen politischen Bewegungen von 1797 bis 1849 beteiligt, zahlreiche mit Unrecht vergessene Tragödien schrieb, welche die Vermittelung zwischen Alfieri und Niccolini herstellen[5]; Terenzio Mamiani aus Pesaro, 1799—1885, der nach den Ereignissen des Jahres 1831 verbannt, Minister Pius' IX. im Jahre 1848 wurde, und, bevor er sich ganz philosophischen Studien hingab, in seiner Jugend Gedichte in klassischer Form schrieb, unter welchen besonders die *Inni sacri* in Blankversen bemerkenswert sind[6]; endlich Giambattista Niccolini, 1782—1861, der als Sohn einer florentiner Familie in den Bagni von S. Giuliano bei Pisa geboren, viele Tragödien verfasste wie den *Nabucco*, den *Antonio Foscarini*, den *Giovanni da Procida*, den *Arnaldo da Brescia*, den *Filippo Strozzi*, worin Alfieri's zu freierer Form erweiterter und durch die Einwirkung des romantischen Dramas gemilderter Klassizismus zum Verkündiger einer auf die Einigung abzielenden antipäpstlichen Politik gemacht wurde[7].

So hatte denn die Idee des italienischen Einheitsstaates die beiden Schulen dieses Zeitalters einander näher gebracht und sie geeinigt in der Förderung der nationalen Unabhängigkeit und Einheit, — eine göttliche Aufgabe, bei der sie von den Philosophen und Denkern unterstützt wurden, insbesondere von Giuseppe Mazzini, von Gian Domenico Romagnosi, von Pellegrino Rossi, von Vincenzo Gioberti, von Carlo Cattaneo und Giuseppe Ferrari.

[1] G. I. Montanari, *Elogio del co. F. Cassi,* Rom 1846; die erste Ausg. der *Farsalia* Pesaro 1836.

[2] A. Peretti, *Biografia di A. C.* im *Educatore storico* von Modena, Jahrg. 1847. p. 587 ff. Die vollständigste Ausg. der *Poesie di A. C.* ist die Florenz 1844.

[3] G. Mestica, op. cit. II 424 ff.

[4] *Rime e prose di G. M.,* Bologna 1838, und darauf daselbst 1850 mit der Biographie von G. Gibelli.

[5] Die *Tragedie* von O. Fabbri, Montepulciano 1844—45, waren von 1798—1835 geschrieben worden.

[6] G. Mestica, *Discorso su la vita e le opere di T. M.,* als Einleitung zu den *Prose e poesie scelte,* Città di Castello 1886; N. Bianchi, *Della vita e delle opere di T. M.,* Pesaro 1896; T. Casini, *La giovinezza e l'esilio di T. M.,* 2. Ausg. Florenz 1896. — Die *Inni sacri* M.'s Paris 1832, die *Nuove Poesie* daselbst 1836, sämtliche *Poesie,* Paris 1843 und Imola 1849 etc.

[7] A. Vannucci, *Ricordi della vita e delle opere di G. B. Niccolini,* Florenz 1866. N.'s Tragödien über griechische Stoffe wurden von 1810—14 geschrieben; die über neuere Stoffe von 1815—58. Die vom Verf. selbst einer Durchsicht unterworfenen *Opere di G. B. N.* erschienen Florenz 1844, die *Lezioni di mitologia e storia,* Florenz 1855 und besser Mailand 1871; die *Storia della casa Sveva in Italia,* herausg. von C. Gargiolli, Mailand 1873; verschiedene Sammlungen politischer Gedichte gab derselbe Gargiolli, Florenz 1859 und 1884 und Mailand 1863 heraus.

Litt.: Über die zwei Schulen der Romantiker und Klassiker s. C. G. Londonio, *Sulla poesia romantica, cenni critici,* Mailand 1817; E. Visconti, *Idee elementari sulla poesia romantica* im *Conciliatore,* Jahrg. 1818 Nr. 23—28; U. Foscolo, *Della nuova scuola romantica in Italia,* 1827 geschrieben, in seinen *Opere,* Bd. IV; F. Orlandi, *Dissertazioni storico-critiche sopra il Romanticismo e il Classicismo,* Florenz 1839; U. A. Canello, *Classicismo e Romanticismo* in den *Saggi di critica letteraria,* Bologna 1877; C. Cantù, *Il Conciliatore e i Carbonari,* Mailand 1878; G. Trezza, *Classicismo e Romanticismo* in den *Studi critici,* Verona 1878; A. Pesenti, *Il Romanticismo in Italia,* Mailand 1882; G. Piergili, *Il foglio azzurro e i primi romantici* in der *Nuova Antol.,* 3. Serie. Bd. IV—V; G. Mazzoni, *Le origini del Romanticismo* in der *Nuova Antol.,* 3. Serie, Bd. XLVII; L. Robecchi, *Saggio d'una bibliografia sulla questione classico-romantica,* Mailand 1887.

76. Nachdem die Grossthaten von Mailand, Brescia, Venedig, Bologna und Rom und der politische Sinn, welchen auch in ihren Irrtümern die improvisierten Regierungen in den titanischen Kämpfen der Jahre 1848 und 1849 verraten, dem staunenden Europa bewiesen hatten, dass das italienische Volk das Bewusstsein seiner selbst wiedererlangt hatte, konnte die Aufgabe der patriotischen Schriftstellerei als erfüllt angesehen werden: der weithin ausgestreute Same hatte seine Frucht getragen, die Thätigkeit des italienischen Volkes richtete sich nun völlig, auf Seiten der Fürsten wie der Unterthanen, auf die Verfolgung eines Zieles, das durch die Mittel, welche die politische Vernunft als die zweckmässigsten und erfolgreichsten anriet, d. i. diplomatische Verhandlung und militärische Streitkraft, genauer bestimmt wurde. Es war daher natürlich, dass, nachdem die Heldenzeit des »Aufschwungs« vorüber war, in dem Jahrzehnt der Vorbereitung und der Sammlung, welches dem Jahre 1859 voranging, und danach im folgenden Jahrzehnt bis zur Einnahme von Rom und bis zur Vollendung des Einigungswerkes im Vaterlande die Litteratur zurücktrat, sei es, weil das Bedürfnis fehlte, das sie zum Ruhm und zum Mittel in einem Kampfe gemacht hatte, den die Nation nun mit offenem Visier fortführte, sei es, weil sich der Sinn der erlesensten und kräftigsten Geister Unternehmungen von unmittelbarstem und praktischstem Nutzen zuwandte.

So geht die italienische Litteratur in den Jahren von 1850—1870 allmählich merkbar zurück und ist nur noch ein schwacher Wiederhall oder später Nachklang der lauten Töne, welche sich im Heldenzeitalter des nationalen Aufschwungs hatten vornehmen lassen. Aber für diesen Rückgang gab es Ersatz in dem Aufblühen der historischen und philologischen Studien, denen mit besonderer Liebe ihre Thätigkeit die gegenwärtige Generation zugewendet hat, gleichsam um sich zu stärken in der Betrachtung einer ruhmvollen Vergangenheit vor einem neuen Versuch auf den schwierigen Pfaden der Kunst. Gleichwohl war auch im letzten Abschnitt des Zeitraums kein Mangel an vortrefflichen Schriftstellern und Dichtern, die würdig die litterarischen Ueberlieferungen der vorangegangenen Zeit fortsetzten, und über alle ragte Giovanni Prati aus Trient, 1815—1884, hervor, nicht allein durch eine überströmende Phantasie, die ihm Dichtungen und unzählige lyrische Poesien eingab, und durch die tiefe Empfindung für das Vaterland, die sich besonders in seinen Jugendgedichten aussprach, sondern auch durch wahre künstlerische Begabung, die er in Dichtungen seines reiferen Alters kund gab; und in der That ist von der Versnovelle *Edmenegarda* im Stile der Romantik über einen modernen Stoff, die 1841 verfasst wurde, und den *Canti lirici* und *Ballate* vom Jahre 1843 bis zu den nach 1866 geschriebenen lyrischen Gedichten der beiden Sammlungen *Iside* und *Psiche* ein beständiger künstlerischer Fortschritt Prati's zu erkennen, indem er sich nach und nach von Sentimentalität

und romantischem Schmachten, von hohlem und konventionellem Redeschmuck frei macht und zur Heiterkeit humaner Denkart und zur Reinheit und Bestimmtheit klassischer Form erhebt[1]. Die andern Dichter der Zeit, deren Verdienste ihre Erwähnung nötig macht, waren Aleardo Aleardi aus Verona, 1812—1878, ein anmutiger lyrischer Dichter und Verskünstler, besonders in den *Lettere a Maria,* worin Frauenliebe und Vaterlandsbegeisterung sich verbinden[2]; Giuseppe Regaldi aus Novara, 1809—1883, der mit Improvisation und Abfassung warmer und empfundener lyrischer Gedichte begann und in den reiferen Jahren in poetischer Prosa seine Reisen beschrieb, sowie einige Dichtungen als Versuche in von der Wissenschaft eingegebener Poesie verfasste[3]; Giuseppe Maccari aus Frosinone, 1840—1867, ein liebenswürdiger Dichter von Idyllen, die mehr wegen ihrer lebhaften Empfindung als wegen stilistischer Durcharbeitung und Feinheit gerühmt werden[4]; Francesco Dall' Ongaro aus Oderzo, 1808—1873, ein vielseitiger Schrifsteller und Dichter, der besonders durch *Stornelli politici* bekannt ist, worin er mit vaterländischem Empfinden eine Form der toskanischen Volksdichtung ins Leben zurückrief[5]; Luigi Mercantini aus Ripatransone, 1821—1872, der die Wechselfälle des politischen Aufschwungs in Italien von 1848—1870 mit patriotischen Gesängen begleitete, von denen der *Inno di Garibaldi* vom Jahre 1860 volkstümlich wurde und noch ist[6]; Domenico Carbone aus Tortona, 1823—1883, der anfänglich Giusti in der politischen Satire nachahmte und darauf patriotische Lieder von starker Empfindung und hinreissend wirksamer Form verfasste[7]; Pietro Cossa aus Rom, 1830—1881, der nach den politischen Ereignissen vom Jahre 1849 verbannt, zuerst Dramen in Alfieri's Art schrieb und in seinen letzten Lebensjahren, seit 1870, wo er den *Nero* verfasste, historische Dramen dichtete, die durch Wahrheit der Darstellung, einfachen und doch kraftvollen Stil berühmt geworden sind[8].

Unter den Prosaschriftellern des Zeitabschnitts sind inmitten der zahlreichen Novellen- und Romandichter, den Verfassern von Komödien und

[1] F. De Sanctis, *Saggi critici,* S. 75—107, 457—486; G. Carducci in der *Cronaca bizantina* 1. Juni 1884; G. Salvadori, *Commemorazione di G. P.,* Rom 1884; F. Martini, Vorrede zu den *Poesie scelte di G. P.,* Florenz 1892. — Sämtliche *Opere edite ed ined.* Prati's Mailand 1865; ihnen folgten der *Armando,* Turin 1865 und Florenz 1868, die *Psiche,* Padua 1876, die *Iside,* Rom 1880.

[2] F. Rosso, *La vita e i canti di A. Aleardi,* 1. Th., Prato 1896; A. Bazzoni, *A. Aleardi,* Turin 1863; G. Trezza, *A. A. e la lirica italiana negli ultimi tempi* im *Politecnico,* Jahrg. 1866, 1. Bd.; G. Carcano, *Commemorazione di A. A.* in *Rendiconti dell' Istituto lombardo,* Jahrg. 1878, 2. Serie, Bd. 11. Vollständige Ausgabe der *Canti di A. A.,* Florenz 1878; der *Epistolario* mit Vorrede von G. Trezza, Verona 1879.

[3] E. Camerini, Vorrede zu den *Poesie scelte di G. R.,* Florenz 1874; G. Carducci, Vorrede zu den Schriften Regaldi's, *Storia e letteratura,* Livorno 1879. Ein letztes kleines Gedicht in verschiedenen Versformen *L'acqua* erschien Turin 1878; von den bemerkenswertesten Prosaschriften *La Dora* Turin 1865 und *Egitto antico e moderno* Florenz 1882.

[4] *Poesie e lettere di G. M.,* Florenz 1867 mit biographischen Notizen seines Bruders G. B. Maccari, 1832—1868, eines ebenfalls trefflichen Dichters

[5] Die *Stornelli politici e non politici* F. Dall' Ongaro's, neue Ausg. Mailand 1883 mit der Biographie Howell's.

[6] G. B. Siracusa, *Commemorazione di L. M.* in der *Rivista Sicula,* Jahrg. 1872, Bd. 8 und G. Mestica, *Discorso* vor den *Canti di L. M.,* Mailand 1885, der vollständigsten Ausgabe.

[7] *Poesie di D. C.,* Florenz 1885, mit biographischen Notizen von G. B. Carbone.

[8] Über Cossa s. A. Franchetti in der *Nuova Antologia,* Jahrg. 1881, Serie 2, Bd. 30, und A. Brisse vor den *Poesie liriche inedite di P. C.,* Rom 1886. — Die Dramen der ersten Richtung, der *Mario,* der *Sordello,* die *Monaldeschi* und der *Beethoven* wurden in den Jahren 1864—1869 geschrieben; die der zweiten, von 1870—1880 verfasst, sind der *Nero,* der *Plauto e il suo secolo,* der *Ariosto e gli Estensi,* die *Messalina,* die *Cleopatra,* der *Giuliano l'Apostata,* die *Borgia,* die *Cesilia* und die *Napoletani del 1799.*

Schwänken, von Lehrbüchern und Abhandlungen, von geschichtlichen Werken und philologischen Untersuchungen insbesondere erwähnenswert Tommaso Gherardi del Testa aus Pisa, 1818—1881, der in seinen fast sämtlich im Jahrzehnt vor 1859 verfassten Lustspielen wieder die Goldoni'sche Richtung mit geringerer Befähigung für die Darstellung von komischen Bildern des bäuerlichen Lebens einschlug, aber den Vorzug eines lebendigen und richtigen Toskanisch in der Sprache hat[1]; Ippolito Nievo aus Padua, 1832—1861, der in den *Confessioni di un ottuagenario* mit grosser Wahrheit die Veränderungen in den Geistern und in den Sitten Italiens in der Revolutionszeit schilderte[2]; Luigi Carlo Farini aus Russi, 1812—1866, der sehr elegant in der Form und mit freimütigem Urteil die *Storia dello Stato romano* von 1814—1850 aufzeichnete[3]; Federico Sclopis aus Turin, 1798—1878, der in seiner *Storia della legislazione italiana* die geduldige, ins einzelne eindringende gelehrte Forschung mit genialer Leichtigkeit der Darstellung verband[4]; Paolo Emiliani Giudici aus Sicilien, 1812—1872, Luigi Settembrini aus Neapel, 1813 bis 1876, und Francesco De Sanctis aus Morra Irpino, 1818—1883, Geschichtsschreiber der italienischen Litteratur, der erste auch Verfasser einer *Storia del teatro* in *Italia*, der zweite von *Ricordanze*, einem der schönsten autobiographischen Werke, welche Italien besitzt, der dritte Verfasser von glänzenden litterarisch-kritischen Essais[5]; Maurizio Bufalini aus Cesena, 1787 bis 1875, berühmter Arzt, und Giovanni Dupré aus Siena, 1817—1882, ein hervorragender Bildhauer, beide Verfasser von Selbstbiographien, die unter den Büchern gleicher Art durch würdige Reinheit der Form und Lebendigkeit und Wahrheit des Mitgeteilten hervorleuchten[6]; endlich Atto Vannucci aus Pistoja, 1810—1883, der ausser anderen historischen und litterarischen Werken *I martiri della libertà italiana* verfasste, die die Geschichte des Heldentums der Zeit des nationalen Aufschwungs darstellen[7]. Mit diesen

[1] P. Minucci del Rosso in der *Rassegna nazionale*, Jahrg. 1882, Bd. 8 und F. Martini in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1897, 4. Serie, Bd. 67. Die vollständigste Ausgabe des *Teatro comico* G. del Testa's erschien Florenz 1872—1883.

[2] C. Fontanelli in der *Rivista universale*, Jahrg. 1875, Bd. 21; G. P. Molmenti, *I. N. reminiscenze*, Venedig 1869; die *Confessioni* Florenz 1867.

[3] V. Bersezio, *L. C. Farini*, Turin 1860; A. Mauri, *L. C. Farini* in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1866, Bd. 2—3; A. Marescalchi Matteuzzi, *L. C. Farini*, Rom 1877; G. Finali, *Ricordi della vita di L. C. F.* in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1878, Serie 2, Bd. 9. Die *Storia dello Stato romano* wurde Turin 1850 und dann Florenz 1853 veröffentlicht.

[4] C. Bon Compagni, *Della vita e delle opere del conte F. Sclopis* in den *Atti della R. Accad. delle scienze*, Turin 1875, Bd. 14; C. Giraud, *Notice historique sur la vie et les travaux de M. le c. Sclopis* in den erwähnten *Atti*, Jahrg. 1879, N. Serie, Bd. 12; B. Prina, *Scritti biografici*, S. 337—354. Die *Storia della legislazione ital.*, Turin 1840 u. 1858.

[5] Über Giudici s. P. De Castro in der *Rivista contemporanea*, Jahrg. 1866, Bd. 48; seine *Storia della lett. ital.*, Florenz 1865 (beste Ausgabe), die *Storia del teatro in It.* Florenz 1869. — Über Settembrini s., neben seinen *Ricordanze*, Neapel 1879—80, De Sanctis in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1869, Bd. 10 und in den *Nuovi saggi critici*, Neapel 1879; die *Lezioni di lett. ital.* Settembrini's erschienen Neapel 1869—1872. — Über De Sanctis s. S. Salvatore, *La vita e le opere di F. De Sanctis*, Florenz 1896; P. Villari in der *Nuova Antologia*, Jahrg. 1884, Serie 2, Bd. 43; P. Ferrieri, *F. De Sanctis e la critica letteraria*, Mailand 1887; die vollständigste Ausgabe der *Storia della lett. ital.* ist die dritte, Neapel 1879, die der *Saggi critici* die von Neapel 1874, die der *Nuovi saggi critici* die Neapel 1870.

[6] Über Bufalini s. C. Guasti in den *Atti della R. Accad. della Crusca*, Jahrg. 1875; seine *Ricordi*, hrsg. von F. Mariotti, Florenz 1876. — Über Dupré s. L. Venturi im Anhang zu den *Ricordi* vor den *Scritti minori e lettere di G. D.*, Florenz 1882; die *Ricordi autobiografici* wurden Florenz 1879 vom Verfasser selbst herausgegeben.

[7] G. Silingardi, *Ricordi della vita e delle opere di A. V.* in der *Rivista europea*, Jahrg. 1883, Bd. 33; G. Procacci, *A. Vann., discorso biografico*, Pistoja 1885. Die

Männern, die alle einen grossen Anteil an dem Werke der Einigung des Vaterlands hatten, endet die Litteratur der Zeit des politischen Aufschwungs, wonach die Italiener sich zu einer bescheidenen, aber immerhin nutzbringenden Arbeit vereinigt haben, nämlich die Geschichte ihrer Vergangenheit kritisch wieder aufzubauen, als Vorbereitung auf die Zukunft: und schon inmitten der Arbeit der Gelehrten und Philologen sind die ersten Strahlen einer erneuten Kunst hervorgebrochen, deren Licht voll und hell den kommenden Geschlechtern leuchten wird.

Zusätze und Berichtigungen.

S. 3, Z. 33 *l.* Buch De'. — S. 3, Z. 34 *l.* Bibliografia. — S. 3, Z. 52 *l.*). — S. 5, Z. 15 *l.* geleitet). — S. 5, Z. 34 Mazzuchelli. — S. 6, letzte Z. *l.* 5 Bde. (Florenz 1892—1895). — S. 12 Z. 37 *l.* Anonymus (aus Narni? oder Arnigena?) — S. 15 *füge in der Litteratur-Angabe des § 85 hinzu:* A. Zenatti, *Arrigo Testa*, 2. Ausg., Florenz 1896, die Studien F. Torraca in der *Nuova Antologia*, 3. Serie, Bd. 54, 55 und 4. Serie, Bd. 64, sowie L. Natoli, *Di alcune recenti pubblicazioni su la scuola poetica siciliana*, Palermo 1896. — S. 16 Anmerkg. 4 *füge hinzu:* F. Torraca, *Il notaro Giacomo da Lentini* in der *Nuova Antologia*, 3. Serie, Bd. 53. — S. 17 Anm. 8 *füge hinzu:* F. E. Restivo, *La scuola siciliana e Odo della Colonna*, Messina 1895. — S. 17, Z. 10 *l.* von Avignon. — S. 18 Anm. 5 *füge hinzu:* V. Di Giovanni, *Guido dalle Colonne giudice di Messina*, Rom 1894. — S. 18, Z. 23 *l* Arezzo. — S. 19, Z. 24 *l.* 1293. — S. 21 Anm. 2 *füge hinzu:* G. Salvadori, *G. Guinizelli*, Florenz 1892. — S. 25, Z. 36 *l. secondo.* — S. 27 Anm. 1 *füge hinzu*: Della Giovanna, *S. Francesco d'Assisi e le Laudes creaturarum* in *Giorn. storico* Bd 25, 1—92 (beste Arbeit). — S. 27, Anm. 2 *l.* Rossi. — S. 49 Anm. 1 *füge hinzu:* Die *Rime di L. Gianni*, hrsg. von E. Lamma, Imola 1895. — S. 56, 29 *l* Portinari. — S. 61 Anm. 4 *füge hinzu:* Kritische Ausg. der *V. N.* von F. Beck, München 1899 (wenig gelungen). — S. 64 Anm. 2 *füge hinzu:* Kritische Ausg. von *De vulg. eloq.* von P. Rajna, Florenz 1896 (sorgfältige, lobenswerte Arbeit). — S. 86 Anm. 4 *füge hinzu*: G. Staderini, *Sulle fonti dei Fioretti* im *Boll. della Società umbra di storia patria* II, 339 ff. — S. 99 Anm. 3 *l.* Florenz 1896. — S. 110 Anm. 4 *füge hinzu:* 2. Ausg. der Arbeit Zumbinis Florenz 1896. — S. 126 Anm. 2 *füge hinzu:* M. Mariani, *S. Caterina da Siena, la vita e gli scritti*, Forlì 1893. — S. 127 Anm. 1 *füge hinzu:* G. Pardi, *Della vita e degli scritti di G. Colombini*, Siena 1895 (setzt die Geburt C.'s ins Jahr 1304). — S. 128 Anm. 5 *l.* Corazzini. — S. 133 Anm. 10 *füge hinzu:* G. Mancini, *Vita di L. Valla*, Florenz 1891. — S. 134 Anm. 7 l. *e disciplina.* — S. 134 Anm. 11 *l.* F. Gabotto. — S. 135, 37 l. *Bella mano.* — S. 136 Anm. 5 l. *Teogenio.* — S. 138 Anm. 4 *füge hinzu:* T. Ortolani, *Appunti su L. Giustiniani*, Feltre 1895, besonders für die Bibliographie nützlich, mit 24 neuen Strambotti. — S. 139, 24 *l.* Gareth. — S. 139 Anm. 7 *l.* Serafino's. — S. 142 Anm. 5 *l. statt Bd. IV:* Bd. VI 209 ff. — S. 144 Anm. 2 *l.* 1880 Bd. III.

erste Ausgabe der *Martiri*, Florenz 1848, allmählich vermehrt bis zur 6. Aufl., Mailand 1877—1880; die 7., mit vom Verfasser nicht veröffentlichten Zusätzen, hrsg. von C. Pozzolini, Mailand 1887.

III. ABSCHNITT.

LITTERATURGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

B. DIE LITTERATUREN DER ROMANISCHEN VÖLKER.

7. GESCHICHTE DER RÄTOROMANISCHEN LITTERATUR

VON

C. DECURTINS.

VORBEMERKUNG.

Da gerade der interessanteste Teil der rätoromanischen Litteratur sich als Orallitteratur oder nur handschriftlich erhalten hat, ist eine sorgfältige und umfassende Sammlung dieses Stoffes die unabweisbare Voraussetzung einer rätoromanischen Litteraturgeschichte.

Seit mehr als zwanzig Jahren mit dem Sammeln von folkloristischem Material und dem Handschriftenschatze des rätoromanischen Volkes beschäftigt, glauben wir auf dem engbegrenzten Raume, der uns zur Verfügung steht, einen ziemlich vollständigen Abriss der rätoromanischen Litteratur bieten zu können.

Es erscheint uns überflüssig, die Entwickelung des Rätoromanischen in den Zeiten, wo es noch keine geschriebene Litteratur hatte, eingehender zu verfolgen, indem eine solche Untersuchung in die Geschichte der Sprache, nicht in die der Litteratur fällt.

Bei der grossen Bedeutung, welche Märchen, Novelle, Sage, Sprichwort, Rätsel, Kinderlied und Kinderspiel, Zauberspruch für die Rätoromanen haben, indem sie den eigensten und nationalsten Teil der rätoromanischen Litteratur bilden und ungleich älter sind als alle Schriftdenkmäler, haben wir die Orallitteratur gleich im Anfange für sich behandelt.

Wir haben diese Orallitteratur nicht nach den beiden grossen Sprachgebieten geschieden, indem das gleichzeitige Vorhandensein derselben Lieder, Märchen, Sprüche und Rätsel in allen rätoromanischen Dialekten, auch im

Sursettischen und Münster'schen, die Vermutung nahelegt, dass jene älter seien als die Bildung der gegenwärtigen Dialekte.

Die geschriebene Litteratur scheiden wir einfach in engadinische und oberländische, indem die Bücher des Unterengadin immer im Oberengadin, die surselvischen immer in der Subselva und umgekehrt ohne jegliche sprachliche Schwierigkeit gelesen wurden. Sur- und Subsett bediente sich oberländischer Bücher, das Bergün und Münsterthal der engadinischen Litteratur.

Die Einteilung der geschriebenen Litteratur ergibt sich aus der Geschichte des rätischen Volkes seit dem 16. Jh. Mit der Reformation begann für Rätien eine Zeit gewaltiger Kämpfe, deren letzter Ausläufer mit dem Sagenser Handel noch in den Anfang des 18. Jhs. herunterreicht. So beherrschen denn die religiösen Ideen der Reformation un Gegenreformation ziemlich ausschliesslich die Litteratur des 16. und 17. Jhs. Mit dem Beginne des 18. Jhs. trat eine Periode der durch Erschöpfung herbeigeführten Ruhe ein. Nach jenen leidenschaftlichen Kämpfen einigte man sich auf dem Boden einer genau umschriebenen Parität und sah in sorgfältiger Erhaltung des historisch Gewordenen in Kirche und Staat die beste Gewähr für den so nötigen Frieden. Selbst die französische Revolution, gegen deren Armeen die Oberländer Bauern die siegreiche Schlacht bei Disentis und den bösen Verzweiflungskampf bei Reichenau schlugen, vermochte keine neuen Ideen in das rätoromanische Volk zu tragen. Wie nach 1815 so ziemlich überall in den Drei Bünden die alte Verfassung für Hochgericht und Gemeinde wiedereingeführt wurde, so lässt sich die rätoromanische Litteratur des beginnenden 19. Jhs. weder der Form noch dem Inhalte nach von der des vorausgehenden unterscheiden. Erst mit den dreissiger Jahren, unter dem Einflusse der tiefgreifenden politischen Gährung, die der Bildung der neuen Eidgenossenschaft vorausging, und des damals allgemein gewordenen obligatorischen Schulunterrichtes zeigten sich auch bei den Rätoromanen neue Ideen, welche die Litteratur vor und nach 1830 unterscheiden lassen. So haben wir denn die rätoromanische Litteratur in drei Perioden eingeteilt, von welchen die erste, die mit der Reformationszeit zusammenfällt, zwei Jahrhunderte, 1500—1700, umfasst, die zweite von 1700 bis 1830, die letzte bis zur Gegenwart reicht.

Im Verhältnisse zur Seelenzahl des Volkes haben die Rätoromanen an den Ufern des Inn und Rhein eine reiche Litteratur hervorgebracht. Das geistige Leben Deutschlands hat auf diese Litteratur einen viel grösseren Einfluss ausgeübt, als das nahe und sprachverwandte Italien. Mit Ausnahme der Werke, welche die italienischen Kapuziner übersetzt haben, lassen sich beinahe alle Übertragungen auf deutsche Originale zurückführen.

Unser Hauptbestreben ging dahin, vorzüglich jene Erzeugnisse anzuführen und zu charakterisieren, die national sind und von dem geistigen Wesen des rätoromanischen Volkes und der Entwicklung dieses Wesens ein Bild geben.

Die Vorarbeiten für eine romanische Litteraturgeschichte sind, wenn wir von einzelnen unbedeutenden im Laufe der Darstellung von uns erwähnten Artikeln in Zeitschriften und Zeitungen, sowie von den Vorbemerkungen und Einleitungen zu neuestens publizierten Sprachdenkmälern absehen, bald genannt. Eine allgemein gehaltene Übersicht bietet Andeers Studie: *Ueber Ursprung und Geschichte der rätoromanischen Sprache* (1862); die verdienstliche *Geschichte der Litteratur des rätoromanischen Volkes* von Dr. Friedr. Rausch (1870) beschränkt sich auf die Autoren, welche der Verfasser behufs Bearbeitung einer rätoromanischen Grammatik gesammelt hatte. In Bezug auf Druckwerke der neueren Zeit ist die *Bibliographie* von E. Böhmer, *Rom. Stud.* Bd. IV, vollständig; für das 16. und 17. Jahrh. bedarf sie eines Nachtrages.

A. Orallitteratur.

1. Volkslieder.[1]

Lieder mythischen Gehalts. Zu den wenigen Überresten an solchen Liedern, in denen Glaube und Mythus rätischer Vorzeit sich erhalten hat, gehört das verhältnismässig umfangreiche und wohl ziemlich vollständig auf uns gekommene Lied von der heiligen Margarethe: *Canzun de sontgia Margriatha.*[2] Wir verdanken die Erhaltung dieses Liedes durch die Jahrhunderte hindurch wohl dem Umstande, dass die Hirten auf den Alpen das Singen desselben als verdienstvoll und als Mittel, die Herde vor Schaden zu bewahren, betrachteten. Das Lied erzählt uns, wie die hl. Margaretha sieben Jahre weniger fünfzehn Tage auf der Alp als Hirte dient. Eines Tages, als sie staffelabwärts geht, fällt sie auf einen bösen Stein, so dass ihre weisse Brust entblösst wird. Da merkt der Hirtenbub, dass sie ein Weib ist. »Das muss der Senn wissen, was für eine glücksel'ge Jungfrau wir bei uns haben.« »Wenn der Senn das nicht wissen muss«, sagt die hl. Margarethe, »so gebe ich Dir drei schöne Hemden; je mehr du sie beschmutzest, desto weisser werden sie«. »Das will ich nicht, das nehme ich nicht, und unser Senn muss es wissen, was für eine glücksel'ge Jungfrau wir bei uns haben.« Vergebens bietet ihm die Heilige nach einander drei schöne Schafe, die er dreimal des Jahres scheeren könne, und von denen er jedesmal vierundzwanzig Krimmer Wolle erhalte; drei schöne braune Kühe, die er dreimal des Tages melken könne und die jedesmal eine schöne Gebse Milch geben; einen schönen Garten, den er dreimal des Jahres mähen könne und von dem er jedesmal einen schönen Heustock erhalte; eine Mühle, die des Tages Roggen und des Nachts Waizen mahle, ohne dass man ein Körnlein aufzulegen brauche. Der böse Hirtenbub gibt immer die gleiche Antwort. Da lässt ihn die hl. Margaretha bis zum Hals in die Erde sinken. Nun verspricht der Bub, dem Senn es nicht zu sagen; kaum aber hat die Heilige mit ihrem Wort ihm herausgeholfen, da beginnt er wieder: »Das muss unser Senn wissen, was für eine glücksel'ge Jungfrau wir bei uns haben.« Da lässt ihn die hl. Margareth drei Klafter tief in die Erde versinken und nimmt Abschied von der Alphütte und den Kühen. Sie geht über den Kunkelsberg, und der Milchkessel und die Kühe gehen ihr nach und letztere weinen, so lange sie die Heilige sehen. Auf dem Wege kommt sie an einem Quell vorbei und singt: O Quelle, kleine Quelle, wenn ich weggehe, so wirst du verdorren!« Und der Quell verdorrt. Bei einem grünen Abhang angelangt, singt sie: »O Abhang, kleiner Abhang, wenn ich weggehe, so wirst du verdorren.« Und der Abhang verdorrt. Zum Schlusse spricht sie ihr Zauberwort über die Kräuter überhaupt: »Ach, ihr

[1] Böhmer, *Romanische Studien,* Bd. I, p. 309—35: Alfons von Flugi, *Chanzuns popularas d'Engadina.* Alfons von Flugi, *Die Volkslieder des Engadin,* Strassburg 1873. *Feuille centrale de la société de Zofingue* Nr. 6, p. 184—192, Nr. 7, p. 215—230, No. 8, p. 253—266: *Über Sage und Volksdichtung des romanischen Oberlandes* von Caspar Decurtins. *L'Engiadinais,* 1879, No. 21 ff.: *La Chanzun populera ladina da* Florian Grand. *Fögl d'Engiadina,* 1882, No. 26: *Duos pleds davart la chanzun populera satirica d'Engiadina. — Annalas I,* p. 344—350: *Duas Canzuns dil 16 e 17 tschentaner, Observaziun da* prof. Muoth, *Annalas II,* p. 262—281. *Litteratura veglia da* Hartm. Caviezel. *Annalas III,* p. 269—304: *Canzuns dil cont popular renan da* J. C. Muoth; *Annalas VI,* p. 34—75: *Canzun: popularas engiadinaisas da* P. J. Derin. *Annalas VII,* p. 45—77: *Continuaziun de canzuns popularas engiadinaisas da* P. J. Derin. *Annalas VIII,* p. 140—214: *Litteratura veglia da* Major Hartm. Caviezel. *Annalas IX,* p. 93—102: *Referat sur la litteratura poetica veglia da* X; p. 187—222: *Litteratura veglia da* Hartm. Caviezel.

[2] Decurtins *Chrestomathie II,* p. 238—240: *La canzun de Sontgia Margriatha.*

meine guten Kräuter, wenn ich weggehe, werdet ihr verdorren und nie mehr grünen!« Und die Kräuter verdorren und grünen nie mehr. Und als St. Margareth unter der Glocke des hl. Georg und unter der des hl. Gallus hindurchgeht, da läuten die Glocken, dass der Klöpfel herausfällt.

Das St. Margarethenlied erzählt vom Ende des »goldenen« Zeitalters in den rätischen Alpen; für Hirtenvölker ist dieses, wie Rochholz nachgewiesen hat, das Milchzeitalter, wo man die Kühe dreimal des Tages melken konnte. Wie das Grottenlied das Ende von Frodis Frieden besingt, so beschliesst St. Margarethens Zauberwort das glückselige Zeitalter in den Alpen. Alle Gaben, welche die Heilige dem Hirtenbuben anbietet, deuten auf Überfluss und äusserste Fruchtbarkeit. Die Heilige selbst ist wohl an die Stelle einer rätischen Erd- oder Mondgottheit getreten, stellte man sich doch in keltischen Landen die hl. Margreth als eine Hirtin mit aufgelösten Haaren und mit einem Stocke in der Hand vor.[1] Man verehrte sie als die Beschützerin der Gebärenden, ein lateinisches Loblied nennt sie geradezu Lucina.[2] Die uns erhaltene Version des Liedes glauben wir trotz der ganz modernen Sprache in jene Zeit setzen zu dürfen, als die Kirche des hl. Georg bei Rhäzüns mit ihrer Glocke die Bewunderung der Bewohner der Subselva erregte und diese Glocke im Liede zu der ursprünglich wohl alleinstehenden des Klosters St. Gallen gefügt wurde. Wenn im Margarethaliede der Kunkelsberg, der auch im Kinderliede vorkommt, genannt wird, so kann uns das nicht überraschen, sassen ja im Mittelalter dies- und jenseits des Berges Rätoromanen.[2]

Mythischen Ursprungs ist auch jenes Volkslied vom Kampfe des hl. Georg[3] mit dem feuerspeienden Drachen, das in der Kirche gesungen zu werden pflegte. Merkwürdig ist die Ähnlichkeit der Anfangszeilen mit dem Beginn des Nibelungenliedes[4]. Das Lied ist wohl mit germanischen Einwanderern zu den Rätoromanen gekommen, ob im frühesten Mittelalter oder erst in späterer Zeit, lässt sich jetzt nicht mehr entscheiden.

Zu den ältesten Liedern mythischen Charakters gehören auch jene Liedchen, welche die Jugend am ersten Fastensonntag sang, wenn man bei lodernden Feuern auf weitausschauenden Höhen Funken schlug und die feurigen Räder in's Thal warf. Funkenschlagen wie Gesang galt dem Siege des Frühlings, dem Moment, da die Macht des Winters gebrochen ist und die Sonne sich gegen den Sommer wendet.

An demselben Sonntage oder am Fastnachtdienstag Abends wurde auch die Austreibung der Fastnacht — ursprünglich wohl identisch mit jener des Winters — festlich begangen[5]. Der Vorliebe des demokratischen Volkes für seine von ihm selbst gewählten Gerichte und die uralten Formeln seines Rechts entsprach es nun vollkommen, dass man das ursprünglich kurz gefasste Zwiegespräch zwischen Fastnacht und Fastenzeit zu einem förmlichen Prozesse zwischen Junker Fasching und Frau Fasten erweiterte.

[1] *In Gallia vero et Artesia, habitu custodis ovium, passis crinibus, cum pedo pastorali, et ovibus circumpascentibus.* Acta ss. Julii XX, 30; XX, 29.

[2] Ekkeharti (IV.) *Casus sancti Galli,* hrsg. von G. Meyer v. Knonau, St. Gallen, 1877, cap. 72.

[3] *Fremdenblatt,* 1880, No. 17 und 20: Decurtins, C., *Rhätische Studien III: Ein uralter Mythus.*

[4]
Meruigliusa causa rasa
Seresda da vegl ennau,
Che enten ina tiarra
Dei esser daventau
Ina aung bein greva ujarra
Cun in generus schuldau.
Alleluja.

[5] D[ecurtins] *Chr[estomathie] II,* p. 223—224: *Volksgebräuche, 6. Mardis tscheiver.*

Letztere, eine Matrone in schwarzem Gewande und mit einem Rosenkranze aus Schneckenhäuschen am Gürtel, verklagt Fasching, der als flotter Junker gekleidet vor dem Volksgerichte erscheint; Klage- und Antwortreden enthalten allerlei satirische Anspielungen auf Vorgänge, die während des verflossenen Jahres im Dorfe sich ereignet. Schliesslich wurde Junker Fasching auf Jahr und Tag verbannt und sein Bild auf offenem Platze den Flammen überliefert[1]. Wir werden auf dieses Volksschauspiel und seine letzte Bearbeitung durch Peter Anton de Latour zurückkommen.

3. Das Liebeslied. Zahlreich wie bei jedem Volke, dessen Leben ein gesundes und natürliches geblieben, sind bei den Rätoromanen die Liebeslieder — die Lieder, welche die Liebe und die Treue, die länger dauern als Gras und Blatt, die auch grünen, wenn die Blumen welken, verherrlichen. In tiefempfundenen Tönen schildert das romanische Volkslied das Glück wahrer Liebe, aber ebenso gut kennt es auch den herben, nie geheilten Schmerz erzwungener Trennung, das bittere Weh unfreiwilligen Abschiedes. Ein wegen seiner ergreifenden Melodie häufig gesungenes Abschiedslied beginnt mit den Worten:

Dei jeu pia cun tristezia
Tei, mia cara, bandonar?
Di a mi, tgi ei po leza,
La chischun, che jeu stoi laschar.
Ils tels vegls pon buc vertir,
Cara bialla sas quei schon;
Cur che jeu dei tier tei vegnir,
Di a mi quei ordavon.
Ver amur lai buc durmir,
Vera carezia buc ruaus;
Bein con legher pon quels rir,
Che han quei bucc empruau.[2]

»Soll ich denn mit traurigem Sinn Dich, mein Liebchen, verlassen? Sage mir, was ist doch die Ursache, dass ich Dich lassen muss?

Deine Alten mögen nicht leiden, liebe Schöne, Du weisst das ja. Wann ich zu Dir kommen soll, sage mir das zum voraus.

Wahre Liebe lässt nicht schlafen, wahre Liebe lässt keine Ruh; wie heiter können jene lachen, die das nicht versucht haben.«

Gleich wahr spricht sich die Empfindung in dem Anfang des folgenden Liedes aus, wo Sonne und Mond ob dem Liebesschmerze sich verdunkeln:

O tresta spartgida,
Jeu astg' buc gir or;
O, tgei crudeivla frida
Jeu sentel en miu cor.
De mia cara spusa
Stuer bandunar;
Stgirescha la glina,
Il solegl dat buc clar.[3]

»Ach traurige Trennung! Ich darf gar nicht sagen, was für einen grausamen Schlag ich fühle in meinem Herzen, dass ich meine liebe Braut verlassen muss. Dunkel wird der Mond und die Sonne scheint nicht mehr hell.«

Unser Volkslied kennt aber auch das resolute Mädchen, welches dem Drängen der nach Geld und Gut gierigen Eltern nicht nachgibt, diesem Drängen vielmehr einen siegreichen Widerstand entgegensetzt.

Avant tgi legr chel vigl,
Cun tott la roba lo,
Avant vegla chel giuven,
Tgi ne betg da co.
Avant tgi legr chel vigl,
Tgi a set vatgas d'anvernar,
Avant viglia chel giuven,
Tgi no betg tga da star.

Avant tgi legr chel vigl
Cun la si' barba grischa,
Avant viglia chel giuven,
Tgi no nianc ena tgamischa.
Avant tgi legr chel vigl
Cun tott la si robatscha,
Avant viglia chel giuven
Angal cun la si bratscha.[4]

»Eher als ich diesen Alten nehme mit all dem Gut, das er hat, will ich den Jungen nehmen, der nicht einmal von hier ist.

[1] D. *Chr. I*, p. 439 - 452: *La Dertgira nauscha (nach Ms. Bal.).*
[2] [3] Aus dem Volksmunde im Oberland gesammelt.
[4] Aus dem Volksmunde im Oberhalbstein gesammelt.

Eher als ich diesen Alten mit dem grauen Barte nehme, will ich den Jungen, der nicht einmal ein Hemd an hat.

Eher als ich diesen Alten nehme, der sieben Kühe überwintert, will ich den Jungen nehmen, der kein Haus hat zum Wohnen.

Eher als ich diesen Alten nehme mit all seinem grossen Gut, will ich den Jungen nehmen, der nichts anderes als seine Hände hat.«

Wohl eines der ältesten Liebeslieder ist jenes von Flugi übersetzte, wo das Mädchen sich in Pflanzen und Tiere verwandelt wissen will, der Knabe aber jedesmal sich in das Tier verwünscht, das es wieder einfangen kann[1].

Auch Scherz- und Lügelied haben bei den Rätoromanen allerlei seltsame Blüten getrieben.

4. Spott- und Rügelied. Noch mehr als im Scherzliede zeigte sich der gesunde Humor, manchmal auch der satirische Sinn des Volkes in den zahlreichen Spott- und Rügeliedern. Mit Recht heben sämtliche Schriftsteller des vorigen Jahrhunderts, welche über die Rätoromanen geschrieben haben, den Hang derselben zur Satire, der sich im Liede bethätige, hervor[2].

5. Ballade. Überraschend war für uns der reiche Schatz von balladenartigen Liedern, welche sorgfältige Nachforschung bei dem rätoromanischen Volke zu Tage förderte. Oft sprunghaft und abgebrochen, alles, was sich von selbst versteht, bei Seite lassend, erzählt uns die rätoromanische Ballade, indem sie gewöhnlich mitten in die Handlung hineingreift, mit dramatischer Energie das Ereignis. Wie die schwermütige, klagende Melodie, so ist auch der Inhalt gewöhnlich tief traurig. Wenn der Stoff dieser Balladen sämtlichen arischen Völkern gemeinsam und ähnlich dem Märchen in den Grundzügen bei allen Kulturvölkern gleich ist, so haben die Rätoromanen ihnen doch das Gepräge ihrer Nationalität aufgedrückt.

Da ist die Tochter des Herrn Completi, welche den Bräutigam, den der Vater ihr aufgedrungen, durch allerlei Fragen hinhält, bis der Geliebte kommt und sie rettet; da ist der Geiger, der durch sein zauberhaftes Spiel die Tochter des Königs sich erwirbt[3]. Da ist die Braut aus dem Schamser Thale, welche wider ihren Willen in die Surselva verheiratet wird. Als die Hochzeitsgäste zum Haus des Bräutigams gelangen, begrüssen Schwieger und Schwiegerin die Braut: »Willkommen, Tochter!« »Eure Tochter bin ich nicht gewesen und eure Tochter mag ich nicht sein.« Sie verlangt nach einem Bette, und in das Zimmer gebracht, stirbt sie. Ihr Liebster, der ihr nachgeeilt ist, weint über der Toten, bis ihm das Herz bricht. Sie begräbt man um eins, ihn um drei; aus ihrem Grabe wachsen weisse Lilien, aus dem seinigen rote Rosen, und Rosen und Lilien umschlingen sich[4].

---

[1] *Die Volkslieder des Engadin* von Alfons von Flugi, Strassburg, Karl J. Trübner, 1873, p. 82: *Chi me ais que famailg.*

[2] *Patriotisches Magazin* von Heinr. Ludw. Lehmann, Bern 1790, p 240—241. Heinrich Zschokke's *Ausgewählte Schriften,* Aarau 1825, Erster Teil, p. 127.

[3] *Cur ch' jen erel in petschen affon,*
Mateven ei mei en tgina,
Mi devan buglia cun in det . . .

[4] Den ältesten Text dieses Liedes finden wir in Schams. Er beginnt mit den Worten:

Surselva, Surselva, ti freida Surselva!
Val Schoms, val Schoms, ti bialla val Schoms!

Die Schlussstrophe lautet:

Ach! chei carſcheva ſin quellas duas fossas?
Ai, rosas cotſchnas a jelgias alvas;
Ellas en carſchidas si,
Antrocan ellas ean anſemen vangidas.

In mehreren Liedern kehrt der Mann, nachdem er sieben Jahre im Kriege gewesen, heim und prüft seine Gattin, die ihn nicht wiedererkennt, indem er ihr erzählt, er habe der zweiten Hochzeit ihres Mannes beigewohnt. Da sie trotzdem mit Segenswünschen des vermeintlich Fernen gedenkt, gibt er gerührt sich zu erkennen. — Anderswo trifft der Mann nach den sieben in Kriegsdienst zugebrachten Jahren eben ein, als seine Frau dem zweiten Manne angetraut worden; er weist seinen Ring vor und die bestürzte Frau ruft aus: Ich dachte keinen Mann zu haben und jetzt habe ich deren zwei.[1]

Als eine Probe der rätoromanischen Ballade lassen wir eine der ältesten und schönsten hier folgen. Echt dramatisch gehalten und von hinreissender Kraft erzählt sie uns, wie drei Gesellen auf der St. Jacobsstrasse wandern; so hiess bei den Rätoromanen die grosse Heerstrasse. Bei einem Wirte kehren sie ein. Der Jüngste verliebt sich in die Tochter des Wirtes und verlobt sich mit ihr. Zornig verklagt ihn der Wirt beim Gerichte als Hexenmeister, der durch Zauber seine Tochter gewonnen, und das Gericht verurteilt den Jüngling zum Tode. Wie in den Liedern und Sagen anderer Völker bittet der Sterbende die Henne, dass sie jene, die dazu verpflichtet, ermahne, seinen Tod zu rächen. Auf das hohe Alter des Liedes deutet ausser der ganzen Haltung desselben noch im besonderen der Gürtel von feinem Golde.

Que eiran trais compagns con trais bareltas cotschnas,	Es waren drei Gesellen mit drei roten Baretten,
Chi vaivain miss sün viadi, per ir alla punt St. Jachen,	Die reisten, um zur St. Jacobsbrücke zu gehen,
Per ir e per star e per mai as bandunar.	Um zu gehen, um zu bleiben und um sie nie mehr zu verlassen.
Uoi, il plü pitschen eir' il plü fich inamurò.	Uoi, der Jüngste, war der Verliebteste.
El s'innamuret dalunga in la figlia del ustèr,	Er verliebte sich von weitem in die Tochter des Wirtes.
„Ustera, Junfr' Ustera, da gio fain a meis chavà,	„Wirtin, Jungfer Wirtin, reichet Heu herab meinem Rösslein.“
„Ustera, Junfr' Ustera, dat gio fain a meis chavà,	„Wirtin, Jungfer Wirtin, reichet Heu herab meinem Rösslein,
Dat gio fain a meis chavà e tschantschai duos pleds con mai.“,	Reichet Heu herab meinem Rösslein und sprechet zwei Worte mit mir.“
Il prüm, ch'ella tschantschet, é'l seguond, ch'ella fallet.	Das erste Wort, das sie sprach und beim zweiten Worte, dass sie sich vergab.
Ai, dschet' la schi con el, schi subit dschet la schi con el.	Wohl sagte sie ja, so rasch sagte sie ihm ja.
Quà gnit el sü da schala zuon led e bain containt	Da kam er stiegenaufwärts froh und wohlgemut.
„Compagns, meis chars compagns, schi hai tut la figlia del uster.“	„Gesellen, meine lieben Gesellen, ich habe ganz die Tochter des Wirtes.“
„Quai non crajan nus bricha, ch'ell' saja tut a tei.“	„Das glauben wir dir nicht, dass sie ganz dein eigen sei.“
„Scha non crajais a mai, ai, schi domandai ad ella!“	„Wenn ihr mir nicht glaubet, nun so fraget sie selber.“
L'ustèr, quel mal uster, ah, quel füt eir dadour 'üsch,	Der Wirt, der böse Wirt, oh, der war draussen vor der Thüre.
Quel füt er' dadour üsch a tadlet tout que, ch'el d'schet.	Der war draussen vor der Thüre und hörte alles, was jener sagte.

Offenbar sind die rote Rose und die weisse Lilie älter als das Camillenkraut und die fremde Muscatblüte, die höchst wahrscheinlich den Reimen zuliebe in der engadinischen Version Eingang gefunden haben:

Uoi, i sül tömbel da quella bella
Craschiva sü üna flur da chiaminella;
Uoi, e sül tömbel da que bel mat.
Craschiva sü üna flur nusch nuschiat.

Wir werden diesen ältesten Text in unsere Sammlung sur- und subselvischer Volkslieder aufnehmen, welche die zweite Lieferung des II. Bandes der *Chrestomathie* bildet.

[1] *Igl Ischi, Organ della Romania*, hrsg. v. C. Decurtins, Basel 1897, *Ina canzun veglia-*

Qua gnit el aint ün stiva, zuond grit e malcontaint.	Da kam er in die Stube herein, gar böse und unzufrieden.
„Oi, schi tü schelm, oschi, che hast tü dat per pegn!“	„Oi, du Schelm, so, was hast du ihr zum Pfand gegeben?“
„Per pegn la ha eu data üna tschinta da fin or,	„Zum Pfand habe ich ihr einen Gurt von feinem Golde gegeben.
„Na tschinta da fin or, ai, e duos bels anels d'or.“	Einen Gurt von feinem Golde, ai, und zwei goldene Ringe.“
„Quai ant co quai laschar davantar, schi va tü pel mistral!“	„Ehe das geschehen lassen, gehe Du für den Landammann!“
„Schi va tü oura pel mistral e per sa mastralia!“	„So gehe du hinaus für den Landammann und für sein Gericht!“
Qua fetten els sentenziar, ch'el füss ün poc ün bun;	Da liessen sie urteilen, er sei ein wenig guter;
Qua fetten els sentenziar, ch'el füss eir ün striun.	Da liessen sie urteilen, er sei ein Hexenmeister.
„Gallina, giallinetta, pür fa per mei vendetta!“,	„Henne, kleine Henne, räche mich nur!“
Vendeta, ch'ella faiva, chal sang per via curraiva.	Und sie rächte ihn, dass das Blut auf der Strasse floss.

6. Zu den ältesten Volksliedern gehören jene, in denen Tierfabeln behandelt werden, so z. B. das Lied *von der Hochzeit des Heuschrecks und der Ameise*, das in allen Dialekten sich wiederfindet[1].

Il silip e la furmia.	Der Heuschreck und die Ameise.
A's vulaiven marider, hola, falia le la, hola	Sie wollten sich heiraten, hola, falia le la, hola.
„Silip, voust a'm pigler?“	„Heuschreck, willst du mich nehmen?“
„Furmia, parche na!“ hola . . .	„Ameise, warum nicht?“ hola . . .
Cur gettan sü l'uter,	Als sie zum Altar gingen,
Per metter aint l'ane, hola . . .	Um den Ring anzulegen, hola . . .
Silip dat inavous,	Der Heuschreck fiel zurück,
Cha 'l scharve saglit our, hola . . .	Dass das Gehirn heraussprang, hola . . .
Furmia get vi sur mer,	Die Ameise ging übers Meer,
Per üt del masdiner; hola . . .	Um Salbe, ihn zu heilen; hola . . .
La get invi da Pesqua	Sie ging hin zu Ostern
E turnet da Nadel, hola . . .	Und kehrte zurück zu Weihnachten, hola . . .
E cur che la turnet,	Und als sie zurückkehrte,
Silip füt mort e suterro. hola . . .	Heuschreck war tot und begraben. hola . . .
„Eau d' he granda fadia	„Ich habe grosses Leid
Per te, ma cumpagnia, hola . . .	Um dich, mein Geselle, hola . . .
Eau d' he granda dulur	Ich habe um dich grossen Schmerz,
Par te, o mia cher cour! hola . . .	Um dich, mein liebes Herz!“ hola . . .

Das Oberhalbstein hat ein Lied von der *Hochzeit des Maulwurfs*, wo die Ziegen als Brautjungfern erscheinen.

7. Historisches Lied. Unmöglich konnten die zahlreichen Kämpfe, welche das 15. Jh. für das Land der Drei Bünde mit sich brachte, ohne Nachhall in den Liedern des Volkes bleiben. Der rätische Chronist Ulrich Campell hat uns Bruchstücke von *historischen Liedern* über den »Hennenkrieg«, eine Fehde zwischen Engadinern und Tirolern (1475), aufbewahrt. Da wird uns der siegreiche Kampf Gebhard Wilhelms gegen den Riesen Martin Hans von Nauders geschildert[2]. Desgleichen bietet uns Campell einige Strophen über den Einfall der Bündner in die Grafschaft Bormio[3]. Aus den knappen Fragmenten ersehen wir immerhin, wie anschaulich diese episch gehaltenen Lieder die höhnenden Reden und die Einzelkämpfe der Helden vorführten. Die dramatisch belebten Stellen in Campell sind wohl nichts anderes als Übersetzungen aus diesen historischen Liedern. Aus dem

[1] In den *Annalas III*, p. 304 hat J. C. Muoth eine unvollständige *surselvische Version* unseres Liedes mitgeteilt.

[2] Ulrici Campelli *Historia Raetica*, hrsg. von Placid. Plattner (*Quellen zur Schweizer Geschichte VIII*) I, p. 562—563.

[3] Ulrici Campelli *Historia Raetica* I, p. 597.

Mittelalter stammt auch das Lied vom *Einfall der Glarner in die Flimser Alp* und von dem Tode des Hirten, der durch Schalmeiblasen auf dem Flimserstein um Hülfe rief[1]. In der Form und im Inhalt mahnt das uns nur bruchstückweise von Flugi mitgeteilte Lied über den *Veltliner Feldzug* vom Jahre 1635[2] an die älteren historischen Lieder, während die späteren *Lieder über die Ermordung der Männer von Feldis* durch den Grafen Travers[3] und über den *Einfall der Franzosen*[4] vom Jahre 1799, stark mit biblischen Bildern und Gedanken vermengt, an die Klagelieder über die »böse Zeit« erinnern. Die älteren historischen Lieder hatten wahrscheinlich keine Melodie, sondern wurden einfach mit gehobener, rhythmisch schwebender Stimme vorgetragen, bezeichnet ja doch Campell die Vortragsweise mit den Worten: *cantitari ac recitari.*

8. Das politische Lied. Aus den eben genannten Kämpfen des 15. Jhs. ging das Bündner Volk als ein freies hervor, das in offener Gemeindeversammlung sich seine Beamten und Richter erwählte und ebenda über Krieg und Frieden entschied. Bei einem solchen Volke musste das politische Interesse ein sehr grosses sein. Die Parteien, die mit einer der Natur des Landes entsprechenden Kraft und Wildheit um die Mehrheit rangen, mussten auf das Volk einzuwirken suchen, vor ihm ihre Ideen und Anschauungen verteidigen, die Bestrebungen und Thaten des Gegners bekämpfen. Dies geschah, so lange das romanische Volk der Schriftsprache entbehrte, allein durch das politische Lied. Zugleich mit dem Wort entstand jeweilen die vollständige Melodie und auf den Flügeln dieser Melodie wurde das Lied, den Freunden zum Schutz, den Feinden zum Trutz, von Thal zu Thal getragen.

Das erste Erzeugnis unserer Poesie, das schriftliche Aufzeichnung gefunden hat, ist ein politisches Lied: *Das Lied vom Müsserkriege*[5]. Der rätische Staatsmann Johann Travers schrieb es nieder; es war die Antwort auf ein »schändliches Lied«, das gegen Travers und die anderen Gefangenen ob Puntaglia im Hochgericht Bergell gedichtet worden[6].

Schon war inzwischen auch über das Land der Drei Bünde die religiöse Krisis gekommen, die hier nicht durch das Machtwort eines Fürsten entschieden wurde, sondern vor dem Volke und im Volke ausgetragen werden musste. Es war Sache jeder Gemeinde, zu beschliessen, ob sie beim alten Glauben verbleiben oder dem neuen sich zuwenden wollte. Aber nicht nur jede Gemeinde, häufig auch selbst die einzelne Familie wurde in zwei unversöhnbare Parteien gespalten, die einen erbarmungslosen, blutigen Kampf mit einander führten. Seltsam verquickte sich mit den religiösen Gegensätzen seit dem Ende des 16. Jhs. das zähe Werben und Wühlen der Grossmächte, Spaniens, Frankreichs und Venedigs, für welche das damalige Graubünden mit seinen Pässen nach Italien ungefähr die gleiche Bedeutung hatte wie heutzutage Bulgarien für die Mächte des Ostens. Die Parteiführer, welche es verstanden, das grösste materielle Unrecht in den Mantel strengsten formalen

[1] Aus dem Volksmunde gesammelt in der Foppa.

[2] *Zwei historische Gedichte in ladinischer Sprache aus dem 16. und 17. Jh.* von Alfons v. Flugi, Chur, Leonhard Hitz, 1865, *Anhang*, p. 106—113: *Gedicht über den Veltlinerfeldzug des Jahres 1635.*

[3] D. *Chr. I*, p. 337 - 341: *Canzun davart la ſchnuveivla mort Daria dils treis hummens da vieulden.*

[4] D. *Chr.* I, p. 401—402: *Canzun da la Guerra d'ilg culm Dussera.*

[5] *Zwei historische Gedichte in ladinischer Sprache aus dem 16. und 17. Jh.* v. Alfons v. Flugi, Chur, Leonhard Hitz, 1865, p. 23—41: *La chanzun dalla guerra dalg Chiasté d'Müsch.*

[6] *La chanzun dalla guerra dalg Chiasté d'Müsch*, v. 623—626. Ulrici Campelli *Historia Raetica* II, p. 112.

Rechtes zu hüllen, liessen die aufgeregten Volkshaufen Strafgerichte abhalten, welche jeweilen die gefährlichsten Gegner verbannten oder auch wohl zum Tode verurteilten.

Eine so bewegte Zeit musste sich im politischen Liede wiederspiegeln mit all ihren Leidenschaften, mit ihrem Hasse und ihrem Fanatismus, aber auch mit ihrer Freiheits- und Vaterlandsliebe. So wurde nach dem Tode des genial begabten und gross angelegten Jörg Jenatsch (1639) im Engadin ein *Rügelied*[1] gedichtet, das ihn als einen vom wahren Glauben Abgefallenen dem höllischen Feuer überliefert. — Aus dem protestantisch gesinnten Heinzenberg stammen die zwei frischen Lieder aus dem Jahre 1656[2]. Das eine, ein Neujahrsgruss, fordert die Bündner auf, unentwegt im Kampfe gegen Rom zu verharren; das andere ist ein *Klagelied* auf den in Chur getödteten Obersten Guler, in welchem dieser als ein Zeuge für das Evangelium verherrlicht wird. — Eine ernste Mahnung gegen die fremden Bündnisse enthält das in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. entstandene Lied: »*Il tgiet giuven dils Grischuns.*«[3] — Wie die beiden grossen Glaubensparteien nicht nach Ländern und nationalen Grenzen sich schieden, sondern durch die ganze Welt hin sich solidarisch fühlten, zeigt jenes Volkslied *A quella de Breil*[4], in welchem die Protestanten der Gemeinde Waltensburg im Bündner Oberlande der Freundschaft Zürichs, Basels und Berns sich rühmen und die Hülfe dieser Stände erwarten. — Die weltgeschichtlichen Vorgänge der Reformationszeit finden in Rätien bei beiden Konfessionen die ungeteilteste Aufmerksamkeit. So wurden die Lieder auf *Wilhelm von Nassau*[5], auf *Gustav Adolf*[6] und auf *die Verteidigung von Montauban*[7] in rätoromanischer Übersetzung an den Ufern des Rheins und des Inns gesungen. Echt volkstümlich in seiner kecken Weise ist das Lied, in welchem ein Freund Österreichs vor dem Bündnis mit Frankreich warnt[8].

Später finden die Kämpfe der französischen Revolution, welche ihre Wogen auch nach Bünden warfen, in einem Lieder-Cyklus drastischen Ausdruck[9]. Aus dieser Zeit stammt auch das kräftige Katzenlied[10], in welchem die aristokratischen Landrichter mit beissender Satire verhöhnt werden.

Auch in den Kämpfen der dreissiger und vierziger Jahre des 19. Jhs. verschmähten die Parteien das politische Lied keineswegs; nun war es die Presse, die es durch die eben gegründeten Zeitungen in das Volk hinaustrug. Ein solches politisches Lied ist das prächtige »*Tier l'Uiarra*«[11], welches weit über die gewöhnlichen Erzeugnisse dieser Art emporragt und in seiner Einfachheit, in seiner wilden Begeisterung und Kraft eines der besten und natio-

[1] *Rätia*, hrsg. von C. von Moor und Chr. Kind, III. Jahrg. p. 248—251: *Ein ladinisches Rügelied*, mitgeteilt von Alf. v. Flugi. Vollständig wurde das Rügelied in Gröbers *Zeitschrift* VII. Bd. p. 570—581 von C. Decurtins: *Ein ladinisches Rügelied*, veröffentlicht.

[2] D. *Chr. I*, p. 79—80: *Ün Rieug sin on nief dilg 1656*, p. XXIII—XXVII. *Questa rima ei fachia enten ilg onn 1656. Cura ilg oberst Guller ei vangieus mazau cun aunc plis ent ilg marcau da Cuoira.*

[3] D. *Chr. I*, p. 181—185: *Ilg Chiett yuvan d'ilgs Grischuns.*

[4] D. *Chr. I*, p. 185—187: *Inna Canzun Scritta a quella da breill.*

[5] *Ms.* im Besitze von C. Decurtins.

[6] *Annalas IX*, p. 197—205: *Vna chianzun dailg exelentissimo Raig d'Schuevia da* Hartm. Caviezel

[7] Gröbers *Ztschr. VI*, p. 582—597: *Volkstümliches aus dem Unterengadin* von C. Decurtins.

[8] Gröbers *Ztschr. VI*, p. 64—93: *Eine subselvanische Liederhandschrift* von C. Decurtins.

[9] D. *Chr. I*, p. 358—370: *Canzuns de Valterina.* Sehr mangelhafter Text.

[10] *Annalas VIII*, p. 292—293: *Canzun dils giats.*

[11] D. *Chr. I*, p. 564: *Canzun tier l'Uiarra.*

nalsten Volkslieder ist. Vielfaches kulturhistorisches Interesse haben jene *Volkslieder*, in denen über die Sündhaftigkeit der Welt und die Bosheit der Menschen geklagt wird. Häufig gestalten sich diese Lieder zu einer drastischen Schilderung der Sitten und Unsitten der Zeit. Von den vielen Erzeugnissen dieser Art nennen wir die *Canzun davart la Noeblia*[1], in welcher ein Jüngling über den Stolz, den Luxus und die Vergnügungssucht eines adeligen Fräuleins klagt, dem die jungen Männer des Landes zu gering sind und das sich deswegen in die Fremde verheiratet; dann weiter die *Canzun dina feglia anganada*[2], aus dem Anfange des 18. Jhs., die ein trauriges Familienleben mit dem stillen Kloster vergleicht. Den herben Verdruss, den der Söldnerdienst über so manche Familie gebracht hat, erkennen wir aus der *Canzun cur jlg figl da Sörz-Fortt ei jeu a guara*[3], wie der junge Gabriel, der Enkel des Steffen, trotz der erschütternden Abmahnung seiner Eltern in fremde Dienste geht. In vielen Liedern wird dem Schmerze des Abschiedes und den Leiden des Heimwehs der Engadiner, welche in der Fremde ihr Glück suchten, ergreifender Ausdruck gegeben; diese Lieder gehören zu den besten, am tiefsten empfundenen unserer Volkspoesie. Die Freude der Heimkehr in die liebe Heimat, wo ein neuer Garten aufgewachsen und der alte verschwunden, besingt in ebenso zarter wie sinniger Weise das Lied aus dem Lugnez:[4]

Co glei stau a nus de car
De vegnir vus visitar;
Mo co glei po mai midau,
Tgi vess quei maina patertgiau.
Giuventetgna ei si carschida,
Vegliadetgna ei disparida,
Et ei resta mo enqualtgin
Enten quest aschi bi curtin.

Manches romanische Volkslied entstand in den französischen und deutschen Feldlagern, so das Lied: *Si tap[f]er Schuldau nus lein tilar*[5] und die Klage der Gardesoldaten in Paris über ihre Offiziere[6]. Mehr als ein Volkslied wurde zum erstenmal bei der Aufführung einer Komödie gesungen und erhielt sich dann (als Volkslied) Jahrhunderte lang, so das Lied: *Ach, tgi vess po mai detg, che jeu aschi liederlich*[7] und *Jeu sai anzanu d'in bi casti*; in den unter dem Volke kursierenden Handschriften tragen diese Lieder gewöhnlich die Überschrift: *Canzun della cumedia.*

Totenklagen. Zu den ältesten Volksliedern gehören jene, in welchen die Familie, Verwandte und Bekannte um einen Toten trauern und wehklagen. Häufig nehmen diese Totenklagen dramatische Form an, indem Vater und Mutter, Geschwister und Freunde nach einander auftreten, um den Verstorbenen zu beklagen, und schliesslich dieser selbst, jenen Trost zusprechend, eingeführt wird. Beim Tode hervorragender Männer und Frauen oder bei besonders tragischen Todesfällen wurden häufig mehrere Totenklagen gedichtet. Manche Lieder dieser Art, wie das von den zwei Hirten auf der Alp von Scheid oder das auf die Ermordung des Camenzin aus Schams in Venedig, erhielten sich als Volkslieder. Betrachtungen über die Nichtigkeit des Irdischen und die Vergänglichkeit des Lebens sind Lieblingsthemata der im allgemeinen ziemlich düsteren und kontemplativen rätischen Bergbevölkerung. Das erklärt

[1] *Annalas I*, p. 344—345 *Duas canzuns*: *Üna chiantzun davart la Noeblia* da Prof. Muoth.
[2] D. *Chr. I*, p. 809—810: *Canzun dina feglia anganada.*
[3] D. *Chr. I*, p. 189—192.
[4] Aus dem Volksmunde gesammelt.
[5] In *Ms. Cm.*, vgl. D. *Chr. I*, p. XXX.
[6] D. *Chr. I*, p. 563: *Lama[n]tschuns della Schuldada.*
[7] Ms. im Besitze von C. Decurtins.

uns die zahlreichen Lieder vom Totentanze, die wir in allen rätoromanischen Dialekten finden[1].

2. Märchen, Novelle, Sage.

Das Märchen[2]. Das rätoromanische Volk besitzt einen grossen Reichtum an Märchen, die eine Generation der andern überliefert hat, und die der Kultur des Volkes entsprechend das Ursprüngliche und Naive in Inhalt und Form sich bewahrt haben. Es sind die gleichen Märchenstoffe, welche die neuere folkloristische Forschung als über die ganze Erde verbreitet nachgewiesen hat. Da finden wir das Märchen vom Aschenbrödel »*La Schenderletga*«, vom Zauberer und seinen Dienern »*Il servitur et il striun*«, von den dankbaren Tieren »*Las farmiclas, ils aviuls e las entias,*« von den dankbaren Toten »*Il miert e las duas sclavas*«, von der Tochter, die ihren Vater so gern hatte wie das Salz »*La princessa, che haveva bugien sin bab sco il sal*[3], das Rätselmärchen »*Ils legns*«[4] und viele andere. Aber auf romanischen Boden übertragen sind diese Märchen geistiges Eigentum des Volkes geworden, das sie seinem nationalen Denken durchaus assimilierte. Einzelne sind ganz romanisch, auch was den Inhalt anbetrifft; wenn ursprünglich vielleicht auch entlehnt, wurde die Form mit ganz rätischem Inhalte ausgefüllt. Ein treffendes Beispiel ist das Märchen vom lieben Gott und den Kindern Evas[5], in welchem die Entstehung der Stände, die in Rätien vorhanden, erklärt wird. Auf Naturerscheinungen, wie sie den rätischen Alpen eigen sind, und ihrer mythologischen Personifikation beruht das Märchen *von den drei Winden*[6]: der junge Mann, der die verlorene Frau sucht, kommt zuerst zur *Aura sut* und erhält von ihr einen Pantoffel, mit dem er bei jedem Schritte drei Stunden macht; dann giebt ihm der *Luft su* den unsichtbar machenden Hut; schliesslich aber gelangt er mit Hülfe des wilden *Favugn*, der ihm einen Zauberstab reicht, auf den *Cuolm Gielgia*, den Götterberg der Rätier. Die Gaben, welche die drei Greise, die Personifikationen der drei Winde, dem jungen Manne verleihen, charakterisieren dieselben vortrefflich: der kalte, helle Unterwind gibt dem jungen Manne die Siebenmeilenstiefel, der warme, wolkenbringende Südwind den unsichtbar machenden Wolkenhut und der wilde Föhn den Stab, mit dem er die Stürme in den Hochalpen entfesselt. Ist dieses Märchen in Rätien entstanden oder aus der Fremde entlehnt, von den Rätoromanen frei umgebildet worden — jedenfalls haben wir es hier mit originellen Gestalten des rätischen Naturmythus zu thun und sicherlich ist dieses Märchen so national wie ein Märchen nur sein kann.

8. Novelle.[7] Die Novellen der Rätoromanen wurden nicht durch einen berufenen Erzähler gesammelt, niemals zu einem Decamerone verarbeitet. Aber sie leben doch in natürwüchsiger Frische im Volke und verhalten sich zu ihren Schwestern in jener weltberühmten Sammlung, wie schlichte Alpenblumen zu farbenglühender Gartenflora. Die Novellen »*la feglia dil retg*[8]

[1] Gröbers *Zeitschrift* VI, 64—93: *Eine subselvanische Liederhandschrift* von C. Decurtins, VIII, p. 586—597: *Ilg saltar dils morts.* D. *Chr. I*, p. 196—199: *Ilg saltar dils morts.*

[2] Böhmer, *Romanische Studien II*, pp. 99—155: *Praulas surselvanas* von C. Decurtins. D. *Chr. II, Märchen*, p. 1—128.

[3] D. *Chr. II*, No. 100, 101, 60, 80, 83.

[4] D. *Chr. II*, No. 54; *Fremdenblatt*, 1880, Nr. 8 und 10: Decurtins, C., *Rätische Studien, II: Unser Räthsel.*

[5] D. *Chr. II*, No. 84.

[6] D. *Chr. II*, No. 52; *Monatrosen des Schweizerischen Studentenvereins*, 1876: Decurtins. *Studien aus dem Bündner Oberlande, I.: Das rätoromanische Märchen.*

[7] D. *Chr. II*, p. 129—142, *Novellen.*

[8] D. *Chr. II, Novellen*, No. 3.

und *la biala Luisa* dürfen keck den besten volkstümlichen Novellen der anderen romanischen Völker an die Seite gestellt werden.

9. Die Sage.[1] Neben den Geschichten von Hexen, verborgenen Schätzen, Zauberquellen und heiligen Steinen, wie sie beinahe alle Völker haben, finden wir in den Sagen der Rätoromanen eigentümliche Gestalten, in welchen wie im Märchen die Naturkräfte der Hochalpen personifiziert erscheinen. Wir hören von Spinnerinnen, welche durch ihr Spinnen den Föhnwind verursachen, von Frauen, die strickend die Wolken sammeln. Originelle Schöpfungen der rätischen Mythologie sind die *Tschalareras*, die immer im Reigen mit dem Sturmwinde daher kommen und Mensch und Tier mit sich ins Verderben reissen; die *Dialas*, die bereits der rätische Dichter Lemnius mit den *Dryaden* verglichen[2] und um die sich ein ganzer Sagenkreis gesponnen hat. Der geheimnisvolle und bösartige *Butatsch cun egls* harrt noch einer richtigen mythologischen Erklärung. Eine geheimnisvolle Rolle spielen auch die *Scolars della scolla nera*, von denen ähnliche Geschichten erzählt werden, wie man sie anderswo von den »Venedigern« zu berichten weiss.

3. Kinderlied und Kinderspiel.

9. Kinderlied.[3] Wie urweltliche Insekten sich in der Bernsteinhülle unverletzt erhalten haben, so bergen auch die rätoromanischen Kindersprüche zahlreiche Überreste uralten Glaubens und uralter Poesie. Einer dieser Reime erzählt uns von der Wolkengrossmutter, die in in der Felsenhöhle liegt und Wasser saugt, bis sie zerplatzt[4], ein anderes Liedchen von dem Teufel, der über die Wolken fährt[5] (offenbar der alte Donnergott), während ein dritter Spruch den geheimnisvollen Reiter vorführt, der mit seinem Pferde über die mythische St. Gada-Brücke reitet[6]. Das Kinderlied vergleicht ein böses Kind mit dem *Mal on*[7], war ja das böse Jahr für unsere Ahnen ähnlich wie die Boda, die Pest, eine unheilvolle Persönlichkeit.

Den ältesten rätischen Speisezettel enthält folgendes unübersetzbare Kinderliedchen, das den Stammbaum der nationalen Lieblingsspeisen aufrollt:

Eizochels, maluns e capuns
En farglüns;
Peta en pegnia
Ei la madregnia;
Bugliarsa ei la basatta,
Ina parentela shusaratta.

Als Probe der Kinderpoesie mag noch ein Liedchen folgen:

Ei vegn, ca plova,	Es kommt zum regnen,
La giata semova,	die Katze bewegt sich,
Il tschiel semida,	der Himmel ändert sich,
La glina sestrida,	der Mond trübt sich,
Ils tgauns var à nozas,	die Hunde gehen zur Hochzeit,
Et ils paupers en tgaubrocals.	und die Armen gehen zu Grunde.

10. Kinderspiel[8]. Dass manches Kinderspiel aus alter Zeit sich

[1] D. *Chr. II*, p. 142—160, *Sagen.* — *Il Progress, 1882*: *Custüms e tradiziuns dels nos vegls.*
[2] *Bucolicorum Aeglogae quinque.*
[3] D. *Chr. II*, p. 180—192: *Kinderlieder.*
[4] D. *Chr. II, Kinderlieder*, No. 124.
[5] Gröbers *Zeitschrift VI*, p. 582—597: C. Decurtins, *Volksthümliches aus dem Unterengadin*, No. 30.
[6] D. *Chr. II, Kinderlieder*, No. 102.
[7] D. *Chr. II, Kinderlieder*, No. 5 und 6.
[8] D. *Chr. II, Kinderspiele*: p. 193—215.

erhalten hat, zeigt der lateinische Name des Fangspieles »*Liberamus Domino*[1]«, das sich bis auf unsere Zeit gerettet hat. In dem alten Spiele: »*Pitg, petg, cava snecs*«[2] kommt wieder die St. Agathabrücke vor, die wohl als Wolkenbrücke am Himmel zu suchen ist. Uralt ist das Reigenspiel mit dem Spruche[3]:

Enten ina clara steila — In einem klaren Sterne
Ves' ins ils treis sontgs retgs, — sieht man die heiligen drei Könige,
In sco 'l vin et in sco 'l latg, — einen wie Wein und einen wie Milch.
Che seglieven sco 'ls stgirats, — die wie Eichhörnchen sprangen,
Dus e dus ensemen. — zwei und zwei zusammen.

Ein Spiel stellt dar, wie die mythische Grasfrau, *La metta da fein,* die Kinder, die auf die Wiesen gehen, einfängt[4]. Von den Spielen bietet ein tieferes Interesse z. B. auch jenes, bei welchem die Knaben einen dürren Stock zwischen zwei anderen halten, ihn reiben und so Feuer hervorbringen: *chistrar la nebla* (den Nebel entmannen)[5] heisst nämlich merkwürdigerweise dieses Spiel. Das Feuer erscheint hier als die der Wolke innewohnende und durch den Vorgang ihr zu entlockende Zeugungskraft. Wir haben hier also eine neue Illustration zur Kuhn'schen Erklärung des Mythus von der Herabkunft des Feuers.

Überreste alter Rechtssymbolik haben ihre letzte Zufluchtsstätte bei den Kindern gefunden: siehe z. B. *Il fest anflau*[6] und *Il far marcau*[7].

Besonders interessant sind im Kinderspiele die Abzählungsreime, wo lateinische, deutsche und neulateinische Phrasen bunt durcheinandergehen; in einer dieser Formeln hat sich der alte lateinische Abzählungsreim selbst — verkümmert zwar, aber immer noch erkenntlich — bis heute erhalten:

1. *Eni capeni, ca bon per te,*
   Divide domine.
   Fettenbrot te marmot.
2. *Eni, eni, dep,*
   Utclamana schnep,
   Utclamana isatana,
   Eni, eni, dep.
3. *Anna, Bina, Muscalina de Loret,*
   Che senunina ventisett,
   In dus, treis, quater, tschun, e sis e sett.
4. *Glina, glina vi sur mar,*
   Toca ti as aschi bia de far,
   En Romonsch et en tudestg,
   Gion Gialet ad en quei det.

4. Sprichwörter, Rätsel, Zaubersprüche.

Sprichwörter.[8] Einige Sprichwörter, vorzüglich die über Wetter und Landwirtschaft, haben bei den Rätoromanen wiederum ein mythisches Gepräge. Der Winter wird als ein riesiges Pferd gedacht; daher der Spruch: Drei frühe Schneefälle, so hat der Winter Füllen geworfen[9]. Als eine Wettergöttin denkt sich das Volk die heilige *Agatha* in den Sprüchen: Heilige Agatha, halbe Fütterung. Am heiligen Agatha-Tag scheint die Sonne mitten ins Thal. Die heilige Agatha kommt mit Brot und Butter[10]. Zahlreich sind die Sprichwörter zur Verherrlichung des Mannes und seines Wortes[11]: Den Mann nimmt man beim Worte, den Stier bei den Hörnern. Den

[1] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 1.
[2] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 4.
[3] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 14.
[4] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 59.
[5] Im Lugnetz gefunden.
[6] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 76.
[7] D. *Chr. II, Kinderspiele,* No. 77.
[8] Ed. Böhmer, *Roman. Stud.,* Bd. II, p. 157—209. *Annalas III,* p. 1—93: *Collezium da proverbis rhaeto-romanschs* da J. A. Bühler. Vgl. zu letzterer Publikation *Fögl d' Engiadina,* 1889, No. 4 und 5: *proverbis retoromantschs*; D. *Chr. II,* p. 161—165.
[9] D. *Chr. II,* p. 166—169: *Landwirtschaftsregeln,* No. 84.
[10] D. *Chr. II, Landwirtschaftsregeln,* No. 15, 16, 19.
[11] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 1, 2.

Mann nimmt man beim Worte, die Frau beim Kleide. Interessant sind die Sprichwörter über die Frau, welche wie bei vielen anderen Völkern derselben nicht günstig sind: Die Frauen können alles, nur das Gute nicht ertragen. Frauen und Pferde wissen nicht, wo sie das Grab haben. Stolze Mädchen und schmutzige Häfen. Es schnupft nicht nur eine Frau. Die Mädchen der Reichen und der Käs der Armen werden am frühesten reif[1]. Dem Mädchen die Hand und der Frau die Faust. Dem Pferde den Sporen, der Frau die Faust. Pferde und Weine haben Tücken. Es gibt keine Frauen und keine Pferde ohne Fehler. Eine Frau, die lateinisch spricht, und ein Kind mit Wein genährt nehmen ein böses Ende[2]. Frau mit Bart, Frau mit Schwert.[3]

Vielleicht am besten charakterisieren das rätoromanische Volk die Sprichwörter, welche Familie und Familiensitte behandeln: Man muss heiraten so lange man lebt. Eine Ehe ohne Kinder, ein Haus ohne Dach. Über einen grossen Schneefall und eine grosse Familie soll niemand erschrecken. Wem Gott das Lamm gibt, gibt er die Krippe. Bei einer jungen Ehe geht der Teufel sieben Jahre um das Haus. Der Hausschlüssel gilt hundert Gulden[4].

Den Bauer als den Eckstein aller Kultur verherrlichen die folgenden Sprichwörter: Der Bauer mit den zerrissenen Hosen und der Ochse mit dem gewundenen Horne erhalten alles Volk. Der Bauer im Kote erhält den Herrn in der Kutsche[5].

11. Zu den historischen Sprichwörtern, in denen die Stimmung des Volkes über die Ereignisse sich abspiegelt, gehören die folgenden: Im Veltlin trinkt man Wein und vergiesst man Blut[6]. Wer den Franzosen traut, der kratzt sich schliesslich in den Haaren[7]. In die bösesten Zeiten der Strafgerichte versetzt uns das bittere Wort: Die Wölfe fressen einander nicht, wohl aber die Herren[8]. Immer kehrt in unseren Sprüchen die Furcht vor dem Zorn des Volkes wieder. Bereits Campell kennt die Sprüche: Es bewahre der Thor sich vor des Volkes Wut, sonst muss er harten Brocken beissen. Vor aufgewärmter Speise, schlecht bereiteter Arznei, verfeindeten Freunden und versöhnten Feinden und vor des Volkes Wut halte uns Gott in Hut. Der surselvische Spruch stellt die Volkswut neben das höllische Feuer[9].

Rechtssprichwörter. Wie nicht anders zu erwarten, haben die Rätoromanen auch eine grosse Anzahl von Rechtssprichwörtern: Man muss das Blut durch die Adern fliessen lassen. Ohne Absicht ohne Sünde. Man muss die Steine abwärts und den Rauch aufwärts ziehen lassen. Wer zuerst die Ketten einschlägt, legt das Vieh in den Stall. Man darf die Strafe nie mit vollem Masse ausmessen[10]. Festgetretener Pfad bringt kein Gras. Blut ist nicht Wasser[11]. Meine Tochter gestorben, mein Schwiegersohn gestorben. Kinder thun wie Kinder. Wer die Hammelkeule gegessen hat, muss auch die Knochen essen[12]. Jeder muss mit Seinesgleichen heiraten[13].

[1] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 82, 83, 59, 54, 191.
[2] Aus dem Volksmunde im Oberhalbstein gesammelt.
[3] Aus dem Volksmunde im Münsterthal gesammelt.
[4] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 102, 15, 176, 207, 206, 199.
[5] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 35, 179.
[6] Aus dem Volksmunde im Oberhalbstein gesammelt.
[7] Aus dem Volksmunde im Oberland gesammelt.
[8] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 190.
[9] Ulrici Campelli *Historia Raetica II,* p. 93. D. *Chr. II, Alte Sprüche,* XIII.
[10] D. *Chr. II, Sprichwörter,* No. 125, 126, 127, 129, 136.
[11] Ed. Böhmer, *Roman. Stud.,* Bd. II, p. 188—207: *Engadinisch,* No. 227, 222.
[12] Aus dem Volksmunde im Oberhalbstein gesammelt.
[13] Aus dem Volksmunde im Münsterthal gesammelt.

12. Rätsel[1]. Zu den ältesten Denkmälern der rätoromanischen Poesie gehören die Rätsel. Auch in ihnen begegnen wir zahlreichen Überresten uralter Naturmythen. So ist der Wind im Rätsel der grosse und starke Mann, der über die Erde dahingeht[2]. Die Lawine, der Schrecken des Hochgebirges, sieht ohne Augen, geht ohne Füsse und schlägt ohne Hände[3]. Die rätoromanischen Rätsel sind vielfach originell: Was ist ein schwarzer Block, ein grüner See und ein weisser Stein? (Der Käse im Kessel.) Wer geht weiss zur Brücke und kehrt braun zurück? (Der Kuchen.) Was für ein weisser Hund springt höher als der Kirchturm? (Der Pfeil.) Ein kleines Körnchen, das eine Kammer voll machen kann? (Das Licht.) Was hat einen Rücken von Holz, einen Bauch von Leder und die Eingeweide von Draht? Vier Lanzen, die weder Himmel noch Erde berühren, über Berg und Thal gehen und Gold und Silber wert sind? (Das Euter der Kuh.) Was wächst auf weissen Füssen, trägt ein grünes Kleid und einen grauen Bart? (Der Knoblauch.) Was ist mehr als tausend Jungfrauen, die einander das Weihwasser geben? (Das Schindeldach an einem Regentage.)[4]

13. Zaubersprüche[5]. Die beiden bis jetzt bekannt gewordenen rätoromanischen Zaubersprüche sind in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. im Jahrzeitbuch der Pfarrkirche von Tavetsch aufgeschrieben worden, gehen aber weit in's Mittelalter zurück. Sie sind beide gegen eine Gebärmutterkrankheit gerichtet. In dem einen werden die hl. *Sybille* und die hl. *Cäcilia* neben den hl. *drei Königen* angerufen. Der andere lautet also: Unsere liebe Frau ging auf einer Ebene. Sie begegnete einem Weibe. Unsere liebe Frau sagte: Wohin willst du gehen, Frauchen? Ich will gehen Arzneien zu suchen; meine Gebärmutter ist so bös berührt. Unsere Frau: Kehre nach Hause zurück, deine Gebärmutter ist so geheilt . . . im Namen des Vaters, des Sohnes und des hl. Geistes, und sie ist so gut geheilt. Im Namen Jesu sollst du dich spalten und platzen. — Zu den Zaubersprüchen gehört auch jenes Gebet, das der Hirte an den hl. *Valentin* richtet, wenn er eine Staude in die Erde steckt zum Schutze des Viehes[6]. Mit abergläubischem Vertrauen in die Wirkung wird auch das bekannte Gebet *Der Traum der Mutter Gottes* gebetet[7].

14. Der Alpsegen, *Ave Maria dils Signuns,* ist ein wertvolles Denkmal des alten Volksglaubens und ein interessanter Beitrag zur rätischen Hagiographie[8].

B. BUCHLITTERATUR.

1. DAS ENGADIN.

1500—1700.

Hätte im obern Rätien schon in der Höhezeit des Mittelalters ein Bund der freien Gemeinden sich gebildet oder wäre es einem der damaligen Dynasten gelungen, die Gebiete zwischen Wallensee, Badus und Bernina zu

[1] Gion Arpagaus, *Fablas e Novellas, Cuera,* 1878. *Annalas V,* p. 166—172: *Legns Publ. cun remarcas* da M[uoth]. D. *Chr. II,* p. 169—180, *Rätsel.*
[2] D. *Chr. II, Rätsel,* No. 77.
[3] D. *Chr. II,* No. 18.
[4] D. *Chr. II,* No. 89, 88, 68, 74, 2, 54, 118, 95.
[5] D. *Chr. II,* p. 240, *Die Tavetscher Zaubersprüche.*
[6] D. *Chr. II,* p. 238, *Il burschin de Sontg Valentin.*
[7] D. *Chr. II,* p. 234, *Alte Sprüche,* X und XI.
[8] D. *Chr. II,* p. 236–237: *L' Ave Maria dils Signuns.*

einer Herrschaft zu vereinigen (der gross angelegte Donat von Vaz hat etwas derartiges versucht), dann hätten die Rätoromanen rechtzeitig die politische Unterlage besessen, auf der sie sich als Nation auch sprachlich entwickeln konnten. Die Einigung kam und zwar in der an erster Stelle angedeuteten Weise, aber sie kam um mindestens ein Jahrhundert zu spät; erst als das Mittelalter sich seinem Ende entgegenneigte, erhoben sich aus der Zersplitterung desselben die drei Bünde, die übrigens nicht völlig aus homogenen Elementen bestanden: der Obere oder Graue, der Gotteshaus- und der Zehngerichtenbund. Die Anregung zur Bildung des Grauen Bundes ging von den romanisch sprechenden Oberländern aus; das grosse Hochgericht der Cadi kann als die Wiege dieses Bundes bezeichnet werden. Im Gotteshausbunde spielten die stolzen und freiheitsliebenden Gemeinden des Oberengadins eine Hauptrolle. Nun vollzog sich die Entwicklung allerdings rasch: noch im Laufe des 15. Jhs. vereinigten sich die drei Bünde. Mag der Bund von Vazerol eine historische Thatsache sein, mag er dem Gebiet der Sage angehören und auf einen Tag verlegen, was allmählich, während mehrerer Jahrzehnte geschehen, — als Resultat der mittelalterlichen Entwicklung Rätiens bleibt der Zusammenschluss der drei Bünde zu einem Staatswesen bestehen.

Bald sollte der junge Staat die Bluttaufe erhalten. Der erste Krieg, den die drei Bünde im Vereine mit den Eidgenossen gegen Kaiser und Reich führen mussten, war auch der glorreichste, den die Bündner Geschichte kennt. Gerade die bedeutendste Schlacht in diesem Kriege, die an der Kalvener Klause, wurde vom Heere der drei Bünde geschlagen: hier errangen die Bündner unter Anführung des Benedikt Fontana, der dort den Heldentod fiel und dessen letztes anfeuerndes Wort uns Duri Campell aufbewahrt[1] hat, einen herrlichen Sieg. Den Gefühlen stolzer Freude über den Sieg und dem trotzigen Selbstbewusstsein, mit dem die Bündner in das 16. Jh. eintraten, gab der Humanist Simon Lemnius in seinem Epos, der Ræteis, formvollendeten Ausdruck[2].

16. Das gleiche Gefühl bewusster Kraft, dieselbe kriegerische Stimmung klingt auch in dem ältesten Denkmale rätoromanischer Sprache, im *Liede vom Müsserkriege*, durch. Verfasser des Liedes ist Johann von Travers[3], ein Mann, der, 1483 in Zutz geboren, seine Jugend in den Gelehrtenschulen Deutschlands zugebracht und dort eine gründliche humanistische Bildung sich erworben hatte. In die Heimat zurückgekehrt, hatte er zuerst dem Bischof von Chur gedient und wurde später einer der hervorragendsten Staatsmänner und Heerführer der drei Bünde. Er schloss sich der Reformationsbewegung an; in seinem späteren Alter hat er selbst gepredigt. Das hielt ihn übrigens nicht ab, den eben genannten Simon Lemnius, der wegen seiner bekannten Polemik gegen Luther den Prädikanten so verhasst war[4], an die Lateinschule in Chur, deren Pfleger Travers war, zu berufen. Auch war er es, welcher den Versuch, das Bistum Chur zu säkularisieren, vereitelte[5]. Wenn man diese

[1] *»Hei fraischgiamaing meis matts; cun mai ais par un huom da far, quai brichia guardad; u chia hoatz Grischuns e ligias, u maa non plü.«* Ulrici Campelli *Historia Raetica I*, hrsg. von Plac. Plattner, Basel, Felix Schneider, 1887, p. 674.

[2] *Die Raeteis von Simon Lemnius*, hrsg. mit Vorwort und Kommentar von Jac Plattner, Chur, Sprecher und Plattner, 1874.

[3] *Rätia II: Joh. von Travers* von Alfons v. Flugi.

[4] Ulrici Campelli *Historia Raetica II*, p. 336. Goldast, *Rerum Alemanicarum III*, p. 112–113: Joannis Comandri *epistolae ad Joachimum Vadianum*. Über das Verhältnis von Lemnius zu den Reformatoren vgl. Kawerau in Schnorrs *Archiv für Litteraturgeschichte* 10, 6 ff.

[5] *Schweizerisches Museum*, Bd. II, p. 198–242, p. 285–298, Bd. III, p. 50–72: *Misslungener Versuch, das Hochstift Chur zu säkularisiren, in den Jahren 1558—1561*, von Ferdinand Meyer.

so widerspruchsvolle Haltung auf unedle Motive zurückführen will, so greift man sicher fehl: Travers gehört zu jenen historischen Gestalten, wie sie Uebergangszeiten erzeugen, Persönlichkeiten, die sich wohl dem Neuen anschliessen, aber viel zu viel Pietät und konservativen Sinn haben, um mit der Vergangenheit radikal zu brechen.

Der Erwerbung der italienischen Untertanenlande waren inzwischen die Müsserkriege gefolgt. Travers hatte an dem ersten derselben hervorragenden Anteil genommen und war dann als Gesandter nach Mailand zu Herzog Francesco Sforza gegangen. Auf der Heimkehr wurden er und seine Genossen vom Müsser, Gian Giacomo de Medici, hinterlistig gefangen genommen und längere Zeit auf Schloss Musso, am oberen Comer See, in harter Haft gehalten. Inzwischen entstand ob Puntaglia im Hochgerichte Bergell ein Schmachlied auf die Gefangenen. Als Antwort auf dieses Schmähgedicht ist wohl zunächst das *Lied vom Müsserkriege* aufzufassen. Man mag es zu lang finden für ein zum Singen bestimmtes politisches Lied, länger ist es doch kaum als so manches zeitgenössische deutsche Lied. Ganz volkstümlich sind Ton und Haltung; nirgends verrät sich der gelehrte Mann, der mit den Humanisten Oberdeutschlands in regem Verkehre stand.

Travers hat das Lied vom Müsserkriege romanisch niedergeschrieben und ist so der Begründer der rätoromanischen Litteratur geworden. Bis zu dieser Zeit hatte man nie rätoromanisch geschrieben, wenn wir absehen von einzelnen Namen und Phrasen in lateinischen und deutschen Urkunden. Leider bietet die einzige uns erhaltene Handschrift des Liedes, die Flugi herausgegeben hat, einen stark veränderten Text, aus dem sich die ursprüngliche Sprache und Orthographie des Dichters kaum wiedererkennen lässt.

17. Derselbe Travers übersetzte mehrere Dramen, so 1534 den nach Aegypten verkauften *Joseph*[1], später den *verlorenen Sohn*, und acht Jahre später noch ein Stück, in welchem wiederum die Geschichte Josephs behandelt war, aber, wie Campell sagt, nicht in tragischer, sondern in komischer Weise; wir glauben in dem Spiele *von Joseph und Putiphars Frau*[2], das uns ein glücklicher Zufall in einer Handschrift des 16. Jhs. auffinden liess, jene komische Bearbeitung der Geschichte Josephs zu erkennen. Im Jahre 1554 bearbeitete der eben erwähnte Chronist Ulrich Campell, damals Prediger in Süs, *das Spiel von der Judith* in romanischen Jamben, und dasselbe wurde unter zahlreicher Beteiligung des Volkes in Süs aufgeführt[3]. An solchen aus dem Deutschen übersetzten und in dieser Uebertragung zur Aufführung gebrachten Spielen nennt Campell in seiner rätischen Geschichte: *Der reiche Mann und der arme Lazarus, die Passion Christi, das Gastmahl Belsazars, die zehn Altersstufen im menschlichen Leben, Wilhelm Tell.* Als Orte dieser szenischen Darstellungen werden uns bezeichnet: Zutz, Camogask, Süs, Ardez, Zernetz und Scanfs[4]. Aus der Reimchronik des Aliesch ersehen wir, dass 1576 während zweier Tage »lang und breit« in Zernetz das Spiel von der *Einnahme Babylons* zur Darstellung gelangte, desgleichen in demselben Jahre zu Celerina dasjenige *von der Geburt des Heilandes* und in Zutz am 12. Juli 1584 die Komödie »*Hekastos*« von jungen Leuten aus guten Familien aufgeführt wurde[5]. Wiederholt aufgeführt wurde auch *das Spiel von den drei*

[1] Ulrich, *Chrestomathie II*, p. 16—38: *La Historgia dalg bio Patriarch Joseph.*

[2] *La Chianzun da Joseph lg' filg da Jacob, lg' quæl la mulgiær dalg Parzura Potiphar dapöeia chel ad aquella in tuorp nun uouf cumplaſchair fü maliziusamaing & incunter radchun chiaſchuno.* Die Handschrift ist im Besitze von C. Decurtins.

[3] Ulrici Campelli *Historia Raetica II*, p. 352—353.

[4] Ulrici Campelli *Historia Raetica II*, p. 354.

[5] *Eine altladinische Reimchronik*, V. 17—20, V. 520—521 in Gröbers *Ztschr. IX*, p. 332—359.

Jünglingen im Feuerofen, das mit seiner gegen den Bilderdienst gerichteten Tendenz sich grosser Beliebtheit erfreute[1].

Polemisch war das *Gespräch zwischen zwei Evangelisten und zwei Papisten*, das mit der Bekehrung der Papisten zum reinen Evangelium endigte[2]. Nach unserer Ansicht gehört auch der *Job*, der in zwei von einander sehr abweichenden Redaktionen auf uns gekommen ist, in dieses Jahrhundert[3]. Am Ende desselben wurde in Zutz ein *Spiel von der Liebe des Ritters Valentin zu Englatina, Tochter des Königs Pipin*, dargestellt[4]. In das 16. Jh. glauben wir auch das uns nur bruchstückweise erhaltene *Spiel von Marina, der Tochter des Königs von Frankreich* versetzen zu sollen[5]. Publiziert wurden vier von diesen Dramen[6].

La Chianzun da Joseph lg' filg da Jacob, lg' quœl la mulgiœr dalg Parzura Potiphar, dapöeia chel ad aquella in tuorp nun uouſ cumplaſchair, fü maliziusamaing & incuntar radſchun chiaſchuno; Üna histoargia dalg filg pertz, Historgia dalg arik hum et da lazarus; Spill co ilg Filg da Dieu ais naſchieu; Ünna sœnchia et bella Histoargia dalls trais Iuvans Sidrach, Misach et Abdenagô; Üna historgia da hechastus; Diſputatiun dainter quattar parſunas; Üna bella Historgia dauart la Mur dilg Chiaualyr Valentin et Eaglantina figlia dalg Araig Papin; Historgia da Marina figlia dalg raig da Frantscha nebst *La histoargia da Joſeph; ſiand che ſies frars ilg haun agieu vandieu.* Letzteres Spiel wird nach einer Handschrift des 16. Jhs. in dem unter der Presse befindlichen vierten Bande unserer Chrestomathie erscheinen.

In den bewegten Tagen der Reformationszeit, in der frohen Begeisterung über die frisch aufkeimende ladinische Litteratur wurden diese Spiele, wenn sie auch ziemlich sklavische Uebersetzungen nach Züricher, Basler und Strassburger Drucken waren, doch im besten Sinne des Wortes populär. Die ganze Gemeinde beteiligte sich an der Aufführung; von nah und fern, aus der ganzen Landschaft strömte das Volk herbei, um das Spiel in der Muttersprache zu hören. Aehnlich wie bei den Passionsspielen des Mittelalters glaubte das Volk ein verdienstliches Werk zu thun, wenn es diese frommen Spiele besuchte.

Allmählich aber erkaltete die Begeisterung; rein religiöse Themata verloren für eine Generation, welche die geistigen Kämpfe der ersten Reformationszeit nicht durchgemacht hatte, an Interesse. Nach und nach bemächtigte sich die Gewinnsucht dieser Spiele, indem einige aus deren Aufführung ein Gewerbe machten; so kam es, dass sie, die anfangs von den protestantischen Geistlichen als wirksames Mittel der Propaganda für die religiöse Bewegung gerne gesehen worden, später entschiedener Verurteilung durch die rätische Synode anheimfielen.

Dann kamen die bösen Kriegsjahre am Anfange des 17. Jhs., die einer düsteren puritanischen Lebensauffassung Vorschub leisteten, so dass in der zweiten Hälfte des genannten Jahrhunderts die biblischen Schauspiele den

[1] Gröbers *Zeitschr. V*, p. 461—479: *Zwei ladinische Dramen des 16 Jhs.* von A. von Flugi.

[2] Das Ms. aus dem 17. Jh. ist im Besitze von C. Decurtins.

[3] Eine von der Version des Ms. Planta verschiedene bietet das Ms. Romedi im Besitze von C. Decurtins.

[4] Ein Ms. aus dem Jahre 1618, im Besitze von C. Decurtins.

[5] Zwei Ms. aus dem 18. Jh., beide im Besitze von C. Decurtins.

[6] Ulrich: *Engadinische Chrestomathie, II*, p. 16—56; *Romanische Studien, VI*, pag. 239—299; *die zehn Alter*, eine rätoromanische Bearbeitung aus dem 16. Jh. mit Glossar von Gartner. *Susanna*, ein oberengadinisches Drama des 16. Jhs., mit Anmerkungen, Grammatik und Glossar, herausgegeben von J. Ulrich, Frauenfeld, J. Huber, 1888; *Hiob*, ein oberengadinisches Drama aus dem 17. Jh., mit litterar-historischer Einleitung und etymologischem Glossar, herausgegeben von E. O. Kofmel, Solothurn 1889.

Singspielen weichen mussten. Das erklärt uns, dass nur sehr wenige Manuskripte dieser einst so populären Dramen uns erhalten sind.

18. Das erste gedruckte Werk im Oberengadinischen und im Rätoromanischen überhaupt ist die *Tefla,* eine Uebersetzung (1552) des Katechismus von Comander und Blasius durch Jakob Bivrun[1].

Jakob Bivrun, am 8. April 1506 in Samaden geboren als Spross einer angesehenen Familie, hatte in seiner Jugend eine gute Bildung sich erworben und schliesslich die Universität Paris besucht, wo wir ihn vom September 1523 bis zum Juli 1526 finden. In die Heimat zurückgekehrt, wurde der junge Mann rasch zu den Ehrenstellen berufen, die sein heimatliches Hochgericht vergeben konnte: 1532—1551 erscheint er wiederholt als Mistral (Amtmann) des Oberengadins[2]. Campell und a Porta berichten uns, er sei in hohem Alter gestorben[3].

Derselbe Bivrun übertrug im Jahre 1560 das ganze *neue Testament*[4] in's Oberengadinische und wurde so der Vater der engadinischen Schriftsprache, indem seine Orthographie später allgemein acceptiert wurde. In der Vorrede bemerkt Bivrun, einige meinten, es sei unmöglich, recht romanisch zu schreiben; sonst hätten die Alten es bereits gethan; seine Meinung aber ist: wie man deutsch und französisch schreibe, so werde man auch romanisch schreiben können. Andere, fährt unser Autor fort, sagten, er habe nicht die richtige Art, romanisch zu schreiben. Bivrun repliziert, es seien ihm keine Bücher oder Schriften, die in dieser Sprache bis anher gedruckt oder geschrieben worden, bekannt; auch habe er niemanden gefunden, der ihn im romanisch Schreiben hätte unterrichten können; sonst hätte er nicht versäumt, es von ihnen zu lernen. Wahr sei es, dass einige anfingen, das Romanische mit Buchstaben und Accenten zu schreiben, die in der lateinischen Schreibweise, der man die romanische anpassen müsse, nicht gebräuchlich wären[5]. Wieder andere erhöben den Einwand, das Romanische sei zu arm und mangelhaft, um als litterarische Sprache Verwendung finden zu können. Bivrun aber meint, so arm sei es nicht, dass in einer andern Sprache Gesagtes in ihm nicht ordentlich könnte wiedergegeben werden.

Der Uebersetzung sind ein Brief des Erasmus von Rotterdam über das Lesen der heiligen Schrift und ein Schreiben von Philippus Galizius an die christliche Jugend des Engadins vorausgeschickt. In letzterem wird darauf hingewiesen, dass das Engadin, zwar ein wildes Thal, doch eine grosse Anzahl hervorragender Männer hervorgebracht habe, die in Politik, Kunst und Wissenschaft schönes geleistet, wenn auch einige schlecht unterrichtete Personen sich nicht gescheut haben, anderes zu sagen. Damit deutet Galizius offenbar auf die böse Bemerkung über das Engadin in der ersten Ausgabe von Sebastian Münsters *Cosmographie* hin.

Dem neuen Testamente Bivruns folgten — als erstes Buch in dem Idiom des Unterengadins — die *Psalmen* Ulrich Campells[6]. Seine Übersetzung der Psalmen und seine geistlichen Lieder in der kernig-spröden Sprache ergreifen noch heute den Leser mit wunderbarer Gewalt.

---

[1] S. U. Campell's *zwei Bücher rät. Gesch.,* deutsch. v. Mohr II (1851) S. 414.

[2] Diese biographischen Notizen entnahm Professor Chr. G. Brügger, wie er in seinen *Beiträgen zur Natur-Chronik der Schweiz, insbesondere der rhätischen Alpen* mitteilt, einem lateinischen Autograph von Jacob Bivrun.

[3] Ulrici Campelli *Raetiae alpestris topographica descriptio,* hrsg. von C. J. Kind, Basel 1884, p. 118—119. à Porta, *Hist. ref. II.* 404.

[4] *Lg Nuof sainc Teſtamaint, schquiſcho ilgan M. D. L. X.*

[5] Wir besitzen ein Ms. aus dem 16. Jh., in dem die ladinischen Gebete und Lieder mit deutschen Buchstaben geschrieben sind.

[6] *Un cudesch da psalms, Basel 1562, in chiasa da Joachim Kündig.*

Der Uebersetzer liess, ausser einem *Katechismus*, der den Schluss des Bandes bildet, eine Anzahl geistlicher *Lieder* folgen. In einigen derselben erkennen wir Volkslieder, welche Campell erst zu geistlichen Liedern umgedichtet hat: so ein Lied, das die nach Frankreich geworbenen Engadiner zu Ehren des französischen Königs sangen, weiter ein Wallfahrtslied für die nach San Jago di Compostella Pilgernden. Ein heftiges Lied gegen das Tanzen hat es nicht verschmäht, an das alte Reigen- und Tanzlied *Strada cummüna ad yr a sullatzar* sich anzulehnen und dessen Melodie zu adoptieren, und wenn Campell Vater und Sohn das Wallfahren bekämpfen, so wählen sie hiefür gerade Ton und Haltung eines Wallfahrtsliedes. — In der Sammlung befinden sich auch einige Lieder, die von Philipp Galizius herrühren, unter diesen ein culturhistorisch interessantes aus der ersten Reformationszeit. Seltsam berührt in dieser Umgebung das von keiner Umdichtung ergriffene *Gespräch zwischen Wasser und Wein*, ein eigentliches Volkslied.

1582 veröffentlichte Johann Planta bei Cornelius und Antonius Landulphus in Puschlav einen *kurzen Katechismus*[1], der beim Volke die eitlen Märchen, traurigen Lügen und nichtigen Novellen ersetzen sollte[2].

Als die Pest in Bünden wütete, dichtete Fortunat Iuvalta, dessen *Denkwürdigkeiten*[3] ihm einen Ehrenplatz unter den bündnerischen Geschichtsschreibern sichern, ein ergreifendes Gedicht über die schreckliche Krankheit. An das alte volkstümliche Bild von der Gemeinde anknüpfend lässt er den Herrn über den Wald kommen und ruft aus: Deine Hand hat die Axt gebraucht und viele Stämme zu Boden geschlagen; du hast durchforstet, der Wald ist licht geworden; wenn du willst, so kannst du alle verderben[4].

Die nächste Uebertragung aus dem alten Testament war die *des Buches der Weisheit*[5] durch Lucius Papa, der den Text mit langen erklärenden Anmerkungen begleitet.

Seit der zweiten Hälfte des 16. Jhs. wurden Verhandlungsprotokolle, sowie die politische Korrespondenz vielfach in romanischer Sprache geführt[6].

Auch begann man zeitgeschichtliche Aufzeichnungen in der Muttersprache. Ein wertvolles Denkmal für Kulturgeschichte des Engadins ist die *Reimchronik* des Aliesch, die uns genaue Nachricht giebt über historische Ereignisse, politische Bewegungen und Intriguen, Unglücksfälle, Wetter und Ernte, dabei nicht auf das Engadin sich beschränkend, sondern auch die übrigen Gebiete der drei Bünde berücksichtigend. Die Chronik hat auch sprachlich ein grosses Interesse: als Zeugnis für die Volkssprache des Engadin im 16. Jh.[7]

Um die Wende dieses Jahrhunderts wurden, dem Geschmacke der religiös so bewegten Zeit entsprechend, *Lebensbeschreibungen der Päpstin Johanna*[8]

[1] *Vn Cuort Nvzaivel E Bsognius Cathechiſmus tres* Joanem Plantam, *Squitſchô in Puſchlaef, tres Cornelium e Anthonium Landuolphs 1582.*

[2] *da vaunas pareulas, triſtas manzaegni[a]s, ù otras vaedas nouellas.*

[3] Fortunatu a Iuvaltis Raeti *Commentarii vitae et selecta poemata.* Curiae Raetorum 1823.

[4]
Tieu maun la sgiür ho àdrwô
E bgerras plauntas aterrô.
Tu haest zerclô, 'l'god ais gnieu raer,
Sch'tü voust, schi poust tuots pirantaer.

[5] *La sabgienscha da Jesv Filg da Sirach. Missa e ſchantaeda in Rumaunſch Tras* Lüci Papa. In Puschlaeff traes Dolfin et Dolfin Landolffs. 1613.

[6] *Igl Ischi, Organ della Romania I,* hrsg. von C. Decurtins. *Correspondenza diplomatica dil XVI. saecul.*

[7] Gröbers *Zeitschr. IX,* p. 332–359.

[8] *Vna Historgia ê fatt murauulgius d'ün tſcheart Pappa Joanni lg' Oickaeual, chi 'acchiato ad eſsar üna femna.* Die Handschrift ist im Besitze von C. Decurtins.

und der unglücklichen englischen Kronprätendentin *Jane Grey*[1] aus dem Deutschen übersetzt.

Wohl zum Gebrauch in den Schulen waren die sogenannten *Sprüche des Cato*[2] bestimmt, die ebenfalls der Ehre einer Uebertragung gewürdigt wurden.

Aus dem Jahre 1611 stammt das *Schreiben eines Vicar Salis an seinen Sohn*[3], eigentlich eine Kontroversschrift. Der Sohn war Katholik geworden und lebte am französischen Hofe; in einem offenen Briefe an den Vater, der uns leider verloren ist, hatte er versucht, letzteren für die katholische Kirche zu gewinnen. Jenes Schreiben nun ist die Antwort des Vaters. Der wirkliche Verfasser ist Steffen Gabriel, wie wir aus einem Briefe Gabriels an Caspar Waser in Zürich ersehen[4]. Geschrieben aus der Glut der Empfindung heraus und mit der Energie des Stiles, die Gabriel eigen waren, enthält dieses eigenartige litterarische Dokument Stellen von grosser rhetorischer Kraft.

20. Inzwischen hatte sich in den letzten Decennien des 16. Jhs. auch in den bündnerischen Unterthanenlanden und in Bünden selbst die gegenreformatorische Strömung geltend gemacht und mit dem neu auflodernden religiösen Kampfe verbanden sich um 1600 die grossen politischen Gegensätze der Zeit: zwischen Frankreich und Venedig einer-, Oesterreich und Spanien andererseits. Mit Feuereifer stürzten sich die jüngeren Prediger besonders des Engadins in diesen Kampf und im Thusner Strafgericht 1618 hielten sie grausame Abrechnung mit den Gegnern. Die Eiferer verkannten, wie der bedeutendste unter ihnen, Georg Jenatsch, es später einsah, Stellung und Macht des Landes; in der ruhmvollen Geschichte vergangener Tage befangen, rechneten sie auf Siege wie vor hundert Jahren. Es kam anders: nachdem 1620 das Veltlin in wildem Aufstande (Veltliner Mord) von der Herrschaft der drei Bünde sich losgerissen, wurde 1621 das Engadin, später auch andere Teile Graubündens, von österreichischem Kriegsvolke besetzt, das die Dörfer teilweise niederbrannte, die Bewohner tötete oder vertrieb. Das frisch aufstrebende litterarische Leben wurde unter den Trümmern begraben und für ein halbes Jahrhundert vernichtet. Mit den fremden Truppen kamen auch italienische Kapuziner nach dem Engadin, welche in eifriger Thätigkeit die Bevölkerung zum Katholizismus zurückzuführen suchten. Sie hatten indess hier nicht denselben Erfolg wie ihre Ordensgenossen in den Thälern des Vorderrheins, denen es gelang, die protestantische Bewegung zum Stillstand zu bringen: im Engadin, wo fremde Waffen sie beschützten, blieb — vielleicht gerade deshalb — das Wirken der Kapuziner ohne Früchte für die Zukunft[5].

[1] *Historia da Johanna Graja, Filgia dalg duchia da Suffoltz, la quala tras ilg Testamaint dalg Raig Eduardij, chi eira viovaunt, eira tscharnüda Ragina Ingaltera, schi incuntra a ſia völgia ais tras spüra malvülgentscha dalg Evangeli, Ilg qual quaista Johanna cuffeſsava, cun gronda d'shilgiuſia schiavazada.* Die Handschrift ist im Besitze von C. Decurtins.

[2] *Catonis disticorum libri quatuor:*
Scha tü in bun costüms t'uost adastrer.
Schi dest a quaist cudesch bain studgier. Als Uebersetzer nennt sich Johannes Jacobus Fuoing Rhetus *Ængedine Superioris ſupra fontem Merulum Anno 1601 die uero 1. Jenuarij.*

[3] Der Brief beginnt mit den Worten: *Fadry Mieu Filg Chiariſchem ſayeſt ſich salüdo: Eau havaiva delibero cun taſchair ta preteryr laſ chiartaſ, chia tü m'heſt ſchritt l'Aprýl paſſo, per diverſaſ cauſaſ; Mo l'amur paterna cun quella chia eau t'he intimamaing amo d'al büſt da tia Mamma inò, im ſo müder deparair; perche ſco ün bap, chi vezza ſeiſ filg crudo in üna ova curainta schia bain nun aiſ qualy üngüna ſpraunza dal spandrer, ſchi cuoral via, bregia, cloma d'otraſ, ſo dal tuot per il ſpandrer our da l'ova* Die einzige uns erhaltene Handschrift ist im Besitze des Herrn Badrutt in St. Moritz.

[4] Stephanus Gabriel an Caspar Waser, datiert 25. Julii 1611. Staatsarchiv Zürich.

[5] P. Clemente di Brescia, *Istoria delle Missioni nella Rezia.* Trento 1702.

Ein litterarisches Erzeugnis der katholischen Gegenreformation war die Uebersetzung des Bellarmin'schen *Katechismus*[1] durch Johann Peter Schalket, die 1624 in Mailand gedruckt wurde; zwei Jahre später folgte ein von demselben Schalket aus dem Italienischen übersetztes Gebetbuch[2]. In Streitschriften und Pamphleten spiegeln Kampf und Not der Zeit sich wieder. *Den Untergang von Plurs* besang Johann Griti in einem volkstümlich gewordenen Liede[3]. Bald nach 1620 fand die Ermordung der Protestanten im Veltlin[4] ihre Darstellung in romanischer Sprache durch einen Glaubensgenossen aus dem Engadin, der dabei insbesondere der gefallenen Landsleute gedachte. Am Schlusse der in mannigfacher Hinsicht interessanten Schrift widerlegt der Verfasser ein zeitgenössisches Pamphlet, betitelt *Der Kelchkrieg*, in welchem die Behauptung aufgestellt worden, dass die Katholiken aus Notwehr gehandelt hätten, indem es Absicht der Protestanten gewesen sei, jene an einem Tage sämtlich zu vernichten. Die Kämpfe der Bündner zur Wiedereroberung des Veltlins wurden nicht nur im historischen Volksliede besungen; der engadinische Staatsmann Gioerin Wietzel schilderte den Veltlinerfeldzug des Herzogs Rohan (1635), so weit er an demselben beteiligt, in einer *Reimchronik*[5], welche Alfons von Flugi herausgab. Von Gioerin Wietzel haben wir auch ein ergreifendes Abschiedslied: *Eu rou te, Dieu da cour*[6]. Ein heftiges Lied, wahrscheinlich von einem Prediger verfasst, zeiht den damaligen Diktator Georg Jenatsch des Verrates an dem treuen Gönner der rätischen Protestanten, Herzog Rohan[7]. Im Jahre 1640 erschien eine Uebersetzung des neuen Testamentes aus dem Griechischen[8] von Joannes L. Gritti, die sich durch Feuer und markige Sprache auszeichnete. Sobald die Prediger aus der Verbannung zurückkehren konnten, begannen sie den litterarischen Kampf gegen die Kapuziner. Drastisch wird 1649 der Gegensatz zwischen Prädikanten und Kapuzinern in Versen dargestellt von Johann Pitschen Saluz, Pfarrer in Lavin[9]. Im Jahre darauf übersetzte er *die Streitschrift* des Petrus Molinaeus *gegen die Kapuziner*[10] und versah die Uebersetzung mit zahlreichen Anmerkungen. Die längere Vorrede, in welcher Saluz das Wirken der Kapuziner im Engadin schildert, enthält wertvolle Notizen für die Zeitgeschichte.

Saluz übersetzte auch *Genesis*[11] und *Exodus*[12]. In der Vorrede zu erstgenanntem Werke gibt er eine Selbstbiographie, aus der hier das Wesentlichste mitgeteilt sei, da der Mann und sein Lebensgang des Interesses nicht entbehrt. Eine Waise, lebte Saluz bis zu seinem zwanzigsten Jahre bei Ge-

[1] *Cuorta Ductrigna Chriftiauna dal reverendischim et illustrifsim Chiardinel Rob. Bellarmin, in Milaun tres ilg Stampaduor Gio. Angel Naue.* Die Approbation ist datiert vom 20. April 1624.

[2] *Racougliamaint da diversas uraz chiuns,* Milaun *1626.*

[3] *Ein altladinisches Gedicht in Oberengadiner Mundart,* hrsg., übersetzt und erklärt von A. Rochat. Zürich 1874.

[4] *Unna Vaira et Dreta Descriptiun dalg faschinameint d'Vultlina duantò dals Catoligs nuels Rumauns incunter quels dalg Euangeli Ꝺ mur dalg nom et pardüta da Jesu Christi.* Die älteste uns erhaltene Handschrift dat. 15. März 1630 befindet sich in der Kantonsbibliothek in Chur.

[5] Alphons von Flugi, *Zwei historische Gedichte in ladinischer Sprache aus dem 16. und 17. Jh.* 1865.

[6] Gröbers *Zeitschr.* Bd. IV, p. 256—25: Alf. von Flugi, *Historische Gedichte in ladinischer Sprache.*

[7] *ibid.*

[8] *L'Nouf Testamaint, Schquitscho in Basel tras Georg Decker 1640.*

[9] *Fondamaint e Compilgiamaint da la granda differentia 1649.*

[10] *Capuziner tras* Petrum Molinæum *in Turich tras Heinrich Hamberger 1650.*

[11] *Genesis,* in *Tury tras Heinrich Hamberger, 1657.*

[12] *Exodus, Scuol, 1662.*

schwistern. Dann zog er aus der Heimat; Landsleute, die in Zürich studierten, nahmen sich des strebsamen Jünglings an, und Joh. Pitschen Danz gab ihm Privatunterricht, so dass Saluz nach einem halben Jahre in die sechste Klasse treten konnte. Nachdem der junge Mann später Theologie studiert hatte, begann er 1621 in Lavin zu predigen. Zu Neujahr 1622 aber wurde er von den österreichischen Occupationstruppen gefangen und nur mit Mühe gelang es seinen Freunden, ihm zur Flucht nach Venedig zu verhelfen, wo er sich einige Zeit verborgen hielt. Als er es wagte, wieder im Engadin zu erscheinen, geriet er aufs neue in Gefangenschaft, wurde indess zum zweiten Male befreit. Später war er Pfarrer in St. Moritz, und als die Oesterreicher das Engadin verliessen, kehrte er auf seine frühere Stelle in Lavin zurück.

21. Als das Engadin von der Besetzung frei war, die Dörfer sich wieder aus ihrer Asche erhoben, der alte Wohlstand allmählich wiederkam, da entwickelte sich auch neues litterarisches Leben.

Die wegen ihrer gefälligen Melodien bekannte Uebersetzung der *Psalmen* von Lobwasser fand ihren romanischen Bearbeiter in Lorenz Wiezel, dessen Werk in der Kirche gebraucht und so zum eigentlichen Volksbuch wurde[1]. Aehnlich wie Campell gab Wiezel den Psalmen *geistliche Lieder* bei; es sind fast ausschliesslich Übersetzungen aus dem Deutschen, aber die Meisterschaft, mit der Wiezel Sprache und Reim handhabt, lassen das vergessen.

Eine weitere unterengadinische *Psalmenübersetzung* rührt von Jacob Anton Vulpius her. Auch hier fehlt eine Anzahl *geistlicher Lieder* nicht; es seien aus diesen hervorgehoben die von der Eitelkeit der Welt und der Erziehung der Jungfrau. Die Kämpfe gegen Oesterreich bearbeitete an der Hand von Sprechers *Historia motuum* derselbe Vulpius in seiner *Historia Raetica*[2], indem er einzelne historische Notizen über das Unterengadin, besonders über Fettan, einflocht. Das Werk zeichnet sich durch seine reine, von Germanismen sorgfältig freigehaltene Sprache aus.

Mit Jacob Heinrich Dorta gab Vulpius 1679 eine Übersetzung der *gesamten hl. Schrift*[3] heraus. In schlichter und wirklich volkstümlicher Sprache geschrieben, wurde die *Biblia* ein Hausbuch der protestantischen Ladiner. Von Dorta besitzen wir noch zwei polemische Schriften: *Reformats na apostats, Appello a Philippo dormiente ad Philippum vigilante.*

Im Jahre 1674 erschien in Zürich ein *Reimkatechismus*[4] von Peter Büsin, der sich durch sprachliche Eleganz auszeichnet. Der in den alten und neuen Sprachen gründlich gebildete Verfasser hat zwei *Totenklagen* auf Johann Salis und Ulrich Albertini gedichtet, worin echt poetisches Empfinden in klassischer Sprache Ausdruck findet[5].

Der bedeutendste engadinische Kirchenliederdichter aber ist Johann Martinus ex Martinis, der 1684 seine *Philomela*[6] erscheinen liess. Neben prächtigen Übersetzungen aus dem Deutschen — wir verweisen nur auf das bekannte Lied *'na iuvna fraisk e bella figlia d'un grand segnur* — befinden sich in dieser Sammlung eine Reihe wertvoller Originaldichtungen,

[1] *Ils Psalms da David, Basel, træs ils hertevels da Joh. Jacob Genath, M. DC. LXI.*

[2] *Historia Rætica*, Bd. VII der *„Bündnerischen Geschichtsschreiber und Chronisten“* hrsg. von Conradin von Moor, Chur, 1866.

[3] *La sacra Biblia, vertida è stampada in lingua Rumanscha d'Ingadina Bassa da Jac. Ant. Vulpi e Jac. Dorta à Vulpêra. Scuol, tras J. Dorta juven, 1679.*

[4] *Catechisem da chianter.* Turi, 1674.

[5] *Ilg Ischi, Organ della Romania*, hrsg. von C. Decurtins: *Dus Plaunts da Peidar Büsin.*

[6] *Philomela. Tshlin in Engadina Bassa, tras Nuot C. Janet, 1684.*

so das offenbar an das Volkslied sich anlehnende *Zwiegespräch zwischen Jüngling und Jungfrau*, das Hochzeitslied *Lauton cum sias fairas*, das *Lied auf die Lawine von Fettan*, und das prächtige *Festa da Bachus*, wo der Dichter uns die volkstümlichen Gestalten des alten romanischen Schwankes vorführt, wie sie auch in der Dertgira nauscha (s. unten S. 255), erscheinen: *Schwaedazenas, Saimper plain, Cul da vin, Lappa braeck.* — Der Philomela sind einige Lieder des Martinus ex Martinis, Vaters von Johann, beigebunden. Aus dem kräftigen *Lobgesang auf die Freiheit* atmet die freudige Stimmung, die das Unterengadin in den Tagen des Loskaufs vom Unterthanenverbande mit Oesterreich 1652 erfüllte und in dem *Liede über die Gesetze* wird der Genugthuung über das selbsterkorene Recht Ausdruck gegeben. — Den Schluss des Bandes bildet ein Singspiel von der *Opferung Isaacs*. Es hat sich eine Bearbeitung in oberengadinischer Mundart gefunden; eine Handschrift von 1656, welche diese Bearbeitung enthält, belehrt uns in einer gelegentlich angebrachten Notiz, dass das Singspiel ein Werk des Martinus ist[1]. Eine Übertragung des Spiels in's Oberländische wurde von Prof. Muoth in den Annalas publiziert[2].

22. In Zusammenhang mit diesem neuen kräftigen Leben, das sich im Engadin auf den verschiedensten Gebieten entfaltete, steht die systematische Interpretationsarbeit, welcher die alten *Statuten* der verschiedenen Hochgerichte unterworfen wurden. Einzelne dieser Statuten waren zwar schon früher aus dem Lateinischen übersetzt worden und neu erlassene Artikel hatten seit dem Ausgange des 16. Jhs. unmittelbar ihre romanische Redaktion gefunden; erst jetzt aber wurde das gesamte Kriminal-, Civil- und Eherecht in romanische Fassung gebracht. Für das Oberengadin geschah das 1650 bis 1670. — Unter den romanischen Bearbeitungen der ursprünglich deutschen Statutarrechte ist das sprachlich interessanteste der sogenannte *Cudesch cotschen* des Gerichts *Naunwart Punt Pedra: Remüs, Schleins* und *Samnaun*, in den Siebenziger Jahren verfasst von dem oben genannten Johann Martinus ex Martinis. Es ist die Originalhandschrift des Verfassers, zugleich amtliches Exemplar. Ausser den Civil- und Kriminalstatuten des Hochgerichts enthält das rote Buch eine Reihe wichtiger Urkunden in romanischer Verdollmetschung: die Bundesbriefe, *die Ilanzer Artikel, den Kesselbrief, die Erbeinigung mit dem Erzherzog von Oesterreich, den Loskaufsbrief des Unterengadins von 1652, mehrere Verkommnisse zwischen Hochgerichten und Gemeinden.* In der zweiten Hälfte des 17. Jhs. wurden auch die *Kriminalstatuten* von Ober- und Untermuntfallun 1653 und 1654, Ober- und Untervaltasna, publiziert. Ungefähr um dieselbe Zeit wurden *die Statuten des Hochgerichts Bergün* romanisch redigiert.

23. Wahrscheinlich von Offizieren, die im Auslande gedient hatten, sind in jener Zeit spanische und italienische Liebesdramen in die Heimat gebracht worden. Dieselben scheinen eine günstige Aufnahme gefunden zu haben. Zwei von ihnen *l'Amour et Moardt Desperatiun dalg Cunt othavo et quella cun ottras Chiosas da spass et biffunarias traunter Amt* und *Resolutiun et grand Constantia da duos femnas*[3] wurden übersetzt und von Privatgesell-

[1] *Anno 1656 Ady lgs 28 Xber Jachian Stupaun. quaifta sur ſchrita chianzun ais tutta our dala Bibla in lg prüm cudaſch da Moſis in lg 22 Cap. da quel doct. et bain Allatra Sr. Martin, Serviaint da quel temp dala Baſelgia da Ramuoſch.* Ms. im Besitze von C. Decurtins.

[2] *Annalas VI*, p. 81—200: *La Historia d'Abraham. Puplicada cun introducziun* da J. C. Muoth.

[3] Gröbers *Zeitschr. IV*, p. 1—6: *Ladinische Dramen im siebenzehnten Jahrhundert.* p. 433—501: *Zwei weltliche ladinische Dramen des siebenzehnten Jahrhunderts.* — *Revue des langues romanes 1885 Mars.* p. 121—140, *Avril* p. 162—183: *Un drame haut engadinois: Tragicomedia hagida in Zuotz ano 1673, componigda del signur capo* Fadrich Viczel; *Inua*

schaften aufgeführt. Ihrer Natur nach waren diese Dramen nicht volkstümlich, wie jene aus der Zeit der Reformation es gewesen, und die Spielenden wie das Publikum blieben wohl auf einen bestimmten gesellschaftlichen Kreis beschränkt.

2. 1700—1830.

24. Zu Anfang des 18. Jhs. wurden die *Volksbücher von Alexander*[1], *von der schönen Magelone*[2] und *der heil. Genoveva*[3] aus dem Deutschen übersetzt.

Aus dieser Zeit stammt auch die nur handschriftlich erhaltene *Geschichte der Reformation in Bünden, vornehmlich im Engadin.* In einfacher volkstümlicher Sprache werden uns Gang und Hauptbegebenheiten der religiösen Bewegung erzählt; der Verfasser hat nicht nur aus bekannten Chroniken sein Material geschöpft, er muss auch selbständige Nachforschungen angestellt haben[4].

Wohl dem Lateinischen entnommen ist das *Historien- und Exempelbuch*[5], das in einer eleganten und reinen Sprache eine Anzahl Geschichten und Sagen meist aus dem klassischen Altertume, so: *Davart la Tirannia da Astyagis ed naschenscha da Cyri, Davart Semiramide, co chia ella saja gnida tar l'regiment et seis grâds fatts, Davart Piramo et Thisbe, Davart las sabgias schi byllas, Davart la bellischma Psyche* gibt. Konradin Riola, der später auch ein oberländisches *Kirchenliederbuch* herausgab, übersetzte das *Martyrbuch von 1617* aus dem Deutschen und schuf so ein vielgelesenes Volksbuch[6]. Die *Lawine von Fettan* wurde von Dumeng Rumbella in einem längeren Liede[7] beschrieben und war Gegenstand einer Predigt des Petrus J. Nonius über die Gerechtigkeit Gottes[8].

1769 gab Mengia Vielanda ein *Liederbuch* mit Melodien heraus[9]. Diese einzige uns bekannte romanische Dichterin hatte viel Sinn für Musik und ihre Lieder zeichnen sich in der Zeit des Schwulstes durch frische Natürlichkeit aus. Ergreifend ist die in Form des Volksliedes gehaltene *Totenklage* der Dichterin um ihre Tochter[10]. Die erste *Gesamtgeschichte Bündens*[11] in romanischer Sprache schrieb Otto à Porta. Vorzüglich auf Sprechers Werk »Pallas Rhaetica« sich stützend führt à Porta die wichtigsten Ereignisse der Bündnergeschichte von dem mythischen Rhätus bis zum Jahre 1620 in chronologischer Reihenfolge auf. Von dem gelehrten Kirchenhistoriker

vain represchantô l'amur et moardt desperatium dalg cunt Othavo e quella cun ottras chiosas da spass et bifunnarias traunter aint Publié par Gaspard Decurtins.

[1] *Una bella Historia da Alexandar Lg Pitschan, In a quella vain deschrit co chia Alexandar tras ill chiantar dün utsche saia da seis Bab et Mamma gniou buto in Lg meer et allg managiamaint dall utschee saia ngiou cumpliou & sco eir Della fidelltet da duoſ cumpaingis, scho eira Alexandar et Ludovicus et all dovouſs eys Alexander ngiou Raig d' Egipto. Amen.* Ms. im Besitze von P. Romedi.

[2] *Listorgia dall Cavalier Peter Et da la Bella Magullona e Chi eiſs dvanto dall Aõ 1535.* Ms. im Besitze von P. Romedi.

[3] *La Histoargia da Genoveva.* Ms. im Besitze von C. Decurtins.

[4] *Senchia Reformatiun d' la libera otha Rhetia u Baselgias reformedas in quella comprehendente l'ulteriur Stedi d' persecutiun sustgnida dells Confessuors d' l' Evangeli.* Ms. in der Kantonsbibliothek.

[5] *Zwei Manuscripte* im Besitze von C Decurtins. Beide ohne Titel.

[6] *Martyrologium magnum oder il Cudesch grand dels Martyrs. Part I. Strada, L. J. Janet et J. Janet, 1718.*

[7] *Chianzun davart la stramantusa Laviuna da Ftan, in Scuol tras Lud. Giadina 1720.*

[8] *Scharfa perchia dal utissem Dieu, Scuol, L. Gadina, 1720.*

[9] *Owretta musicala. Scuol, da Jacob Nott. Gadina, 1756.*

[10] *Chianzun ſupra la pia defunta Donna Anna Töna Arquint nata Vielanda, p. 46—55.*

[11] *Chronica Rhetica, Scuol, Jac. N. Gadina e Jac. D. Rauch, 1742.*

Rosius à Porta haben wir mehrere gedankenreiche, in gewählter Sprache geschriebene Predigten[1]. Der bedeutendste Kirchenliederdichter im 18. Jh. ist wohl Johann Baptist Frizzoni[2], dessen Lieder eine tiefreligiöse Stimmung atmen und durch Wohllaut der Sprache wie durch Zartheit des Empfindens sich auszeichnen. Unter den Predigten, welche bei Gelegenheit des Reformationsfestes 1819 gehalten wurden, ist bekannt die des Ulrich Johann Vital, Pfarrer in Sent[3].

3. 1830 bis zur Gegenwart.

25. Die politische Bewegung, welche zu Anfang der vierziger Jahre auch das Bündner Volk ergriff, fand in dem von J. U. Könz 1843 gegründeten liberalen Blatte *L'Aurora d'Engadina* Ausdruck. Das Blatt scheint indess schon 1844 eingegangen zu sein. Zu Anfang der fünfziger Jahre erschien dann in Strada kurze Zeit die *Gazetta d'Inngiadina*, 1852 bis 1854. 1857 folgte das *Fögl d'Engiadina*, das heute noch besteht; als Redaktoren haben an demselben S. Caratsch, P. C. Planta, O. P. Iuvalta, F. Grand und J. F. Caderas gewirkt. Zeitweilig existierten noch *L'Utschella*, 1867—68, *L'Engiadina*, 1868—69, *La Posta d'Engiadina*, *Il Progress*, 1874—83, *L'Engiadinais*, 1876–82. In den Jahren 1855—58 gaben V. Vital und E. Lechner eine religiöse Revue heraus, *Domengia Sera*, die auch Arbeiten aus dem Gebiete der schönen Litteratur brachte.

In diesen Blättern publizierten die zu nennenden neueren Dichter des Engadins grösstenteils ihre Gedichte, bevor sie dieselben gesammelt erscheinen liessen.

Den Reigen der engadinischen Dichter neuerer Zeit eröffnet Konradin von Flugi, der zunächst 1845[4] eine Sammlung von Gedichten herausgab und später, 1861[5], ein zweites Bändchen folgen liess. Warme aufrichtige Liebe für Land und Leute des schönen Engadins und edle humane Gesinnung lassen diesen Dichter sympathisch erscheinen.

Mit viel Humor schildert Leben und Treiben im Engadin Simon Caratsch[6]. Recht ansprechend sind die kleinen Gedichte für Schulkinder von Florin Valentin[7] und die Reime des Otto Paul Juvalta[8]. Von dem um die engadinische Sprache viel verdienten Zacharias Pallioppi haben wir drei Bändchen Originalgedichte und Übersetzungen[9]. Die erstern, die sich alle durch seltene Formvollendung auszeichnen, sprechen tiefe und häufig ächt poetische Gedanken aus. Die dichterische Individualität Pallioppi's kennzeichnet sich auch trefflich in der Auswahl, welche er unter den deutschen Dichtern für seine Uebertragungen traf: Rückert, Platen, Goethe.

[1] *La praesenzia dell' succuors divin in accidaints da fatalitaet Predgia funeraela. Coira, Orell, Gessner, Walser & Comp., 1767. — Il premi dells venschaduors combattents suot la bandèra da Jesu Christi, Scanff, 1774.*

[2] *Testimoniaunza dall' amur stupenda da Gesu Christo vers pchiaduors. In Cellerina, da Giuseppe Bisatzi, MDCCLXXXIX.*

[3] *Christiana predgia secularа salvada nella solene festa d'ella reformatiun ano 1819 die 3. Jan. Strada, Fl. J. Schiarplatz, 1819.*

[4] *Alchünas rimas romaunschas. Coira, frars Sutter, 1845.*

[5] *Alchünas rimas romaunschas. Coira, Parg. & Fel.*

[6] *Poesias umoristicas e populeras in romauntsch d'Engiadin'ota.* Turin, Canfari, 1865, 2. ed. Turin 1881.

[7] *Poesias compostas per l'ütil dellas scolas.* Cuoira, Senti & Hummel, 1863.

[8] *Peidras impolidas, pitschna collecziun da rimas romauntschas*, Coira, Pargätzi & Felix, 1863.

[9] *Poesias in part proprias in part libramaing vertidas I.* (2. ed.) Sameden, S. Fissler, 1868, II. Coira, Pargätzi & Felix 1866, III. Sameden, S. Fissler 1868.

Der bedeutendste neuere ladinische Dichter ist aber zweifellos Johann Fadri Caderas. Von seinen vielen Gedichten, die schon durch seltenen Wohllaut gewinnen, sind wohl jene die besten, in denen die tote Mutter oder die verlorene Geliebte beklagt wird oder Herbstmelancholie zum Ausdruck gelangt. Tiefes Gefühl und sinniges Verständnis für das Naturschöne erscheinen bei Caderas mit einer weichen und bestrickenden Form, wie sie sonst nur dem Süden eigen, verbunden. Von seinen Übertragungen nennen wir: *Ün di da plövgia* suainter Longfellow, *Inua da chatter?* suainter Justinus Kerner, *La not* suainter Lenau, *Üna Larma* suainter Heine, *Questiun e pêsch* suainter Tennyson, *Vita e mort* suainter Gustav Adolf Becquer, *Duos larmas* suainter Ramon da Campoamor, *Sun bain otas las muntagnas* suainter Pedro de Padilla[1]. Hier treffen der Dichter und sein Interpret in ihrem Empfinden vollkommen zusammen und darum wird der Leser nirgends daran erinnert, dass er eine Übersetzung vor sich habe. Den Stoff zu seinen nationalen Novellen *La Signura da Morteratsch* und *Il preschuner da Fuentes* fand Caderas in der Sage und Geschichte seines Volkes.[2]

Von den Dichtern aus jüngster Zeit nennen wir Peider Lansel (Pseudonym P. J. Derin), der eine Anzahl von kleinen, warmen Stimmungsbildern geschaffen, wo das ächt poetische Fühlen des Dichters durch entsprechende Naturbilder übermittelt wird, so *Not da stad, Greiv cumgià, Segn da not, Dits sumbrivaints, Clêr d'glüna.* Wie der graue Nebel im Hochgebirge huscht in seinem Gedichte »*das Totenvolk*« der gespenstische Zug in düsterer, eigenartiger Beleuchtung an uns vorüber[3].

Gelungen ist das einaktige Lustspiel *Bgera canêra per poch* von Florian Grand[4], wo der Kampf zwischen den Alten und Jungen im Oberengadin mit glücklichem Humor geschildert wird. Aus dem alten Volksglauben schöpfte C. Bardola das Material für sein ansprechendes dramatisches Bild *Las strias*[5]. Eine glückliche Nachahmung der älteren biblischen Singspiele in modernem Gewande ist *l'Epiphania* von Bardola[6].

Die Originalnovellen von Mathis und Bardola[7] sind gut erzählt und machen uns mit dem Leben des alten Engadin bekannt, das ob dem Aufschwunge der Fremdenindustrie etwas in Vergessenheit geraten ist.

26. Die engadinischen Blätter enthalten auch manch hübsche, wertvolle *Schilderungen von Land und Volk,* sowie interessante *historische Studien.* Wiederholt und zum Teil in längeren Artikeln wurde die *rätoromanische Litteratur* besprochen; hervorgehoben seien die inhaltsreichen, von gediegenen sprachlichen und litterarischen Kenntnissen zeugenden Beiträge dieser Art von Florian Grand[8], der auch Alarcons *El sombrero de tres picos* mit Glück ins Engadinische übertragen hat.[9] Der erste, der die ganze Bedeutung des Volksliedes und des *Folklore* überhaupt für die rätoromanische Litteratur begriff, war der für alles wirklich Poetische so feinfühlige Alphons von Flugi. Ihm verdanken wir die schöne Sammlung, die zunächst in Böhmers Roma-

[1] *Rimas*, Coira, Braun & Jenny, 1865. *Nouvas Rimas*, Coira, Hitz & Hail, 1879. *Fluors alpinas*, Coira, Hitz & Hail, 1883 *Sorirs e Trauern Larmas*, Samaden, Simon Tanner, 1887.

[2] *Engiadinais 1878.* No. 13 ff.

[3] *Primulas*, Jaques Huber, 1892.

[4] *Annalas II*, p. 38—67: *Bgera canêra per poch. Farsa in ün act da* Flor. Grand.

[5] *Annalas IV*, p. 55—107: *Las Strias, Farsa in trais acts*, da C. Bardola.

[6] *Annalas V*, p. 35—71: *L'Epiphania, Legenda composta in rima* da C. Bardola.

[7] *Annalas IV*, p. 7—53: *La Rimur in chesa da Maschel Janett Salis o Tout ais destin;* p. 131—177: *Martina; VI*, p. 107—131: *Il Testamaint d'üna sour. — Dumengia Saira, I. Anneda: Amicizia ed Amur.*

[8] *L'Engiadinais 1879*, No. 21 ff.: *La chanzun populera ladina.*

[9] *Fögl d'Engiadina*, 1893 No. 1 ff.: *Il chapè a trais pizs.*

nischen Studien[1], später — teilweise die Lieder in Uebersetzung bietend — als besonderes Werk unter dem Titel *Die Volkslieder des Engadin*[2] erschien; hier bot Flugi auch eine tüchtige historische und litterarische Studie über den Gegenstand. Flugi war es, der das einzige uns erhaltene *Manuskript des Müsserkrieges* entdeckte und dieses wie *Wiezels Veltlinerkrieg* mit wertvollen Einleitungen und sorgfältigen Übersetzungen publizierte[3]. Herausgegeben wurden ferner von ihm die Historie des *Tobias*[4] und mehrere historische Lieder[5] und er zuerst hat auch auf *die ladinischen Dramen des 16. und 17. Jhs.*, die er teilweise im Auszuge mitteilte, aufmerksam gemacht.[6]

27. Im Dialekte des Bergün sind uns einige Privatverträge, einige Hochgerichts- und Gemeinde-Statuten, sowie das Singspiel *Susanna*[7] und die Übertragung des Singspieles *Abraham und Isaac*[8] aus dem Engadinischen erhalten.

Der Dialekt des Münsterthales ist zunächst vertreten in einigen Gebetbüchern und Katechismen, einer Anzahl von Statuten und in ein paar interessanten *Formeln für den Treueid*[9], *den die Gemeinde Münster der dortigen Fürstäbtissin zu leisten hatte;* aus neuerer Zeit nennen wir besonders die ansprechenden Gedichte des J. Pitsch[10], der auch Planta's *Privatrecht* ins Münster'sche übertragen hat, und die Übersetzung von Schillers *Wilhelm Tell* durch den Pater Justinian Lombardin[11].

B. OBERLAND.

1500—1700.

Während unter dem Einflusse der reformatorischen Bewegung schon in der ersten Hälfte des 16. Jhs. im Unter- und Ober-Engadin, wie wir gezeigt haben, sich eine fruchtbare litterarische Thätigkeit entwickelte, blieb das Oberland, obwohl der Religionskampf auch hier auf das leidenschaftlichste geführt wurde, von der litterarischen Bewegung unberührt. Zweifellos wurden die romanischen Bücher des Engadins auch vielfach in der Sur- und Subselva gelesen, findet man ja in den alten protestantischen Pfarrhäusern des Oberlandes häufig altladinische Drucke. Zahlreich wurden die protestantischen Pfarrer aus dem Engadin ins Oberland berufen. Sie predigten anfangs in ihrem heimatlichen Idiom, bis sie das Surselvische gelernt hatten. Das Sur- und Subselvische wurde bereits im 16. Jh. als Gerichts- und Amtssprache gebraucht. Das geschah z. B., wie wir wissen, bei Strafgerichten der genannten Zeit, und die eidgenössischen Gesandten, welche zu Anfang des 17. Jhs.

---

[1] *Romanische Studien, Bd. I,* p. 309—335: *Chanzuns popularas d'Engadina.*

[2] *Die Volkslieder des Engadin,* Strassburg Karl Trübner, 1873.

[3] Alphons von Flugi, *Zwei historische Gedichte in ladinischer Sprache aus dem 16. und 17. Jh.* 1865. Vgl. Wiezels *Veltlinerkrieg* hrgs. von G. Hartmann, Strassburg, Trübner, 1887.

[4] *Romanische Studien, Bd. I,* p. 336—357: *Der ladinische Tobia.*

[5] Gröbers *Zeitschr. Bd. IV,* p. 256—265: *Historische Gedichte in ladinischer Sprache.*

[6] Gröbers *Zeitschr. Bd. II,* p. 515—521: *Die ladinischen Dramen im 16. Jh.; Bd. IV,* p. 1—6: *Ladinische Dramen im 17. Jh.*; p. 483—501: *Zwei weltliche ladinische Dramen des 17. Jhs.; Bd. V,* p. 461—79: *Zwei ladinische Dramen des 16. Jhs.*

[7] *Archivio glott. ital. VIII,* p. 263—303: *Susanna, sacra rappresentazione del secolo XVII, Testo ladino, varietà di Bravugn, edite secondo il ms. del Mus. Britann.* da G. Ulrich.

[8] Manuscript im Besitze von C. Decurtins.

[9] *Igl Ischi. Duos güraments da 1689 e 1711.*

[10] Gröbers *Zeitschr. VII,* p. 531—533: *Ein münsterischer Dichter* von C. Decurtins.

[11] *Annalas III.:* p. 95—225: *Wilhelm Tell, verti a sentimaint in Ladin da Müstair da* L. Justinian Lombardin.

Graubünden pazifizieren sollten, bezeugen ausdrücklich, dass man auf der »Landsgemeinde zu Disentis den Fürtrag in Romanischer Sprache verlesen« habe. Gepredigt wurde im Vorder- und Hinterrheinthal nur romanisch.

Das erste gedruckte Buch in romanischer Sprache — der Autor versäumt es nicht, sein Werk in der Vorrede ausdrücklich als solches zu bezeichnen — ist eine Bearbeitung des *Katechismus* durch Daniel Bonifazius, Lehrer in Fürstenau. Dem Katechismus beigegeben sind eine Reihe von *Anstandsregeln* und *die Übersetzung einiger Psalmen.*

Zehn Jahre später erschien das Lieder- und Gebetbuch von Steffen Gabriel, mit dem eine rege Thätigkeit in der oberländischen Litteratur begann. Aus Fettan im Unterengadin als Pfarrer nach Ilanz berufen, hatte Gabriel rasch das Oberländische sich zu eigen gemacht und beherrschte dasselbe vollständig, wenn auch in seiner Poesie und Prosa der Einfluss seines Mutteridioms unverkennbar ist. Gabriel gehörte zu den Kraftnaturen, die zu Anfang des 17. Jhs. eine so verhängnisvolle Rolle gespielt haben, zu jenen Naturen, in welchen die grossartig düstere Wildheit rätischer Alpenwelt personifiziert erscheint; die bekannteste Gestalt aus diesem Kreise ist der schon genannte Georg Jenatsch, den wir zusammen mit Gabriel am Thusener Strafgerichte hervorragend thätig sehen.

Unter dem sinnigen Titel *Il sulaz di pievel giuven*[1] gab Gabriel 1611 eine Anzahl teils von ihm selbst gedichteter, teils übersetzter religiösen Lieder, eine Kontroversschrift *la stadera* und einen *Katechismus* heraus. Die Innerlichkeit des Gemütes, die unbeugsame Überzeugung, die sich zum Fanatismus steigert, die dem Kraftbewusstsein entstammende wilde Kampfeslust, welche sich in diesen Liedern aussprechen, erinnern uns häufig an Luther. Dessen Lied »Eine feste Burg ist unser Gott« hatte Gabriel eben frei in's Romanische übertragen, als 1604 die Spanier in Mailand durch die Erbauung der Feste Fuentes am Comer See die protestantischen Bündner zu schrecken versucht hatten. Wir glauben kaum, dass eine Übersetzung dieses Liedes existiert, die dem Originale so nahe steht wie die des rätischen Prädikanten. Der Busseifer des Mannes richtete sich vorzüglich gegen das Tanzen und Trinken, zwei Genüsse, welchen die Oberländer früherer Jahrhunderte so sehr huldigten; in zwei prächtigen Liedern bekämpft er sie. In einem eigentümlichen Gegensatze zu jenen Liedern des Sulaz, die zum Sturme gegen Rom mahnen, und der heftigen Controversschrift steht die *Einleitung* zum Sulaz, in welcher Gabriel mit den sinnigen Bildern des Mittelalters, an alte Legenden anknüpfend, die kurze Dauer der Zeit und die Länge der Ewigkeit zu veranschaulichen sucht. — Der Einfluss Gabriels auf die späteren surselvischen Schriftsteller ist unverkennbar. So singt Benedictus de Casut:

L'antſchetta ludeivla da noſs Gabriels
Ei faigchia da ſcriver cun gronda vantira[2].

Im Jahre 1611 erschien in Mailand der katholische *Katechismus*[3] des Oblatenpriesters Johann Anton Calvenzano. Nicht von diesem geschrieben ist dagegen die *Bref Apologetica*[4], die 1612 unter seinem Namen herausgegeben wurde; das ersehen wir aus dem Schlusswort und den am Ende desselben angebrachten Initialen *S. D.*, welche den wirklichen Verfasser bezeichnen. Wahrscheinlich war es ein in der Fremde thätiger Jesuit rätischer

[1] *Ilg vêr Sulaz da pievel giuvan, tras* Steffan Gabriel. *Squitſchau á Basel, en la caſa da Joan Jacob Genath. MDCXI.*

[2] *Soings Discurs dad ünn' Olma fideivla. Luven, Joh. G. Barbisch, 1686,* fol. *1r.*

[3] *Curt Moſſament. In Milaun, tier ils Stampadurs dil Arcivesgeju, 1611.*

[4] *Bref apologetica. Milaun, tier ils Stampadurs dil Arciuesgeu, 1612.*

Herkunft, dessen Wiege wohl im Domleschg zu suchen ist; die Sprache ist subselvisch und es fehlt nicht an bitteren Anspielungen auf die Aufhebung des alten Klosters Katzis — Äusserungen jener Aufregung, die durch dieses Ereignis im Grauen Bunde hervorgerufen wurde und die uns den Sagenkreis, der sich um die Aufhebung bildete, erklärt. Auch der 1615 in Mailand gedruckte »*Cuort Muoſſament*« hat wohl einen andern zum Verfasser als den auf dem Titelblatt genannten Calvenzano.

Den *Sulaz* des Steffen Gabriel bekämpfte in der *Anatomia di Sulaz*[1] der in Frankreich gebildete katholische Geistliche Adam Nauli. Sein Buch bietet manche wertvolle Notizen zur Kulturgeschichte Graubündens im 16. und 17. Jhr. Von einem Verfasser sind wohl die beiden aus dem Deutschen übersetzten Lieder: *Il celeſtial Hierusalem*[2] und *Rhetus il völg Grischun*[3]; letzteres ist ein politisches Lied gegen die fremden Bündnisse.

Der Sohn des Steffen Gabriel, Luzi Gabriel, übersetzte *das neue Testament*[4] und liess diese Übersetzung 1648 in Basel bei Genath erscheinen. Sprache und Orthographie dieser sorgfältigen Übersetzung fanden bei den Protestanten in der Surselva ziemlich allgemeine Annahme.

Im *Chiet d'ils Grischuns*[5] gab Luzi Gabriel neben den Übersetzungen des *Tellenliedes* und des *Liedes von der Calvenerschlacht* eine kurze *gereimte Geschichte Rätiens,* vorzüglich des Grauen Bundes. Diese viel gelesene Reimchronik war für die Auffassung, in welcher dem rätischen Volke seine Vergangenheit erschien, selbst bei den Katholiken geradezu massgebend: bis in die neueste Zeit sah das Volk die mittelalterliche Geschichte seiner Heimat in dem verzerrten Bilde, das Gabriels Reimchronik bietet. So erscheint der um die rätische Freiheit hochverdiente Johann Donat von Vaz im Auge des Volkes als ein grässlicher Tyrann.

Kulturhistorisch höchst interessant ist die *Grabrede,* welche derselbe Luzi Gabriel auf den Landrichter Schmid von Grüneck hielt: Schmid hatte eine katholische Frau, aus der Familie de Latour, geheiratet und desswegen vergleicht ihn der Redner mit dem König Salomon, der sich von heidnischen Frauen verführen liess und selbst Götzentempel errichtete[6].

Ludwig Molitor ahmte in seinem *Cudischet*[7] mit Glück den Steffen Gabriel nach und dichtete eine Anzahl ansprechender und leicht singbarer Kirchenlieder.

29. Im 17. Jh. kamen, zur Erhaltung und Wiederbelebung des katholischen Glaubens berufen, die italienischen Kapuziner nach Graubünden. Einige von ihnen haben polemische und asketische Schriften übersetzt, auch wohl selbst solche verfasst. Wir nennen nur den Zacharias a Salò, von dem neben einer Bearbeitung der gewöhnlichen Heiligenleben auch eine originelle Legende der *hl. Plazidus und Sigisbert,* sowie ein *Leben des Erzpriesters Nicolaus Rusca,* der 1618 dem Thusener Strafgericht zum Opfer gefallen war, herrühren[8].

1674 erschien die erste Sammlung katholischer Kirchenlieder, der 1685, 1690 und 1695 drei weitere folgten[9]. Sicherlich ist uns hier

[1] *Anatomia dil Svlaz dil Steaffen Gabriel, a Lyon tier Gion Royaulx. 1618*
[2] *Ilg celeſtial Hieruſalem. Turig 1620.*
[3] *Rhetus, igl vèlg Griſchun schgitſchau anno 1621.*
[4] *Ilg Nief Teſtament. Basel, Joan Jacob Genath, 1648.*
[5] *Ilg Chiet d'ils Grischuns, tras Joh. Rudolf Genath, Basel 1665.*
[6] D. *Chr. I,* p. 65–69: *Priedi ſin la bara Dilg Singorr land Richtter Caſpar Schmidt da grieneck.*
[7] *Ün cudischet da soinchias historias, Baſel tras ils hartavels da Joh. Jac. Genath, 1652.*
[8] *La Glisch sin in il Candelier, de Gion Gieri Barbiſch, Combel 1685.*
[9] *Enzacontas Canzuns spiritvalas, Squilſchadas a Cuera ſi Cuort de Gion Gieri Bar-*

manches romanische Kirchenlied aus dem Mittelalter, das bis dahin nur im Volksmunde gelebt hatte, aufbewahrt. Kindlich frommer Sinn, rührende Naivität und gesunde Lebensfreude erheben diese Lieder unter die besten Erzeugnisse rätoromanischer Poesie. Manch ursprünglich fremder Besitz, wie die »*Canzun della vanadat*«, eine Variation des im Mittelalter so viel behandelten Themas der Vergänglichkeit des Irdischen, wie ferner die lateinischen Weihnachtslieder, erscheint hier in der romanischen Übertragung durchaus national. Originell sind die Lieder auf die Landespatrone, echt volkstümlich die für die Wallfahrten nach dem rätischen Heiligtum von Nossadunna della Glisch zu Truns und nach dem hochgelegenen Citail bestimmten Lieder. Unter dem Einfluss der Religionskämpfe wird der Ton dieser Wallfahrtsgesänge hier und da ein kriegerischer; aus dem »*O Mumma beada!*« glauben wir wohl das Waffengeklirr der zum Widerstande gegen das Thusener Strafgericht sich sammelnden katholischen Oberländer herauszuhören.

Grossartig ist das Loblied, in dem der Gesang der Vögel als ein Dank für den Morgenthau aufgefasst wird[1].

Von dichterischer Begabung, sowie von seltener Kenntnis der Sprache und ihres Wortschatzes zeugen die *Soings Discurs dad in Olma fideivla* von Johann Moeli, demselben, der auch ein *Lied von dem Streite zwischen Feuer und Wasser* aus dem Deutschen übersetzte[2]. Die Verbindung von düsterem Ernste und scherzendem Leichtsinne, religiöser Stimmung und ungezügelter Satire, welche die Lieder und Bilder vom Totentanz geschaffen, findet in dem Liede Moelis *Ilg saltar dils morts*[3] plastischen Ausdruck; wir erinnern nur an das Zwiegespräch zwischen dem Fräulein und dem Tode, das uns die geniale Art zeigt, wie der Pfarrer von Luvis seinen Stoff behandelt.

Bereits im 17. Jh. wurden einige Weistümer und Gerichtsordnungen der Hochgerichte niedergeschrieben. So die Malefizordnung und Prozessordnung des Hochgerichtes Lugnez[4], welche wertvolles Material für die Rechtsgeschichte bieten. Interessanter noch als die Weistümer sind die Gemeinde- oder Dorfordnungen, in denen uns die Agrargebräuche, die Vorschriften für Flur- und Alpbenützung überliefert sind. Die rätische Gemeinde mit ihrem urwüchsigen Collectivismus hatte sich immer eine gewisse Selbständigkeit zu wahren gewusst und unter der Leitung des Cauvitg erhielt sich manch alter Brauch, manch ehrwürdige Satzung unverändert unter der Herrschaft der Franken und der deutschen Dynasten, der Aebte und Bischöfe bis ans Ende des 17. Jhs., wo sie aufgezeichnet wurden[5].

---

bifch. 1674. — Canzuns devotiusas da cantar enten baselgia, Combel, G. G. Barbifch, 1685. — Confolaziun della olma devoziufa, Thront, Tier Noffa Donna della Glish: Tras ils Religius degl Vorden de foing Benedeig; della Claustra de Moftér, 1690. — Devociufas Canzuns, Pfalmi et Hymnis per las Vefpras, dal P. Zacharia da Salò, Banadutz de Peter Moron, 1695.

[1] *Confolatiun della olma devotiusa, Cuera, Peter Moron 1703*, p. 5—11: *Dieus ludaus da tuttas creatiras.*

[2] D. *Chr. I*, p. 154—158: *Ünna Canzun ner Dispita tenter laua ad ilg Fieuc.*

[3] Gröbers *Zeitschrift für roman. Philologie VI*, 74 ff. und *VIII*, 586 ff. — D. *Chr. I*, p. 196—199.

[4] D. *Chr. I*, p. 80—84: *Fuorma de menar il dreig suenter il criminal dreig de la refchiun, fco ei fa meina enten il niefs Comin la lomneza, 1659; p. 84—89: Fuorma de menar il dreig fouenter il ziuil dreig de la refchiun, fco ei fa meina enten il niefs Comin da lomneza, 1659.*

[5] D. *Chr. I*, p. 175—181: *Schentaments paigs a conditiuns, Ch'ilg Cumin da Flem ha faig ad andrizau Si enten igl onn 1696;* p. 342—346: *Statuts da Fürstenau ad Ortenstein;* p. 800—807: *Tschentaments de Scheid; Annalas IV*, p. 205—213; *Material historic ord il protocoll vèder della vischnaunca de Breil dapi 1680, communicau* da J. C. Muoth; *Annalas X*, p. 9—72, *Statuts ner Urdens a Tschentamens dad amadus cumins da Fürstenau ad Ortenstein tras* Hartm. Caviezel.

In die zweite Hälfte des 17. Jhs. fällt auch die Abfassung der rätoromanischen Chronik[1] des Klosters Disentis, die unter dem Namen *La cuorta memoria* bekannt ist. Für die genannte Epoche hat diese romanische Chronik als zeitgenössische Aufzeichnung selbständigen historischen Wert. Man fing an, Zeitgeschichte zu schreiben; so verfasste ein Abt von Disentis, Adalbert Defuns, eine anschauliche Beschreibung des letzten Religionskrieges in Rätien, der *Ujarra de Sagoing*[2].

Am Ende des 17. oder im Anfange des 18. Jhs. kamen auch jene Volksbücher, die vom ausgehenden Mittelalter bis in den Beginn des 17. Jhs. herab die Lieblingslitteratur der christlichen Völker bildeten, in Übersetzungen zu den Rätoromanen. Im einzelnen ist es freilich schwer, die Zeit zu bestimmen, in welcher die *Vetta de S. Genoveva*[3], die *Historia de Barlaam e Giosaphat*[4], die *Historia dil Kaiser Oktavian*[5] und die *Historia de S. Ulrich*[6], die *Vetta de S. Rosina*[7] und die *Historia dil cavalier Pieder de Provenza e della biala Magelona*[8] ihre Übertragung gefunden haben. Bei den vier erstgenannten glauben wir deutsche, bei den beiden letzten dagegen italienische Vorlagen annehmen zu müssen.

Sehr verbreitet war bei den katholischen Rätoromanen, auch ausserhalb des Oberlandes, die *Beschreibung der Jerusalemreise* des Jakob Bundi, Abtes von Disentis[9]. Die treuherzige, schlichte Wahrhaftigkeit und die gläubige, fromme Gesinnung, die aus dem *Viadi da Jerusalem* sprechen, haben das Buch zur Lieblingslektüre des rätoromanischen Volkes gemacht. Der Klostertradition und der bestimmten Angabe des P. Placidus Spescha, der behauptete, die rätoromanische Originalhandschrift des Abtes Bundi gesehen zu haben[10], trauend haben wir früher angenommen, dass Bundi die Jerusalemreise rätoromanisch geschrieben habe. Aus einer Notiz, die sich in einer Handschrift gefunden, erhellt indess, dass der Verfasser sich der deutschen Sprache bedient hat und sein Werk erst im Anfange des 18. Jhs. von einem Laienbruder des Klosters, Anton Soliva, ins Romanische übertragen worden ist. Herr P. Basilius Berther hat ein deutsches Manuskript der Reise aufgefunden, das eine unmittelbar nach dem Autograph Bundi gefertigte Abschrift sein dürfte; die an Romanismen überreiche Sprache stimmt auffallend mit der von uns herausgegebenen, zweifellos von Bundi's geschriebenen *Klosterchronik*[11]. — Zu gleicher Zeit fand die an ein augustinisches Akrostichon anknüpfende, in Prosa und Poesie während des Mittelalters unter fast allen Völkern Europas

[1] *Archivio glottologico italiano, VII, Quattro testi soprasilvani, editi da* C. Decurtins p. 197—254: *Cuorta Memoria.* D. *Chr.*, p. 202—208: *Cuorta Memoria.*

[2] D. *Chr.*, p. 211—214: *L'Ujara de Sagoing.* — *Annalas V*, p. 73—90: *Caschun e descriptiun del Tumult uo Ujarra dels de Sagoing 1701. Publicaziun* da G. C. Muoth.

[3] *Romania t. XIII*, p. 71—109: *Vie de Sainte Geneviève.*

[4] *Archivio gl. VII*, p. 256—296.

[5] *Archivio gl. VIII*, p. 297—364.

[6] *Romania t. XIII*, p. 61—71. *Vie de Saint Ulrich.*

[7] D. *Chr. I*, p. 318—320.

[8] Gröbers *Zeitschr. Bd. V*, p. 480—497: C. Decurtins *Historia dil Cavalier Pieder de Provenza e della biala Magelona.*

[9] *Archivio gl. VIII*, p. 151—196: *Cudisch dilg viadi da Jerusalem.*

[10] „Die zweite Denkschrift unserer Litteratur liefert uns der gelehrte und fromme Abt von Disentis: Jacobus Bundi. Er schrieb seine Reise nach Jerusalem, welche er mit andern am Ende des 16. Jhs. unternommen hatte. Sie ward auch in's Deutsche übersetzt und kann auch für ein Muster der Schreibart in der romanischen Sprache, vorzüglich in Versetzung der Wörter angesehen werden. Das Original, welches ich öfters gelesen habe, wurde gleich nach seiner Heimreise vom Jahre 1590 verschrieben, nachher im Jahre 1799 durch die Brunst von Disentis vernichtet und die Abschriften davon sind nicht rein von fremden Wörtern." *Romanische Litteratur I*, p. 39.

[11] *Die Disentiser Kloster-Chronik* des Abtes Jacob Bundi, hrsg. von C. Decurtins, Luzern, J. Schill, 1888.

verbreitete Legende von den fünfzehn Zeichen vor dem Weltuntergange eine prosaische Bearbeitung unter dem Titel *Tromba dil giuvenessendi*[1].

2. 1700—1830.

30. Zu Anfang des 18. Jhs. wurden romanisch bearbeitet die Malefizordnung für das Hochgericht Schams[2], das peinliche Verfahren in Kriminalsachen für das Hochgericht Ilanz und die Herrschaft Sax[3], und die in mannigfacher Hinsicht interessanten Gerichtsformeln des Hochgerichtes Flims[4].

Aus derselben Zeit stammt auch die Rechtsweisung *Da Cauſsas da Dergira*[5], die wohl von einem gelehrten Juristen verfasst wurde, indem der Einfluss des Pandektenrechtes unverkennbar ist.

Interessant für den Sprach- und Kulturhistoriker sind die *Descriptiun dil boign d'Alvegny*[6], ein Beitrag zur Geschichte des Bündnerischen Badelebens im 18. Jh., der 1747 im Druck erschien, und der vom Klosterbruder Anton Soliva bearbeitete *Cudisch de Medeschinas*[7], der eine grössere Anzahl von romanischen Pflanzennamen und Bezeichnungen für die Teile des menschlichen Körpers bietet, die sich in dieser Handschrift allein erhalten haben; für ein zukünftiges Idiotikon gewährt letztere überhaupt die reichste Ausbeute.

Im Jahre 1705 erschien ein Gebetbuch: *Testament de l'olma* von Caduff[8], das unter anderm auch über die Pflichten einer Obrigkeit belehrt und ausführlich alle Mittel angibt, durch welche die katholischen Gemeinden kriegsbereit gehalten werden sollen. Die bittere Stimmung, die sich nach dem Sagenser Handel der Oberländer Katholiken bemächtigt hatte, findet selbst in diesem Gebetbuche charakteristischen Ausdruck. Der gelehrte Abt von Disentis, Adalbert Defuns, übersetzte die Nachfolge Christi[9] in musterhafter Weise ins Romanische.

Wertvolles Material für die Geschichte der rätischen Demokratie bietet die Schrift des Jon Linard *über die bösen Praktiken gewisser Parteiführer*[10], wie sie durch Wein- und Geldspenden das Volk bestechen und sich ihnen genehme Beschlüsse und die gewünschten Ehrenstellen verschaffen; eine aufrichtige patriotische Gesinnung spricht aus der heftig gehaltenen Schrift.

Von Linard besitzen wir auch ein Büchlein über die Lesung der heil. Schrift[11].

1718 erschien die Übersetzung der gesamten heil. Schrift[12], welche einige Pfarrer aus den Colloquien der Sur- und Subselva besorgt hatten. In ihrer reinen und kräftigen Sprache fand sie die grösste Verbreitung im gesamten Oberlande und erhielt bei den Protestanten ein kanonisches Ansehen für Sprache und Orthographie, so dass man sich bis in die neueste Zeit herab befliess, die Sprache der Bibel nachzuahmen. In der einlässlichen Beschreibung einer *Reise nach der Insel Bourbon*[13] von dem Lugnetzer Caspar

[1] D. *Chr. I*, p. 312—314: *La Tromba di giuvenessen di.*
[2] D. *Chr. I*, p. 289—294: *Dreg da Malafizi.*
[3] D. *Chr. I*, p. 286—288: *Fuorma dilg Dreig Criminal da Lgiont.*
[4] D. *Chr. I*, 320—322: *Furmma da Tschentar Darchirā.*
[5] D. *Chr. I*, p. 282—285: *Da Cauſsas da Dergira.*
[6] *Cuerta Deſcriptiun d'ilg Boign da d'Alvegny*, Chur 1747.
[7] D. *Chr. I*, p. 322—324: *Cudich de Medeschinas.*
[8] *Teſtamen dell' olma*, Panaduz, Peter Moron 1705.
[9] *Quater Cudishs digl Suondar Chritum*, Panaduz 1716.
[10] Ms. in der Kantonsbibliothek.
[11] *Tetamen dell' olma*, Panaduz, Peter Moron, 1705.
[12] *La S. Bibla*, Coira, Andrea Pfeffer. 1778.
[13] D. *Chr. I*, p. 346—48: *Viadi en l'isla de Frontscha.*

Colemberg finden sich manche für die Geschichte der Sklaverei auf dieser Insel bemerkenswerte kulturhistorische Notizen.

Die von Mattli Conrad 1784 herausgegebene *Sammlung geistlicher Lieder*[1] leidet etwas an der Steifheit, die den damaligen Kirchenliedern eigen.

Auch die süsslich tändelnde *Schäferpoesie*, welche die in Frankreich dienenden Offiziere in die Heimat brachten, fand am Ende des Jahrhunderts am Fusse des Badus eifrige Pflege, wie manche romanische Liebeslieder aus dieser Zeit zeigen[2].

In der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts wurden zahlreiche Dramen und Lustspiele ziemlich sklavisch in's Romanische übersetzt. Eine Probe hievon bieten die von Peter Vinzenz in den Annalas Band VII und IX publizierten Stücke, beide aus dem Italienischen übersetzt: *La tragedia della regina Iezabela*[3] und *Il survitur de dus patruns*[4]. Letzteres ist offenbar nicht, wie der Herausgeber meint, von Theodor Castelberg übersetzt; ein Vergleich mit den trefflichen Umarbeitungen fremder Dramen, die wirklich von diesem hochbegabten Autor herrühren, zeigt das sofort.

Theodor von Castelberg, einer alten adeligen Familie entsprossen, genoss eine sorgfältige Erziehung, die ihn befähigte, die Werke der grossen Nachbarsprachen im Original zu lesen. Bei all seiner durchgreifenden politischen Thätigkeit in der Revolutions- und Restaurationszeit bewahrte sich Castelberg immer ein reges Interesse für die romanische Litteratur und ihre Pflege. Schon in früher Jugend übersetzte er Lust- und Trauerspiele aus dem Deutschen und Italienischen, die dann in den verschiedenen Gemeinden des Hochgerichtes Disentis von den Knabenschaften aufgeführt wurden, und bis in sein hohes Alter dauerte diese Übersetzerthätigkeit an. Seine zahlreichen Übertragungen zeichnen sich durch eine an ächt romanischen Worten und Wendungen, die uns heute vielfach verloren gegangen, reiche, charaktervolle Sprache aus. Von den häufig aufgeführten Dramen nennen wir nur die *Ligia Grischa*[5], Übersetzung eines Tendenzstückes gegen die französische Revolution von U. Salis, in dem die bündnerische Freiheitsentwicklung des 15. Jh. der revolutionären Bewegung der Hussiten gegenüber gestellt wird unter allerlei Seitenhieben auf die Jakobiner; *St. Paulin*[6], dramatische Bearbeitung einer Episode aus dem Leben des hl. Paulinus: wie dieser, um den Sohn einer Witwe zu befreien, bei den Vandalen Sklave wird; die Lustspiele *La vieuva lestia*[7] und *Las marveglias*[8].

In zwei politischen Liedern[9] geisselt Theodor Castelberg mit sprudelndem Humor und schlagendem Witz die Gebrechen seiner Zeit; in dem *Liede auf das Jahr 1793* singt er, wie das alte Recht erbleiche, die Wahrheit verschwunden, die Lüge auf allen Wegen sei, wie der redliche Sinn krank geworden und die Aufrichtigkeit sich schlimm verletzt habe; sehr volkstümlich wurde seine *Canzun dils stands*[10], in der Schwachheiten und Narrheiten

[1] *Novas canzuns ſpiritualas*, Coira, Bernhard Otto, 1784.
[2] D. *Chr. I*, p. 353—354: *La Cura.*
[3] *Annalas IX*, p. 223—270: *La Iezabela, publicada* da P. A. Vinzenz.
[4] *Annalas VII*, p. 79—168: *Il survitur de dus Patruns* da P. A. Vinzenz.
[5] D. *Chr. I*, p. 537—551: *La Ligia Grischa.*
[6] Im Ms. vorhanden.
[7] D. *Chr. I*, p. 381—390: *La vieuva lestia.*
[8] Im Ms. vorhanden.
[9] D. *Chr. I*, p. 373—375: *Canzun comenſerada al Tems de 1794;* p. 378—380: *In: autra Canzun comenſorada all Temps Nieff.*
[10] D. *Chr. I*, p. 390—392: *La Canzun dils stans.*

der verschiedenen Stände in witziger, aber derber Weise zur Darstellung gelangen. Im Frühling 1798 als Gesandter nach Zürich abgeordnet, verfasste Castelberg für den Landtag in seiner Muttersprache einen geschichtlich wertvollen Bericht über seine Mission[1].

Ein jüngerer Zeitgenosse Castelbergs und sein Nachfolger in der Führerschaft der oberländischen Katholiken war Peter Anton Latour von Brigels, ein Feind der neuen Ordnung der Dinge und Vorkämpfer der konservativen Partei, welche dem engern Anschluss der drei Bünde an die Eidgenossenschaft abgeneigt war. Als rätoromanischer Schriftsteller verfügte Latour über einen Stil, wie ihn gleich flüssig und elegant vor und nach ihm vielleicht keiner besessen hat. Seine Sprache ist allerdings nicht frei von Germanismen, dabei aber durch und durch originell, und namentlich seine Lieder zeichnen sich durch Wohlklang und Formvollendung aus. Wir besitzen von ihm eine freie Bearbeitung des *Avare von Molière*[2] und eine Übersetzung von *Tieks Genoveva*[3]. Grossartig ist der Anfang seines *Zigeunerliedes*[4]; hier erweist sich Latour, wie übrigens auch in den prächtigen Übertragungen der Lieder in der Genoveva, als selbständige Dichternatur. Nicht unerwähnt dürfen schliesslich seine *historischen Studien*[5] bleiben, deren er mehrere hinterlassen hat.

Als dritten der Dichter und Politiker nennen wir Georg Ant. Vieli, der wie die beiden eben genannten im öffentlichen Leben eine bedeutende Rolle spielte und in seinen meistens politischen Liedern den Volkston trefflich anzuschlagen verstand. Neben den leidenschaftlichen *Canzuns dils deportai*,[5] *dils purs*[6], *sin Daniev*[7], die uns in die bewegten Tage der Helvetik versetzen, überrascht uns das *Lied über die Fastnacht*[8], ein freundliches Idyll, das uns eine Tanzstube in der Subselva vorführt. Von der poetischen Kraft und geistigen Frische Vielis zeugt das schöne, in seinem fünfundachtzigsten Jahre entstandene *Marschlied in die Ewigkeit*[9], wo der Dichter vom Leben Abschied nimmt.

Mit übersprudelndem Humor besang Hansemann, Pfarrer in Lugnez, die komischen Ereignisse seiner Zeit. Der Schabernack ging ihm über alles. Nie versuchte er den Witz, der ihm auf der Zunge prickelte, zurückzuhalten. So dichtete er ein *Spottlied auf drei junge Damen*[10], die auf einer Fusstour im Lugnez dem romanischen Eulenspiegel zu Gesicht gekommen waren: »Es gingen drei Damen zu suchen einen Mann«. Dieses Lied wie die beissende Antwort, die Theodor von Castelberg ihm widmete[11], leben noch jetzt im Munde des Volkes.

An ähnliche Erzeugnisse des 17. Jhs. erinnern die beiden Lieder über die böse Welt[12] von Glienard Balletta, die uns in ihrer schlichten, ernsten Weise seltsam ergreifen.

Der Einfall der Franzosen in das Bündner Oberland, die damit verbundenen blutigen Kämpfe und die Niederbrennung von Kloster und Dorf Disentis durch die Franzosen fanden ihren Chronisten in Duri Berther, der

[1] D. *Chr. I*, p. 375—378: *Relatiun dil Sigr.* Castelberg *aigl ault lud. Landtag.*
[2] D. *Chr. I*, p. 456—473: *Il Ranver.*
[3] D. *Chr. I*, p. 475—487: *Sontgia Gienoveva.*
[4] D. *Chr. I*, p. 474: *Il comunismus en poesia.*
[5] D. *Chr. I*, p. 453.
[6] *Annalas I*, p. 81—82.
[7] *Annalas I*, p. 82 - 83.
[8] *Annalas I*, p 80—81
[9] D. *Chr. I*, p. 455—456: *Marsch viers la perpetnadat.*
[10] D. *Chr. I*, p. 393: *Canzun de spass.*
[11] D. *Chr. I*, p. 393: *Las Schubas Schei.*
[12] D. *Chr. I*, p. 395—397: *Poesias I., II.*

die Ereignisse mit peinlichster Treue und grösster Anschaulichkeit schildert[1]. Sein Tagebuch ist die beste Quelle über die grässliche Katastrophe und die Umstände, die das Verhängnis herbeigeführt haben. Nirgends kommt der tiefe Schmerz des oberländischen Volkes über die Zerstörung des nationalen Heiligtumes so zum Ausdrucke wie hier.

Nach einander besetzten Oesterreicher und Franzosen das Bündner Oberland und beide führten die hervorragendsten Männer der Gegenpartei als Geiseln weg. Die Leiden der nach Salins in der Franche-Comté gebrachten erzählt in seinem für die Zeitgeschichte so wertvollen Tagebuch[2] Duitg Balletta aus Brigels; ein Teil dieses Tagebuches ist in deutscher Übersetzung von dem Enkel des Verfassers, Alexander Balletta, veröffentlicht worden[3]. Über die Deportation der französisch Gesinnten nach Innsbruck schrieb Gion Rudolf Steinhauser seine Erinnerungen[4].

Unter der Fahne Englands stritt in jenen bewegten Tagen auch ein Bündner Oberländer. Von den Kämpfen, an denen er in verschiedenen Ländern, zuletzt in Aegypten vor Alexandrien, teilgenommen, erzählt uns die *Cuorta descriptiun dil viadi*, de Gion Paul Tomaschet[5]. Manche Bemerkungen über die Länder, die er gesehen, ihre Einwohner und ihre Regierungsform zeugen von einer politischen Bildung, die nur mehrhundertjährige Selbstregierung eines Volkes auch dem gemeinen Manne beibringt.

Der allgemeinen Freude über die Wiederherstellung der von den Franzosen zerstörten, uralter Tradition nach vom hl. Sigisbert gebauten Marienkirche zu Disentis wurde in mehreren Liedern begeisterter Ausdruck gegeben[6].

1816 veröffentlichte Florian Walter eine grössere *Sammlung geistlicher Lieder*[7], welche seitdem lange in den protestantischen Kirchen benutzt worden ist.

Das grosse Hungerjahr, *Igl onn de Fomaz*[8] *1817*, mit seiner harten Not fand sein Denkmal in einem längeren beschreibenden Gedichte von Gieli Cadisch, das reich ist an ächt poetisch ergreifenden Schilderungen.

31. Zu Anfang dieses Jahrhunderts schrieb der als Naturforscher bekannte Pater Placidus Spescha mehrere *Abhandlungen zur Geschichte der rätoromanischen Litteratur*[9]. Neben willkürlichen Hypothesen und phantastischen Kombinationen finden sich in diesen Arbeiten wertvolle Notizen über alte Druckwerke und Druckereien im Oberlande, so über eine Anzahl Poesien von surselvischen Dichtern des 18. und 19. Jhs. Die Angaben Speschas über »sehr alte« rätoromanische Manuskripte in der 1799 verbrannten Bibliothek des Klosters Disentis sind aber nur mit äusserster Vorsicht zu benutzen, indem

[1] *Das Berchter'sche Tagebuch* ed. C. Decurtins, Luzern 1882. D. *Chr. I*, p. 403–408.

[2] *Annalas VII*, p. 227–297, *Annalas VIII*, p. 38—139. *Cudisch de mia vetta, Publicazium da J. C. Muoth.* D. *Chr. I*, p. 408—418: *Cudisch de mia vetta.*

[3] *Aus Grossvaters Tagebüchern*, Hitz und Hail, Chur.

[4] D. *Chr. I*, p. 421–424: *Inna pintgia Discribtieun della Deportatiun.*

[5] D. *Chr. I*, p. 492—498.

[6] D. *Chr. I*, p. 499: *Canzun fin la Fiasta della Nachienfcha de Noffa Donna, fin qual di il Vut de Maria ei fuenter il barfchamen puſpei solename(l)[i]ng mez figl Altar. 1801, ils 8 de September;* p. 500–502: *Canzun della Confe[c]ratium dilg Altar en B(e)[a] selgia de Noffa Donna della Mifericordia a Muſter il 13. de Favrer anno 1805.*

[7] D. *Chr. I*, p. 515–517: *Collectiun da Canzuns Spiritualas, Cuira, Stamparia da B. Otto, 1816.*

[8] *Igl Onn de Fomaz de 1817.* 1822; D. *Chr. I*, p. 518–523.

[9] *Isis, Eine Monatsschrift*, Zürich, 1805, I. p. 24–33: *Räto-Hetruskische Sprache.* Anleitung, die Schweiz zu bereisen, von J. G. Ebel, Zürich 1809, I. p. 271–285. — *Litteratura Grifuna vœdra e nova 1805.* Ms. im Kloster Disentis. — *Codish de Literatura Romantsha 1819.* Ms. im Kloster Disentis. — *Plan de Scola en Litteratura Grishuna 1819.* Ms. im Kloster Disentis. — *Romanische Litteratur*, 2 Bde, 1812. Ms. im Kloster Disentis. — *Pater Placidus a Spescha, Lebensbild eines rätischen Forschers* von C. Decurtins, Chur 1874.

der Verfasser wie so manche Gelehrte jener Zeit die nationalen Litteraturdenkmäler möglichst weit in die Vorzeit zurückversetzte. Auf den Versuch des Pater Placidus Spescha, eine rätoromanische Einheitssprache zu schaffen kommen wir später zurück.

Die letzte Aufführung des *Passionsspiels von Somvix*[1] fällt in das Jahr 1811. Allein das Passionsspiel selbst und seine frühere Redaktion geht sicherlich ein paar Jahrhunderte zurück. Es ist eine echt nationale dramatische Behandlung der Passion; mit Ausnahme der Scene, die den Abschied Christi von der Mutter schildert, ist alles originell. Die Gerichtsszenen vor *Annas* und *Kaiphas, Pilatus* und *Herodes* füllen beinahe das ganze Stück. Vor unseren Augen entrollt sich ein lebensvolles Stück der berüchtigten Strafgerichte des 16. und 17. Jhs ; in den Gestalten des Landrichters Kaiphas, des Obersten Bedelus erscheinen die bündnerischen Führer und Parteigänger, die uns Iuvalta in seinen Memoiren so scharf gezeichnet hat. Alle die Schlagworte und Phrasen der rätischen Volksversammlung kehren hier wieder, und wir können uns kein besseres Bild des bewegten politischen Lebens Graubündens in jenen Zeiten denken als es uns die Somvixer Passion gibt.

Auch das Spiel von der *Dertgira nauscha*[2], das bis dahin sich auf einige den gerichtlichen Formelbüchern entnommene Reden der Richter und die gereimte Klage der Frau Fasten und des Junkers Fasching beschränkte, fand unter der kundigen Hand Latours eine gelungene Bearbeitung. Die Rollen sind individualisiert und die sonst so formale Gerichtsverhandlung in glücklichster Weise belebt. In dieser Redaktion Latours wird das Stück auch jetzt noch häufig aufgeführt.

32. An der Scheide des 18. und 19. Jhs. wurden auch Formulare für Reden an Hochzeiten und Begräbnissen[3], wie sie sich aus dem Mittelalter Jahrhunderte hindurch im oberen Oberlande erhalten hatten, zum ersten Male aufgezeichnet.

In allen Gemeinden der Surselva bilden die unverheirateten Männer, die »mats« (die »Jungen«), wie man auch die ältesten von ihnen nennt, heute noch einen eigenen Staat. Diese Knabenschaft *Compagnia de mats* wählt sich einen Hauptmann und einen Statthalter und ist an besondere Statuten gebunden. Sie veranstaltet die jährlichen Tänze in der Fastnacht, *Scheiver gieneral,* und übt die Sittenpolizei aus. Wenn ein Mädchen sich in eine fremde Gemeinde verheiratet, muss der Bräutigam sie von der Knabenschaft ihrer Gemeinde durch einen reichlichen Trunk Wein, *vin de cavals,* loskaufen. Offenbar ein Überrest längst vergangenen Kultur- und Rechtslebens.

Die Rede, durch welche der Hauptmann oder Delegierte der Knabenschaft jenen Trunk Wein verlangt, erhielt sich stets unverändert. Der Redner bedauert, dass der Herr Bräutigam die grosse Frechheit gehabt habe, eine Blume aus dem Garten ihrer Jugend, wo allerlei Arten von delikaten Granatäpfeln, Tulpen und Rosen von allerlei Farben blühen, wegzunehmen. Er habe der Knabenschaft durch die Wegnahme der lieblichsten, schönsten, herrlichsten Blume einen unersetzbaren Schaden zugefügt. Dieser Schaden habe ihre Gesellschaft in die tiefste Melancholie versetzt, aus der sie nur dadurch gerettet werden könne, dass der Bräutigam ihnen neuntausend neunhundert neunundneunzig Saum vom besten Veltlinerwein verehre. Der Brautführer antwortet im Namen des Bräutigams: die schönste Blume, die dieser

[1] *Das Somvixer Passionsspiel,* ein Vortrag von Dr. Decurtins, Chur 1878. Decurtins, *Denkmäler rätoromanischer Sprache und Litteratur,* Freiburg 1897, p. 1—87.

[2] Decurtins, *Denkmäler rätoromanischer Sprache und Litteratur,* p. 127 bis 171; *Chrestomathie I,* p. 439—452.

[3] D. *Chr. I,* p. 524—30: *Fuormas de Plaids.*

sich geholt, habe schon lange im Garten geblüht, aber keiner der Knaben habe sich ihrer angenommen; so habe er die Blume gefunden und sie gepflückt. Die Knabengesellschaft solle ihm dafür Dank wissen, anstatt ihm Vorwürfe zu machen. Da er aber ihre Trauer sehe, gewähre er nach altem Brauche gern einen Trunk Wein.

Bei besonderen Anlässen, althergebrachten Festen und Aufführungen hielt man allerlei komische Reden oder schrieb Erlasse und Briefe, in denen zeitgenössische Ereignisse der engeren und weiteren Heimat satirisch behandelt wurden. Die uns erhaltenen Erlasse gehen aber nicht über das 18. Jh. hinaus.[1]

3. 1830 bis zur Gegenwart.

33. Durch die Volksschule, welche in den dreissiger und vierziger Jahren in Graubünden eingeführt wurde, und durch den obligatorischen Militärdienst wurde das rätoromanische Volk mit dem geistigen und kulturellen Leben der Zeit in nahe Berührung gebracht. Mit dem Eindringen neuer Anschauungen und Sitten wich jene Abgeschlossenheit, welche so vieles Alte in Denken und Leben erhalten hatte, und dieser Umschwung machte sich vorzüglich in der Litteratur geltend. Das politische Lied wich der Zeitung, welche als Vermittlerin zwischen den neuen Ideen und dem rätischen Volke erscheint. Der in Chur am Ende der dreissiger Jahre gegründete *Grischun romontsch* stellte sich in den Dienst der liberalen Partei, während der in Surrhein gedruckte *Amitg della religiun e della patria* das Blatt der Konservativen war. In letzterem erschienen das prächtige Lied Joseph Casanova's auf die alten Rätier[2], die humoristischen Poesien des Maurus Rothmund[3] und das Gedicht des Anton Durgiai[4] auf Wilhelm Tell. An die Stelle des *Grischun romontsch* trat der *Grischun,* welcher in Gieri Nuth einen begabten Redaktor fand, dessen gedrängte Schreibweise dem rätischen Volkscharakter entsprach. Nach dem Eingehen des Grischun folgte ihm die *Ligia Grischa* und der *Patriot;* von den Redaktoren nennen wir Gion Arpagaus, der über eine reine und kräftige Sprache verfügte, und den dichterisch begabten Alexander Balletta, der einige ansprechende Novellen hinterlassen hat. Das Organ der Konservativen wurde die *Gasetta Romanscha,* deren greiser Redaktor Plazi Condrau nun bald ein halbes Jahrhundert publizistisch thätig ist und dem wir die Übersetzung einer grossen Anzahl volkstümlicher Erzählungen aus dem Deutschen verdanken.

Von dem romanischen Sprachforscher P. Baseli Carigiet, einem Conventualen von Disentis, dem wir eine *Orthographie* und ein *Wörterbuch* verdanken, rühren auch eine Anzahl Gedichte her, Erzeugnisse der Gedankenlyrik, die durch Eleganz der Sprache sich auszeichnen[5].

Poetisch gedacht und von grosser Wirkung sind die patriotischen Lieder des Gieli Caduff, der auch das *Rufst du mein Vaterland,* sowie das Gedicht *Das Grab* von Salis trefflich übersetzt hat[6].

[1] *Annalas V,* p. 112—122: *Il litgun de Sagogn publicau cun introdutiun da* J. C. Muoth.

[2] D. *Chr. I,* p. 571—572: *Ina egliada anavos sin noss emprims perdavons.*

[3] D. *Chr. I,* p. 572—575: *La tiarra dils sgniaffers; Canzun sur ils effects din bien glas vin.*

[4] D. *Chr. I,* p. 575—576: *Wilhelm Tell.*

[5] Carigiet, P. Baseli, *Ortografia generala speculativa ramontscha,* Muster, Pl. Condrau 1858. *Rätoromanisches Wörterbuch, surselvisch-deutsch,* Bonn, Weber; Chur, Albin, 1882. — D. *Chr. I,* p. 578—586.

[6] D. *Chr. I,* p. 592—594.

Eine ebenso treue wie wohlklingende Uebertragung von Schillers *Glocke* schuf Paul Coray[1]. *Der Neujahrsgruss* (1859) dieses Dichters erinnert ganz an den *Neujahrsgruss von 1656*.

Schillers *Wilhelm Tell*[2], sowie eine grössere Anzahl deutscher Gedichte fanden ihren berufenen Interpreten in Anton Bühler. Von diesem stammt auch ein frisches Referendumslied, das zum Volkslied geworden ist[3].

Der bedeutendste Dichter des Oberlandes und der Rätoromanen überhaupt, Anton Huonder[4], dichtete anfangs der sechziger Jahre das prächtige *Il pur suveran*, und das Nationallied der Rätoromanen *A Trun sut igl ischi*. Wenn derjenige, der dem Wesen und Empfinden der Volksseele formvollendeten Ausdruck gibt, ein grosser Dichter ist, so war es Anton Huonder. Wollte man in einer internationalen Anthologie die rätoromanische Poesie charakterisieren, so würden die zwei Gedichte in ihr Aufnahme finden müssen.

Während Huonder ein rein lyrischer Dichter war, hat Giachen Caspar Muoth die *romanische Romanze* und die *Epopöe* geschaffen. Aus Brigels gebürtig, studierte Muoth in München lateinische Sprache und Litteratur, Germanistik und Geschichte. In die Heimat zurückgekehrt wurde er Professor der Geschichte in Chur, wo er gegenwärtig auch das Romanische lehrt. Ein sorgfältiges Studium des Volkes, seiner Sitten und Gebräuche giebt den musikalisch wohllautenden Gedichten Muoth's das Gepräge des Originellen und echt Nationalen. Am bedeutendsten sind die Idyllen: *Las Spatlunzas* und *A Mesiras;* die historischen Gedichte: *La dertgira nauscha de Vallendau, Igl eremit S. Sigisbert, Il Tirann Victor* und die Epopöe *Il Cumin d'Ursera 1425*[5].

Die »*Dertgira nauscha de Vallendau*« erzählt uns, wie Heinrich von Razüns, der den grauen Bund mitgeschworen, später aber sich den Herren vom schwarzen Bunde angeschlossen hat, nach einem misslungenen Einfall ins Schamserthal, von den »grawen Puren« gefangen, seinen Eidbruch mit dem Tode büssen soll, wie es dann aber seinem klugen Diener gelingt, das die Richtstätte umgebende bewaffnete Volk zur Annahme eines Mahles von seinem Herrn zu bewegen, wie beim Becherklange des Volkes Zorn sich mildert und dasselbe in Erinnerung an alte Freundschaft den Räzünser begnadigt.

Diese Ballade, die ein bewegtes Stück rätischer Geschichte mit der gesundesten Realistik und doch echt poetisch vor unser Auge zaubert, hat einen ganz nationalen Charakter.

Die epische Dichtung: »*Il cumin d'Ursera*« (1425) schildert uns in ihrem ersten Gesange, wie der *Abt Peter von Ponteningen* mit seinen Mannen über die Oberalp zur Landsgemeinde nach dem damals noch rätoromanischen Ursern zieht. Auf dem Wege über das Gebirge erzählen sich der Abt und seine Begleiter von den Mühen und Kämpfen, die es gekostet, um das rätoromanische Urserntha1 im Streit mit Uri dem Kloster Disentis zu erhalten. Die Ministerialen und ihr Gefolge singen *das Lied von der Niederlage bei Hospenthal,* wo die Urner den Landammann Tin de Sax geschlagen, und *das Lied vom Siege bei Realp,* wo Wilhelm von Ponteningen den Stier von Uri aus dem Urserntha1 vertrieb. Das Siegeslied ist eine prächtige Nachahmung der alten historischen Lieder. — Im zweiten Gesange gibt der Dichter ein Bild der Landsgemeinde zu Hospenthal, wo der Landammann Fries von Uri die Männer von Ursern überreden will, vom Kloster Disentis abzufallen und

[1] D. *Chr. I,* p. 595—598: Paul Coray.
[2] *Wilhelm Tell,* Cuera, 1864.
[3] D. *Chr. I,* p. 608—624: G. Antoni Bühler; p. 624: *Il referendum.*
[4] D. *Chr. I,* p. 606—608: Anton Huonder.
[5] D. *Chr. I,* p. 654—708: Giachen Caspar Muoth.

sich mit dem Unterland zu verbinden. — Im dritten Gesange erscheint der Abt auf der Landsgemeinde vor den erstaunten Urserern und bestimmt sie in einer begeisterten Rede, in der die rätoromanische Sprache und Nationalität verherrlicht wird, den romanischen Volksgenossen jenseits der Oberalp ewige Treue zu geloben, während Landammann Fries erschrocken über die Teufelsbrücke thalabwärts flieht. — Dass die schöne Dichtung die nationale Fiber in ihrer Tiefe berührt hatte, zeigt die begeisterte Aufnahme, welche sie beim rätoromanischen Volke gefunden.

Huonders Einfluss lassen erkennen die Gedichte des Giachen Michel Nay[1], der einige anziehende Bilder aus dem sürselvischen Volksleben in Prosa geschrieben hat, während Alfons Tuor[2] mehr Anton Bühler nachzuahmen scheint; originell und gedankenreich ist des letzteren an das Volkslied anklingende Gedicht *Allas steilas*. Der Einfluss Muoths ist unverkennbar bei Florin Camathias[3], dem Verfasser des begeisterten und wohlklingenden Liedes auf die romanische Sprache: *Nossa viarva*.

Für das Lumbreiner Passionsspiel[4], das noch vor kurzem, in den achtziger Jahren, zur Aufführung gelangt ist, hält es schwer, die Entstehungszeit zu bestimmen. Vielleicht lässt sich an einen Zusammenhang mit jener nachweisbar alten Prozession zu Ehren der schmerzhaften Mutter Gottes, Nossadunna dellas dolurs, denken, bei welcher die drei schwarzen Marien, mit aufgelösten Haaren, Todtenköpfe in den Händen, daherschreitend, von einer mit Hellebarden bewaffneten Ehrenwache begleitet wurden. Das Spiel, das in früherer Zeit verschiedene Male ergänzt wurde, schliesst sich streng an die Darstellung der Evangelien an und legt das Hauptgewicht in eine reiche Bühnenhandlung, zu welcher der Text nur den Kommentar bildet. Für die letzte Aufführung wurde das Spiel vom damaligen Ortspfarrer in Lumbrein, Leodegar Casanova, mit Benutzung des *Oberammergauer Textes* vollständig umgearbeitet, und dabei durch mehrere Gesangstücke das lyrische Element in dasselbe hineingetragen. Ein ausserordentlich zahlreicher Besuch von nah und fern lohnte die auf das Spiel verwendete Mühe, wobei die alte Auffassung von der Verdienstlichkeit dieser Assistenz — nicht einzig Neugier oder Wander- und Schaulust — zweifellos förderlich mitthätig war[5].

34. Zahlreich sind die *Uebersetzungen von Novellen und Romanen*, die in den verschiedenen romanischen Zeitungen und in dem seit 1860 von dem Disentiser Professor Condrau herausgegebenen *Calender Romontsch* erschienen sind.

Von den *Original-Erzählungen* einheimischer Autoren nennen wir die *Pregiudecis* von Muoth[6], welche Novelle durch scharfe Charakterzeichnung bleibenden Wert hat, *Memorias din um vegl* und *Errur e reconciliaziun* von Alexander Balletta[7]; letztere Erzählung bietet ein anschauliches Bild aus dem rätischen Volksleben im Anfang dieses Jahrhunderts.

Von Studien über das romanische Volk, seine Geschichte und Litteratur sind besonders beachtenswert die Zeitungsartikel des Gion

---

[1] D. *Chr. I*, p. 728–733: Giachen Michel Nay.
[2] D. *Chr. I*, p. 737—742: Alphons Tuor.
[3] D. *Chr. I*, p. 750—752: Florin Camathias.
[4] *D. Chr. I*, p. 435—438: *La Passiun de Lumbrein*; Decurtins, *Denkmäler rätoromanischer Sprache und Litteratur*, p 90—124: *La Passiun de Lumbrein.*
[5] *Zürcher Post*, 1882, Nr. 111: *Das Lumbreiner Festspiel* v. C. Decurtins; *Gasetta Romonscha*, 1882, Nr. 14: *La Passiun de Lumbrein* de C. Decurtins.
[6] *Ligia Grischa*, 1875, Nr. 40 ff.
[7] D. *Chr. I*, p. 645–654: Alexander Balletta, *Memorias d'in um vegl.* — *Errur e reconciliaziun* aus *Ligia Grischa*, 1870, Nr. 25 ff.

Arpagaus[1] und die Monographien Muoth's[2]. Anziehend und naturwahr schildert Land und Leute im Tawetscherthale die frische Studie *Nua ei Giuf*[3]? von Pater Basilius Berther, der sich auch grosse Verdienste um die Erhaltung und Sammlung rätoromanischer Manuskripte erworben hat.

Aus der nicht unbedeutenden Schullitteratur, die meistens aus Uebersetzungen besteht, verdient der *Cudisch instructiv*[4] von Condrau mit seinem originellen *Abrisse der Bündnergeschichte* besondere Beachtung.

Während noch zu Anfang dieses Jahrhunderts nicht nur die einzelnen Bünde, sondern auch die einzelnen Hochgerichte ihre besonderen Rechte und Gesetze hatten[5], wurde Ende der dreissiger Jahre ein einheitliches Kriminalrecht für den ganzen Kanton geschaffen, dem 1863 das Privatrecht folgte. Musterhaft sind die romanischen Uebersetzungen dieser gesetzgeberischen Arbeiten: des *Kriminalrechtes*[6] aus der Feder des Peter Anton Latour, des *Privatrechtes*[7] von Gion Battista Durgiai, sowie diejenige des *eidgenössischen Betreibungs- und Konkursgesetzes*[8] durch Pieder Vinzens.

Von den Predigten aus diesem Jahrhundert sind leider nur sehr wenige im Druck erschienen und doch hat das Oberland einige tüchtige Kanzelredner wie Anton Casanova[9] und Gion Martin Darms[10].

35. Das Sur- und Subsettische besitzt eine reiche Orallitteratur, eine Anzahl wertvoller Weistümer[11] und Gemeindestatuten. Die gedruckte Litteratur beschränkt sich auf einige Katechismen und Schulbücher. Erst in letzter Zeit gab R. Lanz[12] ein interessantes Bändchen Gedichte, die mit Glück alte Ortssagen behandeln, heraus.

36. Von zwei Oberländern, P. Placidus a Spescha und J. Anton Bühler ging der Versuch aus, *eine rätoromanische Einheitssprache* zu schaffen. P. Placidus a Spescha aus Truns wollte im Anfang dieses Jahrhunderts zu dem genannten Ziele gelangen, indem er den verschiedenen Dialekten das nach seiner Ansicht »beste und regulärste« entnahm. Er schrieb mehrere grammatikalische Abhandlungen[13] in dieser seiner neuen Sprache, die aber auf ihren Urheber beschränkt blieb.

In den sechziger Jahren wiederholte Professor J. Anton Bühler aus Ems denselben Versuch und stellte Grundsätze für eine romanische Einheitssprache auf, die er in verschiedenen Schriften zu verbreiten suchte. Auch diese Einheitssprache, die bei Bühler selbst im Laufe der Jahre sehr bedeutende Modi-

---

[1] D. *Chr. I*, p. 636—641: Gion Arpagaus.

[2] *Cudisch de lectura*, Cuera 1882, p. 318—331: *Notizias sur il lungatg romonsch e sia litteratura.*

[3] D. *Chr. I*, p. 718—728: P. Baseli Berther, *Sas era nua Giuf ei?*

[4] *Cudisch instructiv pella giuventetgna catolica*, Mustér, Plazi Condrau, 1857, II. p. 41—108.

[5] U. Mohr, *Achtzehn Erbrechte*, Chur, Simeon Benedict, 1831.

[6] *Codex Criminal*, Cuera, officina Ottoica, 1838.

[7] *Codex Civil*, Cuera, G. A. Pradella, 1863.

[8] *Lescha federala de stumadira e concuors*, Cuera, Casanova, 1895.

[9] D. *Chr. I*, p. 814—819: Antoni Casanova.

[10] D. *Chr. I*, p. 819—821: Gion Martin Darms.

[11] Gröbers *Zeitschr. Bd. VI*, p. 290—323: *Ein sursettisches Weistum* von C. Decurtins; Mohr, *Erbrechte* p. 145—155: *Erbsatzungen der Landschaft und des Hochgerichtes Oberhalbstein*, wieder abgedruckt in J. Ulrich, *Vier Nidwaldische Texte.*

[12] *Il Biviano, Poesias diversas sur faggs leggendiarics et istorics*, Cuira, Chr. Senti, 1887.

[13] *Mussamens co Leger, Scriver, e Raschunar en Moda Romantscha Suenter la Literatura nova, Scriti ensemen glon 1816; Anleitung die Schweiz zu bereisen* von J. G. Ebel, Zürich 1809, I, p. 278—285; *Pater Placidus a Spescha, Lebensbild eines rätischen Forschers*, von C. Decurtins, Chur 1874; *Die sprachlichen Einheitsbestrebungen in der rätischen Schweiz* von Dr. H. Morf, Bern, K. J. Wyss, 1888, p. 22—24.

fikationen erlitt[1], fand ausser dem Autor keinen Anhang. Das Verhängnisvolle war nur, dass sie im Lehrerseminare in Chur gelehrt wurde und die jungen Lehrer, da sie einerseits an der künstlichen, fremd anmutenden Schöpfung dieser Einheitssprache keinen Gefallen fanden, andererseits aber auch den heimatlichen Dialekt litterarisch nicht recht beherrschen lernten, das Deutsche in der Schule bevorzugten.

Auf Anregung von Bühler wurde 1863 eine *Gesellschaft zur Pflege der rätoromanischen Sprache und Litteratur*[2] gegründet. Sie hat viel mit der Ungunst der Verhältnisse zu ringen gehabt: kurze Zeit nach der Gründung ging sie ein; 1869 wurde ihr neues Leben eingehaucht, aber schon nach drei Jahren entschlief sie wiederum; 1885 zum drittenmale von den Toten erweckt, hat sie sich seitdem glücklich obenauf gehalten und wird hoffentlich nicht so bald wieder untergehen. Die Gesellschaft veröffentlicht seit 1885 ein *Jahrbuch*, das originelle Beiträge in der Bühler'schen Einheitssprache wie in den verschiedenen Dialekten, wertvolle folkloristische Sammlungen und Editionen älterer Texte bringt. Die letzteren sind aber zu wissenschaftlichen Zwecken nur mit grosser Vorsicht zu gebrauchen, indem einzelne Herausgeber bei einer grösseren Anzahl von Handschriften oft gerade die jüngste und in ihrem Werte zweifelhafteste ediert und kaum die nötige Sorgfalt auf die Edition verwendet haben[3].

37. 1882—1883 publizierte Prof. Ulrich seine rätoromanische Chrestomathie[4]. 1893—1896 erschien der erste Band der Chrestomathie von C. Decurtins[5], zu welchem so ziemlich der ganze Handschriftenschatz der sur- und subselvischen Litteratur herangezogen wurde. Dieser erste Band umfasst die Buchlitteratur des Sur- und Subselvischen aus dem 17., 18. und 19. Jh.; inzwischen ist auch bereits (1895) die erste Lieferung des zweiten Bandes, die ein reiches folkloristisches Material enthält, erschienen.

Mit Benutzung des von Decurtins gebotenen Materials schrieb P. Maurus Carnot, Dekan des Klosters Disentis, eine Anzahl Essays[6], in denen der Verfasser, mit dem Gefühl für Mass und künstlerische Harmonie, der plastischen und farbenreichen Darstellung, die seine deutschen Dichtungen auszeichnen, die surselvischen Dichter in einzelnen Bildern mit liebevollem Verständnis und wohlthuender Wärme charakterisiert; indem er diesen fein durchdachten Charakteristiken eine Anzahl von ebenso treuen wie gewandten Übertragungen im Versmass des Originaltextes beigab, erschloss Carnot die Poesie der von ihm behandelten Dichter auch für jene, die des Rätoromanischen nicht mächtig sind. Eine Artikelserie, die Dr. M. Bühler im »Bund« dem ersten Bande der Chrestomathie widmete[7], behandelt mit grosser Sachkenntnis die rätische Litteratur im Zusammenhang mit der politischen Geschichte des rätischen Volkes; es seien nur die ebenso zutreffende wie lebensvolle Charakteristik des Stephan Gabriel und die gelungene Schilderung der Dertgira nauscha

[1] *Grammatica Elementara dil Lungatg Ræto-Romonsch scritta da* J. A. Bühler, Cuera 1864; *Il Novellist, redigiu et edizionau da* J. A. Bühler, 1867, 1868; *Annalas della Societad Rhaeto-Romanscha I*, p. 38—60: *L'uniun dels dialects rhæto-romans da* J. A. Bühler. — *Die sprachlichen Einheitsbestrebungen in der rätischen Schweiz* von H. Morf, Bern, K. J. Wyss, 1888. p. 24—42.

[2] *Annalas della Societad Rhæto-Romanscha I*, p. 1—37: *Notizas historicas sur l'origin della Societad Rhæto-romana da* J. A. Bühler.

[3] *Fögl d'Engiadina*, 1896, No. 28, 29, 30, 31: *„Literatura veglia“, Annotaziuns d'ün commember della „Societad Rhaetoromanscha“ I—IV.*

[4] Ulrich, J.: *Rhätoromanische Chrestomathie*, 2 Thle. Halle, Max Niemeyer, 1882/3.

[5] Decurtins: *Rätoromanische Chrestomathie I*, Erlangen, Fr. Junge, 1896.

[6] *Bündner Tagblatt*, 1896, Nr. 198 ff.: *Im Lande der Rätoromanen.*

[7] *Bund*, 1896, Nr. 238 ff.: *Rätoromanisches.*

hervorgehoben. Die beiden wertvollen Studien ergänzen sich zu einem anschaulichen Bilde des geistigen Schaffens an den Ufern des jungen Rheins. In einer geistreichen Besprechung desselben Bandes der Chrestomathie in der »Frankfurter Zeitung«[1] liess Theodor Curti die beste Übersetzung des schon in mehrere Sprachen übertragenen Gedichtes *Il pur suveran* mit einfliessen; auch einzelne Strophen des alten Kirchenliedes, *Sei benediu, tin num ò Diu,* sind vortrefflich wiedergegeben.

[1] *Frankfurter Zeitung*, 1896, Nr. 310: *Rätoromanisch.*

Zusätze und Berichtigungen.

S. 219, Z. 13 *l.* 16. S. 221, Z. 14 *streiche* [1], Z. 15, *ersetze* [2] *durch* [1]. S. 223, Anm. 4 *füge hinzu: Revue des Patois gallo-romans I p. 115—123: Trois chansons populaires de la Surselva ed.* H Morf. S. 227, Anm. 9 die Bemerkung: sehr mangelhafter Text *gehört in Anm. 10.* S. 233, Z. 11 *füge hinzu* (die Krämpel). S. 236, Z. 20 *l.* Letzteres Spiel nach einer Handschrift des 16. Jhs. werden in dem unter der Presse befindlichen vierten Bande unserer Chrestomathie erscheinen. S. 237, Z. 11 *l.* Mastrel. S. 247, Z. 20 *l.* Il vêr Sulaz da pievel giuvan.

III. ABSCHNITT.

LITTERATURGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

B. DIE LITTERATUREN DER ROMANISCHEN VÖLKER.

8. GESCHICHTE DER RUMÄNISCHEN LITTERATUR.

VON

M. GASTER.

Auf keinem Gebiete der romanischen Litteraturgeschichte treten dem Forscher so viele Schwierigkeiten entgegen wie bei der Behandlung der rumänischen Litteratur. Vorarbeiten sind hier kaum zu nennen. Das wichtigste Material liegt noch in Hss. vergraben, die weder katalogisiert noch beschrieben und überdies fast unzugänglich sind. Man hat sich meistens damit begnügt die Biographien einiger hervorragenden Schriftsteller so kurz als möglich zu skizzieren. Ihren Werken ist man kaum in irgend einer Weise gerecht geworden. Man hat noch keine Quellenforschung vorgenommen, und was der Eine geschrieben, ist von den Nachfolgern ohne Kritik aufgenommen und weiter verbreitet worden. Die zahlreichen Geschichten der rumänischen Litteratur sind mehr oder weniger Wiederholungen der Arbeiten eines oder zweier unabhängiger älterer Forscher. Die sprachliche Seite der alten Texte wurde bis jetzt kaum berücksichtigt, und noch kein einziger rumänischer Text ist mit Benützung des gesamten hslichen Materiales herausgegeben worden. Die folgende Skizze kann daher nicht Anspruch auf Vollständigkeit und abschliessende Behandlung des Gegenstandes machen; ich bin mir selbst der Unzulänglichkeit dessen, was unter gegenwärtigen Umständen geleistet werden kann, vollauf bewusst.

Als Hauptwerk über die rumänische Litteratur ist die bislang unterschätzte Arbeit A. Pumnul's, »*Lepturariu românesc*« 6 Bände (Vienna 1865), zu nennen, worin nicht nur Auszüge aus den meisten seiner Zeit bekannten Schriftstellern gegeben, sondern auch zuerst biographische und bibliographische

Notizen geboten worden sind. Dieses Werk ist die Hauptquelle, aus welcher die meisten der nachgefolgten Bearbeiter der rumänischen Litteratur geschöpft haben unter Verschweigung des Namens. Von neueren Arbeiten sind zu erwähnen: Ar. Densusianu, *Istoria Limbei și literaturei Române*, 2. Aufl. Iași 1894; ferner: Filippide, *Introducere in Istoria limbeĭ și literaturei romîne*, Iași 1888, L. Șainénu, *Istoria filologieĭ române*, Bucuresci 1892, und meine *Literatura populară română*, București 1883. Andere Werke ähnlichen Inhaltes sind unselbständig und daher hier nicht zu nennen. In deutscher Sprache veröffentlichte W. Rudow eine *Geschichte des rum. Schrifttums bis zur Gegenwart*, Wernigerode 1892.

Texte wurden in einer Sammlung zum ersten Male von T. Cipariu (1805—1887) in seiner *Crestomatia seau Analecte literarie*, Blasiu 1858, herausgegeben. In der Einleitung giebt Cipariu einige Notizen über die Verfasser der Werke, von welchen er kleinere oder grössere Auszüge mitteilt. Auf dem Titelblatte werden solche aus Druckschriften und Mss. vom XVI. bis zum XIX. Jh. versprochen. In Wirklichkeit sind jedoch Hss. nicht benutzt, sämtliche Auszüge sind vielmehr nur Druckwerken entnommen und alle gehören dem XVI. oder XVII. Jh. an. Im ganzen sind nur 26 Werke in dieser Chrestomatie vertreten. Die Vernachlässigung der Hss. in dieser ersten und wertvollen Sammlung hat die schlimmsten Folgen nach sich gezogen, indem sie den Nachfolgern die Bedeutung der Hss. für die rumänische Litteraturgeschichte verkennen liess. Es wurde daher nur auf Druckwerke Gewicht gelegt und die rumänische Litteratur wird noch lange an den Folgen dieser Vernachlässigung zu leiden haben. M. Cogălniceanu (1817—1891) veröffentlichte sodann den Text der alten Chroniken in 3 Bänden u. d. T. »*Letopisețile țării Moldovii*«, Iași 1841—52; 2. vermehrte Ausgabe u. d. T. *Cronicele Românieĭ*, Bucuresci 1872 (unvollendet). Andere Chroniken erschienen zuerst in den 5 Bänden des *Magazin Istoric pentru Dacia* von A. Treb. Laurianu și N. Bălcescu, Bucuresci 1845—47. Auszüge aus mehr als 100 Handschriften und über 100 Druckwerken sind von mir in meiner *Chrestomatie română*, 2 Bände, Leipzig 1891, veröffentlicht worden. Mit Ausnahme der dialektischen Texte und der volkstümlichen, die modernen Ursprunges sind, gehen die Texte bis 1830 herab. Die neueste Litteratur ist darin nicht berücksichtigt. Lambrior, Nădejde und andere druckten zumeist bloss schon vorher publizierte Texte ab.

Abkürzungen: *An.* = Cipariu, *Analecte*; *Chr.* = Gaster, *Chrestomatie română*; *Lep.* = Pumnul, *Lepturariu*; *Let.* = Cogălniceanu, *Letopisețile*; *Lit. pop.* = Gaster, *Literatura populară*.

EINLEITUNG.

Unter ganz anderen Verhältnissen und unter ganz verschiedenen Einflüssen als die anderen romanischen Litteraturen entsteht und entwickelt sich die rumänische. Sie knüpft weder an alte Sagen oder klassische Ueberlieferungen an, noch lehnt sie sich direkt an die lateinische oder an sonstige Litteraturen Westeuropas im Mittelalter an. Vielmehr steht sie unter dem Banne der slavischen und griechischen Litteratur, die sich einander in historischer Reihenfolge ablösen. Die rumänische Litteratur gliedert sich daher in organischer Weise in drei Hauptperioden je nach der Litteratur, unter deren vorherrschendem Einfluss sie sich entwickelt. Wir haben demgemäss: 1) eine slavische Periode, von der Mitte des XVI. Jhs. bis 1710 oder bis zur Thronbesteigung des ersten griechischen Fürsten in Rumänien; 2) die

griechische Periode von 1710 bis ungefähr 1830, wo der Bruch mit dem Griechischen definitiv wird und westliche Einflüsse mächtig werden und 3) die moderne Periode, die noch in der Entwickelung begriffen ist und sich von den mannigfaltigen Einflüssen, die auf sie eingewirkt, noch lange nicht frei gemacht hat. Die Abgrenzung ist nicht zu streng im Sinne der Jahreszahl zu fassen. Der Anfang der rumänischen Litteratur ist nichts weniger als völlig sicher, und der Uebergang von einer Epoche zur anderen geschieht nicht plötzlich, sondern unmerklich. In bestimmter Zeit kann höchstens vom Verschwinden der einen oder vom Vorherrschen der anderen Litteraturerscheinung die Rede sein, deren Anfänge sich öfters schon in älteren Epochen nachweisen lassen. Daneben verschwindet umgekehrt, in Folge bestimmter Ursachen, auch bisweilen die Einwirkung der einen oder anderen Litteratur früher in einer Provinz als in der andern. Auch auf die provinzielle Litteratur ist natürlich in diesem Umrisse einzugehen, der die gesamte Litteratur, die sich in rumänischer Sprache nachweisen lässt, unabhängig von geographischen Rücksichten, in Betracht zu ziehen hat. Bilden doch Moldau, Walachei und Siebenbürgen ein einheitliches Ganze, soweit es sich um litterarische Dinge handelt, und stehen doch diese drei Provinzen seit Jahrhunderten in innigstem litterarischen Austausch, indem sie einander tief beeinflussen und auf einander wirken sowohl hinsichtlich der Sprache als auch in den litterarischen Tendenzen.

Charakteristisch für die Anfänge der drei Epochen ist, dass die ältesten Litteraturwerke, die nahe am Anfange derselben stehen, sich jedesmal einer äusserst sklavischen Uebersetzung befleissigen. Je ein rumänisches Wort steht für ein entsprechendes fremdes, und wo der rumänische Sprachschatz sich als unzulänglich erweist, wird entweder das fremde Wort unverändert herüber genommen, wie meist bei slavischen und in neuerer Zeit bei romanischen Wörtern, oder es wird, wie z. B. Dositheus und Cantemir thun, ein dem fremden entsprechendes rumänisches Wort häufig in gezwungener Weise neu geschaffen. Die Syntax der ältesten Monumente ist daher nichts weniger als rumänisch und die Wortfolge ist genau die des Originals. Es ist von Wichtigkeit darauf hinzuweisen, weil diese Wahrnehmung in innigem Zusammenhange steht mit den Ansichten, die hier über den Beginn der rumänischen Litteratur vertreten werden. Je älter ein Denkmal ist, desto enger schliesst es sich an das Original an. Diese strenge Abhängigkeit vom Originale verschwindet allerdings verhältnismässig rasch. Fünfzig Jahre machen dabei einen merklichen Unterschied. Derselbe Text in einer zweiten Recension oder in einer späteren Abschrift, pflegt schon viel mehr rumänisch sowohl in der Wortfolge als auch im Wortschatze zu sein, auch dann wenn der Herausgeber eines älteren Druckes oder der Abschreiber einer Hs. auf das ältere Original möglichst Rücksicht nimmt. In Abschriften von gedruckten Texten, wofür sich viele Beispiele nachweisen lassen, nimmt sich der Abschreiber dieselbe Freiheit, er beseitigt häufig auch dialektische Formen. Wenn wir daher in den von uns als die ältesten bezeichneten Denkmälern eine enge Anschmiegung an slavische Originale bemerken, so schliesst dieses von vornherein die Möglichkeit aus, dass diese Denkmäler die Abschriften viel älterer Originale seien. Ein zweiter oder dritter Abdruck desselben Werkes innerhalb eines kurzen Zeitraumes zeigt immer schon entschiedene Veränderungen, denen man schon in Werken früherer Zeit begegnen müsste, sollten dieselben nichts als Abschriften oder Abdrücke viel älterer Originale sein. Genau so verhält es sich mit Uebersetzungen aus dem Griechischen und in neuerer Zeit mit solchen von Büchern des Westens. Hin und wieder wird auch ein lateinisches Original für eine rumänische Schrift anzunehmen sein, besonders

da der enge Anschluss an die lat. Sprache und Syntax soweit geht, dass in Folge davon der rumänische Text fast unverständlich ist, wie es z. B. der Fall bei der Chronik des *Cantemir* ist, oder bei dem *Ceasornicul Domnilor* des N. Costin, der wahrscheinlich aus der lateinischen Uebersetzung des *Horologium* von Guevara floss, und bei anderen ähnlichen Werken, die später zu behandeln sind.

In Siebenbürgen macht sich auch in älterer Zeit ungarischer und, in späterer Zeit, deutscher Einfluss geltend, und werden Werke aus diesen Sprachen ins Rumänische übersetzt. Auch diese zeigen jene Eigentümlichkeiten, nämlich zuerst sklavische Abhängigkeit, dann allmähliche Befreiung und grössere Unabhängigkeit von fremder Rede. So lässt sich oft, so paradox das auch klingen mag, ein Unterschied zwischen der Sprache der Uebersetzung und des Übersetzers in einem und demselben Werke nachweisen. Einleitungen, Widmungen, Epiloge und andere selbständige Beigaben erscheinen in der freieren Sprache des von einem fremden Originale unabhängigen Verfassers, und deuten auf die Formen hin, in welcher derselbe Text später wieder erscheinen wird.

Das Alte besteht dann noch lange Zeit nach dem Verschwinden der bestimmenden Elemente fort. So z. B. die slavische Sprache als Schriftsprache. Wird doch auch der Schriftcharakter lange Zeit nach seiner Annahme und in der kirchlichen Litteratur bis auf den heutigen Tag beibehalten. Alle alten rumänischen Werke wurden, wie bekannt, mit Ausnahme seltener Versuche im lateinischen Alphabet, mit altslavischen Buchstaben geschrieben. Auch als das Griechische Kirchen- und Schulsprache wurde, wurde das slavische Alphabet beibehalten und manche Bücher, besonders solche liturgischen Inhaltes, wurden in griechischer Sprache gedruckt, mit rumänischen Rubriken, aber alles mit slavischen Buchstaben. Aeusserst selten ist dagegen das Rumänische mit griechischen Buchstaben geschrieben worden. Ein Evangelium in meinem Besitze (Cod. 78) ist, soweit mir bekannt, der einzige derartige Text.

Als äusseres Charakteristikum für die dritte Epoche dürfte die Verdrängung des slavischen Alphabetes durch das lateinische bezeichnet werden.

3. Inhaltlich unterscheiden sich die drei Epochen sehr bestimmt von einander. Nicht bloss, dass in der ersten mehr religiöse Werke, in der zweiten lyrische und didaktische, und in der dritten romantische vorherrschen, sondern auch der ganze Zug, der durch jede Epoche geht, ist ein fest ausgeprägter. Es spiegelt sich in der rumänischen Litteratur der Uebergang vom Mittelalter, durch das Slavische vertreten, zur Renaissance, durch das Griechische repräsentirt, zur neueren Litteratur der modernen Periode ab. Natürlich kann der Vergleich nur ein entfernt zutreffender sein. Wenigstens im allgemeinen Umrisse wird man aber diesen Parallelismus in den Hauptrichtungen der rumänischen Litteratur bestätigt finden.

Der Uebergang von einem Zeitraum zum andern ist meist durch politische Verhältnisse bedingt. Er ist keine Bewegung, die von innen heraus stattgefunden hätte, jedenfalls fehlte eine solche bis zum Schluss des XVIII. Jhs., und auch danach wurden grosstenteils die litterarischen Wandlungen durch politische Ursachen hervorgerufen und von ihnen getragen. Eigentlich müsste die rumänische Litteratur in Zusammenhang mit der altslavischen und bulgarischen, später der russischen, sowie in Zusammenhang mit der neugriechischen und modernen italienischen und französischen behandelt werden. Dieses würde jedoch weit über den Rahmen dieser Arbeit hinausgehen, auch sind die vorbereitenden Studien noch lange nicht so weit gediehen, dass eine solche vergleichende Darstellung schon möglich wäre. Das richtige Verständnis

für die rumänische Litteratur wird aber nur auf diesem Wege erzielt werden können.

Das Material innerhalb der drei Epochen wird hier nach Gruppen geordnet, so dass das sachlich zusammengehörige nebeneinander behandelt wird. Die Ordnung ist soweit thunlich chronologisch. Das biographische Element konnte in den ersten beiden Perioden nicht stark hervortreten. Es handelt sich ja auch zunächst um die litterarischen Arbeiten und nicht um die litterarischen Arbeiter, von welchen häufig wenig bekannt ist. Das Individuum tritt erst in der modernen Epoche stärker in den Vordergrund und war daher in dieser Epoche mehr als früher zu berücksichtigen.

I. ZEITRAUM: MITTE DES 16. JHS. BIS 1710.

I. GEISTLICHE LITTERATUR.

1. Bibelübersetzung.

An der Spitze der geistlichen Litteratur steht im Rumänischen wie in fast allen europäischen Litteraturen die Übersetzung der Bibel, alten und neuen Testamentes. Den Anfang machen jedoch einzelne Teile derselben. Zuerst die vier Evangelien, dann die Thaten der Apostel, darauf der Psalter. Den Anstoss zur Übersetzung aus dem Slavischen in's Rumänische gab die reformatorische Bewegung, die sich im Anfang des 16. Jhs. nach Siebenbürgen verpflanzte. Der Bekehrungseifer drängte zunächst das Wort Gottes in der Volkssprache dem Volke zugänglich zu machen. Als ältestes rum. Buch gilt ein *Catechismus*, der 1544 in Sibiu gedruckt sein soll. Dieser Katechismus hat sich jedoch nicht erhalten. Die damit identificierte Abschrift in einer Sammelhs. des Grigorie von Mihaciu von 1619 (ed. Hasdeu, *Cuvente den bătrâni* II, 115) kann unmöglich dieser Katechismus gewesen sein, trotz Hasdeu's Behauptung, denn es findet sich darin keine Spur von lutherischen oder calvinischen Anschauungen. Ebenso wenig ist ein anderer Katechismus (ibid. II, 99) die spätere Abschrift eines Originales vom Jahre 1560, wie Hasdeu annimmt, sondern von der *Cazania* von 1581 (v. Chr. I p. 32—33). Die Möglichkeit, ja Wahrscheinlichkeit, dass ein solcher Katechismus existiert hat, ist nicht zu verneinen, aber, so weit bekannt, hat sich kein Exemplar davon erhalten. Als ältestes Monument der rumänischen Litteratur betrachte ich daher das *Evangelium*, welches 1560—1561 in Brașov (Kronstadt) der Diacon Coresi aus Târgoviște zusammen mit Tudor Diiak im Auftrage von Hans (Hanești) Benkner (oder Begner, Bêgnerü) herausgegeben hat. Ein unvollständiges Exemplar ist jetzt im Besitze der rumän. Akademie.[1] Ein andres vollständiges Exemplar dieses äusserst seltenen Buches ist voriges Jahr von mir im National-Museum in Budapest entdeckt worden.[2] Dass dieses Werk an der Spitze der rumänischen Litteratur steht, und mit dem Evangelium die Übersetzerthätigkeit anfängt, ist bei der Zeitlage ganz natürlich. Eine Hs. des Evangeliums aus der Zeit vor dem Druck hat sich nicht erhalten, und ich bezweifle die Existenz einer solchen oder irgend welcher Übersetzung, die älter als der erwähnte Druck sei. Die Notwendigkeit einer solchen Übersetzung hatte sich nicht von innen heraus fühlbar gemacht; sie wurde in's Leben gerufen durch die reformatorische Bewegung in Siebenbürgen

[1] Wieder abgedruckt worden in lateinischer Transscription von Dr. Cherasim Timus Pitesteanu, Bucarești 1889. Ein Facsimile des Epiloges in Picot, *Coup d'oeil sur l'histoire de la typographie dans les pays roumains au XVIe* siècle, Paris 1895, p. 25.

[2] Auszüge im *Anal.* p. 1 ff.; *Chr.* I, 17 ff.

und erschien in gewissem Sinne verfrüht, denn sie hat thatsächlich fast ein Jahrhundert warten müssen, ehe sie als gleichwertig mit dem slavischen Originale in der Kirche anerkannt wurde. Noch lange nach dem Erscheinen jenes Evangeliums werden alle Kirchenbücher in Rumänien, die für den Gottesdienst selbst bestimmt waren, slavisch gedruckt. Es ist daher nicht wahrscheinlich, was manche in neuerer Zeit behaupten, dass Coresi dieses Evangelium aus einer viel älteren Hs. abgedruckt haben soll. Die Sprache und andre Eigentümlichkeiten des Druckes weisen darauf hin, dass der rumänische Text aus dem bulgarisch-slavischen Texte übersetzt ist, welchen Coresi um dieselbe Zeit am selben Orte druckte. Dieser war für die Kirche in der Walachei bestimmt, jener dagegen für die Rumänen in Siebenbürgen. Um dieselbe Zeit druckte Coresi die Thaten der Apostel in slavischer Sprache. Daneben hat sich ein unvollständiges Exemplar einer rumänischen *Apostelgeschichte* erhalten. Da nun Coresi in dem Epiloge der Predigtsammlung von 1568—70(?) eines *Praxiu* Erwähnung thut, so sind wir berechtigt jene Apostelgeschichte auch Coresi zuzuschreiben, so dass sie als das nächst älteste Werk der rumänischen Litteratur zu bezeichnen wäre.[1] Wie das Evangelium, so schliesst sich auch dieser Text eng an die slavische Bearbeitung an, und er zeigt keine Spur von Selbständigkeit in der Behandlung der Sprache und in der Syntax. Andre urteilen anders. Vor einigen Jahren ist von J. Crețu eine leider unvollständige Hs. eines *Praxiu* entdeckt worden, deren phonetische Eigentümlichkeiten zu sehr sonderbaren Anschauungen verleitet haben. Dieser Text[2] wird als das Original, natürlich nicht als das unmittelbare, des rumänischen Druckes bezeichnet; Archaismen werden darin gefunden und die phonetischen Eigentümlichkeiten, die aber auch in Texten aus dem Ende des 16. Jhs. angetroffen werden, werden als Beweis für das hohe Alter dieser Hs. und ihres Textes angeführt. Da leider sowohl Hs. als Druck unvollständig und in beiden entsprechende Teile nicht vorhanden sind, ist ein direkter Vergleich nicht möglich; der Charakter der Sprache jedoch, offenbare Kopistenfehler in der Hs. und die Unwahrscheinlichkeit einer selbständigen Übersetzung aus dem lateinischen oder griechischen Texte weisen darauf hin, dass die Hs. nur eine mittelbare Abschrift dieses Druckes ist.

In diesen Zusammenhang gehört auch das nächst älteste rumänische Buch, welches ebenfalls Coresi zum Verfasser und Drucker hat, und bei dem sich dieselbe Erscheinung wiederholt.

Im Jahre 1577 erschien in Sasz-Szebes ein slavisch-rumänischer *Psalter*, worin auf je einen slavischen Vers die entsprechende rumänische Übersetzung folgt. Von diesem Werke soll sich ein Exemplar mit dem Datum 1570 im Besitze der rumänischen Akademie befinden; da es, wie alles, was der rumänischen Akademie gehört, unzugänglich ist, ist es unmöglich zu sagen, ob jene ältere Ausgabe identisch mit der von 1577 oder verschieden davon ist. Da diese jedoch den slavischen Text bis auf die kleinsten Nuancen wiederspiegelt, so wird man nicht fehl gehen, wenn man annimmt, dass es nur ein unveränderter Abdruck des Psalters Coresi's ist.[3] In dem Epiloge sagt Coresi ausdrücklich, dass, da er gesehen, dass alle anderen Völker das Wort Gottes in ihrer Sprache hätten, nur »wir Rumänen nicht«, er diesen Psalter aus dem Serbischen d. h. Slavischen in's Rumänische übersetzt und gedruckt hätte. C. hätte so nicht sprechen können, hätte er einfach eine ältere Übersetzung, die er in einer Hs. vorgefunden, abgedruckt. Und dies müsste der Fall gewesen

[1] Auszüge: *Chr.* I, 9 ff.

[2] Ed. v. I. Sbiera, *Codicele Voronețean cu un vocabulariu și studiu asupra lui*, Cernăuți 1885; Ausz.: *Chr.* I, 2 ff.

[3] Ed. B. P. Hasdeu, București 1881, mit Weglassung des slavischen Textes als unnütz.

sein, wenn, wie jetzt von fast allen Seiten behauptet wird, ein hslicher Psalter, der vor kurzem entdeckt und herausgegeben wurde, das Original seines Druckes gewesen wäre.[1] Diese Hs. soll 1482 geschrieben sein. Sie rührt von mindestens zwei Händen her, die nicht bloss kalligraphisch, sondern auch in Bezug auf Phonetik und Wörterbuch von einander abweichen. Dabei ist der ganze Text vollständig identisch mit Coresi und die Abweichungen, weit entfernt, archaisch zu sein, sind vielmehr ein Versuch den archaischen Charakter der Sprache Coresi's zu mildern, und an Stelle von slavischen oder schwer verständlichen Ausdrücken solche zu setzen, die besser gekannt waren. Dieser Versuch ist vollkommen parallel einem ähnlichen, der in der Sammelhs. erfolgte, von der bald die Rede sein wird, und auf den schon oben im Zusammenhange mit dem Katechismus hingewiesen wurde. Da nun die Übereinstimmung des Textes der Psalterhs., der mit dem slavischen Originale, welches Coresi gedruckt hat, absolut identisch ist, nicht auf blossem Zufall beruhen kann, so ist sie, obzwar sie nur den rumänischen Text enthält, doch wohl eher als eine Abschrift aus der zweisprachigen Ausgabe anzusehen, besorgt von Jemand, der sich mit dem Teil begnügte, für welchen er sich speziell interessierte, als umgekehrt, nämlich als eine Hs., zu der ein slavischer Text, der sich dem rumänischen jedoch nicht hätte anpassen können, dem vielmehr der rumänische angepasst sein würde, später hinzugefügt worden wäre. Dieses aber hätte Coresi thun müssen, wenn er diese Hs. oder eine dieser entsprechenden seinem Drucke zu Grunde gelegt hätte. Er hätte dann aber auch nicht behaupten können selbst diese Arbeit zuerst unternommen zu haben, da er befürchten musste von seinen Zeitgenossen Lügen gestraft zu werden. Die Hs. repräsentiert somit für mich eine spätere Abschrift des Druckes Coresi's; sie hat denn auch alle Kennzeichen einer Abschrift, zeigt Nachlässigkeiten, Fehler und Misverständnisse, ja ein Druckfehler Coresi's ist in sie aufgenommen, sie kann daher unmöglich ein Jahrhundert älter als der Druck sein! Ich setze sie um 1585 und verweise sie in dieselbe Gegend, in welche die Hs. des *Praxiu*, der Katechismus und die anderen Texte dieser letzteren Sammelhs. gehören. Sie stammen aus der zweiten Hälfte des 16. Jhs. nach der sprachlichen Form.

Einige nichtbiblische Texte, die in Sprache und Orthographie die grösste Ähnlichkeit mit dem »Praxiu« und »Psalter Ms.« haben, vom Popen Gregoriu von Mahaciu und seinem Schüler in der erwähnten Sammelhs. in den Jahren 1600—1619 geschrieben, mögen, ähnlicher Sachlage wegen, gleich hier Erwähnung finden. Zwei datierte, die *Legenda Dumineceĭ* oder *Scriptura din ceriu*[2] von 1609 und *Evangelie cu tâlc*[3] haben dieselben charakteristischen Eigentümlichkeiten, wie die oben erwähnten Hss. Auch ein drittes Werk, die *Abraham-Apokalypse*[4] ist, wie die vorhergehenden, das Werk des Popen Gregoriu. Er hat diese Texte direkt aus dem Slavischen übersetzt oder vom Drucke Coresi's abgeschrieben, sie wimmeln von sonderbaren dialektischen Formen, und unterscheiden sich deutlich von denen seines Schülers, in welchen sich nur vereinzelte Spuren des Rotazismus und archaische Formen finden. Da diese aber in den Schriften des Gregoriu auftreten, beweisen sie somit nichts für das vermeintliche Alter einer Hs. und können also auch nicht als Beweis für das hohe Alter des »hslichen Psalters« und »*Praxiu*«, worin sie vorkommen, dienen. Auch

[1] Ed. I. Bianu, Bucarești 1889, ein einfacher Abklatsch der Hs. auf photolithographischem Wege, mit Transscription in moderner rumänischer Schrift und sogenannten Varianten aus dem Psalter des Coresi. Über diese Ausgabe s. meinen Bericht in dem *Jahresber. für romanische Philologie.*

[2] Ed. B. P. Hasdeu, *Cuvente d. bătrâni* II, 43 ff. u. *Chr.* I, 8—9.

[3] Hasdeu, 120 ff., *Chr.* I, 53 ff.

[4] Ed. Hasdeu, ibid. 189 ff.

der Sprachschatz der Texte des Gregoriu von Mahaciu stimmt mit diesen überein. Wir finden bei ihm Worte wie *gintu, lume* etc. genau wie in jenen Texten, die somit in dieselbe Gegend und Zeit, d. h. in die zweite Hälfte des 16. Jhs. gewiesen werden müssen. Wenn sich herausstellen sollte, dass die »*Evangelie cu tâlc*« des Gregoriu auch nichts weiter als eine Abschrift einer Predigt aus der *Cazanie* ed. II von Coresi wäre, so wäre diese Frage endgiltig entschieden.

Ich habe diesen kritischen Fragen einen etwas grösseren Raum gewidmet, weil es bezügl. der Anfänge der rumänischen Litteratur absolut notwendig ist, sich, so weit möglich, ein klares Bild von den Ausgangspunkten und den Vorbedingungen des rumänischen Schrifttums zu machen, und kehre nun zum Evangelium des Coresi zurück, um die Entwickelung der Litteratur weiter in chronologischer Weise nach Gruppen zu verfolgen. Als nächstältestes Werk nenne ich das *Evangelium* im British Museum von 1574, von Radu Grammaticu für den Exfürsten Petru Cercel geschrieben.[1] Auch dieser Text ist nichts weiter als eine direkte Abschrift von Coresi's Druck mit kleinen phonetischen Abweichungen; sonst stimmt diese Hs. in allen Fehlern und Eigentümlichkeiten genau mit Coresi überein. Es kann auch hier keinem Zweifel unterliegen, dass wir es mit einer Abschrift vom Drucke zu thun haben, denn sogar Druckfehler sind in die Hs. übergegangen. Im Jahre 1648 erschien sodann in Belgrad (Alba Julia, Siebenbürgen) die erste vollständige Ausgabe des *Neuen Testamentes*. In den Hauptzügen das Werk des Ieromonach Silvestru, der die Arbeit 1613—1629 gemacht zu haben scheint,[2] ist der Text einer zweiten Rezension unterworfen worden, ehe das Werk zum Drucke befördert wurde. Die Einteilung und Anordnung des Textes entspricht der kanonischen Bibel, während fast alle sonstigen Neuen Testamente, die rumänisch gedruckt wurden, in Zusammenhang mit dem Gottesdienste stehen und nach Lektionen eingeteilt sind. Die Sprache dieser Ausgabe ist die klassische rumänische und kirchliche geworden.[3] Dieser Druck ist später in der Walachei zwischen 1650—1675 abgeschrieben worden.[4] Hier zeigt sich nun zuerst ein Einfluss des griechischen Originales, auf das die Übersetzung von 1646 Rücksicht nimmt, während bis dahin bloss das slavische Original zu Grunde gelegt wurde. 1682 erschien in Bucarest eine neue Ausgabe von Jordake Cantakuzen, welche der von 1648 ganz ähnlich ist. Fast ganz abhängig vom Drucke von 1648 ist das *Evangelium*, welches 1693 in zwei Kolumnen erschien, griechisch und rumänisch. Diese Ausgabe, besorgt von Serban Greceanu, unterscheidet sich wesentlich in der Übersetzung von dem Texte, welcher 1688 in der grossen Bibel erschien. Dieser schliesst sich seinerseits eng an die Ausgabe von 1682 an mit geringen lexikalischen Abweichungen, während die nur 5 Jahre später erschienene mehr Bekanntschaft mit dem alten Texte von Coresi verrät und sich enger an das Griechische anschmiegt.[5] Die Version des N. Test. von 1688 (1648) ist 1703 mit geringen Modifikationen vom Mitropoliten Anthim dem Iberier (s. u.) wieder abgedruckt worden.[6] Derselben Zeit, wenn nicht sogar einer früheren, gehört eine eigene Rezension (Cod. Gaster, Rum. Nr. 93.) an. Der Text in dieser Hs. nähert sich Coresi, und hat mit diesem auch viele Anachronismen gemein. Dagegen enthält er auch Varianten der Übersetzung, die aus mindestens zwei verschiedenen Quellen stammen, als *a* und *b* in der Hs. bezeichnet, meistens Neuerungen und Änderungen des

[1] Ausz. *Chr.* I, 7—9: *Ev. Mattheiu* von mir herausgegeben im *Archivio glott. ital.* III p. 254 ff. u. 461 ff. Eine vollständige Ausgabe wird jetzt von mir vorbereitet.

[2] S. Ciapariu, *Arch. p. filolog. şi istor.* p. 655.

[3] Ausz. Cip., *Analecte*, p. 83 ff., *Chr.* I, p. 124 ff.

[4] *Chr.* I, p. 194 ff.

[5] *Chr.* I, 307 ff.

[6] *Chr.* I, 347 ff.

alten Wortlautes, der sich wesentlich von dem aller anderen bekannten Texte unterscheidet. Diese Hs. enthält auch die Apostelgeschichte und einige Briefe der Apostel.[1]

Als für sich bestehende Ausgabe der Apostelgeschichte etc. erwähne ich den Text, der 1683 in Bucureşti erschienen ist. Es ist ein nur wenig veränderter Abdruck des Textes des N. T. von 1648.[2] Der entsprechende Teil in der Gesamtausgabe der Bibel Bucureşti 1688 ist merklich davon verschieden. Jene Ausgabe ist für den Kirchendienst gemacht worden, und die Einrichtung des Textes entspricht der liturgischen Ordnung und Einteilung.

5. Der Druck des Alten Testamentes fängt viel später an, und es dauerte fast ein Jahrhundert, bis nach der ersten Ausgabe des Evangeliums eine Ausgabe des A. T. erfolgte. Von allen Büchern des A. T. ist es der Psalter, welcher am häufigsten bearbeitet wird. Der innige Zusammenhang desselben mit dem Kirchendienste erklärt die grössere Zahl der rum. Psalter. Den ältesten habe ich oben (p. 267) im Zusammenhange mit den Drucken des Coresi in zwei Ausgaben erwähnt, die von diesem Drucke existieren sollen; ebenso die Hs. und das Verhältnis, in welchem diese zum Drucke zu stehen scheint. Im folgenden Jahrhundert wurde eine neue Ausgabe des Psalters nach denselben Prinzipien veranstaltet, nach welchen das N. T. in Belgrad bearbeitet und gedruckt worden war. Dieses N. T. sowohl als auch der Psalter sollen Bruchstücke einer im Auftrage des Fürsten Betlen Gabor (1613—1629) angefertigten Uebersetzung der ganzen Bibel sein,[3] deren Urheber wohl der Ieromonah Silvestru gewesen sein wird. Die Uebersetzung scheint nicht aus dem Griechischen, wie Cipariu behauptet, sondern aus dem Slavischen gemacht und mit dem Hebräischen nach einer Calvinischen Uebersetzung verbessert worden zu sein, auch auf die LXX wird Rücksicht genommen. Varianten und andere Uebersetzungen sind als Marginalglossen gedruckt.[4]

Eine neue Uebersetzung des Psalters besorgte der Metropolit Dositheus, 1680 (Jaşi). Diese erschien in diesem Jahre in zwei Kolumnen slavisch und rumänisch. Die Uebersetzung folgt getreu, aber mit viel grösserer Freiheit als es bei Coresi der Fall war, dem Originale. Dositheus ist, wie sich nachher noch zeigen wird, ein Meister der Sprache, und eine der hervorragendsten Figuren auf dem Gebiete der rum. Litteratur in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. Seine Sprache ist daher weder unbeholfen, noch zeigt sich darin der Einfluss der slavischen Syntax so merklich wie in den alten Texten. Natürlich ist eine Ausnahme für die Belgrader Ausgabe zu machen, die an Eleganz der Diktion und Reinheit der Sprache alles vorher und nachher geleistete weit übertrifft. Da der slavo-rum. Psalter die Grundlage war für die Uebersetzung in Reimen desselben Verfassers, an welcher er, seinen eigenen Worten auf dem Titelblatte der gedruckten Ausgabe (1673) zufolge, fünf Jahre gearbeitet hat, so muss der prosaische Text bedeutend älter als das Druckjahr (1680) sein. Nun hat Dositheus die gereimte Uebersetzung in den Jahren 1660—1667 ausgeführt, denn im letzten Jahre ist die Hs., die sich in der Bibliothek der rum. Akademie befindet, vollendet und dem Fürsten John Duka gewidmet worden. Wir werden daher die Prosaübersetzung ungefähr um 1660 ansetzen dürfen. Dositheus, der ein gründlicher Kenner der polnischen Litteratur war, hat unter dem Einflusse dieser Litteratur, und besonders der berühmten gereimten Bearbeitung der Psalmen von Ján Kochanowski, und in demselben Versmasse, die rumänische Uebersetzung der Psalmen ausgeführt. Sie erschien zuerst 1673 in Uniev.

[1] Letztere erscheinen in meiner Ausgabe des Londoner Evangeliums p. 181—247.
[2] *Chr.* I, p. 260.
[3] S. Cipariu, *Principia de limbă*, Blasiu 1866, p. 105 No. G.
[4] Ausz.: *Analecte*, p. 100—114. *Chr.* I, 152—156.

Wahrscheinlich lebte Dositheus um jene Zeit in Polen.[1] Darum, weil die Psalmen nicht gesungen werden und auch sonst nicht dieselbe hervorragende Stelle im rum. Kirchendienste einnehmen, wie in den anderen Kirchen, hat dieser gereimte Psalter verhältnismässig geringen Einfluss auf die rum. Lyrik ausgeübt. Er ist fast ganz verschollen, nur in einigen Weihnachtsliedern lässt sich sein Einfluss nachweisen. Die Sprache dieser Uebersetzung ist nichts weniger als ungezwungen, mit Ausnahme der wenigen Psalmen, in welchen die Zeilen aus 6—8 Silben bestehen, die auch daher volkstümlich geworden sind, z. B. Ps. 46. 47. 48 etc.[2] Im Gegensatze zum N. T. weicht der Psalter in der Bibel von 1688 von dem Belgrader Texte ab und steht etwas näher dem Texte des Dositheus.

Im Jahre 1710 kopierte ein gewisser Ioan von Vasluiu einen Psalter, der trotz der grossen zeitlichen und räumlichen Entfernung doch dem Texte des Coresi am nächsten steht. Natürlich ist der Wortlaut einigermassen verändert, aber im grossen Ganzen schliesst sich dieser Text dem ältesten am engsten an.[3] Eine genaue Untersuchung desselben wird Licht über den anderen oben p. 268 erwähnten hslichen Psalter zu verbreiten vermögen.

Ich erwähne bei dieser Gelegenheit zwei andere gereimte Psalter, da es keine kirchlichen Lieder und auch sonst kaum Dichtung im ersten Zeitraum der rumänischen Litteratur gibt, weshalb derselben kein besonderer Abschnitt zu widmen ist. Eine französische Uebersetzung der Psalmen wurde im Jahre 1607 von Albert Mólnár in ungarische Reime gebracht. Unter dem Einfluss der Propaganda, welche die calvinistischen Fürsten von Siebenbürgen, Rakoczi und Apafi, betrieben, wurde diese ungarische Uebersetzung von Viski János 1697 ins Rumänische übertragen. Diese Uebertragung stimmt auf's genaueste mit dem ungarischen Psalter überein. Dasselbe Metrum ist eingehalten, weil der rum. Psalter auch zu den ungarischen Melodien gesungen werden sollte. Zwei Hss. haben sich davon in der Bibliothek des Museums in Klausenburg erhalten. Der Text ist mit lateinischen Buchstaben, und in ungarischer Orthographie geschrieben.[4] Der Titel dieses Psalters lautet: »*A luj Szvent David kraj si Prorokül, o szutyé si csincs dzecs dé Soltari kari au szkrisz ku menile luj Viski János cn Boldogfalva* 1697«.

Wohl derselben Zeit gehört auch der gereimte Psalter des Teodor Corbea an, vormals im Besitze von Cipariu (*Principia,* p. 120 No. ZZ). Dieser Psalter war dem Kaiser Peter d. Grossen von Russland gewidmet. (Pss. 49, 50, 114 und 136 v. Bianu l. c. p. XLIX-LV). Dieser Psalter ist unabhängig von Dosofteiu und Viski.

Um das Ende des 17. Jhs. spielt in der rum. Litteratur ein bisher nicht genügend gewürdigter Alexandrus Preceptor Polonus, oder rumänisch Alexandru Dascălul genannt, eine nicht unbedeutende Rolle. Seine Eltern lebten in Lemberg; er stammt wohl aus der (heutigen) Bukovina und ist über Siebenbürgen nach der Walachei ausgewandert. Hss., von ihm geschrieben, habe ich in der Klosterbibliotek St. Nicolae in Kronstadt gefunden und auch sonst begegnet der Name häufig unter den Hss. der Bibliotek des Museums

[1] Ausz. Prosa: *Anal.* p. 229—233; *Chr.* I, p. 246 ff. Gereimt: *Anl* 249—253; *Chr.* I, p. 280 ff. Eine neue Ausgabe mit knapper, ungenügender Einleitung auf Grund der Hs. besorgte J. Bianu, *Psaltirea în Versuri, întocmită de Dosofteiu, Mitropolitul Moldovei,* Bucuresci 1887.

[2] S. *Lit. popul.* p. 461 ff.

[3] *Chr.* I, 363 ff.

[4] S. Gr. Silasi, *Transilvania* 1875, p. 141 ff., wo auch mehrere Psalmen veröffentlicht wurden, und J. Bianu, in der Einleitung zur *Psaltire* des *Dosofteiu,* p. XLI—XLVIII: Pss. 40, 49, 50, 90 u. 136.

in Bucarest, wie sich nachher zeigen wird. Von ihm existiert ein slavisch-rum. Psalter mit Commentar[1] von Jahre 1697. Alexander scheint lateinisch und auch polnisch ziemlich gut zu kennen, und schreibt in diesen Sprachen ebensowohl als rumänisch.

6. Im Jahre 1582 erschienen in Orâștie *Genesis* und *Exodus* in rum. Übersetzung. Diese beiden Bücher sind nur ein Fragment eines viel grösseren Unternehmens, denn im Epiloge heisst es, dass, unter dem Vorsitze des calvinistischen Bischofs Tordași Mihaiu, Herce Stefan, Prediger in Kavâran Sebeș, Zakan Efrem, Lehrer daselbst, Peștisel Moisi, Prediger in Logoj und Akirie, der Protopop von Henedora, aus dem Hebräischen, Griechischen und Slavischen die fünf Bücher Moses, die vier der Könige und einige andere der Propheten übersetzt hätten. Gesti Frênti, der »Hotnogiu« von Siebenbürgen, hat dieses Unternehmen besonders gefördert, daher wird ihm dieses Buch gewidmet, welches Șerban Diiak und Marian Diiak gedruckt haben. Ob etwa infolge dessen der Ieromonah Silvester sich bewogen gefühlt hat, das N. T. und den Psalter (s. oben) zu übersetzen, lässt sich bei dem heutigen Stande unseres Wissens schwer sagen, noch weniger beweisen; unmöglich ist es nicht, wenn in Betracht gezogen wird, dass jenes Unternehmen auch im Dienste der calvinistischen Propaganda stand. Von diesem äusserst seltenen Buche, bisher nur in einem Exemplare bei Cipariu bekannt,[2] habe ich ein zweites vollständiges im Nationalmuseum in Budapest entdeckt. Eigentümlich ist, dass in diesem Drucke moldauische mit walachischen Formen in der Sprache wechseln, trotzdem die Sprache eine vorzügliche ist.

Als ältesten Text des A. T. hat man bisher ein Fragment aus Leviticus (26, 3—41) betrachtet. Ich selbst habe mich von Hasdeu, der dieses Fragment zuerst veröffentlicht hat, verleiten lassen, diesem das Datum 1560 zu geben.[3] Eine genauere Prüfung nach 10jähriger Beschäftigung mit diesen Texten, hat mich jedoch überzeugt, dass wir es mit einem Texte aus der zweiten Hälfte des 17. Jhs. zu thun haben. 1660 wäre jetzt das richtigere Datum. Dieses Fragment scheint sich erhalten zu haben, weil es die *Lection (Parimiu)* für den 1. September ist, mit welchem der alte Kirchenkalender begann.

Einen solchen vollständigen »*Paremiar*« verdanken wir Dosofteiu, (*Paremiile preste an. . .* Jași 1683). Es sind Kapitel aus der gesamten Bibel die für bestimmte Tage als Lektion dienen. Alle diese sind aus dem Slavischen übersetzt.[4]

Der erste vollständige Druck der ganzen Bibel erfolgte 1688 in Bucuresti. Auf Befehl des Fürsten Ioan Șerban Kantakozino Basarab unternommen, ist dieses Werk von Radu Greceanu durchgeführt worden. Wie er in der Einleitung selbst mitteilt, ist diese Bibel aus dem Griechischen, aber mit Hülfe und mit steter Benutzung von alten Texten hergestellt worden. Was diese alten Texte gewesen sein mögen, ist bis heute Sache der Vermutung. Es wird nun behauptet, dass N. Milescu der Spatar, der ein bewegtes Leben durchgemacht hat, Verfasser einer vollständigen Übersetzung der Bibel gewesen sei, und dass Greceanu diese Bibel der seinigen zu Grunde gelegt habe.[5] Es scheinen aber viele an dieser Bibel mitgearbeitet zu haben, besonders sein Bruder Șerban Greceanu, Mitrofan, der Bischof von Buzău, und andere. Die wenigstens teilweise Abhängigkeit von den älteren Texten ist schon hervorgehoben worden. Aber trotz alledem muss dieses Werk als die bedeutendste

[1] *Chr.* I. p. 314—315.
[2] *Anal.* 46—82; *Chr.* I, p. 33—38.
[3] *Chr.* I, p. 3—5.
[4] *Anal.* 233—244; *Chr.* I. p. 263—268.
[5] S. E. Picot, *Notice biographique* etc. *sur Nicolas Spatar Milescu*, Paris 1883.

Leistung auf dem Gebiete der ganzen rumänischen Litteratur bezeichnet werden. Es ist eine klassische Arbeit und ist bisher durch kein anderes litterarisches Denkmal übertroffen worden. Die Sprache ist durchaus die des walachischen Dialektes und unterscheidet sich wesentlich vom moldauischen Dialekte. Ein Werk des Milescu wäre nur in diesem letzteren Dialekte geschrieben gewesen und hätte ganz umgeändert worden sein müssen. Dies ist zwar an und für sich kein genügender Grund, die Möglichkeit einer früheren Arbeit als Unterlage für die uns vorliegende Bibel abzuweisen. Mehr als ein Buch, welches in dem einen Dialekte geschrieben oder gedruckt war, wurde in einen anderen, wenn wiederabgedruckt, umgeändert. Es kommt aber noch hinzu, dass wir die Sprache, der wir in der Bibel begegnen, auch in den anderen Werken der Brüder Greceanu wiederfinden, die alle den Höhepunkt der rumänischen Litteratur bezeichnen. Auch für die rumänische Schreibweise ist durch diese Bibel Bedeutendes geleistet worden, indem hier zum erstenmale einige Ordnung in den Gebrauch der Zeichen für die dunklen Vokale gebracht wurde. Diese Bibel ist mustergiltig geblieben und ist auch das umfangreichste Werk der alten rum. Litteratur.[1] In meiner Hs. No. 89 aus dem Anfange des 18. Jh., finden sich die Geschichte Josefs, Lots und die biblischen Apokryphen von Tobit, Judith und Susanna aus dieser Bibel abgeschrieben mit sehr geringen lexikalischen Änderungen.

Dies sind bislang, d. h. bis auf weitere Entdeckungen oder bis ein Katalog der Hss. der Akademie und anderer Bibliotheken gemacht sein wird, die einzigen Texte der Bibel aus der ersten Periode. Da die Pseudo-epigraphische und apokryphe Litteratur den grössten Einfluss auf die rum. Volkslitteratur ausgeübt hat, so werde ich sie im Zusammenhange mit der letzteren behandeln, besonders da es äusserst schwer hält, das erste Datum des Erscheinens dieser Litteratur auf rum. Boden festzustellen und sich nur Hss. der zwei letzten Jahrhunderte erhalten haben, die allerdings unzweifelhaft Abschriften älterer Texte aus dem 16. und 17. Jh. sind.

2. Predigt.

6. Gleichalterig mit dem N. T. und wohl denselben Strömungen zuzuschreiben ist die rum. Predigtlitteratur. Die Predigt hat selten einen Teil des späteren griechisch-orthodoxen Kirchendienstes ausgemacht. Mit der reformatorischen Bewegung kam auch der Brauch, das Volk in der Kirche in seiner Sprache zu belehren, auf. Homiletische Sammlungen in der slavischen Litt. sind schon in alter Zeit bekannt, meist waren es Übersetzungen aus griechischen Homiliensammlungen, bezüglich besonders auf hervorragende Sonntage und auf die Tage bestimmter Heiliger oder auf bestimmte Ereignisse im Leben Christi. Das Bedürfnis nach mündlicher Belehrung war jedoch immer sehr gering. Erst als sich die Reformation in Siebenbürgen geltend machte und der Druck des N. T. und des Psalters erfolgt war, entwickelt sich eine und zwar merkwürdig reiche homiletische Litteratur. Von Coresi selbst haben wir zwei Sammlungen. Eine in Sprache und Druck vollkommen identisch mit dem Evangelium und somit in Kronstadt hergestellt um 1570. Von diesem Buche hat sich nur ein unvollständiges Exemplar im Besitze von Cipariu vorgefunden. Seiner Behauptung zufolge (*Principia* p. 104) sollen diese Homilien sich über die Sonntage des ganzen Jahres erstrecken und das Original soll eine calvinistische Predigtsammlung sein. Der Druck wurde auf Kosten des Foro Miklâuși besorgt. Es kann aber keinem Zweifel unterliegen, dass das Original, welche kirchliche Tendenz auch immer darin be-

[1] *Anal.* 185—194; *Chr. I*, p. 297—284.

folgt sein mag, doch nur ein slavisches gewesen ist, wenn es, was nicht zu bezweifeln, ein Werk Coresi's sein soll.[1] Den Beschluss dieser Sammlung machen das Credo, die zehn Gebote etc.

Im Jahre 1581 (nicht 1580, wie von allen bisher behauptet wird) erscheint die zweite Sammlung, *Cartê ce se kêmâ Evanghelie cu Invățătură*, von demselben Coresi, gedruckt in Kronstadt auf Kosten des Richters Hrăjilă Lukaci. Das Original kam vom Mitropoliten der Walachei Serafim und ist aus dem Slavischen, d. h. Serbischen in's Rumänische von Coresi, mit Hilfe der Geistlichen Iane und Mihaiu aus Kronstadt, übersetzt worden. Dass man eine zweite Sammlung so rasch auf die erste folgen liess, erklärt sich am besten dadurch, dass die erste Sammlung bei ihrem ausgesprochenen reformatorischen Charakter nicht allgemeinere Verbreitung finden konnte. Auch in dieser zweiten machen die Symbole den Beschluss. Diese Sammlung beginnt mit dem Sonntage des Pharisäers und erstreckt sich auch über die Feiertage. Die Sprache ist merklich verschieden von der der ersten Sammlung. Es macht sich darin der Einfluss der Mitarbeiter geltend.[2] Eine zweite Auflage dieser Sammlung soll 1641 in Belgrad (Alba Julia) erschienen sein.[3] Der Einfluss, den diese Homiliensammlungen (rum. *Cazanii*) ausgeübt haben, muss ein bedeutender gewesen sein, denn wir begegnen einer grossen Zahl solcher innerhalb der nächsten 50 Jahre. Das Verhältnis zwischen diesen verschiedenen Sammlungen ist bisher noch nicht untersucht worden und es ist somit schwer zu sagen, in wie weit eine Sammlung von der anderen abhängig ist. Ich fasse hier besonders drei Sammlungen in's Auge, will jedoch zuvor noch eine Sammlung erwähnen, die sich in einer Hs. des Klosters Secul in der Moldau befindet,[4] die eine Übersetzung der Reden des Joannes Climacus enthalten und dem 16. Jh. angehören soll. In der Sammlung des Popen Gregorie von Mahaciu (s. oben p. 266) findet sich eine oder zwei Predigten, die meiner Anschauung nach direkt aus der des Coresi abgeschrieben sind. Nur habe ich nicht die Mittel, diese Behauptung durch Vergleichung mit dem bislang unzugänglichen Originale festzustellen. Der Text einer Homilie, die Popa Grigorie 1619 abschrieb,[5] ist das »Vaterunser«. Das Credo aber und andere Stücke des Katechismus in der Sammlung des Grigorie sind direkte Copie der Beilagen zu den Homilien des Coresi, es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass er sich auch eine Predigt daraus abgeschrieben habe. Hsliche Copieen von Homilien, die nach Drucken gemacht wurden, sind noch manche vorhanden.

In einer andern Hs., die spätestens dem Anfange des 17. Jhs. angehört (ante 1618), findet sich eine Homilie über die Reinheit *Pentru curăție*, die ausschliesslich aus Fragmenten aus dem N. T., in ganz unabhängiger Übersetzung gebildet ist.[5] Diese Hs. wurde im Jahre 1618 vom Mitropoliten Theofan dem Kloster Bistrița geschenkt. Sie enthält ein slavisches Nomokanon, der rum. Text ist am Schlusse nachgetragen. Derselben Zeit gehört eine Sammlung von Feiertagshomilien des *Chrysostomos*, in einer Hs. der Centralbibliothek in Bucarest, an, v. Gaster in *Revista p. istor.* etc. p. 84. Wahrscheinlich ist sie aus dem Slavischen geflossen. Der Ieromonah Melhisedec veröffentlichte 1642 in Dlugopole (d. i. Kâmpulung in der Walachei) seine Übersetzung der Täglichen Belehrungen, *Invățături preste toate zilele*, aus dem Griechischen. Es sind nur 13 Homilien.[6]

[1] *Anal.* 1—29; *Chr. I*, p. 22—28.
[2] *Anal.* p. 30—45; *Chr. I*, p. 28—33.
[3] A. Densusianu, *Ist. liter.* 2. Aufl. 1894 p. 195.
[4] Densusianu, l. c. p. 191.
[5] *Chr.* I, p. 45—52.
[6] *Anal.* 159—164; *Chr. I*, p. 94—97.

Innerhalb der drei Jahre 1642—44 erschienen ferner drei sehr umfangreiche Sammlungen von Predigten, und zwar die erste 1642 in Govora in der Walachei von ungefähr 600 Folioseiten, die das Werk desselben Ieromonah Silvestru ist, der das N. T. und den Psalter von Belgrad bearbeitet haben soll. Er hat diese Sammlung, wie er in der Einleitung behauptet, aus dem Russischen übersetzt und muss mehrere Jahre daran gearbeitet haben, da er als Mitarbeiter im Jahre 1639 Uriil Năsturel nennt. Gewidmet ist das Buch dem Fürsten Mateiu Basarab, dem Mitropoliten Theofil und den Bischöfen Ignatie aus Rybnik und Stefan aus Buzău. Diese *Evanghelie învățătoare tălcuită*[1] ist in den wenigen Exemplaren, in welchen sie sich erhalten hat, offenbar unvollständig, indem die Predigten über die Heiligen fehlen. Ob ein zweiter Band existiert hat, ist schwer zu sagen, es scheint aber, wie sich gleich zeigen wird, nicht der Fall gewesen zu sein. Ein Jahr darauf erscheint nämlich in Jași das erste daselbst gedruckte Buch, die *Carte românêscă de învățătură*, ebenfalls eine Predigtsammlung in Folio, von ungefähr 1000 Seiten. Diese Sammlung ist vollständig und enthält auch Homilien zu den Tagen der Heiligen, darunter einige apokryphe Heiligenlegenden. Die Vergleichung dieser Sammlung mit derjenigen von Govora zeigt in mehreren Homilien eine Übereinstimmung, die nicht auf blossem Zufall beruhen kann. In irgend einer Weise besteht also ein Zusammenhang zwischen beiden Werken. Die moldauische *Cazanie* soll das Werk des Enstratie Logofăt sein,[2] Varlaam nennt sich jedoch als Verfasser auf dem Titelblatte. Dieser ist wahrscheinlich in seiner Arbeit in derselben Weise von Enstratie unterstützt worden, wie Silvestru von Uriil Năsturel.[3] Nun erschien 1644, also kaum ein Jahr darauf, eine andere ebenso umfangreiche und bis zu einem gewissen Grade sogar noch umfangreichere Sammlung von Homilien, die denselben Männern wie die von Govora gewidmet ist, mit Ausnahme von Năsturel. Der Drucker oder Verfasser dieser *Cazanie* ist ein gewisser Meleti der Macedonier, *proigumen* von Govora. Eine genaue Vergleichung dieser Sammlung, die mit Sanktion des Fürsten und der höchsten kirchlichen Würdenträger gedruckt wurde, mit den beiden oben erwähnten ergiebt aber das merkwürdige Resultat, dass dieses neue Buch, in meinem Exemplare bis auf Folio 385, in dem Cipariu's bis Folio 404 (s. *Principia* p. 110 No. Dd.) die *Cazanie* von Govora ist, und zwar Blatt für Blatt und Zeile für Zeile, das Blatt ist auch sogar nur mit einer Randlinie versehen, während von da ab bis zum Ende jedes Blatt zwei Randlinien hat. Cipariu behauptete daher, dass die alte unvollständige Sammlung des Silvestru einfach in diese einverleibt worden sei und nur der Rest hinzugedruckt wurde. Dem ist aber nicht genau so, denn wenn sich auch die beiden Ausgaben vollkommen decken, so sind doch geringe Änderungen in der Orthographie wahrnehmbar, die eine neue Revision der alten Druckbogen oder des alten nicht zerstörten Satzes anzunehmen nötigen. Der Rest von mindestens 500 Folioseiten ist seinerseits eine wörtliche Kopie der *Cazanie* von Varlaam, nur sind alle dialektischen moldauischen Formen in die entsprechenden walachischen umgeändert worden, also ein vollständiges Plagiat! Trotzdem wird in der Einleitung mit keinem Worte auf diese Manipulation hingewiesen, wodurch aus zwei Büchern ein drittes fast ohne die mindeste Veränderung gemacht wurde. Dieses Buch erschien in Dêl und trägt denselben Namen *Evanghelie învățătoare*[4] wie jenes von Govora. Die Vergleichung dieser Sammlung mit dem entsprechenden Teile von Varlaam

[1] *Chr. I*, 97—102.
[2] Cipariu, *Principia* p. 106 No. N.
[3] *Anal.* 204—212; *Chr. I*, p. 103—109.
[4] *Chr. I*, p. 109—113.

würde ausserordentlich wichtig für die Geschichte der rum. Dialekte im 17. Jh. sein. Die Erscheinung hat nichts auffälliges. Die drei Provinzen Siebenbürgen, Moldau und Walachei standen im regsten litterarischen Verkehr und ein Buch, das in dem einen Lande gedruckt wurde, wurde alsbald im anderen bekannt. Ebenso lebhaft war der Austausch nicht gedruckter Werke; die Bibliotheken dieser Länder bieten daher nicht nur Bücher, die in den anderen gedruckt wurden, sondern auch zahlreiche Hss. fremden Ursprunges. Nicht selten finden sich in diesen Hss. Abschriften von Drucken. So in einer Sammelhs., die ich im Kloster St. Nikolai in Kronstadt entdeckt habe, eine Abschrift eines Teiles einer Predigt aus der *Cazania* des Varlaam, und zwar entspricht diese Abschrift, in welcher die moldauischen Formen durch siebenbürgische ersetzt sind, Folio 78—85 des Druckes, und zwar so, dass der Abschreiber mit dem ersten Worte von Folio 78 begann und beim letzten Worte von Folio 85 aufhörte. Diese Hs. gehört der zweiten Hälfte des 17. Jhs an.[1] Daselbst steht noch eine andere Homilie.[2]

7. Im Jahre 1661 schrieb sodann der Mönch Rafail aus Dragomirna in der Moldau eine für den Ostertag bestimmte Homilie ab. Verfasser dieser Homilie ist Johannes Chrysostomos; sie ist nicht dem griechischen Text entnommen, sondern aus dem Slavischen in's Rumänische übersetzt worden. Die Hs. befindet sich in Prag und ist von mir abgedruckt worden.[3] Eine grössere Sammlung der Homilien von Chrysostomos erschien später. Zuvor druckte noch der Mitropolit Varlaam aus der Walachei seine Übersetzung der Predigten des Kir Ioanikie Galetovski, Archimandrit von Cernigov, unter dem Titel *Chêea înțelesului*, Bucureşti 1678.[4] Das Original ist russisch. Dieser Mitropolit begründete die Buchdruckerei in Bukarest. Bis dahin waren alle rumänischen Bücher, die in der Walachei erschienen, in Govora, Dêl und Târgoviște gedruckt worden. Von der vom Mitropoliten Varlaam gegründeten Buchdruckerei, die bis auf den heutigen Tag ununterbrochen gearbeitet hat, nahmen die anderen Druckereien in der Walachei, Buzău und Râmnic, ihren Ursprung. Varlaam behielt den Typus der siebenbürger Drucke bei, während in der Moldau durch die Vermittlung des Petrus Mogila der russische Typus eingeführt wurde, der um jene Zeit (erste Hälfte des 17. Jhs.) auch in Kiew auftritt.

Weiterhin druckte der Popa Joan din Vinți 1683 in der neu errichteten Buchdruckerei in Sassebeș, die ihr Entstehen dem Fürsten Mihail Apafi verdankt, ein »Goldenes Schatzkästlein«, *Sicriiul de aur*, von Predigten bei Leichenbegängnissen. Weder in der Widmung noch in der Einleitung findet sich irgend ein Hinweis auf seine Quelle, es ist daher nicht unmöglich, dass wir es hier mit der ersten selbständigen Arbeit auf diesem Gebiete zu thun haben. Die Sprache ist kräftig und das Muster, nach welchem der Verfasser arbeitet, ist in jeder Beziehung dem Slavischen fremd. Er zitiert lateinische Adagia, die er mit ungarischer Orthographie und slavischen Buchstaben schreibt. Die vermutliche Quelle könnte nur irgend eine calvinistische Predigtsammlung gewesen sein. Im ganzen sind es 15 Predigten.[5]

Anthim der Iberier, nachmals Mitropolit der Walachei († c. 1717), verfasste eine Reihe von Predigten für die hohen Feiertage. Zuerst nach einer Abschrift von 1781 in Bucureşti 1886 gedruckt, sind sie zum zweitemale nach dem

[1] *Chr. I*, p. 130—141.
[2] *Chr. I*, p. 141—2.
[3] *Chr. I*, p. 178—182.
[4] *Anal.* p. 181—185; *Chr. I*, p. 236—239.
[5] *Anal.* 127—133; *Chr. I*, p. 268—274.

Originale von C. Erbicean, ebendaselbst 1888 unter dem Titel *Didahüle ţinute în mitropolia din Bucureşti* herausgegeben worden.

Radu und Şerban Greceanu übersetzten eine Auswahl der Homilien von Chrysostomos unter dem Titel *Märgäritare* (Perlen). Diese Sammlung enthält zugleich einige Predigten von Epiphanius, Anastasius Sinaita und anderen. Wie alles was die beiden Brüder übersetzten, zeichnet sich diese Sammlung durch eine musterhafte Sprache aus. Das Buch erschien Bucureşti 1691[1].

Unter dem Titel *Kiriacodromion* erschien ferner auch eine Homiliensammlung in Belgrad (Siebenbürgen) 1699, die ein neuer Abdruck der Sammlung von Coresi sein soll. Der Cod. National Museum Bucarest No. 753 enthält eine solche Sammlung vom Jahre 1690.

8. Die erbaulichen Schriften, mit welchen die Homilien viel Ähnlichkeit haben, werden in Zusammenhang mit den Heiligenleben behandelt, da diese meist auch den Zweck der Erbauung haben, die erbaulichen Schriften ihnen aber viel näher stehen als den in der Kirche vorgetragenen Homilien.

3. Liturgie.

9. Wenn auch nicht so alt, wie die erstgenannten Schriften, ist die rein liturgische Litteratur von dem Augenblicke an, wo die rumänische Sprache als Kirchensprache anerkannt wird, doch die bei weitem reichste. Viel Selbständigkeit ist freilich bei diesem Reichtume nicht vorhanden, indem die späteren Drucke noch häufiger, als es mit biblischen Texten der Fall war, die alten reproduzierten und nur die archaischen oder dialektischen Bestandteile beseitigten. Es sind somit zumeist nur Titelauflagen, besonders gilt dies für die Zeit vom Ende des 17. Jhs. an. Ich werde mich daher nur auf die Originale und auf solche Werke beschränken, die eine besondere Behandlung verdienen, sei es wegen der Herausgeber oder sonstiger auszeichnender Eigentümlichkeiten.

Die rumänische Sprache wird erst um die Mitte des 17. Jhs. als mit der slavischen gleichwertig im Kirchendienst zugelassen. Von einer offiziellen Anerkennung wissen wir nichts und noch lange nach der ersten Periode der rumänischen Litteratur sind die Hauptbücher des Gottesdienstes durchaus slavisch. Zuerst werden die Rubriken mitten im slavischen Texte rumänisch gedruckt, um dem amtierenden Geistlichen die Anordnung des Dienstes klar zu machen, nachdem die Kenntnis des Slavischen immer mehr abzunehmen angefangen hatte. Langsam schleichen sich dann in das Evhologion und so in die anderen Bücher rumänische Psalmen ein, erst kleinere Teile, bis mit der Zeit der ganze Text rumänisch wird. Dieser Prozess zieht sich durch zwei Jahrhunderte hindurch und besteht noch zur Zeit, als das Griechische die Stelle des Slavischen im Ritual einnimmt. Noch um die Mitte des 18. Jhs. werden *Ceaslov* und *Catavasier* mit slavischen Teilen darin gedruckt, die kurz darauf durch griechische ersetzt werden. Ein bestimmter Teil des Evhologion besonders erfreute sich von Alters her einer grossen Beliebtheit, nämlich das Ritual des Begräbnisses. Von allen Teilen desselben scheint dieses zuerst in's Rumänische übersetzt worden zu sein.

Eine eigentümliche Stellung nimmt eine Hs. ein, die sowohl Gebete als auch Predigten zu bestimmten Tagen (s. oben p. 274) enthält, von welcher ich Auszüge gegeben habe[2]. Die Hs. ist älter als 1633 und unterscheidet sich von allen anderen Gebetbüchern der orthodoxen Liturgie. Den ältesten Text eines

[1] *Chr. I*, p. 290–294. Die Texte in *Anal.* 195—203 sind der zweiten Ausgabe von 1746 entnommen.

[2] *Chr. I*, p. 80–86.

Teiles des Evhologion enthält ferner meine Hs. No. 2 von 1669, die ganz slavisch ist, aber in der Mitte eine Anzahl rumänisch geschriebener Blätter mit dem Rituale des Begräbnisses enthält.[1] Gemischten Charakters ist auch eine Hs. von c. 1650—75,[2] die nicht bloss Gebete umfasst, sondern auch die Lektionen der Passionswoche. Der älteste Druck des Evhologion oder *Molităvnic* (*molitvelnic*) dürfte der von Dosofteiu 1679—80 in Jași herausgegebene sein. Dieses Buch ist äusserst selten und scheint ganz ohne Einfluss auf die Kirchenlitteratur geblieben zu sein.[3] Welcher Zeit und welchem Drucke das Evhologion angehört, welches die Beilage zu Cipariu's Exemplar der ersten Homiliensammlung des Coresi bildet, kann ich nicht einmal vermuten. Denn wenn es ein Folioband ist so stimmt es mit keinem sonst bekannten Drucke überein. Der Sprache nach gehört es aber nicht dem 16. Jh. an und kann somit auch nicht das Werk von Coresi sein.[4]

Das vollständige Evhologion wird 1689 von Joan aus Vinți aus dem Slavischen übersetzt, unter dem Titel *Molităvnic*, und in Belgrad (Sbbg.) gedruckt. Die Sprache dieser Übersetzung ist viel besser als die seiner Predigtsammlung, und dieses Buch hat auch bald die weiteste Verbreitung gefunden. Fast alle späteren Ausgaben fussen darauf und sind verhältnismässig wenig veränderte Wiederabdrücke dieses Werkes.[5]

Ein noch fast ganz slavisches Evhologion schrieb ein gewisser Oprea ab im Jahre 1698; nur die Lektionen aus dem N. T. sind rumänisch.[6]

Auch in dem Evhologion, welches 1680 (s. Cipariu, *Principia* p. 111, No. Gg) in Bucureşti gedruckt wurde, bildet das Slavische noch den Hauptteil. Dieses, wenn nicht die Ausgabe von 1699, scheint im Jahre 1701 in Buzău wieder abgedruckt worden zu sein, ein Beweis, dass um diese Zeit das Reinrumänische sich noch nicht Eingang verschafft hatte. Anthim der Iberier, nachmals Mitropolit der Walachei, druckte einen *Evhologion* 1706, bezeichnet als aus dem Griechischen geschöpft, thatsächlich ist es der des Joan von Vinți mit einigen Zusätzen, aber sonst wenig verändert. Teile davon finden sich in Hss. des 17. Jhs., s. Cipariu (*Principia*, 114 No. Ss, *a*, *d*, *e*.)

Die Reihe der gedruckten Liturgieen (*Missa*) eröffnet wieder Dosofteiu mit seiner *Liturghie*, Jași 1679, aus dem Griechischen übersetzt.[7]

Eine ältere hsliche *Liturghie*, von der ich den Epilog abgeschrieben, fand ich irgendwo in einer Bibliothek, weiss aber nicht mehr, in welcher sich die Hs. befindet. Es ist eine slavisch-rum. Liturgie vom Jahre 1662, geschrieben für einen Vasilache von einem *Ion diiacul ungurên din Ardêlu*. Ich glaube, die Hs. befindet sich in der St. Nicolaus-Kirche in Kronstadt. Eine slav.-griech.-rum. aus dem Ende des 17. Jhs. befand sich unter den Hss. Cipariu's (*Principia* p. 115 Yy). Im Jahre 1680 erschien eine slav.-rum. *Liturghie* in Buzău, die von Inochentie übersetzt wurde; wieder abgedruckt 1702.[8] Aus dem Griechischen wird die Liturgie zum erstenmale direkt in's Rum. übersetzt durch Eremia Cacavela, den Freund und Sekretär des Fürsten Demeter Cantemir. Dieser Text erschien 1697 in Jași und soll in demselben Jahre in Târgoviște wieder abgedruckt worden sein.

[1] *Chr. I*, p. 183 ff.
[2] *Chr. I*, p. 228 f.
[3] S. Melhisedec, Rev. *p. Istorie* etc. I, 2 p. 276—7.
[4] S. Cipariu, *Principia* p. 116, 5, a.
[5] *Anal.* p. 132—140; *Chr. I*, p. 284—287. Cipariu, *Principia* citiert wohl irrtümlich dasselbe Buch mit einem Datum 1688, April 22, während er *Anal.* genau, wie mein Exemplar, 1689 April 21 angiebt.
[6] *Chr. I*, 315 ff.
[7] *Anal.* 223—226; *Chr. I*, p. 239—241; v. Melhisedec, l. c. p. 275.
[8] *Chr. I*, 343.

Dem Anfange des 17. Jhs. gehören die ältesten Fragmente der »*Catavasie*« der Passionswoche und der darauf folgenden Wochen an. (Hs. Ciparin, *Principia* p. 114, Rr, d.). Gedruckt erscheint der *Catavasier* im folgenden Jh.; er ist auch sonst in zahlreichen Hss. des 18. und 19. Jhs. erhalten. 1700 soll in Bucarest der erste *Catavasier* erschienen sein. Dosoftein druckte (1683?) ein Fragment des »*Octoih*«, von ihm aus dem Griechischen übersetzt.[1]

Die in stehender Haltung verrichteten Gebete, welche den *Acathist* ausmachen, sind verhältnismässig alt. Fast jeder Heilige hat seinen Acathist. Der älteste ist der Acathist der Mutter Gottes, welcher von Dosofteiu 1673 in Uniev (Podolien) rum. gedruckt wurde. Er ist aus dem Slavischen übersetzt.[2] Im Anfange des 18. Jhs. erschien in der Walachei (Râmnic?) ein anderer Acathist, der auch sonstige Gebete enthält. Das einzige von mir eingesehene Exemplar, in meinem Besitze, ist unvollständig; ich kann davon weder Jahreszahl noch Druckort feststellen. Es ist wohl Anthim's Ausgabe Râmnic 1706.

Von anderen Kirchenbüchern, die in dieser Zeit zuerst rumänisch erschienen und die durch Umfang und gute Übersetzung sich auszeichnen, erwähne ich zunächst den *Ceasoslov*, welcher dem »Horarium« des Westens einigermassen entspricht. Im Jahre 1696 soll ein solcher in Siebenbürgen erschienen sein. Cod. Nat. Mus. Bucur. No. 47 enthält Teile des *Ceasoslov* von 1692. Im Jahre 1715 druckte Anthim der Iberier seinen *Ceasoslov* in Târgoviște, den er als zum erstenmale in's Rum. übersetzt bezeichnet.[3] Aller Wahrscheinlichkeit nach aber ist es ein veränderter Nachdruck des älteren Ceasoslov. Die meisten von ihm gedruckten Bücher erweisen sich nämlich als etwas veränderte Nachdrucke älterer Texte.

Der einzige *Penticostarion* aus dieser Periode ist der aus dem Slavischen übersetzte des Alexandru Dascalul[4] von 1694; er ist nur hslich erhalten.

Gegen Ende des 17. Jhs. entwickelte das Bistum von Buzău eine grosse Drucker- und Übersetzerthätigkeit, die sich namentlich auf grosse Kirchenbücher erstreckt, zuerst unter dem Bischof Mitrofan und dann unter Damaschin. Dasselbe ereignet sich gleich darauf in Râmnic, wo zuerst Chesarie und dann Anthim, der auch nachher als Mitropolit vieles in Târgoviște drucken lässt, als Herausgeber auftreten. Die Thätigkeit, die diese Druckereien entfalten, beeinflussen die Kirchenlitteratur des folgenden Jhs. vielfach. Der Übergang vom Slavischen zum Rumänischen als Kirchensprache ist mehr eine Folge dieser Thätigkeit und vollzog sich schneller als es alle Verordnungen von Fürsten oder Synoden vermocht hätten, wenn solche je erlassen wurden, die den Gebrauch der rumänischen Sprache in der Kirche empfahlen. In Wirklichkeit ist von solchen Verordnungen nichts bekannt. Diese Druckereien haben sich sehr lange erhalten und haben fast alle Kirchenbücher des 18. und der ersten Hälfte des 19. Jhs. gedruckt. Nicht nur sind die biblischen Texte und Predigtsammlungen, die ich bisher erwähnt habe, daselbst öfters neu aufgelegt worden, sondern ein vollständiges Corpus der Kirchenbücher ist von dort ausgegangen und ist noch heute in vielen Kirchen Rumäniens im Gebrauch.

Der Übergang vom rein Slavischen zum Rumänischen vollzieht sich durch langsame Verdrängung des einen durch das andere. Im Jahre 1700 erscheint in Buzău die erste Auflage des *Triod*, welcher die Fastenzeit umfasst. — Der Text ist im Drucke noch slavisch, aber die Rubriken und Lektionen sind rumänisch. Alle Canones, Hymnen etc. sind slavisch. Ein rein rumä-

[1] Melhisedec, l. c. p. 275.
[2] *Chr. I*, p. 314.
[3] *Chr. II*, p. 15.
[4] *Chr. I*, 212.

nisches Ms. von 1694 des Alexandru Dascalul findet sich in der Kirche zu Kronstadt. Dasselbe ist der Fall mit dem umfangreichsten Buche der Kirche, mit dem *Mineiu*, welcher den täglichen Dienst der Heiligen des ganzen Jahres umfasst. 1698 erschien dieses Werk in 12 Foliobänden in Buzău. Die Rubriken und die kurzen Leben der Heiligen sind rumänisch, alles übrige ist slavisch.[1] Einen Auszug davon druckte Anthim in Râmnic 1705 unter dem Titel *Anthologhion*.[2]

Fragmente aus der Kirchenlitteratur des 17. Jhs. finden sich unter den Codd. Misc. Cipariu's (*Principia* pp. 114—116). Dabei auch Fragmente des *Octoih*, von welchem der erste vollständige Druck durch Anthim 1712 in Târgoviste besorgt wurde.

4. Dogmatische Abhandlungen und Polemik.

10. Die dogmatische Litteratur spielt eine verhältnismässig untergeordnete Rolle in Rumänien. Nur auf kurze Zeit hat man den Einfluss der protestantischen Bewegung, die sich jenseits der Karpathen abspielt, diesseits derselben verspürt und sonderbarerweise nicht in der Walachei, die stets in reger Verbindung mit Siebenbürgen war, sondern mehr in der Moldau. Es mag sein, dass der höhere Bildungsgrad der Moldau, die Verbindung mit dem katholischen Polen und die Kenntnis der lateinischen Sprache, die im Süden fast ganz mangelte, die Gefahr hier viel stärker empfinden liess. Thatsache ist, dass in Jași ein Conzil zusammen kam unter den Auspizien des Fürsten Basil, und dass daselbst der Katechismus der griechisch-orthodoxen Kirche endgültig festgestellt wurde.

Die Propaganda der Protestanten und Calviner in Siebenbürgen begann mit der Veröffentlichung von Katechismen. Diesen wurden Lehrbücher *Învățături* mehr oder weniger bewusst entgegengesetzt. Als das älteste Buch der rumänischen Litteratur gilt ein solcher *Katechismus*, welcher in einer Abschrift des Popen Grigorie sich erhalten haben soll.[3] Ich habe jedoch schon oben die Haltlosigkeit dieser Vermutung nachgewiesen. Wenn jener Katechismus sich überhaupt erhalten hat, so wird er wohl eher mit dem Texte von 1648 übereinstimmen.[4] Soweit sich aus dem bekannten kleinen Citate ergibt, scheint der älteste Katechismus auch dem 1656 in Belgrad in 2. Auflage erschienen einigermassen ähnlich zu sein. Die Einteilung wenigstens ist dieselbe, die Orthographie allerdings ist vollkommen verschieden und auch der Gebrauch des lateinischen, an Stelle des cyrillischen Alphabets, in der Ausgabe von 1656 macht die Identität etwas zweifelhaft.[5] Der Mitropolit der Moldau Varlaam sah dieses Buch in der ersten Auflage 1645 in der Walachei und schrieb *Răspunsuri* dagegen. Diese »Antworten« wurden in der zweiten Auflage des Katechismus widerlegt. Die Sprache des polemischen Teiles des Katechismus ist offenbar moldauisch. Der Verfasser des Katechismus von 1648 ist Stefan Fogaraș, der den Heidelberger Katechismus übersetzt hat.

Ähnlichen Zwecken der Bekehrung dient der *Catekismo* des Vito Pilutio,[6] der 1677 in Rom mit lateinischen Buchstaben gedruckt erschien.

[1] *Chr. I*, p. 319.

[2] *Chr. I*, p. 357. Da ich jetzt ein vollständiges Exemplar besitze, so vervollständige ich die bibliographische Angabe in der Chrest. Das Buch hat 406 Blätter.

[3] *Chr. I*, p. 39.

[4] *Chr. I*, p. 124.

[5] Diesen letzteren Text des Calvinischen Catechismus hat G. Baritiu in lateinischer Umschrift, Sibiu 1879, herausgegeben.

[6] S. Ureche, *Schițe de Lit. rom. I*, p. 203—4.

Die Sprache ist die der Moldau, wo Pilutio eine längere Zeit gelebt hatte. Dieser Katechismus steht im Dienste der katholischen Kirche.[1] Orthodoxen Ursprunges sind die »*Învățături*«, die den Schluss der *Cazanie* von Coresi bilden.[2] Derselben Klasse gehört die »*Intrebare creștinêscă*« des Gregorie von 1607[3] an. Alle diese Bücher beruhen direkt auf slavischen Quellen und gehören zum Teil zu den erklärenden Schriften dogmatischen Inhalts, denen man häufig in Misc. Codd. begegnet. — Teile des Katechismus, wie z. B. die 10 Gebote oder das Credo werden besonders kommentiert, häufig in allegorischer Weise. Diese Interpretation erstreckt sich auch auf die anderen Teile der Mysterien und des Gottesdienstes. Ich komme auf diese Texte weiter unten zurück, wo ich den rumänischen Lucidarius behandle. Die bekannten Fragen des hl. Athanasius galten als Muster für ähnliche Schriften in Frage und Antwort, die in vielen Hss. sich erhalten und den mannigfachsten Inhalt haben. Eine *Învățătură bisericească* veröffentlichte Anthim 1710; sie wurde 1741 wieder abgedruckt.[4] Einen ausgesprochenen dogmatischen Charakter hat ferner die von Greceanu aus dem Griechischen übersetzte *Pravoslavnică mărturisire*, Buzău 1692, die eigentlich das Werk des Petru Moghilă ist und mit der Synode in Jași 1642 zusammenhängt.

11. Mehr ins kanonische Recht schlägt ein das Werk des Logofeten Evstratie, der 1645 in Jași die *Sapte taine*, oder 7 Mysterien der Kirche, aus dem Slavischen übersetzte und druckte. In diesem Buche sind nicht nur die Mysterien der Kirche behandelt, sondern auch Beschlüsse der Konzilien und andere kanonische Verfügungen mit aufgenommen.[5] Die Vorrede dazu ist vom Mitropoliten Varlaam verfasst, der überhaupt mit Evstratie viel zusammen gearbeitet zu haben scheint. Diese Thatsache ist für die Stellung des Evstratie nicht ohne Bedeutung, wie sich nachher bei Besprechung seiner Chronik unter der Annalistik zeigen wird. Sie beweist, dass er ein in der grossen Gesellschaft der Moldau angesehener Mann war und der Freundschaft des Mitropoliten sich erfreute. Inochentie druckte 1702 »*Sapte taine*« in Bucarest.

Ausführlicher werden die Mysterien in dem »*Diaconariu*« behandelt, in welchem auch die himmlische Hierarchie des Dionysius Areopagita Platz gefunden. Auch die Kirchengewänder und Gefässe werden darin symbolisch gedeutet.[6] Das einzige Exemplar, das sich, soweit bekannt, davon erhalten hat, ist unvollständig. Es lässt sich somit weder Zeit noch Druckort angeben. Die Sprache und der Druck weisen unzweifelhaft auf Siebenbürgen hin. Es scheint ein bislang unbekannter siebenbürger Druck zu sein. Rein polemische Zwecke verfolgt *Lumina* des Maxim aus Pelopones, aus dem Griechischen in's Rumänische übersetzt und 1699 in Snêgov bei București gedruckt.[7] Cod. 528 Nat. Mus. Buc. enthält *Dovedirea bisericei răsăritene în potriva vrăjmașilorei*, wahrscheinlich aus dem 17. oder Anfang des 18. Jhs. Derselben Zeit gehört auch Cod. 333 ibid. mit *Eresurile latinești* an.

Den Übergang zu den rein moralischen Schriften, die sich vorwiegend mit ethischen Fragen abgeben, bilden nicht als erstes moralisches Buch zeitlich, aber in dieser Darstellung die *Învățături creștinești* von Filotheos, aus dem Griechischen übersetzt und 1700 von Radovici in Snêgov gedruckt.[8]

[1] *Chr. I*, p. 266; *Anal.* p. 254—56.
[2] *Chr. I*, p. 32.
[3] *Chr. I*, p. 36.
[4] *Chr. II*, p. 27.
[5] *Anal.* 212; *Chr. I*, p. 114.
[6] *Chr. I*, p. 243.
[7] *Chr. I*, p. 328.
[8] *Chr. I*, p. 336.

5. Ethisch-didaktische Litteratur.

12. Die Grundlage der ethisch-didaktischen Litteratur der alten Zeit bilden zum grössten Teile die Lehren, Beispiele, Allegorien und sonstige Erzählungen der Heiligen oder der alten Mönche und Einsiedler. Es sind meist Blumenlesen aus ältern Kirchenvätern, in verschiedener Weise gruppiert. Wo sie, obwohl selbständig auftretend, nur Teile von Sammlungen sind, werde ich sie unten mit den Heiligenleben besprechen. Sie erscheinen als Lehren von Heiligen, oder sind häufiger Predigten, die entweder allein übersetzt oder aus einer Sammlung heraus genommen und einzeln verbreitet wurden. Sie gehören meist der zweiten Periode der rum. Litteratur an.

Ein »Leitfaden« des sittlichen Wandels ist des Popen Ioan aus Vinți *Cărare pre scurt,* die er 1685 in Belgrad druckte. Wahrscheinlich hat er einen westlichen (ungarischen?) Text in's Rumänische übersetzt.[1] Ähnlicher Art ist in Cod. Nat. Mus. Buc. 312 *Alfavită pentru învățatură,* welches Werk 1681 aus dem Polnischen in's Moldauische übersetzt wurde. Die *Floarea darurilor,* aus dem Griechischen von Filotheiu, 1700 in Snêgov gedruckt, ist eine Blumenlese, wie der Titel es sagt, und enthält nicht nur Maximen und Sentenzen, die der Bibel, klassischen Schriftstellern und den Vätern der Kirche entnommen wurden, sondern auch kleine Erzählungen, verschiedenen Inhaltes.[2] Es ist der »*Fiore di Virtù*«, durch das Griechische vermittelt.

Der mittelalterlichen erbaulichen Litteratur dieser Gattung entspricht *Amartolon Sotirie* oder *A păcătoșilor mântuire* von einem gewissen Cozma aus dem Griechischen in's Rumänische übertragen und in zahlreichen Hss. erhalten. Es war ein sehr beliebtes Buch und hat sich auch in einzelnen Teilen erhalten. Die älteste Hs. ist mein Cod. 3, *a*, von 1692.[3] Jüngeren Datums sind meine Cod. 92 von ca. 1800 und Cod. 7 von 1805. Dasselbe Werk scheint *A păcatoșilor mărturisire* zu sein, von Vlad Grammaticul 1699 geschrieben (Cod. Nat. Mus. Bucur. 196 und 883). Ibid. Cod. 87 von Daniil ot Dlogopol 1698 ausgeführt, scheint ein Auszug aus dem *Amartolon* zu sein. Es sind moralische Erzählungen, die bestimmte ethische Sätze illustrieren, genau wie es im *Amartolon* geschieht.

13. Rein weltlichen Charakter haben eine Reihe von moralischen Lehren, die sich in Hss. des *Chronograph* finden. Diese stehen gewöhnlich am Ende der Hs. und werden dem Kaiser Basil, dem Makedonier, zugeschrieben (Codd. Gaster No. 9 und 12 und Nat. Mus. 127, ausserdem andere Codd. des Chronographen). Diese sind wahrscheinlich aus dem Griechischen übersetzt.[4] Viel schwieriger gestaltet sich die Frage nach dem Alter und der Ursprache der »Lehren«, die dem rumänischen Fürsten Neagöe zugeschrieben werden. Die älteste Hs., die verloren gegangen ist, soll von 1650 datiert gewesen sein. Davon haben sich zwei Rezensionen erhalten; eine ausführlichere, durch zwei moderne Hss. vertreten[5], und eine andere, bisher unbekannte, die sich in meiner Hs. No. 1, im Jahre 1726 von Radu Logofetel de divan geschrieben, vorfindet. Diese ist etwas kürzer und enthält nichts von der Barlaamlegende. Die Quelle für beide Rezensionen, der hier nicht weiter nachgegangen werden kann, scheint slavisch gewesen zu sein, wenn sie wirklich das Werk des Fürsten Neagöe ist, der nur slavisch geschrieben haben kann; sein Werk ist nachher im 17. Jh. in's Rumänische übersetzt worden. Diese Lehren gehören zu den schönsten Produkten der rumänischen

[1] *Chr. I,* p. 274.
[2] S. *Lit. populară* p. 138 ff. u. *Chr. I,* p. 340. S. Gaspary, *Gesch. d. it. L. I,* 380.
[3] *Chr. I,* p. 295.
[4] Krumbacher, *Byzantinische Littgesch.*[2] p. 457—8.
[5] *Chr. I,* p. 164

Sprache, sie sind musterhaft sowohl im Inhalt wie in der Form. Es kann kaum einen grösseren Unterschied geben als den zwischen diesen »Lehren« und dem *Ceasornic*, den Nicolae Costin (1660—1712) wahrscheinlich aus der lateinischen Ausgabe des Guevara von Johan Wanckel (Torgau 1601) übersetzte. Die Hs., aus welcher ich Auszüge veröffentlicht habe, scheint Autograph zu sein, denn sie ist 1710 geschrieben[1]. Die Sprache ist so unbeholfen als nur möglich und an einzelnen Stellen durch enge Anschmiegung an das lateinische Original fast unverständlich.

In diesen Kreis gehört auch eine andere Schrift, die durch ihre sklavische Abhängigkeit vom griechischen Originale dieselben Eigentümlichkeiten aufweist, dunkle Sprache und verkehrte Syntax, nämlich: *Divanul lumii*,[2] welches D. Cantemir zugeschrieben wird, aller Wahrscheinlichkeit nach aber wohl das Werk des oben erwähnten Cacavela und wahrscheinlich abhängig ist von der griechischen Dioptra des Philippos Solitarius. Es erschien Jasi 1698 in zwei Kolumnen, den griechischen und rumänischen Text enthaltend, gedruckt, und behandelt den alten Streit zwischen Seele und Körper in sehr ausführlicher Weise. Ethische Fragen und moralische Betrachtungen schliessen sich an dieses, wie es scheint, erste rumänische philosophische Buch an. Dasselbe Thema begegnet später in der rumänischen Litteratur wieder, aber in sehr vereinfachter Gestalt und als Teil eines grösseren Werkes, welches aber der nächsten Periode angehört.

5. Heiligenleben.

14. Wie überall, so haben sich auch in Rumänien die wunderbaren Thaten und Leiden der Heiligen einer grossen Beliebtheit erfreut. Wählerisch war das Volk gerade nicht. Es empfing dankbar, was ihm geboten wurde, von welcher Seite es auch kam. Daher erklärt sich auch die Häufigkeit apokrypher Legenden, die nur in der slavischen und rum. Litteratur so zahlreich und so früh unter den kanonischen sich nachweisen lassen. Die ersten Legenden treten einzeln, und in kürzerer Fassung, auch in der rum. Litteratur auf. Ein längerer Zeitraum musste vergehen, ehe man eine umfangreiche Sammlung zusammenbrachte. Da ich die apokryphen Legenden im Zusammenhange mit der Volkslitteratur zu behandeln gedenke, auf die sie einen sehr mächtigen Einfluss ausgeübt haben, so beschränke ich mich hier auf die kanonischen, unter die sich freilich manche verpönte Legende eingeschlichen hat.

Die älteste, von mir entdeckte Sammlung ist der *Prolog* in einer Hs. von 1675.[3] Die Quelle für diese Sammlung ist wahrscheinlich ein slavischer Prolog oder ein Legendar der Heiligen, nach Monaten geordnet, wobei hier nach alter kirchlicher Chronologie, der Anfang mit dem Monate September gemacht wird. Die Sprache ist sehr schön und erinnert stark an die »Lehren« des Neagoe Vodă und an das *Leben des hl. Nifon*,[4] welches sich in allen Hs. der »Lehren« findet. Nifon ist Zeitgenosse des Fürsten Neagoe und arbeitete mit ihm zusammen an der Errichtung des Klosters Arges. Diese Vita, von einem gewissen Gavriil vom Berge Athos verfasst, findet sich auch in der zweiten Rezension und muss daher einem und demselben Verfasser gehören, wodurch die Autorschaft des Neagoe bei den »Lehren« ziemlich unwahrscheinlich wird. Die älteste Vita scheint die des »*Grigorie Decapolita*« zu sein, von mir aus einer Hs. von ca. 1620 herausgegeben.[5]

[1] *Chr. II*, p. 8 u. *Lit. pop.* 559 ff.
[2] *Anal.* 245; *Chr. I*, p. 322.
[3] *Chr. I*, p. 221.
[4] *Chr. I*, p. 170.
[5] *Revista p. istorie* etc. I, 1, p. 86 ff.

Das bedeutendste Werk des mehrerwähnten Mitropoliten in der Moldau Dositheu (Dosofteiu) gehört hierher, seine *Vieţile Sfinţilor* oder Vitae Sanctorum, die bedeutendste litterarische Leistung in der Moldau in dieser Periode. An Umfang und innerer Bedeutung für Sprache und Litteratur überragt sie sogar alle anderen rumänischen Bücher dieses Zeitraums. Es ist ein unerschöpflicher Schatz für rumänische Lexikographie und Grammatik. Als Quellen für seine kolossale Arbeit gibt Dositheu selbst griechische wie »ellenische« Bücher an, und er fügt hinzu, dass er auch *Lexikoane* benutzt habe. Eine Untersuchung dieser Quellen wäre selbst für griechische Hagiologie von Wichtigkeit. Seine Quellen waren alle unzweifelhaft hsliche Menäen. Von diesem umfangreichen Werke ist bisher nur ein grösserer und ein kleinerer Band bekannt. Teile des zweiten Bandes wurden vom Bischof Melchisedek vor kurzem entdeckt. Am meisten verbreitet war der erste, der die Monate September-Dezember umfasst, in einigen Exemplaren finden sich auch die Monate Januar und Februar, diese und besonders die folgenden sind aber äusserst selten. Das Werk erschien 1682 in Jasi. Aus der Einleitung ergibt sich, dass Dositheu viele Jahre daran gearbeitet hatte.[1] Dositheu scheint keine Ahnung von der anderen Sammlung, die walachischen Ursprungs ist, gehabt zu haben. In der Kirche selbst sind diese beiden Sammlungen so gut wie unbenutzt geblieben. An deren Stelle traten die Menäen und Antologhion, die ich oben besprochen habe.

15. Ausser diesen Heiligenlegenden die mit dem Kirchendienste in unmittelbarem Zusammenhange stehen, existieren eine Anzahl Legenden und Legendensammlungen, deren Helden die Einsiedler der Thebais oder Limos oder anderer Stätten sind, wo Einsiedler gehaust und gewirkt haben. Diese haben entweder den slavischen Titel: *Otacinic* oder den griechischen *Pateric*. Der älteste *Pateric* ist der aus dem griechischen von Cozma 1692 übersetzte (Cod. Gaster 3.)[2] Ich habe seitdem eine grosse Anzahl hslicher Paterika gefunden, die meist dem 18. Jh. angehören, aber wahrscheinlich nur spätere Abschriften dieses Textes oder ähnlicher anderer Sammlungen sind, da es auch im Slavischen und Griechischen verschiedene solche *Paterika* giebt. Unter diesen erwähne ich speziell das *Paterikon* der Einsiedler der *Pecerskaia* in Kiev von Alexandrus Preceptor Polonus, der uns schon häufig als rumänischer Übersetzer begegnet ist, in Râmnic 1699 geschrieben (Cod. Nat. Mus. Buc. 45); andere Codd. in meinem Besitze: No. 98, im Jahre 1706 von einem gewissen Făgărăşanul geschrieben; No. 100 im Jahre 1750. Ohne Datum und dem Anfange des 18. Jhs. angehörig sind die Codd. Nat. Mus. Buc. 75; 1267; 435 (ca. 1750); No. 210 enthält einen *Pateric din Limos* von 1713. In die zweite Hälfte des 18. Jhs. gehören die Codd. Nat. Mus. 897; 906, welcher mit dem vorhergehenden identisch zu sein scheint; ferner No. 909 und 969, die denselben Text repräsentieren. Der Vollständigkeit halber erwähne ich noch Codd. Nat. Mus. 31 von 1787 und 284 von 1807. Derselben Zeit gehört auch mein Codex Nr. 99 *Pateric pe Alfavită* an, wo die Einsiedler und ihre Lehren in alphabetischer Ordnung auf einander folgen. In vielen dieser Codd. folgen Lehren, moralische Erzählungen, Ermahnungen und andere moralische Maximen entweder nach Sünden oder Tugenden geordnet oder in alphabetischer Ordnung. Teile derselben finden sich zerstreut in vielen Hss. und Büchern als Contes dévots. Ich werde nachher einige davon erwähnen.

Ausser diesen Sammlungen giebt es noch Gruppen von Mirakeln und Erzählungen, die sich um einzelne Personen drehen. An der Spitze derselben stehen die Mirakel der Mutter Gottes, ebenfalls von Cozma aus dem Grie-

[1] *Chr. I*, p. 250.
[2] *Chr. I*, p. 304.

chischen 1692 übertragen; in meinem oft zitierten Codex[1] gehört diese Gruppe von Mirakeln, die auch den Tod und die Himmelfahrt der Mutter Gottes umfasst, eigentlich zum *Amartolon Sotiric.* Den Inhalt dieser Mirakel habe ich kurz angegeben.[2] Zu den daselbst genannten Hss. kann ich jetzt noch eine Anzahl seitdem entdeckter hinzufügen. Ich komme auf diese Mirakel noch bei der Volkslitteratur zurück, ebenso auf die das »Leben und die Visionen des hl. Basilius des Jüngeren«, bildende Gruppe, gleichfalls ein Werk (rumänisch) Cozma's (1692),[3] das ziemlich umfangreich, eine ausführliche Beschreibung der Höllenstrafen und besonders des jüngsten Gerichtes, welches in den kleinsten Einzelheiten beschrieben wird, enthält.[4] Älter als alles dies ist die rumänische Version des *Varlaam und Joasaf,* wie die rumänische Form lautet. Aus dem Slavischen von Udrişte (Uriil) Nasturel 1648 übersetzt, hat sich diese in mehreren Hss. erhaltene Legende frühzeitig auf rumänischem Boden eingebürgert. Der Einfluss, den sie auf die »Lehren« von Neagoe ausgeübt hat, ist schon früher betont worden.[5] Aus allen diesen Schriften wurden Stücke herausgenommen, die entweder als Mirakel, Apologe oder Visionen auch selbständig auftreten. Das Leben eines *»hl. Nifon«,* verschieden von dem oben erwähnten, ist von Anania 1619 aus dem Slavischen übersetzt worden.[6] Eine andere Vita eines gleichnamigen Heiligen, des *hl. Nifon aus Kilikiea* findet sich in einer Hs. des 17. Jhs. (Cod. Nat. Mus. Buc. 62). Derselben Zeit gehört auch die *Vita des hl. Savva* an, die sklavisch treu aus dem Slavischen übersetzt worden ist.[7]

In den Hss. der nächsten Periode finden sich noch sehr viele einzelne Leben der Heiligen. Da ich aber deren Existenz während der ersten Periode nicht nachweisen kann, so muss, obgleich es sich in vielen Fällen unzweifelhaft um Abschriften älterer Hss. handeln wird, ihre Prüfung für die folgende Periode aufgespart werden.

16. Dichtung fehlt in dieser Periode fast ganz. So viel bis jetzt bekannt ist, giebt es kein einziges religiöses Gedicht. Eine Ausnahme macht höchstens der oben erwähnte gereimte Psalter. Die in der Liturgie vorkommenden Hymnen sind ohne Ausnahme in schwerfällige Prosa übersetzt worden, sowohl im *Acathist,* als im *Mineĭu* und *Anthologhion.* Von religiöser Stimmung angehaucht ist das Gedicht des Miron Costin über die Vergänglichkeit alles Irdischen, *Viaţa lumiĭ.*[8] Von demselben habe ich auch andre kleine poetische Produktionen bekannt gemacht. Es sind ein *Epigram* an Dositheu den Mitropoliten, welches dieser in seinen gereimten Psalter mit aufgenommen hat, da es eine poetische Umschreibung eines Psalmen ist, ferner ein Gedicht gegen den Neid.[9] Fast alle alten Drucke enthalten ausserdem eine Art gereimter Widmungen an Fürsten, deren Thema das Wappen des Landes oder des Fürsten ist; es sind nur erbärmliche Reimereien.

Von gereimten Grabschriften habe ich vor vielen Jahren die einzigen mir bekannten von den Steinen in den halb verfallenen Kirchen von Târgoviste abgeschrieben. Darunter befindet sich eine Grabschrift des Fürsten Matteiu Bassarab von 1652 und zwei andere aus derselben Zeit ohne Datum. Es lässt

[1] *Chr. I,* p. 299.
[2] *Miscellanea di Filologia (Caix-Canello),* 1886, p. 333 ff.; v. *Literat. popul.* p. 430.
[3] *Chr. I,* p. 301.
[4] *Lit. popul.* p. 439.
[5] *Chr. I,* p. 129; G. Dem. Teodorescu bereitet eine kritische Ausgabe auf Grund mehrerer Hss. vor; *Lit. pop.* p. 32 ff.
[6] *Chr. I.* 301.
[7] *Chr. I,* p. 354.
[8] *Chr. I,* p. 202.
[9] *Chr.* ib.

sich über diese nicht viel besseres sagen. Sie sind bisher nirgends abgedruckt worden.

Ein Weihnachtslied der ersten Hälfte des 17. Jhs.[1] ist nur die prosaische Übersetzung eines wahrscheinlich gereimten slavischen Originals.

II. Gesetzbücher.

17. Einen in gewissem Sinne kirchlichen Charakter trägt auch die älteste Gesetzgebung in rumänischer Litteratur. Diese Gesetzgebung geht ebenfalls ursprünglich auf slavische Originale zurück, die ihrerseits auf griechischen Nomocanones beruhen, und die Vermittelung zwischen der rumänischen und griechischen Litteratur auch hier wiederum bilden mussten. Der wahrscheinlich älteste rumänische Druck der Walachei ist die *Pravilă* oder *Direptătoriu de lége*, welche 1640 in Govora im Auftrage und mit der Empfehlung des Erzbischofs von Siebenbürgen Genadie gedruckt wurde (ein anderes Exemplar[2] soll die Empfehlung des walachischen Mitropoliten Theofil haben). Diese *Pravilă*, die einen Teil des canonischen Rechtes enthält, scheint somit nicht für die Walachei bestimmt gewesen zu sein. Die Druckereien in Siebenbürgen sind gegen Ende des 17. Jhs. wahrscheinlich nach der Walachei verkauft oder dort bloss untergebracht, und daselbst ist erst gegen 1645 der rumänische Druck vermutlich wieder aufgenommen worden. Dies ergiebt sich aus der Einleitung zum N. T. von Belgrad.[3] Verfasser war wohl Mihaiu Mixalie oder Moxa. Das Original ist von mir entdeckt worden, Cod. Nat. Mus. Buc., s. w. unten. Um dieselbe Zeit oder etwas früher (1632) übersetzte Evstratie der Logofet in Jași eine ähnliche Sammlung des canonischen Rechtes aus dem Griechischen unter dem Titel *Pravilă alêsă* etc. aus der Sammlung des Zonaras und Balsamon.[4] Die Einleitung ist in gereimter Prosa. Es zeigt sich in diesem Faktum wieder der Parallelismus der geistigen Thätigkeit in Moldau und Walachei. Es wäre aber schwer zu entscheiden, wem die Initiative in dieser Beziehung zuzusprechen ist, obwohl viele Momente darauf hinweisen, dass häufig der erste Anstoss von der Moldau gegeben wurde. Daselbst erschien (1645) von demselben Evstratie das oben erwähnte Buch über die Mysterien der Kirche, sowie eine Auswahl aus den Concilienbeschlüssen und Apostolichen Satzungen. Von Evstratie rührt ausserdem die erste, z. T. aus dem Griechischen übersetzte bürgerliche Gesetzessammlung *Carte românêscă de Învățătură*, Jași 1646, her.[5] Sechs Jahre darauf, 1652, wurde in Târgoviște die umfangreichste Gesetzessammlung, die Rumänien besitzt, veröffentlicht *Indreptare legii*.[6] Nominell ist sie das Werk des Daniil M. Panonênul, der die erste Einleitung unterschrieb, in Wirklichkeit jedoch eine Compilation aus der *Pravilă* des Evstratie und aus anderen Texten. Das erstere Buch, die *Pravilă*, ist ganz in dieses Corpus aufgenommen, nur ist der Dialekt und die Kapiteleinteilung geändert. Sonderbarerweise macht der Plagiator keinen Gebrauch von der *Pravilă*, die 1640 in Govora erschienen war. Wahrscheinlich hätte man dadurch leichter den Charakter des Werkes erkannt. Dieses Gesetzbuch enthält auch alle Beschlüsse der Concilien, sowie zahlreiche Abhandlungen religiösen Inhalts; so auch die Fragen des heiligen Athanasius u. a. Dieses Gesetzbuch war noch vor verhältnismässig kurzer Zeit rechtskräftig. Ausgaben gibt es mehrere.[7] Alle diese Abdrücke sind mit latein. Buchstaben gedruckt, die Umschreibung ist aber nicht nach philologischen Principien durchgeführt.

[1] *Chr. I.* p. 136.
[2] Densusianu, *Lit.* p. 197.
[3] *Chr. I*, p. 67.
[4] *Chr. I*, p. 76.
[5] *Chr. I*, 118.
[6] *Chr. I.* p. 156.
[7] Von Bujoreanu in seiner Sammlung rumänischer Gesetzbücher, wo er auch die

18. Von lokalen Synodalbeschlüssen ist bisher nur wenig bekannt. Alles oder fast alles liegt noch in den Archiven begraben. Nur die Akten der Synoden von 1675 unter dem Mitropoliten Sava in Siebenbürgen hat Cipariu herausgegeben.[1] Von besonderer Wichtigkeit ist darin die Verordnung, dass fernerhin die Kirchensprache rumänisch sein soll. Dies gilt aber nur für Siebenbürgen. Nichts davon ist in der Walachei und Moldau bekannt.

III. Geschichte und Annalistik.

19. Auf dem Gebiet der Geschichtsschreibung begegnet bei weitem nicht die Reichhaltigkeit, die wir in der theologischen Litteratur wahrnehmen, die einem unmittelbaren Bedürfnisse entspricht. Die Kirche beherrschte das tägliche Leben der Zeit und hat zu Vertretern stets Männer von einer bestimmten Bildung gehabt, die sie befähigte die geistigen Führer des Volkes zu sein und seinen geistlichen Bedürfnissen zu entsprechen. Nicht so verhält es sich mit den mehr abseits liegenden geistigen Beschäftigungen, die eine höhere Bildung und weitergehende Interessen und Sympathien verlangen.

Aller Wahrscheinlichkeit nach fängt die rumänische Annalistik, so weit sie lokale Geschichte betrifft, mit slavischen Aufzeichnungen an, die nachher entweder übersetzt oder anderen Arbeiten zu Grunde gelegt wurden. Weltgeschichte wurde auch nicht ganz vernachlässigt, in den Chronographen spiegelt sich die spätgriechische und slavische Chronographie ab. Veröffentlicht wurde bisher von letztern nichts und es ist auch verhältnismässig noch wenig geschehen für die kritische Sichtung des Materiales der rumänischen Chroniken; nur ein einziger und unvollständiger Versuch derart ist zu erwähnen, von Tocilescu.[2] Bogdan fängt jetzt an das Dunkel, welches über die Anfänge der slavisch-rum. Annalistik schwebt, zu lichten und hat einige alte slavisch-rumänische Codices veröffentlicht.[3] Die rumänischen Geschichtsschreiber legen ihren eigenen Annalen und Werken die der Vorgänger ohne sie zu nennen zu Grunde, wodurch eine grosse Unsicherheit hinsichtlich der wahren Verfasser dieser oder jener Chronik entsteht, so dass es einer genauen Untersuchung und Vergleichung aller vorhandenen Hss. sowie einer kritischen Sichtung der Texte bedürfen wird, ehe ein endgiltiges Urteil über den oder die Verfasser der unter verschiedenen Namen gehenden Chroniken abgegeben werden kann.

Ich beschränke mich daher auf Angabe derjenigen Namen, die sich mir als Verfassernamen ergeben haben, ohne diese Angaben für unfehlbar zu halten. Diese Restriktion ist auf einem Litteraturgebiete, wo jeder neue Fund ältere Anschauungen so wesentlich modificieren kann, besonders nötig. Mir selbst ist es so mit dem Chronographen gegangen, ehe ich den wahren Verfasser erkannte. Noch herrscht grosse Unsicherheit in Bezug auf viele Hss., die bisher nicht einmal genau beschrieben worden sind. Diese Unsicherheit ist besonders bedauernswert bei einer Hs. der rumänischen Chroniken, auf die ich späterhin zurückkommen werde, die meiner Anschauung nach das bedeutendste Monument der rumänischen Geschichtsschreibung und bisher ganz vernachlässigt worden ist.

Ich beginne mit den Weltchroniken. Von diesen ist die älteste die kurze, von Moxa 1620 ins Rumänische aus dem Slavischen übersetzte Chronik. Moxa ist derselbe, welcher die *Pravilă* von 1640 übersetzt hatte (s. p. 286).

Pravilă von Evstratie wieder abgedruckt hat, von der eine Augabe 1875 von Sion in Botoşani besorgt worden war.

[1] Sie sind von mir wieder abgedruckt worden *Chr. I*, p. 217

[2] S. *Rev. p. Ist. Arch.* II, 1, p. 241 ff.

[3] J. Bogdan, *Vechile cronice moldovenesci*, Buc. 1891 u. Ders., *Cronice inedite*. Buc. 1895.

Der Text wurde zum erstenmale von Hasdeu, der ihn entdeckt hatte, veröffentlicht.[1] Das slavische Original ist jüngst von Bogdan aufgefunden worden. Diese Chronik reicht bis zum Jahre 1489. Viel umfangreicher als diese kurze und oft schwerfällige Skizze ist die grosse Weltchronik *Strângere noao*, deren Verfasser ein gewisser Petru Danovici ist, und nicht Pavel Gramatic, wie ich anfangs, von einer Hs. irre geleitet, glaubte. Diese Weltchronik oder *Chronograph*, welche aus griechischen und slavischen Quellen floss, ist nur mehr eine Kompilation. Sie hat sich aber einer grossen Beliebtheit erfreut und es ist mir gelungen, eine Anzahl Hss. aus dem 17. und 18. Jh. aufzufinden.[2] Der Verfasser lebte um 1640. Der Schluss der Chronik reicht aber nur bis 1624; er bezeichnet wohl die Zeit der Abfassung derselben. In einer Hs. Cipariu's steht 1636 als das Datum der Abfassung. Sie zerfällt in 223 Kapitel von ungleichmässiger Länge. Viele der alten biblischen u. a. Legenden, denn die Chronik beginnt mit der Schöpfung der Welt, haben hier Eingang gefunden; dieser Chronik ist die rumänische Version der Trojasage entnommen, die ich deutsch veröffentlichte.[3] Als Beilage enthält diese Chronik ausserdem die *Sylvestersage*, die Beschreibung der *7 Concilien*, die *Würden am Byzantinischen Hofe*, die *Lehren des Basil* (s. ob.) und Legenden, die sich auf Konstantinopel beziehen. Die älteste Hs. scheint diejenige zu sein, welcher ich den erwähnten Auszug entnommen habe. Eine andere kennt Cipariu.[4] Zwei Hss. sind in der Bibliothek der Akademie, die ursprünglich Sturdza von Michăuseni gehört hatten; eine davon ist aus dem 17., die andere aus dem 18. Jh. und zwar von 1689 und 1707. Cod. Nat. Mus. 127 stammt aus dem 18. Jh., ferner befindet sich eine Hs. in Paris, die ans Ende des 17. Jhs. gehören soll.[5] Drei Hss. aus dem 18. Jh. sind in meinem Besitze Codd. 9 (1758); 12 (1783); 65 (1792). Eine Hs. von 1757 gehörte Eminescu und eine ähnliche findet sich auch in der Nationalbibliothek zu Bucarest. Es existiert ausserdem noch ein anderer Chronograph, der eine direkte Übersetzung der Chronik des *Dorotheus* aus Monembasia darbietet. Die älteste bisher bekannte Hs. findet sich in der fürstlichen Bibliothek von Hohenzollern.[6] Der Übersetzer, der sich in jener Hs. Buburuză nennt, scheint in diesem Falle der Walachei oder Siebenbürgen anzugehören, obwohl es schwer ist die Heimat der Chroniken aus der Sprache allein zu bestimmen. Sie haben so viele Veränderungen durchgemacht und sind häufig durch so viele Hände gegangen, dass der ursprüngliche Charakter oft ganz verwischt worden ist. In der Bibliothek der rumänischen Akademie finden sich zwei Abschriften dieser Chronik von 1785 und 1799. Das Verhältnis zwischen diesen Texten und der anderen Chronik muss noch genauer untersucht werden, da sich mir ergeben hat, dass in einigen Fällen eine Mischung zwischen ihnen stattgefunden hat. Wenn die Behauptung V. A. Ureche's sich als korrekt erwiese, würde die *Russische Geschichte* als das Werk des Costin in diesen Kreis gehören,[7] d. i. eine allgemeine Geschichte der slavischen Völker mit besonderer Berücksichtigung der Russen. Die Hs. (Cod. Gaster No. 73) gehört der ersten Hälfte des 18. Jhs. an; die damit vollständig identische Hs. des Nat. Mus. Buc. (No. 137) gibt sich jedoch als die Übersetzung eines gewissen Dascalul Lau-

[1] *Cuvente den bătrâni* I, 345—406; *Chr. I*, p. 56.
[2] *Chr. I*, p. 145; u. *II*, p. 70.
[3] *Byzant. Ztschr.* III, 528, cf. Praechter, ibid. IV, 519 u. *Archiv für slav. Philologie*, XVII, 416.
[4] *Analecte*, p. XXXI—XXXII.
[5] S Ov. Densusianu, in *Rev. critica*, 1895 p. 286—298, wo auch das Inhaltsverzeichnis dieser Hs. abgedruckt ist.
[6] *Chr. I*, p. 311.
[7] *Chr. II*, p. 49.

rentie aus, der aus einem gedruckten slavischen Buche geschöpft haben soll. Diese Hs. stammt aus dem Jahre 1756. Eine moderne, einigermassen verschiedene moldauische Abschrift ist mein Cod. 145 aus dem Anfange dieses Jhs. unter dem Titel *Adunare pre scurt din Sinopsisul slovenesc.* Ausser alter und byzantinischer Geschichte wird in diesen Chroniken kaum etwas anderes berücksichtigt. Die trojanische Sage bildet nur einen Bestandteil des grossen Chronographen. Mehr der Volkslitteratur gehört die Biographie des Kaisers Konstantin, die Geschichte der Stadt Konstantinopel, die Gründung und die Einnahme derselben durch die Türken, an. Auch Teile der russischen Geschichte etc. wurden bearbeitet; sie fallen aber in die nächste Periode.

20. Der einzige und meiner Meinung nach bedeutendste Versuch, der bisher unternommen worden ist, die Geschichte der Rumänen auf Grund alter Urkunden und gründlicher Forschung darzustellen, ist die vor Jahren von mir entdeckte *anonyme Chronik,* von welcher ich einige Fragmente veröffentlicht habe.[1] In diesem 839 Folioseiten umfassenden Bande, der mit grosser Sorgfalt geschrieben ist, wird nicht nur die Geschichte der Walachei und der Moldau, sondern auch die der angrenzenden Länder, mit Bezug auf Rumänien, behandelt. Der Verfasser sucht die Chronologie auf Grund alter Dokumente festzustellen. Unter den alten Chroniken sollte diese zuerst veröffentlicht werden. Der Verfasser scheint, der Sprache nach zu urteilen, ein Moldauer von Geburt gewesen zu sein. Er zeigt sich aber vorzüglich bewandert in der walachischen Litteratur und kennt unter anderem auch die Vita des Nifon, wenn auch in anderer Gestalt als die oben erwähnte. Der Titel lautet: *Lêtopiseţul ţăraĭ Românești şi a ţăraĭ Moldovei*; als Quelle gibt der Verfasser »viele Chroniken« an. Sie kann unmöglich R. Greceanu[2] zum Verfasser haben. Die Sprache ist kräftig und voll Schwung. Sprache und System weichen entschieden von den anderen Werken Greceanu's ab. Es gab nur einen Mann um jene Zeit, der begabt, gelehrt und gründlich genug war, um eine solche Chronik herzustellen, der aus der Moldau stammt, in der Walachei sich aufhielt und auch als Verfasser einer Chronik galt, der berühmte Spatar Nicolae Milescu.[3] Diesem schreibe ich diese Chronik zu.

Ganz verschieden davon nach Tendenz und als litterarische Leistung ist das Werk des Fürsten D. Cantemir (1673—1723)[4] *Hronikul Moldo-Vlahilor*; zuerst lateinisch geschrieben und von Cantemir 1710 ins Rumänische übersetzt. Diese Übersetzung ist so sehr dem lateinischen Sprachgebrauche angepasst, dass sogar die grammatische Konstruktion nachgeahmt und das Resultat ist, dass das Buch kaum gelesen werden kann.[5] Thatsächlich ist dies Buch keine Chronik, sondern eine umfangreiche polemische Schrift über den Ursprung der rumänischen Nation.[6]

21. Specielle Chroniken hat jede Provinz für sich aufzuweisen. Die Verfasser der moldauischen Chroniken zeichnen sich durch grössere Gelehrsamkeit und allgemeines Wissen aus. Die Bojaren der Moldau wurden in den Schulen Polens erzogen, konnten lateinisch und polnisch und waren mit der historischen Litteratur des Westens wenigstens so weit vertraut, um sich darnach in ihren eigenen Kompilationen zu richten. Dass es ältere annalistische Aufzeichnungen provinziellen Charakters gegeben haben muss, ist schon oben bemerkt worden; die zugrundeliegenden slavischen Annalen sind von Bogdan unter-

[1] *Chr. I,* p. 189.
[2] v. Densusianu l. c. p. 225.
[3] S. Picot, *Notice . . . sur Nicolas Spatar Milescu,* Paris 1883.
[4] S. Densusianu p. 228.
[5] *Chr. I,* p. 359.
[6] Zum ersten Male ist es erschienen Jaşi 1836.

sucht und herausgegeben worden.[1] Die älteste erhaltene rumänische Chronik geht unter dem Namen des Ureche. Fraglich ist es aber, ob es Gregorie oder dessen Vater Nestor ist?[2] Diese Chronik[3] ist durch viele Hände gegangen, und es ist schwer, den wahren Charakter und Verfasser derselben festzustellen, bis nicht das gesamte hsliche Material kritisch gesichtet worden ist. Nestor Ureche stirbt 1625 und Gregorie 1650; er verschwindet jedenfalls nach 1645.[4] Zahlreiche Hs. haben sich erhalten.[5] Nun geht aber der Chronist nur bis 1594, nachdem er mit dem Jahre 1359 angefangen hatte. Jenes Datum würde für beide passen, da es in jedem Falle nicht bis zur eigenen Zeit hinabreicht und die Chronik sich dadurch als unvollendet zu erkennen gibt. Sie bildet den ersten systematischen Versuch in der rumänischen Geschichtsschreibung, sie hat durch den kräftigen Stil, die reine Sprache und Gediegenheit der Gedanken den Anstoss zu weiterer ähnlicher Thätigkeit gegeben und ist der Ausgangspunkt für spätere Schriften ähnlichen Inhalts geblieben. Die Nachfolger suchten entweder die Chronik zu vervollständigen oder zu ergänzen. Noten und Marginalglossen sind schon seit früher Zeit in den Text geraten und haben die oben erwähnte Frage sehr kompliziert. Nicht minder verwickelt ist auch die Frage bez. der Nachfolger und ihrer Zeit. Bisher sind wir noch im Unklaren über die Reihenfolge der drei Männer, die als Vervollständiger der Chronik bekannt sind; der eine ist Simeon Dascalul, den ich um das Jahr 1650,[6] andere zwischen 1618—20[7] setzten, was aber ausgeschlossen ist, namentlich wenn Nestor der Verfasser der Chronik wäre, die er nur kurz vor 1625 beendet haben könnte, da den Verfasser aller Wahrscheinlichkeit nach, der Tod ereilte, bevor er mit seiner Arbeit fertig geworden war. Nur so lässt sich das plötzliche Abbrechen der Chronik im Jahre 1594 erklären. Simeon kann also unmöglich älter als 1650 sein. (s. weiter unten). Derselben Zeit gehört auch der andere Bearbeiter der Chronik an, die durch ihre Unvollständigkeit andere zur Fortsetzung und Vollendung aufmunterte, Evstratie, der gewiss derselbe ist, dem wir schon häufig als Freund des Mitropoliten Varlaam und als Verfasser mehrerer Werke begegnet sind, und der auch der geeignetste war, diese Arbeit zu unternehmen. Dass die von ihm vertretenen Ansichten nachher auf starken Widerspruch stiessen, schliesst die Möglichkeit nicht aus, dass sie von ihm gehegt und ausgesprochen wurden. In der Chr. (I, p. 234) habe ich den am meisten beanstandeten Passus abgedruckt. Derselben Zeit und Schule gehört auch der dritte Bearbeiter der Chronik des Ureche an, ein gewisser Misail călugărul. Die als von ihm herrührend betrachteten Zusätze sind von Cogălniceanu zusammen mit der Chronik als Noten und als Appendices in der 2. Auflage abgedruckt worden. Das wirkliche Verhältnis derselben zum Originale und zu einander bedarf noch einer gründlichen Prüfung. Die Schwierigkeit liegt hier besonders darin, dass Miron Costin, der unmittelbare Fortsetzer der Chronik von Ureche, andere und sich scheinbar widersprechende Bemerkungen über diese drei Bearbeiter macht. Wenn man aber nur schon sicher wäre, was Miron und was seinem Sohne Nicolae Costin gehört; wir sind aber noch weit davon entfernt, und bei genauer Untersuchung könnte sich viel-

[1] *Vechile cronice moldovenesti*, Buc. 1891 u. *Cronice inedite* ib. 1895.
[2] v. Densusianu, *Lit.* 1. ed. p. 164.
[3] M. Cogălniceanu hat diese Chronik zum ersten Male veröffentlicht; E. Picot hat sie mit franz. Übersetzung, Paris 1878—83, wieder herausgegeben.
[4] S. Densusianu l. c., wo auch die Bibliographie angegeben ist.
[5] v. Filippide, *Introducere* 91. Ureche p. 180 ff.; *Chr. I*, p. 68.
[6] *Chr. I*, p. 142.
[7] Densusianu l. c. 2. Aufl., p. 215.

mehr ergeben, dass die meisten jener Bemerkungen fälschlich dem Vater zugeschrieben worden sind, während sie vielmehr dem Sohne gehören. Dadurch würde sich auch leicht erklären, wie es geschehen kann, dass Miron, der 1633—92 lebte, behauptet, weder Evstratie noch die anderen zu kennen, was sonderbar ist, da Evstratie sein Zeitgenosse war. Anders liegen die Dinge, wenn diese Bemerkungen dem Sohne gehören sollten, der die Chronik seines Vaters bearbeitet und mit Marginalien versah. Dieser hätte jene Vorgänger nicht mehr gekannt, da sie lange vor ihm gestorben waren. Er selbst lebte von 1660 bis 1712 oder 1714.

Die bedeutendste und eine vollständigere moldauische Chronik ist die des Miron Costin;[1] er war einer der gelehrtesten Männer des 16. Jhs. und hat auch bedeutende Stellungen in der Moldau eingenommen, wo er mindestens 30 Jahre lang mit unter den ersten des Landes die höchsten Ämter unter acht Fürsten bekleidete. Er hat den Sturz von mindestens drei Fürsten herbeigeführt, und endete sein Leben durch die Hand eines Mörders, infolge einer politischen Intrigue, an welcher er aber nicht beteiligt gewesen war. Von ihm rühren zwei Werke her, die in innigstem Zusammengange mit der Chronik des Ureche stehen. Er versuchte nämlich diese Chronik nach beiden Richtungen hin zu vervollständigen, am Anfang und am Ende. So schreibt er 1) *Cartê pentru descălecatul dintâiu al Moldovii*, worin der Ursprung der moldauischen Nation behandelt wird und 2) die Fortsetzung der Chronik des Ureche von 1594—1662. Ob ihn der Tod in der Mitte seiner Arbeit ereilt hat, lässt sich nicht leicht erkennen. Unmöglich ist es nicht, ja sogar sehr wahrscheinlich, da er wohl die letzten Jahre seines Lebens von 1686 an, wo er sich vom öffentlichen Leben zurückgezogen hatte, der Ausarbeitung der Chronik gewidmet hat. Sein politisches Leben war viel zu stürmisch und bewegt, als dass es ihm Musse zu einer so reifen und wohldurchdachten Arbeit, wie seine Chronik ist, gelassen hätte (s. w. unten). Sein Stil sowie die Konzeption seiner Chronik sind musterhaft und reihen sich den besten Leistungen der rumänischen Litteratur an. Miron Costin gehört zu den klassischen Schriftstellern des 17. Jhs. Von seiner Chronik haben sich sehr viele (nahezu an 30) Hss. erhalten. Eine kritische Ausgabe fehlt jedoch noch.[2] Dieser Chronik ist es ebenso ergangen wie der älteren des Ureche, indem sie von Abschreibern vermehrt und verkürzt worden ist. Der Sohn selbst unterzog hier das Werk seines Vaters einer neuen Bearbeitung. Wie viel auf seine Rechnung in den Rezensionen, in welchen Miron's Werk auf uns gekommen ist, gesetzt werden darf, ist eine sehr schwere Frage. Ich habe Hss. gesehen, die sich als das Werk des Vaters ausgaben, aber thatsächlich die Rezension des Sohnes enthielten. Sie unterscheiden sich von einander einigermassen durch den Stil, da der des Vaters viel reiner, kräftiger und fliessender, während der des Sohnes pedantisch und schwerfällig ist. Von diesem existiert nur ein Werk, welches dem ersten des Miron nach Anlage und Tendenz genau entspricht, über die Ursprünge der moldauischen Nation und eine Fortsetzung der Chronik seines Vaters. Wie weit sich diese Fortsetzung erstreckt, ist nicht sicher, da in der ältesten Hs., die diese Chronik enthält, sich der Schreiber Acsentie Uricariul als »Verfasser« nennt, der selbst auch eine solche Fortsetzung geschrieben hat. In einer anderen, fast identischen Hs. wird Nicolae Costin als Verfasser genannt! Die erstere Hs. ist vom Jahre 1715 datiert,

[1] v. Ureche, l. c. p. 204—221. Densusianu l. c. p. 219; Filippide p. 91—2.

[2] Zum ersten Mal von Cogălniceanu im ersten Bande der *Letopisețe* herausgegeben, sind beide zusammen mit andern Miron Costin zugeschriebenen Schriften von V. A. Urechie, Bucur. 1888, wieder abgedruckt worden; *Chr. I*, p. 196.

also höchstens ein oder zwei Jahre nach dem Tode des N. Costin geschrieben worden, und trotzdem wird sein Name darin gar nicht erwähnt. Es ist daher nicht unmöglich, dass nur ein kleiner Teil davon ihm rechtmässig zugeschrieben ist. Wie viel hier noch zu thun ist, um Licht in dieses Dunkel zu bringen, zeigt sich, wenn man nur die von mir gedruckten Fragmente aus den ältesten Hss., die mir zugänglich waren, mit den entsprechenden Stellen in Cogălniceanu's Ausgabe vergleicht. Es sind ganz verschiedene Rezensionen. Aus der Einleitung zu Nikolae Costin's Chronik,[1] die ich einer Hs. entnommen habe, in welcher diese Chronik Miron (!) zugeschrieben wird, ersieht man, dass die oben erwähnten Missail und Simeon viel älter sein müssten als Ureche, und dass Miron seine Chronik im späten Alter angefangen und daher nicht beendet hat. Wenn nur diese Einleitung, die ausserdem eine Widmung an den Fürsten enthält, von welcher in Cog.'s Ausgabe sich keine Spur findet, echt ist, so sind dadurch viele Schwierigkeiten beseitigt; nur kann dann weder Missail noch Simeon als Bearbeiter von Ureche's Chronik gelten.[2]

Zeitgenossen der beiden Costin und zugleich Nachfolger, die ihre eigene Zeitgeschichte schreiben, aber auch ältere Chroniken entweder umarbeiten oder mit Noten und Marginalien versehen und als eigene Arbeiten verbreiten, sind Vasile Dimian, der 1688 »treti logofet« war und der Grosslogofet Tudosie Dubău. Ob diese die Quellen für N. Costin's Chronik oder ob es die »Chroniken der einheimischen Bojaren« waren, auf welche C. in der Einleitung verächtlich hinweist, ist eine bei dem geschilderten bisherigen Stande der Unsicherheit in Bezug auf rumänische Chroniken nicht zu beantwortende Frage. Ich werfe sie auf, in der Hoffnung, dass dadurch die Lösung beschleunigt werde. Der oben genannte Acsintie Uricariul ist ein jüngerer Zeitgenosse des Nikolae Costin und lebt bis nach 1727, in welchem Jahre er als *(uricariu)* Sekretär oder Archivar erwähnt wird.[3] Seine Chronik erstreckt sich nur bis 1716, und enthält eine Beschreibung der Kriege Karls XII. von Schweden.[4]

22. Dies sind die bisher bekannten Chronisten der Moldau aus dem 16. und 17. Jh. Eigentümlich sticht davon die Annalistik der Walachei ab, die sich nicht zur Geschichtschreibung erhebt. Anonyme Chroniken, die meist die eigene Zeit betreffen, reihen sich an ähnliche anonyme zeitgenössische Annalen an. Über ihre historische Bedeutung und Zuverlässigkeit lässt sich nicht viel sagen. Sie sind im allgemeinen treue Schilderungen der Vorgänge, in deren Mitte die Schreiber leben; der Blick ist aber auf das unmittelbar Nahe gerichtet und die Überlieferung dieser anonymen Chroniken lässt sehr vieles zu wünschen übrig. Versuche, die Verfasser derselben ausfindig zu machen, sind von mehreren gemacht worden. Sie ruhen aber auf so unsicherer Grundlage, dass ich es vorziehe, sie zu übergehen und sie als anonyme aufzuführen. Die älteste und wichtigste ist die von der Zeit des Radu Negru bis zum Anfange des 18. Jhs. reichende. Diese grundlegende Chronik, welche aus mehreren, lose an einander gereihten Annalen besteht, — die Periode von Neagoe und dem Mitropoliten Nifon ist fast wörtlich den »Lehren« und der »Vita« (s. oben S. 282—283) entnommen und wahrscheinlich im Kloster Arges verfasst worden, — erschien

[1] *Chr. II*, p. 1.

[2] Herausgegeben ist diese Chronik N. Costin's von Cogălniceanu in seinen *Letop.* und danach in den *Chronicele* I—II; anonym, zusammen mit walachischen Chroniken, wurde sie von Joanide aus einer etwas späteren Hs., Buc. 1858, in *Istoria Moldo-Românici* abgedruckt.

[3] Densusianu, l. c. p. 228.

[4] *Chr. II*, p. 18.

zum erstenmale im Magazin Istoric IV, 231—372 und V, 3—32. (Auch als äusserst seltener Separatabdruck verbreitet.) Die Sprache ist, wie die aller walachischen Werke einfach und leicht fliessend. Die Art, wie dieser Text herausgegeben worden ist, ist von G. G. Tocilescu beleuchtet worden, der auch das Verhältnis zwischen dieser und anderen walachischen Chroniken genauer untersucht hat.[1] Er hat auch l. c. die Hss. angegeben. In derselben Zeitschrift (Magazin Bd. I.) erschien noch eine andere Chronik unter dem Namen des Konstantin Căpitanul. Wie sich aus der Untersuchung Tocilescu's ergiebt, stimmt diese mit der anonymen, bis zur Zeit des Gregorie Ghica wörtlich überein. Es besteht hier dasselbe Verhältnis zwischen der alten anonymen Chronik und deren Fortsetzer, wie in der Moldau mit der Chronik des Ureche. Der neue Bearbeiter nimmt die alte Chronik für sich in Anspruch, fügt hie und da einige Noten bei, und setzt die Chronik fort, ohne anzugeben, dass er nur ein Fortsetzer einer älteren Chronik sei. Hier stimmen die beiden Texte so genau überein, dass man den einen durch den anderen verbessern kann. Diese Chronik, die aber auch viel umfangreicher als die alte ist, reicht, anfangend mit Radu Negru (ca. 1290), bis zum Jahre 1688. Eine andere Chronik, die mit der römischen Ansiedelung unter Trajan beginnt und sich bis an das Ende des 17. Jhs. erstrecken sollte, aber Fragment geblieben ist, da sie nur bis Attila reicht, ist zuerst von Joanide in der *Istoria Moldo-Romanii* I, 295 ff. (1858) herausgegeben worden.[2] Der Verfasser war auch einer der gelehrtesten Chronisten, die die rumänische Litteratur aufweisen kann. Er ist kritisch geschult und kennt die gesamte lateinische und übrige Litteratur, die sich auf die Geschichte Rumäniens bezieht. Er weiss auch den richtigen Gebrauch von seinen Quellen zu machen. Seine Chronik reiht sich würdig den besten Leistungen des Westens an und wird nur durch die Chronik des Milescu (s. oben 289) übertroffen. Über den Verfasser, der diese Chronik nicht vor 1667 und nicht nach 1700 geschrieben haben kann, sind die Meinungen geteilt. Nach einigen (Hasdeu und Picot) wäre diese Chronik das Werk des Spatar Nicolae Milescu. Ureche weist aber mit Recht darauf hin, dass der Inhalt und die Art wie er die Moldauer behandelt, sich nicht mit einem Moldauer verträgt. Densusianu (l. c. 216 ff.) hebt wiederum hervor, dass der Verfasser auch nicht leicht der Walachei zugewiesen werden kann, denn er kennt die Walachei nicht genug und viel besser die Verhältnisse in Siebenbürgen. Er kennt z. B. Gheorghe Brancovici und seinen Bruder den Mitropoliten Sava Brancovici aus Siebenbürgen. In Einzelheiten soll er ferner mit der kurzen Chronik des Gheorghe Brancovici übereinstimmen und dialektische siebenbürgische (!) Formen haben. Aus allen diesen Gründen schreibt Densusianu diese Chronik dem aus Siebenbürgen mit den Brancovici nach der kleinen Walachei ausgewanderten Teodosie Vestemianul zu. Dieser lebte als Mönch in jener Gegend in den Klöstern Cozia und Tismeana und wurde Mitropolit der Walachei (1669—73 und 1679—1708). Nur ist nichts davon sicher bekannt, dass er eine Chronik geschrieben habe. Die Chronik des Konstantin Căpitanul wurde fortgesetzt von Radu Greceanu, von dessen Chronik bisher nur die ersten 48 Kapitel in zwei Rezensionen gedruckt vorlagen.[3] Er behandelt darin die Ereignisse seiner Zeit und beschreibt in der Sprache

[1] *Rev. pentru Ist.* etc. 1884, p 241 ff.

[2] Wiederabgedruckt von Cogălniceanu, *Cron. I*, 87 ff.; eine andere Hs. von 1781 beschreibt Ureche in *Rev.* 1884, p. 63 ff; er versucht die Zeit der Abfassung und den vermutlichen Verf. dieses Fragmentes zu bestimmen. Eine dritte Hs. ist 1884 von Tocilescu entdeckt worden. *Rev.* l. c. p. 285 No. 1.

[3] *Magaz. ist.* II, u. Joanide, *Istoria Tzerrei Românesci*, Buc. 1859, p. 116 ff. — *Chr. I*, p. 332.

des Höflings die Geschichte des Fürsten Konstantin V. Basarab, dem die Chronik gewidmet ist. Die Originalhs. der vollständigen Chronik ist jüngst von seinem Nachkommen Ştefan Greceanu entdeckt worden. Sie enthält, ausser den oben erwähnten 48, noch 38 Kapitel und schliesst mit dem Jahre 1707. Eine spätere Abschrift der bisher gedruckten 48 Kapitel ist von einem gewissen Ştefan Logofăt gemacht und unter dessen Namen [1] gedruckt worden. Sie ist mit Joanide's Text identisch. Das Corpus der walachischen Chroniken beschliesst Radu Popescu vel dvornic, welcher die Geschichte bis auf 1720 weiter führt.[2] Mit diesem schliesst auch der von Joanide gedruckte Text; in ihm hat sich der Name des Verfassers erhalten; er heisst daselbst »Kir Rafail«; das ist der Name, den Radu angenommen hatte, nachdem er in den Mönchsstand getreten war.[3]

Diese Periode ist die reichhaltigste an Chroniken. Es offenbart sich in vielen derselben ein wissenschaftlicher Geist, welcher bei Cantemir und Miclescu sich über einfache Noten und annalistische Aufzeichnungen erhebt und in pragmatischer Weise die Ursprünge der rumänischen Nation behandelt. Diese Anregung geht in der nächsten Periode nicht verloren, nur nimmt die Chronik eine etwas andere Gestalt an; der römische Ursprung des Volkes ist thatsächlich nie vergessen worden, und das Streben nach Unabhängigkeit nie aus dem Bewusstsein des Volkes gewichen. .

IV. Sprachwissenschaft.

23. Das grammatische Bewusstsein schlummert während der ganzen ersten Periode. Bisher kennt man keinen einzigen Versuch, die rumänische Sprache wissenschaftlich zu erforschen oder in grammatische Regeln zu bringen. Einige Reisende und Cantemir in seiner Beschreibung der Moldau lassen einzelne Bemerkungen über die Sprache fallen, die aber nicht weit genug gehen. Die Ähnlichkeit der rumänischen Sprache mit den neulateinischen wird von dem einen oder dem andern wohl erkannt, aber dabei bleibt es. Wörterverzeichnisse sind das einzige, was darin von Bedeutung ist. Die meisten derselben stammen jedoch aus dem Ende des 17. und der Mitte des 18. Jhs.[4] Von dem Augenblick aber, wo Übersetzungen in's Rumänische gemacht wurden, musste sich das Bedürfnis nach einem solchen Wörterbuch einstellen, und thatsächlich existieren mehrere solcher Wörterbücher, das älteste in einer Hs. aus dem 17. Jh., aus welcher Hasdeu einige Spezimina veröffentlicht hat, unter Beschreibung der Hs.[5] Es ist ein slavisch-rumänisches Wörterbuch nach dem slavischen Alphabete angelegt. Ein anderes slavisch-rumänisches Wörterbuch habe ich in der Nat. Bibliothek (oder Mus.?) Bucur. gefunden; daraus habe ich die aus dem Physiologus geschöpften Erzählungen, die zur Erklärung schwieriger Wörter angeführt werden, veröffentlicht.[6] Die Hs. ist vom Jahre 1673. Zwei hsliche slavisch-rumänische Wörterbücher befinden sich in Moskau, eins in der Archäologischen Gesellschaft *Slavica* No. 240 anonym, 282 Bl. 12^0, das andere in der ehemaligen Tolstoischen Bibliothek No. 74, Hs. in 4^0 ungefähr 100 Bl. stark, von 1695;[7] es sollen Werke des Nikolae Milescu und des Mitropoliten Dositheu sein. Der Grund für diese Ansicht ist nicht

[1] In der *Trompetta Carpatilor* 1871.
[2] Abgedruckt im *Magazin istoric* IV, p. 21 ff.
[3] v. auch Tocilescu, l. c. p. 281 ff.
[4] v. Cipariu, *Principia*, p. 236 ff.
[5] *Cuvente den bătrâni* I, p. 259 ff.
[6] *Archivio glottol. ital.* X p. 289.
[7] Hasdeu, l. c. 260—1.

angegeben. Dass Dositheu »Lexicoane« benutzte, habe ich bei den Heiligenlegenden bemerkt, dass er aber solche verfasste, ist anderweitig nicht bekannt.

Ein slavisch-rumänisch-botanisches Glossar aus dem Ende des 17. Jhs. habe ich in der Chr. (I, p. 355) veröffentlicht. Derselben Zeit gehört noch ein rumänisch-lateinisches Wörterbuch an, verfasst von Teodor Corbea, der den Psalter versifiziert hatte (s. oben S. 271). In der Universitäts-Bibliothek in Budapest findet sich ferner ein rumänisch-lateinisches Wörterbuch, welches mit lateinischen Buchstaben, in ungarischer Orthographie geschrieben ist.[1] Hasdeu, welcher einige Fragmente davon veröffentlichte, schreibt diese Hs. einem »Lugoschiensis« zu, aber ohne Grund. Das Einzige, was mit einiger Sicherheit behauptet werden kann, ist, dass der Verfasser aus dem Banat in Siebenbürgen war. Von all diesen Wörterbüchern, die von nicht geringer Bedeutung für die Geschichte der rumänischen Sprache sein würden, ist bisher noch nicht eins ganz veröffentlicht.

24. Von Profanwissenschaften ist noch keine Rede während der ganzen Periode. Das einzige, was sich erhalten hat, ist eine kurze geographische Beschreibung von Siebenbürgen aus der Mitte des 17. Jhs.[2]

II. ZEITRAUM: 1710 BIS 1830.

Das alles überragende Element war bisher die Kirchenlitteratur im weitesten Sinne des Wortes und die Geschichtsschreibung in der Form der Annalistik, der Lokalgeschichte und der Weltgeschichte im Sinne der spätgriechischen Litteratur. Das Rechtswissenschaftliche diente zunächst nur dem unmittelbaren Zwecke. Der slavische Einfluss wird nun aber immer schwächer, bis das Slavische um das Ende dieser Periode fast ganz aus dem Gesichtskreise der rumänischen Litteratur verschwindet. Der griechische Osten, der bis dahin durch slavische Vermittelung gewirkt hatte, fängt jetzt an, direkten Einfluss auf das rumänische Geistesleben auszuüben, und er wirkt immer stärker und nachdrücklicher. Dieser griechische Einfluss ist in neuerer Zeit ganz unterschätzt worden, infolge späterer Auswüchse. Der während der ersten Periode noch fast unbekannte Westen übte nur durch die Verpflanzung der reformatorischen Bewegung nach Siebenbürgen einen gewissen Einfluss, dessen Umfang oben bestimmt wurde. Lutheraner und Calviner sind die treibenden Faktoren desselben; Spuren des Katholizismus sind mit Ausnahme des Katechismus des Vitto Piluzzio in jener Periode in rumänischer Litteratur dagegen noch nicht nachweisbar. Die Umwandlung, die in derselben in der neuen Periode unter westlichem Einfluss sich vollzieht, ist nach allen Richtungen eine gründliche. Es treten neue Bildungsfaktoren auf und die Bildungsbewegung wird eine viel tiefer gehende als bisher von einheimischen Forschern geahnt wurde. Ein nationales Denken macht sich besonders auf dem Gebiete der Philologie und Geschichte seit der zweiten Hälfte des Zeitraumes geltend, das sich bis auf den heutigen Tag fortgesetzt hat und nun die Wogen so hoch gehen lässt, dass das 18. Jh. in der Forschung vollständig in den Hintergrund gedrängt, und fast von niemand noch auch nur annähernd zu würdigen versucht worden ist. Der Zeitraum wird als die Periode des Niederganges der rumänischen Litteratur bejammert, und doch wurde während dieser Zeit eine womöglich noch reichere und reifere litterarische Thätigkeit entfaltet als zuvor, sowohl in der Moldau als in der Walachei, und zwar ganz unabhängig von der politischen und philologischen

[1] Hasdeu, *Columna lui Trajan* 1884, p. 406 ff.
[2] *Chr. I*, p. 175.

Bewegung in Siebenbürgen (s. unten S. 296), die in mancher Beziehung einen unheilvollen Einfluss auf die gesunde Entwickelung des rumänischen Schrifttums, besonders in moderner Zeit, ausgeübt hat. In diese zweite Periode fallen die Anfänge der rumänischen schöngeistigen Litteratur. Selbständige Dichtungen wechseln mit Übersetzungen, und die Sprache wird immer ausdrucksfähiger und reiner, besonders unter dem Einflusse der Kirche. Die Bischöfe von Râmnic, Climentie, Kesarie und Filaret einerseits und die Mitropoliten der Moldau andrerseits, Iacov und Veniamin, sowie die der Walachei, Grigorie I und II, stehen auch hier an der Spitze wissenschaftlicher Bethätigung, wenn auch ihre Arbeiten meist der Kirchenlitteratur zu gute kommen. Sie sind von der belletristischen und politischen Schriftstellerei in den Hintergrund gedrängt, jetzt fast ganz vergessen. Diesen Männern hat aber die rumänische Sprache sehr viel zu verdanken, vor allem hat sich der Mitropolit Veniamin bemüht, die Kirchensprache von Gräzismen, die sich im 18. Jh. eingeschlichen, zu reinigen und überhaupt die sprachliche Darstellung zu vervollkommnen. Fast alles, was er gedruckt hat oder drucken liess, ist mustergültig, in erster Linie die 12 Bände Heiligenleben, die ich weiterhin besprechen werde.

Bei der Vernachlässigung, unter der diese Periode bisher zu leiden gehabt hat, bietet die Darstellung derselben bedeutend grössere Schwierigkeiten als die besser bearbeitete erste und die verhältnismässig besser bekannte dritte. Nicht zu übersehen ist hier der entschiedene Einfluss, den die katholische Kirche und der Geist des Westens Europa's seit dem Anfange dieses Jahrhunderts, von litterarischen Formen namentlich die dramatische Litteratur des Westens und die Übersetzungen westeuropäischer Litteraturwerke ausübten, die mit dem Ende des 18. Jhs. immer zahlreicher werden, und bisher kaum gewürdigt wurden, trotzdem sie von entscheidender Bedeutung für die Geschichte der rumänischen Sprache und Litteratur gewesen sind. Das Jahr 1830, welches ich als das Schlussjahr für die zweite Periode angesetzt habe, ist das Jahr, bis zu welchem diese aufstrebende Entwickelung in der siebenbürgischen Bewegung noch nicht durchkreuzt wurde; mit der Einwirkung derselben nimmt sowohl Sprache als Litteratur eine neue und, wie sich immer mehr herausstellt, eine unnatürliche Form an, während sie sich bis dahin in ununterbrochenem Verlauf von innen herauszugestalten vermocht hatte.

I. KIRCHENLITTERATUR.

1. Bibelbearbeitung.

26. Die für den Kirchendienst nötigen Werke wurden im ersten Zeitraume so gut wie vollständig hergestellt. Sowohl die Bibel als auch die einzelnen Teile derselben waren in demselben mehrfach aufgelegt worden; nichtsdestoweniger übte man die biblische Übersetzungskunst weiter und nicht nur wurde der Psalter mehrfach aufgelegt, sondern auch die ganze Bibel wurde nochmals gedruckt. Die wahre Veranlassung zu dieser neuen Ausgabe, für welche kein inneres Bedürfnis vorlag, wird in der Änderung der kirchlichen Verhältnisse zu suchen sein, welche sich in Siebenbürgen seit dem Ende des 17. Jhs. vollzogen hatte. Unter dem österreichischen Kaiserhause, von welchem das Fürstentum Siebenbürgen abhing, wurde eine starke katholische Propaganda unter den Rumänen jener Provinz betrieben, welche zur Folge hatte, dass eine Art Einigung zwischen einem Teil derselben und dem päpstlichen Stuhle herbeigeführt wurde. Im Jahre 1698 ging der Metropolit Athanasius von Belgrad (Siebenbürgen) auf die Einigungsbedingungen ein und die unierten Rumänen nahmen einige dogmatische Lehren der katholischen Kirche

an, während es in Bezug auf andere bei der alten Kirchenordnung verblieb und sogar die rumänische Sprache als Kirchensprache befürwortet wurde. Die Jesuiten nahmen sogleich Besitz von der Druckerei in Belgrad und brachten sie nach Klausenburg, von wo sie jedoch um das Jahr 1746 nach Blasenburg kam, wahrscheinlich durch Vermittlung des Mitropoliten Ioan Inokentie Klain, der um jene Zeit in Wien den Prozess mit den Jesuiten um den Besitz dieser Druckerei betrieb und wahrscheinlich auch gewann, denn von jenem Jahre an kennt man kein von den Jesuiten gedrucktes Buch mehr. Eine reiche kirchliche Litteratur entand im Dienste jener Propaganda, die übrigens nicht gerade offen betrieben wurde. Von Rom aus wurde der Gedanke des römischen Ursprungs der Rumänen auf's neue belebt obgleich kein rumänischer Chronist ihn je verleugnet hatte; hier aber wurde er kirchenpolitischen Zwecken dienstbar gemacht. Er wurde von unierten rumänischen Geistlichen nachdrücklich ausgesprochen und energisch verfochten, und der römische Ursprung galt auch indirekt als Argument für die Bekehrung der Rumänen zu der, wie ihnen beigebracht wurde, altväterlichen Kirche. In diesem Sinne wirkten die unierten Bischöfe Petru Pavel Aaron und Ioan Bobb von Käpolnok Monostor und auf Betrieb und auf Kosten des letzteren wurde denn auch von Samuil Klain die Bibel von neuem nach der Septuaginta bearbeitet und im Laufe von zwei Jahren (1793—95) in Blasenburg gedruckt. Die vorgenommenen Änderungen sind nicht im Interesse der griechischen nicht-unierten Kirche, vielmehr sollte diese Bibel womöglich, ohne dass dies ausgesprochen wird, die alte Bibel von 1688 verdrängen. Diese neue Bibel wurde häufig nachgedruckt; zuerst in St. Petersburg (1816—19), dann von der Bibelgesellschaft. Leider waren die späteren typographischen Leistungen dieser Gesellschaft ein steter Rückschritt und sind die von ihr gedruckten Bibeln nach der sprachlichen und orthographischen Seite absolut wertlos. Die erwähnten dogmatischen Differenzen beschränkten die Verbreitung von Büchern dieser Art nicht; die Differenzen waren thatsächlich so gering, dass ein Unierter und ein Nichtunierter dieselben Bücher gebrauchen konnte. Aber der Gebrauch der ganzen Bibel an sich war immer ein beschränkter gewesen, und so drang auch die Blasenburger Bibel nicht in weitere Kreise in Rumänien ein; mehr bekannt wurde der St. Petersburger Nachdruck.

Von einzelnen Teilen der Bibel A. Testamentes haben sich meist nur Abschriften vom alten Drucke von 1688 (s. o. S. 269) erhalten. So steht, wie erwähnt (l. c.), die Geschichte des Josef, des Lot, sowie die Apokryphen »Tovit, Judith und Sosana« in meinem Cod. 89 aus dem Anfang des 18. Jhs. In einer anderen Hs. von 1777 (Cod. Gaster 90) findet sich die Geschichte von Moses und dem Auszug der Israeliten aus Egypten bis zur Einwanderung in Palestina, worin häufig der Wortlaut der Bibel nicht sehr genau befolgt ist; ebenda die Geschichte von »Ghedeon«. In meinem Cod. 8 vom Jahre 1805 steht ferner die Geschichte von Joseph des »Ephrem Syrus« aus dem Griechischen übersetzt; andere Fragmente in einem Cod. Museum von 1748 f. 165a ff. und die Geschichte d. h. Sosana in der Hs. der Academie von 1764, geschrieben von Teodor Jora.

Von den anderen Büchern des Alten Testaments erscheint am häufigsten der *Psalter*. Wenn man Jarcu's Angaben trauen darf, so ist er ungefähr 30 mal in diesem Zeitraume aufgelegt worden, der zahlreichen Hss. nicht zu gedenken, die daneben angefertigt wurden. Der beim Kirchendienste gebrauchte Psalter unterscheidet sich einigermassen von dem Texte der Bibel dadurch, dass mannigfache Zusätze und Anweisungen, die für die Lesung bestimmter Psalmen an einzelnen Fest- und Feiertagen gemacht werden, hinzugefügt werden. Als Grund-

lage dieses liturgischen Psalters müssen wir den von Belgrad 1651 betrachten. Dieser wurde dann die Grundlage für alle späteren Ausgaben, von welchen die älteste wenig gekannt zu sein scheint. Das einzige mir bekannte Exemplar derselben (in meinem Besitze) ist leider unvollständig; da das Titelblatt und die letzten Blätter fehlen, ist es schwer Zeit und Druckort zu bestimmen; Sprache und Formen des Druckes und der Initialen sind jedoch dem Belgrader Drucke sehr ähnlich. Vor jedem Psalm steht die Inhaltsangabe als »tălc« d. h.: Kommentar bezeichnet. Jedes der 20 »Kathismen« in welche der Psalter eingeteilt wird, schliesst mit einem Gebete und mit der Angabe einiger liturgischen Formeln. Manche derselben sind slavisch! Den Beschluss bildete der »Polyeleu« und »Pripele« d. h. der Nachweis von Psalmen für Feiertage und Tage bestimmter Heiliger. Darauf folgt ein Liste der von David in den Psalmen gebrauchten hebräischen Namen und deren Erklärung. Der Dialekt ist der von Siebenbürgen. Ich glaube diese Ausgabe an das Ende des 17. oder an den Anfang des 18. Jhs. setzen und als entweder in Belgrad oder in Klausenburg gedruckt ansehen zu dürfen. Von dialektischen Eigentümlichkeiten frei ist dieser Psalter die Grundlage aller späteren Drucke geblieben, auch dort, wo Zusätze gemacht wurden, wie in den Psaltern von 1764 von Râmnic, den von 1780 von Bucureşti, den von 1782 des Mihaiu Strilbiţki von Jaşi u. s. w. Der einzige Unterschied unter diesen Ausgaben ist nur der, dass die Aufschriften der Psalmen und Summarien, die in den slavischen Texten nicht vorkommen, weggelassen, und hie und da Änderungen der dialektischen Form vorgenommen wurden. Sonst stimmen alle Ausgaben mit jener überein. Der Mitte des 18. Jhs. gehört sodann eine »Catena« über den Psalter, Cod. d. Nat. Museum Bucureşti No. 432 vom Jahre 1754, und ein zweiter Codex (Cod. Gaster No. 10) von 1755 an. Beide scheinen von derselben Hand geschrieben zu sein. In beiden fehlt der Name des Übersetzers und auch jede Andeutung über die Quelle, die aber unzweifelhaft nur eine griechische gewesen sein kann. Der Text der Psalmen stimmt wörtlich mit dem eben erwähnten Psalter überein, der Wortlaut der Citate im Kommentar jedoch, der in der zweiten Kolumne auf jeder Seite dem Texte gegenüber steht, ist einigermassen verschieden. Der Schreiber hat die Quellen nur bei den ersten 4—5 Kathismen und auch bei diesen nicht mit genügender Vollständigkeit angegeben. Erwähnt werden zumeist Athanasius und Augustinus; ausserdem Kassiodor, Theodoret, Grigorius, »Nikita al Iracliei«, Dionisie, Isidor, Zlatoust (i. e.: Chrysostomus), Kiril, Hieronymus etc. Die Quelle kann somit nicht die Catena (ed. Corderius, Antwerpen 1643) sein und ist aller Wahrscheinlichkeit nach eine bisher unbekannte griechische Hs. gewesen. Einen Kommentar der Psalmen des Nikodim Aghioritul soll der Mitropolit Veniamin aus dem Griechischen übersetzt haben.[1] Auch Teile der Psalmen sind während dieser Zeit abgeschrieben worden; so im Cod. Nat. Mus. Buc. No. 513 aus dem 18. Jh. und in meinem Cod. 147 aus diesem Jahrhundert. Die neun Hymnen, die den alten und den in der Kirche gebrauchten Psalter beschliessen, sind 1815 in Jaşi separat gedruckt worden. — 1827 erschien in Jaşi endlich auch der gereimte Psalter des Joan Prale, eine Art rumänischen Hans Sachs, der der Sprache mehrfach Gewalt angethan hat; Prale, in Basarbien geboren, war Schuster, Schneider, Architekt, Dichter und ein erfinderischer Kopf; er starb in Jaşi um 1847.[2]

27. Der Text des Neuen Testamentes, der in der Ausgabe vom Jahre 1693 eine einigermassen feste Gestalt gewonnen hatte und zumeist in den

[1] v. Filippide, p. 208.

[2] Auszüge: Ps. 87, 129 und ein kleines Gedicht über die Jugend des Königs David bei Pumnul, *Lept.* IV, 1, p. 104 ff.; ibidem p. 107 ff. eine scharfe Zurechtweisung von V. Pop.

Kirchen auf höheren Befehl eingeführt worden war, giebt die Grundlage für neue Auflagen ab, in welchen derselbe, wie schon früher geschehen, mehr und mehr sprachlich verändert wurde. Diese Änderungen erfolgten nicht im Hinblick auf ein slavisches oder griechisches Original, sondern betrafen die Form der Sprache, die sich im Laufe der Zeit geändert hatte. Dass dabei kleine Textänderungen mit unterliefen, schwächt die Behauptung von dem allgemeinen Charakter dieser Bearbeitungen nicht ab. So erschien in Râmnic eine neue vom Bischof Kliment von Râmnic (1746) besorgte Ausgabe, welche auf dem griechischen Texte des Damascenus beruht und ganz genau der alten auch in der inneren Einrichtung folgt, d. h. nicht die Ordnung der Bibel sondern der Kirchenagende zeigt.[1] Dem religiösen Bedürfnisse der Kirche war durch diese Ausgaben Genüge geleistet. Ein Abdruck des N. Testaments nach der Bibel wurde, wie oben bemerkt, von Anthim (1703) besorgt, und ein anderer in ähnlicher Ordnung, mit Ausnahme der Bibel von Klain und deren Abdrücken, erschien 1819 in Nêmț, unter dem Titel *Noul Testament*; auf dem Titelblatte wird hervorgehoben, dass es zum ersten Male in dieser Form gedruckt wurde. Einfluss der griechischen Sprache und des griechischen Klerus zeigt sich hingegen in einem Codex (Gaster No. 78 von 1825?), welcher das Evangelium zwar in rumänischer Sprache enthält, aber mit griechischen Buchstaben von einem gewissen Anton Stomatopulos in Brașov (Kronstadt, Siebenbürgen) geschrieben ist. 1811 erschien in Nêamț ein Buch unter dem Titel *Evangelistar, care cuprinde urmarea Evangeliilor*, d. h. eine Fortsetzung der Evangelien; was damit gemeint sein soll, weiss ich nicht anzugeben, da ich es nicht zu Gesicht bekommen konnte. Möglicherweise enthält es die Apostelgeschichte und die Apokalypse. — Die Apostelgeschichte, von der in der ersten Periode nur zwei Drucke vorhanden waren, erfreut sich auch jetzt keiner grossen Beliebtheit; sie wurde nunmehr aber doch viel häufiger gedruckt als vorher. Die Ausgabe von 1683, die wie das Evangelium nicht die Ordnung der Bibel, sondern die des Kirchendienstes aufweist, diente als ausschliessliche Grundlage für die neuen Ausgaben.

28. In dieser Periode treten nun zum ersten Male Kommentare zu den Büchern des Neuen Testamentes auf, ein bedeutender Fortschritt gegenüber der älteren Epoche. Der Kommentar des Theofilact wurde aus dem Griechischen schon zu Anfang des 18. Jhs. übersetzt.[2] Der Evangelientext unterscheidet sich von dem der Ausgabe von 1693 dadurch, dass er weniger archaische Formen hat; ein Beweis dass die Übersetzung des Theofilact jünger ist. Die Marginal-Glossen sind daher nur als doppelte Übersetzung derselben Stelle zu erklären. Andere Hss. sind Cod. Nat. Mus. 203 von 1748 und No. 198 s. a., ebenfalls aus der ersten Hälfte des 18. Jhs. 1805 ist dieser Kommentar im Auftrage des Mitropoliten Veniamin Kostaki in Jași gedruckt worden, wahrscheinlich ein sprachlich wenig veränderter Abdruck der Hs. Unter 1704 giebt Jarcu[3] einen gedruckten Kommentar der Evangelien von Eftimie an, d. h. Eutymius Zygabenus, dessen *Panoplia* 1711 in Târgoviște griechisch gedruckt wurde. Der Kommentar zu den Evangelien, an Wert kaum dem des Teofilact nachstehend, ist wahrscheinlich wiederum aus einer griechischen Hs. geschöpft worden. Rumänische Hss. scheinen sich davon nicht erhalten zu haben, wahrscheinlich, weil das Werk unmittelbar, nachdem es übersetzt worden war, auch gleich gedruckt wurde und gar nicht als Handschrift zirkulierte. Von einem Kommentare der Apostelgeschichte ist bisher nichts bekannt, höchstens wäre die Übersetzung des Kommentars des »Niko-

[1] Ausz. *Chr. II*, p. 35 ff.
[2] Ausz., *Chr. II*, p. 20 ff.
[3] *Bibliografia cronolgică* ed. 2.

dim Aghioritul« (d. h. aus dem Hagioskloster in Athos) vom Mitropoliten Veniamin, die sich handschriftlich erhalten haben soll, zu erwähnen.[1] Dagegen scheint die *Apokalypse* sich einer grossen Beliebtheit erfreut zu haben. Der uralte Kommentar des hl. Andreas aus Kappadokien findet sich in rumänischer Übersetzung in einer Hs. des Nat. Mus. Bucur. No. 565 von 1705; ebenda in No. 165, einer anderen Hs. des 18. Jhs., ein Kommentar zur Apokalypse, der identisch mit dem vorhergehenden und 1748 von Ilarion aus Bistritza geschrieben worden ist. Dasselbe gilt von einer andern Hs., die, wenn meine Erinnerung mich nicht täuscht, sich im Besitze des Prof. Tocilescu befindet, und ebenfalls aus dem Jahre 1705 stammt. Eine eigentümliche Ausgabe der Apokalypse veranstaltete der Jeromonah Rafail in Râmnic 1816, indem er zugleich die Visionen des hl. Basilius mit abdruckte, von welchen weiter unten bei der Volkslitteratur die Rede sein wird. Ich erwähne hier ferner, obgleich es mehr als ein gewöhnlicher Kommentar ist, das »*Hexaemeron*« des Basilius. In der Central-Bibliothek in Jași findet sich unter No. 16 eine rumänische Übersetzung davon in zwei Bänden, die 1802 in Huși gemacht sein soll. Teile derselben Übersetzung finden sich in meinem Codex No. 19 von 1825, ebenfalls in moldauischem Dialekt. Im Jahre 1827 wurde dieses Hexaemeron in Bucureşti gedruckt. Aus der kurzen Einleitung des Druckers Pafnutie erfahren wir die Geschichte dieses Buches. Ein gewisser, der griechischen Sprache mächtiger Illarion wurde vom Bischof Dositheu aus Radauti aufgefordert, das Hexaemeron für ihn in's Rumänische zu übersetzen, um es drucken zu lassen. Der Tod verhinderte den Druck. Die Übersetzung aber, die, wie mir scheint, in jener Hs. von Jași sich erhalten hat, wurde später vom Mitropoliten der Walachei, Kir Grigorie, ein wenig umgearbeitet und zum Drucke befördert. Die Varianten und erklärenden Glossen finden sich schon in den Hss., nur ist die Sprache etwas verändert, und zwar ist die Sprache der Hss. besser als die des Druckes, die sich zu eng an die Syntax des griechischen Originals anschliesst und viel mehr die Schwierigkeiten verrät, die dem Übersetzer abstrakte und wissenschaftliche Ausdrücke verursachten, als es in der handschriftlichen Übersetzung der Fall ist. Die Verbesserung war somit eine Verschlechterung. — Ungefähr mit der zweiten Hälfte des 18. Jhs. treten auch die ersten Spuren einer *Biblischen Geschichte* hervor. Das älteste Buch derart scheint die Übersetzung der dem hl. Athanasius zugeschriebenen *Synopsis* zu sein, welche auf Anregung des »Protosinghel« Josif, vom Bischof Filaret in der neuen Druckerei in Râmnic 1783 gedruckt wurde. Der Text ist aus dem Slavischen und nicht aus dem Griechischen übersetzt und demnach aller Wahrscheinlichkeit nach bloss Abdruck einer älteren Hs. Eine Geschichte des A. und N. T. druckte der Mitropolit Veniamin 1824—36 in Jași in vier Bänden, die eine Übersetzung aus dem Griechischen ist. Im selben Jahre veröffentlichte P. Teodorov in Budapest, zu jener Zeit einer der Hauptsitze der rumänischen Litteratur und Druckerei, eine Beschreibung von Palästina als dem gelobten Lande.

2. Homilien.

29. Die Zahl der in diesem Zeitraum übersetzten und gedruckten Homilien-Sammlungen übersteigt bei weitem die der vorhergehenden Periode; sie sind bisher noch nicht bibliographisch aufgezählt, viel weniger noch auf ihre Quellen und Verfasser hin untersucht worden. Manche darunter können daher Abdrücke älterer Sammlungen sein. Ich zähle deshalb nur diejenigen auf, welche sich mit grösserer Sicherheit dieser Periode zuweisen lassen. Die

[1] Filippide, p. 208.

ältesten sind hsliche Sammlungen wie in Cod. Nat. Museum Bucur. No. 839 von 1724. Eine weitere ist die von Radu Grammaticul 1733 geschriebene, wahrscheinlich nur abgeschriebene Sammlung, in der weder Quelle noch Übersetzer angegeben sind (das. Cod. 172); beide sind Quartbände, ein Format, das ziemlich selten dafür gebraucht wird. Ebenfalls der ersten Hälfte des 18. Jhs. gehört auch Cod. Nat. Mus. No. 40 an, welcher die Homilien des *Isac Sirul* d. h. Isaaks des Grossen von Antiochien enthält. Älter als diese Homilien sind die Lehren oder Homilien des *Theodor Studites* in drei Hss. des Nat. Mus. erhalten, von welchen die älteste No. 73 von 1712 ist, die andere No. 539 von ca. 1770 und die dritte, Cod. 208, aus derselben Zeit datiert. Diese Homilien sind aus dem Griechischen übersetzt worden; wie es in dem unter Aufsicht des Bischofs Filaret erfolgten Drucke derselben, Râmnic 1784, heisst. Einer grossen Beliebtheit erfreuten sich sowohl die echten als auch die untergeschobenen Homilien des *Chrysostomos*. Eine Auswahl derselben war schon im vorigen Zeitraume gedruckt worden. In diesem haben wir seine Homilien in Hss. aus dem 18. Jh., Cod. Nat. Mus. 537, ferner in meinem Cod. No. 19 und in Cod. 11 die apokryphe Homilie über *Christi Descensus*. Ausgewählte Homilien wurden noch 1820 im Auftrage des Bischofs Iosif von Argeș in's Rumänische übersetzt und in Bucarest in der neuen Druckerei des »Doftor Konstantinake Karakaș« gedruckt. Der Übersetzer soll derselbe sein, welcher das *Theologikon* des hl. Johannes Damascenus übersetzt hatte. Fünf andere Homilien hat Ianake Papazoglu aus dem Griechischen übersetzt und als »Reden des Philosophen Dion« 1825 in Buc. erscheinen lassen. Am Schlusse fügt der Übersetzer eine orthographische Liste über die Schreibung von Worten bei, deren er sich bedient hätte. Damit hat es folgende Bewandtnis. Seit dem Erscheinen von Văcărescu's *Grammatischen Bemerkungen*, 1787, kam in die rumänische Orthographie eine eigentümliche Unstätigkeit, die sich nachher auf die lateinische Buchstabenschrift verpflanzte, und die noch heute nicht aufgehört hat. Die Liste Janake Papazoglu's sollte helfen die gemeinten Wörter zu erkennen. Die Reden des *Johannes Monachus* enthält der Cod. Nat. Mus. 491 aus der ersten Hälfte des 18. Jhs. Die Hs. No. 844 daselbst bietet eine Sammlung von Reden (oder Disputationen, was ich nicht genau sagen kann, da ich den Codex nur flüchtig sehen konnte) unter dem Titel *Voroave ale bisericei mari din Alexandria*, d. h. der grossen Kirche in Alexandrien. Ebenso ist anonym die Sammlung ibid. No. 262, worin die Homilien schon in die ethische Belehrung umschlagen. Einen ähnlichen Charakter hat die Sammlung der aus dem Griechischen übersetzten Reden des ägyptischen Asketen und Mönches *Dorotheus*, welche sich in Cod. 165 des Nat. Mus. finden; im Jahre 1784 wurden diese, wie es auf dem Titelblatte heisst, aus dem Neugriechischen übersetzten Reden, vom Bischof Filaret aus Râmnic verbessert, d. h. er hat eine alte Übersetzung zum Drucke befördert, wie er es wahrscheinlich auch bei den oben erwähnten Homilien des Theodor Studites gethan hatte. Die Lehren und Homilien in Cod. Nat. Mus. Nr. 495, die die Aufschrift »*unseres Vaters des Diadohen des Bischofs Fotini (!)*« tragen, habe ich nicht identifizieren können. Die Lehren des *Simeon des Neuen*, d. h. des jüngeren, enthält Cod. 555; auch diese wurden aus dem Griechischen übersetzt und gehören dem 19. Jh. an. Ich erwähne noch die Abhandlung in Cod. 530 »*Über die Gottheit Jesu*«, welche sowohl zur homiletischen als zur dogmatischen Litteratur gerechnet werden kann. Es ist überhaupt schwierig, die Grenzen hier streng zu ziehen, da die mannigfaltigen Schriften der älteren Kirchenväter, die in's Rumänische übertragen wurden, als Erbauungsschriften einen weiteren Zweck verfolgen und über den der Predigt hinausgehen. Die Lehre des hl. Kyril von Alexandrien schrieb der Mönch Rafail im Jahre

1773 wahrscheinlich aus einer älteren Übersetzung ab, Cod. Nat. Mus. No. 538. In der Zwischenzeit erscheinen auch Sammlungen von Homilien, die mitunter den Namen *Kyriakodromion* tragen. So die 1732 in Bucureşti gedruckte Sammlung, die aber wahrscheinlich ein erneuerter Abdruck der alten *Cazanie* von Coresi von 1580 ist, und auch vorher mehr als einmal wieder aufgelegt worden war. 1742 erscheint in Bucarest die rumänische Übersetzung der Festtagshomilien des *Ilie Miniat,* wie es auf dem Titelblatte heisst nun zum zweitenmale in's Rumänische übersetzt, und zwar aus dem Griechischen. Ich kenne jedoch keine ältere Übersetzung.[1] Eine wirkliche zweite Auflage, die aber eine ganz umgearbeitete Übersetzung des nachmaligen Mitropoliten der Moldau Veniamin Costaki (1768—1846) ist, erschien 1837.[2] Von demselben gibt es noch eine Sammlung von Predigten des *Nikefor Theotoka,* Erzbischofs von Astrachan, in's Rumänische übersetzt Neamţ 1812; handschriftlich soll von ihm eine Übersetzung der Homilien des *Chrysostomos* zu den Episteln des Paulus und der Homilien des *Cornilie* vorhanden sein.[3]

Eine andere gedruckte Homiliensammlung in zwei Bänden, die ich aber leider unvollständig besitze, ist der *Kiriakodromion* von 1801. Ein am Schlusse des ersten Bandes befindliches Anagramm lese ich folgendermassen: *Din porunca stăpânului au tălmăcit după cea grecească de Gregorie de Gherontie,* d. h. auf Befehl des Herrn Mitropoliten aus dem Griechischen übersetzt von Gregorie und Gerontie. Es ist eine sehr umfangreiche Sammlung von Homilien über alle Sonn- und Feiertage, anfangend mit Ostern. Der Text steht nicht immer an der Spitze der sehr ausführlichen Homilie, sondern wird im Laufe derselben citiert und erläutert. Die Sprache des Evangeliums stimmt mit der Ausgabe von Râmnic überein. Gregorie, der Verfasser (1765—1834), wurde nachher Mitropolit der Walachei und entfaltete eine ausserordentliche litterarische Thätigkeit.[4]

30. Die Vereinigung mit Rom hatte inzwischen tiefe Wurzeln unter den Rumänen Siebenbürgens geschlagen, und die verschiedenen geistlichen Orden der katholischen Kirche hatten festen Fuss gefasst. Mit ihnen kam die Kultur des Westens, so weit sie durch die lateinische Sprache vertreten war. An die Stelle der griechischen und slavischen Muster traten nun lateinische, und auch die Homiletik nach lateinischem und westlichem Muster wird in den Dienst der Propaganda gestellt. Es gibt kaum einen unter den späteren Führern, die nicht unierte Priester gewesen, ihre Erziehung nicht zum Teil in der Propaganda in Rom genossen und die nicht auch Predigten selbst verfasst hätten. Darin namentlich unterscheidet sich die Kultur der Unierten von den Nichtunierten, dass wir unter den letzteren weniger selbständige litterarische Thätigkeit finden als unter den ersteren, und während die Nichtunierten sich zumeist auf Übersetzungen beschränken, die anderen selbst Homilien nach westlichen Mustern verfassen. Der erste, welcher nach dieser Richtung eine grosse Thätigkeit entfaltet, und wenn auch nicht immer selbst die Bücher verfasste, die er verfasst zu sehen wünschte, doch darauf hinwirkte, dass sie verfasst wurden und sie veröffentlichte, war der Erzbischof Petru Pavel Aaron, in Făgărais, der Nachfolger des Mitropoliten Inocentie Klain, der nicht nur, wie oben bemerkt, die Druckerei nach Blaj verpflanzte, sondern dort auch ein Seminar gründete. Er schickte die meisten Studierenden nach Rom und legte so die Grundlage für die spätere Entwickelung der geistlichen Bildung. Aaron druckte 1761 den »Wahren Trost in Zeiten der Not« *Ade-*

[1] Ausg. *Chr. II,* p. 30 f.
[2] Biographie v. Pumnul, *Lept.* IV, I, p. 71 ff.
[3] Filippide, p. 208.
[4] v. Pumnul, *Lept.* IV, I p. 82 ff.

vărata mângăere în vremi de lipsă, nachdem er 1750 schon ein Buch »Die Blüte der Wahrheit«, *Floarea adevărului*, hatte erscheinen lassen, das eine Sammlung von Belehrungen enthalten soll. Das Buch ist mir unzugänglich geblieben. Ein Sendschreiben des Aaron trägt den Titel »Die Hirtenpflicht der göttlichen Heerde« und erschien Blaj 1759. Popp erwähnt in seiner *Disertatie* p. 46—47 einen Generalvikar des Basilikanerordens, Gherontie Kotore, der ein Buch 1760 in Blaj gedruckt haben soll, er unterlässt aber den Titel anzugeben. Ob es wohl eine Sammlung von Homilien ist? Einer der litterarisch thätigsten Männer, die nicht nur handschriftlich vieles hinterlassen, sondern auch viel gedruckt haben, ein Mann, der einen bedeutenden Einfluss auf seine Zeit ausgeübt hat, war Samuil Klain. Geboren in Sad 1745, wurde er in Blaj und in Wien erzogen, trat in den Mönchsstand ein, wurde 1782 Präfectus studiorum im Seminare St. Barbara in Wien, bekleidete darauf mehrfach kirchliche Ämter in Siebenbürgen und beschloss sein Leben als Revisor der kgl. Druckerei in Budapest 1808. Er veröffentlichte 1784 in Blaj eine Sammlung von Leichenpredigten. Die Leichenpredigten scheinen sich damals einer eigenen Beliebtheit erfreut zu haben, denn auch Petru Maer (Maior), von welchem späterhin die Rede sein wird, druckte zwei ähnliche Sammlungen von Reden für Erwachsene und eine für Kinder, Budapest 1808 und 1809.[1] Klain soll handschriftlich die Übersetzung folgender Homiliensammlungen hinterlassen haben: Homilien des hl. Basilius, aus dem Griechischen übersetzt; die Werke des *Dorotheus*; Belehrungen des Einsiedlers *Pahomie*; Homilien von *Chrysostomos; Ephraem den Syrer, Epiphanius, Damascenus* und *Johannes Climacus.*[2] Da sich jedoch alle diese Homilien anderweitig in rumänischen Hss. finden, die älter als Klain sind, so bin ich eher geneigt in diesen Hss. Klains Abschriften von jenen Hss. zu erkennen, die entweder Klain selbst gemacht oder besessen hat, und die ihm später von unkundigen Biographen zugeschrieben worden sind. Eine Untersuchung dieser Hss., die sich in den Bibliotheken von Grosswardein und Blaj befinden sollen, wäre eine verdienstliche Arbeit. Sein unmittelbarer geistlicher Vorgesetzter war der Mitropolit Joan Bobb, der Nachfolger von P. Pavel Aaron. Ausser seiner Einführungsrede (1784) und anderen Casualreden aus der Zeit seiner Thätigkeit als Erzbischof (1784—1830) veröffentlichte er 1805 in Blaj seine »Christlichen Lehren über die Vergänglichkeit der Welt«, die wahrscheinlich aus dem Lateinischen übersetzt sind. Ihm wird von Pop die rumänische Übersetzung von Thomas a Kempis *Imitatio Christi*, welche 1812 erschien, zugeschrieben, während Filippide sie[3] unter die Hss. des Klain zählt. Möglicherweise rührt die Übersetzung von Klain, der Druck aber von Bobb her.

Ein anderer jener hervorragend litterarisch thätigen Männer war Petru Maior (Maer), dessen Hauptbedeutung auf dem Gebiete der rumän. Geschichte und besonders der Philologie liegt; er wurde in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. geboren; 1774 wurde er zusammen mit Sincai von seinem Onkel, dem Bischof Grigorie Maer, zur Erziehung nach Rom geschickt; 1784 findet man ihn im Kloster von Blaj, 1809 als Revisor der Staatsdruckerei in Budapest, als Nachfolger S. Klain's, und dort starb er 1821.[4] Ausser Leichenreden veröffentlichte er 1811 in Budapest eine Sammlung von Homilien; unter dem Einflusse der lateinischen Sprache steht er in allen seinen Schriften, so dass sie sich mehr als Übersetzungen, denn als rein rumänische Kompositionen lesen.

In Rumänien selbst wird die Übersetzerthätigkeit ebenfalls ununter-

[1] *Chr. II*, p. 201 f.
[2] Filippide p. 176—177.
[3] ibid.
[4] S. At. Marienescu, *Viaţa şi operele lui P. M.*, Bucur. 1883.

brochen ausgeübt. Vielleicht ist dieser Übersetzungslitteratur nicht beizuzählen die Rede des Mitropoliten der Moldau Jacov I, welche er über das »Kreuzesholz« hielt, das vom Berge Athos nach Jași gebracht worden war (gedruckt daselbst 1760). Derselben Zeit wird wohl auch die untergeschobene Rede angehören, welche am Grabe des Fürsten Stefan (1504) gehalten worden sein soll. Wenigstens passen Stil und Anschauungen auf diese Zeit, d. i. das Ende des 18. Jhs.[1] 1775 erschien ferner in București die Übersetzung aus dem Griechischen der Homilien des *Grossen Macarius* aus Ägypten, die von einem gewissen Ieromonah Macarie ausgeführt ist. Viel älter sind die nur handschriftlich erhaltenen Übersetzungen der Homilien des hl. *Johannes Damascenus* unter dem Titel »Schatzkammer«, von Mihalcê logofătul vom Jahre 1747.[2] Auch in einer Hs. des Nat. Mus. No. 1020 vom Jahre 1836 finden sich Homilien von *Damaskin*; ich bin aber nicht sicher, ob es dieselben sind' welche Mihalcea übersetzte, oder ob es sich um die Homilien des hl. *Petrus* (!) *Damaskin* handelt, welche auch der Mönch Rafail 1779 abschrieb (Cod. Nat. Mus. No. 540). Der Cod. No. 500 daselbst enthält eine Lobrede des Eftimie Patriarh al Târnoviei, geschrieben 1782. Einem gewissen Kallist Katafyghiotul (Kataphrygier?) wird eine Homiliensammlung zugeschrieben, die sich in einer rumänischen Hs. des Nat. Mus. No. 31 von 1787 vorfindet.

Reden, welche als Lehren oder Belehrungen bezeichnet, in einem gewissen Zusammenhange mit den homiletischen Abhandlungen stehen, gehören mehr der Abteilung der Heiligenleben und Legenden an, wo über sie auch im ersten Abschnitt gehandelt worden ist. In manchen derselben ist der homiletische Charakter stärker ausgesprochen, weshalb ich einige derselben hier erwähne, und zwar besonders handschriftliche. Der Art sind die Lehren über Bescheidenheit in einer Hs. vom Jahre 1755, Nat. Mus. No. 970. Anderer Art sind die Lehren des *Johannes Sinaita* d. h. Climacus, in zwei Hss. bekannt, daselbst Nos. 476 und 477. Eine Sammlung von Lehren und Leben von Heiligen, die einem gewissen Meletie zugeschrieben werden, enthält Cod. Nat. Mus. No. 138 aus dem 18. Jh. Wer dieser Meletie gewesen ist, konnte ich nicht ausfindig machen. Die alte kirchliche Litteratur kennt keinen Meletie; vielleicht ist es ein Werk des Meletius Syrigos, welcher mit Petrus Moghila 1642 ff. das orthodoxe griechische Glaubensbekenntnis bearbeitete, und einige Zeit in Jași zugebracht hatte. Mein Cod. No. 148 von 1811 enthält eine Sammlung von ähnlichen homiletischen Belehrungen eines Mönches Paul. Die dem hl. Cyrill von Alexandrien zugeschriebene Homilie über den Ausgang der Seele aus dem Körper und ihre Wanderung durch Hölle und Paradies findet sich nicht nur slavisch in alten rumänischen Liturgien, sondern auch rumänisch in späteren Drucken;[3] sie war auch handschriftlich verbreitet und begegnet weiterausgesponnen in meinem Cod. 11 von 1805 f. 89 ff., noch viel früher in meinem Cod. 93 von ca. 1702 f. 511 ff. und ausführlicher unter dem Titel von »Predigten über die Seele des Gerechten und Sünders« in meinem Cod. No. 5 f. 1—70 vom Jahre 1814, sowie in Cod. 75 f. 41 ff. von ca. 1840. Die Homilien des *Ephraem Syrus* wurden im Jahre 1818 in Neamț gedruckt durch den Abt Ilarion, der damit dem Beispiele des Mitropoliten Veniamin folgte und wahrscheinlich von ihm ermuntert war. Das Werk erschien in drei Foliobänden und zeichnet sich durch schöne Sprache aus; wie die meisten der daselbst und unter der Aufsicht jenes Mitropoliten erschienenen Werke. Die meisten wurden kurz nachher in București wieder abgedruckt, so auch Ephraem Syrus, und zwar 1835 (?). Im Jahre 1821 erschienen

[1] Abgedruckt zuerst in Cogălniceanu, *Archiva românească* I² p. 29 ff.
[2] Ausz., *Chr. II*, p. 38 ff.
[3] v. Hasdeu, *Cuv. de bătrâni* II, p.

in Bucarest eine Sammlung der Homilien des *Gregor Nazianzenus* und 1827 einige Homilien desselben zusammen mit dem Homiliar des hl. *Basilius* und dessen Hexaëmeron. Zwei Jahre darauf wurde auf die Anregung des Mitropoliten Grigorie hin in Bucarest eine Sammlung von 10 Reden des hl. *Theodoret von Cypern* über die göttliche Vorsehung veröffentlicht. Alle diese aus dem Griechischen übersetzten Werke sind mit grösserer oder geringerer Geschicklichkeit ausgeführt. Auch verhältnismässig sehr junge Handschriften enthalten Homilien, die entweder von Drucken abgeschrieben oder Abschriften älterer Codices sind. Hierher zählen mein Cod. 88 mit Reden des *Iconom Zmirnii* von 1827, ferner die Homilie des hl. *Antiochus* »dass man Träumen nicht glauben dürfe« in meinem Cod. 74 von 1796 fol. 123 ff. In meiner Sammelhs. 94 vom Jahre 1784—99 finden sich einige Homilien von *Symeon Stylites* und vom Mönche *Antonius*, und in Cod. 113 von ca. 1832 sieben Homilien für besondere Sonntage. Alle diese Hss. sind von mir entdeckt und zum erstenmale hier benützt worden. Weitere Erhebungen werden unzweifelhaft noch mehr Material an's Licht fördern und das Bild der Übersetzerthätigkeit auf dem Gebiet der Erbauungslitteratur erheblich vervollständigen. Ich habe nur die hauptsächlichen Vertreter derselben namhaft gemacht; das angeführte dürfte aber genügen um zu erkennen, dass in der zweiten Periode eine viel reichere und gediegenere geistliche Prosa besteht als in der vorhergehenden Periode. Dieselbe Reichhaltigkeit und Gediegenheit der litterarischen Arbeit zeigt sich auch weiterhin und ist geeignet, der Legende von der Armut und Armseligkeit der Litteratur der zweiten Periode ein Ende zu bereiten. Unter den erwähnten Schriften befinden sich die Werke der grössten Männer und der hervorragendsten Redner der alten Kirche, die Sprache gelangt unter der Hand der Übersetzer von konkreten Begriffen aus zu immer abstrakteren Ausdrücken, wie sie die griechische Theologie darbietet, kommt immer näher dem Rang einer modernen Kultursprache und entwickelt sich dann auf der gesunden Grundlage sprachlicher Traditionen.

31. Trotzdem die Hauptbücher für den Gottesdienst schon früher übersetzt waren und sich in den Kirchen heimisch gemacht hatten, ging doch die Liturgik auch in dieser Periode nicht ganz leer aus. Noch mehr als in der geistlichen Litteratur zeigt sich in der für den Gottesdienst gewählten Sprache der Einfluss des Griechischen. In älterer Zeit war eine slavische Einwirkung unverkennbar und diese dauerte längere Zeit an. Mit der Ankunft griechischer Herrscher auf dem Throne der Moldau und Walachei, änderte sich jedoch die offizielle Sprache. Das Griechische wird allmählich Kirchen-, in einem beschränkteren Sinne auch Schulsprache. In einigen liturgischen Werken, wie dem Horarium, dem Katavasiar und anderen, tritt allmählich das Griechische an die Stelle des Slavischen, wird aber fast immer mit cyrillischen Buchstaben wiedergegeben. In den älteren liturgischen Büchern sind die griechischen Teile noch als Beilagen besonders gedruckt, später werden sie in den Text selbst hineingenommen. Derartige Hss. haben sich nur sehr wenige erhalten, weil kein grosses Bedürfnis dafür bestand, da der Gebrauch derselben sich auf den amtierenden Geistlichen beschränkte und kein Mangel an gedruckten Werken war. Zahlreicher sind die Liturgien einzelner Heiligen, die als Patrone einzelner Kirchen sich einer lokalen Beliebtheit erfreuten und von den unter ihrem Schutze Stehenden abgeschrieben wurden. Sonderbar ist, dass ein griechisch-rumänischer Katavasiar in Blaj, wie wir später sehen werden, mit Genehmigung des unierten Mitropoliten Grigorie Maeru (Maior!) gedruckt werden konnte, in welchem ebenso, wie in den walachischen Drucken, dieselben Teile am Ende griechisch sind. Da dieses Buch für die Unierten Rumäniens in Siebenbürgen bestimmt war, muss wohl ein bestimmter dogma-

tischer Grund vorliegen, weshalb auch dort der Katavasiar mit griechischen Teilen gedruckt wurde. Die Frage nach der Stellung der griechischen Sprache zur rumänischen in der Kirche muss noch einmal gründlicher errörtert werden. Änderungen an den Texten selbst sind aus dogmatischen Gründen kaum vorgenommen worden, die Sprache ist jedoch einer fortwährenden Besserung und Läuterung unterworfen gewesen. Manche Stücke wurden aufs neue übersetzt; so wurde das *Evhologion sau Molitvelnic*, welches schon aus dem Slavischen übersetzt worden war, 1764 gründlich revidiert und nach der griechischen Ausgabe des *Gliki* und im Auftrage des Mitropoliten der Walachei Grigorie (I) in Bucarest gedruckt. Rumänisch übersetzt waren die Rubriken und Lektionen schon in dem Evhologion von Buzău 1701, in dem sonst alles übrige noch slavisch ist; sie unterscheiden sich einigermassen von dem Texte des Evhologion des Joan din Vinți, welches vorher erschienen war (s. 278), ein weiterer Beweis dafür, dass der Übergang vom Slavischen zum Rumänischen ein sehr langsamer gewesen, und dass die Litteratur von Siebenbürgen sich nur allmählich in Rumänien Bahn brach. Die Bearbeitung des Evhologion von 1764 beruht auf jener slavisch-rumänischen Rezension von 1701; die rumänischen Teile sind mit geringer Änderung der Sprachweise wörtlich beibehalten, das übrige aber wurde nun ganz in's Rumänische übertragen. Auszüge davon wurden später unter dem Titel *Aghiasmatar* gedruckt. Alle späteren Drucke beruhen auf der erwähnten Ausgabe.

Die Liturgie im eigentlichen Sinne wurde einer ähnlichen Revision unterzogen, besonders durch den Bischof Inokentie von Râmnic, der diese verbesserte Ausgabe zuerst 1733 erscheinen liess. Sie ist häufig wieder gedruckt worden. Es sind die Liturgien des hl. Chrysostomus und Basilius. Am meisten Veränderungen hat das (Horarium) *Ceasoslov* durchgemacht, von welchem es mannigfaltige Ausgaben gibt; ein grosses und ein kleines oder, wie der Titel rumänisch lautet, ein »reiches« und ein »armes«, je nach dem Umfang des Inhalts. Zwar hatte der Mitropolit Anthim 1715 einen vollständigen rumänischen *Ceasoslov* gedruckt. Das Werk scheint aber nicht gleich Eingang in die Kirche gefunden zu haben, denn noch 1731 wurde, wahrscheinlich in Buc. (der Druckort ist nicht angegeben) ein Ceasoslov gedruckt, welcher mit Ausnahme der Rubriken noch rein slavisch ist. Die Beilagen, ein kurzer Synaxar (im Unterschiede von den viel ausführlicheren späteren Drucken), der Paraklis etc., sind darin schon rein rumänisch. Ganz rumänisch ist der 1745 in Râmnic erschienene vollständige *Ceasoslov*. An dieser Bearbeitung hat der Bischof Kliment, welcher auch eine Einleitung dazu schrieb, Anteil gehabt. Die Sprache besonders der poetischen Teile, welche alle in Prosa wiedergegeben werden, ist vorzüglich und reiht sich den besten Leistungen des vorhergehenden Jhs. an. Ein handschriftlicher *Oktoih* oder *Ceasoslov* derselben Zeit steht im Cod. Nat. Mus. No. 1256 und in meinem Cod. No. 155 von 1796.[1] Eigentümlich sind die Verhältnisse beim *Catavasiar*. Wie schon bemerkt, dringt hier die griechische Sprache ein und bildet einen wesentlichen Bestandteil des Werkes. In der Ausgabe von 1753, welche in Râmnic genau in derselben Weise gedruckt ist wie der *Ceasoslov* und wie dieser durch vorzügliche Sprache sich auszeichnet, zerfällt der *Catavasiar* in zwei Teile, welche durch den *Synaxar*, hier schon rumänisch *Adunarê* übersetzt, getrennt sind. Der erste ist rein rumänisch, der zweite rein griechisch mit Ausnahme der Rubriken, die rumänisch sind. Dieser Ausgabe folgt genau

[1] In der Ausgabe des *Ceasoslov* Râmnic 1792 wird die Orthographie von Vacarescu befolgt und ausserdem ein Haken unter die Diphthonge *ie* und *oa* gesetzt. Die Partikel *ne* wird durch einen Strich von dem damit verbundenen Worte getrennt u. s. w.

die siebenbürgische, von welcher die dritte, im Auftrage und mit Genehmigung des unierten Mitropoliten Grigorie Maeru 1777 in Blaj erschienene nur in der inneren Ordnung und in der Sprache etwas verschieden ist. Zwischen diese beiden Ausgaben fällt eine andere von 1769, die zwar mit verschiedenen Typen, aber wahrscheinlich auch in Râmnic gedruckt wurde. In dieser Ausgabe fängt der Text mit griechischen Gebeten an, diese werden von slavischen abgelöst, darauf folgen rumänische. Diese unscheinbaren Einzelheiten sind von Bedeutung für die innere, bisher noch nicht genügend aufgeklärte Geschichte der rumänischen Kirchenlitteratur und der Faktoren, die dabei wirksam waren. Teile des *Catavasiar* haben sich auch handschriftlich erhalten, sie sind aber modern, ich werde alle zusammen weiter unten anführen. Der *Triod* wurde zum erstenmale aus dem Griechischen 1731 übersetzt und gedruckt, auf Betrieb des Bischofs Inokentie von Râmnic, dem wir schon vorher begegnet sind. Die grösste Leistung auf diesem Gebiete der engeren Kirchenlitteratur ist die vollständige Übersetzung der »Menäen« in's Rumänische. Die Verfasser dieser Übersetzung, die auf Betrieb und Anregung des Mitropoliten der Walachei Grigorie I. unternommen worden sein soll, waren der sehr gelehrte Bischof Kesarie von Râmnic, welcher mit Hülfe des Iordanu biv vel. Grammaticu Kappadokianulu den Text aus dem Griechischen übertrug und jedem Bande eine Einleitung vorausschickte. Nach seinem Tode setzte sein Nachfolger Filaret das Werk in derselben Weise fort und beendigte es. Zwar waren die Rubriken, Lektionen und der *Synaxar* schon vorher vom Bischof Mitrofan in der Ausgabe der »Menäen« Buzău 1698 und Texte im Anthologion von Anthim, seinerzeit Bischof in Râmnic, 1705 in's Rumänische übertragen worden, der Rest jedoch war slavisch geblieben. Hier wurden die übrigen Teile zum erstenmale in's Rumänische übersetzt. Zur selben Zeit wahrscheinlich, als diese Menäen in 12 Bänden erschienen (1776—80), muss die kürzere Ausgabe, in der manches ausgelassen ist, in einem grossen Foliobande erschienen sein. Der Text ist genau derselbe, nur ist der Druck in meinem Exemplar, welches aber leider nicht vollständig ist, schöner und viel sorgfältiger. Es scheint der *Mineu obștesc*, Bucarest 1777, zu sein. Ein zweiter Abruck dieser grossen Menäen wurde erst spät in diesem Jh. in Siebenbürgen unternommen. Von anderen kirchlichen Büchern erwähne ich nur noch die Ausgabe des *Acathist*, welchen Samuil Klain 1801 mit lat. Buchstaben herausgab,[1] wohl eines der ältesten Bücher in kirchlichem Gebrauch, welches die cyrillische Schrift mit der lateinischen vertauscht hat. Eine mit Holzschnitten auf jeder Seite versehene Ausgabe erschien Bucarest 1827.

Teile dieser Gebetbücher und Andachten sind in verschiedenen Formen abgeschrieben worden, besonders die Formulare für den Gottesdienst gewisser Tage und Heiliger. Ich erwähne nur den *Sonn- und Festtaggottesdienst* in Cod. Nat. Mus. 1264 18. Jh.; den Gottesdienst des »*Todes der Mutter Gottes*« in Cod. 75; in meinem Besitze ist das Original des »Dienstes für den hl. *Stilianon*« von 1786, Cod. No. 40, gedruckt im Jahre 1787 vom Bischof Filaret in Râmnic; die Übersetzung fast aller dieser Gebete etc. ist mit wenigen Ausnahmen stets aus dem Griechischen gemacht worden. Ferner »Dienst des hl. *Nicodim*« in zwei Codd., wovon einer von 1787 in Nat. Mus. No. 823 und ein zweiter ibid. No. 836 von 1835; Dienst des hl. *Anania* von 1813 ibid. No. 1263; Dienst des hl. *Joan* in meinem Cod. 34, von 1830 p. 48 ff.; Dienst des hl. *Filaret* in Nat. Mus. 1260 von 1833. Die *Canoane* der Mutter Gottes stehen in Cod. Nat. Mus. 1265, aus dem vorigen Jh., Canon des hl. *Spiridon* in meinem Cod. 34 von 1830. Das *Typikon* des

[1] Ausz. *Chr. II*, p. 183 ff.

hl. *Savva* findet sich in einer Abschrift von 1776 im Nat. Mus. No. 881; daselbst No. 1255 ein *Irmologion*; ferner ein *Parakimnic sau slujba parastasului* von 1769 in No. 1259; ein *Paraklis* der Mutter Gottes von 1777 steht in meinem Cod. No. 90 p. 162 ff. und Cod. 7 fol. I[a] ff. von 1805; Paraklis des hl. *Haralambie* enthält Cod. Nat. Mus. No. 1006 aus dem 18. Jh. und mein Cod. 54, ca. 1830; Paraklis des hl. *Grigorie Decapolit* von 1833 der Cod. Nat. Mus. 211; G. D. ist ein rumänischer Lokalheiliger, dessen Vita ich aus einer Hs. von ca. 1632[1] herausgegeben habe. *Acathiste* sind mehrere handschriftlich vorhanden. So einer auf die *Dreieinigkeit* in Cod. Mus. 822 vom 18. Jh.; die *Mutter Gottes* ibid. No. 154; auf den hl. *Nicolas* in meinem Cod. 7 f. 112 ff. von 1805, und auf den hl. *Spiridon* in meinem Cod. 142 von ca. 1820. Ein Teil des *Catavasiar*, geschrieben von Efstatie Popovici 1781, steht in meinem Cod. 31 und in anderen Codd. in meinem Besitze. Eine Sammlung einer besonderen Art von Gebeten, z. B. für jemand, der von der katholischen Kirche zur griechischen übertritt etc., enthält mein Cod. 77 von 1770. Kirchenhymnen enthält Cod. Nat. Mus. No. 1159, 18. Jh. und mein Cod. 91 von 1802; mit Noten versehen in Cod. Nat. Mus. 1257, Ende des vorigen Jhs. Damit sind die Nachweisungen noch lange nicht erschöpft. Das Gebotene genügt aber zur Übersicht über die Liturgie während dieser Periode.

3. Dogmatische Litteratur.

32. Mit dem Fortschritt der Bildung und der Propaganda für die Vereinigung der Kirche mit Rom, die besonders stark in Siebenbürgen betrieben wurde, entwickelt sich naturgemäss auch eine reichere dogmatische Litteratur, die sich besonders in der grossen Anzahl der veröffentlichten Katechismen kundgibt, aber auch religions-philosophische Fragen (der Theologie) finden Behandlung; namentlich gegen Ende dieser Periode begegnen wir dieser philosophischer Spekulation gewidmete Abhandlungen. Auch theologische Abhandlungen werden um diese Zeit in's Rumänische übersetzt. Symbolik und Mysticismus sind seltener und auch Polemisches ist spärlich vertreten, die Apologetik und Auseinandersetzung der Prinzipien des Glaubens überwiegt. Den Anfang dieser Litteratur macht der Katechismus, den der Jesuit Barani 1703 in Cluj (Klausenburg) druckte. Dieser Katechismus ist von Georghe Buitul aus dem Lateinischen des Jesuiten Petrus Canisius de Hondt übertragen worden. Ein anderer Katechismus wurde aus dem Slavischen, diesmal wahrscheinlich aus dem Serbischen, in's Rumänische übersetzt, und 1726 in Tirnavia bei Pressburg in Ungarn auf Kosten des Vikarius der Unierten Ungarns Joan Josif Dekamilist gedruckt. 1774 erschien ein dreisprachiger Katechismus für die Nichtunierten, in Wien gedruckt, serbisch, deutsch und rumänisch.[2] 1753 soll ein grosser Katechismus in Blaj erschienen sein. Wahrscheinlich ist es die erste Auflage des Buches, welches 1756 von Dem. Râmniceanu in Blaj (über ihn weiter unten bei der Chronik) unter der Aufsicht des unierten Mitropoliten Aaron unter dem Titel *Învățătură creștinêscă*, christliche Lehre in Fragen und Antworten, als zweite Auflage erschien. Man kennt sonst keine erste davon! Einen grossen Katechismus zum Nutzen der rumänischen Normalschulen veröffentlichte Gheorge Gavriil Sinkai, Direktor der Normalschule, Blaj 1783. Über zwei hsliche »Katekizmul«, ca. 1780, s. N. Densusianu, An. Acad. 1881, p. 203; 1777 druckte Strilbițki einen *Katihis* in Jasi. Als Sonderbarkeit erwähne ich noch den mit lateinischen Buchstaben gedruckten *Catihis siau*

[1] In der *Rev. p. Ist. Arch.* etc. I, p. 83 ff.
[2] Ausz. *Chr.* II, p. 99 ff.

Învățături de căpitenie ale Bisericii răsăritene vom Singelul Neofit Scriban, Jassii 1838, in welchem sich schon ganz die später so sehr um sich greifende Bewegung des Purismus in vollem Schwange zeigt.

Die griechisch-orthodoxe Kirche hatte ihrerseits ihren dogmatischen Standpunkt in dem Glaubensbekenntnisse formuliert, welches von Petrus Mogila ausgearbeitet und mit Hülfe anderer weiter verbreitet wurde. Dieses schon oben erwähnte orthodoxe Glaubensbekenntnis wurde von Radu Greceanu aus dem Griechischen übersetzt und 1691 in Buzău gedruckt. Es ist das Hauptwerk über diesen Gegenstand geblieben und nachher häufig wieder abgedruckt worden. Nach drei Hauptteilen wird das Glaubenssymbol, das Vaterunser und die zehn Gebote ausgelegt und zwar in katechetischer Form. Trotz der feinen theologischen Distinktionen, die darin vorkommen, ist die Sprache anschaulich und schön, wie es in fast allen Werken der Brüder Greceanu der Fall ist. Fast ein Jahrhundert trennt uns von einer anderen Version des orthodoxen Glaubensbekenntnisses, welches Dimitrake Fălcoianul aus dem Neugriechischen in's Rumänische übersetzte und auf Wunsch des Mitropoliten Dositheu 1794 in Bucarest drucken liess. Dieses Buch unterscheidet sich vollkommen von dem vorigen, trotzdem der Titel fast identisch lautet *Pravoslavnică învățătură*. Kurze Erklärungen der drei Teile, die die Grundlage des Katechismus bilden, finden sich in zahlreichen Hss. vor. Viel älter als die genannten Werke sind zum Teil Abdrücke der *Șapte taĭne* von 1645, die ziemlich häufig in dieser Periode gemacht wurden. Handschriften, die das ganze Buch enthalten, gibt es jedoch nicht viele; Teile davon in verschiedener Ausdehnung, mit Commentar versehen, bietet z. B. mein Cod. No. 96, ca. 1750, und Cod. 90, von 1777, worin der ganze Katechismus enthalten ist. Ein Commentar zu den zehn Geboten von 1793 steht in meinem Cod. 153; ebenda ein solcher zum Symbol und zu den evangelischen Seeligkeiten, wie auch ein besonderer Katechismus, der auf griechische Quellen zurückgeht. Ich erwähne ferner geistliche Belehrungen für die sieben Zustände der Seele in meinem Cod. 154, 1811 von einem gewissen Vlad Parlê geschrieben und solche unter dem Titel *Catehisirea fratilor* in einem Cod. von 1804 im Nat. Mus. No. 1245. Fragen und Antworten über Gegenstände von geistlicher Bedeutung, wie Kirche, Gewänder, Sakramente etc., aber auch von anderer Art finden sich in den sogenannten Fragen des hl. *Athanasius*, die ursprünglich mit in der grossen *Pravila* des Mateiu Basarab 1652 gedruckt, aber ausserdem noch häufig aus dem Griechischen übersetzt und weiter verbreitet wurden. Sie stehen an der Spitze der rumänischen Lucidarien, worüber später bei der rumänischen Volkslitteratur näheres. Ähnliche katechetische Abhandlungen trifft man im Cod. Nat. Mus. No. 478 vom Jahre 1772; die des hl. Athanasius stehen in meinem Cod. 11 von 1805, und in den Codd. 121 (1825) und 104 (1837). Zusammen mit anderen wurden diese Fragen des hl. Athanasius auf's neue vom Bischof Josif von Argeș übersetzt und in Neamț gedruckt 1816 (1817). Geistliche Rundschreiben über kirchliche Disziplin, zum Teil Auszüge aus dem kanonischen Recht, sind ziemlich zahlreich vertreten. Den Anfang scheint das Rundschreiben des Anthim zu machen (Târgoviste 1714), unter dem Titel *Carte de poruncă* später wieder gedruckt. In zweiter Reihe erwähne ich das Rundschreiben des Mitropoliten der Moldau Jacov von 1757.[1] 1771 soll in Jași eine andere *Învățătură arhierească* gedruckt worden sein, von welcher ich eine Abschrift besitze in Cod. 141, ungefähr aus jener Zeit. Kir Gavriil druckte in Jași 1808 ein ähnliches Rundschreiben an die Protopopen, das aus dem Russischen übersetzt ist. Da diese Rundschreiben im allgemeinen selb-

[1] Ausz. Lambrior, *Carte de citire*, p. 197 ff.

ständige Arbeiten derjenigen Mitropoliten sind, welche sie erlassen, so haben sie eine gewisse Bedeutung für die Geschichte der Sprache. Ich erwähne noch aus Cod. Nat. Mus. 336 von 1732 das Rundschreiben des Patriarchen Josaf von Moskau an den Kaiser Alexie Mihailovici; Cod. 3 ibid. steht, abgeschrieben vom Ierodiacon Naum aus Horezu im Jahre 1785, das Schreiben des *Gregorius Sinaita* (!), aus dem Griechischen übersetzt.

Bedeutender als diese auf das unmittelbare praktische Leben beschränkten Abhandlungen und Encycliken, ist die Übersetzung des Hauptwerkes des Bischofs *Simeon von Thessalonich,* die Darstellung der Glaubenslehre, griechisch 1683 zum erstenmal von Dositheu in Jași gedruckt. Eine alte rumänische Übersetzung findet sich in Cod. Nat. Mus. No. 203 von 1748. Kurz darauf erschien in Bucarest 1756 das ganze Werk in einem stattlichen Folioband von fast 600 Seiten. Als Übersetzer aus dem Griechischen nennt sich ein gewisser Kesarie, wahrscheinlich der nachmalige Bischof von Râmnic. Was an dieser Angabe stutzig macht, ist der Umstand, dass in der an die Spitze des Druckes gestellten Liste von Verbesserungen nicht bloss Druckfehler, sondern auch manche archaische Formen anzutreffen sind, die in neuere umgeändert werden. Wie sich damit die Behauptung des Kesarie im Druck verträgt, muss eine Vergleichung des Codex im Nat. Mus. mit dem Drucke lehren.[1] Der Cod. Nat. Mus. 838 von ca. 1764 enthält die Übersetzung der Dogmen des *Dionysius Areopagita* und zwar in der Auswahl und Ordnung des Thicara. Wer dieser Thicara ist, habe ich nicht herausfinden können. So weit ich sehe, existiert keine Ausgabe der dem Dionysius zugeschriebenen Werke, die ein Mann mit diesem Namen besorgt hätte, und er ist auch nicht der Name des Übersetzers, der sich selbst nicht genannt hat. In diesem Buche werden die verschiedenen Ketzereien und alle wesentlichen dogmatischen Punkte, worin sich die orthodoxe griechische Kirche von der lateinischen unterscheidet, ausführlich behandelt. Ob es wohl die Sammlung geistlicher Hymnen ist, griech. Venedig 1643 gedruckt? Einen »Spiegel der Orthodoxie«, *Oglinda bogosloviei,* enthalten die Codd. Nat. Mus. 908 und 940, beide in Râmnic 1783 geschrieben, den »Stein des Anstosses«, *Piatra zmintelii* (Lapis offendiculi) von Ilie Miniat in rumänischer Übersetzung von 1780 mein Cod. No. 70. Sulzer (Gesch. Dac. III p. 40 No. 9) kennt eine Hs. mit demselben Titel als Werk des Erzbischofs Popovici. Der Mitropolit Veniamin wird wohl auch diesen Text, wie früher die Homilien, auf's neue übersetzt haben, wenn *Piatra Scandalei,* Jași 1844, damit identisch ist. *Despârțireâ Beseriții* in Cod. Nat. Mus. Budapest, 18. Jh., ist die Übersetzung Nili Solunensis, *de separatione ecclesiae* etc. (s. N. Densusianu, l. c. p. 197 No. 23); ferner (ibid. p. 204) Cod. Oradea c. 1768—77: »*Inceperea stricăciunes reformei*«.

Den Gegensatz zu Pseudodionysius' Richtung bildet des Johannes Scholasticus oder Climacus asketische Mystik, welche sich an die mannigfachen Mönchsregeln anschliesst. Aus dem Griechischen ist seine *Scala paradisi* in's Rumänische übersetzt worden, und diese Übersetzung liegt in einer Abschrift von 1764, von Vladu Grammaticul besorgt, im Cod. Nat. Mus. No. 269 vor. (Ob wohl auch in Codd. 476 und 477 ibid.?). 1782 übersetzte der Dascal Radu Duma aus Kronstadt aus dem Griechischen »Die Weide der sprechenden Heerde« *Păsunea oilor cuvântâtoare,* wovon ein Teil in meinem Cod. 71 von demselben Jahre steht. Ein ausführlicher Hirtenbrief, welcher die Dogmen der orientalischen Kirche enthält und der in sehr gewählter und vorzüglicher Sprache abgefasst ist, wurde vom Erzbischof Petru Pavel Aaron 1760 in Blaj erlassen. Es ist ein ziemlich umfangreiches Buch, das keine Spur von

[1] Ausz. *Chr. II,* p. 78 ff.

lateinischem Einflusse zeigt, welcher sich in anderen Fällen so sehr in der Sprache geltend macht; es ist nicht angegeben, welche die Grundsprache dieses Buch war. Eine theologisch-philosophische Abhandlung über die göttliche Vorsehung und das Schicksal von Konstantin Kantakozino, Bruder des walachischen Fürsten Șerban Kantakozino, in griechischer Sprache in Form von Frage und Antwort abgefasst, gedruckt von Anthim Sneagov 1697, wurde auf Anregung des (oder durch den) Popen Flor (dascalul slovenesc hartofylax) in's Rumänische übertragen. Dieser Flor ist wahrscheinlich derselbe, welcher Kesarie bei der Herausgabe der Übersetzung des Werkes von Simeon von Thessalonich behilflich war. Im Jahre 1788 von einem gewissen Dionisie in Hurez abgeschrieben, bildet es jetzt meinen Cod. 56. Die Sprache dieser Abhandlung schliesst sich eng an die des Glaubensbekenntnisses von Greceanu an.

In Siebenbürgen entwickelt der Erzbischof Joan Bobb eine unermüdliche, bisher lange nicht genug gewürdigte Thätigkeit auf diesem Gebiete. Seine Stellung zur kirchlichen Bewegung fasst man gewöhnlich im Lichte der späteren sogenannten nationalen Propaganda auf, wonach er die Hauptträger derselben, Sinkai und Maior, nicht besonders begünstigt hätte. Auf die innere Geschichte der damaligen Zwistigkeiten ist indessen hier nicht einzugehen, wir betrachten nur seine litterarisch-wissenschaftliche Thätigkeit, in welcher er grosse Energie bekundete. Ihm verdankt die rumänische Litteratur nicht nur Klain's Revision der Bibel, sondern auch die Übersetzung manches anderen Buches. So veröffentlichte er eine Beschreibung des Concils von Florenz, Blaj 1762, auf welchem bekanntlich der dogmatische Standpunkt der katholischen Kirche aufs neue formuliert wurde. Es ist unbestimmt, ob Bobb der Verfasser oder ob sie auf seinen Befehl und seine Anregung hin geschrieben ist. Ferner zählen zu seinen Werken *Theologia dogmatică și morală*, über die sieben Sakramente, Blaj 1801, und, ebenda 1804, eine *Theologie dogmatică* in zwei Teilen. Diese letztere Ausgabe habe ich nicht gesehen; sie wird wohl eine zweite Auflage des Buches von 1801 sein. Von ihm erschien weiter 1805 »Das Buch über christliche Lehre und über die Vergänglichkeit dieser Welt«, *Carte despre Invățături creștinești despre deșertăciunea lumii*, in Blaj gedruckt, wie schon oben erwähnt. Ich weiss nicht, aus welcher Quelle dieses Buch Bobbs geschöpft ist, wahrscheinlich war es ein katholisches Werk in lateinischer Sprache, das er übersetzt oder überarbeitet hat. Er veröffentlichte auch eine rumänische Übersetzung der *Imitatio Christi* von Thomas a Kempis, *Thoma dela câmp* betitelt, Blaj 1812. Ob sie mit Klain's Übersetzung identisch ist, lässt sich, bei dem Stande unserer Kenntnis von Klain's Arbeiten nicht entscheiden. Zwischen den Jahren 1805 und 1812 publizierte Bobb noch eine Reihe von Rundschreiben an seinen Clerus, Blaj 1807—8—9—11. Eine Übersetzung von Johannes Damascenus' *de fide orthodoxa* erschien 1806 in Jași, sie wurde von Grigorie und Gherontie, mit Bewilligung oder besser infolge der Aufmunterung des Mitropoliten Veniamin herausgegeben. In Neamț folgten dann 1816 *Dogmele credinței*, die Dogmen des Glaubens, in einem grossen Foliobande, vom Staret Silvestru übersetzt. Aus dem Slavischen wurde daneben noch 1817 eine *Theologie pästorală* in's Rumänische übertragen und in Buda gedruckt. In București erschien sodann 1819 eine *Apologia* gegen diejenigen, welche gottlos sind. Schliesslich veröffentlichte der Bischof Vasile Moga, 1820 Brașov, *Invățătura theologhicească* über die Pflichten des Menschen in drei Teilen. Auch Țikindeal (s. w. unten) soll Abhandlungen über Dogmen verfasst (oder übersetzt) haben.[1] In allen Provinzen, wo rumänisch gesprochen wurde, wird somit, wie wir

[1] Filippide p. 187.

sehen, unermüdlich auf dem Gebiet der dogmatisch-theologischen Litteratur gearbeitet. Ich habe nur diejenigen Werke erwähnt, welche entweder durch Inhalt oder durch Sprache oder durch andere kulturelle geschichtliche Gründe von einiger Bedeutung sind und zwar ist sowohl die griechische wie die lateinische dogmatische Litteratur in rumänischen Übersetzungen und Bearbeitungen vertreten; kaum einer der wichtigeren Kirchenväter fehlt dabei.

Den Übergang zur modernen Zeit machen dann Männer wie Eufrosin Poteca,[1] der sowohl aus dem Griechischen des Darvari eine Einleitung in die Theologie übersetzte (1818 Buda), als auch die Moral-Philosophie des Johann Gottlieb Heinecke, welche zuerst in's Griechische vom Ban Grigorie Brâncoveanu und dann in's Rumänische von Poteca (Buda 1829) übersetzt worden ist. Ferner wurdem die Reden des *Bossuet* (noch ungedruckt), sowie des Abbé *Fleury* Buch *Moeurs des Israélites* ebenfalls aus dem griechischen von ihm übertragen und 1845 Bucureşti gedruckt. Ein anderer dieser Männer, dessen Biographie noch zu schreiben ist, ist Constandin Radoviciu dintre Goleşti, von dem ich hier nur seine Übersetzung der *Elemente der Moral-Philosophie* aus dem Griechichen des Neofit Vamva, Bucur. 1827, erwähne. Andere mehr philosophische Werke werden später besprochen werden. Einen Gegensatz zu dieser philosophischen Richtung bilden diejenigen Bücher, welche wie die *Scala Paradisi* der mystisch-asketischen Weltanschauung huldigen. Die meisten darunter gehören den Pateriken an, und sind dort oder bei der ethisch-didaktischen Litteratur zu behandeln. Hier erwähne ich nur die auf Selbstbetrachtung und innere Beschauung hinzielenden Abhandlungen wie *Uşa pocăinţei* aus dem Griechischen, 1812 in Braşov gedruckt, worin vom Tod und von der Strafe nach dem Tode ausführlich und auch von den Freuden des Paradieses gehandelt wird; ferner die »Belehrung über den inneren Menschen« des hl. *Dimitrie*, Erzbischofs von Rostow, in rumänischer Übersetzung in meinem Cod. 87, vom Anfange dieses Jahrhunderts (früher im Besitze des Mitropoliten Kalinik), endlich noch *Oglinda omului din läuntru,* Spiegel des inneren Menschen, aus dem Russischen übersetzt, 1833 in Neamt gedruckt. Das Buch hat nichts gemein mit der Dioptra des Philippus. Diese Schriften bilden den Übergang zur

4. Ethisch-didaktischen Litteratur.

33. Wir haben in erster Reihe Sammlungen von moralischen Sätzen und Maximen, aus den Schriften der Alten und Kirchenväter zusammengetragen und meist aus dem Griechischen übersetzt, zu nennen Die älteste Sammlung, die eine durch das Griechische vermittelte Übersetzung des *Fiore di Virtù* ist, ist schon oben erwähnt worden, da sie 1700 erschien. 1713 kam in Târgoviste eine Sammlung solcher moralischen Sentenzen unter dem Titel *Pilde filosofeşti*, ungefähr 1000 solcher *Pilde* enthaltend, heraus.[2] Del Chiaro behauptet, diese Sammlung aus dem Französisischen ins Italienische übersetzt zu haben, ferner dass diese italienische Übersetzung in's Griechische und aus der letzteren Sprache in's Rumänische übertragen worden sei. Dies erschwert die Frage nach dem Ursprunge der Sammlung sehr; für die rumänische Litteratur kommt jedoch allein die griechische Vorlage, die als solche auf dem Titelblatte angegeben ist, als die unmittelbare Quelle in Betracht. Es sind davon viele Auflagen erschienen: eine, etwas vermehrte, 1795 in Sibiiu, eine andere, genau der ersten entsprechende 1835, und Jasi 1844. In

[1] S. dessen Biographie von G. Dem. Teodorescu in *Archiva p. Ist. Arch.* etc. I, vol. II, Buc. 1883 p. 1 ff.

[2] S. meine *Liter. Pop.* p. 204 ff. Ausz. *Chr. II*, p. 4 ff.

meinem Exemplare der zweiten Auflage finden sich noch eine Anzahl solcher moralischer Sentenzen handschriftlich hinzugefügt. Ausserdem sind mehrere andere Hss. davon in meinem Besitze, so Cod. 62 (ca. 1725--30) fragmentarisch, Cod. 64 von 1784, Cod. 67 ca. 1800, Cod. 148 von 1811. Ich erinnere mich auch eine Hs. in der rumänischen Akademie gesehen zu haben von 1800. Cod. Voileanu 4 vom Jahre 1756 enthält eine vollständige Abschrift. Auch von *Floarea darurilor* sind mir mehrere Hss. bekannt, so enthält ein Fragment davon mein Cod. 93 fol. 579 ff., worin auch ein entsprechender slavischer Teil sich erhalten hat; ferner mein Cod. 143 von 1794, um von anderen abzusehen, wo nur Teile sich vorfinden. Der Titel *Pilde filosofeşti* wird in meiner Hs. 6 von 1779 auch der Sammlung von Fabeln des *Aesop* beigelegt. In diese Periode fällt die erste Übersetzung der Fabeln und der Vita des Aesop. Ich werde sie ebenso wie *Archir und Anadam* später im Zusammenhange mit der Volkslitteratur betrachten. Am Schlusse des *Divanul lumii* hatte Cacavela (Cantemir) auch die zehn Lehren des Cato hinzugefügt. Sie tauchen ebenso im Cod. Gaster 74 von 1796 wieder auf. Dimitrie Ţikindeal (geb. ca. 1760 in Becikereke, Siebenbürgen, † 1818 in Temesvar), Freund des Petru Maer (Maior), übertrug und überarbeitete, nachdem er 1802 eine Sammlung »heilsamer Lehren« und 1808 eine Sammlung »moralischer Gegenstände« veröffentlicht hatte, zum Teil die serbische Sammlung von Fabeln des *Dositeu Obradovici* mit ausführlichen moralischen Betrachtungen und patriotischen Erklärungen, und gab diese seine umfangreichste Arbeit Budapest 1814 heraus.[1] Die Sprache ist hier ausserordentlich unbeholfen, weil sie sich eng an das Original anschmiegt. Eine zweite Auflage mit einer ausführlichen Einleitung besorgte Eliade Rădulescu Bucur. 1838. Er fügte eine Biographie des Ţikindeal bei und änderte manches in der Sprache. Von besonderer Bedeutung ist dann die grosse Sammlung von Beispielen, Adagien, Maximen, Fabeln und anderen ähnlichen kurzen Erzählungen und Schnurren von Constantin din Goleşti unter dem doppelten Titel *Adunare de folositoare învăţătură* und *Adunare de pilde bisericeşti şi filosofeşti* und mit dem deutschen Titel »Moralische Sammlung aus der Kirchengeschichte und gemeinnützige Sätze aus der Philosophie« Buda 1826 gedruckt. Als Quellen für diese sehr reichhaltige Sammlung (416 Seiten und ein zweiter Band wird am Schlusse dieses noch ausserdem in Aussicht gestellt) nennt der Verfasser zuerst die *Pilde filosofeşti* die er auf's neue aus dem griechischen übersetzt, ferner eine Sammlung seines Lehrers Kirie Ştefan Komita und schliesslich die Sammlung eines gewissen »M. H. Lemeru« (Lemaire?) »das leuchtende Beispiel« genannt, welches von Golescu's Schwiegersohn Alexandru Racovită aus dem Französischen in's Griechische übersetzt und aus dieser letzteren Sprache in's Rumänische von Golescu übertragen wurde. Das Verhältnis zwischen dieser gedruckten und einer handschriftlichen Sammlung, jetzt im Besitze der rumänischen Akademie, die einen fast wörtlich genau entsprechenden Titel hat *Pilde, povăţuiri i cuvinte adevărate şi poveşti* ist bisher noch nicht erörtert worden. Verfasser der letzteren Sammlung ist Iordachi Golescul, Sohn des Radu Golescul (ob des Radovici din Goleşti?), der unzweifelhaft Kunde von der anderen Sammlung hatte, und diese entweder fortführen oder vervollständigen wollte. Der Charakter der beiden Sammlungen ist identisch, und es unterliegt keinem Zweifel, dass auch die handschriftliche Sammlung sehr vieles fremde Gut enthält, welches aus fremden Werken in die rumänische Übersetzung aufgenommen wurde.[2] Einen nicht

[1] Ausz. *Chr. II*, p. 212 ff.

[2] s. Lambrior in *Convorbiri Literare*, VIII, 66 ff. und I. A. Zanne, *Proverbele Românilor*, I, p. XXX ff.

geringen Einfluss hat die gedruckte Sammlung auf Anton Pann ausgeübt, und sie hat ihn wahrscheinlich auch zur Anlegung seiner Sammlung rumänischer Sprüchwörter und Fabeln angeregt. In den letzteren finden sich genau dieselben wie in den beiden Sammlungen und meist in der Fassung, welche sie bei Costantin Golescu haben.

34. Viel umfangreicher als diese Sammlungen von Profanmaximen und Sentenzen sind diejenigen, welche entweder von Kirchenvätern und Anachoreten angelegt oder aus ihren Werken später zusammengetragen wurden. Es wimmelt darin von erbaulichen Betrachtungen, frommen Erörterungen und Meditationen, welche im innigsten Zusammenhange mit den mannichfachen Pateriken stehen. Einige entsprechen den mittelalterlichen Sammlungen der *Exempla*, und viele sind erbauliche Betrachtungen über die verschiedenen Laster und Sünden. Von gedruckten Büchern dieser Art, die meist aus dem Griechischen übertragen wurden, haben wir in der *Adunare de multe Invățături*, Bucur. 1753, eine Sammlung von vielen Lehren, welche einigermassen denselben Charakter hat wie die, welche Gherontie 1817 in Neamț, herausgab, und die aus den Schriften der Kirchenväter Lehren heraushebt, die »wohl zu beachten sind«. Der Mitropolit Veniamin und der Abt Silvestru gaben die Anregung zu der Ausgabe. 1827 erschien ebendaselbst eine andere ähnliche Sammlung unter dem Titel *Apantisma* d. h. eine Blumenlese des Patr. Nifon aus dem Griechischen vom Mönch Nicodim übersetzt und gedruckt. Aus dem Französischen wurde *Hryson Engolpion* »Goldene Halskette« übersetzt und 1810 in Jași gedruckt; Moisi Fulea druckte in Sibiiu 1819 ein »Büchlein der guten Sitten«, das er aus dem Deutschen übersetzt hatte. Keine dieser Sammlungen hat etwas mit den Apophthegmata Patrum (Migne, Patrologia Graeca LXV) gemein. In demselben Jahre druckte J. N. Moldoveanu in Bukarest eine Sammlung von Sprüchen der Weisen, die er aus dem Griechischen des Darvari übersetzt hatte. In Hss. kenne ich eine merkwürdige Sammlung unter dem Namen *Krinii Țarinii* (oder *Țarnii*) *sau flori pre frumosă*, eine »sehr schöne Blumenlese«, in meinem Cod. 182 von ca. 1750, und in Cod. 148 von 1812 enthalten (beide im moldauischen Dialekt geschrieben), die religiöse Ermahnungen bieten. Die Quellen sind mir unbekannt geblieben, ebenso wie der Name des Verfassers und Übersetzers. Es heisst nur, dass ein rechtgläubiger Mann die Sammlung für sein eigenes Seelenheil angelegt habe. Der Cod. Nat. Museum 191 vom Ende des 18. Jhs. *Kita(?) florilor* bildet eine ähnliche Sammlung. Teile eines Werkes, welches in seiner Anlage dem *Floarea darurilor* entsprach, haben sich in meinem Cod. 94 von 1784 erhalten, unter dem Titel *Floarea cuvintelor;* der Cod. Nat. Mus. 1266 ist mit einer Übersetzung aus dem Griechischen der »Sammlung der Belehrungen der Kirchenväter« von 1797, *Adunare de Invățături dela sf. părinți* versehen. Eine andere Sammlung von ethischen Lehren, die aus den Schriften der Alten geschöpft sind, findet sich in meinen Codd. 178, 179 und 182. Letzterer, welcher ca. 1750 geschrieben wurde, enthält Auszüge aus den Schriften von *Paterik* der Lehre des hl. *Pior*, »*Mettafrast*«, *Johannes Chrysostomos*, aus der Belehrung des hl. *Athanasius* an diejenigen, welche sich von der Welt zurückgezogen haben, aus *Calistru*, Patriarch von Konstantinopel, dem hl. *Nil*, *Pinufie* (wohl Pafnutie), *Isac* den Einsiedler, aus *Cassians* »*râmleanul*« Schreiben an Leontie, den *egumen*, aus dem Einsiedler *Marko* und aus der Einleitung des *Grigorie Sinaitul*. Vom selben Verfasser rührt auch Cod. 179 (ca. 1800) her, wo ausserdem *Simeon der Neue* (d. h. der Jüngere), die Lehren des »*Isac Sirul*«, Kapitel aus den Schriften des »*Nikita Stithat* (!) *Studitul*«, der hl. *Nil* »*Sinaitul*« und die Lehren des »*Isihie*« (Hesychius von Theodul) vertreten sind. Im Cod. 178 (ca. 1800) finden sich Lehren, welche den gedruckten des Dorotheus, die oben erwähnt

wurden, einigermassen entsprechen. Eine einer gewissen heiligen *Staurofilia* zugeschriebene Schrift über die Kraft, Anbetung und Heiligung des Kreuzes und die sich daran anschliessenden Lehren bildet die Vermittlung zwischen den rein moralischen und den religiös mystischen Lehren. Die Schrift heisst »Die Heerstrasse des Kreuzes«, *Calea împărăteasca a crucii* und findet sich in meinem Cod. 180 (ca. 1800) ziemlich ausführlich, dann kürzer in Cod. 178 (ca. 1800). Die Hauptquelle für diese Exempla und moralischen Belehrungen sowie Apophtegmen und Maximen bilden die zahlreichen Paterika die ich früher aufgeführt habe. Sie leiten uns zur letzten Abteilung der religiösen Litteratur über, zu den

5. Heiligenleben.

35. In diese Epoche fällt die Abfassung eines der bedeutendsten Werke auf dem Gebiete der Hagiologie, die Ausgabe der Vitae Sanctorum in 12 grossen Folio-Bänden, welche in den Jahren 1809—1812 in Neamț gedruckt wurden. Es ist dies eine Leistung, die sich den besten Arbeiten der vorhergehenden Epoche würdig an die Seite stellt, und zwar sowohl in Bezug auf Gediegenheit der Sprache als auch in der musterhaften Sorgfalt der sonstigen Ausführung. Bei jeder Vita wird die unmittelbare Quelle griech., neugriech., Metafrast oder der Name des Verfassers der ursprünglichen Vita angegeben, ebenso ob sie hier unverkürzt oder gekürzt sich vorfindet. Das ganze ist aus dem Russischen übersetzt. Die Jahre, in welchen diese grosse Sammlung erschien, fallen genau in die Zeit, welche Veniamin Costaki damals in Neamț zubrachte, nachdem er die Stellung als Mitropolit verloren hatte (1807—1812). Es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass er den Hauptanteil an dieser gewaltigen Arbeit gehabt hat. 1836 wurden die 12 Bände in Bucarest wieder abgedruckt. Diese Ausgabe übertrifft an Reichtum des Inhaltes die alte Sammlung des Dosofteiu und ist ein schlagendes Beispiel für die Zunahme der Geschmeidigkeit, welche die rumänische Sprache im Laufe der zwei Jahrhunderte gewonnen hatte. Ich kann sie nicht hoch genug preisen! Mit Ausnahme der *Minaeen*, welche die Vitae nur kurz mitteilen, sind sonst keine gedruckten Sammlungen zu verzeichnen. Eine Ausnahme macht die Sammlung der Vitae Patrum, die unter dem Namen der *Lausiaca* geht und Palladius zugeschrieben wird. Heraclid's *Paradisus* ist dieser einverleibt worden. In der rumänischen Übersetzung, die Theofylact clucêriu mit Hülfe des Constantin Dudescu 1754 in Bucur. gedruckt hat, wird Iraclidŭ als Verfasser genannt. Dieses Buch *Lavsaicon* enthält aber mehr Vitae der Einsiedler und bildet somit eine Art Paterik. Viel zahlreicher als die Drucke sind die Hss., welche Heiligenlegenden entweder in Gruppen oder nur einzelne enthalten. Manche geben sie in Encomieen im Anschluss an den Gottesdienst für den betreffenden Tag des Heiligen, und in einer Hs. ist sowohl die Liturgie als auch die Vita, die die Lektion für den betreffenden Tag ausmacht, enthalten. Einer der ältesten Sammelcodices ist Cod. Nat. Ms. 210 von 1773, welcher zuerst den Paterik von *Limos*, d. h. wahrscheinlich die Sammlung der Leben der Mönche des Johannes Moschus, bekannt unter dem Namen des *Limon* oder *Limonarion* mitteilt, dann folgen die Leben des heiligen Nikolaus, des Alexius etc. Fast alle anderen Codices schliessen sich an Paterika an, und enthalten entweder eine oder mehrere Erzählungen daraus. Eine Sammlung von Vitae Sanctorum von 1805 gewährt Cod. Nat. Mus. 166. Einzelne Erzählungen aus dem Paterik stehen in meinem Cod. 171 von ca. 1750 und in meinem Cod. 71 von 1784. Ich will hier nun nur noch einige Sammelhandschriften erwähnen, welche eine Anzahl von Heiligenlegenden enthalten,

die alle dieser Periode angehören und, soweit sie nicht in der grossen Sammlung von 12 Bänden enthalten sind, bisher noch nicht gedruckt wurden. Die meisten sind wohl aus dem Griechischen übersetzt. Manche werden auf slavische Quellen zurückgeführt werden müssen, einige sind wahrscheinlich Abschriften von älteren Texten, was sich durch archaische Formen, die sich darin erhalten haben, verrät. Am vollständigsten ist Cod. Voileanu 2 von 1741, welcher eine grosse Zahl Legenden enthält (s. M. Voileanu, *Codicele Voileanu,* Sibiiu 1891, p. 10 ff.). Von meinen Cod. führt Cod. No. 71, von 1784, das Leben und die Wunder des hl. *Nicolae*, wie auch Cod. Voileanu No. 7, von 1768, welcher auch die Wunder der *Mutter Gottes* von *Gherasim* und *Andreiu nebunul* enthält. Cod. Voileanu 1 von 1742 ist fast ein »*Anthologion*« und bietet Leben der Heiligen über alle Monate (ibid. p. 4 ff.). Mein Cod. 89 ca. 1725 enthält das Leben der hl. *Fotini;* Cod. 95 in meinem Besitze, ca. 1750, wenn nicht älter, enthält die Leben des hl. *Jon Calavitul*, *Jon Cucuzel*, *Vasile* (Basil), der einen Mann vom Teufel befreite, der *Maria*, die die hl. Jungfrau anbetete, *Evpraxia*, *Ecatherina.* Von diesen findet sich das Leben des *Jon Calavit* auch in meinem Cod. 100 aus derselben Zeit. Derselben Zeit gehört auch Cod. Nat. Mus. 303 an, mit dem Leben des hl. *Efrem,* und eine zweite Hs. daselbst Nr. 523 aus der ersten Hälfte des 18. Jhs. Das Leben des hl. *Joan Scărariul* (d. h. Johannes Climacus), abgeschrieben vom Mönche Rafael von Hurezu im Jahre 1781, steht im Cod. 11 Nat. Mus.; das Leben des Apostels *Marcus* nach *Sophronius* in Cod. Nat. Mus. 198 von ca. 1800; das Leben des hl. *Simeon Stâlpnicu* d. h. Stylites hat meine Hs. 74 von 1796, wo auch das Leben der hl. *Evdokia* erhalten ist. Das Leben des hl. *Filimon* bietet mein Cod. 99 ca. 1800; eine Anzahl Vitae mein Cod. 11 von 1805 und zwar die des *Gherasim* vom Jordan, das Martyrium der hl. *Aretha;* die Leben der hl. *Taisia,* des hl. *Anastasius;* der hl. *Pelaghia,* das Leben des *Petrus* des Zöllners, des Mönches *Emilian;* des *Joan Călibaș* (= oben Calivit) und ausserdem einige Contes dévots. Die apokryphe Erzählung von *Kyprian und der Julitta* findet sich in meinem Cod. 154 von 1811; das Leben der hl. *Marina* in meinem Cod. 5 von 1814; das Leben der hl. *Manuil, Savel* und *Izmail,* von einem gewissen Isaac aus dem Kloster Neamț, übersetzt, in meinem Cod. 150 von 1818. Die Liturgie und das Leben des h. *Dimitrie Basarabov,* von einem gewissen Mihail Kiproveanul, ca. 1820 geschrieben, hat mein Cod. 161; das Leben der hl. *Kiriaki* mein Cod. 113 von 1832; Legenden aus dem Paterik hat mein Cod. 19 von 1825. Pateriken aus derselben Zeit, sind ebenso wie die gedruckten oben schon erwähnt worden. Das Leben des hl. *Grigorie* von 1768 steht im Cod. Voileanu 3. Das Leben des hl. *Alexis* und des *Eustathius Placidas* gehört mehr der Volkslitteratur an und wird dort behandelt werden. Es unterliegt keinem Zweifel, dass ausserdem noch viele Sammlungen existieren müssen, die voll solcher aus mannigfachen Quellen geflossenen Heiligenleben sind.

Damit schliessen wir die Übersicht über die religiöse Litteratur, die sich in ungeahnter Mannigfaltigkeit während dieses Zeitraumes entfaltet hat. Ich erwähne nur noch die Geschichte der rumänischen Kirche, welche P Maior Buda 1821 druckte. Ob sie auf der handschriftlichen Geschichte, die Klain verfasst haben soll, beruht, lässt sich nicht mit Sicherheit behaupten. Dass dieser auch der Verfasser der Geschichte des Florentinischen Concils sein soll, ist oben erwähnt; beigelegt wird ihm eine Geschichte der Spaltung der griechischen und lateinischen Kirche, die sich ebenfalls unter Klain's Hss. befinden soll[1]. Das Bild, das sich uns so darbietet, ist ein volles, und es rundet sich mit der grösseren Bekanntschaft mit den handschriftlichen Schätzen der rumänischen

[1] Filippide, p. 177.

Litteratur immer mehr ab. Wir erhalten in dieser Periode die besten Schriften der grössten Kirchenväter in rumänischer Übersetzung. Alle theologischen Formen und Disziplinen älterer Zeit sind darin vertreten, Bibel und Exegese, Kommentare und Homilien, Dogmatik und Mysticimus, Religionsphilosophie und Kirchengeschichte, Apophtegmen und moralische Belehrungen und schliesslich fehlt auch eine sehr reichhaltige Hagiologie nicht. Fast alles liegt aber noch in Hss. vergraben. Dass also diese Periode bei weitem die erste an Reichtum und Gediegenheit des Geleisteten hinter sich gelassen hat, braucht man nach dem vorstehenden nicht noch hervorzuheben. Ich habe der religiösen Litteratur hier einen grösseren Raum gewährt, weil sie am deutlichsten das geistige Leben und den wirklichen Fortschritt in rumänischen Landen zeigt. Sowohl sprachlich als auch kulturgeschichtlich nimmt sie den ersten Rang im geistigen Streben und Schaffen des rumänischen Volkes ein; und der Einfluss, den sie auf das Leben des Volkes ausgeübt hat und bis zu einem gewissen Grade noch jetzt ausübt, ist ein entscheidender gewesen. Wir werden aber auch andere Litteraturgebiete in ähnlicher Weise in stetem Fortschritte begriffen sehen, wenn auch das hier Geleistete sich nicht entfernt an Umfang und Tragweite mit der theologischen Litteratur vergleichen lässt.

II. RECHTSWISSENSCHAFT.

36. Auf dem Gebiete der Rechtswissenschaft, hat sich der Einfluss der griechischen Fürsten auf den Thronen der Moldau und Walachei noch viel stärker gezeigt, als auf irgend einem anderen. Das staatliche Leben war mit ihnen auf's innigste verbunden; daher kam es, dass im Laufe des 18. Jhs. griechisches Recht unumschränkt waltete und dass sogar griechische Gesetzbücher, unübersetzt, von den Richtern benutzt und als Norm anerkannt wurden. Kannten sie ja die griechische Sprache fast noch besser als die rumänische und fehlte es doch überdies in Rumänien an einem vollständigen Rechtsbuche. Der Codex des Evstratie in Jasi war mehr Straf- und Prozessrecht und enthält weniges über das Privatrecht. Der Codex des Bassarab war andererseits mehr ein Homocanon und stellt canonisches Recht dar. Als ein Rechtsbuch solcher Art wurde es auch in der Moldau anerkannt, wo Ghica 1727 die rumänische Sprache als Gerichtssprache anerkannte und einführte, was schon lange vorher in der Walachei geschehen war. Trotzdem galten daselbst noch die *Synopsis Basilicorum* und der *Prohiros* des *Harmenopulos* als die Gesetzbücher, nach welchen Recht gesprochen wurde, weiter (es muss noch untersucht werden, ob in der Bearbeitung des Zygomalas oder des Spanos). 1728 soll der Fürst der Moldau Nicolae Mavrocordat eine kleine Gesetzsammlung über Privatrecht haben anfertigen lassen und ebenso Scarlat Ghica in der Walachei zwischen 1758—66.[1] Aber 1773 erschien in der Moldau (wahrscheinlich in Jași) ein Kompendium, von Thoma dem Zweiten, logofet. (etwa: carra?), übersetzt und mit dem Titel *Învățătură a însuși stăpânitoarei măriri Ecaterini II.* versehen, aus 655 Paragraphen bestehend. Übersetzt ist es, wie es in der Einleitung heisst, aus dem Griechischen.[2] Der Inhalt bezieht sich mehr auf die Prinzipien als auf die Praxis des Strafrechts. Der erste Versuch auf Grund des rumänischen Volksrechts und der Sitten ein Kompendium des Privatrechts herzustellen, wurde unter dem Fürsten Ipsilanti gemacht; er erschien in der Form eines kleinen Werkes, in zwei Kolumnen griech. und rum. gedruckt, Bucarest 1780.[3] Die rum. Übersetzung ist das Werk des J. Văcărescul

[1] v. Filippide p. 152.
[2] *Chr. II,* p. 86.
[3] *Chr. II,* p. 124.

(s. w. unten). Aus dem Deutschen wurden Strafgesetzbücher in Österreich übersetzt; sie wurden zuerst in Wien 1786, 1788, Lemberg 1789 und dann in Czernowitz 1807 und als *Legile părgăreşti*, ibid. 1812 in 3 Teilen gedruckt. Von diesen Werken ist das des Thoma eins der unbeholfensten und wörtlichsten, die die rum. Litteratur aufweisen kann; ganz unter dem Einflusse des Deutschen stehen die letztgenannten, während der Codex des Ipsilanti sich durch eine vorzügliche Sprache auszeichnet. Durch das in der Bukovina gegebene Beispiel beeinflusst, liess der gelehrte Fürst der Moldau, Scarlat Calimah, von Flechtenmacher, dem Griechen Ananias Cuzanu und C. Skeleti ein Gesetzbuch in griechischer Sprache zusammenstellen, welches auf österreichischem und griech. Recht fusst und bloss das Privatrecht enthält. Es wurde griechisch 1816, rumänisch aber erst 1833 in Jaşi gedruckt. An der rum. Bearbeitung nahm P. Asaki teil. 1814 war der Auszug des »Vasilicale« rum. von A. Donici daselbst erschienen. Dasselbe geschah in der Walachei, wo ein gewisser A. Christopulos und ein Nestor einen Auszug aus den Basiliken machten, der griech. Bucarest 1818, aber schon 1817 rum. auf Befehl des Fürsten Caragea erschien; an der Übersetzung arbeiteten vereint R. Clinceanu, C. Caracaş und D. Plopeanu.[1] Uns interessiert hier nur die rum. Seite und der Einfluss, den diese Quellen rum. Gesetzeslitteratur auf die rum. Sprache und Cultur ausgeübt haben. In dieser Beziehung ist das Werk des A. Donici, das jedoch schon der modernen Zeit angehört und 1858 gedruckt wurde, von allergrösster Bedeutung, weil darin zuerst der Versuch einer rum. juristischen Terminologie gemacht ist. Einen Auszug der Basiliken in alphabetischer Reihenfolge enthält mein Codex No. 174 von 1783 unter dem Titel *Canoane dă englimatika, alese din pravilile înpărăteşti pentru prălej*. Die griechischen Termini technici werden hier zugleich rumänisch erklärt. Aus dem Russischen werden die Gesetze für Basarabien übersetzt und zugleich mit dem Originale in zwei Kolumnen 1818 (und 1823) in Kişinău gedruckt.[2] Die Sprache dieses Denkmals ist sehr interessant und von nicht geringer Wichtigkeit für die Nomenclatur und die Geschichte der inneren Verhältnisse in der Moldau am Anfange dieses Jhs.[3]

37. Kirchenrecht ist in dem Codex Basarab enthalten und, da dieser Codex als massgebend sowohl in der Walachei als in der Moldau angenommen wurde, so blieb nichts neues zu leisten übrig. In einigen Kapiteln der *Şapte taine* (Sakramente), die häufig wieder abgedruckt wurden und besonders Pastoralschreiben und Encykliken bieten, sind auch noch andere detaillierte kanonische Vorschriften für Mönche und Klosterregeln enthalten. Ich habe diese schon oben behandelt. Hier erwähne ich nur Cod. Nat. Mus. 373, welcher die *Pravile* überliefert. Dieser Codex wurde von einem gewissen Moxalie Mihail geschrieben, d. h. wahrscheinlich kopiert oder, wenn meine Vermutung richtig und dieser Moxalie identisch mit Mihail Moxa, dem Übersetzer der rum. Chronik von ca. 1620 ist, so gehört er gar nicht in diese Periode, und ist vielmehr eins der ältesten Dokumente der rum. Litteratur. Da auch dieser Codex, nach der kurzen Notiz, die ich mir gemacht habe, vom Mitropoliten Teofil dem Kloster Bistriţa geschenkt wurde, ebenso wie es mit jenem Codex der Fall war, in welchem sich die Chronik findet, so kann es kaum noch einem Zweifel unterliegen, dass wir hier den ältesten Text des rum.-kanonischen Rechtes vor uns haben und wahrscheinlich das Original der nachher (1640) von ihm selbst in Govora gedruckten »*Pravilă*«. Eine Einsicht in den Codex, die mir jetzt unmöglich ist, wird diese Hypothese bestätigen oder modifizieren. Die

[1] Über diese gr. Gesetzbücher s. K. E. Zach. von Lingenthal, *Gesch. des gr.-röm. Rechts*, 3. Aufl., p. XVI—XX.

[2] Auszug *Chr. II*, p. 219

[3] vgl. A. Papadopul-Calimah, in: *Archiva* Jaşi VII 1896, p. 148 ff.

Wahrscheinlichkeit spricht jedoch zu Gunsten meiner Auffassung. Codex Nat. Mus. 742 aus dem 18. Jh. enthält *Pravila călugărului*, Klosterregel, und meine Codd. 30 und 49, von ca. 1820, bringen Vorschriften in Bezug auf die Busse. Der Mitropolit Veniamin hat eine Sammlung der kanonischen Vorschriften der griech. Kirche in einem grossen Werke herausgegeben unter dem Titel *Pidalion*, darunter auch die Beschlüsse der Konzilien der griech. Kirche, gedruckt Jasi 1844. Der Fortschritt auf diesem Gebiete konnte nur ein sehr geringer sein; denn diese Litteratur hängt mehr noch als irgend eine andere rum. Litteraturgattung von den inneren politischen Verhältnissen des Sprachgebiets ab, die sich darin vollkommen wiederspiegeln, aber eine selbständige Entwickelung der Rechtslitteratur nicht begünstigten.

III. GESCHICHTE.

38. In ähnlicher Weise wird die Geschichtsschreibung durch die inneren Verhältnisse bedingt. Wo freie Entwickelung und nationale Aspirationen aufgehört haben, da ist auch kein Raum mehr für Geschichtsschreibung. Ein solches Volk hat dann keine Geschichte und erlebt nichts von Bedeutung, was demselben wert erscheinen könnte, aufgezeichnet und der Zukunft vermacht zu werden. Jede Spur von politischer Selbständigkeit war bei den Rumänen um diese Zeit verschwunden. Die Hospodare wurden von Konstantinopel den beiden Ländern aufoktroiert; sie waren meistens griechischen Ursprungs und erkauften sich den Thron durch reiche Geldgeschenke und noch reichlichere Versprechungen in Konstantinopel. Eingezwängt zwischen der immer mehr schwindenden Macht der Türkei und der stets wachsenden des russischen Reiches war kein grosser Spielraum gelassen für die Entfaltung rumänischen Wesens und das Interesse der Hospodare war in den meisten Fällen mehr darauf gerichtet, den Versprechen, die sie gemacht, nachzukommen, als dass sie sich um die politischen Verhältnisse des Landes hätten kümmern können. Ausserdem war auch ihre Regierungszeit zu kurz, als dass sie hätten Geschichte machen können. Die Geschichtsschreibung der ersten Hälfte dieser Periode, welche ich hier zuerst behandele, denn die zweite Hälfte unterscheidet sich in jeder Beziehung davon, ist daher entweder Kompilation aus älteren Chroniken oder Beschreibung in annalistischer Form der Ereignisse, die sich zu Lebzeiten der betreffenden Verfasser zugetragen; hin und wieder findet sich auch ein recht begabter unter den Annalisten, wie Neculcea, die im allgemeinen trocken erzählen.

Der Zeit, nicht der Bedeutung nach, denn er ist sehr unbedeutend, ist Neculai Muste (1662—1729) voranzustellen, der wahrscheinlich mehr aus älteren Chroniken der Moldau kompilierte als selbständig schriftstellerisch thätig war.[1] Seine Arbeit hat sich in zwei Versionen erhalten und zwar in umfangreicherer und kürzerer Fassung. Cogălniceanu hat beide herausgegeben.[2] Ein Teil davon erschien auch im Magazin istor. III aus der ausführlicheren Hs., die sich im Besitze von N. Bălcescu befand. Dieselbe Periode von 1662 bis ungefähr 1730 ist noch von anderen Kompilatoren behandelt worden, die die alten Chroniken von Ureche und Costin abschreiben und dann aus anderen Quellen manches hinzufügen. Eine solche Kompilation ist im Auftrage des Fürsten Grigori Ghica 1729 aus dem Rumänischen in's Griechische vom Slujiar Alexandru Amiras aus Smyrna übersetzt worden. Diese Übersetzung liegt in Paris, wohin sie von D. Peyssonnel im Jahre 1752 geschickt wurde. Die phanariotischen Hospodare, für welche es nur eine griechische Kultur gab und die sich daher bestrebten dieselbe auch nach Rumänien zu verpflanzen,

[1] *Chr. II*, p. 24.
[2] *Letop.* III, p. 6 ff.; *Cronicele* III, p. 3 ff.

zeigten insofern einiges Interesse für die einheimische Landesgeschichte, als mit dieser Übersetzung eine Reihe griechischer Werke über die Geschichte der Rumänen beginnt. Das Original, nach welcher diese Übersetzung angefertigt wurde, ist von Cogălniceanu nach einer von mehreren Händen geschriebenen Hs. herausgegeben worden. Der älteste Teil, welcher der griech. Übersetzung entspricht, rührt von einem gewissen Grigoraș sân Vasilie Uricar her, einem der besten Schönschreiber des vorigen Jhs., der seinen Teil mit dem Jahre 1729 schliesst.[1] Einer der hervorragendsten Chronisten der Moldau, welcher denselben Zeitraum von 1662 an aber bis 1743 behandelte und der sich am würdigsten den alten Chronisten sowohl hinsichtlich der Schönheit der Sprache als in der Gründlichkeit der Darstellung anschliesst, ja geradezu des Stiles wegen und der Reinheit der Diktion wegen als klassisch bezeichnet werden darf, ist Ioan Neculcea. Da er 1743 ungefähr 70 Jahre alt war, so muss er ca. 1670 geboren sein. Er beschreibt daher die Periode seines eigenen reichbewegten und stürmischen Lebens. 1693, wo er sich noch als jungen Mann bezeichnet, war er noch ein »Postelnic«; er stirbt als »Vornic mare« d. h. in der höchsten Würde, die ein Mann damals erreichen konnte. Er hatte Teil an all den Intriguen, die sich in der Moldau und in Konstantinopel abspielten bei Ernennung und Absetzung von Fürsten auf dem Throne der Moldau. Im allgemeinen schloss er sich der Partei des Cantemir an und setzte mit ihm als Kommandierender der moldauischen Hülfstruppen über den Prut zur Unterstützung Peters des Grossen in seinem Kriege gegen die Türken. Er verbrachte dann einige Jahre in Russland und Polen bis es ihm gestattet wurde, wieder nach Hause zu kommen, und in den Besitz der Güter zu treten, die in seiner Abwesenheit einem gewissen Lupul Costaki vom Fürsten Neculae Mavrocordat geschenkt worden waren. Erst 1719 unter Mihaiu Racovița erhielt er sie wieder. Von da an lebte er zurückgezogen auf dem Lande; er arbeitete an seiner Chronik bis 1730. Mehr als einmal mit öffentlichen Ämtern betraut, konnte er bis 1741 nicht viel daran schreiben. In den darauf folgenden zwei Jahren muss er die Chronik beendet haben; sie ist das glänzendste Denkmal dieser Periode auf dem Gebiete der Geschichtsschreibung. Er starb 1743 oder kurz darauf.[2] Diese Chronik ist eigentlich eine vollständige Geschichte der Moldau von den ältesten Anfängen an bis auf seine Zeit. Wie er aber selbst angiebt, hat er bis 1662 einfach die älteren Chroniken von Ureche und Costin abgeschrieben. Von da ab bis zur Zeit des Duca (ca. 1684) benutzte er »alte Notizen und Angaben von alten Boeri«, von da ab bis zu Ende jedoch nur, was er selbst erlebt und erfahren hatte. Er gesteht auch ein, die Chroniken des Evstratie logofăt, Simion Dascal und Misail Călugăr benutzt zu haben, obwohl er sich nicht ihren Anschauungen anschliesst. Diese Chronik ist von Cogălniceanu aus dem Autograph des Verfassers selbst herausgegeben worden.[3] Cogălniceanu hat ausserdem, da im Original mehrere Blätter fehlten und es auch sonst nicht gut erhalten zu sein schien, noch fünf andere Hss. herangezogen, darunter eine Hs. von 1766 und eine andere von 1777, von welchen die erstere, die schon mannigfache Aenderungen aufweist, von ihm als die beste Abschrift des Originals bezeichnet wird. In der zweiten Hs. ist der Text schon gekürzt und noch mehr in der dritten, die mehr einen Auszug aus den drei alten Chroniken darstellt, die Alecu Beldiman im Anfange dieses Jahrhunderts für sich angelegt hat. Ich hebe diese Thatsachen hervor, weil sie zeigen, wie rasch die Chroniken von Abschreibern verändert und gekürzt wurden und wie schwierig es dadurch wird,

[1] *Letop.* III, p. 83 ff.; *Cron.* III, p. 97 ff.; cf. *Letop.* I, p. XXIII.
[2] Cogălniceanu, *Letop.* I, p. XVIII—XXII.
[3] *Letop.* II, p. 212 ff. und *Cronic.* II, p. 192 ff.

den wahren Verfasser irgend einer dieser Chroniken und den Charakter der Originale festzustellen.

Neculcea verdanken wir ausserdem die älteste Sammlung rum. Sagen, die er als solche, nicht als Bestandteil der wahren Chroniken aufzeichnet, obwohl er an die Wahrheit derselben zu glauben scheint. Er bezeichnet sie eigentlich als Nachträge zu den Chroniken der beiden Costin und nennt sie *O samă de cuvinte ce sănt auzite din om in om*, d. h. »mündliche Überlieferungen«. Sie finden sich zumeist in den Balladen der Moldau wieder.[1]

Ein gewisser Vasile Cămăraș (d. h. der Kämmerer) stellte auf Befehl des Fürsten C(onstantin) N(icolae) S(erban?) eine knappe Liste der Herrscher der Moldau und Walachei vom Beginn derselben (1200)—1733 zusammen. Gedruckt ist dieser Auszug 1857 in Bucarest in einem Kalender. Die Geschichte des Hauses des Fürsten *Nicolae Mavrocordat*, des ersten Phanarioten, der 1710 den Thron der Moldau bestieg, soll von Nicolae Roset verfasst sein.[2] Als Fortsetzer von Neculcea gilt ein Mann der bisher stets Ioan Canta genannt wurde. Wie sich aber aus der kurzen Beschreibung der Hs. von Cogălniceanu ergiebt, der diese Chronik zum erstenmale herausgegeben hat,[3] scheint der wirkliche Name nicht Canta sondern Cantacozen zu sein, von welchem Namen nur die ersten beiden Silben in der zweiten Hs. niedergeschrieben wurden. Es muss auch bemerkt werden, dass dieser Name in alten Hss. häufig so geschrieben wird, als ob es zwei Worte seien Canta Cozino. Die ältere Hs., welche den vollen Namen enthält, wurde 1777 geschrieben; es wäre zu wünschen, dass der jetzige Besitzer derselben (P. Carp?) dieselbe zugänglich machte, damit endlich auch hier Licht geschaffen würde. Diese Chronik ist sehr trocken gehalten und beschreibt nur zeitgenössische Ereignisse von 1741—1769.

Die griechischen Fürsten hatten mehr oder weniger versucht den alten byzantinischen Hofstaat in Rumänien einzuführen. Gheorgachi logofăt beschreibt daher im Auftrage des Fürsten Grigorie Ioan im Jahre 1763 die zu seiner Zeit beobachteten Ceremonien sowie einige ältere, die am Hofe der Fürsten ausgeführt wurden, sei es bei deren Einsetzung, sei es bei kirchlichen Feierlichkeiten, bei welchen der Fürst zugegen war. Diese *Condică* ist von Cogălniceanu aus dem Autograph des Verfassers veröffentlicht worden.[4] Mehr als irgend eine andere Chronik wimmelt diese von griechischen und türkischen Wörtern, was aber durch den Inhalt durchaus bedingt ist, da alle Ämter und offiziellen Institutionen griechischen oder türkischen Ursprungs waren und ihre Benennungen aus denselben Sprachen herübergenommen wurden.

Es ist nur noch ein Chronist aus der ersten Hälfte dieses Jhs. zu erwähnen, mit welchem die Geschichtsschreibung der Moldau bis zu einem gewissen Grade aufhört, und dessen Chronik sich durch eine Eigentümlichkeit auszeichnet, welche sie in nächste Beziehung setzt zu den darauf in der Walachei und Moldau geschriebenen Chroniken. Bevor ich diesen Punkt berühre, will ich den Inhalt der Chronik und das wesentlichste in Bezug auf den Verfasser kurz angeben. Enaki Cogălniceanu, geb. 10. Oct. 1730, diente von seinem 16. Jahre an mehreren Fürsten in verschiedenen Stellungen, bis er zuletzt *medelnicer* und *stolnic* wurde. Am innigsten hat er sich an Constantin Racoviță angeschlossen, den er ins Exil nach Constantinopel begleitete, wo er von 1757—1761 und dann wieder von 1769—1774 lebte. Er starb 1795. Seine Chronik ist, wie fast alle Chroniken dieses Zeitraums, in erster Reihe eine

[1] Auszüge von diesen und der Chronik *Chr.* II, p. 32 ff.
[2] Filippide p. 160 No. 5.
[3] *Letop.* III, p. 177 ff.; *Cronic.* III, p. 183 ff.
[4] *Letop.* III, p. 289 ff.; *Cronic.* III, p. 299 ff.

Kompilation aus älteren Chroniken, an welche sich die von ihm selbst verfasste und seine eigene Zeit umfassende anschliesst. Er ist eigentlich der Fortsetzer der Chronik, welche Amiras ins Griechische übersetzt hatte. Er fängt genau da an, wo jene aufhört, d. h. mit dem Jahre 1730, dem Jahre seiner Geburt, und führt die Geschichte herunter bis zum Jahre 1774. Er muss das Werk wohl während seines Aufenthaltes in der Türkei verfasst haben. Die Hs. war lange Jahre verschwunden, bis sie von Ioan Beldiman, der sie vom Archimandriten des Klosters Frumoasa, Iosaf Voinescu, erhielt, bei welchem sie der Verfasser hinterlegt hatte, im Jahre 1845 Mihail Cogălniceanu zum Geschenk gemacht wurde.[1] Am Schlusse seiner Chronik fügt Enaki Cogălniceanu auch eine gereimte Satire hinzu, die die walachischen Beamten in Konstantinopel gegen ihre Fürsten verfasst hatten. Wie wir gleich sehen werden, fängt man in der Walachei die Chronik um jene Zeit zu reimen an. Cogălniceanu hat, wenn wir der Behauptung von Mihail Glauben schenken dürfen, diese Art auch selbst nachgeahmt, denn ihm schreibt der Herausgeber der *Cronice* die beiden Gedichte über *Grigorie Chica*, *Manonlake Bogdan* und *Ioan Cuza* zu, die er in den Cronice[2] abdruckte. Dieselben finden sich auch in meinem Codex No. 94 (ca. 1800), aber anonym und sind im moldauischen Dialekte verfasst.[3] Eine Hs. vom Jahre 1837 gehörte vormals Sturza von Scheiu und ist jetzt in der Rumänischen Academie.

Für die zweite Hälfte dieses Jhs. lässt sich, so weit unsere Kenntnis reicht, in der Moldau kein einziger Chronist angeben. Antohie Sion, welcher die oben erwähnte Grabrede auf Stefan den Grossen 1806 aus der Hs. (Abschrift?) des Grigoraș, der logofăt der Mitropolie der Moldau 1775 war, abschrieb, hat auch seiner Abschrift der Chronik des Neculcea, die er 1804 ausführte, eine Sammlung von Verträgen zwischen der Pforte und der Moldau, »aus den Quellen des Neculae Costin« hinzugefügt.[4] Eine Sammlung von Verträgen zwischen der Pforte und Russland befindet sich in meinem Cod. 114 vom Jahre 1829, geschrieben von Jordache aus Botoșani.

39. Noch ärmlicher gestalten sich die Verhältnisse in der Walachei während dieses ersten Zeitraums. In der ersten Hälfte wird nur zusammengeschrieben aus den älteren Chroniken, manchmal mit Hinzufügung auch der Moldauischen Chronik des Neculcea oder Costin, manchmal auch nur des Popescu und Greceanu. Diesen kompilatorischen Charakter hat die Chronik des Radu Lupescu.[5] Viele solche Hss. finden sich in den Bibliotheken von Grosswardein und Klausenburg, die vormals im Besitze von Klain und Șincai waren.[6]

Erst um die Mitte dieses Jhs. entwickelt sich in zunehmendem Umfang eine Litteratur in der Walachei von eigentümlichem Charakter in Zusammenhang mit den politischen Verhältnissen. Diese gestalten sich hier immer kritischer, je mehr wir uns dem Ende des 18. Jhs. nähern. Die tiefgehende Bewegung und der Aufruhr der Griechen, die von den griechischen Fürsten auf dem Throne der Walachei und der Moldau offen unterstützt wurden, hatten anfänglich grosses Leid über diese Länder gebracht. Die Einwohner, die von den Griechen arg bedrückt wurden, waren den letzteren nichts weniger als günstig gesinnt und haben nicht nur diese Leiden zu beschreiben versucht, sondern sie haben sich auch scharf gegen die Urheber derselben aus-

[1] Gedruckt in *Letop.* III, p. 191 ff. u. *Cronice* III, p. 197 ff.
[2] III, p. 275 ff.
[3] *Chr.* II, p. 111 ff. nur Grigorie Chica abgedruckt.
[4] Cogălniceanu, *Letop.* II, p. 465 unter Ms. No. V.
[5] N. Bălcescu, *Magaz. istoric* I, p. 11.
[6] N. Densusianu, *An. Acad. rom.* II, II. 1 (1881) p. 203 ff.

gelassen. Die Schriftsteller waren aber bei den Griechen in die Schule gegangen und hatten von ihnen gelernt gereimte politische Satiren und Chroniken zu schreiben. Griechen waren ihnen darin auch in Rumänien vorangegangen, und die wichtigsten Epochen der älteren Geschichte hatten zwei Griechen in gebundener Rede beschrieben: Stavrinos hatte das Leben des Mihail des Tapferen,[1] und Matheos von Myron die gereimte Chronik in griechischer Sprache verfasst.[2] Auch der Einfluss der griechischen lyrischen Poesie auf die rumänische macht sich seitdem sehr geltend; er wird nachher zur Sprache kommen. Alle diese Momente haben dazu beigetragen, dass in der Walachei von jener Zeit ab gereimte rumänische Chroniken geschrieben werden. In der Moldau folgte nachher Beldiman dieser neuen Richtung. Natürlich sind auch andere, nicht gereimte kleinere Chroniken zu verzeichnen; die ersten aber sind die für den Zeitraum charakteristischen. So die Chronik des Dumitrache vel stolnic, welche die Begebenheiten der Walachei aus der zweiten Hälfte des 18. Jhs. beschreibt, von Nicolae Pitești eanu 1782 abgeschrieben wurde[3] und die Prosa mit dem Reim wechseln lässt. Derselben Klasse gehört eine gereimte kurze Chronik an, die nur das Leben des h. Nicodemus enthält und die wahrscheinlich in dem Kloster Prislop in Siebenbürgen, — dort ist sie gefunden und im Bucium von 1863 p. 3—71 abgedruckt worden, abgeschrieben ist. Verfasst ist sie jedenfalls in der Walachei. Nicht wenige Texte und Hss. nämlich, die aus der Walachei stammen, sind gerade um jene Zeit, d. h. während des 18. Jhs. viel in Siebenbürgen abgeschrieben worden. Die griechisch-orthodoxe Bevölkerung rumänischen Ursprungs befand sich daselbst in einem äusserst ärmlichen und verwahrlosten geistigen Zustand, und Druck von allen Seiten lastete schwer auf ihr, so dass fast kein selbständiges siebenbürgisches Erzeugnis aus dieser Zeit zu verzeichnen ist; ich werde noch auf manche Hss. hinzuweisen haben, bei denen es keinem Zweifel unterliegt, dass sie von walachischen Hss. in Siebenbürgen abgeschrieben wurden. Bis zu einem gewissen Grade wiederholt sich im Laufe dieses Jhs. dieselbe Erscheinung, welche ich auch in der ersten Periode erwähnt habe, nämlich dass Hss. (auch Druckwerke) walachischen oder moldauischen Ursprungs in Siebenbürgen abgeschrieben werden. In diesen Abschriften sind zugleich Änderungen des Dialektes und häufig des Textes selbst vorgenommen worden, wodurch freilich die Feststellung des wirklichen Ursprunges erschwert wird. Aus den angeführten Gründen glaube ich, dass auch die gereimte Chronik nicht in Siebenbürgen, sondern in der Walachei verfasst und nur in Prislop von einem Mönche abgeschrieben worden ist. In einer Sammelhs. von 1784 im Besitze von Prof. Syrku in St. Petersburg hat sich sodann ein Fragment einer eigentümlichen rum. Chronik erhalten, welche bei Radu Negru beginnt und bis zur Zeit des Mihnea (1580) reicht; sie unterscheidet sich von den bisher bekannten Chroniken und wurde, wie sich aus einem direkten Hinweise innerhalb der Chronik selbst ergiebt, wahrscheinlich im Kloster Argeș verfasst. Hier scheint ein Centrum für rum. Chronistik gewesen zu sein, denn dort hatten die Erinnerungen an den Patriarchen Nifon und den Fürsten Neagoe sich am lebendigsten erhalten. Die Abfassungszeit dieser Chronik lässt sich auch nicht annähernd bestimmen, da sie sich nur als Fragment erhalten hat. Eine Sammelhs. 1764 von Tudosie dascal dela Slămnic geschrieben (jetzt in der Bibl. der Academie und früher im Besitze von Cesar

[1] Zuletzt gedruckt von E. Legrand, *Recueil de poèmes historiques en grec vulgaire* etc., Paris 1877, wo auch noch andere auf Rumänien bezügliche Gedichte mit abgedruckt sind.

[2] Zuletzt gedruckt von P. Ilarian, *Tesaur de monumente istorice* I, Bucur. 1862, p. 327 ff.

[3] Auszüge: *Chr.* II, p. 126 ff.

Bolliac) enthält unter anderem auch eine Chronik der Walachei von der Zeit des Radu bis zum Jahre 1689 und dann, in zwei parallelen Spalten, eine Chronologie der walachischen Fürsten, in der Weise eingerichtet, dass in der einen Spalte die Daten nach den »Letopiseţe« und in der zweiten nach den »Pisanii«, d. h. Dokumenten, stehen. Diese Chronologie reicht bis 1666. Wenn dieses das Jahr bezeichnen soll, wo die Chronologie verfasst wurde, so würde sie der vorhergehenden Epoche angehören. Sie kann aber auch das Werk eines spätern Kompilators sein, welcher sein Werk nicht beendet hat.

40. Die Epoche, welche den Zeitraum von 1780—1825 umfasst, ist für die rum. Geschichte von weittragender Bedeutung geworden. In sie fällt die vollständige Erweckung des politischen Bewusstseins und des nationalen Gedankens bei den Rumänen, welcher allerdings nie ganz erloschen war; aber er wurde nun allmählich der treibende Faktor im öffentlichen Leben. Bis zum Abschluss dieser Periode, d. h. bis ungefähr 1825, kennt man in der Walachei fast kein Werk, welches jenseits der Karpathen erschienen wäre. Die nationale Bewegung, welche dort eingetreten war, aus anderen Motiven entsprang, auch andere Tendenzen hatte, als die um dieselbe Zeit in Rumänien hervorbrechende, war bis dahin an den Rumänen der Walachei und Moldau spurlos vorübergegangen. Hierauf ist mit einem Worte einzugehen, um den Umschwung, der sich nachher vollzieht, und den tiefgehenden Bruch mit der litterarischen Vergangenheit zu begreifen, welcher die moderne Periode kennzeichnet. Die griechischen Fürsten in der Walachei und Moldau, besonders die Ipsilanti und Caragea, bereiteten die Befreiung Griechenlands von dem Joche der Türkei auf rumänischem Boden vor. Die ersten Kämpfe der Griechen mit den Türken fielen in Rumänien vor. Dazu kam die französische Revolution, die, wenn auch sehr gedämpft, doch ein Echo in Rumänien und besonders in den höheren Schichten der Bojaren fand, die um jene Zeit sich immer mehr mit der Litteratur und Kultur der westlichen Völker befreundeten. Die Emigration von Frankreich und dann die Kriegszüge Napoleons und der Franzosen hatten manchen französischen Lehrer und Sekretär, sowie Agitatoren nach jenen Gegenden gebracht. Am Ende des 18. Jhs. sprach man allgemein französisch in der Walachei, bei Hof und in den höheren Kreisen der Gesellschaft. Dies alles trug zu der stets wachsenden Bewegung bei. Der Gedanke wurde ausgesprochen von der Befreiung von dem Joche der fremden Herrscher, die das Herz der Einwohner durch die elenden Kreaturen, die sie mitbrachten und die das Volk auf das härteste bedrückten und unbarmherzig aussaugten, nicht gewonnen hatten. Der Hass gegen das Griechentum, hier die Phanarioten, überstieg bei weitem den Hass gegen die Türken, welche ihnen als Befreier erschienen. So entsteht eine nationale Bewegung, welche sich auch in der Litteratur, anfangs sehr schüchtern, dann aber immer stärker und bewusster ausdrückt. Die Vorgänge, welche sich auf rumänischem Boden abspielen, werden mit sichtlicher Freundschaft für die Türken und Schadenfreude für die Griechen von den Einheimischen verfolgt und beschrieben. Die Niederlage der Griechen war das etwas verfrühte Signal zum Aufstande des Tudor Vladimirescu (1821).

Diese Periode wurde von mehreren beschrieben. Am wichtigsten ist die Chronik des Dionisie Eclesiarhu, welche den Zeitraum von 1764—1815 umfasst. Als »Eclesiarh« von Râmnic hat er in mehreren Bänden die Geschichte der Klöster Bistriţa, Tismana, Obedean, Jitian und anderer hinterlassen, die zusammen mit Übersetzungen von zahllosen slavischen Dokumenten ins Rum. in dem Staatsarchive in Bukarest aufbewahrt werden. Diese Arbeiten scheinen älter zu sein als die Chronik, welche Dionisie in schlichtem aber klarem Stile verfasste. Er bietet uns ein anschauliches Bild vom kultu-

rellen Leben in Rumänien und ist ein zuverlässiger Berichterstatter von Ereignissen in der Walachei. Er verschmäht es aber auch nicht, Sagen und Erzählungen besonders über Napoleon und die Mächte des Westens aufzunehmen, welche an Naivetät und Leichtgläubigkeit den mittelalterlichen Chroniken nicht nachstehen. Es ist fast unglaublich, was da als Geschichte erzählt wird. Es beweist aber auch, dass Dionisie ein ungelehrter Mann war und, wie er selbst angiebt, gar keine Quellen für den ganzen von ihm behandelten Zeitraum benutzt hat. Gerade deshalb aber ist sein Hronograf, wie er das Werk nennt, eine vorzügliche Quelle für die Begebnisse in der Walachei, die er als Augenzeuge beschreibt. Gedruckt wurde dieser »Hronograf« von I. P. Ilarian.[1] In der »Albina Pindului« ed. G. H. Grandea erschien Jahrgang II (1869) p. 3—11; 25—29 eine Geschichte der Zeit unter Fürst Hangerli, welche um 1800 von einem Unbekannten verfasst sein soll.[2] In Wirklichkeit ist das aber nur ein Teil jenes Hronograf von Dionisie Eclesiarhu.[3] Den Zeitraum der Erhebung der Griechen in Rumänien und der darauffolgenden des Tudor Vladimirescu wird in mehreren Schriften eines Zilot Românul in Reimen behandelt. Das Dunkel, welches über diesem Namen schwebt, ist noch nicht genügend gelichtet, und der Versuch von Tocilescu in demselben einen gewissen Ştefan Moru (1780—1850) wieder zu erkennen, scheint das Rätsel nicht entscheidend zu lösen. Wie dem auch sein mag, wir haben in seinen teils gereimten teils prosaischen Schriften eine sehr subjektiv gefärbte, aber nicht minder energische und plastische Darstellung jener Ereignisse. Er befolgt darin nicht immer die rein chronologische Ordnung und ist an manchen Stellen ebenso naiv und leichtgläubig wie Dionisie, dem er einigermassen folgt. Die Reime sind nicht sehr poetischer Natur und zeigen den Einfluss der griechischen Schule jener Zeit. Dass der Verfasser sehr gut die griechische Sprache zu handhaben versteht, ersieht man aus dem sogenannten mystischen Traume des Poliopt und den griechischen Versen, die er innerhalb der Chronik erklärt und übersetzt.[3] Diese Chronik wurde zuerst von B. P. Hasdeu[4] herausgegeben. G. G. Tocilescu hat weitere Fragmente abgedruckt.[5] Demselben Verfasser wird man wohl schwerlich eine gereimte Chronik vom Jahre 1850 zuschreiben, die Tocilescu (l. c.) erwähnt. Andere kleinere Schriften, welche dieselbe Periode behandeln und Zeugnis dafür ablegen, dass die nationale Bewegung und die Erhebung unter Tudor Vladimirescu sehr tiefgehend war, kann ich hier um so leichter übergehen, als diese Dokumente und kurzen Beschreibungen nicht der eigentlichen litterarischen Sphäre angehören und nur für den Geschichtsschreiber von Bedeutung sind.[6]

Die Erhebung der Griechen und ihre Kämpfe mit den Türken spielten sich auch auf dem Boden der Moldau ab und sie haben ihren Chronisten in dem bisher nicht genügend gewürdigten Vornic Alexandru Beldimann gefunden, einer der bedeutendsten litterarischen Erscheinungen in der Moldau am Anfange dieses Jhs., der durch seine zahlreichen Arbeiten nicht wenig zur Entwickelung der Belletristik beigetragen hat. Nicht einmal alle seine Schriften sind bisher genügend bekannt. Ich werde manche noch im Laufe dieser Darstellung zu erwähnen haben. Er muss ein gelehrter und in der abendländischen Litteratur gut belesener Mann gewesen sein. Auch hat er

[1] Im *Tesaur de monumente istorice* II, 1863 p. 159—234.
[2] So Filippide und Densusianu.
[3] p. 184 ff. im *Tesauru.*
[4] *Columna lui Trajan* 1883 p. 353 ff.
[5] *Columna* 1882—1883, dann separat Bucureşti 1884 *Ultima cronică română din epoca Fanariotilor.*
[6] *Revistă pentru istorie archeologie şi filologi* V, p. 58—88.

eine grosse Anzahl rumänischer Hss., besonders Chroniken besessen und sich eine selbst aus den älteren kompiliert, die Cogălniceanu benutzt hat.[1] Beldiman verfasste eine gereimte Chronik der *Eterie* d. i. der Begebenheiten in der Moldau im Jahre 1822. Diese Chronik scheint in verschiedenen Redaktionen cirkuliert zu haben, und es war lange Zeit nicht erlaubt sie zu drucken. So dauerte es bis 1861, dass das Werk eines Vornic der Moldau gedruckt werden konnte (von Alecu Bălică in Iași). Cogălniceanu hat diese *Tragodiea*, wie er behauptet, aus dem Autographon des Verfassers[2] mit aufgenommen. Der Text unterscheidet sich nicht sehr stark von der durch Alecu Bălică besorgten ersten Ausgabe.[3] T. Codrescu hat eine Anzahl Verse nachgetragen, die er in einer Hs. in seinem Besitze fand, und die in den erwähnten Ausgaben fehlen.[4] Da diese Verse meist einen persönlichen Charakter haben, so sind sie wahrscheinlich vom Verf. selbst bei einer Revision seines Werkes wieder ausgemerzt worden, um nicht Anstoss zu erregen. In derselben Hs., die von Beldiman geschrieben ist, fand Cogălniceanu, wie vorher Bălică, auch die Beschreibung der Reise der Bojaren nach Konstantinopel. Leider hat uns Cogălniceanu nicht das Datum dieser Hs. angegeben. Ich besitze eine Hs., Cod. No. 106, welche das Original dieser Beschreibung zu sein scheint, da sie 1823, also im selben Jahre geschrieben wurde. Tocilescu glaubt,[5] dass Beldiman auch diese Schrift aus einem fremden Originale abgeschrieben habe, wie B. auch manche anderen historischen Texte in seine Hs., in welcher sich die *Tragodiea* findet, mit abschrieb. Es ist aber nicht unmöglich, dass meine Hs. das Werk Beldimanu's selbst ist.[6]

Ich erwähne hier noch eine eigentümliche Schrift des D. Cantemir, die *Historia ieroglifica*,[7] welche eigentlich die Geschichte der inneren Kämpfe zwischen den verschiedenen Bojarenfamilien und besonders der Brancovan und Kantakozin ist, in welcher die handelnden Personen in Tiergestalt erscheinen. Cantemir hat einen Schlüssel dazu verfasst. Schade, dass der Herausgeber[8] diesen vernachlässigt hat; wir würden sonst einen höchst interessanten Einblick in das innere Leben und Treiben jener Zeit gewinnen. Cantemir verfasste diese Schrift 1704. Von ähnlicher Form war auch die verlorene Schrift des Zilot, genannt *Descoperirea*, wo Tiere in allegorischer Weise die handelnden Personen vertreten.

41. Jenseits der Karpathen ersteht um jene Zeit eine schon mehrmals erwähnte Bewegung, welche, zumeist durch katholische Propaganda, einmal die Ersetzung des cyrillisch-slavischen Alphabets durch lateinische Buchstaben, und sodann die Betonung der Zusammengehörigkeit der Rumänen mit den alten Römern zur Folge gehabt hat. Es war mehr eine ethnische und religiöse Frage, die der Katholicismus anregte, die aber allmählich zu einer politisch-nationalen wurde. Der tiefere Beweggrund war den Boden für die religiöse Propaganda vorzubereiten und den Bruch mit der litterarischen Vergangenheit der Rumänen herbeizuführen. Mehrere junge Rumänen wurden deshalb in Rom erzogen und von den Propagandisten, die katholische Missionen in Rumänien selbst leiteten, aufs wärmste unterstützt. Diesen Be-

[1] *Letop.* II[1] p. 465 No. IV.
[2] *Cronice* III. p. 337 ff.
[3] Auszüge: *Chr.* II, p. 242 ff. *Lept.* IV, 1, p. 92 ff.
[4] *Bucimul Romanu* I, Jassii 1875 p. 167 ff.
[5] *Revista* etc. III, 1884 p. 269 No. 1.
[6] Ich habe noch andere Hss. zugleich mit dieser erworben, welche unbekannte Werke desselben Verfassers enthalten. — Abgedruckt von Bălică l. c. p. 122 ff. Cogălniceanu, *Cronice* III, p. 435 ff., ebenfalls mit Änderung der dialektischen grammatischen Formen.
[7] Ed. Bucureşti 1879.
[8] Ed. *Academia romană* unter den Schriften des D. Cantemir Buc. 1873–83.

strebungen und dieser Erziehung verdankt die rumänische Litteratur die ersten und bisher besten wirklichen Geschichtswerke, welche auf gründlicher Quellenforschung beruhen und von wissenschaftlichem Geiste getragen sind. Dass darin auch noch manches mit unterläuft, was der heutigen Kritik nicht Stand halten würde, ist nicht befremdend und entspricht einerseits der wissenschaftlichen Kenntnis und dem System der Forschung des letzten Jhs., wo die Annalistik von der Geschichtsschreibung noch nicht genügend gesondert war, andererseits den Tendenzen, welche die Verfasser dieser rumänischen Geschichtsschreibung verfolgten. Sie sind auch von den ungarischen Geschichtsschreibern, wie Topeltinus, Pray und Katona und anderen, beeinflusst und sind abhängig von der lateinischen Litteratur auf diesem Gebiete.

Der Bahnbrecher auf dem Gebiete der rumänischen Litteratur der Unierten in Siebenbürgen war nach allen Richtungen hin der schon oben erwähnte Samuil Klain. Unter den von ihm verfassten, leider noch nicht veröffentlichten Schriften haben sich mehrere historischen Inhalts erhalten. Die unter vier Titeln erwähnten scheinen eine in vier Perioden eingeteilte grosse Geschichte unter dem richtigen Titel: *Istoria Românilor din Dakiea* zu sein, deren erster Teil die Kämpfe der Römer mit den Daciern behandelt und wahrscheinlich auch die dunkle Periode umfasst, welche mit der Ankunft des Radu Negru in der Walachei und des Dragosch in der Moldau abschliesst. Der zweite Teil beginnt nämlich damit und reicht bis zum Jahre 1724; der dritte umfasst die Geschichte der moldauischen Fürsten bis zum Jahre 1795, in welchem Klain aller Wahrscheinlichkeit nach sein Werk abgeschlossen hat. Der vierte Teil endlich enthält die Geschichte der Kirche in Siebenbürgen und reicht in der Hs., von der die letzten Blätter, worin Siebenbürgen wahrscheinlich behandelt wurde, ausgerissen sind, nunmehr bis 1782, der Zeit des G. Maer. Das Original befindet sich in Grosswardein und ist das Autograph des Verfassers.[1] Auch in lateinischer Sprache hat Klain einen kurzer Abriss der *Historia Daco-romanorum sive Valachorum* geschrieben, von welchem ein Fragment herausgegeben ist.[2]

Zwischen den Arbeiten von Klain und denjenigen, die Petru Maior in Buda kurz nach dessen Tode druckte, scheint ein sonderbares Verhältnis zu bestehen und es verlohnte sich möglichst genau festzustellen, inwieweit der Letztere von Klain abhängig ist. Der Parallelismus zwischen beiden ist sehr auffallend, und es wird sich uns nachher noch zeigen, dass auch auf diesem Gebiete wie in dem grossen Wörterbuche ein bisher nicht klar gestellter Zusammenhang zwischen beiden Männern besteht. Es ist nicht unmöglich, dass Klain der Pfadfinder war, und dass Maior bewusst oder unbewusst sich von Klain zu ähnlichen und vielleicht auch besseren Arbeiten anregen liess. Jedenfalls steht fest, dass P. Maior 1812 in Buda die Geschichte des Anfangs der Rumänen in Dacien, *Istoria pentru inceputul Românilor în Dakia*, druckte, worin selbstverständlich dieselben Prinzipien entwickelt werden und derselbe Gedankengang verfolgt wird, wie mutmasslich bei Klain, um den römischen Ursprung der Rumänen historisch festzustellen und durch litterarische Nachweise zu begründen.[3] Am meisten polemisiert P. Maior gegen Engel und sucht dessen Behauptungen durch Citate aus der klassischen Litteratur zu entkräften. Er verfährt dabei nicht allzu kritisch. Wenn man dieses Werk mit der Hs. Klains vergleichen könnte, so würde sich daraus der Zusammenhang

[1] S. N. Densusianu, p. 240.

[2] Von Laurian in der *Instrucţiunea publica* 1861 April. Codrescu erwähnt (*Buciumul Român* I p. 239) eine rum. Geschichte von Klain in 2 Bänden, gedruckt in Buda 1806, *Istoria lucrurilor şi întâmplărilor Românilor pre scurt aşezată.*

[3] Ausz. *Lepi.* III, p. 343—382.

am leichtesten nachweisen oder widerlegen lassen. Als erstes gedrucktes Werk dieser Art hat es eine nachhaltigere Wirkung gehabt und eine grössere Bedeutung gewonnen, besonders durch die Polemik, die es hervorgerufen, als es nach seinem wissenschaftlichen Wert, der nicht hoch angeschlagen werden darf, beanspruchen kann. Als rumänisches Schriftdenkmal hält es gar keinen Vergleich aus mit irgend einer der bisher erwähnten einheimischen Chroniken. Der Verfasser steht so ganz unter dem Einflusse der lateinischen Syntax, dass die Sprache als gekünstelt und oft unnatürlich erscheint.

Von viel grösserer Bedeutung in jedem Sinne ist das als monumental zu bezeichnende Werk des Gheorghe Șincai. Es ist die erste gründliche, auf unermüdlicher Quellenforschung beruhende Geschichte der Rumänen, für welche der Verfasser die Bibliotheken in Rom, Wien und die Urkunden in der Moldau, Walachei und in Ungarn fast erschöpfend benutzt hat. Sein Leben ist ein sehr bewegtes und das Ende ein tragisches gewesen; bis vor kurzem kannte man nicht einmal das Datum und den Ort, wo er unbekannt starb. Șincai oder wie sein voller Name lautete: Șincai de Șinca, da er von adeliger Familie abstammte, wurde am 28. Februar 1753 in Șâmșud, einem Dorfe im Gebiete Mureș in Siebenbürgen, geboren. Er war der Neffe des Andreiu und Sohn des Ion Șincai. Er besuchte das Gymnasium der Jesuiten in Klausenburg und war im Jahre 1772 bei den Piaristen in Bistrița. 1773 wurde er zum Lehrer der Poesie und Rhetorik am Gymnasium in Blasenburg ernannt. 1774 schickte ihn der Bischof G. Maer nach Rom; er verweilte dort fünf Jahre in der »Propaganda fide«, unterstützt von dem Missionär P. Minotto, der ihm die wissenschaftliche Thätigkeit in Rom wesentlich erleichterte. Dieser Jesuit hat auch wahrscheinlich auf die grammatischen und philologischen Arbeiten Șincais und seines intimen Freundes und seines seitdem unzertrennlichen Mitarbeiters Klain (wohl auch auf P. Maior) einen bedeutenden Einfluss ausgeübt, indem sie ihm wahrscheinlich die Idee für ihre rum. Grammatik verdankten. Er selbst hatte zuerst an einer solchen und an einem rum. Wörterbuch gearbeitet und die Zusendung derselben dem Sekretär der Propaganda, dem Fürsten S. Borgia, im Jahre 1777 versprochen. Ob und wo sich diese erhalten haben mögen, ist nicht bekannt. Jedenfalls unterstützte er und der Fürst Borgia die Rumänen in Rom, und so erlangte Șincai nach fünf Jahren den Titel eines Doktors der Philosophie und Theologie. Nach Wien zurückgekehrt, erfreute er sich der Gunst der Kaiserin Maria Theresia und wurde kurz darauf zum Canonicus in Blasenburg und zugleich zum Direktor der rum. Schulen in Siebenbürgen ernannt. Nach dem Tode von Maer wurde Ioan Bobb, dessen ich schon oben Erwähnung gethan, zum Bischof der Rumänen ernannt. Dieser war ein der katholischen Kirche viel günstiger gesinnter Mann als sein Vorgänger und manche seiner Zeitgenossen, und er versuchte katholische Riten einzuführen. Ausser diesen müssen noch andere, nicht genügend aufgeklärte Gründe für den Antagonismus, der einerseits zwischen Bobb und Klain sowohl als auch zwischen Maior und Șincai sich entwickelt haben soll, vorgelegen haben, vielleicht lokalpolitische Gründe; jedenfalls steht fest, dass Bobb keinen der drei Männer besonders förderte. Unmittelbar nach der Erhebung der Rumänen in Siebenbürgen unter Horia und Kloșka entspinnt sich ein heftiger Federkrieg zwischen Șincai und Carl Eder, dem Direktor der katholischen Schulen in Siebenbürgen, und 1794 wurde Șincai, als ein Aufwiegler des Volkes, zu einem Jahre Festung verurteilt. Er büsste die Strafe in Aiud ab. Der Graf Vas, der ihm ein treuer Freund bis zum Ende geblieben war, ernannte ihn darauf zum Lehrer seiner Kinder. 1803 ging Șincai nach Buda und wurde 1804 Revisor der k. k. Druckerei daselbst. Dort traf er wieder mit seinem intimsten Freunde Klain zusammen

und wendete seine Mussezeit den litterarischen Arbeiten zu, denen er bisher nur unter grossen Schwierigkeiten obliegen konnte. In Rom hatte er schon angefangen das Material für eine umfassende Geschichte der Rumänen zu sammeln. Diese Arbeit wurde in Wien und noch während der ganzen folgenden Periode fortgesetzt. Er hat nicht weniger als 34 Jahre bei dieser Sammelarbeit zugebracht, das Material hat sich in 30 Bänden erhalten.[1] An die Ausarbeitung des riesigen Stoffes scheint er erst in Buda gegangen zu sein. Von da schreibt er 1804 Engel, dem Verfasser der Geschichte der Rumänen, dass er beabsichtige die Geschichte von Trajan bis 1660, einschliesslich der Geschichte der Macedo-Walachen, zu schreiben. Klain, mit dem er schon vorher eine wissenschaftliche Arbeit gemeinschaftlich herausgegeben hatte, hatte ihm wahrscheinlich auch hier etwas mitgeholfen, wenn nicht umgekehrt die oben erwähnte Chronik von Klain sich etwa als eine Abschrift des ersten Entwurfes Șincais herausstellt. Beide hatten zusammen eine rum. Grammatik in Wien 1780 in lateinischer Sprache herausgegeben, zu der Șincai die Absicht hatte einen Dialog hinzuzufügen, in welchem er den lateinischen Ursprung der Rumänen nachweisen wollte; er wurde aber von der Censur daran gehindert. 1806 starb Klain in den Armen Șincais, der 1807 einen Kalender herausgab, versehen mit einem kleinen Fragment seiner Chronik als litterarischer Beilage. In welchem Verhältnis das Stück zu der grossen Chronik steht, ist mir unbekannt. Șincai traf Anstalt die Chronik 1808 zu drucken, — Stefan Marcella aus der Moldau wollte die Kosten tragen, er kam aber nicht dazu. Im Jahre 1811 finden wir ihn, nachdem er einige Zeit bei seinen Schülern (den Grafen Vaș) zugebracht hatte, in Grosswardein bei seinem Freunde, dem Bischof Samuil Vulcan. Dort scheint er die Chronik von neuem einer genauen Revision unterworfen und jedenfalls weiter geführt zu haben, als er ursprünglich die Absicht hatte, da er nicht mehr 1660, sondern mit dem Jahre 1739 schliesst. Als er 1812 die lat. Übersetzung der Chronik, die ihm der Censor in Ungarn bewilligt hatte, drucken wollte, verweigerte die Censur von Siebenbürgen die Erlaubnis. Von da verlieren sich seine Spuren. Er muss grossen Mangel erduldet haben und in sehr ärmlichen, wenn nicht geradezu in elenden Verhältnissen am 2. November 1816 im Dorfe Sinea bei Kaschau gestorben sein. Der Bischof Bobb soll ihm bis zuletzt die Wiederaufnahme in ein Kloster verweigert haben. Șincai wurde zuletzt mit der Chronik in einem Sacke, den er auf dem Rücken trug, gesehen und soll auf die Frage des Korrespondenten, welcher diese Nachricht an Gavra (s. u.) 1844 mitteilte: »Quare portat Vestra Spectabilitas volumen illud, tantam sarcinam, in dorso?« geantwortet haben: »Hic fetus meus est, in quo post fata glorificabor; si non pudet fecisse, nec portasse pudebit.« Mit seinem Tode schien die Chronik verschollen zu sein. In welcher Weise Petru Maior von ihr Gebrauch gemacht hat, muss noch untersucht werden. Erst 1844 hört man wieder von der Chronik durch einen gewissen Alexandru Gavra aus Arad, der sich Professor der mathematischen Geographie, der Physik, Politik etc. unterschreibt und die Chronik vom Jahre 86 bis zum Jahre 383 (1383 bei Filippide u. a. ist Druckfehler) in Buda abdruckte. Vorangeht eine, die grössere Hälfte des Bandes füllende Einleitung in der Form eines geschmacklosen, schwülstigen und mit dem Gegenstande nur sehr lose zusammenhängenden Dramas, welches am Schlusse eine Apotheose der rum. Schriftsteller im Elysium enthält. Die Sprache ist zwar rumänisch, aber im Satzbau und in der Wortfolge ist dieses Werk ganz ungarisch. In einem ebenso bombastischen Vorworte druckt Gavra die oben zitierte Korrespondenz ab. Die Enttäuschung, welche diese Herausgabe hervorrief, war wohl

[1] S. N. Densusianu, l. c. p. 206—8 No. 66 ff.

Schuld daran, dass nichts weiter gedruckt wurde. Der Archimandrit Gherasim Vida erstand dann eine Abschrift der Chronik in Wien und druckte einen Teil (bis zum Jahre 1000) in Iași. Die ganze Chronik erschien dort zum erstenmal in drei Bänden von A. Treboniu Laurian herausgegeben, 1853—1854; die Kosten dieser Ausgabe trug der Fürst der Moldau Grigori Ghică. Eine viel korrektere Abschrift (Autograph) fand N. Densusianu in Klausenburg, sie wurde leider nicht genügend berücksichtigt bei der neuen Auflage, 3 Bde., Bucur. 1886.

Diese Chronik nun ist eine unerschöpfliche Fundgrube für die rum. Geschichte. Șincai hat die ganze klassische und mittelalterliche Litteratur im weitesten Sinne durchforscht und zum erstenmale eine auf wissenschaftlicher kritischer Grundlage aufgebaute rumänische Geschichte geschaffen. Trotzdem das Werk annalistisch angelegt ist, indem er Jahr für Jahr die Ereignisse unter gewissenhafter Angabe der Quellen in zahlreichen Noten behandelt, unterlässt er doch nicht den pragmatischen Zusammenhang festzustellen und geht den Ursachen nach, welche den Ereignissen zu Grunde liegen. Er stellt die Geschichte aller Rumänen dar und handelt sogar von jenen, welche auf der Balkanhalbinsel leben. Der Stil ist einfach und klar, nur hier und da merkt man den Einfluss des Lateinischen. Șincai übertrifft bei weitem ebensowohl darin, als auch an Gründlichkeit der Behandlung, Belesenheit und Tiefe den Fürsten Demeter Cantemir, den Verfasser der ersten dacorumänischen Chronik.[1] Ich habe bei dieser Chronik und bei ihrem Verfasser länger verweilt, weil er der erste gründliche rumän. Forscher ist; er schliesst die Vergangenheit in würdiger Weise ab und leitet zur modernen Zeit hinüber; sein Werk ist ein Monument an Gelehrsamkeit, ist bis heute noch nicht übertroffen und wird wohl auch schwerlich übertroffen werden. Leider ist es lange nicht so gut gekannt, wie es verdiente.

42. Historische Schriften in rum. Sprache, welche sich nicht direkt auf Rumänien beziehen, trifft man in grosser Mannigfaltigkeit an; sie weisen auf einen weiteren Gesichtskreis sowohl der Verfasser als der Leser in Rumänien während dieser Epoche hin. Die Berührungen mit dem Westen werden immer häufiger und das Interesse für ausserrumänische Geschichte wird immer grösser. Die griechischen Fürsten unterhielten eine lebhafte Korrespondenz mit dem Auslande, auf ihre Einladung kommen immer mehr gelehrte Männer nach Rumänien. Die angrenzenden Länder wurden zunächst behandelt. Cantemir hatte zuerst eine ausführliche Geschichte der Türkei, aber lateinisch verfasst. Ianaki Văcărescu ist der Verfasser einer solchen in rumänischer Sprache. Vacarescu gehörte einer der ältesten Familien Rumäniens an und hatte eine sehr sorgfältige Erziehung genossen. Er kannte nicht nur die griechische und türkische Sprache und Litteratur, sondern war auch mit der deutschen, italienischen und französischen gut vertraut; am meisten aber mit der griechischen, unter deren Einfluss er steht. Geboren ca. 1730, eröffnet er eine Familie von rum. Dichtern und Schriftstellern.[2] Schon in der Jugend musste er mit seinem Vater ins Exil nach Ciprus wandern, wohin ihn der Fürst Cehan Racoviță schickte. Zurückgekehrt unter Scarlat Ghica, nahm er den Rang eines Cămăraș ein. 1762 wieder auf den Thron der Walachei gelangt, liess Racoviță den Vater Stefan und den Onkel Barbu Vacarescu vergiften. 1769 zog sich Ianache Vacarescu nach Kronstadt zurück, da er ein Feind der Russen war, die in jenem Jahre in die Walachei einrückten. Unter Ipsilanti zurückgekehrt, er-

[1] Auszüge aus dieser »Hronica rumânilor și a mai multor neamuri« *Lept.* IV, I, p. 34 ff. — *Chr.* II, p. 205 ff.

[2] Biographie s. *Lebt.* IV, 2, p. 313 ff., A. Odobescu, *Scrieri* etc. I, und *Rev. Română* 1861 p. 481 ff.

hielt er darauf hohe Stellungen am Hofe. Er arbeitete entweder an dem Gesetzbuche Ipsilanti's (s. oben) mit oder übersetzte den griechischen Text ins Rum. Als Vertrauter des Fürsten wurde er, als die Söhne Ipsilanti's nach Österreich flüchteten, von diesem nach Wien geschickt und erwirkte die Rücksendung derselben vom Kaiser Joseph II. Wieder musste er dann das Land verlassen und mehrere Jahre in Rhodos und Nicopoli zubringen, besonders während der Herrschaft des Nicolae Mavrogheni. In letzterer Stadt, wo er mehrere Jahre, 1788—1791, lebte, verfasste er seine Geschichte des Ottomanischen Reiches von der Gründung bis 1791.

Diese von türkischen und griechischen Worten strotzende Chronik[1] zerfällt in zwei Teile: I. von Mohamed bis 1730, die Zeit seiner Geburt, wie er angiebt, und II. von da ab bis 1791. Dieser zweite Teil ist von Bedeutung auch für die Geschichte des Landes, da er vieles darauf Bezügliche mit aufgenommen hat. Er benutzt nicht nur die türkischen Chroniken des Naima Raschid und Subhi, sondern auch die Byzantiner wie Zonaras, Nikifor, ferner Leunklavius, Cantemir, Buesching und Voltaire. Eigentümlich ist dieser Chronik die Einfügung von gereimten Couplets und Epigrammen an der Spitze jedes neuen Kapitels. Diese in verschiedenen Metren gehaltenen Dichtungen unterscheiden sich zu ihrem Nachteile von denjenigen, die er am Schlusse seiner Grammatik anführt (s. u.), und von den andern, die sich handschriftlich erhalten haben. Der zweite Teil ist in der Form mehr eine Autobiographie und vergegenwärtigt die zeitgenössischen Strömungen. Vacarescu starb aller Wahrscheinlichkeit nach 1799; von da ab verliert sich jede Spur von ihm.

Stefan Cantacozino, der Fürst der Walachei, wurde 1715 vom Vezier gezwungen als Vassal seinen Beitrag zur Eroberung von Morea zu liefern. An der Spitze seiner Sendung stand ein gewisser State Leurdeanul, der gewiss von einem Schreiber begleitet wurde. Diesem haben wir eine genaue Beschreibung der Reise und der Ereignisse auf diesem Zuge zu verdanken. Aus einer Abschrift, die ein gewisser P. Stărce 1791 davon gemacht hat, ist diese Beschreibung von Cogălniceanu herausgegeben worden.[2] Die Sprache ist einfach, und der Verf. macht keinen Anspruch auf Gelehrsamkeit, nur wimmelt auch diese Beschreibung von türkischen Ausdrücken. — Von einer anderen Geschichte des osmanischen Reiches besitze ich ein Blatt aus einer Hs. des vorigen Jhs. Es muss eine umfangreiche Schrift gewesen sein, denn die Seitenzahl auf diesem Blatte ist hoch. Eine andere kurze Geschichte der Mohamedaner, die bis 1400 reicht und an welche sich ein Abriss ihrer Religion anschliesst, ist in einer Schrift dieses Jhs. in meinem Codex No. 160 enthalten.

Ein Teil, das 4. Buch, einer Geschichte Russlands, wahrscheinlich nur ein Band eines grösseren Werkes, geschrieben (oder übersetzt?) von Dumitru Râmniceanu in Hurezu 1767, steht in der Hs. des Nat. Museums in Bucarest No. 71. Es scheint identisch zu sein mit der Geschichte der Slaven und Russen, die ich oben (p. 286) erwähnt habe, wenn mich das Gedächtnis nicht täuscht. Unbekannt ist die Quelle auch eines anderen Buches, in welchem das Leben Peters des Grossen beschrieben ist. Diese Biographie soll aus dem Griech. ins Rum. von einem gewissen Matei Fărcășanul übersetzt worden sein. Ich habe bisher vergebens nach dem griechischen Originale gesucht. Sie steht, 1756 abgeschrieben von Rafail ermonah aus Hurezu (der viele Hs. geschrieben und besessen hat) im Codex Nat. Museum Buc. No. 137. In meiner Hs. No. 73 findet sich ferner eine Geschichte des

[1] Unvollständig von Papiu Ilarian im *Tesauru de monumente istorice* II, p. 245—302, veröffentlicht.

[2] *Arhiva românească* II, 1845, p. 1—186; zweite Aufl. 1862 p. 5—139.

Todes Peters des Grossen, geschrieben 1757. Wie aus der kurzen Einleitung hervorgeht, wurde diese Schrift aus dem Russischen übersetzt, denn der Verfasser des Originales zieht gegen die fremden und unzuverlässigen Chronisten loss, im Gegensatze zu denen er eine wahre Darstellung als Einheimischer geben könnte. Im Ausdruck lassen sich Spuren des slavischen Originales erkennen. 1837 druckte der Mitropolit Veniamin in Iași den *Hronograf* des Mardarie, aus dem Russischen übersetzt. Dieser »Hronograf« findet sich schon in Cod. Eminescu vom Jahre 1811, der von G. Cumpâna in Huși aus einer älteren Hs. abgeschrieben wurde.

Das Leben Konstantins des Grossen ist im Laufe der Zeiten fast wie das Alexanders behandelt und mit Sagen ausgeschmückt worden. Es gehört also in dieser Form der Volkslitteratur an und ist im Zusammenhange mit den Sagen und Geschichten zu besprechen, welche sich um Konstantinopel gebildet haben. Denn diese kommen fast immer zusammen vor. Separat findet sich das Leben des Konstantin in meinem Cod. 63 vom Jahre 1750. Die Geschichte der Einnahme von Konstantinopel durch die Türken bildet gleichfalls einen Bestandteil der erwähnten Lokalsagen, die sich in vielen rum. Hss. finden. Cogălniceanu behauptet, dass auch sein Grossonkel Constantin Cogălniceanu (1730—1800?) eine solche Schrift verfasst habe. Die Hs. befindet sich im Besitze der Familie.[1] Es scheint aber, dass es Abschrift einer Erzählung ist, welche sich in älteren Hss. nachweisen lässt.

Ganz anders gestaltet sich auch diese Litteratur jenseits der Karpathen. Ioan Molnar ist hier der erste, welcher eine allgemeine Geschichte des Altertums herausgiebt. Es ist nicht viel über ihn bekannt, von einem J. B. Mólnár erschienen mehrere medicinische Schriften in Buda in lat. Sprache 1780, und jenes Werk selbst scheint auch bisher unbekannt geblieben zu sein. Am Schlusse dieser Einleitung zu dieser *Istorie universală* Bd. I, Buda 1800, die eine Übersetzung der Geschichte des »Signor Melot« (natürlich: C. F. X. Millot, *Eléments d'Histoire générale*) ist, unterschreibt er sich als Ioann Molnar von Müllersheim, Professor in der Klausenburger Academie und Augenarzt. Von seinen anderen Schriften wird später zu reden sein. Diese Geschichte ist beim ersten Bande stehen geblieben. Ich habe bisher von keinem zweiten Bande etwas erfahren können. Wie er selbst angiebt, bereicherte er die Sprache mit Latinismen und borgte vom lat. Sprachschatze, wo ihm der rum. nicht ausreichend schien. Ehe er den zweiten Band drucken konnte, hat ihn vielleicht der Tod erreicht, jedenfalls steht fest, dass diese Geschichte die letzte von ihm bekannte Schrift ist. Sein Bruder war eine kurze Zeit der nichtunierte Bischof der Rumänen Siebenbürgens. Er ging unter dem Namen Joan Tunsul, wurde von vielen Seiten verfolgt, auch vom Serbischen Bischof Dionisie Novakovići, und musste Siebenbürgen verlassen. Zweifelhaft wird diese Nachricht nur dadurch, dass beide Brüder einen und denselben Namen Ioan getragen haben sollen.[2] — Von den Kriegen Napoleons hat die rum. Litteratur nur den Feldzug gegen Russland und den Einzug der verbündeten Mächte in Paris bearbeitet. Drei Schriften, welche diesen Gegenstand behandeln und wohl zunächst aus dem Deutschen übersetzt wurden, erschienen in Buda in den Jahren 1814—1815, und eine ausführlichere Beschreibung vom Clucer Paraschiva ist aus dem Griech. übersetzt, Bucur. 1826.

43. Die Geschichte der Klöster und ihrer Stifter bildet in den meisten Fällen die Grundlage der ältesten rum. Annalen. Die ältesten Chronisten waren gewöhnlich selbst Mönche. Wichtig für diese Art Lokalgeschichte sind daher die *Pomelnice* d. h. die Listen der frommen Stifter und bedeutenderer

[1] S. *Letop.* I. p. XXIII No. XXX.
[2] S. *Foaie pentru minte* 1845 p. 363—364.

kirchlicher Oberhäupter einer Kirche, seien es Erzbischöfe oder Bischöfe einer Diöcese, in welcher sich das Kloster befand, oder Äbte. Diese Quelle für rum. Geschichte ist bisher nicht berücksichtigt worden; freilich scheinen sich nur wenige alte Pomelnice erhalten zu haben. Dionisie Eclesiarhu hatte Sammlungen dieser Art angelegt (s. o. S. 324). Der Codex Nat. Museum 1097[a] enthält einen Pomêlnic des Klosters Tismana von 1781, Cod. Iași einen von Doljești, verfasst von Dionisie Hudiciu 1759, von Nathaniel Dretênovski aus Putna geschrieben. Slavische gehören einer älteren Periode an. Wichtig ist das Diptychon von Belgrad, jetzt im Nat. Mus. Budapest, von 1528—1711.[1] Andere Hss. sind mir bisher nicht zu Gesichte gekommen. Ich verweise nur auf diese wichtige Quelle und hoffe, dass sich dadurch manche angeregt fühlen werden ihnen nachzuspüren.

In der Vita des hl. Nifon, des Mitbegründers des Klosters Argeș, findet sich in allen Hss. (s. o. S. 281) auch noch eine separate Beschreibung dieses Klosters, welches ein Meisterwerk mittelalterlicher Baukunst ist. Ausserdem hat ein Gherasie ieropsalt aus Margineni 1823 sich eine Abschrift davon gemacht, jetzt mein Codex No. 125.

Zum Schlusse erwähne ich hier auch noch eine unvollendete Arbeit des Efrosin Poteca (s. o.), eine Geschichte der rum. Klöster. Mein Codex No. 17 von 1842 ist ein Autograph des Verfassers. Der Cod. 18, ebenfalls Autograph, enthält seine bisher ungedruckte Autobiographie von 1851; sie sind von nicht geringem Interesse für die Bildungsbestrebungen am Anfange dieses Jhs. und werfen Licht auf die Schulen, in welchen die rum. Jugend damals ihre Erziehung genoss.

44. Hiermit ist die Hilfswissenschaft der Geschichte, die Geographie, erreicht. An der Spitze der geographischen Litteratur steht wiederum der Fürst Cantemir. Ihm verdanken wir die älteste und beste Beschreibung der Moldau. Sie erschien zuerst in deutscher Übersetzung, von Büsching herausgegeben, 1768.[2] Das lat. Original wurde nach zwei Hss., die sich in St. Petersburg befinden, von A. Papiu Ilarianu, Bucuresci 1872, unter dem Titel: *Descriptio Moldaviae* herausgegeben. Im Anfange dieses Jahrhunderts, 1806, wurde der deutsche Text auf Wunsch und in Folge der Anregung des Mitropoliten Veniamin Costache ins Rum. übersetzt, und zwar, wie Cogălniceanu behauptet, von Vasilie Vărnav. Es dauerte jedoch mehrere Jahre, ehe die Übersetzung (Neamț 1825)[3] im Drucke erschien. Das rum. Original der ersten Ausgabe ist jetzt mein Codex No. 166 (leider unvollständig, da Fol. 1—104 fehlen). Die Hs. befand sich ursprünglich im Besitze des Mitropoliten Veniamin, der sie einem Spatar zum Geschenke machte.

Von demselben Vasilie Vărnav besitze ich eine Übersetzung der römischen Altertümer unter dem Titel *Scurtare vechimilor românești* aus dem Französischen (der Name des Verfassers ist nicht angegeben; es heisst nur, dass die zweite Auflage des Originals übersetzt wurde vom Ban Vărnav im Dorfe Popeni in Dorohoiu, Moldau, Sept. 1827, Cod. Gaster No. 151). Ein ähnliches Werk wurde von Damaskin Bojinca nachher in Buda gedruckt, wo 1788 in deutscher Sprache ein »Auszug aus den Sitten und Gebräuchen der alten Römer« erschienen war. Eine allgemeine Geographie wurde vom Bischof Amfilohie von Hotin nicht sowohl aus dem Französischen des Claude Buffier ins Moldauische, wie er schreibt, als vielmehr aus der italienischen Übersetzung übertragen und 1795 in Iași gedruckt unter dem Titel *Deobște gheografie*.

[1] N. Densusianu, l. c. p. 191 ff. No. 11.

[2] Eine zweite verbesserte Auflage erschien Frankfurt und Leipzig 1771.

[3] Nachher wurde sie noch zweimal veröffentlicht, von C. Negruți 1851 in Iași und 1868 von Veniamin Boldour Costache in Iași.

Amfilohie lebte lange Zeit im Kloster Zagavia bei Hărlău und war einer der gelehrten Geistlichen, welche um diese Zeit mit den Laien an Gelehrsamkeit und Interesse für die rumänische Litteratur wetteiferten. Er hatte in Polen und Italien studiert und verstand ausser Griechisch und Slavisch auch Deutsch, Französisch, Latein und Italienisch, er war zugleich ein vorzüglicher Kenner der Mathematik und Geographie. Er stand in Freundschaftsbeziehung zu dem Mitropoliten Jacov Stamate, dem Vorgänger des Veniamin Costache, und trug bei zur Entwicklung der rum. Schulen und des rum. Unterrichts in der Moldau. Diesen Bestrebungen verdanken wir diese in vorzüglichem Rum. gehaltene Übersetzung der franz.-italien. Geographie. Überhaupt zeichnen sich diese Bücher, welche exakte Wissenschaften behandeln, durch eine ebenso gediegene Sprache aus, wie die kirchlichen Bücher, auf welche ich oben hingewiesen habe. Sie sind von latinisierenden Neigungen nicht berührt; die Zuhilfenahme der italienischen und französischen Sprache aber, um Mängeln im Sprachschatze abzuhelfen, entspricht viel eher der natürlichen Entwickelung der rum. Sprache. Dies ist der Grund, weshalb ich diese Bücher, die nicht in direktem Zusammenhang mit der Litteratur zu stehen scheinen, nicht nur anführe, sondern mit einiger Ausführlichkeit bespreche. Von hohem Werte für die Geschichte der geistigen Entwickelung der Rumänen, zeigen sie, wie die rum. Sprache normallogisch sich entwickelte und entwickeln konnte, ehe der grosse Umschwung nach 1830 eintrat.[1] Die Verhältnisse drängten zur Heranbildung einer wissenschaftlichen Sprache, und alle Bestrebungen der Männer dieser Epoche sind darauf gerichtet, diesem Bedürfniss abzuhelfen. — Nicolau Nicolau besorgte die Ausgabe einer Geographie 1814 in Buda.

Eine Beschreibung der Halbinsel Sinai und der angrenzenden Länder sowie ihrer Bewohner wurde wahrscheinlich aus dem Griech. ins Rum. übersetzt. Das griech. Original gehört wohl dem 16. Jh., die Übersetzung dem 18. Jh. an. Ein gewisser popa Ioan sin Macarie aus Bărbătești hat diese umfangreiche Beschreibung im Jahre 1797 kopiert. Sie steht im Codex Gaster No. 74.[2]

Die erste unabhängige Beschreibung einer Reise von einem Manne, welcher die Kultur und Litteratur des Westens kennt und mit offenem Sinne die Städte und Länder sieht, durch welche er reist, ist die von Constantin Radovici din Goleşti. Sie umfasst die Jahre 1824—26, in welchem letzteren sie in Buda gedruckt wurde. Der Verfasser beschreibt darin in einer merkwürdig reinen und fliessenden Sprache, in welcher sich nur wenige Spuren eines fremden (deutschen oder italienischen) Einflusses zeigen, die Reiseeindrücke von dem Augenblicke an, wo er die rum. Grenze in Siebenbürgen überschreitet, bis er nach Wien kommt. Er denkt stets an die Walachei, er verweist häufig auf die zivilisierten Verhältnisse im Westen und betont, wie wünschenswert es wäre, dieselben nach der Walachei zu verpflanzen. Er ist von dem nationalen patriotischen Sinne beseelt, welcher sich in allen Manifestationen des öffentlichen Lebens um jene Zeit in Rumänien bemerkbar macht. In Bezug auf den Verfasser s. o. S. 311.

IV. PHILOSOPHIE.

45. Viel ist auf dem Gebiete der philosophischen Spekulation nicht vorhanden. Die spätgriechische und die Spekulation des Westens konnten nicht durchdringen. Es fehlten alle Vorbedingungen dazu; kaum dass der

[1] Auszug bei Lambrior, *Carte de citire*, S. 218 ff.

[2] Ein Teil davon veröffentlicht von mir im *Buletin* der *Soc. geografică* XII, 1891, p. 107 ff.

Schulmeister und der Chronist sich festsetzen konnten. Der geistige Zustand war zu armselig, um philosophische Spekulation zu begünstigen, wäre sie auch in christlicher Form erschienen. Das wenige, was ich aufzählen kann, gehört der Moralphilosophie und Ethik an. Unter den Hss. der Academie in Bukarest findet sich ein Sammelcodex vom Jahre 1748, worin auch ein Werk unzweifelhaft aus dem Griech. übersetzt, unter dem Titel *Ithica ieropolitika* steht, wie der zweite Titel erklärt, eine Philosophie der Sitten, d. h. eine Moralphilosophie, in 68 Capp., mit »Symbolen und Bildern«. Auf diese beziehen sich am Schlusse der Schrift eine Reihe von entsprechenden Epigrammen von Kir Ghenadie proigumenul Cozii übersetzt, und zwar, wie es im Rum. lautet, gemacht *cu pedesurile poeticești pe silabe 13 țezura la 7, cadența la 6*, d. h. nach dem Versmasse von je 13 Silben, mit Cäsur bei der 7. Silbe und Cadenz bei der 6. Silbe. Dieses ist, soweit mir bekannt, die älteste Spur eines regelmässigen Versmasses in der rum. Litteratur. Die Sprache ist moldauisch.

Eine unvollständige Übersetzung der Kommentare des Marcus Antoninus enthält eine Hs. aus der Mitte des vorigen Jhs. in der Bibliothek in Grosswardein: *A lui Marco Antonin filosofului Commăntarii.*[1] Der Verfasser war unzweifelhaft ein Siebenbürger. Die Übersetzung stammt aus dem Lateinischen. Unter den Hss. des Nat. Museums in Bukarest habe ich No. 34 vom Jahre 1771 als »Ethik« bezeichnet gefunden. Die Hs. scheint somit die älteste rum. Schrift dieser Art zu enthalten. Eine praktische Philosophie des Naturrechts *Filosofia cea lucrătoare a rânduelilor dreptului firii* erschien 1800 in Sibiiu in vier Teilen. Dieses scheint S. Klain's *Ethik* zu sein, obwohl der Name des Verfassers nicht angegeben ist. Genau so verhält es sich ja mit der *Logik*, die von Samoil Klain in Buda gedruckt wurde; sie ist nicht aus einer anderen Sprache übersetzt, sondern Überarbeitung. Mein Exemplar ist unvollständig; ich habe kein vollständiges bisher sehen können. Der Zweifel, ob dieses Werk ihm wirklich gehöre, wird durch S. 84 gehoben, wo es heisst »Samoil Klain hat schwer daran gearbeitet, bis er die Logik ins Rum. gebracht hat«. Die Sprache der Logik ist ganz vorzüglich und der Versuch rum. technische Ausdrücke zu schaffen im Allgemeinen gelungen, nur fühlt man den Einfluss des Lateins, von welchem K. sich nie ganz freimachen konnte. Eine auf griechischer Grundlage beruhende Logik, die des Johannes von Damaskus, wurde von Grigorie dem Bischofe von Argeș ins Rum. übersetzt und 1826 in Bukarest gedruckt.[2]

Unter den Gegenständen, welche Gheorghie Lazăr im College Sf. Savva in Bukarest vortrug, war auch Geschichte der Philosophie. Die Bedeutung des Lazăr liegt auf dem Gebiete der rum. Philologie, in dem Einfluss, den er besonders auf Eliade Rădulescu und Poteca (in geringerem Maasse) ausgeübt hat; (s. u.) Seine Vorlesungen sind nie gedruckt worden, sie scheinen verloren zu sein.

Neofit Vamva verfasste eine Moralphilosophie in neugriechischer Sprache, mit einer Einleitung, in welcher die Geschichte der Philosophie kurz skizziert ist, die mit dem h. Gregor von Nazianz abschliesst, übersetzt als »Elemente der Moralphilosophie« *Elementuri de filosofie morală* von Constandin Radoviciu dintre Golești ins Rum. (1827 in Buc. gedruckt), von welchen oben (p. 311) die Rede gewesen.

Ein Kompendium der Moralphilosophie, von Johann Gottlieb Heineccius 1728 in Frankfurt lateinisch veröffentlicht, das von Grigorie Brâncoveanul,

[1] N. Densusianu, l. c. p. 213 No. 93.
[2] Auszug *Chr.* II, p. 251 ff.

Grossvornic der Walachei, ins Griech. übersetzt und 1808 in Wien gedruckt war, übersetzte Efrosin Poteca, nachdem er von Paris zurückgekehrt und zum Nachfolger Lazăr's als Lehrer der Philosophie im Kollegium Sf. Savva in Bucarest bestellt worden war. Eine Hs., wohl das Original dieser Übersetzung, steht in meinem Cod. 112, geschrieben im College Sf. Savva 1826. Wie Poteca in der Einleitung zum Drucke, den er in Buda besorgte, wo das Buch 1829 erschien, sagt, lehrte er zuerst aus der handschriftlichen Übersetzung. Der Titel lautet *Filosofia cuvîntului şi a naravurilor* und *Logica und Moral-Philosophie walachisch.*

Ich erwähne hier auch eine alte Rhetorik, welche 1798 anonym in Buda erschien. Der Verfasser unterzeichnete die Einleitung 1797 in Sibiiu, und das Werk wird Ioan Molnar zugeschrieben.[1] Eine handschriftliche Rhetorik enthält mein Cod. No. 158, geschrieben 1837; sie ist insoweit von Bedeutung, als sie ursprünglich Vasile Alexandri gehörte, der wahrscheinlich daraus gelernt hat. S. Marcovici, der zusammen mit Poteca in Paris studiert hatte, veröffentlichte eine rum. Rhetorik 1834 Buc.

Nicht direkt philosophischen Charakters sind, aber einen ähnlichen Zweck wie die moralischen Abhandlungen verfolgen Schriften wie *Theatron politikon.* Der Inhalt erinnert an Guevara's Horologium, rum. übersetzt von N. Costin (s. o. S. 281), und zwar befasst sich die Schrift mit den Pflichten des Herrschers. Es ist das Werk des Ambrosius Marlianus, das 1772 lateinisch in Buda gedruckt wurde. Der Fürst Nicolae Mavrocordat übersetzte diese Schrift ins Neugr. und aus dieser Sprache soll Grigorie Pleşoianul das Werk ins Rum. übertragen haben. Es erschien 1838 in Buzeu, »verbessert« von anderen. Wie der Sachverhalt ist, lässt sich nur durch Vergleichung des Druckes mit der Hs. Nat. Museum No. 1036 von 1827 feststellen.

Einer viel grösseren Beliebtheit hat sich die Übersetzung der »Pensées de Mr. le comte D'Oxenstirn« erfreut, welche wahrscheinlich aus dem Franz. gemacht wurde. Cod. Odobescu, welcher 1842 von einem gewissen Mihail Mologescu während seiner Gefangenschaft im Kloster Märgineni abgeschrieben wurde, enthält die Nachricht, dass M. den *Oxisteri*, denn so heisst das Buch in der rum. Form, aus einer alten Hs. abgeschrieben habe, und dass dieses Buch von einem gewissen Dimitrache scriitor 1750 übersetzt wurde, wahrscheinlich in Roman in der Moldau. Eine Hs. von 1779 befand sich im Besitze von M. Eminescu, ich habe zwei Hss., No. 137 von ca. 1780, leider in einem sehr schlechten Zustande, und Cod. 86 von 1803, nur Bd. II (ebenso enthält Cod. Odobescu nur Bd. II). Ausserdem giebt es noch eine Hs. Cod. Rum. Acad. (früher Sturdza) von 1780 geschrieben von Gheorghe Vărnav, Sohn des verstorbenen Neculaiu Vărnav. Ich weiss nicht, was aus dem Codex Odobescu nach dem Tode des Besitzers geworden ist. Die Codd. Eminescu, glaube ich, sind der rum. Academie geschenkt worden.[2]

Die einzige selbständige Schrift, welche einen ähnlichen Zweck verfolgt, ist die des Radu Teampe, genannt »Staatsspiegel« *Oglinda statului*, welche er in Bukarest, während seines Aufenthaltes daselbst in folge eines Prozesses, den er zu verteidigen hatte, verfasste. Der erste Band erschien Braşov 1835. Ob ein zweiter erschienen ist, konnte ich nicht ermitteln. Näheres über den Verfasser weiter unten bei den Grammatikern.

Der Überblick über die philosophische Litteratur während dieser Periode ist befriedigender, als es auf den ersten Blick erscheinen konnte. Sowohl die Scholastik der spätgriechischen Zeit als auch moralphilosophische Arbeiten

[1] Auszug *Chr.* II, p. 162 ff.
[2] Auszug *Chr.* II, p. 46 ff.

des Westens finden auf manchen Umwegen ihren Weg nach Rumänien und tragen zur Ausbildung der Sprache wie zur Behandlung moralischer und politischer Fragen in Rumänien bei. Der Einfluss dieser abstrakte Fragen behandelnden Litteratur macht sich in dem neu erstandenen geistigen Leben der Rumänen nachher fühlbar. Nirgends freilich zeigt sich diese geistige Entwickelung Rumäniens ununterbrochener als in der schöngeistigen Litteratur.

V. BELLETRISTIK.

46. Das religiöse Element, welches in der ersten Epoche die Gemüter ausschliesslich beherrscht, tritt mehr und mehr im geistigen Leben der Nation zurück. Der geistige Umschwung, welcher sich im Westen vollzog, machte sich auch unter den Rumänen bemerkbar, wenn auch erst spät und nicht immer in der besten Weise. Der Übergang von kirchlicher zu profaner Litteratur ging ja überall langsam von statten. Der griech. Einfluss wirkte nach dieser Richtung hin nicht. Ein wirklicher Bruch fand während dieser Periode nicht statt. Im Gegenteil sind es die Würdenträger der Kirche und Geistliche, welche als die ersten Schriftsteller oder Förderer der schönen Litteratur auftreten. In erster Reihe werden moralische Erzählungen oder Romane, welche eine Lehre enthalten, eingeführt, d. h. übersetzt. Langsam gesellte sich hinzu eine rein lyrische Poesie und eine profane Litteratur, in dem Masse als Dichtung des Westens die Stelle der griech. Tändeleien und anderer gehaltloser Erzeugnisse einnimmt. Französische, italienische und deutsche Litteratur werden in wachsendem Umfange eingeführt, übersetzt und nachgeahmt. Zunächst befinden wir uns während dieser Epoche im Stadium der mehr oder weniger geschickten Übersetzung. Ein eingehendes Studium aller Übersetzungen, welche während dieser Zeit erschienen oder unternommen wurden, denn vieles ist noch in den Hss. vergraben, würde ein in mancher Beziehung merkwürdiges Resultat liefern. Ebenso wie am Anfange der rum. Litteratur sind die ersten Übersetzungen sowohl aus den Sprachen des Westens als auch aus dem Griech. anfangs sklavisch, und man kann das Original leicht in der Übersetzung nachfühlen und oft klar erkennen. Viel rascher jedoch als in der ersten Epoche emanzipiert sich die Sprache von wörtlicher Abhängigkeit; in kurzer Zeit wird sie reich im Ausdruck, geschmeidig, wohlklingend und nationalvolkstümlich. Der Übersetzer wird bald selbständig oder regt Talente zur Selbständigkeit an. Innerhalb des hier gegebenen Rahmens kann ich jedoch auf die Würdigung jedes einzelnen Schriftstellers natürlich nicht eingehen. Ich muss mich damit begnügen die wesentlichsten Vertreter der einzelnen Litteraturform hier anzuführen.

Gerade auf dem Gebiete der Belletristik heben sich die Schriftsteller der Moldau und Walachei im allgemeinen sehr zu ihrem Vorteile von den Rumänen Siebenbürgens ab. Sie haben eine allgemeinere Bildung, sie stehen direkt in Zusammenhang mit den Litteraturen des Westens, und viele verstehen deutsch sehr gut, worauf sich im allgemeinen die Kenntnisse der Siebenbürger beschränken. In letzterer Provinz wurde verhältnismässig wenig in Prosa geschrieben.

1. Roman.

47. Der erste christliche Roman, die Ethiopica des Heliodor, ist auch fast das älteste Buch dieser Art, welchem wir in der rum. Litteratur begegnen. Der Bischof von Roman Kir Leon, auf dessen Wunsch auch der *Oxisteri* aus dem Französischen ins Rum. übersetzt wurde, bestimmte Kir Thoma, den

zweiten logofet, welcher die oben (p. 321) erwähnte *Condică* aus dem Russischen übersetzt hatte, die Geschichte des *Heliodor* aus dem Altgriech. ins Rum. zu übertragen. Eine Abschrift dieser Übersetzung, welche 1773 verfertigt wurde, befand sich im Besitze von Odobescu; sie stammt vom Jahre 1811, enthält aber nur den 2. Band (= Bch. IV—X); zwei andere Hss. sind: je eine im Besitze Eminescu's und in der Bibl. Centrală von g. 1813 Bukarest, jede einzelne eine Hälfte des ganzen Werkes enthaltend.[1] Diese Übersetzung ist ebenso schwerfällig und an einzelnen Stellen fast unverständlich wie die *Condică*. Derselben Periode gehört die Übersetzung der in Prosa aufgelösten *Odyssee*, aus dem Griech. übersetzt, an, wovon sich sowohl eine Hs. im walachischen als auch im moldauischen Dialekte erhalten hat, ein Beweis dafür, dass das Buch in beiden Provinzen gelesen wurde. Die Übersetzung ist älter als die Hss., in welchen sie sich findet.[2] Ich setze sie zwischen 1750—1780.

Das Interesse daran war mehr dem Stoffe, als dem Dichter Homer zugewandt. Diese Litteratur fängt an die ältere Volkslitteratur Rumäniens einigermassen zu verdrängen und ihre Stelle einzunehmen. Dem Grenzgebiete gehört eine alte Übersetzung einer eigentümlichen Bearbeitung der »1001 Nacht«, verquickt mit »1001 Tag«, an. Aus beiden wurde zuerst eine italienische Sammlung hergestellt, welche ins Griechische übersetzt und aus dieser Übersetzung unter dem Titel *Aravicon Mythologicon* ins Rumänische übertragen wurde. Sulzer[3] kennt schon die rum. Übersetzung und zwar unter dem Namen, unter welchem sie nachher ins Volk gedrungen ist nämlich *Cualimah*, *Arabische Fabeln*, *aus dem Griechischen*. Als *Halima* ist es ein noch heute sehr beliebtes Volksbuch. Die Übersetzung ist offenbar früher als 1782 ausgeführt und gehört wahrscheinlich der Mitte des 18. Jhs. an. Dasselbe Jahr wird in einer Hs. angegeben, welche 1786 in Braşov aus jener älteren abgeschrieben wurde, und von welcher sich nur der dritte Band erhalten hat. Eine vollständige Hs. wurde 1783 auf Wunsch und auf Kosten des Rafail igumenul Horezului abgeschrieben. Die Sprache dieser Übersetzung ist vorzüglich, und sticht sehr stark ab von der der älteren Versuche.[4] Teile dieser Sammlung, als einzelne Erzählungen, finden sich schon in meinem Cod. No. 6 von 1779. Ich glaube jedoch, sie gehören einer unabhängigen Übersetzung an, und zwar auch aus dem Griechischen, wie alle anderen Texte dieser Sammelhandschrift.

Auf demselben Wege wie die rum. 1001 Nacht sind viele Werke nach Rumänien gekommen. Venedig und die griechische Druckerei der Glikis daselbst war der Ausgangspunkt für eine ganze Reihe von Volksbüchern, welche aus dem Italienischen durch das Griechische ins Rum. übergeführt wurden. Nicht wenige von den mittelalterlichen Büchern wie Syntippa, Bertoldo etc. fanden nunmehr auf diese Weise ihren Weg nach Rumänien, besonders nach der Walachei und in nicht geringem Umfang auch nach Siebenbürgen, wo viele derselben zum erstenmale, besonders in Braşov (Kronstadt), gedruckt wurden. In den meisten Fällen wurde aber das Ms. von der Walachei dorthin gebracht. Die strenge Zensur in der Walachei, die noch strenger war als in der Moldau, bewirkte, dass dort um jene Zeit (Ende des 18. Jhs.) verhältnismässig wenig Bücher gedruckt wurden, während sich eine grosse Anzahl von daselbst geschriebenen oder kopierten Hss. erhalten hat. Auf demselben Wege kamen auch die ital. *Scherzi di fantasia*, nachdem sie zuerst ins Griech. übersetzt

[1] Auszug *Chr.* II, p. 88 f.; s. *Lit. pop.*
[2] Auszug *Chr.* II, p. 82 ff.
[3] *Gesch. des Transalpinischen Daciens* III, Wien 1872, p. 40 No. 10.
[4] Auszug *Chr.* II, p. 128 ff.; s. ausführlicher darüber in meiner *Literatura populară* p. 92 ff.

worden waren, unter dem Titel *Zăbava fandasiei* nach Rumänien. Der Übersetzer dieser Schrift des Francesco Lauredano ins Griech. war ein gewisser Malakie Kastrisi, der Name des rum. Constantin Värnav; die Familie, der er angehörte, hat manchen andern Übersetzer während dieser Periode gestellt. Aus der Abschrift eines unbekannten J. D. K. und aus einer anderen Hs. habe ich Auszüge gegeben.[1] Das Datum der ältesten bisher bekannten Hs. ist 1786. Die Sprache ist nicht ungeschickt. In einer Hs. der rum. Academie 1786, von Toader Jora in Iaşi abgeschrieben, heisst das Buch: *Batgiocura Fandasii.*

Sehr beliebt wird um diese Zeit die rum. Übersetzung und teilweise Bearbeitung des romantischen Epos *Erotokrit*, welches Vincent Cornaro wahrscheinlich um die Mitte des 16. Jhs. in gereimten politischen Versen verfasst hat.[2] Die rum. Übersetzung wurde nach einer Prosaauflösung dieses Gedichtes hergestellt, jedoch nur die Erzählung ist in Prosa, die Dialoge und Briefe dagegen in Reimen. Aus einer Hs. im Besitze der Academie in Bukarest (vormals in dem Sturza's von Scheiu), die 1800 kopiert wurde, ergiebt sich, dass die Übersetzung aus dem Griech. von einem gewissen Hristodor Ioan Trapezont gemacht wurde, ferner, dass aus dieser ersten Übersetzung ein Vasil aus Botoşani (etwa Varnav?) eine erste und aus dieser Alexandru taingiu eine zweite Abschrift gemacht hatte. Andere Hss., in meinem Besitze: No. 72 von 1806 in dieser und No. 181 in einer abweichenden Rezension, in welcher dieser Roman nicht mehr Erotokrit und Antusa, sondern *Filerot und Antusa* heisst. Aus dem fragmentarischen Ms. Eminescu, ca. 1800, und Cod. Bibl. Centr. Bukarest habe ich Auszüge gegeben.[3] Eine Hs. von ca. 1819 soll sich im Besitze von G. Lahovari in Bukarest befinden und eine aus dem Anfange dieses Jhs. besass Odobescu. In einer Sammelhs. von 1826 (Fol. 95 bis 103) im Besitze von H. Sihleanu (vormals Bolliac) findet sich eine Auswahl der Gedichte aus dem Erotokrit mit Weglassung alles Prosaischen unter dem Titel *Neos Erotocritos*. So lautet die Bearbeitung des Dionisie Fotino, welche von Anton Pann ebenfalls in Reimen als *Filerot*, Sibiu 1837, wahrscheinlich ein wenig veränderter Text einer älteren Hs., gedruckt wurde. P. Ispirescu besass auch eine Hs. der Version des Filerot.[4]

Einen allegorischen moral-philosophischen Roman *Kritil und Andronius* veröffentlichte ein Anonymus im Jahre 1794, in Iaşi, in den ersten neun Kapiteln, die aus dem Griech. übersetzt sind. Da die Kosten des Druckes der Mitropolit der Moldau Jacov Stamate trug, so ist das Werk ihm selbst (von Filippide und anderen) zugeschrieben worden. Da aber auf dem Titelblatt sein Segen, neben dem Faktum, dass er die Druckkosten trug, angegeben ist, so ist es unwahrscheinlich, dass er selbst der Verfasser der Übersetzung, die er segnet, gewesen ist. Sie ist eins der ersten Bücher, in denen als Übersetzungssprache das »Moldauische« anstatt, wie bisher, die rumänische Sprache genannt wird.[5] Die Sprache des griech. Originals schimmert durch die Übersetzung durch, hält sich aber viel freier von Gräcismen als viele andere Schriften jener Zeit.

Es bedurfte nur eines ersten Anstosses um fremde Litteratur nach Rumänien zu verpflanzen. Die romantische Litteratur wuchs alsbald zusehends und die Übersetzer beschränkten sich nicht mehr auf griech. Texte und Übersetzungen, sondern, da sie nun in den Sprachen des Westens besser unter-

[1] *Chr.* II, p. 195.
[2] S. Krumbacher, *Byzant. Litteraturgesch.*, 2. Aufl., p. 870—871.
[3] *Chr.* II, p. 178 ff.
[4] S. *Literatura populară* p. 129 ff.
[5] Auszug *Chr.* II, p. 150 ff.

richtet werden, so greifen sie nach den westlichen Originalen selbst. Einer der thätigsten Schriftsteller auf diesem Gebiete, dessen Leistungen bisher nicht gewürdigt worden sind, ist der schon öfter erwähnte Alexandru Beldimanu, ein Mann, welcher die höchsten politischen Ämter in der Moldau bekleidete und so einen nachhaltigen Einfluss auszuüben vermochte, besonders auf die litterarische Thätigkeit, die sich kurz darauf in der Moldau entfaltete. Er selbst war unermüdlich thätig, den litterarischen Denkmälern nach zu urteilen, welche er hinterliess und welche bisher noch nicht alle gekannt sind. Seine Hauptthätigkeit muss in die Jahre von 1780—1823 fallen, denn was von ihm bekannt ist, geht nicht weiter herab. Als Kenner mehrerer europäischer Sprachen übersetzte er Florian's *Numa Pompilius* aus dem Französischen. Das Buch wurde 1820 gedruckt. I. Nădejde hat aber eine Hs. dieser Übersetzung von 1795 gesehen, die etwas von der gedruckten Version abweicht und woraus er Auszüge mitteilte.[1] Beldimanu scheint somit seine Arbeiten verbessert zu haben. So war es bei der oben erwähnten Chronik, und wohl auch bei seinen sonstigen Arbeiten. Ich besitze in zwei Hs., No. 165 und 176, zwei, ein wenig von einander abweichende Rezensionen seiner Übersetzung ebenfalls aus dem Franz. der Erzählung von *Raimon und Marianne*; Cod. 176 ist vor 1813 geschrieben, während Cod. 165 1828 von einem gewissen Haralambie Bălăsăşcu für Vasile Bărlădescu hergestellt wurde. Beldimanu wird darin vom Kopisten als verstorben bezeichnet. Derselben Zeit (und demselben Verfasser?) gehört der Roman des *Alţidalius und der Zilidie* an, in meiner Hs. No. 175 aus dem Jahre 1805 erhalten. Weder der Name des Übersetzers noch der des Verfassers des Originales ist hier angegeben. Die Sprache stimmt aber genau mit der des Beldimanu überein und ist der moldauisch-litterarische Dialekt. Die Hs. befand sich einst im Besitze von Costaki Negruţ. Ebenso verhält es sich mit dem Roman *Amorven und Zalida*, ein chinesischer Roman aus dem Franz. übersetzt, von welchem sich der zweite Teil in meinem Besitze: Cod. No. 163, von Dumitraki Borş in Iaşi 1820 geschrieben, vorfindet. Ich habe den Verfasser dieser Übersetzung, welche sich in der Diktion und mundartlichen Eigentümlichkeiten der Sprache des Beldimanu anschliesst, nicht ermitteln können. Dass er aber jedenfalls seinem Kreise angehörte, unterliegt keinem Zweifel. Das Original fühlt man bis zu einem gewissen Grade durch die Übersetzung hindurch; jedoch ringt der Verfasser nach dem echt rumänischen Ausdruck. Der Sprache nach zu urteilen wurde um dieselbe Zeit *die Belagerung von Rochelle* auch in der Moldau ins Rum. übersetzt. Das Autograph dieser Übersetzung findet sich unter meinen Hss. als No. 101, jede Seite ist mit Korrekturen von derselben Hand bedeckt, die die Sprache verbessern. Die Hs. ist wahrscheinlich g. 1820, wenn nicht früher geschrieben. Alexandru Poenaru druckte diese Erzählung 1852 in zwei Bänden, es unterliegt keinem Zweifel, dass er die alte Übersetzung nur ein wenig zugestutzt hat.

48. Die Spuren des franz. Einflusses lassen sich in der Walachei, trotz der Kenntnis der französischen Sprache, die sich die Bojaren in der Walachei und ausserhalb erwarben, nicht so frühzeitig, als in der Moldau, nachweisen. Die höhere Gesellschaft in Bukarest kannte und sprach gut französisch schon gegen das Ende des 18. Jhs. Es dauerte aber einige Zeit, ehe man sich an Übersetzungen aus dem Französ. wagte. Es scheint, dass man die Litteratur des Westens erst in griech. Übersetzungen kennen lernte. Griechisch war neben Französisch die Sprache des Salons und besonders die des Hofes. Allmählich drang die Erkenntnis durch, dass die rum. Sprache sich auch für

[1] *Ist. limbei şi litert. rom.* p. 182—184 u. 170.

weltliche Litteratur eigne, und nicht ausschliesslich auf die Kirche beschränkt werden müsste. Die oben angeführten alten Romane und die *1001 Nacht* sowie *Homer* zeigten, dass auch das klassische Altertum in rum. Übersetzung möglich war. Mit der grösseren Beherrschung und gründlichen Kenntnis der franz., deutschen und der ital. Sprache kamen daher auch Übersetzungen von Romanen direkt aus diesen Sprachen. Nicht wenig hat die Sendung einiger jungen Männer wie Poteca, Moroi und besonders des Simeon Marcovici nach Paris zu ihrer Ausbildung dazu beigetragen, französische Romane nach Rumänien zu verpflanzen. Von franz. Schriftstellern finden wir besonders Florian, Marmontel und Le Sage vertreten, von anderen nicht zu sprechen. Der unermüdlichste Übersetzer auf diesem Gebiete scheint der bisher ganz unberücksichtigte Sărdar Simeon Marcovici gewesen zu sein. Er hat sich auf mehreren Gebieten thätig gezeigt. Seine *Rhetorik* ist schon oben erwähnt worden. Erbauliche Schriften hat er auch übersetzt und in der dramatischen Litteratur werden wir ihm ziemlich häufig begegnen. Hier beschränke ich mich auf seine Übersetzungen von Romanen und Erzählungen. 1837 erschien in Bukarest der erste Band seiner Bearbeitung von Le Sage's *Gil Blas*. Der zweite ist nicht erschienen. Er hatte schon vorher *Le triomphe de la vertu* übersetzt und 1830 in Bucarest drucken lassen. 1835 erschien daselbst die zweite Auflage (!) seiner Übersetzung einer Auswahl der *Nächte* von Young, die er nicht aus dem Englischen, sondern aus einer franz. Übersetzung ins Rum. übertragen hatte. Ich erwähne dieses hier mit, weil es die Thätigkeit des Mannes auf dem Gebiete der Belletristik im allgemeinen kennzeichnet. Er wirft sich dann auf die Übersetzung von Dramen, worüber weiter unten, aber 1843 erscheint noch seine Übersetzung von Marmontel's *Belisaire*. Zuvor, 1829, hatte bereits Gr. Pleşoianul *Anetta und Luben* von Marmontel rum. veröffentlicht. G. Săulescu druckte 1836 eine Übersetzung von Marmontel's *Adelaide*, und M. Mavrodin in Iaşi 1838 die Übersetzung des »Dreifusses der Elena« *Tripodul Elenei* desselben Verfassers. Der nächste französische Schriftsteller, welcher in Betracht kommt, ist Florian. Von seinen Schriften ist *Elieser et Naphtali* von Gr. Alexandrescu bearbeitet worden, Buc. 1832; *Tell* von Gr. Negrea, Buzău 1839. Ein gewisser J. R. übersetzte Florian's Bearbeitung von Cervantes' *Don Quichotte* und druckte diese Übersetzung Buc. 1840. Al. Vasiliu veröffentlicht ferner in Iasi 1840 den ersten Band seiner Übersetzung von Florians *Gonzalve de Cordoue*, den N. T. Orăşanu aufs neue, 1858 Buc. und diesmal vollständig erscheinen liess. Von diesen Übersetzern hat Marcovici bei weitem die beste Sprache, seine Übersetzungen sind mehr Bearbeitungen, denn er bemüht sich so weit möglich die Originale dem Geiste der rum. Sprache anzupassen. Die Geschichte des *Enric de Aizenfels* wurde 1828 anonym in Iaşi gedruckt, unzweifelhaft aus dem Franz. übersetzt. 1834 erschien erst die griech. Übersetzung derselben Erzählung in Bukarest, besorgt von einem Hrisidos oder Hristidos (der Name wechselt in verschiedenen Schriften, die derselbe Mann gedruckt hat).

Eine Dame sodann, die erste die mir bekannt ist, übersetzt Le Sage's *Diable boiteux*, nämlich Mme. C. Sâmboteanca, und druckte sie 1835 in Bukarest. N. Rudianu übertrug »Herr und Diener« *Stăpânul şi sluga*, der Mme. Belmont (?), Buc. 1836, und I. Voinescu I. einen *Marcel* ohne den Namen des Verfassers anzugeben. Von Eliade spreche ich hier nicht, obgleich er grossen Anteil an der Übersetzung von Romanen genommen hat. Er gehört in den Anfang des folgenden Zeitraums.

Älter als alle diese Werke scheint die Übersetzung des piccaresken Romanes *Lazarillo Torma* zu sein. Der Verfasser dieser Übersetzung ist der Sărdar Scarlat Barbul Tâmpeanu, welcher den Roman aus dem Franz.

übertrug. Gedruckt wurde *Lazarilă* zwar erst 1839 in zwei Bänden bei zwei Druckern. Die Übersetzung ist aber viel älter, da eine Hs. bei mir: No. 21 das Datum 1826 hat. Sie muss bis 1838 bei der Censur gelegen haben, das Datum des Censors, welcher den Druck erlaubt, ist der 20. Dezember 1838. Die Sprache ist sehr rein und fliessend. Nicht so geschickt, aber noch immer rein, ist die Übersetzung von Voltaire's *Sadic* von S. Căpăţineanu, welche 1831 in Sibiu erschien. Derselbe hatte ein Jahr vorher (1830) die Übersetzung von Montesquieu's *De la grandeur et de la décadence des Romains* veröffentlicht und auch eine *Mythologie der Griechen und Römer* aus dem Franz. 1830 herausgegeben. *Paul und Virginie* von B. de St Pierre wurde von Iancu Buznea übersetzt und 1831 in Iaşi gedruckt; die *Chaumierre indienne* fand einen Übersetzer in Lazar Asaki, dessen Arbeit schon 1821, also 10 Jahre früher als das erst erwähnte Werk herauskam. Viel Gutes lässt sich diesen beiden Übersetzungen nicht nachsagen; sie folgen dem Originale zu treu und gebrauchen hin und wieder franz. Ausdrücke, die sie sonst leidlich in rum. umgewandelt hatten. Ihre Bedeutung liegt aber darin, dass sie, ebenso wie die folgenden Autoren, anfangen aus roman. und nicht aus latein. oder griech. Sprachgut die rumänische Sprache zu bereichern. Wenn dieser Richtung, der auch andere folgten, nachgegangen worden wäre, so würde sich vielleicht die Geschichte der nächsten Periode nicht so tragisch gestaltet haben, wie sie sich gestaltete. Derselbe Lazar Asaki welcher »Proto ierei« der ganzen Moldau war, hatte sich schon früher im Übersetzen versucht, und zwar, wie es scheint, aus dem Russischen (er selbst giebt die Quelle nicht an, sondern nur, dass er übersetzt), aus welcher Sprache die Geschichte des Fürsten Menschtschikov unter dem Titel *Jucăreaea norocului* d. i. das Spiel des Schicksals geschöpft wurde. Sie erschien 1816 in Iaşi und ist dem Mitropoliten Veniamin gewidmet, welcher inmitten der litterarischen Bewegung bis an sein Ende stand. In dieser Geschichte ist die Sprache noch sehr schwerfällig.

Aus dem Deutschen übersetzt in der Moldau der Sărdar Vasilie Drăghici J. H. Campes *Robinson Crusoe*. Diese Übersetzung erschien in Iaşi 1835; Nădejde zufolge[1] soll aber die Übersetzung schon 1817 fertig gewesen sein. Ein Jahr zuvor, 1816, erschien in Buda die Übersetzung von Campes *Entdeckung Amerikas*, die ein anonymer »Freund der rum. Nation« veranstaltet haben soll. Die Kosten des Druckes trug ein gewisser Nicola Nicolau aus Kronstadt. Ob der »anonyme Freund der rum. Nation«, dem wir mehreremale in der Litteratur dieser Zeit begegnen, Drăghici oder Fulea oder Iorgovici ist, wird sich vielleicht noch feststellen lassen. Ebenfalls in Buda und mit Unterstützung desselben Nicolau erschien 1819 die rum. Übersetzung des *Neuen Plutarch* von P. Blanchard, welcher zuerst aus dem Franz. ins Deutsche und aus dieser Sprache ins Rum. überging.

Drăghici hat ausserdem noch den griech. Roman von *Aristomen und Gorgo* ins Rum. übersetzt und 1840 in Iaşi drucken lassen. Dieser Roman des Lafontaine wurde zuerst deutsch übersetzt, dann daraus griechisch und griech. in Moskau 1820 gedruckt. Diese Ausgabe war das Original für die rum. Übersetzung. Am Ende hat D. ein Gedicht über den Sprudel von Slănic mitgeteilt. Er ist der letzte Zeuge des griech. Einflusses, der nun entschieden durch die Litteratur des Westens aus Rumänien beseitigt wird. Derselben späteren Zeit gehören ferner die Übersetzungen eines P. Pruncu an, welcher 1837 in Iaşi d'Arlincourt's *Hermite* in rum. Übersetzung herausgab, ferner die beiden Romane der Mme. Cottin, *Malvina*, rum. von I. Gheorgiade, Iaşi 1841, und *Matilda* von C. Conachi, ibid. 1846, bearbeitet. I. Vartic

[1] *Ist. limbei* etc. p. 184.

veröffentlicht Iași 1843 *Bianca Capello* eine italienische Geschichte, die er aber aus dem Russ. geschöpft hat.

Direkt aus dem Ital. übertrug ein gewisser P. Lupulov eine *Moralische Erzählung*, die er 1835 in Buda veröffentlichte. Aber lange vorher wurden auch in Buda rum. Erzählungen gedruckt, wenn auch nicht annähernd soviel wie in Bukarest und Iași. Um ein Beispiel anzuführen, so gehört dahin Fénelon's *Télémaque*, welcher auf doppeltem Wege nach Rumänien kam. Zuerst durch italienische Vermittlung: eine Übersetzung aus dieser Übersetzung druckte Petru Maior 1807 in Buda; dann in neuerer Zeit direkt aus dem Franz. durch G. Plesoianu, welcher während dieser Periode eine grosse Übersetzerthätigkeit entfaltet.

Diese Liste würde sich noch bedeutend vergrössern lassen, wenn die Hss. besser bekannt oder überhaupt ans Licht gezogen wären. Charakteristisch für den Umschwung ist, dass ich kaum eine Hs. von den in diesem Kapitel behandelten Romanen unter den, aus den verschiedenen Klöstern Rumäniens gesammelten Hss. des Nat. Museums in Bukarest habe nachweisen können. Das liegt an der dem Kloster fremden Litteratur. Das Mittelalter nimmt gegen Ende dieser Periode Abschied von Rumänien, durch das Zwielicht, das auftaucht, schimmern nur erst einzelne Strahlen des neuen Lichtes, welches im Westen aufgeht, hindurch. Noch viel deutlicher ist der Umschwung zu verfolgen in der

2. Dramatischen Litteratur,

die in Rumänien als ein mächtiger Hebel der Gesellschaftsbildung gewirkt und zur Überleitung der alten zur neuen Zeit beigetragen hat.

49. Das Theater hat in Rumänien eine besondere civilisatorische Mission gehabt und viel mehr zur Hebung des Geschmackes und zur Läuterung der öffentlichen Anschauungen beigetragen, als in irgend einem anderen Lande und zwar dadurch, dass die Vorbilder gleich von Anfang an die besten klassischen Leistungen des Westens waren, die unmittelbar nach Rumänien verpflanzt wurden. Das Drama und das Schauspiel im allgemeinen haben keine einheimische geschichtliche Entwickelung durchgemacht. Sie knüpfen weder an die Mysterienspiele noch an die Marionetten an, sie folgen von vorn herein dem fremden Beispiele, besonders dem von Wien gegebenen, wo das italienische Theater um jene Zeit in Blüte stand. Dass bei der Wahl der Stücke, welche übersetzt wurden, eine bewusste Absicht gewaltet hätte, lässt sich ebenso wenig behaupten, wie man irgend welche bewusste Auswahl bei den Prosaromanen annehmen kann. Was dem Übersetzer persönlich zusagte, oder wovon er sich und seinen Lesern die grösste Befriedigung versprach, das wurde bearbeitet. In nicht wenigen Fällen wird auch der blosse Zufall bestimmte Bücher in die Hände der für Lektüre empfänglichen Männer gespielt haben. Es sind zunächst die um jene Zeit populären Dramen, die sich den Übersetzern empfahlen. Es dauert aber nicht lange und die an der Spitze der rum. Litteratur stehenden Männer fangen an bei ihrer Wahl Vorsicht zu gebrauchen. Der Geschmack begann sich zu läutern, es wurde besseres verlangt und so auch besseres geleistet. Es wäre aber unangebracht von dramatischer Poesie zu sprechen, wo es sich nur um Übersetzungen handelt. Ich behandle daher die einzelnen Gruppen mehr im inneren historischen Zusammenhange, welcher allein ein klareres Bild des geistigen Aufschwunges der Rumänen liefert. Als einer der wichtigsten Faktoren desselben ist die dramatische Litteratur, welche von dem Ende des vorigen Jhs. an sich immer mehr in Rumänien einbürgert, jedenfalls zu bezeichnen.

Von dem bäuerlichen Schauspiele, welches Sulzer[1] abdruckt und welches nur eine weitere Entwickelung des *Colăcarit* ist, kann ich hier füglich absehen. Der Verfasser hiess wahrscheinlich Mile(s)cu, — so löse ich die eigentümliche Unterschrift auf, welche Sulzer p. 20 angiebt, und schrieb in volkstümlichem Versmass. Welche Bewandtnis es hat mit der *Scisio Gregorii in Moldavia Vodae tragedice expressa*, welche nur 12 Blätter umfasst und wahrscheinlich irgendwo in Siebenbürgen um 1780 verfasst wurde, lässt sich aus der kurzen Angabe bei Nic. Densusianu[2] nicht erkennen; wie D. an anderer Stelle[3] bemerkt, war der Verfasser der Bischof Samuil Vulcan. Wahrscheinlich steht es auf derselben Höhe, wie ähnliche siebenbürgische Erzeugnisse, und ist ganz primitiver Natur.[4] Das erste wirkliche Schauspiel in rum. Sprache ist Metastasios *Achille in Schiro*, welches zuerst griech. und daraus ins Rum. durch Iordache Slătineanu übersetzt, 1797 in Sibiu gedruckt wurde unter d. T. *Ahilefs la Skiro*. Als Beilage dazu dient die Geschichte von *Sofronim*, die nachher von Aaron versificiert wurde.

In Bukarest hatte man ursprünglich ein griechisches Theater errichtet, in welchem Stücke aufgeführt wurden, welche entweder griech. verfasst oder aus anderen Sprachen ins Griech. übersetzt worden waren. Unter den Männern, welche der bevorstehende Kampf um die Befreiung der Griechen nach Bukarest an den Hof des Fürsten geführt hatte, war ein gewisser Constantin Aristiea (geb. 1798), der in Rumänien blieb und Teil nahm an der litterarischen und politischen Entwickelung des Landes. Er gehörte zu den Gründern des griech. Theaters in Bukarest. 1820 erschien daselbst ein Sammelband griech. Übersetzungen mit dem Brutus von Voltaire und dem Orest Alfieri's, der 1820 auch separat erschien mit der Angabe, dass Orest 1819 in Bukarest aufgeführt wurde, während der Brutus, in iambische Versen übertragen, daselbst erst 1820 über die Bühne ging. Wenn Eliade richtig erzählt, unternahm Erdeli die erste rum. Übersetzung französischer Dramen. Seine Übertragung des *Avare* von Molière und *Pompeius* von Corneille wurde Buc. 1836 gedruckt. Er war Lehrer der lat. und franz. Sprache an dem neu gegründeten College von St. Savva in Bukarest. Aristiea selbst übersetzte den *George Dandin* Molières ins Griech. und druckte die Übersetzung 1827. Aristiea hat jedoch auch den *Saul* Alfieris ins Rum. übertragen und war sogar an der Aufführung beteiligt. Er entwickelte nachher eine grosse litterarische Thätigkeit und übersetzt in rum. Hexametern die *Ilias* Homers, wovon jedoch nur ein Teil, Buch I—IV, Bucar. 1837—1838, gedruckt ist.[5] Nachhaltigen Einfluss übte A. auf den als Dichter bedeutendsten Mann der folgenden Periode Ioan Văcărescu, Sohn des Alecu und Enkel des oben erwähnten Ienache Văcărescu, geb. 1786, gestorben 1863. Über seine Gedichte, in welchen er dem Beispiele seines Vaters und Grossvaters folgte, ist weiter unten zu reden. Um jene Zeit aber, wo das Theater durch Aristiea und Cămpineanu begründet wurde, fing auch Ioan Văcărescu an franz. und andere Stücke ins Rum. zu übersetzen. Ihrem Beispiele folgen noch Cămpineanu, Ruset, Rasti, Simion Marcovici, Florescu, Gr. Alexandrescu, Creţeanu, Voinescu, Grădişteanu, I. D. Ghica und noch andere, welche alle eine Schule bilden, die die klassische Litteratur des Westens nach Rumänien zu verpflanzen thätig war. Manche der hier genannten greifen schon in die jüngste Periode der rum. Litteratur hinüber, die sie vorbereiten und in welcher sie zum Teil eine

[1] *Gesch. des Transalpin. Daciens* III, p. 18—24.
[2] *Anal. Academiei* II, II p. 212 No. 89.
[3] *ibid.* p. 60.
[4] Die Hs. befindet sich in der Bibliothek des rum. Bischofs in Grosswardein, Ungarn.
[5] Auszug *Lept.* IV. 2 p. 17.

politische Rolle gespielt haben. Ihre Thätigkeit auf dem Gebiete des Dramas ist aber vollkommen abgrenzbar, denn von bestimmter Zeit an, nach dem Jahre 1850, ändert sich der litterarische Geschmack und demgemäss auch der Charakter des Schauspiels. Ich werde von jenen Autoren daher an dieser Stelle sprechen, obwohl manches der folgenden Periode angehört. In diese Reihe gehören auch die moldauischen Schriftsteller mit Al. Beldimanu an der Spitze; Ioan Eliade Rădulescu wurde oben erwähnt, weil er, wie schon bemerkt, den Übergang von der älteren zur neuen Periode bildet. Er ist der treibende Faktor, welcher zu der radikalen Änderung beiträgt, welche die jüngste Zeit charakterisiert.

Aristiea bearbeitete noch die *Virginia* Alfieri's (1836 gedruckt). Ausgedehnter ist die Übersetzerthätigkeit des Ioan Văcărescu. Von ihm erschien die Übersetzung von Racine's *Britannicus* 1827 in Bukarest, in demselben Jahre, in welchem Golescu sich auch für die Gründung eines rum. Theaters zu interessieren begann und der Gesellschaft von Câmpineanu und Aristiea beitrat. Natürlich ist das Jahr des Druckes nicht immer als das der Übersetzung zu betrachten. 1831 erschien eine Übersetzung von ihm aus dem Deutschen, nämlich von Zieglers (Friedrich Wilhelm, † 1827 in Pressburg) *Ermiona*; von Kotzebue, dessen Name jedoch nicht genannt wird, überträgt Văcărescu den *Blinden Gärtner*, 1836 in Bukarest gedruckt. Zwischen beiden liegt der Druck seiner Übersetzung von *Regulus*, 1832 gedruckt. Ermiona und Regulus wurden 1834 wieder aufgelegt, ein Erfolg, den fast noch kein einziges rum. Buch bis dahin aufweisen konnte. Erst viel später folgten Văcărescu's Dramen, *Napoleon in Schönbrunn* und *Napoleon in St. Helena*, beide zusammen gedruckt in Bucarest 1847. In allen diesen Übersetzungen befleissigt sich Văcărescu einer reinen und korrekten Sprache, und versucht die fehlenden Ausdrücke so weit möglich durch romanische und neue Wortbildungen zu ersetzen. Es besteht bei ihm ein ununterbrochener sprachlicher Fortschritt, welcher mit der Epoche der Phanarioten, d. h. mit den griechischen Fürsten beginnt; V. wurde geboren um die Zeit, wo der griech. Einfluss noch der ausschlaggebende war und er beendet seine litterarische Thätigkeit mit den letzten Ausläufern der Nachahmung der franz. Bühne in Rumänien.

In demselben Geiste und in derselben sprachlichen Form sind die anderen Übersetzungen jener Zeit gehalten, nur unterscheidet sich der eine vom anderen durch eine mehr populäre Sprache oder durch treuere Anpassung des Originals an den Geist der rum. Sprache wie z. B. J. Voinescu II., welcher seine Bearbeitung von Molière's *Bourgeois gentilhomme* 1835 anonym in Bukarest drucken liess.

Nicht so ungezwungen, besonders was die Wahl des rum. Ausdrucks betrifft, sind die Übersetzungen anderer Stücke Molière's. I. D. Ghica übersetzte die *Précieuses*, 1832, den *Mr. de Pourceaugnac* Gr. Grădiṣteanul fiul, dessen Arbeit auf Kosten des Fonds, welchen I. Otitiliṣanul, geschenkt hatte, der nun ein eifriger Förderer des rum. Theaters wurde, Bukarest 1836 erschien. *L'Avare* wurde von I. Ruset 1836, *Scapin* von K. Rasti 1836, *Le Sicilien* von D. I. Burki übersetzt und 1836 ebenfalls auf Kosten des Fonds Otitiliṣanul gedruckt. Grădiṣteanul hat ausserdem auch *Le malade imaginaire* übersetzt; Vinterhalder, welcher nachher zusammen mit C. A. Rosetti eine Druckerei errichtete und diesem Kreise der Litterati angehört, hatte vor 1836 wenigstens drei andere Komödien Molière's übersetzt; sie sind in einer Beilage zu Rusets *Avare* als druckfertig erwähnt. Eines darunter ist *George Dandin*. Mit der Übersetzung der *Ecole des femmes* von I. X. Zoto, Buc. 1847, und des *Don Juan* durch M. Costiescu, Buc. 1846, sind somit fast alle wichtigeren Schauspiele Molière's nach Rumänien gelangt. Kein ein-

ziger anderer franz. Dramatiker hatte sich solcher Beliebtheit wie Molière zu erfreuen. I. Ruset, den manche nachher I. Rossetti schreiben, übersetzte den *Heraclius* von Corneille, gedr. Buc. 1831, das erste in Rumänien bekannt gemachte Stück Cs. Erdeli's Übersetzung von Corneille's *Pompeius* ist oben erwähnt. Ob *Cina între prietini* Corneille's Cinna ist, kann ich nicht sagen, da ich das rum. Buch nicht gesehen habe. Dass von Florian's Schriften die Erzählungen in grosser Zahl übersetzt wurden, ist oben bemerkt worden; von den Schauspielen wurden nur die *Zwillinge von Bergamo* von I. Florescu 1836 in Bukarest gedruckt. Grigorie Alexandrescu, der als Dichter der jüngsten Periode angehört, hat sich mit den Werken Voltaire's speziell beschäftigt. Er übersetzte *Alzira*, Buc. 1835, und *Merope* 1847. Es ist bemerkenswert, dass zu derselben Zeit Alzira und Brutus ins Griech. übersetzt und in Bukarest 1839 und 1844 gedruckt wurden. I. Voinescu (I?) bearbeitete Duvals *Jugend Carl des II.*, Buc. 1836, und A. Hrisoverghi A. Dumas' *Antonius*, Buc. 1837.

50. Das Repertoire beschränkte sich aber nicht auf die Übersetzung französischer Originale in Prosa, sondern erstreckte sich auf Dramen in italienischer und deutscher Sprache, aus denen eine Anzahl Schauspiele übernommen wurden. Nicht so häufig wie Romane und Novellen übersetzte Simeon Marcovici Schauspiele; er scheint sich auf italienische beschränkt zu haben; ich habe kein Stück gefunden, welches von ihm aus einer andern Sprache übersetzt wäre. 1846 erschien seine Übersetzung von Ulivo Buki's *Francesca von Rimini* und ein Jahr darauf 1847 *Filip und Orest* von Alfieri. Diese sind, wie der Verfasser selbst sagt, freie Übersetzungen oder besser Bearbeitungen und können mit als die gelungensten auf diesem Gebiete bezeichnet werden. Merkwürdig ist, dass bisher noch nicht der Versuch gemacht worden ist, die Biographie von Männern wie Marcovici zu schreiben; sie werden ebenso vernachlässigt wie alle Schriftsteller der zweiten Periode der rum. Litteratur. Goldoni ist durch die Übersetzung seiner *Vedova spiritosa* vertreten, die C. Moroiu 1836 in Bukarest druckte. Aus der deutschen Litteratur fällt Kotzebue der Löwenanteil zu. Von seinen Schauspielen wurden einige in Bukarest, andere auch in der Moldau übersetzt; Schiller ist nur mit *Kabale und Liebe* vertreten, die I. Câmpineanul vor 1836 übersetzte, der Nachfolger Golescu's in der Führung des Theaters und einer der Begründer der neuen Richtung.[1] An Übersetzungen von Kotzebue dagegen haben wir mehrere. Văcărescu wurde schon oben erwähnt. Von anderen bereits genannten hat A. Rasti *Don Ranudo*, Buc. 1847, I. Voinescu II, den *Menschenfeind*, Buckarest 1837, übersetzt. Ein gewisser I. Nițescu übersetzte, 1835 Buc., den *Ștefunerod*, und C. Leca *Die Kreuzfahrer*, Craiova 1839. Übersetzer und Bearbeiter mindestens zweier Stücke war Gheorghe Asaki, einer der eifrigsten und begabtesten Vorkämpfer der neuen Richtung in der Moldau. Seine Hauptthätigkeit fällt aber erst in die neue Periode. Hier seien noch *Lapeirus* und *Pedagogul* erwähnt, welche Asakki, der mehrere Sprachen, besonders deutsch sehr gut verstand, rum. bearbeitet hatte und 1837 und 1839 in Iași drucken liess. I. Gane übersetzte *Die Slaven*, gedruckt Iași 1842.

Die dramatische Litteratur in der Moldau ist viel älter, sie fängt mit Bearbeitungen und Übersetzungen an, in welchen grosse Selbständigkeit der Behandlung bei treuerem Anschliessen an die Originale hervortritt. Während die Übersetzungen in der Walachei nur in Prosa waren, sind die in der Moldau auch in Versen. E. Copălniceanu soll jedoch schon gegen Ende des vorigen Jhs. Molières *Princesse d'Elide* rum. übersetzt haben.[2] Beldimanu steht auch

[1] S. I. Ghica, *Anal. Acad. Rom.* I, sect. II, Vol. II (1890) p. 4 ff.
[2] M. Cogălniceanu *Letop.* I[1] p. XXIII No. *** soll noch in Hs. sein.

hier an der Spitze. 1820 druckte er die Bearbeitung in Reimen des *Orest.* Karakaleki, der Drucker, bemerkt am Ende in einer Note, dass die Hs. schon drei Jahre vorher in seinen Händen gewesen, ehe er den Druck begann. Die Abfassung muss daher vor 1817 erfolgt sein. In meiner Hs. No. 177 findet sich auch die Bearbeitung von *Sapor* von Beldimanu in Versen, mit einem einleitenden Gedicht, dessen Akrostich den Namen des Verfassers *Beldiman* enthält. Die Hs. ist 1820 geschrieben. Um jene Zeit lebte in Iași ein gewisser Daniil Scavenschi, dessen sonderbares Wesen und Leben C. Negruțți, der mit ihm innig verkehrte, beschrieben hat. Er übertrug Regnard's *Democrit* in Reime und befleissigte sich einer äusserst reinen und fliessenden Sprache. Es ist fast das beste was während jener Zeit geschrieben wurde. Gedruckt wurde diese Bearbeitung in Iași 1820. Ich besitze eine Revision des Textes im Cod. No. 115 von 1824—5, die mit zahlreichen Korrekturen und Änderungen der Verse versehen ist. Diese Korrekturen können nur vom Verfasser herrühren.[1] Constantin, oder wie er sich selbst nennt, Costaki Negruțți, welcher grossen Einfluss auf die Entwickelung der Novelle und überhaupt der rum. Prosa der neueren Epoche ausübte, ging zuerst in die Schule der franz. Romantiker und der russischen Dichter wie Puschkin und Cantemir. Hier erwähne ich ihn als Übersetzer zweier Dramen von Victor Hugo, in dessen Geist er sich mehr als irgend Jemand in Rumänien versenkt hatte. Er übersetzte *Angelo* und *Maria Tudor*, beide 1837 in Bukarest gedruckt. Politische Gründe werden wohl die Ursache dafür sein, warum sie nicht in Iași erschienen sind. Es wehte in Bukarest eine etwas freiere Luft. Am Schlusse der Periode, schon hinüberleitend zur neueren Zeit, erschienen zwei Dramen, von welchen das eine sich als selbständige Schöpfung ausgiebt, der *Recrutul răscumpărat, dramă originală* von I. Voinescu I, Buc. 1842, und das zweite *O soare la mahala, sau Amestecu de dorințe, comedie în 2 acte compusă de* Kostaki Karagiali, Buc. 1847. Wie es um die Ursprünglichkeit der Leistung von Voinescu steht, ist schwer zu sagen, denn um jene Zeit fing eine schamlose Plagiierung an, durch welche sich auch nachher berühmte Männer nicht scheuten fremdes Gut sich anzueignen und einfache Bearbeitungen fremder Stücke als eigene Leistungen auszugeben. Dagegen lässt sich an der Originalität von Caragiali's Komödie weniger leicht zweifeln. Er ist der letzte, welcher noch an der klassischen Tradition festhält und seine Komödie ist ganz dem Volksleben Rumäniens entnommen; ganz unmöglich ist übrigens Entlehnung und vollkommene Adaptierung eines fremden Stückes auch hier nicht.

Diese Übersetzerlitteratur ist der Boden, auf welchem sich nachher ein selbständiges dramatisches Schaffen in Rumänien entwickelte. Es sind die Lehrjahre, denen Wanderjahre folgen; bei manchen, wie bei Negruțți, waren auch diese schon vorüber. Die französische Revolution von 1848 hatte zur Folge die Ausweisung und Auswanderung aus Rumänien aller der Männer, welche in der Folgezeit berufen waren, Führer zu sein, sowohl auf dem Gebiete des politischen als des sozialen und litterarischen Aufschwungs. Mit 1848 trat ein Bruch ein, der in der Moldau schon vorher angefangen hatte, da dort Exil und Verbannung schon früher über die meisten verhängt worden war.

3. Lyrik, Epik, Satyre

und alle sonstigen Arten sind nur in bescheidenen Massen vertreten. Ich werde die Erscheinungen auf dem Gebiete dieser Poesie in zwei grosse Gruppen einteilen, und zwar in kirchliche und in Profanpoesie.

[1] Der Text des Druckes von 1820 ist im *Lept.* III, p. 403 ff. wieder abgedruckt.

A. KIRCHLICHE POESIE.

51. Unter kirchlicher Poesie ist nur verhältnismässig wenig anzuführen. Die griechische Kirche, mit ihren in den rhythmisch-metrischen Prinzipien noch nicht genügend ergründeten Hymnen hat auf die rum. kirchliche Poesie eben so geringen Einfluss ausgeübt, wie auf die slavische, die unter demselben Einflusse stand. Einige kirchliche Stoffe wurden von Volkssängern in der Balladenform in volkstümlichem Metrum bei einfachem Reim in kurzen Versen bearbeitet. Darin stimmt jedoch die rum. Volksdichtung allein mit der slavischen überein, mit der serbobulgarischen, sowohl als mit der russischen. Mir ist keine Untersuchung über diesen Gegenstand bekannt, die Licht über den Ursprung der rum. Ballade verbreitete. Miklosich hat einige Punkte gestreift, das übrige, was darüber gesagt ist, ist kaum der Erwähnung wert. Betont muss werden, dass den Versbau in der rum. Volkspoesie, ohne Rücksicht auf die entsprechende slavische Volksdichtung zu untersuchen, ein verfehltes Unternehmen wäre. Die Geschichte der kulturellen Entwickelung Rumäniens bringt es mit sich, dass nur im Zusammenhange damit der rum. Vers wissenschaftlich ergründet werden kann. Das ist nicht stark genug zu betonen, bei der Tendenz die rum. Poesie auch nach ihrer formalen Seite mit der lateinischen zu verbinden. Eine Berechtigung für diese Ansicht liegt nicht vor. Weder die alte quantitierende Metrik, noch die mittelalterliche rhythmische lateinische Poesie ist je in innige Beziehung zur rum. Volksdichtung getreten, dass eine solche Hypothese aufgestellt werden könnte. Hier interessiert zunächst nur die auf volkstümlicher Grundlage beruhende, oder wie sich vielleicht ergeben könnte, für die Volksdichtung bestimmend gewesene künstlerische Poesie. Religiösen Charakters sind in erster Reihe Gedichte, welche apokryphische Themata behandeln, wie der *Stih*, d. h. die gereimte Klage des *Ioasaf*, der das väterliche Haus verlässt und sich dem Einsiedlerleben widmet. Ursprünglich eine Episode aus dem Roman von Barlaam und Josaphat, findet sich dieselbe auch in Prosa in zahlreichen rum. Hss.; unter anderen in Cod. Nat. Mus. No. 70 vom Jahre 1699 und in einer Sammelhandschrift des Mateiu Voileanu von 1740.[1] Das Gedicht besteht aus unregelmässig gereimten Versen, meist 8 und 10Silbner mit einem sequenzartigen Refrain.[2] Dieses Lied ist nur in der Moldau und in Siebenbürgen bekannt. Ganz auf Siebenbürgen beschränkt sich ein Lied, welches eine Episode aus der apokryphen Erzählung von *Adam und Eva* darstellt, die Vertreibung aus dem Paradiese, die Beschreibung, wie Adam Satan zum Opfer fiel und sich und seine Nachkommen in die Hände des Bösen gab. Texte von diesem Liede giebt es mehrere.[3] Ich habe seit der Veröffentlichung noch viele Varianten sowohl dieses Liedes als auch der sogenannten Klage Adams an der Pforte des Paradieses gefunden. Sehr ausführlich ist dieses Thema behandelt in einem Gedicht von 510 Versen in meinem Cod. No. 139 von etwa 1820.[4] In Cod. Sircu habe ich eine Prosa-Version dieser Legende gefunden. Die Gedichte über beide Themata sind mit der Zeit Weihnachtslieder geworden, ebenso wie das Gedicht von *Ioasaf*.

Gereimte Ansprachen bei Hochzeiten, die jetzt Volkssitte geworden sind, beruhen auf religiösen Ansprachen und teilweise auf der Liturgie. Eine der ältesten Hs. mit solchen ist Cod. Voileanu No. IX., welcher 1796 im Besitze von Mateiu Voileanu war, aber viel älter zu sein scheint. Einen ähnlichen

[1] Von seinem Nachkommen Mateiu Voileanu 1891 in *Codicele Mateiu* S. 56 abgedruckt.

[2] Mit einigen Varianten aus dem Ende des vorigen Jhs. in meiner *Lit. pop.* S. 47 ff. gedruckt. Andere Varianten werden in einer zweiten Aufgabe der *Lit. pop* folgen.

[3] S. *Lit. Pop.* S. 273 ff.

[4] Andere Versionen in *Cod. Voileanu* p. 53; No. X von 1809 und in der *Lit pop.* l. c.

prosaischen Text[1] enthält mein Cod. 69 vom Jahre 1797. Gr. G. Tocilescu hat einen ähnlichen Text aus dem Anfange dieses Jhs. veröffentlicht.[2] Genau so verhält es sich mit den gereimten Leichenreden, die entweder dem Toten selbst in den Mund gelegt werden, oder die der Geistliche oder ein Verwandter hersagt. Der Tote nimmt darin von den Verwandten oder Bekannten Abschied; manche Varianten verbinden damit eine Beschreibung der Wanderung der Seele durch Fegefeuer und Paradies. Der Inhalt ist entweder eine gereimte Umschreibung der Begräbnisagende oder den Apokryphen entnommen; von ihnen wird weiterhin die Rede sein. Diese *Ertăciuni* sind in demselben zwanglosen Metrum gehalten wie die bisher erwähnten und scheinen ausschliesslich siebenbürgischen Ursprungs zu sein. Es ist möglich, dass darin unitarische und reformatorische Bewegung sich kennzeichnet, welche den gereimten Psalter und Gesangbücher in den Gottesdienst eingeführt hatte, und in Siebenbürgen um jene Zeit zur Blüte gelangt war. Ich erinnere an Bogathi's Psalter und an die Litteratur der Unierten in Siebenbürgen. Wie dem auch sei, es bleibt jedenfalls Thatsache, dass diese halb-weltlichen, halb-religiösen Gedichte zuerst in Siebenbürgen aufgetreten.

Andere religiöse Gedichte, besonders solche, welche Heilige besingen, sind mir nur spärlich zu Gesicht gekommen. Sie sind z. T. auf ursprünglich losen Blättern in Sammelcodices zu finden oder in solchen, welche Vitae enthalten. So stehen in meinem Cod. No. 9 von 1805 auf einem zwischen eingeklebten fol. 1—2 Blatte ein Lobgesang auf den h. Ignatie *pe glas al treilea* und in meinem Cod. 148 p. 89 ff. von 1811 *Stihuri în vierşuri scoasă de părintele Nathanail Ieroskinahul* (!) *dela săhăstrie mănăstirii Putnii*, Hymnen an die Jungfrau Maria, in denselben kurzzeiligen Strophen mit wechselndem Reim, wie in den anderen bisher erwähnten Gedichten. Die erstere Hs. ist in der Walachei, die andere in der Moldau geschrieben. Eine Sammlung von Gedichten geschrieben von Hudiciu 1759 (Cod. Bibl. Iaşi Theologia No. 64) bietet Verse über die Eitelkeit der Sünder *Stihuri pentru deşertăciunile păcătoşilor*. S. Klain hat eine gereimte Klage der Jungfrau Maria, *Stabat mater*, in den Acathist (1801) aufgenommen.[3] Ähnliche Hymnen und Gesänge werden sich in anderen Hss. finden. Was bisher ans Licht kam, folgt dem Prinzipe der volkstümlichen Dichtung im Rhythmus, in der unregelmässigen Zeilenlänge und dem assonanzartigen Reim.

B. PROFANPOESIE.

52. Dieser Form bemächtigten sich zunächst zwei Männer, die um jene Zeit in Siebenbürgen blühten und die eine neue Reihe von Volksbüchern schufen, welche die alten Romanzen und Erzählungen, die von der religiösen Poesie zur profanen hinüberleiten, fast ganz aus dem Volke verdrängten. In erster Reihe steht Vasile Aaron, welcher 1770 in Glogovăţ bei Blasenburg, als Sohn des gleichnamigen Pfarrers dort geboren wurde. Anfangs sollte er in den geistlichen Stand treten und wurde demgemäss erzogen; er studierte jedoch die Rechte in Klausenburg und verfasste alle seine Schriften als »jurat Procurator« in Sibiu, wo er 1822 starb. Wie sich aus seinen Schriften ergiebt, muss er nicht nur sehr gut Latein verstanden haben, sondern auch italienisch und französisch, vom Deutschen gar nicht zu reden. Man wird noch zu untersuchen haben, welche europäische Litteratur direkten Einfluss auf ihn ausgeübt hat, denn ohne Anregung von aussen würde er nicht auf die von

[1] S. *Lit. pop.* p. 487 ff.
[2] *Rev. p. ist., arch.* etc., III, 1884, p. 388—390.
[3] *Chrest.* II, p. 186 f.

ihm behandelten Themata gekommen sein. Dahin gehört seine bedeutendste Leistung, die Leidensgeschichte Christi, *Patima si moartea domnului şi mântuitorului nostru Is. Hristos*, in zehn Gesängen und ca. 10,000 achtsilbigen Zeilen in Reimpaaren,[1] zuerst gedruckt Sibiu 1802, und dann häufig neu aufgelegt. Sonderbar ist, dass der Name des Verfassers nie genannt wird. Die Sprache ist rein und fliessend und ganz populär gehalten. Daher auch die grosse Verbreitung, welche dieses lange Gedicht so rasch gefunden hat. Die anderen Dichtungen Aaron's gehören ausschliesslich der profanen Poesie an. So hat er die romantische Geschichte des *Sofronim und der schönen Harita* in zwölfsilbigen Versen und vierzeiligen Strophen besungen; den Stoff entnahm er wahrscheinlich der rum. Übersetzung, welche Jordake Slătineanu 1797 in Sibiu druckte. Dieses war wohl das letzte Werk aus seiner Feder. In der Einleitung giebt er an, dass das Versmass, nach welchem er gearbeitet, ein zwölfsilbiger Vers mit der Cäsur nach der sechsten Silbe sei. Zum erstenmal ist es Sibiu 1821 gedruckt und von da ab unzähligemal aufgelegt. Zwischen diesen beiden Leistungen des Aaron liegen eine Anzahl anderer poetischer Schriften ähnlichen romantischen Charakters, so die Geschichte von *Piram und Tisbe*, Sibiu 1808; ferner ein Gedicht über das »Ergiebige Jahr und die zwölf Monate«, *Anul cel mănos*, 1820. Ebenfalls sehr beliebt ist sein humoristischer Dialog in Versen zwischen einem Trunkenbold *Leonat von Longobardia und seinem Weibe*, gedruckt Sibiu 1815. In denselben Kreis gehört ein humoristischer Kalender der Trunkenbolde, zum Teil in Reimen, von dem ich zwei Hss. besitze, Cod. No. 129 von 1829 und Cod. 83 von 1833, auch genannt *Kalender gegen schlechte Weiber*. Ähnlich diesen scheint eine Hs. im Nat. Mus. Buc. Cod. 510 von 1704 zu sein. Es ist ein Dialog zwischen Keravale, Fruniol, Bragania und einem Astrologen. Ob ein Zusammenhang zwischen diesen und Aaron's Leistungen besteht, lässt sich nicht leicht sagen. Handschriftliche astrologische Kalender, die auf ital. Grundlage beruhen, besass der Fürst Brâncoveanu am Ende des 17. Jhs. (Odobescu). Hierher gehört auch das Gesangbuch des Trunkes *Cântătorul beţiei*, als dessen Verfasser Anton Pann gilt. Mir scheint die Urheberschaft verdächtig. Ich werde bei Pann's Leistungen auch auf seine Abhängigkeit von älteren Texten hinweisen. Von Aaron erübrigt noch zu bemerken, dass unter seinen ungedruckten Schriften sich auch eine Übersetzung der *Aeneis* und der *Eclogae* Vergils finden. Die *Georgica* scheinen zum Teil auf sein *Anul mănos* eine Einwirkung gehabt zu haben. Und eine Schrift *Rapoartă din vis* findet sich im Originale unter den Hss. der rum. Academie.[2]

Ein Zeitgenosse Aarons, welcher allein noch wirklicher Volksdichter war, und dessen Schriften noch heute weit und breit bekannt sind und gelesen werden, ist Ioann Barac, geboren 1779 in Alămor nicht weit von Sibiu, als Sohn des dortigen Pfarrers. Er hatte fast genau dieselbe Erziehung wie Aaron genossen, studierte auch die Rechte in Klausenburg, wurde Advokat in Kronstadt und nahm dort bis zu seinem Tode 1848 die Stelle als Translator und Interpret bei dem Gerichte und als Redakteur der *Foaea Duminicei* ein. Sein grösstes und gut gekanntes, auch häufig gedrucktes religiöses Gedicht ist die »Zerstörung Jerusalems«, *Risipirea cea de pre urmă a Ierusalimului*, in neun Gesängen, genau in demselben Metrum wie Aaron's Passio, nur kaum die Hälfte so lang.[3] Sonderbarerweise ist dieses Gedicht zuerst 1821 in Bukarest gedruckt worden. Seine Sprache ist ebenso rein und fliessend und frei von Künsteleien wie die des Aaron. Weit berühmter und viel populärer ist er

[1] Ausz. *Chr.* II, p. 190 ff.; *Lept.* III, p. 383 ff.
[2] Densusianu l. c. p. 306.
[3] Auszug *Chr.* II, p. 235.

aber durch die gereimte Geschichte des *Argir und der schönen Elena* geworden. Es ist ein versifiziertes Märchen, möglicherweise einem älteren ungarischen nachgedichtet, obwohl bisher letzteres nicht nachgewiesen worden ist. Dieses Gedicht hat das Schicksal gehabt, als eine patriotische Erzählung oder Dichtung angesehen zu werden, in der Argir mit Trajan und Elena mit Dacien identifiziert wurden. Wie sich nachher zeigen wird, wenn die politischen Tendenzen und deren Rückwirkung auf die Litteratur besonders in Siebenbürgen zu besprechen sind, musste eine solche Interpretation dazu beitragen dieses Gedicht ausserordentlich populär zu machen. Von diesem Gedichte scheinen zwei Recensionen zu existieren. Eine, wahrscheinlich die älteste, in meinem Besitze, ist leider unvollständig, die andere ist die Grundlage der Vulgata geworden. Von beiden habe ich Auszüge gegeben[1] und dadurch auf diese bisher unbeachtete Thatsache hingewiesen. Er brachte dann in Verse das deutsche Märchen vom Däumling, unter dem Titel: *Piticot de un cot şi cu barba cu tot.* Ich kenne nur den Druck von 1842, Braşov. Auch ein Drama *Samson* ist von ihm bekannt. Dies sind die bisher von ihm gedruckten poetischen Schriften; er hat aber viel mehr geleistet, das meiste ist noch handschriftlich. Der grösste Teil derselben ist von seinem Sohne der rum. Academie zum Geschenke gemacht worden. Seine litterarische Thätigkeit läuft, wie sich aus diesem Nachlasse ergiebt, ganz parallel mit der Aaron's. Auch er versifizierte kleinere Romanzen und Novellen wie der *König Kir* (*Cyrus?*), *Atala*, *Cazimir und Leonora*, *Mademoazela Cartigam*, *Constantina* etc.[2] Er bearbeitete ausserdem einige der *Metamorphosen* des Ovid wie *Deucalion und Pyrrha* und andere, und auch Homers *Odyssee* wahrscheinlich nach Voss, von welcher Bearbeitung einiges in der Zeitschrift *Albina Carpaţilor* 1879 gedruckt wurde. Die rum. Litteratur verdankt ihm ausserdem eine neue Übersetzung der *1001 Nacht* aus dem Deutschen, von welcher der siebente Band (ich habe keinen späteren gesehen) 1837 in Braşov gedruckt wurde. In allen zeichnete sich Barac durch dieselbe reine, volkstümliche und fliessende Sprache aus.

Ich erwähne bei dieser Gelegenheit auch noch andere Übersetzungen in Versen von alten Klassikern, die um jene Zeit in Siebenbürgen versucht wurden. Ein gewisser D. Meciu übersetzte einige Stücke aus Ovid mit einem Teil der *Ars amandi*. Die Hs. von 1816 befindet sich in Grosswardein.[3] Die *Aeneis* Vergils hat ausser in Aaron noch zwei Bearbeiter gefunden und zwar in Moise Soran Noacul (geb. 1806), Sohn eines Geistlichen und selbst nachher Geistlicher, welcher ziemlich viel geschrieben und auch andere Gedichte verfasst haben soll; nichts ist aber davon erschienen[4] mit Ausnahme von ungefähr 30 Versen (Blankverse) jener wörtlichen reimlosen Übersetzung. Noch ungedruckt ist ferner die in Hexametern abgefasste Übersetzung der *Aeneis* durch Atanasie Şandor, dessen Hs. sich in der rum. Academie findet. Schliesslich sei noch die Bearbeitung der ungarischen Übersetzung der *Batrachomyomachia* von Csokonaj, welche ein gewisser Kontz Josi 1816 verfasste, erwähnt. Die Hs. ist in Klausenburg.[5]

Nur ein Schritt trennt diese letztere Satyre von der beissenden und mit grosser Geschicklichkeit ausgeführten *Ţiganiada* des Ioann Budai Deleanu. Bisher ist fast nichts von diesem, unzweifelhaft dem unabhängigsten und originellsten rum. Schriftsteller und Dichter bekannt. Nur soviel weiss man, dass

[1] *Chr.* II, p. 172 ff.
[2] N. Densusianu, *Anal. Acad. rom.* II, II, 1 (1881) p. 223 No. 125.
[3] Densusianu, l. c. p. 212 No. 88.
[4] S. *Lept.* IV, 2, p. 37—38.
[5] N. Densusianu l. c. p. 217 No. 105.

er sein Leben in Lemberg beschlossen hat, wo er eine öffentliche Stellung eingenommen haben soll. Alle, die sich mit ihm beschäftigt haben, betrachten ihn als Siebenbürger, ohne dass dafür der geringste Beweis vorliegt, mit Ausnahme der Thatsache, dass er im allgemeinen derselben Richtung folgt, der die bedeutenderen unter den Männern Siebenbürgens angehören. Wie sich aber aus seinen Hss., die wohl Autographe sind, sich im Mus. in Bukarest befinden und früher in der National-Bibliothek waren, ergiebt, war sein wahrer Name nur *Deleanu*, nicht *Budai*, den er erst nachher angenommen zu haben scheint, als er K. K. Landrat zu Lemberg war. So nennt er sich selbst auf dem Titelblatte des handschriftlichen Romänisch-Deutschen Wörterbuches. Sein Name war nur Ion Deleanu. Eine ganze Familie, darunter ein Serdar Ioan Deleanul subskribieren in Slatina, in der kleinen Walachei auf Tâmpeanu's rum. Übersetzung von *Lazarila Torma*. Aus dem Prologe zur Ţiganiada ergiebt sich ferner, dass er aus der Walachei stammt, da er stets darauf und auf die Zeit, wo er noch in der Walachei gelebt hat, hinweist. Da dieser Teil eine Zeit lang unter österreichischer Herrschaft stand, und somit politisch mit Siebenbürgen verbunden war, erklärt sich die Gemeinsamkeit der Anschauungen und auch die bedeutenden Kenntnisse, die der Mann besass. Er muss eine vorzügliche klassische Erziehung genossen haben, denn die Tabellen, welche er seinem Wörterbuche voranschickt, zeigen umfassende Sprachkenntnisse, und die eben erwähnte Einleitung zu seinem heroisch-komischen Gedichte eine ebenso umfassende Belesenheit. Er kennt nicht nur die Parodie auf Homer, sondern auch von der neueren Tassoni's La secchia rapita und Voltaire's Pucelle. Wenn die Angaben in der Einleitung auf ihn zu beziehen sind, so muss er von Österreich nach Frankreich und von da nach Egypten d. h. Gallizien gekommen sein. Nach Engel (Gesch. d. Wal. u. Moldau I p. 136) war er eine Zeit lang »Psaltes« an der Kirche S. Barbara in Wien (s. weiter unten). Er sagt aber ausdrücklich, dass wenn der Name Leon Dianeu, unter welchem er das Gedicht schrieb, als Anagramm gelesen und aufgelöst wird, sich in den Buchstaben der volle Namen finde, »welchen ich in der Walachei hatte«, und wiederum wenn die Silbe *-achi* angehängt wird »wie es bei uns in der Walachei und sogar in der Moldau gang und gebe ist«, so ergiebt sich die Form *Leonachi*, die er manchmal annimmt. Es unterliegt somit keinem Zweifel, dass Deleanu aus der Walachei stammt. In urkräftiger Sprache, reinem Stil und oft mit beissender Ironie beschreibt er in 12 Gesängen die Heldenthaten einer Zigeunerhorde, welche unter Vlad zum Kampfe gegen die Türken auszieht. Jeder Gesang besteht aus sechszeiligen Strophen mit unregelmässigem Elfsilbner und schwankendem Reim. Der rum. Titel lautet »*Ţiganiada sau tabăra Ţiganilor. Poemation iroi-comico-satiricu*; *alcătuitu în doasprezece cântece de măestrul cântăreţu*. Leonaki Dianeu.« etc. Zum erstenmale ist dieses Gedicht von T. Codrescu gedruckt worden.[1] Leider sind diese Abdrücke nicht philologisch korrekt; eine neue Ausgabe wäre von Wert. Der einzige, welcher dieses Gedicht richtig gewürdigt hat, Ar. Densusianu, weist zwei Rezensionen (1800, 1812) nach.[2] Eine Fortsetzung der Ţiganiada, sehr klein im Umfange, ist des Dichters *Trei viteji*, d. h. drei Helden, noch Ms.[3] Wie es sich mit seinem Drama *Muntenii sau fraţii gemeni* verhält, weiss ich nicht, da ich es nur sehr flüchtig durchgelesen habe, als ich die Hss. Deleanu's vor vielen Jahren und mehr zu philologischen Zwecken studierte.

Mehr den populären Gedichten des Aaron und Barac, besonders des letzteren *Leonat* ähnelt das komische Gedicht im Dialekte von Abrudfalva *Verşul*

[1] Im *Buciumul Romanu* II, Iaşi 1877, und der *Prolog* ibid. Vol. I. 1875.
[2] In seiner *Cercetări literare*, Iasi 1888 p. 245—277 u. *Rev. crit.* III, 1896, p. 21 ff.
[3] Kurzer Auszug in *Rev. crit.* l. c.

Cotroanței des Petru Furdui von Abrudfalva von 1818, in ungarischer Orthographie.[1] Ich erwähne ferner die *Epigramme* des Constantin Diakonovici Loga, hart und fast unverständlich.[2] Auf einem ähnlichen niedrigen poetischen Niveau stehen die in Siebenbürgen verfassten *Gelegenheitsgedichte*, von welchen einige erwähnt werden sollen. 1807 erschien in Sibiu *Versuri veselitoare* bei der Erhebung des Samuil Vulcan zum Bischof von Klausenburg. G. Lazăr (s. w. unten) hat 1808 in Wien *Versury de laude* zur Verlobung des Kaisers Franz veröffentlicht. Daselbst erschien auch 1807 folgendes Gedicht, dessen Titel ich ganz wiedergeben kann, da ich mir vor vielen Jahren eine Abschrift des sonst verschollenen kleinen Büchleins gemacht habe; das Original, fürchte ich, ist seitdem verschwunden: »*Verschury de laude en limba romaneaske la statua a inperatuluy Ioseph II kare la anno 1807 en tsetate Vienna la Ioseph-platz sau a schezat. Sau fakut prin* Georgie Haines, *Proto-Presviter la Districtul Coroni de religia gretsaske neunite, shi fostul Capelan de oste la Benjovsky al 31 Infanterie Regement de linie de la Transsilvania.*« Die Dichtkunst versiegt nachher fast ganz in Siebenbürgen und es ist fast nichts von Wichtigkeit mehr zu nennen; in der nächsten Epoche tritt Siebenbürgen so gut wie ganz aus dem Kreise der die rum. Litteratur Pflegenden heraus.

53. Wenden wir uns nun zu der Walachei, wohin der Einfluss der lateinischen Kirche oder der Unierten nicht einmal dem Namen nach gedrungen war, so werden wir gleich einen bedeutenden Unterschied in der Poesie erkennen. Hier herrschst anfangs die mittel- und neugriechische Poesie, wenn man die Liebeslieder oder die sogenannten neu-anakreontischen Gedichte und Spielereien Poesie nennen wollte. Es gelangt kein wirkliches tiefes Gefühl darin zum Ausdruck. Und da es dem griech. Originale selbst an Kraft und Schwung gebrach, konnte sie in den Nachahmungen nicht erzeugt werden. Sehr beliebt sind die sogenannten akrostichischen lyrischen Lieder, in welchen die Anfangsbuchstaben der Verse oder Strophen den Namen des besungenen Mädchens, selten den des Dichters darstellen. Man seufzte und girrte in solchen hohlen Liedchen geheuchelter Liebe, von welchen allerdings einige heute noch als Volkslieder fortleben. Die Dichter sind hier nicht, wie in Siebenbürgen, Geistliche oder Söhne von Geistlichen, welche eine theologische Schule, wenigstens zum Teil, durchgemacht hatten, es ist in der Walachei und bisweilen auch in der Moldau vielmehr die Bojarenjugend. Von religiösen Dichtungen kann also nicht die Rede sein. Alles geht in leichter Profanpoesie auf; jedenfalls ist es der Charakter der älteren Formen der Poesie, die in diesen Ländern geblüht hat. Der politischen Gedichte und gereimten Chroniken ist schon oben Erwähnung geschehen. Episches ist fast nicht vorhanden, nur Lyrik in weitestem Sinne. Thatsächlich handelt es sich bis 1830 um nur wenige Namen. In der Walachei ragen in erster Linie die Văcărești hervor, d. h. Grossvater, Vater und Sohn. Der erstere Ianache (oder Ienăchiță) Văcărescu steht ganz unter dem Einfluss der neugriechischen lyrischen Poesie und versucht dieselbe wie auch ältere klassische Muster in seiner Grammatik nachzuahmen. Er giebt dort einen Abriss der alten Prosodie und fügt Beispiele hinzu, die er wahrscheinlich selbst verfasst hat. Er schwärmt wohl für »Metastasie« und »Voltaire«, folgt aber der alten Prosodie in den Beispielen, welche er in der Grammatik angiebt (p. 169 ff.). Er bewegt sich freier in den Epigrammen zu seiner Chronik und in manchen Liedchen, unter welchen sich auch seine Nachahmung von Goethe's »Röslein auf der Haide« befindet. In folge der Ähnlichkeit der Gedichte der ver-

[1] Abgedruckt *Chr.* II, p. 222 ff.
[2] Gedruckt Buda 1821, *Chr.* II, p. 234.

schiedenen Glieder dieser Familie, die auch zusammen aufgeschrieben wurden, ist es nicht leicht festzustellen, wem ein bestimmtes Lied gehört. Die in der Grammatik und Chronik enthaltenen sind Ianachi Văcărescu zuzuschreiben. Odobescu hat noch andere, die er ihm zuschreibt, herausgegeben;[1] er hat auch noch zahlreiche Gedichte der andern Văcărești veröffentlicht.[2] So eine Auswahl der Lieder vom Clucerul Alecu Văcărescu, Sohn des eben genannten Ianachi Văcărescu, die zwischen 1795—1798 verfasst sein sollen.[3] Aus einer Hs. vom Jahre 1796 habe ich zwei Lieder desselben Verfassers[4] abgedruckt. Diese Hs. enthielt 20 Lieder und ist wahrscheinlich Autograph. Dieser hält sich an das moderne Metrum, welches nur Silbenzahl und Reim berücksichtigt. Unter anderem hat er ein Epigramm Voltaire's nachgedichtet. Im allgemeinen huldigte er der zu seiner Zeit herrschenden Richtung und folgte zunächst neugriechischen Vorbildern. So auch sein Bruder logofătul Nicolae Văcărescu, den Odobescu bis z. J. 1828 ansetzt, und von welchem er sieben mehr epigrammatisch gehaltene kleine Lieder abdruckte.[5] Diese Gedichte werden bei weitem überragt vom Vornicul Ioan Văcărescu, dem wir schon häufig bisher begegnet sind und der ein bedeutender Faktor in der Geschichte der rum. Poesie war. Wir haben ihn als geschickten Übersetzer von Dramen kennen gelernt. Diese Thätigkeit fällt in die zweite Periode seines Schaffens. Der Mode der Zeit, und bis zu einem gewissen Grade dem Beispiele seiner Familie, folgend, fing er schon 1818 an auch Gedichte zu verfassen. Diese stehen ganz unter griechischem Einfluss. Es sind leichte Liebeslieder, Sonnette, Epigramme und ähnliche Gedichte, in welchen die Götter des Olymps noch herrschen. 1830 erschien die erste Sammlung derselben in Bukarest. Einige derselben wurden von Petru Lupulescu 1845 in Buda wieder abgedruckt. Dieser war damals Lehrer der Philosophie und Theologie in Zara in Dalmatien und scheint selbst Gedichte verfasst zu haben, die aber nicht gedruckt worden sind. Văcărescu war inzwischen der westlichen Kultur näher getreten; 1848 erschien in Bukarest eine sehr umfangreiche *Colecție din Poeziile d-lui marelui logofăt I. Văcărescu,* auf Kosten der Asociații literare gedruckt. I. Voinescu II., welcher eine kurze Einleitung dazu geschrieben hat, versichert, dass in diese Sammlung auch Gedichte der anderen Văcărești aufgenommen wurden, die Verfasser sind aber leider nicht angegeben. Den Löwenanteil an dieser Sammlung hat jedoch I. Văcărescu, dessen Gedichte nach Gruppen geordnet wurden. Die Sprache ist durchaus rein und gediegen und an manchen Stellen äusserst harmonisch. Diese Sammlung enthält lyrische Gedichte, patriotische Ratschläge (besser patriotische Lieder), Sonette, Elegien (*Ceasornicul indreptat,* die »korrigierte Uhr« besonders hervorzuheben), Oden, Canzonette in grosser Zahl, fremden Mustern nachgeahmt, einige direkt aus dem Franz. und Ital. übersetzt, Episteln, Prologe, Epigramme, Balladen (welche zum Teil an Bürger erinnern und auf volkstümlichen Motiven beruhen, sie zählen mit zu den besten Leistungen des Văcărescu), Epigramme (darunter die Übersetzung eines von Goethe, nicht das oben erwähnte Gedicht), Hymnen, Sprichwörter (d. h. zwei Gedichte, in welchen das Motto ein Sprichwort ist), Allegorien, Idyllen, ganz im griechischen Stile gehalten, Epitaphe, drei Charaden; ferner eine Anzahl rein lyrischer Liebeslieder, die als *Viorele,* Veilchen, und *Impromptu* bezeichnet werden.

[1] In *Biblioteca poporului român,* die er im Auftrage und auf Kosten der Loge Heliopolis in Bukarest anonym druckte.

[2] Das. S. 70—121.

[3] Das. S. 78—88.

[4] *Chr.* II p. 160 ff.

[5] L. c. S. 89—92.

Abgesehen von den Balladen ist das erste Lied, welches die Sammlung eröffnet, »Der Frühling der Liebe«, das beste, was wir Văcărescu verdanken. Letzteres Gedicht ist die schönste Idylle in der rum. Litteratur.[1]

Zeitgenosse des Văcărescu ist Barbu Paris Mumuleanu, welcher sich zunächst der Satire zuwandte. Auch er steht unter dem Einflusse der phanariotischen Litteratur. Geboren wurde er g. 1794 in Slatina und ist 1837 gestorben. Wie es um jene Zeit Sitte war, schloss er sich dem Hause der Filipescu an, die seine Patrone wurden. Er ist einer der ersten, welcher sich mit den Schriften des Petru Maior und Ţichindeal befreundete und den Prinzipien des ersteren, wenn auch mit grosser Beschränkung sich anschloss. Er spricht der Entlehnung aus dem lateinischen Sprachschatz zur Bereicherung des Rum. warm das Wort. Er selbst folgt diesem Prinzip, das er in der Einleitung zu seiner Hauptschrift *Caractere* ausführlich erörtert, welche 1825 in Bukarest erschien. In diesen gereimten Darstellungen und Satiren folgt Momuleanu griechischen Mustern, in diesem Falle Theophrast und seinen Nachahmern, aber jedenfalls nicht Labruyère oder sonst einem Franzosen.[2] Von ihm existiert ausserdem eine Sammlung lyrischer Lieder nach griech. Vorbildern, Bukarest 1817. Meist sind sie denen des Athanasie Hristopulos, dem neugriech. Anakreon, nachgeahmt. *Rost de Poezie*, so heisst die Sammlung, ist ausser in Bukarest noch 1820 irgendwo anders gedruckt. Der Druckort scheint Sibiiu zu sein, denn der Druck stimmt ganz genau mit Drucken des Aaron überein. Eine dritte Auflage erschien Bukarest 1837. Ausserdem wird ihm eine anonym erschienene Schrift »Die Klage der Walachei über die Fremden, die sie zerstört hätten« (*Plângerea şi tânguirea Valahiei asupra nemulţemirii streinilor ce au dărăpănato*), Buda 1825, in vierzeiligen Strophen mit wechselnden 8 und 7 Silbnern zugeschrieben.[3]

Eine ganz andere Natur und ein wirklicher Dichter von poetischer Empfindung, der seinen Gefühlen richtigen Ausdruck zu geben weiss, ist der leider jung verstorbene Vasile Cărlova, geb. 1809 in Tărgoviṣte, der alten und seitdem verfallenen Hauptstadt der Walachei, und 22jährig, im Jahre 1831 gestorben, tief betrauert von seinen Zeitgenossen, Eliade und Văcărescu, die in ihm den wahren Dichter erkannten und ihn möglichst förderten. Seine Geburtsstätte scheint einen tiefen Eindruck auf ihn ausgeübt zu haben. Der Zauber, welcher die Ruinen der alten Hauptstadt umgab, hatte das empfängliche Gemüt des Dichters gefangen genommen und ihn zu seiner Elegie »Die Ruinen von Tărgoviṣte« begeistert, das beste, was er geleistet hat, obwohl er noch manche schönen Lieder dichtete, welche bis vor kurzem, in den nun äusserst selten gewordenen Blättern des *Curierul românesc* von Eliade vergraben waren. Gesammelt und von neuem gedruckt wurden diese meist im Alter von 18 und 19 Jahren gedichteten Lieder von L. Săinénu.[4] Es spricht sich darin ein tiefes Fühlen und ein energisches patriotisches Wollen aus, die Sprache ist rein und harmonisch und dabei keusch und ausdrucksvoll. — Alexandrescu und Eliade gehören erst der neueren Zeit an.

54. Auch in der Moldau giebt es mehr als einen Dichter, welcher sich einen Rang in der rum. Litteratur erworben hat. Auch dort hat die neugriechische Poesie zahlreiche Anhänger gehabt. Die lyrisch-sentimentale Poesie herrscht hier anfangs fast unumschränkt. Es ist aber darin kein wirkliches Fühlen wahrzunehmen, sondern mehr künstliche Nachahmung. Einer der ersten war Vasilie Fabian Bobb aus Siebenbürgen, welcher eine bewegte

[1] Auswahl *Lept.* III, 271 ff., u. Obobescu, *Bibl. pop. rom.* S. 92 ff.
[2] Auszug: *Chr.* II, S. 246 ff.
[3] Wiederabgedruckt *Lept.* III, S. 332 ff. u. daraus Odobescu l. c. S. 190 ff.
[4] *Autori români moderni* Buc. 1891, p. 17—24 u. auch *Lept.* III, S. 517.

Vergangenheit hinter sich hatte, ehe er als Lehrer nach Iași kam. Geb. 1794, wurde er in Blasenburg und Klausenburg erzogen; überwarf sich mit seinen Verwandten, besonders mit seinem Onkel, dem Bischof Ioan Bobb, und nahm den Namen Fabian (= Bobb im Rum.) an. Veniamin Costaki, der Metropolit der Moldau, hatte für die Wiederherstellung der rum. Schule in Socola bei Iași gewirkt und G. Asaki wurde 1820 nach Siebenbürgen geschickt, um dort Lehrer für diese Schule zu gewinnen. Er brachte nun mit sich Vasilie Popp, I. Costea, I. Manfi und Fabian Bobb. Die ersteren wurden als Lehrer angestellt, Bobb blieb bei Asaki und erfreute sich auch der Unterstützung von Seiten der Familie Catargi. Nach der Revolution von 1821 ging er mit seinen Gönnern nach Bessarabien, und, als er nach mehreren Jahren wieder nach Iași zurückkam, wurde er an der neu errichteten Hochschule zum Lehrer für Philosophie ernannt. Er starb daselbst 1836.[1] Von ihm haben sich einige elegische Gedichte erhalten, und in meiner Hs. Nr. 85 von 1835—38 ausser der »Beschreibung der Moldau im Jahre 1821«,[2] eine Auswahl von leichten Liebesliedern, welche fast alle akrostichisch angelegt sind und meist einen Frauennamen enthalten. Ob diese von Fabian sind, kann man nicht leicht entscheiden. Dieser letzteren Art von Liedern huldigt am meisten und steht daher dieser Sammlung am nächsten Constantin Conachi. Ein Mann, der viele europäische Sprachen verstand und sich besondeas als geschickter Übersetzer von Gedichten auszeichnete. Er that für das Lied, was Beldimanu für die Novelle geleistet hat. Er übertrifft womöglich Beldimanu in der Schönheit und Geschmeidigkeit der Sprache. Seine Übersetzungen sind musterhaft und seine Sprache ist rein und kräftig, obwohl sie sich äusserst treu dem Originale anschmiegt. Selbständiges hat er wenig und nur Schwaches geleistet. Er war aber einer der beliebtesten Dichter seiner Zeit gerade deshalb, weil er sich am meisten dem vorherrschenden Geschmacke anschloss und nur solche Liedchen dichtete, wie sie dem Bedürfnisse und poetischen Verständnisse seiner Zeit und Umgebung entsprachen. Seine Erziehung war ganz griechisch; er hatte griechische Studien gemacht bis er Ingenieur wurde. Merkwürdig ist, dass fast alle Männer, ich möchte sagen alle ohne Ausnahme, die von 1820 an irgend etwas in Rumänien geleistet haben, Ingenieure waren. So auch Conachi. Er gab seine Thätigkeit aber bald auf, lernte türkisch, welche Sprache er nachher meisterhaft handhabte, und vertiefte sich in die philosophische Litteratur der Franzosen aus dem Ende des vorigen Jhs. Aber ebenso wie Beldimanu schöpfte er seine Kenntnis der rum. Sprache aus den alten Denkmälern und bereicherte dadurch seine Sprache. Viele seiner »weltlichen Lieder« (*cântece de lume*) sind nachher sehr populär gewesen. Er starb 1849. Eine Sammlung von Gedichten unter dem Titel »Eigenes und Übersetztes« (*Alcătuiri și tălmăciri*) erschien nach seinem Tode 1856, Iași, 2. Aufl., ibid. 1888.[3] C. Negruți, welcher ebenfalls von den alten Chroniken die Sprache und manchmal den Gegenstand borgt, hat zumeist auf die Entwickelung erst der nächsten Periode Einfluss ausgeübt. Er hat aber schon 1820 eine Sammlung von Gedichten erscheinen lassen, in welchen sich der Einfluss des Westens, besonders der franz. Litteratur geltend macht. Er übersetzte später in klassischer Weise die Balladen Victor Hugos, und wetteiferte darin mit Conachi an Reinheit der Sprache und Treue der Übersetzung. Ich erwähne ferner Vasile Pogor, der die Henriade von Voltaire nachdichtete,

[1] S. *Lept.* III, p. 507 ff.

[2] *Lept.* l. c.

[3] Auszüge: *Lept.* IV, I, S. 66 ff.; v. Șăinénu *l. c.* p. 6 u. 313 bibliographische Noten. Eine Hs. von 1823 (Nation. Bibl. Bucar.), geschrieben in Hârlău, enthält einige griech. u. eine Anzahl ähnlicher rum. Gedichte.

aber selbst auch einige didaktische elegische Gedichte verfasst hat.[1] Fast ganz vergessen ist A. Hrisoverghi, welcher sich von Cărlova begeistern liess und ihm, soweit er konnte, nachzuahmen versuchte; seine Biographie schrieb M. Cogălniceanu. Er hat aber auch, dem Geschmacke der Zeit huldigend, eine Anzahl Liebeslieder gedichtet, welche auf derselben Höhe stehen wie alle anderen Spielereien dieser Art. Eine vollständige Ausgabe erschien 1843 in Iași. Scavenschi, den ich oben erwähnt habe, hat seine Reise nach Borsec in einem Liede beschrieben,[2] in welchem sich dieselben Vorzüge der Sprache finden wie in seinem *Democrit* (s. o. S. 347).

Von politischen Gedichten erwähne ich bloss noch einer Diatribe gegen die Franzosen und eine Elegie der Stadt Paris, welche von den verbündeten Mächten eingenommen wurde, 1816. Beide Lieder, welche mehr den Charakter der volkstümlichen Ballade haben, stehen in meinem Codex No. 41 von 1822 (S. 63 ff.). Einen *Versul lui Potoțki* enthält mein Cod. No. 102, und *Cântec a Românilor viteji* mein Cod. 94. Letzteres Lied, welches auch sonst wiederkehrt, scheint mit der politischen Bewegung in Siebenbürgen unter Horia (1784) zusammen zu hängen. Damit schliesst die Übersicht über die poetische Litteratur der zweiten Epoche, welche ihre Blütezeit unter der griechischen Herrschaft erreicht, aber auch rasch überschritten hat.

Der Übergang von jenen Formen neugriechischer oberflächlicher Lyrik zu den gereiftesten Produkten der Kultur des Westens kam nun fast unvermittelt, und somit zu rasch, um auch gleich Eingang zu finden in den breiteren Schichten der Bevölkerung. Die höheren Klassen eilten den unteren um Jahrhunderte voran und haben eine im ganzen gute Auswahl aus jener Kultur getroffen, die sie einzuführen hofften. Wenn alle anderen Verhältnisse diesen Bestrebungen günstig gewesen wären, so wären diese Hoffnungen wohl auch in Erfüllung gegangen. Jedenfalls bietet diese Periode ein Bild ernsten und mannigfaltigen Strebens, und eine gesunde Grundlage für eine normale Entwickelung. Die Sprache wird immer geschmeidiger, der Sprachschatz teils aus volkstümlichen oder archaischen Elementen organisch bereichert, die Formen der modernen Verskunst werden mit grösserem oder geringerem Geschick gehandhabt und eine neue volkstümliche, epische und lyrische Poesie ist im Entstehen begriffen. Im ganzen ein versprechendes Bild, das sich uns hier an dem Scheidewege zwischen Mittelalter und Neuzeit entfaltet.

Ähnlich Schritt haben mit dieser Entwickelung auch die exakten Wissenschaften und die Schule insbesondere gehalten, die ich hier behandeln will, weil darüber ein fast undurchdringliches Dunkel herrscht.

VI. SCHULBÜCHER.

55. Die Schule kann nicht ganz mit Stillschweigen übergangen werden, denn sie bildet ein Kapitel in der Entwickelung der Rumänen, welches sowohl von sprachlicher als auch von kulturgeschichtlicher Seite von Bedeutung ist. Irrig ist die Legende, wonach in Rumänien bis gegen 1820 fast gar keine wissenschaftlichen Kenntnisse in rumänischer, vielmehr nur in griechischer Sprache niedergelegt worden wären. Es lässt sich nicht leugnen, dass das Griechische als die Sprache der regierenden Fürsten und des Hofes im allgemeinen sehr bevorzugt und ihre Anwendung weit und breit unterstützt wurde; nichtsdestoweniger ist es eine Fabel, wenn als das erste rum. *Abecedar* das von Lazăr bezeichnet wird. Die Mönche in den Klöstern sowie die

[1] *Lept.* IV, I, p. 97 ff.
[2] Abgedruckt *Lept.* III, p. 397 ff.

Schulinspektoren in Siebenbürgen, besonders aber die letzteren hatten die Hände voll zu thun mit der Ausarbeitung von Schulbüchern in rum. Sprache. Beklagt sich doch Şincai selbst darüber, dass in dieser Beziehung zu viel von ihm verlangt würde, und haben nicht Klain, Fulea und andere gerade darin so viel geleistet? Dazu gehören auch Evstatievici, Iorgovici und eine Menge anderer, deren Namen erst ausgegraben werden müssen, und solche, deren Thätigkeit nach dieser Richtung hin fast ganz unbekannt geblieben ist. Das Bild gestaltet sich jedoch anders, wenn es auf Grund der alten Monumente gezeichnet wird, als wenn man z. B. die Einleitung zu Lazăr's Abecedar liest, nach welcher es scheinen könnte, dass vor 1820 eigentlich nichts für die rum. Litteratur in der Schule geleistet worden wäre; als ob die geistige Emanzipation erst von jenem Jahre und von jenem Lesebuche angefangen hätte! Dass die griechische Kultur und Bildung besonders gefördert worden war, lag in den politischen Verhältnissen, welche dem Volke aufgezwungen wurden. Das Volk und die Kirche hatten sich nur widerwillig diesem Zwange gefügt, sie haben sich aber in ihrer eigenen geistigen Thätigkeit doch nicht so tief beeinflussen lassen, wie von manchen behauptet wird. Ich lege auf diese Thatsache um so grösseres Gewicht, als trotz offizieller Vernachlässigung, ja Verachtung, die dem rumän. Wesen von Seiten der Griechen zu Teil wurde, sich doch eine ununterbrochene normale Entwickelung desselben nachweisen lässt, die sich mit dem wachsenden Umfange der Litteratur in der stets grösseren Bedeutung und dem tieferen inneren Gehalte derselben kund thut. Der politische Umschwung, der in diesem Jahrhundert eintrat, bringt auch die Litteratur in einen schroffen Gegensatz zur Vergangenheit.

Um mit dem einfachsten zu beginnen, so finden wir, dass elementare Schulbücher schon im vorigen Jahrhundert nicht gefehlt haben. 1744 druckte Becikereki in Cluj, Klausenburg, eine zweite Auflage einer *Bucoavnă*, welche, wie alle Lesebücher dieser Art, auch die 10 Gebote etc. enthielt. Es war das letzte in Cluj gedruckte Buch, die Druckerei wurde darauf nach Blasenburg verlegt. 1749 erschien eine ähnliche *Bucoavnă* in der neu errichteten Druckerei in Râmnic in der Walachei. Grössere Thätigkeit wurde entwickelt gegen Ende des Jahres, wo in Siebenbürgen angefangen wurde die Umschrift mit lateinischen Buchstaben zu der alten cyrillischen Schreibung hinzu zu fügen, womit der philologische Streit und die Unsicherheit, die seitdem in die rum. Litteratur gekommen, in die Schule getragen wurde. 1802 erschien in Sibiu *Bucoavnă de liturghie*, 1803 das. *Alfavita*. Der Direktor der nichtunierten Schulen der Rumänen in Siebenbürgen Moysi Fulea, der der neuen Tendenz huldigte, druckte mehrere Schulbücher in Sibiu und zwar *Bucoavna de normă* 1815; das Buch der guten Sitten, *Cărticica năravurilor bune*, und 1820 seine *Bucoavnă de nume*, worin auf der einen Seite der Text mit cyrillischen, auf der entgegengesetzten mit lateinischen Buchstaben gedruckt war. 1826 erschien daselbst eine genau entsprechende *Bucoavnă sau Cărticica de nume* in beiden Schriftarten, die Umschreibung folgt dabei der ungarischen Orthographie. Diese *Bucoavnă* wurde aus dem Deutschen übersetzt. Überhaupt benutzen fast alle Siebenbürger in den Schulbüchern, die sie veranstalten, deutsche Originale. Diesem Beispiele folgte auch Lazăr in seinem *Povățuitorul tinerimei*, welches nach seinem Tode von Z. Caracaleki 1826 in Buda auf Kosten des Grigorie de Băleanu gedruckt wurde, der einzigen Schrift, die sich von Lazăr's pädagogischen Arbeiten erhalten hat. Sie zeigt grossenteils Beeinflussung durch die Schule Klains und besonders Petru Maiors, die weiter unten beleuchtet wird. Wenn die vorher erwähnten Bucoavne von Interesse für die Lexikographie sind, besonders wegen der eigentümlichen Worte, welche den verschiedenen lokalen Dialekten entnommen

sind, und ihrer manchmal sonderbaren Formen sind, die nicht ihren Ursprung in einer Tendenz der Verfasser haben, so mangelt diese Eigentümlichkeit vollständig Lazăr's Elementarbuch; denn die eigentümlichen Formen darin sind auf Rechnung Lazăr's zu setzen. Nur durch die darin enthaltenen Beispiele und sonstiges Material ist das Buch von einigem Interesse; die Sprache ist weder mehr die reine ungekünstelte und unverfälschte Volkssprache, noch die klangreiche und energische Sprache der Kirche. Noch 1828 wurde die *Bucoavnă* des Fulea (?) wieder gedruckt in Sibiu; meine Hs. derselben von 1836 enthält einen *Abecedar*. Der Übergang in die neue Form vollzieht sich erst nach einem schweren Kampfe und nachdem mehrere Stadien durchgemacht waren.

Ausser diesen die Anfangsgründe des Wissens und der Moral darstellenden Elementarbüchern wurden grössere Bücher in rum. Sprache verfasst oder genauer in dieselbe übersetzt, für fortgeschrittene Schüler bestimmt; unter ihren Verfassern nimmt Dimitrie Evstatievici einen hervorragenden Rang ein. Sulzer ist der einzige, der mit seinen Schriften einigermassen genauer bekannt war; manche haben nur als Hss. existiert. Er war, wie Șincai, Schulinspektor und hat in dieser Stellung für Schulbücher sorgen müssen. Während Șincai aber zumeist deutsche und lateinische Bücher übersetzte, benutzt Evstatievici zumeist slavische Unterlagen, was darauf hindeutet, dass er seine Erziehung wie Paul Iorgovici und wahrscheinlich auch Țichindeal in der serbischen Schule in Werschetz erhalten hatte. Der Herausgeber der Ed. princeps der Alexandersage, 1794 Sibiu, rühmt die Thätigkeit des »Estatovici«, wie er ihn nennt, besonders seine Schulbücher, und stellt ihn mit Șincai auf dieselbe Stufe. Das einzige gedruckte Buch, das sich von ihm erhalten hat, ist *Scurte Izvoade pentru lucruri de obște*, eine Art Lesebuch nach dem Slavischen und 1792 in Sibiu gedruckt. In jenem Jahre war er der Direktor der nichtunierten rum. Schulen in Siebenbürgen. Sulzer erwähnt ausserdem eine Übersetzung aus dem Russischen der »Economia des grossen Florin«, welche ursprünglich aus dem Franz. ins Russ. übersetzt worden war.[1] Die Hs. scheint verloren. Unter den gedruckten Büchern nennt Sulzer[2] *Indireptare pekatossului*, welches von »Eustatovich« verfasst sein soll. Mir ist ein solches gedrucktes Buch nicht bekannt; es scheint eine Abschrift der oben (S. 280) erwähnten *Mântuirea păcătoșilor* zu sein, welche irrtümlicherweise unter die gedruckten Werke gestellt ist. Vor 1789 ist kein einziges Buch in Sibiu gedruckt worden; dieses Buch müsste aber vor dem Jahre 1782, in welchem Sulzer's Geschichte gedruckt ist, erschienen sein. Man kennt von ihm noch eine Rum. Grammatik in Hs., jetzt in der Bibliothek der Rum. Akademie, die dem rum. Fürsten der Walachei, Constantin Nicolaę Voevod, gewidmet war (s. u.).

Țichindeal ferner übersetzte einige Bücher, ebenfalls für Schule und Haus bestimmt und einen didaktischen Zweck verfolgend; so die mit ausführlichen Moralisationen versehenen, schon oben erwähnten Fabeln, die er aus dem Serbischen des Obradovici nahm, und zum Teil ein wenig umgearbeitet hatte; sie erschienen 1814. Aber schon 1802 hatte er die »Ratschläge der gesunden Vernunft«, *Sfaturile a ințelegerii cei sănătoase*, desselben Dositheiu Obradovici aus dem Serbischen ins »Daco-Rumänische« übertragen und 1808 erschien, ebenfalls in Buda, wo seine anderen erwähnten Schriften gedruckt sind, eine »Sammlung von moralischen Erzählungen«, *Adunare de lucruri moralicești*, ebenfalls nach Obradovici, ins Daco-Rumänische übersetzt, Vol. I. Ein zweiter Band ist nicht gedruckt worden. Alle diese Schriften leiden unter

[1] *Gesch. des Transalp. Daciens* III p. 39 No. 1.
[2] Das. p. 38 No. 16.

dem Einfluss der eigentümlichen serbischen Syntax und unter den Freiheiten, die sich T. mit der rum. Sprache erlaubte. 1811 erschien ferner in Sibiu ein »Lehrbuch vieler nützlichen Wissenschaften für die Kinder«, *Învățătură de multe științe folositoare*, ein für höhere Klassen der Elementarschule bestimmtes Lehrbuch, eine Art Encyklopädie. Dazu sind eine grössere Anzahl Zirkulare an Lehrer und pädagogische Schriften aus jener Zeit in Siebenbürgen und Ungarn nachzuweisen. So hat man vom Jahre 1785 aus Blaj eine Vorschrift in Bezug auf die Schulen, 1809 Vorschriften aus Sibiu für die Lehrer an den nichtunierten Normalschulen der Rumänen in Siebenbürgen. Ein gewisser Naum Petrovici übersetzte die Pädagogik und Methodik des »Vilom« aus dem Deutschen und druckte diese Übersetzung Buda 1818. Von da ab mehren sich die Bücher über Erziehung und Pädagogik; das weitere ist jedoch von geringerem Wert für die rum. Kultur- und Litteraturgeschichte.

In der Walachei wurden Nationalschulen erst gegen 1818, in Bukarest, und 1826, in Craiova, eröffnet; seitdem stellte sich hier das Bedürfnis nach elementaren Büchern heraus. Gr. P. Pleșoianul, der sich *profesorul de împrumutata învățătură* nennt, übersetzte aus dem Franz. des P. Blanchard die »Anfangsgründe des Wissens für Kinder«, *Cele din tâiu cunoștințe*, 1826 ohne Druckort, wahrscheinlich Sibiu. Es ist das erste illustrierte Schulbuch und zeichnet sich durch vortreffliche Sprache aus. P. hat sehr viele Erzählungen aus dem Franz. übersetzt und in Rumänien eingebürgert. 1829 veröffentlichte er einen franz.-rum. *Abecedar*, ebenfalls in Sibiu gedruckt,[1] und in den zwei folgenden Jahren zwei andere Bücher ähnlichen Inhalts. 1830 folgten *Dialoguri franțezo-românești* und eine franz. Grammatik, nach Fournier bearbeitet. Der Begründer der Schule in Craiova war Stanciu Căpățineanul, dem wir als Übersetzer von Novellen oben begegnet sind und der 1830 eine Sammlung kleiner Erzählungen für die Jugend aus dem Franz. 1830 in Sibiu erscheinen liess, unter dem Titel *Biblioteca desfătătoare*. Eine litterarische Zeitschrift *Crestomatic românesc* trat 1820 in Lemberg ins Leben, nachdem der Herausgeber, ein gewisser Toader Răcocea, aufgemuntert wahrscheinlich von Budai Deleanu, der dort wie Răcocea »Translator« war, schon 1817 einen Prospekt herausgegeben hatte.[2] Diesen folgen Asaki in Iași mit der *Albina* und Eliade mit seinem *Curierul* in Bukarest. Z. Caracaleki, welcher ein bewegtes Leben hinter sich hatte, bald Drucker, bald Buchhändler, bald Hausierer, aber immer erfindungsreich und energisch war, gab 1829—30 seine *Bibliotecă românească* in Buda heraus; das letzte Heft (No. 4) war dem Mitropoliten Veniamin in der Moldau gewidmet. Caracaleki siedelte nachher mit seiner Druckerei nach Bukarest über und gründete dort die Druckerei, welche nachher auf Rosetti überging.

VII. Exakte und angewandte Wissenschaften.

56. Von Büchern über die exakten Wissenschaften — bisher handelte es sich namentlich um Elementarbücher und um einige der wichtigeren Lesebücher — haben sich auch einzelne erhalten; danach war einiges davon schon gegen das Ende des vorigen Zeitraumes nach Rumänien gedrungen und rumänisch bearbeitet worden. Die Geographie, die Amfilohie herausgab, ist schon erwähnt. In Wien wurde 1777 eine rum.-deutsche Arithmetik gedruckt und 1781 daselbst ein *Bucvar*. Șincai verfasste eine Arithmetik, aus dem

[1] S. Popp, p. 35.

[2] Einen Auszug aus der ersten und vielleicht einzigen Broschüre s. *Lept.* IV. I. p. 101 f.

Deutschen übersetzt und 1785 in Blaj gedruckt. Von ihm existiert in Hs. auch ein kurzer Abriss der Naturgeschichte und eine Liste der Pflanzen etc. in vier Sprachen.[1] Beide Hss., Autographe des Verfassers, sind in Grosswardein. Andere Arithmetiken wurden in Buda und sonst 1802, 1806, 1822 gedruckt. Amfilohie, der Titularbischof von Hotin in Bessarabien und Freund des Mitropoliten der Moldau Iacov Stamate, welcher die Geographie zuerst rum. bearbeitet hatte, hatte auch eine praktische Arithmetik und Geometrie rum. verfasst (oder aus einer anderen Sprache überarbeitet), welche 1795 in Iași erschien, *Elementi arithmetice arătate fireşti.* Einen korrekteren Auszug als Lambrior, *Carte de citire*, hat Nădejde gegeben.[2] Die Sprache dieses sehr gelehrten Mannes ist, wie immer, rein und kräftig. Ein Kompendium von Arithmetik, Geometrie etc. findet sich in einer meiner Hss. vom Jahre 1800 (Cod. Gaster Nr. 20). Von derselben Hand, welche aus den Lehren des Neagoe etc. die Beschreibung des Klosters Arges (Cod. Gaster No. 125) kopierte, steht eine Arithmetik sowie eine mit sorgfältig ausgeführten mathematischen Figuren versehene Trigonometrie und Geometrie in meinen Codd. No. 126 und 128 von g. 1823. Sie sind das Werk des Mönches Gherasie, ieropsalt von Mărgineni. Einige mathematische Probleme finden sich in meinem Sammelcodex von 1777 No. 90, und im Cod. 91 von 1802, worin auch ein Teil der Geographie (Teil II) steht. Ich sehe hier ab von den Berechnungen des Kalenders, die in der Kirche besonders für die Fixierung der Osterfeiertage von Wichtigkeit sind, denn diese treten in vielen *Molitvenice* und auch sonst in der Form einer »Hand« auf, welche Joh. Damascenus zugeschrieben wird, daher auch der Name, welchen dieser Osterkalender im Rum. bekommen hat »Die Hand des Jahres«, *Mâna anului*; häufig erscheint sie auch allein, z. B. in meinem Cod. 127 vom Jahre 1826 und sonst.

57. Die höheren Wissenschaften waren in den Händen der Fremden; bis auf unsere Zeit war ja auch im Westen Europas die lateinische Sprache und war ausschliesslich im Mittelalter als die Sprache der höheren Disziplinen in Gebrauch. Kein Wunder daher, dass wir bis gegen das Ende dieser Periode kein Werk in rum. Sprache besitzen, welches z. B. Medizin behandelt; Volksmedizin ist natürlich nicht ausgeschlossen. Die erste wissenschaftliche Arbeit auf diesem Gebiete ist die *Anthropologhia* des Pavel Vasici Ungurian, gedruckt Buda 1830. Was diese Leistung, die auf den medizinischen Kenntnissen der Zeit beruht, besonders auszeichnet, ist der Versuch für die technischen lat.-medizinischen Ausdrücke entsprechende rein rum. zu finden. Der Versuch muss im grossen Ganzen als sehr gelungen bezeichnet werden, und manche der von Vasici zuerst gebrauchten Ausdrücke sind in die wissenschaftlich-medizinische Sprache der Rumänen gedrungen, wenn auch viele in neuerer Zeit durch rein französische Ausdrücke wieder verdrängt worden sind. Dasselbe ist von Vasici's *Dietetica* zu sagen, das. 1831 gedruckt.

In der Druckerei in Buda erschienen ferner am Anfange dieses Jahrhunderts in mehreren Sprachen, darunter auch rum. kurze praktische Anleitungen für Ackerbauer und Landwirte: Buerger's Abhandlung »über die Erzeugung des Zuckers aus Maisstengeln etc.«, Buda 1813, und 1812 eine ähnliche Abhandlung von Neuhold; ferner andere 1810 von Carol Filibert Lastriries, »über die Baumwollenpflanze«; 1812 Heintl, »über die Obstbaumzucht«, 1813, von Mitterpacher die »Abhandlung über Weingarten-Pflege«. Medizinischen Inhaltes sind »Belehrungen über Seuchen des Hornviehes« 1816, und Bene, »Unterricht über Schutzpocken«, 1817 in Buda rum. gedruckt. Eine ähnliche

[1] N. Densusianu, l. c. p. 208 No. 73—74.
[2] *Istor. limbei şi Literat. române* p. 167 ff.

Abhandlung wurde übrigens schon 1803 in Sibiu gedruckt, zusammen mit der Belehrung über die Lustseuche. »Anleitungen zur Bienenzucht« erschienen 1808 in Sibiu, 1823 kam Mitterpacher's »Anleitung zur Seidenraupenzucht« heraus. Wenn auch nur entfernt, lehnen sich alle diese und sonstige praktische Anleitungen an die alten Geoponica an, die in ihrer ursprünglicheren und von der neueren Wissenschaft unberührten Form sich am besten in den alten Kalendern mit ihren Witterungs- und Bauernregeln erhalten haben. Jedenfalls zeigt auch dieses wenige das Werden einer neuen Epoche, und das Streben sich die Resultate der modernen Wissenschaft allmählich zu eigen zu machen.

Hier mag auch noch einiger Varia und so des alten »Kochbuches« von 1749 gedacht werden, welches ein gewisser Mihaiu kalligraphisch sehr schön abgeschrieben hat.[1] Der Postelnik Manolake Drăghici druckte 1846 in Iași das zweite rum. Kochbuch, das er aus dem Franz. des Robert übersetzt hatte. Es braucht kaum hervorgehoben zu werden, welches Interesse diese Bücher, die uns von der Hochstrasse der Kultur auf die Nebenstrassen des häuslichen Lebens führen, dadurch haben, dass sie häufig eine eigene Sprache führen, in der es von technischen Ausdrücken wimmelt, denen man vergebens in klassischer Litteratur nachspüren würde. Der »Briefsteller« gehört ganz der neueren Zeit an. Ich bin keinem alten Beispiel begegnet. Zierliche Komposition scheint jedenfalls noch nicht gang und gebe geworden zu sein.

58. Von selbständiger Leistung auf dem Gebiete des Kirchengesanges kann man nicht viel erwarten, wenn man bedenkt, wie wenig bei den Lehrmeistern der Rumänen, den Griechen, selbst geschehen ist. Aber schon um die Mitte des 18. Jhs. wurde der Versuch gemacht, die rum. Kirchenagende mit entsprechenden Noten zu versehen und womöglich eine rumänische Terminologie zu schaffen. Das interessiert uns hier zunächst. Sowohl die alte als auch die neuere Notierung der griechischen Kirche fand Vertreter in Rumänien.

Hierher gehören die Werke des Mihalache Moldovan von 1767, von dem ein *Anastasimatariu* existiert, ferner der Sänger Vasilie, von dem handschriftlich *Herovika* vorhanden sind, und Ianuarie protosinghel. Die neuere Methode wurde von einem gewissen Petru Efisiul, welcher (meiner Hs. No. 33 S. 257 zufolge) »der erste war, welcher die neue Methode des Kirchengesanges nach Bukarest gebracht und dort eingeführt hatte«. Die Hs. ist eine *Anthologia* von kirchlichen Hymnen in rum. Sprache. Er kam 1816 nach Bukarest und erfand dort den Druck der griechischen Kirchennoten; er starb 1840 in grossem Elend. Seinem Schüler, dem ieromanah Macarie erging es jedoch besser. Er erfreute sich der Gunst der Mitropoliten Grigorie und Dionisie und bearbeitete die Kirchenmusik ganz rumänisch. In Wien druckte er 1823 seine *Theoritikon* oder, wie er nachher sagte, »die Grammatik der Kirchenmusik«, und noch zwei andere Werke; den *Anastasimatariu* und *Irmologhion*. Die Sprache ist geschickt und der Druck geradezu überraschend durch Schönheit und Präzision. Meine Hs. No. 46 aus dem Jahre 1832 ist eine Abschrift von diesem Drucke. Durch ihn wurde der rum. Kirchengesang endgiltig fixiert. Anton Pann, welcher (s. u.) Lehrer der Kirchenmusik war, folgte ganz der Schule des Petru Efisiul und des Macarie und druckte eine grosse Zahl rum. Kirchenbücher mit Noten, welche dem rum. Texte angepasst waren. Er schrieb auch eine *Grammatica melodica* und druckte sie in seiner eigenen Druckerei 1854 Bukarest. Von Bedeutung ist diese Geschichte, oder besser Skizze, der rum. Musik in sofern, als die ersten

[1] Mein Codex No. 59, Auszug *Chr.* II, p. 42 ff.

Aufzeichnungen von Volksliedern und anacreontischen Liebeslieder häufig von diesen Noten begleitet sind, und auch spätere Nachdrucke die alte Notierung der seitdem vergessenen Melodien beibehalten haben. Innerhalb weniger als 100 Jahren gelang es diesen Männern die musikalische Terminologie soweit möglich rumänisch zu gestalten. Weitere Untersuchungen werden auch hier noch manches Unbekannte ans Licht bringen. An der Thatsache ist aber nicht zu zweifeln, dass auch auf dem Gebiete der Kirche und des Gottesdienstes, wo Rumänien fast ganz unter dem Einflusse von Byzanz stand, sich das Bestreben kund gab, sich davon zu emanzipieren und dass dieser Versuch auch gelungen ist. Überall begegnet man demselben Zug und überall zeigt sich rüstiges Schaffen, wenn auch beschränkt durch politische Verhältnisse.[1]

Somit haben wir, mit wenigen Ausnahmen, eine regelmässig fortschreitende Entwicklung verfolgen können, die auf einigen Gebieten und zu bestimmten Zeiten etwas mehr beschleunigt wurde, auf anderen dagegen langsamer fortschreitend, ganz aber nirgends ins Stocken geraten war. Sich selbst überlassen würde sie auf den eben gezeichneten Linien weiter gegangen und Schritt für Schritt sich wahrscheinlich zu einer eigenartigen nationalen Litteratur gestaltet haben, die mit der Vergangenheit in Fühlung geblieben wäre. Um die Wende des 18. Jhs. trat jedoch in Siebenbürgen eine Studienrichtung hervor, welche einen tiefgehenden Einfluss auf die weitere Gestaltung der rum. Litteratur ausübte und deren ich an mehreren Stellen bereits gedacht habe; die genauere Darstellung dieser Studien soll den Schluss dieser Epoche bilden.

VIII. Philologie, Grammatik und Wörterbuch.

59. Die Thätigkeit, die auf diesem Gebiete entfaltet wurde, war eine gewaltige; sie überragt, was den Eifer der Arbeiter und die Zahl der Leistungen angeht, jedenfalls fast jede andere Disziplin; auch sogar die Kirchenlitteratur. Um diese eifrige Thätigkeit zu verstehen muss auf die politischen Verhältnisse in Siebenbürgen, wenn auch in Kürze, eingegangen werden.

Die Stellung der Rumänen in Siebenbürgen war Jahrhunderte lang eine untergeordnete. Sie erfreueten sich keiner politischen Rechte oder Freiheiten, und sie wurden von Ungarn und Sachsen systematisch bedrückt und ausgebeutet. Die Hörigkeit und der schwere Frohndienst lasteten stark auf den Rumänen, bis endlich die Zeiten anbrachen, wo sie gewaltsam das Joch, das immer schwerer auf ihnen lastete, abzuschütteln und sich mit den Waffen in der Hand, ihre stets geschmälerten Rechte, wenigstens zum Teil, wieder zu erwerben versuchten. Es kam zu der blutigen und unglücklichen Erhebung der Bauern unter Horia und Kloschka, welche, wenn auch nicht erfolgreich, doch dazu führte, dass die drückende Hörigkeit abgeschafft wurde. Die allgemeine Aufmerksamkeit wurde dadurch auf den bisher fast ganz unbeachteten Teil der Einwohner Siebenbürgens gelenkt, welcher, mit wachsender Zahl, auf grössere Rechte Anspruch erhob. Zur politischen Frage gesellte sich so die ethnische, welche bis dahin allein von der römischen Kirche benützt worden war, um ihre Bekehrungszwecke und die gründliche Latinisierung der Rumänen zu fördern. Ein erster und wichtiger Faktor in diesem Bestreben war zunächst die Änderung der Schriftzeichen, um auch äusserlich durch die lateinischen Buchstaben den Zusammenhang mit dem alten Rom zu erwirken und zu beschleunigen. Die katholischen Katechismen und sonstige Lehrbücher sind daher ohne Ausnahme mit lateinischen Buchstaben von der Mitte des 17. Jhs. an gedruckt, wo Pilutios Cateckismo erschien[2], bis auf die letzten Drucke in diesem

[1] S. St. P. in *Buciumul Romanu* I, p. 459 ff.
[2] S. o. S. 278.

Jhrh. Auf diese Weise wurde der romanische Charakter der Sprache augenfällig dargethan. Doch dies war nur Mittel zum Zweck der Propaganda. Hinzu kam, dass die höhere Bildung der griechisch-katholischen Rumänen auch auf ihre politische Stellung von Einfluss wurde, indem sie zur Erkenntnis ihrer niedrigen politischen Stellung in Siebenbürgen, die immer mehr eingeschränkt wurde, führte. Die drei herrschenden Nationalitäten in Siebenbürgen, welche allein politische Rechte und Freiheiten besassen, die Ungarn, Sachsen und Szekler, betrachteten die Rumänen als späte Einwanderer, die man kaum dulden wollte, und die nie zu irgend welcher Anerkennung kommen sollten. Diese Ansichten auf Grund historischer und philologischer Forschung zurückzuweisen, war nun das ernste Bestreben von Männern wie Klain und Şincai, und nachher auch von Maior, und dies war die Triebfeder für den grössten Teil ihrer wissenschaftlichen Thätigkeit. Man hat bloss die erbitterte Polemik zwischen diesen Männern und Eder, oder anderen, die den entgegengesetzten Standpunkt vertraten, zu lesen, um sich ein Bild von der tiefgehenden Bewegung zu machen und die Erklärung zu finden für die sonderbare Richtung, welche die philologischen und historischen Studien mit diesen Männern annahmen. Alles dient nur dem einen Zwecke, die Identität der jetzigen Einwohner von Siebenbürgen mit den alten römischen Legionen Trajans zu beweisen. Sprache, Antiquitäten, Sitten, alles wird aus diesem Gesichtspunkt betrachtet und ihm dienstbar gemacht; denn von dem Beweis hing, so glaubte man und glaubt man noch, naiv genug, die politische Stellung der Rumänen daselbst ab, und darauf gründeten die Siebenbürger ihre Ansprüche auf Gleichberechtigung, dann auf Autonomie und schliesslich auf die Hegemonie Siebenbürgens. Was ursprünglich bloss eine Frage der Sprachwissenschaft war, wurde langsam das Objekt eines grossen politischen Kampfes, welcher noch nicht abgeschlossen ist und die Geister noch immer beschäftigt, somit auch den Charakter der Forschung beeinträchtigt und die Tendenz in eine Frage hineinträgt, von der sie ausgeschlossen bleiben sollte. Nach der Wahrheit wird in der Sache überhaupt nicht mehr gefragt. Das zu erzielende Resultat ist stets vorweggenommen. Hindernisse werden aus dem Wege geräumt unter grösserer oder geringerer Vergewaltigung der Thatsachen, und Hypothesen treten an ihre Stelle.

Der Übergang von den alten zu den neuen Ansichten vollzieht sich in verschiedenen Stadien. Die Probleme mehren sich mit dem Fortschritte der Bewegung, die davon ausging, das Rumänische mit lateinischen Buchstaben zu schreiben und damit endet, dass die rumänische Sprache selbst unkenntlich gemacht wird durch gewaltsame Manipulationen, denen sie unterworfen wird. Mit dem Alphabete fing man an, man schloss mit dem Wörterbuche. In erster Linie sollte das alte Alphabet, welches man sich gewöhnte als das Symbol geistiger Armut und Knechtung anzusehen, abgeschafft und durch das »altveeterlivche« lateinische ersetzt werden. Bekanntlich besitzt aber die rum. Sprache eine Anzahl Laute, welche sich nicht leicht durch die Zeichen des lat. Alphabets wiedergeben lassen. Es handelte sich somit um das Prinzip der Transskription und darin weichen die zahllosen Grammatiker, welche innerhalb der 50 Jahre von 1780—1830 auftraten, erheblich von einander ab. Ich habe nicht weniger als 25 verschiedene orthographische Systeme gezählt, welche während jener Periode aufgestellt wurden. Die meisten waren nur Eintagsfliegen und verschwanden unmittelbar, nachdem das Buch erschienen war, in welchem das System aufgestellt wurde. Andere waren nur Modifikationen älterer Systeme. Es wäre unnütz sie hier einzeln anzuführen. Sie haben kaum ein historisches Interesse für die Geschichte der sprachwissenschaftlichen Bestrebungen, welche damals hervortraten. Am meisten Einfluss haben die Systeme von Klain und Maior gehabt, da diese und besonders des letzteren

Ansichten den Ausschlag gegeben haben. Nach ihm sollte die Schrift auch äusserlich Ausdruck für die Gestaltung der italischen Formen geben, welche seiner Anschauung nach unverändert in die rumänische Sprache übergegangen wären. In ihr allein von allen romanischen Sprachen fanden sich, so wurde behauptet, die alten Formen jener lateinischen Sprache wieder, welche die alten Legionäre nach dem Osten gebracht hätten und die hier vor jeder Veränderung geschützt gewesen wären. In der Transskription handelte es sich also nicht mehr darum, in welcher Weise rum. Laute durch lateinische Zeichen wiedergegeben werden sollten, sondern in welcher Weise die alten lateinischen, durch die Aussprache verdunkelten und durch das cyrillische Alphabet verdeckten lateinischen Formen darzustellen wären. So wurde denn das etymologische Prinzip der Transskription wieder eingeführt und zum leitenden Gesichtspunkte erwählt. Ich habe die Argumente, welche von dieser latinisierenden Schule gebracht wurden, hier angegeben, um zu zeigen, auf welcher Grundlage der neue Bau sich erhob. Es bedarf nicht vieler Worte, um die Haltlosigkeit der Argumente der Latinisten nachzuweisen. Sie sprechen Hohn allen Einsichten in die geschichtliche Entwicklung der romanischen Sprachen und der rum. insbesondere. Hand in Hand damit ging die Jagd nach dem sogenannten »fremden Elemente«, welche sich auch durch geschickte Manipulationen auf lateinische Wurzeln nicht zurückführen liessen. Den Forschern in dieser Richtung zufolge, hatten die fremden Elemente die rum. Sprache verdorben und zu einer barbarischen gemacht, und die Erkennung ihres wahren Charakters so lange verhindert. Die Nachkömmlinge der Römer sollten nur lateinisches Gut in ihrem Sprachschatze haben, und alles was fremd war, sollte schonungslos ausgemerzt werden. Damit entstand aber die Frage, auf welche Weise die Sprache nun zu bereichern wäre. Denn wenn die rum. Sprache erst jetzt neu geschaffen werden und zugleich als Träger der modernen Wissenschaften dienen sollte, so musste ein Weg gefunden werden, die Sprache zu bereichern. Der Grundansicht konsequent folgend, bereicherte man denn nun den Sprachschatz durch willkürliche Bildungen aus dem Lateinischen, seltener aus anderen romanischen Sprachen, die dem Geiste der rum. Sprache nicht nur Gewalt anthaten, sondern ihm geradezu zuwider waren. Ein jeder Grammatiker betrachtete sich als den berufenen Schöpfer einer neuen Sprache, und wie vorauszusehen, das Resultat war ein äuserst klägliches. Es wurde eine künstliche Sprache geschaffen, die die Verfasser selbst alsbald nicht mehr verstanden, weshalb sie ihre eigenen Schriften mit Glossaren versehen mussten. Die gesamte alte Litteratur verfiel nun der Verachtung und dem Spotte, war sie ja doch, wie es hiess, der Ausdruck der alten Unwissenheit und eine Schmach für die stolzen Söhne Roms. Sie gehörte der Zeit der Barbarei im Leben der rum. Nation an, und je rascher sie der Vergessenheit übergeben werden konnte, desto patriotischer handelte man. Ebenso erging es der Sprache, mit der man mannigfaltige Experimente machte. Der Sprachschatz verarmte, die Lebensader wurde ihm unterbunden und die bisherige normale Entwickelung stockte, ein plötzlicher gewaltsamer Bruch mit der Vergangenheit trat ein, der um so unheilvoller und unheilbarer wurde, als er sich mit patriotischen Bestrebungen und politischen Aspirationen vermengte. Man kam, und kommt eigentlich noch heute bei gewissen Leuten in Verruf, wenn man diese Umwälzung nicht als eine Erlösung der Rumänen und der rum. Litteratur aus dem unheilvollen Banne des Slavismus mit Begeisterung preist. Ich will jener Bewegung nicht alle Berechtigung absprechen. Im Lichte der politischen Ereignisse erklärt sich manches und findet manches Entschuldigung, was mehr Eifer als Sachkunde verrät. Im Lichte der Geschichte der rum. Litteratur und der vielgeschmähten, aber fast ganz unbekannten reichen und natürlichen

geistigen und litterarischen Entwicklung des 18. Jhs. muss man jedoch diese Umwälzung, welche die Grammatiker und nationalpolitischen Dogmatiker herbeigeführt haben, nur auf das tiefste beklagen. Sogar die Schriften, welche noch mit slavischen Buchstaben von Verfassern in Siebenbürgen gedruckt wurden, kranken an diesem Purismus und an dem Bestreben, die neuen Elemente in vermeintlich alter Form in die Sprache einzuführen. Alle Grammatiken, besonders diejenigen, welche das Rumänische nur in Transskription bieten, sind für die Wissenschaft unbrauchbar und das Gebotene ist vom philologischen Gesichtspunkte zumeist wertlos. Es fehlt die Gewissheit, dass die gebotenen Formen wirkliche der lebenden oder der Schriftsprache entnommene Formen sind, und dass sie nicht einfach der Phantasie der Verfassers, wie es häufig der Fall ist, entstammen. Etwas besser steht es um das Wörterbuch. Im allgemeinen ist Verlass darauf, dass die angeführten Wörter der rum. Sprache wirklich angehören, aber auch hierin darf man sein Zutrauen nicht zu weit treiben.

60. Ich will nun nach dieser allgemeinen Skizze die wichtigsten Erscheinungen auf dem Gebiete der Philologie kurz angeben[1], und zwar behandle ich zuerst die einheimischen und walachischen Bücher, die unabhängig von der Siebenbürger Schule und dadurch von besonderem Werte sind, und zunächst wiederum die grammatische Litteratur. Die älteste Grammatik scheint die oben erwähnte von Evstatievici zu sein, welche 1756 in Braşov verfasst, dem Schematismus der griechischen Schulgrammatik folgt, wie sie in Rumänien gelehrt wurde. Der Ieromonach Macarie, Verfasser eines umfangreichen handschriftlichen slavisch-rum. Wörterbuches unter dem Titel *Păcurariu* heute in der National Bibliotek Bukarest, hat 1778 auch eine rum. Grammatik geschrieben (Hs. in der Bibl. der Rum. Akademie). Die erste gedruckte rum. Grammatik ist die des oft erwähnten Ban Ienache Văcărescu, welche zuerst 1787 in Râmnic und auch in Wien erschien. Er macht zugleich den Versuch die rum. Terminologie für die Grammatik zu schaffen. Văcărescu nimmt italienische Worte und technische Ausdrücke auf, ist aber sonst ganz unabhängig von dem klassischen Schematismus der westlichen Grammatiker. Er versucht auch einige Reformen in der Orthographie, indem er die Zahl der slavischen Buchstaben um die Doubletten für rum. Laute vermindert und auch in Bezug auf die Vokale und die Diphthonge eine systematische Graphik empfiehlt. Von seiner Metrik, die er der Grammatik beifügt, ist schon früher die Rede gewesen.[2] Văcărescu scheint keine Ahnung davon zu haben, dass 1780, in welchem Jahr er übrigens seine Grammatik fertig hatte (Sulzer erwähnt diese Thatsache in seiner Geschichte, II, p. 151), eine rumänische Grammatik in Wien erschienen war, mit welcher die siebenbürgische etymologische Schule beginnt. Sie ist das Werk des oft genannten Samuil Klain, die Şincai überarbeitete oder, wie es scheint, seinen Ansichten angepasst hat; jedoch nicht in Bezug auf die Orthographie, da er 25 Jahre später ein eigenes System in der zweiten Auflage dieser *Elementa linguae daco-romanae Valachicae* befürwortete. Diese Grammatik ist die erste wissenschaftliche Darstellung der rum. Sprache, in welcher aber schon das Prinzip der etymologischen Transskription in voller Blüte steht. Sie beginnt gleich mit der Voraussetzung gründlicher Kenntnis der lateinischen Sprache und ist demnach streng etymologisch. Alle späteren Versuche beruhen ausschliesslich auf dieser ersten Darstellung, die zwar im Laufe der Zeit hie und da geändert wurde, aber in den Grundzügen unverändert blieb. 1805 druckte Şincai eine zweite, veränderte

[1] Şainénu hat diese Periode in den Hauptzügen behandelt in *Ist. filologiei române*, Buc. 1892, p. 100 ff.

[2] s. Şainénu, l. c. p. 109 ff., eine kritische Untersuchung über diese Grammatik.

Auflage dieser Grammatik, ebenfalls in lateinischer Sprache geschrieben, wie die erste, in Buda. Darin modifiziert er einigermassen das System K.'s, aber nicht in wesentlichen Punkten. Als Muster dafür wird man die rumänisch geschriebene Grammatik der lat. Sprache, die Sincai 1783 in Blaj veröffentlichte, betrachten können, da darin die rum. Orthographie schon zum Teil diejenige ist, welche S. nachher in der rum. Gr. von 1805 anwandte.[1] Auf die Spitze hat dieses latinisierende System Körösi getrieben, der als Lehrer am Gymnasium zu Klausenburg seine *Orthographia latino-valachica* daselbst 1805 druckte. Bei ihm hat die Komplikation der Zeichen, die für die einfachsten Laute zu gebrauchen waren, den höchsten Grad erreicht.[2] Um dieselbe Zeit verfasste Paul Iorgovici seine Grammatik oder besser seine *Observații de limba rumânească*, Buda 1799. Geb. 1764, wurde er in Werschetz erzogen und lernte daselbst serbisch und deutsch. In der Schule zu Werschetz wurden die meisten der jungen Geistlichen, die ihre Erziehung nicht in Blaj und Cluj durchgemacht hatten, unter dem Einflusse des serbischen Mitropoliten erzogen. Viele Rumänen hatten sich, um sich einige politische Freiheit zu sichern, der serbischen Kirche angeschlossen. Von da ging Iorgovici nach Pest und Wien, wo er wahrscheinlich auch mit den Führern der Rumänen zusammentraf. Er verbrachte einige Zeit in Rom, war 1790 in Paris und bei der Hinrichtung Ludwig XVI. zugegen, ging dann nach London und kehrte nach Wien zurück. Angestellt als Fiscal in Werschetz, wurde er infolge seiner litterarischen Thätigkeit des Verrates angeklagt und zu Gefängnisstrafe verurteilt; seine sonstigen Arbeiten wurden zum grössten Teil vernichtet. Seit 1806 als Lehrer der lat. Sprache an dem neu errichteten Gymnasium in Werschetz thätig, starb er daselbst 1808. Er hat auch ein rum. Wörterbuch im Ms. hinterlassen, worüber weiter unten.[3] Seine Bedeutung liegt in den zumeist richtigen Ansichten, die er über die Art aussprach, wie die Sprache zu bereichern sei, nämlich nur durch solche Neubildungen, welche dem Geiste der rum. Sprache sich anpassten; demgemäss hätte man zunächst von jenen lat. Etymen auszugehen, welche schon in der rum. Sprache vertreten waren. Sonst zeigt er sich eben so befangen wie die anderen, die derselben Schule angehören und durch Orthographie und Lexikon die Anerkennung nationaler Rechte erwarteten. Hierher gehört auch, sofern es sich um diese orthographische Verirrung handelt, der oben (S. 351 f.) erwähnte Budai Deleanu, der in lebhafter Korrespondenz mit Petru Maior stand, und demselben einen Auszug aus seiner 1805 fertigen Grammatik mitteilte, besonders das auf die Orthographie sich beziehende Kapitel.[4] Man erkennt in diesem Specimen nicht leicht den Verfasser der *Țiganiada* und des *Wörterbuches* wieder. Er steht ganz im Banne der Grammatik von Klain-Sincai, die Sprache ist eine durchaus künstliche, auf Grund der Prinzipien jener rekonstruierte.

Von weitern Versuchen, die gemacht wurden, und fast jeder in Siebenbürgen, der die Feder führte, glaubte sich berufen sein Urteil über die Orthographie und die damit zusammenhängenden Fragen abzugeben, kann ich hier füglich absehen. Erwähnt sei nur Costantin Diaconovici Loga, welcher 1818 in Buda seine *Ortografia seau direapta scriuere pentru indireptarea scriuitorilor limbei romanești* und 1822 daselbst seine *Grammatica românească* erscheinen liess, in welchen er dieselben Prinzipien vertritt. Der Bischof Ioan Bobb, Verfasser des ersten rum. Wörterbuches, welches ausschliesslich mit lat. Buchstaben gedruckt wurde (s. weiter unten), befolgt zum grössten Teile

[1] s. Cipariu, *Principia* p. 316.
[2] s. Cipariu, *l. c.* p. 317 ff.
[3] Biographie *Lept.* IV, 2 p. 3—5.
[4] Abgedruckt von Cipariu, *Principia* p. 322 ff

die Orthographie Şincais nach der Ausgabe von 1805. Doch alle diese würden die Sache nicht zum Durchbruch und diese Bewegung nicht zu einem erfolgreichen Abschluss gebracht haben, wenn nicht Petru Maior die Frage einer grundlichen Prüfung unterzogen und von denselben Prämissen ausgehend die Schreibung vereinfacht und populär gemacht, aber auch zugleich die Bedeutung dieser Änderung für die Geschichte und Politik der Rumänen ins Licht gestellt hätte. Die ganze Tragweite der Angelegenheit wurde nun plötzlich klar und daher der entscheidende Erfolg. In der Einleitung zu dem später zu nennenden Wörterbuche von Buda, welches Epoche gemacht hat, schickt Maior eine Untersuchung über den Ursprung der Sprache und über den Charakter der zu gebrauchenden Zeichen für die Umschreibung der rum. Laute, voraus. Diese auch besonders erschienene Schrift[1] ist eine ihrer Zeit weit vorauseilende gründliche Untersuchung über die rum. Sprache, die er zwar richtig als verwandt mit der lingua romana vulgaris und als älter und reiner als die Ciceros hinstellt, aber doch direkt mit der klassischen vergleicht. Seine Prinzipien sind bisher die leitenden geblieben und haben die Thätigkeit der folgenden Generationen auf dem Gebiete der Sprache und Litteratur endgiltig bestimmt. Die von ihm vorgeschlagenen Zeichen sind sogar, ein wenig modifiziert, in die neuere Orthographie aufgenommen worden und in neuester Zeit, von den Auswüchsen gereinigt, die moderne rum. Orthographie geworden. Leider hat er sich von seinen patriotischen Anschauungen verleiten lassen, diese Orthographie auf etymologischer Grundlage, namentlich aber die etymologische lateinische Forschung auf die Spitze zu treiben und dadurch die Bewegung in extreme Bahnen gelenkt. Besonders schädlich war seine Verfolgung der sogenannten fremden Elemente in der Sprache und die Nichtachtung der gesamten alten und volkstümlichen Litteratur, die sich an seinen Nachfolgern bitter gerächt hat.

Zu welchen Verirrungen die konsequente Durchführung der Prinzipien jener Männer führen konnte, dafür ist das abschreckende Beispiel das *Tentamen criticum* von Aug. Treboniu Laurianu (Wien 1840), in welchem thatsächlich kaum noch eine Spur der wirklichen rum. Sprache enthalten ist. Alles ist mehr oder weniger Ausgeburt der Phantasie, die sich eine ideale Sprache konstruiert und daraus Schlüsse zieht. So sonderbar dieses Spiel der Phantasie sich ausnehmen mag, so hat es lange als das Ideal der wissenschaftlichen Bestrebungen auf dem Gebiete der rum. Sprachwissenschaft gegolten und hat in der nächsten Periode sonderbare Folgen gehabt. Die mannichfaltigen etymologischen Systeme sind eingehend beschrieben und kritisch beleuchtet worden von Cipariu (l. c. p. 300 ff.). Er selbst hat in der nächsten Epoche Teil an diesem Wirrwar gehabt.

Ausser diesen, eine Tendenz, keinen praktischen Zweck verfolgenden Grammatiken sind mehrere Grammatiken zu verzeichnen, welche durch den lexikalischen Bestandteil, welcher fast in jedem Falle speziellen Dialekten entnommen ist, von besonderer, noch nicht genügend gewürdigter Bedeutung sind. Die Grundlage des grammatischen Systems bildet, fast ohne Ausnahme für die Provinzen Siebenbürgen und Bukowina, die Grammatik von Klain-Şincai, an deren Terminologie und Klassifikation im allgemeinen festgehalten wird. Die erste unmittelbar nach Klain erschienene Grammatik ist die beste ihrer Art, die des Dr. Iohann Molnar v. Muellersheim (s. o. S. 336) unter dem Titel *Deutsch-Walachische Sprachlehre*, zuerst Wien 1788 mit sehr schönen Typen und auch sonst sehr sorgfältig gedruckt. Es ist eins der ausführlichsten und praktischsten Bücher dieser Art und hat sich einer

[1] Buda 1825.

grossen Beliebtheit erfreut. Es ist die einzige Grammatik, welche wiederholt aufgelegt wurde. 1810 erschien eine zweite Auflage in Hermannstadt und ein unveränderter Abdruck ebendaselbst 1823. In einem Punkte unterscheidet sich die letzte Auflage von den vorhergehenden, sofern am Ende nicht bloss das deutsche Register wieder abgedruckt ist, in welchem alle Wörter aufgenommen waren, die in der Grammatik mit rum. Übersetzung vorkommen, sondern noch ein separates deutsch-walachisches Wörterbüchlein hinzugefügt wurde, welches auch besonders erschienen ist, und eine der besten Sammlungen volkstümlicher lokaler Ausdrücke darstellt. Um die Grammatik auch Fremden zugänglich zu machen hat Molnar jedes rum. Wort mit lateinischen Buchstaben und deutscher Orthographie transskribiert. Das Verhältnis dieser Grammatik zu der Hs. von 1786 (Universitäts-Bibliothek Budapest),[1] die eine rum. Grammatik der deutschen Sprache enthält — das Rum. nur in lat. Buchstaben, muss noch untersucht werden. In der Hs. ist die Orthographie zumeist gleich der ungarischen, mit Ausnahme von *æ* (æ̈ = â) wie bei Molnar. Einiges davon (besonders *ǣ* = â æ̈) taucht nachher wieder auf in der phonetischen deutsch-rum. Grammatik A. Pumnuls (Wien 1864), in welcher das Prinzip der Rumänisierung fremder Ausdrücke zu grotesken Neubildungen geführt hat. 1797 legte Radu Tempea, Direktor der nichtunierten Schulen Siebenbürgens, seine rum. Grammatik in Sibii, *Grammatică rômâneascâ*, ganz mit altrum. cyrill. Buchstaben gedruckt und rum. geschrieben, auf. Er folgt Klain und Molnar nur im System der Grammatik. Von orthographischen Dingen enthält diese Darstellung nichts; nur versucht auch er die Sprache zu schulmeistern und erklärt bestimmte Formen als falsch, besonders die Diphthongierung des Vokals *o* zu *oa* in Worten lateinischen Ursprunges, wo er dann ó schreibt. Bemerkenswert ist die historische Einleitung, worin zum ersten Male ein Versuch gemacht wird, die alte Litteratur zu berücksichtigen. Dadurch dass Tempea sein Buch rum. geschrieben, hat diese Grammatik einen grossen Einfluss ausgeübt. Auf Grund derselben und der anderen Grammatiken und mit Nachahmung einiger Eigentümlichkeiten dieser letzteren verfasste Anton de Marki, k. k. Kreis-Hauptschul-Direktor der Bukowina, den *Auszug aus der für Normal- und Hauptschulen vorgeschriebenen deutschen Sprachlehre in deutscher und walachischer Sprache* . . . »zum Gebrauche derjenigen, welche die deutsche oder walachische Sprache zu erlernen Lust haben«, Tschernowitz 1810. Wie aus dem Titel sich ergiebt, verfolgt diese ziemlich umfangreiche Grammatik den doppelten Zweck, Studierenden die Möglichkeit zu gewähren, sowohl die eine als auch die andere Sprache daraus zu erlernen. Für uns liegt die Bedeutung dieser Grammatik mehr in dem darin aufgespeicherten lexikalischen Materiale, welches ganz dem bisher vernachlässigten Dialekte der Bukowina entnommen ist. Marki verrät übrigens ebenfalls Neuerungssucht, besonders folgt er Tempea in der Schreibung der Diphthonge *ea* und *oa* als *é* und *ó*. Auch führt er in sehr vielen Fällen entweder das lateinische oder häufig das ungarische Etymon für die in der Grammatik erwähnten rum. Worte an. M. ist somit der erste, der die Etyma angiebt. Er ist auch der erste, welcher besonderen Nachdruck auf den Gebrauch des finalen *ŭ* legt, welches Worten mit konsonantischer Endung angehängt wird. Bekanntlich wurde diese graphische Neuerung Cipariu zugeschrieben; er hat sie aber nur mit Nachdruck verfochten, und sie hat sich bis heute in der absurden Orthographie der Rum. Akademie trotz jahrelangen Kampfes erhalten. Bis auf Marki hatten alle Vorgänger diesen Schlusslaut vernachlässigt, sogar Maior und die anderen, erkennen ihn nicht an. Bei manchen findet sich ein Apostroph (') an dessen Stelle, genau wie im

[1] s. N. Densusianu, *l. c.* p. 203 No. 55.

Altrum. Zuerst schrieb ihn somit Marki, und die Argumente, welche er für die Einführung und Beibehaltung des *ŭ*-Zeichens vorbringt, sind genau dieselben, welche Cipariu nachher angiebt.[1] Marki besteht auch darauf, dass die beiden Vokale *ă* und *â*, für welche das alte Alphabet zwei bestimmte Zeichen hatte, beibehalten werden, da sie zwei verschiedene Laute sind, und nicht wie in Siebenbürgen und sonst, sehr häufig beide mit einem Zeichen = *ă* geschrieben wurden.

Aus der Moldau ist keine einzige Grammatik während dieser ganzen Zeit zu verzeichnen, wenn nicht noch manches in den Bibliotheken hs.lich schlummert. In Bessarabien jedoch, welches 1818 Russland abgetreten wurde, erschien in Kischinău 1819 eine russisch-rum. Grammatik in zwei Columnen, wovon die eine russisch ist, die andere die rum. Übersetzung enthält. Hier ebenso wie in der viel umfangreicheren russisch-rumänischen Grammatik des Ștefan Margela in drei Bänden, St. Petersburg 1827 auf Kosten des Ministeriums für Volksaufklärung gedruckt, herrscht ausschliesslich der alte moldauische Dialekt. Der erste Band besteht aus einer umfangreichen Sammlung von Wörtern und Redensarten, während die beiden folgenden Bände die russisch-rum. Grammatik enthalten. In der Orthographie und anderen Dingen scheint sich Margela, der ein Freund von Șincai war, eng an Marki anzuschliessen, trotzdem er ihn nie erwähnt.

Alle diese Dinge gehen in den angrenzenden Provinzen Rumäniens vor, ohne auch nur den geringsten Einfluss auf Rumänien selbst auszuüben. Mumuleanu kennt nur in der Einleitung zu *Caractere* (s. o. S. 355) und lobt nur Văcărescu's Grammatik, und das im Jahre 1828! Im Jahre 1816 war aber schon Gheorghe Lazăr nach Bukarest gekommen und mit seiner Ankunft und Thätigkeit an dem neu gegründeten Kollegium St. Savva hatte eine neue Epoche in Rumänien angefangen, indem er zuerst die Tendenzen der Männer, welche in Siebenbürgen thätig gewesen waren, nach Rumänien verpflanzte, und hier die Saat ausstreute, welche so merkwürdige Früchte hervorgebracht hat. Die Nachwelt hat ihn im Sinne des Panegyrikons seines begeisterten Schülers, Eliade gewürdigt, sowie ihm eine Bedeutung beigelegt, die nicht in den Thatsachen begründet ist. Seine Zeitgenossen und ihre unmittelbaren Nachfolger aber standen zu sehr unter dem persönlichen Einfluss des Mannes und schrieben ihm Leistungen zu, die ungenügende Kenntnis der unmittelbaren Vergangenheit ihm beilegten, und die in seinem Wirken ihre wahre Erklärung finden sollten. L. ist jedenfalls der erste Vertreter der Siebenbürger Schule und ihrer Tendenzen; die Nachwelt wird vielleicht darin, nicht wie bisher, einen ungemischten Segen für die rum. Litteratur erkennen. Thatsächlich hat er persönlich verhältnismässig wenig geleistet, und die Spuren seiner Thätigkeit würden sich auch rasch verloren haben, wenn er nicht zufällig Eliade Rădulescu zum Schüler gehabt hätte. Geb. in Avrig bei Sibiu 1779, studierte er anfänglich in Sibiu, dann die Rechte in Klausenburg. Baron Bruckenthal, auf dessen Gut er geboren war, war auch sein Schützer in allem und schickte ihn nachher nach Wien zu seiner vollständigen Ausbildung. Dort erhielt er den Doktortitel der Theologie und wurde ein Kandidat für den bischöflichen Stuhl von Banat. Er wurde nicht gewählt, erhielt aber die Stelle als Lehrer im Seminar von Sibiu. In folge einer Zwistigkeit mit dem Bischofe Moga ging er nach Kronstadt, wo er Hauslehrer bei der Familie der Bărcăneasca wurde, mit welcher er nach der Walachei kam. Hier war er Ingenieur, und machte die Bekanntschaft des Ban Bălăceanu, des Vorstehers der nationalen Schulen. Nach Überwindung einiger Schwierigkeiten

[1] *Principia* p. 278 ff.

wurde 1818 die rumänische Schule des Kollegiums St. Savva eröffnet und Lazăr daselbst als Lehrer der »Theologie und Inginerie« angestellt. Mit dieser letzteren als der praktischeren Wissenschaft hatte er den grössten Erfolg. Er hielt da auch Vorlesungen aus der Philosophie, nach Kant und Wolff. Es entstanden Reibungen zwischen ihm und dem anderen Lehrer Erdeli, welcher die Philosophie Condillacs vertrat. So verblieb Lazăr im ganzen nur vier Jahre als Lehrer an jener Schule. Sorgen und Kränkungen warfen ihn aufs Krankenlager und seine Brüder, an die er geschrieben hatte, kamen und nahmen ihn mit sich in seine Heimat, wo er unmittelbar darauf 1822 starb. Von seinen Schriften kannte man bisher nur das oben erwähnte Gedicht und den *Povățuitorul Tinerimei*, den ich oben angeführt habe. Ich besitze nun auch seine *Grammatik* mit seiner Unterschrift vom Jahre 1821, also gerade von der Zeit, wo er Lehrer in St. Savva war (Cod. No. 4). In dieser, nur im altrum. Alphabete abgefassten Schrift, macht sich auch nicht eine Spur der siebenbürger Theorien geltend. Es wird der Phonetik auch nicht mit einer Silbe Erwähnung gethan. Die Darstellung ist einfach und klar. Lazăr folgt ganz dem wissenschaftlichen Systeme des Westens und zum Teil Klain-Tempea, und seine Darstellung ist auf diese Weise die beste schematische Übersicht der rum. Flexion und Syntax, ohne Anspruch auf wissenschaftliche Forschung oder Begründung zu erheben. Darauf beschränkt sich die litterarische Thätigkeit Lazărs, den Eliade zum »Vater der rumänischen Litteratur« machte, hinzufügend, dass bis zu dem Jahre 1816, als Lazăr nach Bukarest kam, »alles nur Entartung und Erstarrung gewesen« und dass er erst eine rum. Sprache und Litteratur begründet habe. Dieses Urteil gilt bis heute als unumstössliche Wahrheit. Allein damit ist die Entwickelung der rum. Litteratur in der modernen Zeit unmöglich in Einklang zu bringen.[1]

Im Jahre 1828 erschien dann in Sibiu eine rum. Grammatik von Eliade, welche ganz auf der von Lazăr beruht und ihr in allen Einzelheiten folgt. Sie ist die Grundlage für alle späteren rum. Grammatiken geworden, welche bloss die Flexion und Syntax behandeln und, als Schulbücher, sich nicht mit der etymologischen Frage befassen. Wie Eliade in der hochwichtigen Einleitung zu dieser Grammatik selbst sagt (p. XXXII—XXXIII) hat diese Grammatik »in der Schule des Lazăr ihren Ursprung und Anfang gehabt«, und ist von dort aus in die anderen Schulen von Craiova, Slatina und anderwärts eingeführt worden. Die sehr ausführliche Grammatik Eliade's ist auf Kosten Scarlat Roset's und unter dem Schutz der »Litterarischen Gesellschaft«, welche sich im Hause des Constandin Golescu konstituiert hatte, gedruckt. Zu dieser gehörte auch Gheorghie Golescu und Iancu Văcărescu. Beide waren mit der Abfassung von Grammatiken schon um jene Zeit beschäftigt, wie Eliade in der Einleitung angiebt; aber nur die Arbeit Golescu's hat nachher das Licht gesehen. Die des Văcărescu, welche mit lateinischen Buchstaben geschrieben sein soll, ist verloren gegangen. In erster Reihe hat Eliade, oder besser, wie sich aus der Hs. des Lazăr ergiebt, sein Lehrer und die Litterarische Gesellschaft, die Zahl der Buchstaben des cyrillischen Alphabetes reduziert, und somit auch die Arbeit des älteren Văcărescu, mit welchem der eben erwähnte nicht zu verwechseln ist, fortgesetzt. Durch diese Grammatik Eliade's wurde ferner die rum. Terminologie fixiert, in der Einleitung sind vorzügliche Prinzipien erörtert über Aufnahme fremder Elemente in die rum. Sprache und über die Form, in welcher diese Bereicherung der Sprache vorgenommen werden müsste, die ganz dem Geiste der rum. Sprache angemessen

[1] Biographie von Lazăr verfasst von Eliade, abgedruckt von Pumnul, *Lept.* IV, I, p. 56 ff.

sein solle. Es waren die Grundsätze, welche die oben bei der dramatischen Litteratur behandelten Schriftsteller befolgten, und daher Ausgezeichnetes leisteten. Eliade ist sich aber nachher untreu geworden und hat fast jeden Satz, zu dem er sich 1828 bekannt hatte, verleugnet. Demnach hatte Lazăr nicht in dem reformatorischen Sinne gewirkt, wie Eliade und andere nach ihm angeben. Er hatte aber die Saat gestreut, welche nachher aufging und eine verhältnismässig gesunde Auffassung der Grammatik seinen Zeitgenossen beigebracht. Den Schluss der alten Periode bilden die »Bemerkungen zur rum. Sprache«, *Băgări de seamă asupra canoanelor gramăticești*, von Iordache Golescul, Sohn des Ban Radul Golescul. Diese umfangreiche Arbeit, welche 1840 in Bucur. erschien, beruht zunächst auf Văcărescu's alter Grammatik, der Golescu die Terminologie und die Einteilung entnimmt. Es ist weniger eine Grammatik, die Flexion und Syntax nach bestimmten Prinzipien auseinandersetzte, als eine Sammlung äusserst feiner Bemerkungen über die Eigentümlichkeiten der Sprache in ihrer praktischen Anwendung. Besonders reichhaltig sind seine Nachweise über die Stammbildungen und die Partikeln, in bunter Mannichfaltigkeit vorgeführt. Die Schrift, die keine Grammatik sein will und als solche weit hinter Lazăr-Eliade zu stellen wäre, übertrifft diese durch eingehende minutiöse Kenntnis aller feinsten Nüancen der Volkssprache.[1] Das gebrauchte Alphabet weicht schon entschieden von demjenigen des Eliade ab, obzwar dieselben Prinzipien, die von der »Litterarischen Gesellschaft« in Bukarest formuliert und von allen diesseits und jenseits der Karpathen angenommen waren, auch hier vorwalten. Die Zahl der Buchstaben und die darin enthaltenen Zeichen sind dieselben, man hat aber schon inzwischen angefangen an Stelle von slavischen, entsprechende lateinische zu setzen, besonders diejenigen Zeichen, bei welchen kein Zweifel in der Aussprache obwalten konnte, wie *b, d, f* etc. Der Übergang ist auch hier ein langsamer und die Ersetzung der alten Zeichen durch neuere zum Teil russische, wie *t, ş, j, r* und andere ging nur schrittweise vor sich. Der treibende Geist in diesen Änderungen war Eliade, welcher diese Typen in seine neu errichtete Druckerei einführte. Der Kampf zwischen dem alten cyrillischen und dem lateinischen Alphabete wurde erst in der modernen Periode entschieden ausgefochten.

Andere Grammatiken erschienen aber trotzdem noch in der alten Form und Schriftart. So ein kurzer Auszug aus Eliade's Grammatik von Pleşoianul in der oben erwähnten Schrift (S. 360).

Die Auswüchse der etymologischen Schule, durch eigene Schrullen vermehrt, verpflanzte Gheorghe Săulescu, Lehrer am Gymnasium in Iași, dorthin durch seine Grammatik in zwei Bänden (1833—34), auch mit cyrillischen Buchstaben gedruckt, sowie durch die kurze Grammatik, die ein »Freund der rum. Nation« deutsch und rumänisch in Brașov 1838—39 druckte. Die wichtigste und von wissenschaftlichen Grundsätzen mehr getragene Grammatik ist die des Nicolau Bălăşescu, welche er in Sibiu auf Anregung des rum. Mitropoliten Şaguna 1848 drucken liess. Sie ist für den Unterricht in den Seminarien bestimmt. Der Verfasser, seit 1835 Lehrer am Seminar in Bukarest, arbeitete lange Zeit daran sowie an einem lat.-rum. Wörterbuche. Um dieses drucken zu lassen ging er nach Sibiu und zeigte dort dem neu ernannten Erzbischof die rum. Grammatik, die er ausgearbeitet hatte und nach welcher er in der Walachei unterrichtete. Er schickt seiner Grammatik eine kurze Skizze voraus, genau in derselben Weise und demselben Geiste wie Tempea, dem er auch zumeist folgt. Seine Grammatik zeichnet sich aber dadurch aus,

[1] Vgl. Şăinénu, *Ist. Filologiei*, p. 125 ff.

dass er auch sehr abhängig von Golescu ist, besonderes Gewicht auf die Stammbildung und Ableitung der Worte legt und die Partikeln sehr eingehend behandelt. Er gestattet sich auch eine Anzahl Neubildungen *per analogiam*, aber sonst sind seine Bemerkungen nicht ohne Wert für die Geschichte der Sprache. Ganz neu ist bei ihm eine Liste lateinischer Etyma und der rum. Derivate (p. 156—167). Bei ihm finden wir ferner den häufigen Gebrauch des finalen *ă*, wenn auch nicht consequent durchgeführt.

Von Grammatiken der rumänischen Sprache, die deutsch geschrieben wurden und von einigem Werte sind, sind noch zu nennen die von Andreas Clemens, evangelischer Pfarrer in Brenndorf bei Kronstadt, die 1823 in Buda und wiederum 1836 in Sibiu gedruckt wurde. Auch er fügt eine Transskription bei, in welcher er zumeist Maior's System folgt. Andreas Iszer, Direktor der Tuchfabrik des N. Bălneanu, verfasste auch eine walachische Sprachlehre für Deutsche (Braşov) Kronstadt 1846. Eine *Theoretisch-praktische Grammatik des Dacoromanischen* schrieb Theoktist Blażewicz, Spiritual des griechisch-orientalischen Bukowinaer Diöcesan-Seminariums Lemberg und Czernowitz 1844. Die Schriftzeichen sind dieselben wie bei Golescu. Es wird keine Umschrift versucht und die angehängte Wörtersammlung ist sehr interessant. Eine zweite umgearbeitete, aber nicht wesentlich verbesserte Auflage ibid. 1856. Ganz den Standpunkt von Klain, Maior etc. vertritt die *Anleitung zur Erlernung der romanischen Sprache*, verfasst von Andreas Liviu de Papp, griechisch-uniertem Feldkaplan, in Teschen 1852 gedruckt (das rum. mit lat. Buchstaben), die ich ihrer Sonderbarkeit wegen hier erwähne. Das Beste was auf diesem Gebiete trotz der eigentümlichen phonetischen Schreibweise, und der Neubildungen, die darin wimmeln, geleistet worden, ist die *Grammatik der rumänischen Sprache für Mittelschulen* von Aron Pumnul, Wien 1864. Hier hat das lateinische Alphabet das alte schon ganz verdrängt; aber der Verfasser kennt die Sprache und weiss sie in Normen und Regeln darzustellen, die uns diese Grammatik als die beste ihrer Art bezeichnen lässt und die bisher noch von keiner übertroffen worden ist, jedenfalls nicht in der Darstellung der Flexion. Ich spreche natürlich nicht von denjenigen Grammatiken, welche den Lehren der modernen Sprachwissenschaften folgend, in moderner Zeit unternommen worden sind. Ioan Pop, welcher eine Elementare Schulgrammatik Buk. 1835 veröffentlichte, druckte daselbst auch 1848 *Lecţii de analisă logică*.

Bei dieser Gelegenheit erwähne ich ferner noch einiges auf fremde Sprachen bezügliche. So die Arbeiten von G. Pleşoianul, den »Griech.-rum. Abecedar«, Sibiu 1829, und seine *Franz.-rum. Grammatik*, Buk. 1830 (1834), sowie seine *Franz.-rum. Gespräche*, zweite Aufl., Buk. 1833. Ferner die sehr umfangreiche und lexikalisch interessante *Grammatică practică romano-frantozască* von Gheorghie Vida »roman nobil din Marmaţia«, Buda 1833, und A. Vaillant's (Valian), *Grammaire Valaque pour les français*, Buc. 1839. Eine deutsche Bearbeitung dieser Grammatik von S. Petri erschien Kronstadt 1845. Trotz der frühzeitigen Kenntnis des Italienischen in Rumänien kenne ich nur den *Abecedar italiano-rom.*, Galaţi 1848, des D. Grădinariu und Abeatice, *Grammatică italiano-rom.*, Buc. 1848.

61. Viel grösser als die Zahl der Grammatiken und mit wenigen Ausnahmen wichtiger und von bleibenderem Werte sind die während dieser Periode verfassten Wörterbücher. Die wenigsten dienen wissenschaftlichen Zwecken, oder stehen im Dienste einer wissenschaftlichen Idee, die meisten sind auf das praktische Bedürfnis gerichtet. Jede Provinz hat ihre Lexicographen und ihre wichtigsten Werke sind bisher noch nicht einmal veröffentlicht. Ähnliche Ursachen wie bei der alten Litteratur haben dabei mitgewirkt, indem es später

nicht mehr als ein Verdienst angesehen wurde Wörterbücher zu schreiben oder herauszugeben, die die Zahl der sogenannten »fremden Elemente« noch vermehren würden. Das Slavische wird auch hier langsam entweder durch das Lateinische oder durch irgend eine moderne Sprache ersetzt. Eine grosse Anzahl von Wörterbüchern werden zunächst in deutscher Sprache abgefasst, um nachher durch französische verdrängt zu werden. Von russisch-rum. kenne ich während dieser Periode nur ein einziges in Hs. und einige kleinere Glossare; ein umfangreiches russisch-rum. Wörterbuch ist meines Wissens nicht verfasst worden. Griechisch, türkisch und bulgarisch kommen auch kaum in Betracht. Die meisten sind Polyglotten, besonders die in Siebenbürgen verfassten. Dort blüht überhaupt die Polyglotte im Lexikon. Die meisten gehen vom Rumänischen aus, manche sind umgekehrt Deutsch-Französisch etc. und Rumänisch; und fast ohne Ausnahme sind sie mit cyrillischen Buchstaben geschrieben oder gedruckt. Ausnahmen sind nur in sehr geringer Anzahl vorhanden. Nur in einem oder zweien wird der Versuch gemacht die Etyma der rum. Wörter anzugeben. Von wissenschaftlichen Prinzipien findet man auch nur in den wenigsten eine Spur. Sie sind zumeist nur Wortsammlungen oder Glossare. In erster Reihe sind die slavisch-rum. Wörterbücher zu nennen, die der ältesten Zeit dieser Periode angehören und zunächst Glossare der Bibel sind, wie die Hs. Ciparin Rr.[1], die nur ein Fragment enthält; und die beiden Hss. des Nationalmuseums in Budapest, wovon die eine ein rum.-serbisch-(slavisch)-lateinisches Glossar und die andere ein slav.-rum. Glossar enthält.[2] Ebendaselbst findet sich auch ein kleines Glossar von einem gewissen Ştefan Popovici von 1743, in welchem auch die deutsche Übersetzung beigefügt ist; es ist somit ein Rum.-lat.-slav.-deutsches Wörterbüchlein. Das nächste grosse slavisch-rum. Wörterbuch ist der Folioband in der National-Bibliothek in Bukarest, das Werk des ieromonah Macarie von 1778 unter dem Namen *Păcurariu*. Gegen Ende des Jhs. druckte der Mönch Strilbiţki in Iaşi 1789 ein kleines russisch-rum. Glossar. Dieses scheint die Quelle für das Büchlein zu sein, welches 1829 in Bukarest rum.-russ. gedruckt wurde unter dem Titel *Noao cuvinte rosești şi romanești*. Eine Polyglotte 18. Jh. in Oxford.

Viel zahlreicher sind die rum.-latein. Wörterbücher, die fast alle in Siebenbürgen oder von Siebenbürgern verfasst wurden. Der alten Hs. von 1741 habe ich schon oben Erwähnung gethan. In dieser ist auch zum ersten Male das Rum. mit lateinischen Buchstaben geschrieben. In drei starken Bänden hat sich in der Bibliothek zu Grosswardein das *Dictionarium trium linguarum, Germano-Latina et Daco-Romana* eines gewissen Aurelius Antoninus Praedetis vom Jahre 1792 erhalten[3]. Der wirkliche Name wird wahrscheinlich Preda gelautet haben, ehe er latinisiert wurde. Er lebte Anfang dieses Jhs. in Iaşi[4]. Iorgovici[5] soll auch der Verfasser eines umfangreichen Wörterbuches gewesen sein, und zwar in vier Sprachen: rum.-lat. franz. und deutsch. Nach seinem Tode verblieben die Hs. seinem Bruder Iosif Iorgovici. Von diesem erbat sich 1816 der Protopop Vasilie Coloşi diese Hs., da er selbst an einem solchen viersprachigen Wörterbuche arbeitete, und an Stelle des *Französischen* das *Ungarische* als den Rumänen Siebenbürgens nützlichere Sprache setzen wollte. Von ihm soll die Hs. in Besitz des Ioan Todorovici, Pfarrers in Pest, gekommen sein und zwar zu demselben Zwecke.[6] Wie sich zeigen wird, waren die zuletzt genannten Mit-

[1] *Principia* p. 114.
[2] Densusianu, *l. c.* p. 197 No. 24.
[3] S. N. Densusianu, *l. c.* p. 213 No. 92.
[4] *l. c.* p. 109.
[5] S. oben S. 367.
[6] S. Pumnul, *Lept.* IV, 2, p. 5.

arbeiter an dem grossen Wörterbuche, welches seitdem als das Wörterbuch von *Buda* in der rum. Litteraturgeschichte bekannt ist. Die Grundlage wird in einem gewissen Sinne als Wörterbuch von Iorgovici sein, oder es ist wenigstens eine der bisher unbekannten Materialiensammlungen, die dazu verwendet wurden. Die wirkliche Grundlage werden wir wohl in dem rum.-lat. Wörterbuche suchen müssen, welches S. Klain 1801 ausgeführt hatte, und welches sich handschriftlich in Grosswardein erhalten hat.[1] Das Rum. ist mit lat. Buchstaben geschrieben. Engel[2] zufolge wäre Klain, wie er von ihm vernommen habe, »mit der Herausgabe eines walachisch-lateinisch-ungarisch-deutschen Lexikons beschäftigt« gewesen. Was daraus geworden ist, weiss ich nicht, denn bisher hat sich keine Spur davon erhalten, es sei denn, dass es in das oben erwähnte Wörterbuch von Buda aufgegangen ist, welches genau dieselben vier Sprachen enthält. Im Zusammenhange damit erwähne ich Sincai's *Vocabularium* in vier Sprachen, lat.-rum.-ungar.-deutsch und rum.-lat.-ung.-deutsch, *pertinens ad tria regna naturae*, eine kleine Hs. von nur 31 Seiten in Grosswardein[3]. Ebendaselbst ist das Fragment von nur einigen Seiten des projektierten viersprachigen Wörterbuches des Basilius Kolosy (s. oben, Vasilie Colosi), der sich die Hs. des Iorgovici ausgeborgt hatte,[4] vom Jahre 1805 und auch eine Correspondenz über rum. Orthographie zwischen Ion Corneli und Petru Maior, beide nachher Mitarbeiter an dem Wörterbuche von Buda, und daher von historischem Interesse.[5] Nach dreissigjähriger Vorarbeit erschien nun das oft erwähnte Wörterbuch in Buda 1825, welches Epoche macht in der Geschichte der rum. Litteratur, und von all den bisherigen Versuchen, welche nur Hs. geblieben sind, als deren gemeinsames Resultat gedruckt worden ist. Der Titel lautet: *Lesicon Roma'nescu-Latinescu-ungurescu-nemtescu quare de mai multi autori, in cursul, a trideci si mai multoru ani s'au lucratu.* Wie aus der lateinischen und rumänischen Einleitung hervorgeht, ist die Grundlage für dieses Wörterbuch zuerst von Klain gelegt worden, nach seinem Tode wurde dann die Arbeit Vasilie Colosi anvertraut, welcher zu dem Lateinischen auch noch die Übersetzung ins Deutsche und Ungarische hinzufügte. Auch er starb, bevor das Werk vollendet wurde. Der Bischof Samuil Vulcan forderte dann Ioan Corneli auf, die Arbeit wieder aufzunehmen. Da er aber kurz darauf eine Anstellung wieder in Grosswardein erhielt, so wurde Petru Maior damit betraut. Dieser fügte nun gerade jenen Teil hinzu, welcher diesem Wörterbuche die eigentliche Bedeutung verliehen hat. Nicht nur transskribierte er die rum. Wörter und ordnete die Vokabeln nach dem lateinischen Alphabete, sondern fügte auch die etymologischen Erläuterungen jedem Worte bei, die häufig genug rein phantastisch sind. Hier wird aber zum ersten Male der Versuch im Grossen gemacht, fast alle Wörter der rum. Sprache auf lateinische Etyma zurückzuführen. Dieses ist dann das Vorbild für die Zukunft geblieben und hat eben zur Folge gehabt, die rum. Sprachwissenschaft für 50 Jahre mindestens auf Abwege zu bringen. In diesem Wörterbuche hat Maior auch seine bekannte Einleitung in die Geschichte der rum. Sprache veröffentlicht, die oben erwähnt wurde. Auch ihm war es nicht gegönnt, das Werk zu Ende zu führen. Er starb, als er mit der Revision bis rum Buchstaben I gelangt war. Die Arbeit wurde nun von Ioan Teodozovici und dem Dr. der Medicin und Philosophie Alexandru Theodori fortgesetzt und vollendet. Die Worte sind in lateinischer etymologischer

[1] N. Densusianu, *l. c.* p. 210 No. 79.
[2] *Gesch. der Moldau u. Walachei*, I, p. 91.
[3] Densusianu, *l. c.* p. 208 No. 73.
[4] Densusianu, *l. c.* p. 212 No. 90.
[5] *l. c.* No. 91.

Transskription nach dem lat. Alphabete geordnet; nur ist auch die cyrillische Form beigedruckt, so dass man keinen Zweifel an der echten Form des Wortes haben kann. Es folgt dann eine Erklärung des Wortes in rum. Sprache und die Übersetzung ins Lateinische, Ungarische und Deutsche, und in vielen Fällen wird dann die etymologische Deutung des Wortes und dessen Zurückführung auf lateinische Etyma versucht. Trotz aller Mängel ist es das einzige rum. Wörterbuch jener Zeit, welches auf wissenschaftlicher Betrachtung der Sprache ruht, wenn auch die Prämissen, von welchen die Verfasser ausgehen, vor der heutigen Wissenschaft nicht Stand halten. Densusianu hat vor kurzem einige gedruckte Blätter einer ersten Rezension entdeckt. Jener Druck, wahrscheinlich von Coloşi oder Corneli besorgt, blieb gleich beim Anfange stehen, der Tod hat den Verfasser wahrscheinlich verhindert, den Druck fortzusetzen. Maior muss den Druck dieses Wörterbuches in der Rezension, in welcher es erschien, angefangen haben.[1] Nicht geringeren Anspruch auf wissenschaftliche Durchforschung der Sprache kann aber auch Budai Deleanu erheben, der lange vor Maior sein Rum.-deutsches Wörterbuch fertig hatte. Es muss mindestens vor 1804, dem Druckjahr von Engels Geschichte, fertig gewesen sein, denn dieses kennt es schon (I, p. 136) und schreibt »Ein Walachisches Wörterbuch hat auch Herr Joh. v. Budai, einst Psaltes bey der griechisch-slavischen unierten Kirche bey St. Barbara in Wien, ausgearbeitet, und es wäre auf Kosten des Allerhöchsten Hofes gedruckt worden, wenn sich Budai zur Beyfügung der deutschen Wörter hätte entschliessen wollen. Er übersetzte auch als Landgerichtssekretär die Josephinische Gerichts- und Konkursordnung in die walachische Sprache.« Seitdem muss er die deutsche Übersetzung als notwendig erkannt haben, denn sein Wörterbuch ist in beiden Sprachen abgefasst; der erste Band enthält das Walachisch-deutsche Wörterbuch. 1818 hatte die Hs. schon die Bewilligung der Zensur in Lemberg erhalten. Die Hs. (Codex National Bibliothek Bukarest No. 2) besteht aus einer ausführlichen Einleitung, die ich kurz skizzieren werde, und aus 518 Lagen von je zwei Blättern, d. h. 1036 Quartoseiten, und ist Autograph des Verfassers. Die Einleitung zerfällt in eine kurze Anrede an den deutschen Leser, eine *Prefaţie* rumänisch von 67 Seiten, eine historische Einleitung rum. und deutsch in zwei Columnen von CXC Seiten, und dann eine Reihe von 14 Tabellen: Tabelle der allgemein angenommenen slawischen Stammwörter; T. der Stammwörter, welche mit der ungarischen Sprache übereinstimmen, T. Wörter griechischen Ursprungs; T. Stammwörter, welche mit der albanesischen Sprache übereinstimmen (also lange vor Kopitar!); T. Stammwörter, welche mit den germanischen Dialekten übereineinstimmen; T. Wörter, die mit italienischen, nicht lateinischen übereinstimmen; T. der mit französischen übereinstimmenden Wörter; T. der den spanischen ähnlichen Wörtern; T. Stammwörter ungewisser Abstammung; T. Wörter, welche die Ungarn vermutlich von den Walachen entlehnt haben; T. ungarische und walachische, von den Slawen entlehnte Wörter; T. Wörter, welche lateinischen Ursprungs zu sein scheinen, aber in keiner von der lateinischen abstammenden Sprache zu finden sind; T. walachische Wörter, welche mit lateinischen des Mittelalters (medii aevi) übereinstimmen; T. der lateinischen Wörter, welche bei den Walachen in einem ganz anderen Sinne gebraucht werden, als bei den Italienern und Franzosen. Diesen 14 Tabellen folgt ein Anhang über das cyrillische Alphabet, Transskription und Aussprache der rumänischen Laute, 12 Seiten rum. und deutsch. Dann beginnt erst das eigentliche Wörterbuch. In diesem Anhange verfällt Budai auch in die etymologische Orthographie, obwohl er auf den vorhergehenden Seiten eine zu jener Zeit staunenerregende

[1] *Revista crit.-lit.* IV, 33 f.

philosophische Kenntnis entwickelt und in diesen Tabellen die Probleme der rum. modernen Philologie scharf erfasst und zum Teil auch beantwortet hat. Leider ist das Werk bisher ganz unbeachtet geblieben. Wenn irgend ein Wörterbuch, so müsste dieses zuerst veröffentlicht werden. Keine der folgenden Leistungen kann sich mit dieser auch nur entfernt messen. Jeder Vergleich ist damit ausgeschlossen und durch seinen wissenschaftlichen Charakter steht dieses Wörterbuch Deleanu's, um ihm seinen wahren Namen zu geben, auch über dem von Buda 1825, als viele Jahre später gedruckten. Budai stand übrigens auch in brieflichem Verkehr mit Maior (s. oben). Ein rum.-lat.-ungarisches Wörterbuch nur mit lateinischen Buchstaben veröffentlichte der Erzbischof Ioan Bobb in zwei Bänden 1822 in Klausenburg. Dieses ist das erste nur mit lat. Buchstaben gedruckte rum. Wörterbuch. Von rum.-deutschen Wörterbüchern sind ausser den Polyglotten, und Budai's Werk noch zu nennen, eins von Gabriel Lemeny (gest. 1729).[1] Im Anschlusse an ihre Grammatiken erschienen die Wörterbüchlein von Molnar 1822, bei der dritten Auflage Clemens, Buda 1823 und Hermannstadt 1837. Letzteres rum.-deutsch und deutsch-rum. Ferner Andreas Iszer, dessen Wörterbuch walachisch und deutsch viel besser als seine Grammatik ist, und 1850 in Kronstadt gedruckt wurde. Das vollständigste rum.-deutsche Wörterbuch, welches mit cyrillischen, wenn auch wesentlich modifizierten, Typen gedruckt wurde, ist das von G. A. Polysu, Dr. der Medizin, verfasst »und mit Berücksichtigung der Bedürfnisse des praktischen Lebens geordnet, bereichert und revidiert von G. Baritz«, Kronstadt 1857. Ausser diesen gedruckten hat sich noch manches handschriftliche Material erhalten. G. Golescu und vor ihm Ianake Văcărescu hatten an rum. Wörterbüchern gearbeitet. Von beiden scheint sich nichts erhalten zu haben. Golescu's Arbeit wird von Eliade (*Gramatica*, Einleitung p. XXXIII) erwähnt. Er muss also vor 1828 daran gearbeitet haben. Ich habe in meinem Besitz ein umfangreiches rum.-deutsches Wörterbuch, welches ein Unbekannter in den Jahren 1845—1847 in Ploești und »Cîmpina Valahii« in zwei Bänden ausgearbeitet hat. In dem einen werden die Vokale, in dem anderen die Konsonanten behandelt und zwar in der Reihenfolge des lateinischen Alphabets, obgleich die Wörter mit cyrillischen Buchstaben geschrieben sind. Ebenso folgt der Verfasser dieser Ordnung innerhalb der einzelnen Buchstaben, die er zu verschiedenen Zeiten unabhängig von einander ausgearbeitet und zuletzt in einen Band zusammengebunden hat. Jeder Buchstabe hat eine eigene Paginatur, in welcher er dem Beispiele von Budai folgt und je zwei Blätter mit einer Zahl versieht. Der Verfasser hat auch noch später daran gearbeitet und manches nachgetragen, aber schon ganz mit lateinischen Buchstaben. Die deutsche Übersetzung ist die reichhaltigste, der ich bisher in irgend einem Wörterbuche begegnet bin.[2]

Der Zwang, welcher der Sprache von den vierziger Jahren an angethan wurde, und die Einführung neuer Wörter führte zu Fremdwörterbüchern, in welchen die Neologismen in guter alter Sprache erklärt wurden. So verfasste ein solches ein gewisser Negulici, Buc. . . ., und meine Hs. No. 159, die ca. 1840—50 geschrieben sein muss, enthält ein solches Wörterbüchlein der Neologismen. Auch an rum. Wörterbüchern der französischen Sprache hat es nicht gefehlt. Zuerst gedruckt wurde I Gerasim Gorjan's *Dascăl pentru limba franțozască* 1832 (wahrscheinlich in Siebenbürgen). Die französischen Wörter dieses rum.-franz. Wörterbüchleins sind auch mit cyrillischen Typen phonetisch transskribiert. Angehängt sind rum.-franz. Dialoge und Briefe in beiden Sprachen. Umfangreicher und sowohl rum.-franz. als auch franz.-rum.

[1] S. A. Densusianu. *Literat.* p. 256 No. 8.
[2] Cod. Gaster No. 167, 168.

ist das *Vocabular* des I. A. Valian, wie er sich rumänisch, und A. Vaillant wie er sich französisch nennt, Buc. 1839. Für viele Jahre blieb unübertroffen das grosse französisch-rumänische Wörterbuch, an welchem P. Poenaru, F. Aaron und G. Hill gearbeitet hatten, und welches in zwei Bänden 1840 in Bukarest erschien. Alle diese Wörterbücher enthalten die rum. Wörter in cyrillischen oder alten Buchstaben. Welcher Art das rum. Wörterbuch des oben erwähnten Jesuiten P. Minotto von 1777 gewesen sein mag, lässt sich nicht sagen. Bisher ist nichts Genaueres darüber bekannt. — In meiner Hs. No. 116 von 1816 finden sich Dialoge in deutscher, griechischer und rum. Sprache. Ein kleines griech.-bulgarisch-rumänisches Wörterbuch von ca. 1840 enthält meine Hs. No. 108; und ein gewisser G. A. Scalistira veröffentlichte Buc. 1835 eine *Vocabular clasic francezo-greco-roman.* Man war eben der griechischen Sprache nicht hold und suchte sie nicht zu lernen. Sonderbar ist, dass bis zum Jahre 1848 sich weder eine rum. Grammatik oder Lexikon der türkischen Sprache nachweisen lässt. In diesem Jahre druckte Anton Pann *Dialog în trei limbi* d. h. in russischer, rumänischer und türkischer Sprache, die er besonders gut kannte. Ein Jahr darauf druckte der Pitar Ianake Pashal mit demselben Titel eine ähnliche Schrift, die aber viel umfangreicher war als die Anton Pann's und sich dadurch unterschied, dass er von der rumänischen Sprache ausgeht und die russische und türkische folgen lässt. Alle diese Sprachen wurden mit denselben cyrillischen Typen gedruckt.

Die philologische Thätigkeit, der ich einen etwas grösseren Raum hier gewidmet habe, spielt eine entscheidende Rolle in der folgenden Entwickelung, und, wie schon oben bemerkt, um diese besser zu verstehen, musste diese Disziplin ausführlicher behandelt werden. Die Thätigkeit auf diesem Gebiete während der zweiten Hälfte dieser Periode ist eine sehr rege und ist bisher nicht im Zusammenhange behandelt worden. Mit Ausnahme der Siebenbürger Drucke und der Leistungen des Maior und Klain sind die anderen so gut wie gar nicht beachtet oder in ihrer Bedeutung unterschätzt worden. Es liegt in ihnen ein noch ungehobener Schatz rum. Vokabeln und dialektischer Formen, die nicht nachdrücklich genug dem Forscher empfohlen werden können.

Eine unbefangene Prüfung des gesamten aufgespeicherten philologischen Materials wird zu wichtigen Resultaten führen. Die siebenbürger Bewegung hat trotz alledem die rum. Philologie für ein halbes Jhrh. geschädigt, und die Litteratur für mindestens denselben Zeitraum gelähmt.

62. Wollen wir nun versuchen einen kurzen Rückblick auf diese zweite Epoche zu werfen, so finden wir darin anstatt geistiger Leerheit oder geistigen Absterbens, gerade das Gegenteil. Rüstiges Schaffen und tüchtiges Leisten auf allen Gebieten der Litteratur. Es gibt kaum eine Disziplin, die nicht zum mindesten gestreift wird, und wenn auch an Selbständigkeit grosser Mangel ist, so ist doch die Zahl der Bearbeitungen und Übersetzungen, und die Gediegenheit des Geleisteten bei weitem grösser und gar nicht zu vergleichen mit der ersten Epoche, die bisher als die Glanzperiode der rum. Litteratur betrachtet worden ist. Sowohl im Inhalt als auch in der Form zeigt sich in der rum. Litteratur dieser zweiten Periode ein steter Fortschritt, der in manchen Fällen sich der Vollendung nähert. Die Sprache wird immer voller und reicher, und der Gesichtskreis der Schriftsteller ein bedeutend weiterer als in der ersten Periode. Nicht nur die letzten Äusserungen des slavischen Einflusses wirken in der rum. Litteratur nach, sondern auch die griechische und im hohen Masse die schöngeistige und philosophische Litteratur des Westens geben Richtung. Sich selbst überlassen trug diese Periode den Keim des richtigen Fortschrittes und gab die Gewähr einer schönen Entwickelung.

Dass diese Hoffnungen sich nicht verwirklichten, lag an Ursachen politischer und philologischer Natur, die ausserdem noch dazu beitrugen, dass diese Periode fast ganz in Vergessenheit und in Verachtung geraten ist. Vieles was dazu gehörte um das Bild, welches ich hier davon gebe auch nur annähernd zeichnen zu können, ist in Hs. vergraben und in zerstreuten Drucken, die ebenso unzugänglich sind als die Hss. Von diesen habe ich fast alle von den 250—300 Hss., die bisher erwähnt wurden, mit Ausnahme von etwa acht bis zehn, selbst aufsuchen müssen, um sie hier zu verwenden. Fast ebenso lagen die Dinge für die erste Periode, wo ich auch zum ersten Male von einer grossen Anzahl von Hss. Gebrauch gemacht habe, die unbekannt waren. An den gewonnenen Resultaten können weitere Funde nicht viel mehr ändern; wohl können sie dazu beitragen manches was hier als Hypothese aufgestellt wurde, zu bestätigen oder zu modifizieren; es wird auch manches, was ich im Dunkel lassen musste, klarer werden, aber die Grundlinien für die Darstellung einer vielleicht noch reger entwickelten Thätigkeit auf allen Gebieten als sie bis jetzt erscheint, dürften gezogen sein.

IX. VOLKSLITTERATUR.

63. Den Abschluss der ersten und zweiten Epoche hat die rum. Volkslitteratur zu bilden. Denn fast alles, was ich als rum. Volkslitteratur betrachte, stammt aus diesen Zeiten. Neues ist fast nicht mehr hinzugekommen, die moderne antiquarische Forschung der Volkslitteratur beschäftigt sich nur mit dem Sammeln, Sichten und Erklären des Materials, welches die Volkslitteratur ausmacht. Der Bruch mit dieser Litteratur ist eines der Kennzeichen für die neue Periode.

In der Behandlung der rum. Volkslitteratur schliesse ich mich eng an mein Buch »Istoria literaturei populare române«, Buc. 1883, an und folge ihm im grossen Ganzen in der Einteilung des Stoffes. Ich werde mich daher hier bei Vergleichung mit nichtrum. Litteratur und bei Quellennachweisen auf das Notwendigste beschränken, da dort diese Fragen ausführlich behandelt sind. Das in den letzten 15 Jahren hinzugekommene neue Material an Texten und Handschriften wird hier ausführlicher behandelt werden.

1. Weltliche Volkslitteratur.

64. Ich fange mit der Romantischen Litteratur im weitesten Sinne des Wortes an. An der Spitze derselben steht das Volksbuch von Alexander, das sich durch hohes Alter und durch die Zahl der Hss. und Drucke vor allen anderen Volksbüchern auszeichnet. Den ersten Hinweis fand ich im rum. Hronograph (ca. 1630). Der Chronist Miron Costin kennt die Alexandersage auch und erklärt nicht zu wissen, ob sie aus dem Griech. oder einer andern Sprache ins Rum. übersetzt worden sei. Er kennt somit die rum. Uebersetzung. Sie schliesst sich an die griechisch-slavische, mehr moderne Rezension an. Die unmittelbare Quelle wird wohl slavisch sein. Es sind slavische Hss. der Alexandersage erhalten, welche in Rumänien im 16. Jh. geschrieben wurden und mit diesen stimmt die rum. Version am meisten überein. Es kann aber nicht wohl von einer rum. Version die Rede sein, denn es haben sich mehrere erhalten. Sie sind bisher noch nicht verglichen worden, das Verhältnis zwischen den verschiedenen Hss. und dem gedruckten Texte ist noch nicht festgestellt. Die älteste Hs. (Bruchstück) ist die des Prof. Neagoe von 1620. Teile davon sind von Bianu herausgegeben worden.[1] Hasdeu hat

[1] *Columna lui Trajan* 1883 p. 327 ff.

eine Hs. vom Jahre 1704, die einst Eigentum des Bischofs Dionisie von Buzâu war. Die meisten Hss., die ich kenne, sind jünger als der Druck, aber unabhängig davon; jede repräsentiert eine andere Rezension. Über den ersten Druck herrscht noch einige Unklarheit. Sulzer erwähnt 1782 einen Druck der *Alexandrie* ohne Angabe des Druckjahrs und Ortes. Engel[1] behauptet dass Anthim der Mitropolit vor 1731 »die Geschichte Alexanders des Grossen« gedruckt habe. Von diesem alten Drucke hat sich bisher kein Exemplar auftreiben lassen. Die »editio princeps« der Vulgata, wenn ich die seitdem in unzähligen Auflagen erschienene Fassung so nennen darf, wurde erst 1794 in Sibiu von Dimitrie Jercovici gedruckt. Diese Ausgabe hat einen ungeheuren Einfluss auf das rum. Volk ausgeübt; sie war und ist bis zu einem gewissen Grade noch heute das beliebteste Volksbuch. Etwas älter als dieser Druck ist meine Hs. No. 94 von Jonită von Arhip 1784 in der Bukowina geschrieben; sie weicht entschieden vom Drucke ab und zeichnet sich durch dialektische Eigentümlichkeiten aus.[2] Andere Hss. habe ich in der Lit. pop. (p. 14) angeführt.[3] Ich habe seitdem noch ein Fragment über den Tod Alexanders, in einer abweichenden Rezension in Cod. Sîrcu von 1784 entdeckt, wovon ich Abschrift besitze. Mit diesem Material könnte man eine kritische Ausgabe der rum. Alexandersage versuchen und ihr Verhältnis zu den griechischen, slavischen und anderen Visionen bestimmen.[4]

Noch nicht konnte ich die rum. Version von der *Trojanersage* in meiner Lit. pop. erwähnen, die ich seitdem in den rum. Chronographen gefunden und danach deutsch[5] herausgegeben habe. Das Quellenmaterial und Parallelen aus der griechischen Litteratur hat in erster Reihe K. Praechter[6] nachgewiesen und V. Istrin hat auch die slavischen und mittelgriechischen Chroniken, besonders eine Hs. vom Berge Athos, damit verglichen.[7] Demgemäss haben wir es in der rum. Version mit einer auf griechischer Grundlage entstandenen und durch slavische Vermischung damit erwachsenen Form zu thun. Jedenfalls weicht diese Version von denen des lateinischen Westens entschieden ab und sie gehört auch dem 17. Jh. in der rum. Litteratur an. Ausser den von mir in der Byz. Zts. angegebenen Hss. findet sich eine Geschichte von Troja in einer Hs. der Rum. Akademie von 1780—1820. Über das Verhältnis dieses Textes zu dem der Chronographen kann ich nichts sagen, da ich jene Hs. vor vielen Jahren nur einige Augenblicke gesehen habe und sie mir seitdem, wie alle anderen Hss. der Akademie, unzugänglich gemacht worden ist. Den rum. Text der ersten Version hat M. Voileanu aus einer Abschrift seines Ahnen M. Voileanu von 1748 abgedruckt.[8]

Mehrere Bearbeitungen bestehen von den Sagen, die sich um die Stadt *Konstantinopel* und um ihren Gründer *Konstantin den Grossen* drehen. Die Sagen von Konstantin sind entweder selbständige Schriften oder Teile des oft erwähnten Chronographen. So lange wir über die Geschichte dieser Compilation noch im Unklaren sind, ist es einigermassen schwer zu entscheiden, welcher Rezension, bei der im allgemeinen auffallend genauen Uebereinstimmung, die Priorität gebührt. Ich glaube annehmen zu dürfen,

[1] *Geschichte der Moldau u. Walachey*, Halle 1804, I, p. 328.

[2] Zuerst Auszug *Chr.* II p. 132 und dann ganz *Revista p. Istorie, Archeologie* etc. VII, II, 1894 p. 334—366.

[3] Auszug aus *Cod. Academie* von 1799 (*Chr.* II, p. 166).

[4] s. *Lit. pop.* p. 7—31.

[5] In der *Byzant. Zeitschrift* III p. 528 ff.

[6] Ibid. IV p. 519—546.

[7] Im *Archiv f. slav. Philologie* XVII, 1895, p. 416—429 »Beiträge zur griech.-slav. Chronographie«.

[8] *Codicele* M. Voileanu, Sibiu 1891, p. 25—44.

dass die selbständige Sage die ursprünglichere Fassung darstellt und vom Compilator in seine Chronik aufgenommen worden ist. Die selbständige Form ist etwas voller und beginnt anders, die Rezension der Compilation bietet nicht nur (abgesehen vom Anfang) denselben Text, sondern auch das Glaubensbekenntnis, welches auf dem Concil von Nicäa festgestellt wurde, in slavischer Sprache, u. z. zumeist abgekürzt, indem blos Anfang und Ende des Credo gegeben werden; in der selbständigen Fassung ist dagegen das ganze Formular uns auch slavisch erhalten. Das weist meiner Anschauung nach deutlich darauf hin, dass der Compilator des Chronographen jenen Text vorgefunden und in etwas kürzerer Fassung seinem Werke einverleibt hat. Ich habe in demselben sonst nur noch in der Trojanersage einen Hinweis auf das Slavische gefunden. Im Inhalt decken sie sich vollständig. In beiden ist Konstantin von Anfang an Retter und Freund der Christen, beide haben die Sage vom Blutbade, die Disputation des Papstes Sylvester mit den Juden und das Wunder vom wiederbelebten Stiere, ferner eine ausführliche Beschreibung der Kreuzfindung sowie eine Beschreibung der heiligen Orte in Palästina und zum Schlusse das Concilium von Nicäa und die Verdammung des Aria. Der selbständige Text (A), in 13 Kapitel eingeteilt, findet sich in meinen Codd. No. 63 von etwa 1750 und 97 von 1813. Er ist auch im Sammelbande Cod. Voileanu I von ca. 1749 enthalten. Rezension B, ohne weitere Kapitelabteilung, findet sich in den oben erwähnten Hss. des Chronographen als Kap. 124. Da das Credo slavisch ist, wird man diese Fassung in slavischen Quellen aufsuchen müssen; in der slavischen Litteratur spielt die Sage von Konstantin eine ziemlich grosse Rolle.[1]

In jenem Chronographen findet sich auch eine ausführliche Darstellung der bekannten *Sylvesterlegende*, die in kürzerer Fassung schon in der Konstantinsage begegnet. Der Compilator des Chronographen hat auch die Concilien noch einmal genau beschrieben, ein Beweis, dass er nicht sehr kritisch zu Werke ging und, was er nur erreichen konnte, seiner Arbeit einverleibte. Die Sylvesterlegende, deren Vorkommen in rum. Litteratur bisher ebensowenig wie das der Konstantinsage bekannt war, bildet Kap. 224 des ausführlichen Chronographen, fehlt aber in der von Neculae sin Mihalake cluceru 1778 aus dem Griech. angeblich übersetzten Rezension (mein Cod. No. 65). Da in dieser Hs. die Trojanersage fast genau übereinstimmt mit der Version des Chronographen des Danoviciu (ausführliche Rezension), die nicht direkt aus griech. Quelle geschöpft ist, so bin ich nicht geneigt diese Behauptung Nicolae's auf Treu und Glauben hinzunehmen. Er wird vielmehr die ausführliche Rezension gekürzt haben.

In Zusammenhang mit Konstantin tritt in den Chronographen und selbständig das *Mysteriöse Testament* oder *das Orakel Konstantins* auf, welche den Fall von Konstantinopel verkündet haben sollen, aber Jahrhunderte lang nicht gelesen oder erklärt hätten werden können. Am vollständigsten findet sich dieses Orakel, das angeblich auf dem Sarge Konstantins gefunden wurde, zugleich mit der Erklärung in meinem Cod. No. 9 fol. 1082 ff.[2] Das Orakel und die Deutung, die in manchen Hss. dem Patriarchen Gennadius von Konstantinopel zugeschrieben wird, findet sich ausserdem häufig sonst: So im Chronographen von 1760 (Cod. Eminescu, wo jetzt?), angehängt an die Chronik des Costin, u. z. in der Hs. von 1765 vor dem Inhaltsverzeichnis, in der von 1782, geschrieben von Jordake Miclescu, und in der von 1785 (f. 174b—175a), ferner im Chronographen von 1799 (f.

[1] s. Krumbacher, *Byz. Litteratur*, 2. Aufl., p. 1138—39.

[2] Über die Litteratur, s. Krumbacher, l. c. p. 311—312. Ebendaselbst steht auch die reichhaltige Bibliographie der Geschichte vom *Falle Constantinopels*.

341 ff.) und schliesslich in der Übersetzung des Chronographen des Dorotheus v. Monembasia, abgeschrieben 1786 von Konstantin Veisa (f. 245b ff.). Diese 5 Hss. gehörten der Bibliothek Sturdza und sind jetzt in der Bibliothek der Rum. Akademie. Eine Hss. der rum. Version dieser Geschichte, unbekannt aus welchem griech. oder slavischen Originale übersetzt, findet sich unter den Hss. der Familie Cogălniceanu, geschrieben von Konstantin Cogălniceanu in der 2. Hälfte des vorigen Jhs.[1] Mihail Cogălniceanu glaubte daher, es sei ein Werk seines Onkels Konstantin. Aus dem Titel ist zu schliessen, dass wir es mit einer Abschrift eines ziemlich viel gelesenen Textes zu thun haben. In meinem Cod. 9 von 1758 (f. 891 ff.) bildet es den ersten Anhang zum Chronographen.

Mein Cod. No. 12 von 1783 hat fol. 563b – 542 eine von anderer Hand als der Rest geschriebene Erzählung vom *Übergang Konstantinopels an die Türken*, womit genau mein Cod. 97 von 1813 übereinstimmt. In Oradea befindet sich eine von Densusianu nicht erkannte Hs. dieser Erzählung aus dem vorigen Jh.[2] Diese Erzählung spielt eine grosse Rolle bei den Slaven und Griechen und ist wahrscheinlich durch das Slavische ins Rum. übergeführt worden. Die Erzählung im Chronographen weicht von dieser Darstellung ab; gegen 1630 kannte man vielleicht noch keine rum. Übersetzung davon, sonst hätte sie Danoviciu ebenso aufgenommen, wie er es in dem oben erwähnten Falle gethan hat oder er hat sie hinten angefügt, wie er es mit der Sylvesterlegende gethan. Sie erscheint nicht in allen Hss. des Chronographen. Die Einnahme von Konstantinopel steht auch im Chronographen 1799 Cod. Sturdza, jetzt in der Rum. Akademie, und in einer Abschrift, die G. Konaki (s. u.) davon gemacht hat, als er 1837 in der Schule in Ruginoasa war; ebenfalls Cod. Sturdza, jetzt in der Rum. Akademie. Diese sind auch bereits in meiner Lit. pop. behandelt worden.

Nicht minder beliebt war die *Barlaam- und Josaphat-Legende* oder rum. *Varlaam şi Joasaf*. Schon 1648 wurde der slavische Text von Udriște (Orest) Năsturel, dem Freund des Fürsten Matthaeu Bassarab und Mitarbeiter an den Homiliensammlungen und dem grossen Codex juris, welche um jene Zeit in der Walachei gedruckt wurden, ins Rum. übersetzt. Ein Exemplar des slavischen Druckes (ca. 1640, wenn nicht älter), der von P. Moghila genehmigt ist, findet sich in der Kirche des Nicolae in Kronstadt. Dieser Druck wird wohl die Vorlage für Năsturel gewesen sein. Odobescu fing vor Jahren den Druck dieser ältesten Übersetzung an, liess aber das slavische Original fort und blieb bei den ersten drei Bogen stehen; daraus habe ich einen Teil wieder abgedruckt.[3] Es haben sich sehr viele Hss. erhalten; eine von 1786 gehört jetzt der Bibliothek der Rum. Akademie, geschrieben von Ioanikie im Kloster Neamțul. Im National-Museum sind wenigstens 3 Hss., wovon eine, No. 70, von 1699, im Kloster Bistrița geschrieben und No. 541 von 1781 und No. 900 aus dem 18. Jh. ist. Im Besitze des verstorbenen M. Eminescu war eine Hs. von 1814 und, wenn ich richtig unterrichtet bin, besitzt Prof. G. Dem. Teodorescu (Bukarest) mindetsens zwei Hss.; sie alle gehen auf die Übersetzung von Năsturel zurück. Ausserdem existiert ein Auszug in einem Cod. miscell. der Rum. Akademie von ca. 1800 da er darin nur fol. 63—99 umfasst. Die Hs. gehörte ursprünglich zur Bibliothek Sturdza's von Șchei. Die Parabeln allein sind besonders abgeschrieben worden, zuerst, wie es scheint, in einem Sammelband Voileanu's, Cod. VII von 1768 f. 106 ff., und dann in meinem Cod. No. 71, geschrieben von

[1] *Letopisețe* I, p. XXIII No. XXX.
[2] *Anal. Acad.* l. c. No. 82.
[3] *Chr.* I, p. 129.

einem Ursul Nocanul in Braşov 1784. Von Bedeutung ist die Frage nach dem Alter der Barlaamlegende in der rum. Litteratur, weil sie einen wesentlichen Bestandteil der Lehren des Neagoe Vodă (s. o. S. 280) ausmacht. Wenn es sich herausstellen sollte, dass die Sprache der »Lehren« in den entsprechenden Partieen direkt der Übersetzung Năsturel's entnommen ist, so würde der Beweis erbracht sein, dass Neagoe 1520 diese Lehren unmöglich rum. geschrieben hätte. Sonderbar ist nur, dass die andere kürzere Rezension der »Lehren« gerade die Teile nicht hat, welche der Barlaamlegende entnommen sind. Sind diese später interpoliert worden? Die Barlaamlegende hat sich auch in einer kürzeren Rezension erhalten, die ein gewisser Vlad Boţulescu de Măläläeşti 1764 aus dem Italienischen übersetzte, als er in Mailand als Gefangener war. Die Hs. befindet sich in Wien.[1]

Das Leben des Ioasaf und seine Entsagung hat sich auch als Lied in der rum. sowohl als slavischen Litteratur eingebürgert. In einem Cod. Voileanu's von 1740 (Cod. No. II) findet sich die Klage des »Säulenheiligen« (*stâlpnicul*) Joăsaf in Prosa.[2] Viel älter ist die gereimte Form des Liedes, in welchem der Prinz von allen Freuden der Welt Abschied nimmt und sich dem Schutze des Waldes anvertraut. Die älteste Fassung habe ich im Anhange zu seinem Leben im Cod. No. 70 Nat. Museum von 1699, geschrieben von einem Dosotheiu aus Hurez, gefunden. Über eine Variante des Gedichtes vom Jahre 1784 s. meine Lit. pop. p. 47 ff.; der Name des Sängers ist darin schon ausgelassen. In einem Cod. misc. von 1786, geschrieben vom Mönche Ioanikie, früher Cod. Sturdza, jetzt in der Rum. Akademie, steht die prosaische Form davon. Dem Isaac Sirul wird das Gedicht in einem Cod. von 1804 (das.) zugeschrieben. In altertümlicher Form hat es sich in einer Hs. aus dem Anfang dieses Jhs. erhalten,[3] wo es aber schon den Titel führt »Das Gedicht von der Wüste«. Daraus hat sich nun ein weit verbreitetes rum. Volkslied entwickelt, in welchem die ungastliche Fremde die Stelle der Wüste einnimmt und der Mann in der Fremde den Prinzen vertritt. Die Worte sind fast dieselben in den ältesten Fassungen, die sich somit eng an die Iosafatlieder anschliessen, in welchen der Name des Helden nicht mehr erwähnt wird. So in meinem Cod. No. 94 von 1784—99 fol. 200 ff., im Cod. Densusianu, aus welchem ich diesen *Versu* abgedruckt habe.[4] Es erscheint darauf in den Sternliedern des Anton Pann[5] und in seinem Volkskalender von 1850 p. 69—70. Ich habe diesen Übergang hier erwähnt, weil sich die Wahrnehmung immer stärker aufgedrängt hat, dass viele Volkslieder auf nicht sehr alte litterarische Originale zurückgehen, die im Laufe der Zeit ihren individuellen Charakter verloren haben und nur noch dem zugrundeliegenden Gefühl Ausdruck geben. Hier ist es das Gefühl der Einsamkeit und Verlassenheit, die der in der Fremde weilende am stärksten fühlt. Genau denselben Entwickelungsgang zeigen die entsprechenden Gedichte in der slavisch-kirchlichen und dann volkstümlichen Litteratur, die jetzt als populäre Balladen und Romanzen von den Bänkelsängern verbreitet werden.[6] Dieselbe Erscheinung wiederholt sich namentlich bei den Balladen, die biblische Personen oder Heilige zu Helden haben, wo man die allmähliche Umwandlung des litterarischen Denkmals zur Volksballade und zum lyrischen Gedichte verfolgen kann. In diesen Fällen ist der Nachweis nicht allzu schwer zu er-

[1] Auszug *Chr.* II, p. 76 ff.
[2] l. c. p. 56 u. s. o. S. 348.
[3] s. *Lit. pop.*
[4] *Chr.* II, p. 233.
[5] s. *Lit. pop.* 51.
[6] s. *Lit. pop.* p. 46—52.

bringen. Viel schwieriger gestaltet sich die Frage, wie weit die epischen Lieder auf schriftliche Sammlungen oder prosaische Erzählungen zurückgehen. Ich begnüge mich mit diesem Hinweis auf die Möglichkeit der Abhängigkeit der einen von der andern Litteraturgattung; nach den zahlreichen Beispielen, die ich u. a. in meiner Lit. pop. gegeben habe, kann es keinem Zweifel unterliegen, welches Verhältnis zwischen der schriftlichen und mündlichen Litteratur besteht, und es wird hier noch manchmal zu zeigen sein, dass das eine oder andere Volkslied aus einem bestimmten Texte sich entwickelt hat. Die Lieder vom Fremden in dieser Form tauchen erst lange nach den Liedern des fürstlichen Einsiedlers und Heiligen auf. (Dass das Lied vom »Leben in der Fremde« häufig in der neugriech. Litteratur auftritt, zeigt Krumbacher).[1]

65. *Die XII Träume des Mamer (des Philosophen)* lautet der Titel einer kleinen Schrift, von der Cipariu[2] nach einer Hs. aus dem 17. Jh. Kenntnis gegeben hatte. Inzwischen habe ich eine andere Hs. bei Voileanu gefunden, Cod. XIII, von 1785, wovon ich Abschrift besitze. In der Lit. pop. habe ich nach Cipariu's Hs. die Vermutung ausgesprochen, dass wir es hier mit der Umgestaltung eines Kapitels des Pantschatantra zu thun haben, welches sich in der syrischen und arabischen Version erhalten hat, und ins Rum. durch slavische Vermittelung kam. Die Hs. Voileanu bestätigt diese Vermutung vollständig. Eine rum. Übersetzung des Pantschatantra nachzuweisen, ist mir dagegen noch nicht gelungen, obgleich ich zwei griechische Hss. in Rumänien gefunden habe, als *Stefanit kai Ihnilat* bezeichnet, die eine im National-Museum, die andere in der Bibliothek der Mitropolie in Târgoviște (von mir Sommer 1884 aufgefunden), jetzt in der Bibliothek der Rum. Akademie. Beide Hss. gehören dem 18. Jh. an. Die erstere, auf welche ich Benfey seiner Zeit aufmerksam machte, zeichnet sich durch eigentümliche vulgärgriechische Sprachformen aus. Die Existenz dieser Hss. macht es wahrscheinlich, dass auch rum. Uebersetzungen danach veranstaltet wurden, die sich irgendwo in Bibliotheken finden werden. Nicht auf eine griechische Quelle gehen die *Träume* zurück, welche ein *König Sehaci* in Vaihon (wahrscheinlich Erihon) gesehen und welche von niemand andern als vom Philosophen Mamer erklärt werden konnten. Sie beruhen auf slavischer Grundlage. Vesselofsky hat diese Träume und die gesamte dazu gehörige Litteratur behandelt und zugleich einen slavischen Text veröffentlicht (mit A bezeichnet), den er dem alten Original als am nächsten stehend kennzeichnet.[3] Die rum. Version Cod. Voileanu schliesst sich dieser älteren Rezension an, ist aber viel kürzer und, wie es scheint, auch archaischer. Da die rum. Texte fast ohne Ausnahme aus südslavischen Originalen übersetzt sind, so wird ein solcher Text im Südslavischen und demnach auch wohl im Griechischen existiert haben und die Erzählung, für die noch keine Parallelen in diesen Litteraturen nachgewiesen wurden, wird auf eben diesem Wege auch nach Russland, nicht, wie Vesselofsky annahm, direkt nach dem Oriente gelangt sein. Der Titel der rum. Version im Cod. Voileanu ist *învățătură la vrêmea de apoi*, Lehre über die letzten Tage, denn die zwölf Träume werden von Mamer als Vordeutung auf die Ereignisse der letzten Tage aufgefasst. Wie sich dazu der Text Cipariu's verhält, kann ich nicht sagen, da die Hs. wohl jetzt in der Bibliothek der Rum. Akademie ist; jedenfalls war die Erzählung schon im 17. Jh. in die rum. Litteratur eingedrungen.[4]

Das orientalische Volksbuch *Syntipa* oder *die Geschichte der Sieben*

[1] l. c. p. 817—818.
[2] *Principia* p. 114 No. S.
[3] *Slovo o dvênadcati snahŭ šahaiši*, St. Petersburg 1879.
[4] s. *Lit. pop.* p. 58 ff.

weisen Meister hat seinen Weg nach Rumänien direkt durch das Griechische genommen. Die dem Andreopoulos zugeschriebene altgriech. Übersetzung wurde von einem Anonymus ins Neugriech. umgesetzt; seine Bearbeitung scheint in verschiedenen Redaktionen erhalten zu sein. Die 1744 in Venedig (kl. Oktavo 96 pp.) erschienene ist den Forschern bisher entgangen; wenigstens kennen sie weder Eberhard noch Krumbacher, die nur von dem zweiten Abdrucke, Venedig 1805, wissen.[1] Die ältere Ausgabe ist das Original, aus welcher die rum. Übersetzung floss. Die älteste Hs. ist mein Cod. 6 von 1779 (fol. 137 ff.), besteht aber nur in einem Fragment von drei Blättern. Nach meinen Notizen steht eine vollständige Abschrift dieser Rezension in einem Cod. misc. Sturdza, von 1837, jetzt Rum. Akademie; allerdings kann, obgleich der Titel fast identisch in beiden ist, die letztere Hs. eine eigene Übersetzung des griech. Textes darstellen. Eine dritte Hs., die ich vor ungefähr 15 Jahren bei einem Antiquar in Bukarest gesehen habe, scheint seitdem verschwunden zu sein. Eine zweite Übersetzung des griechischen Textes, wenn nicht etwa die alte Übersetzung nur neu bearbeitet ist, wurde auf Kosten eines gewissen Symeon Pantea 1802 in Sibii gedruckt,[2] deren Verfasser nicht genannt ist; eine zweite Auflage, mit kleinen graphischen Aenderungen, aber sonst Seite für Seite genau entsprechend, erschien daselbst 1834. Welchen Einfluss diese Erzählungen auf die rum. Volkslitteratur ausgeübt haben, besonders auf die Aufnahme von Schwänken und kurzen »Novellen«, habe ich in der Lit. pop. p. 64 ff. dargelegt. Die gereimte Erzählung von I. Barac *Die drei Buckligen* geht auf eine westliche Rezension des Syntipa zurück, die nicht eine Erzählung der französischen Volkslitteratur *L'histoire des trois bossus de Besançon*[3] gewesen sein wird, da Barac, soviel ich weiss, nicht französisch verstand. Zu ihm kam der Schwank vielmehr in der deutschen Übersetzung, die von der Hagen, nach Guelette's Bearbeitung der Fassung bei Straparola, in seine 1001 Tag eingefügt hatte. Barac's Bearbeitung erschien 1843 in Braşov, wurde 1844 zum zweiten male daselbst und 1878 in Bukarest wieder abgedruckt. Aus Barac's Bearbeitung entnahm dann wahrscheinlich Anton Pann den Schwank, den er in seiner *Sezătoare* verändert wieder erzählt.[4]

Ein Ausläufer des vor kurzem entdeckten mittelgriech. Epos von Digenis Akritis[5] ist in der russischen Volkslitteratur das Lied von dem *Anika voin* dessen Held, Anika (vom griech. Aniketos, der Unüberwindliche), den Tod zum Kampfe herausfordert und natürlich unterliegt. Wie Vesselofsky nachgewiesen hat, ist dieses Lied eine Episode aus jenem Epos und gehört dem Byzantinischen Sagenkreis an. Eine genau entsprechende rum. Version befindet sich in meinem Codex No. 90 vom Jahre 1777. Der gesamte Inhalt dieser sehr reichhaltigen Hs. geht auf ältere Texte zurück, die der Schreiber Andonake Berheceanul in Bukarest abschrieb, die Erzählung fällt daher vor 1777. Dem Vorhandensein der Sage in Prosa, die an die neugriech. und sonstigen Balkanlieder, die den Kampf des Helden mit Charos darstellen, sich eng anschliesst, ist zu entnehmen, dass der russische Text auf einer südslavischen Vorlage beruht und dass die Digenis Akritassage auch im Südslavischen existiert haben muss. Sie ist auch in die russischen Bilderbogen aufgenommen worden.[6]

[1] l. c. p. 893—4.
[2] Auszug *Chr.* II p. 188.
[3] Nisard, I, p. 290 ff.
[4] s. *Lit. pop.* p. 272 ff.
[5] s. Krumbacher, *Byz. Litt.*, 2. Aufl., 827 ff.
[6] s. D. Rovinskii, *Narodnyia kartinki,* IV, St. Petersburg 1881, p. 553 ff. wo auch die gesamte Litteratur angegeben ist.

Weiter finden sich in der rum. Volkspoesie zahlreiche Varianten und Parallelen zur *Leonoren-Sage*, welche neuerdings ebenfalls mit dem Digenis Epos in Verbindung gebracht wird.[1]

Unter dem Namen *Halima*, (s. o. S. 338) ist eine eigentümliche Bearbeitung orientalischer Erzählungen ins Rum. eingedrungen, welche z. T. auf der bekannten 1001 Nacht beruht, aber mit anderen Elementen verquickt und in eine neue Gestalt gebracht ist. Aus der französischen Übersetzung der 1001 Nacht von Galland und des 1001 Tag von Pétis de la Croix, die ins Italienische übergingen, wurde eine neugriechische Sammlung gemacht, *Aravikon mythologikon*, welche 1757 in Venedig in 3 Bänden erschien, deren erster Nacht 1—86, während die beiden folgenden die ganze Sammlung von 1001 Tag enthalten. Kurz nach dem Erscheinen der griech. Sammlung wurde sie ins Rum. übersetzt unter dem Titel *Halima* oder *Chalimach*, wie Sulzer schreibt, welcher 1782 eine Hs. davon erwähnt. Es wird wohl die Hs. sein, welche in jenem Jahre in Kronstadt, seinem Wohnorte, abgeschrieben wurde, und sich jetzt in Bd. I in der Nat. Bibliothek in Bukarest befindet. Eine zweite dort befindliche vollständige Hs. (No. 9) von 1783 enthält im Epiloge die Notiz, dass »die Sammlung auf Kosten des Rafail igumen von Hurez übersetzt und geschrieben worden sei.«[2] Ob Rafail wirklich die Kosten der Übersetzung getragen oder ob er dieselbe nur veranlasst hat, ist zweifelhaft, da Spuren einer älteren Übersetzung in meinem Cod. No. 6 vom Jahre 1779 vorhanden sind, welcher überdies in der Moldau geschrieben wurde. Es finden sich darin mehrere unzweifelhaft aus einer griech. Rezension der 1001 Nacht geflossene Erzählungen, die einer anderen Rezension anzugehören scheinen als die oben erwähnte, obgleich gerade in dieser Hs. der Name Halima zuerst erscheint. Von ihren Erzählungen: die *Istoria unei fete de împărat cu un alvagiu; — Istoria lui Abulhasim din Bagdad; — Istoria lui Halim şi Ibraim; — Istoria lui Huz împărat* und *Istoria negustorului frumos din Ţarigrad* findet sich in der anderen Halima keine. G. Gorjean gab sie, ein wenig umgearbeitet, als eigene Übersetzung 1835—37 heraus. Sie ist seitdem häufig aufgelegt worden. Gorjeanu hat es aber unterlassen anzugeben, dass er eine ältere hsl. Übersetzung bloss sprachlich geändert und dabei nicht verbessert hat. Ausser dieser sonderbaren Version der 1001 Nacht erschien eine vollständige Übersetzung nach dem Deutschen, die sich an die französische Sammlung Gallands anschliesst, verfasst von dem S. 350 erwähnten Ioann Barac, und in Braşov 1835—38 in 8 Bänden gedruckt. Direkt aus dem Französischen wurden einige Erzählungen, die in dem *Calendarul Halimalei* 1879. 1880. 1881 erschienen, übersetzt. Die unter dem Titel *1001 Tag* 1881 erschienene Sammlung von Erzählungen hat mit dem bekannten Werke nichts als den Titel gemein. Ein gewisser M. Aziel, der sich auf dem Titel aber nicht nennt, übersetzte aus dem Jüdischdeutschen die Geschichte des *Buovo d'Antona* und andere ähnliche mittelalterliche Erzählungen unter jenem irreführenden Titel.

Einzelne auf ähnliche orientalische Quellen wie 1001 Nacht und 1001 Tag zurückgehende Erzählungen bestehen auch separat in der rum. Litteratur. So erschien 1839 in Bukarest eine sogenannte »arabische Erzählung«, von der der Herausgeber Stanciu Gheorghescu in der Widmung an Anton Pann erklärt, sie sei in einer Hs. eines unbekannten Verfassers gefunden worden und er habe die ungefüge Sprache verbessert, d. h. er benutzte eine ältere hsl. Übersetzung und stutzte sie ein wenig zu. Sie gehört der arabischen Version von 1001 Nacht an und ist Nacht 94—97 in Habicht's deutscher

[1] s. Sišmanoff, Sbornik, *Sofia* 1896 p. 474 ff. u. Krumbacher, l. c. p. 831.
[2] Auszug *Chr.* II, p. 128 ff.

Übersetzung. Die Geschichte des *Skinder*, die aus dem Türkischen übersetzt sein soll und in meinem Cod. 149 von 1833 und Cod. 130 erhalten ist, stimmt mit einer Episode des Syntipas-Dolopathos überein, zu welcher ich eine altorientalische Parallele kürzlich nachgewiesen habe.[1] Es ist die Geschichte von dem Sohne, welcher die Sprache der Vögel erlernt hat und dadurch erfährt, dass ihm Vater und Mutter dereinst Ehre erweisen, und dass sie vorher bettelarm werden. Er wird vom erzürnten Vater ins Wasser geworfen, ertrinkt aber nicht, und, was er gehört hat, verwirklicht sich. Auf einen ähnlichen orientalischen Ursprung führe ich den Schwank des verrückten *Paväl* zurück, den ich aus Cod. 6 veröffentlicht habe.[2] Eng schliesst sich an die *Halima* eine mehr moderne Sammlung von 18 Erzählungen an, die ein gewisser Jon Hagi Todorake in Briefform an sein Kind schrieb (in meinem Cod. 109 von c. 1870). Diese zum grossen Teile der *Halima* nacherzählten Geschichten werden ganz rumänisch lokalisiert; die Sammlung enthält auch einige der äusserst seltenen Tiererzählungen, die mündlichen Ursprungs sein werden. Demselben Kreise, wenn auch auf anderem Wege nach Rumänien gelangt, gehört die Geschichte des *Arkir und Anadam* an, welche der des weisen Heykar in 1001 Nacht entspricht und, wie sich jetzt herausstellt, wohl ein altes Apokryphon ist, bekannt zur Zeit des Verfassers des Buches Tobit.[3] In die rum. Litteratur ist diese Schrift aus dem Slavischen aufgenommen; sie hat sich einer grossen Beliebtheit erfreut. Eine deutsche Übersetzung dieses slavischen Originales veröffentlichte V. Jagić.[4] Die rum. Übersetzung stammt spätestens aus dem 17. Jh. Eine Hs. befand sich im Besitze von Cipariu. Der nächstälteste Text ist Cod. Voileanu III vom J. 1768 den V.'s Nachkomme abgedruckt hat.[5] Eine zweite Abschrift davon, von einem anderen Voileanu 1809 gemacht, ist Cod. Voileanu X (wovon ich eine Abschrift habe, mein Cod. 186). Dem vorigen Jh. gehören ferner an meine Codd. No. 90 von 1777, in Bukarest geschrieben (f. 137 ff.), und mein Cod. 94 von 1784, in der Bokuwina von »Ioniță von Arhip« ausgeführt.[6] Diese Geschichte war somit im vorigen Jh. schon in allen rum. Provinzen bekannt. Anton Pann hat sie zum ersten Male 1849 in Bukarest gedruckt, ohne anzugeben, dass er bloss einen alten Text zum Drucke beförderte. Er gestattete sich auch manche Freiheit mit den Sentenzen des Arkirie, die er in den späteren Auflagen noch mehr veränderte, besonders in dem Bestreben, sie in Reime zu bringen. Diese Sprüche sind ins Volk gedrungen und haben die rum. Volksparoemiologie bereichert. In meinem Cod. 28, ca. 1840—50, der auch eine Anzahl Volkslieder enthält, begegnet ein Auszug aus diesen Sprüchen und weisen Ratschlägen des Arkirie an seinen Neffen Anadam, die einigermassen verändert sind; ohne Angabe der Quelle, erscheinen sie als Volkssprüchwörter. Ein Vergleich mit der Erzählung ergibt jedoch, dass sie alle aus der Geschichte des Arkirie stammen. Diese kleine Geschichte ist seitdem häufig aufgelegt worden, aber leider nur in der letzten Rezension Anton Pann's, die von der ersten sehr verschieden ist. Auf den Zusammenhang zwischen dieser Geschichte und der dem Planudes zugeschriebenen Vita des Aesop und auf die Litteratur derselben gehe ich hier nicht ein; dass die griech. Vita auch direkt in die rum. Litteratur übergegangen ist, ist nachher zu zeigen. Das Seitenstück zu dem weisen, durchaus würdigen Arkirie ist der witzige, aber burleske

[1] *Folklore* 1896, p. 242 ff.
[2] *Sezătoare*, II, 117—121; s. *Lit. pop.*, p. 92—103.
[3] Meissner, *ZDMG.*, Bd. 42 p. 171—197.
[4] *Byzant. Zts.*, I, p. 107 ff.; s. E. Kuhn, ibid., p. 127 ff.
[5] *Codicele Voileanu* p. 57 ff.
[6] Auszüge *Chr.* II, p. 134 ff.; s. *Lit. pop.* p. 104—113.

und zum Teil widrige *Bertoldo*. Für die litterarhistorische Seite dieses Volksbuchs verweise ich auf Lit. pop. p. 78 ff., wo auch der Zusammenhang dieses Volksbuchs mit dem Salomonischen Sagenkreise behandelt ist. Die Salomon- und Markulf-Version, die wahrscheinlich aus dem Französischen ins Italienische von Cesare Croce übertragen, dann ins Neugriechische übersetzt wurde, ging vermutlich in der griech. Fassung in die längere rum. Rezension über, die in meinem Cod. No. 6 vom J. 1779 steht. Es muss demnach eine ältere Ausgabe als Venedig 1818 geben, die bisher einzig bekannte.[1] Die Beschreibung der Figur des Bertoldo findet sich auch auf dem Deckel in einer Hs. Sturdza von 1785, beide sind der Moldau angehörig. Direkt aus dem Italienischen wurde die Geschichte des Bertoldo unter dem Namen *Vicleniile meşterului Perdaf* von G. Nebunelli übersetzt und 1875 in Galaţi gedruckt. Viele der Sprüchwörter haben sich im Rum. vollständig eingebürgert. Auch die Fortsetzung des Bertoldo durch Croce's *Bertoldino* wurde von Nebunelli übersetzt unter dem Namen *Guguţel*, *Galaţi* (s.a); sie ist aber nicht ins Volk gedrungen. Ausserdem existiert im Rum. eine kürzere Rezension, die 1799 in Sibiu (?) erschien und auf deren Titelblatte noch *Bertoldino* und der Enkel des Bertoldo, *Cacasino*, erwähnt werden, obgleich von beiden nichts in dem Büchlein vorkommt. In dieser 1836 zum zweiten Male gedruckten Rezension fehlen alle Dialoge und Sprüchwörter; sie beschränkt sich auf eine kurze Biographie des Bertoldo und seine Streiche. Diese Rezension scheint auf einer abgekürzten populären italienischen Bearbeitung zu beruhen.[2]

66. Auch Romane erlangten eine gewisse Popularität. Die *Aethiopica* des Heliodor, die prosaische Auflösung von *Homer*, und die Versionen des *Erotocrit und der Filerot şi Antusa* sind schon S. 327 f. behandelt worden. Hier erwähne ich zunächst die rum. Bearbeitung der *Ghenoveva-legende*, die als Märchen lange vorher in den Miracles der Mutter Gottes und selbständig als Conte dévot bestand. Als romantische Erzählung ist sie in diesem Jh. wiederum in die rum. Litteratur eingedrungen, und zwar wurde die frz. Bearbeitung von Schmidts Darstellung der Legende von G. Pleşoianu (s. o.) ins Rum. übersetzt und 1838 unter dem Titel *Istoria Ghenovevei de Brabant* gedruckt. Seitdem ist die Erzählung viele Male wieder aufgelegt worden.[3] Eine Bearbeitung von Machiavelli's Belphagor nach dem Französischen (?), hat sich als »Der Teufel und seine Frau«, *Dracul şi femeea*, 1851 in Iaşi gedruckt, auch einer gewissen Beliebtheit erfreut;[4] mein Cod. 173 von c. 1840 enthält die Geschichte vom Teufel und seinen Töchtern. Aus der o. S. 280 erwähnten Sammlung von kurzen Erzählungen meist moralisierenden Charakters *Floarea darurilor*, welche durch griech. Vermittlung auf die ital. *Fiore di Virtú* zurückgeht, sind mehrere Erzählungen und Parabeln in die rum. Volkslitteratur zumeist durch A. Pann's Bearbeitung gedrungen. Nicht wenige sind zuerst in die Sammlung von Golescu aufgenommen und sowohl im Drucke als auch hsl. verbreitet worden.[5] Modernen Ursprungs, aber ähnlichen Charakters, als Aneinanderreihung orientalischer Apologen und Parabeln, ist Voltaire's *Zadig*, der ins Rum. von S. Căpăţineanu übersetzt und 1831 in Bukarest gedruckt wurde. Über mehrere andere Erzählungen moralisierenden Charakters s. o. S. 339 ff., wo von ihnen im Zusammenhange mit der poetischen Litteratur gehandelt worden ist.[6]

[1] Auszüge *Chr.* II. p. 118 ff.

[2] Auszüge *Chr.* II p. 168 ff.

[3] s. *Lit. pop.* p. 114 f., wo ich auch das entsprechende Miracle aus einer rum. Hs. von 1760 wiedergegeben habe.

[4] s. *Lit. pop.* p. 132 ff.

[5] s. o. S. 313 u. *Lit. pop.* p. 138 ff.

[6] s. auch *Lit. pop.* p. 145 ff.

In neuerer Zeit hat sich im Anschluss an deutsche Räuber- und Ritterromane eine ähnliche Volkslitteratur in Rumänien entwickelt. Räuber- und Ritterromane sind zunächst von N. D. Popescu und dann von L. Wolff verfasst oder fremden Originalen nachgeahmt worden. Natürlich wurden sie in Rumänien lokalisiert und als Helden bekannte rum. Banditenfiguren genommen. Sie erfreuen sich eines wachsenden Leserkreises.

Die romantische Erzählung von Piram und Tisbe, ebenso die Sage von Narçis und Echo sind von V. Aaron (s. S. 349 f.) versifiziert, 1805 in Sibiu gedruckt und seitdem unzähligemale wieder aufgelegt worden.[1]

67. Die hervorragendste Figur auf dem Gebiete der Novelle und des Fabliau ist Anton Pann, von Geburt ein Bulgare, geb. 1797 in Slivden, als Sohn eines Kesselschmieds. 1812, von den Russen gefangen genommen, diente er längere Zeit als Musikant in der russischen Armee, desertierte darauf und liess sich in Bukarest nieder, wo er als Kirchensänger und Lehrer der Kirchenmusik sich sein Brod verdiente. Die musikalische Begabung und eine gründliche Kenntnis der griechischen, türkischen, russischen und rumänischen Sprache hat ihn langsam von der Kirchenmusik zur profanen und vom Kirchengesang zum profanen Liebes- und überhaupt dem Volkslied, zu Sprüchwort und zur Volkslitteratur im weitesten Umfange allmählich hinübergeleitet. In Kronstadt hatte er nicht nur die Bekanntschaft V. Aaron's und I. Barac's gemacht, sondern auch ihre gereimten Erzählungen, die gleich in die Volkslitteratur übergingen, kennen gelernt. Anton Pann bringt den Prozess des Überganges von der alten zur neuen Volkslitteratur zum Abschluss, bricht mit der Vergangenheit, die er in veränderter Form jetzt dem Volke zugänglich macht und bringt dadurch das Alte in Vergessenheit. Die Folge war, dass ihm zugeschrieben wurde, was er aus den vergessenen Quellen geschöpft hatte. Sein grosses Verdienst ist die alten, gerade zu seiner Zeit vernachlässigten und mit vornehmer Verachtung behandelten Lieder, Sprüchwörter, Erzählungen und Geschichten, sowie Volkslieder wieder zu Ehren gebracht zu haben. Er hat sich der ganzen alten Volkslitteratur mit Liebe und tiefem Verständnis angenommen; ihm allein ist die Erhaltung vieler Stücke der Volkslitteratur zu verdanken, und das rumänische Volk in seinen unteren Schichten ist ihm durch das Interesse, welches er durch seine Schriften in ihrer Mitte zu wecken wusste, mehr verpflichtet als allen Schulen und den Anstrengungen, die bis in die 70er Jahre dieses Jhs. zur Hebung der unteren Klassen und ihrer Bildung in Rumänien gemacht wurden. Was Heliade Rădulescu für die obere Schicht der Bevölkerung von 1830 an war, war Anton Pann für die grössere mittlere und untere; noch heute sind seine Schriften am meisten verbreitet und gelesen; sie zeichnen sich durch rein volkstümliche Sprache aus und sind gewöhnlich gereimt. Die Neigung alles zu reimen hat ihn dazu geführt, in späteren Auflagen manches, was in älteren Auflagen noch in Prosa war, in Reime zu bringen. Er hat dadurch manchmal zum Teil den ursprünglichen Charakter von Sprüchwörtern und Sentenzen beeinträchtigt, die er z. B. in der zweiten Auflage der *Povestea vorbii* und seiner Ausgabe des *Arkir şi Anadam* anführt. Sie erhalten aber dadurch ihren originalen Charakter und erfreuen sich gerade deshalb ihrer unvergleichlichen Popularität. P.'s Leben war ein ziemlich bewegtes. Dreimal verheiratet, hat er viel häuslichen Kummer erlebt. Mit einer seiner Frauen, die er aus dem Kloster entführt hatte, war er nach Kronstadt gezogen (1828), wo er aber nur kurze Zeit blieb, da er nicht vor Nachstellungen sicher war; er zog von da fort und wird, wie ich glaube, auf kurze Zeit nach Buda gegangen sein, wo er die Bekanntschaft mit

[1] s. *Lit. pop.* p. 148 f.

dem Drucker Karakaleki gemacht haben wird. Die Typen der später (1845) von ihm in Bukarest errichteten Druckerei stimmen auffallend mit jenen des Karakaleki überein. Er zeigt auch eine recht gute Kenntnis der rum. Drucke, welche in Buda erschienen und nicht leicht in der Walachei zugänglich waren. Von Ungarn kehrte er dann nach der Walachei zurück, gab Musikunterricht in mehreren Schulen und Seminarien und druckte die meisten der kirchlichen Gesangbücher, die er aus dem Griech. zum Teil übersetzt hatte, ab. Er war einer der ersten Schüler des oben erwähnten Petru Efesiul gewesen, als dieser 1816 seine Schule eröffnet hatte. Nachdem er die meisten seiner kirchlichen Gesangbücher in anderen Druckereien hatte drucken lassen, liess er in seiner eigenen Druckerei die meisten seiner der Volkslitteratur, der er sich seit 1830 immer mehr zugewendet hatte, angehörigen Schriften erscheinen. Er starb 1854 und hinterliess seine Schriften seinem Schüler Oprea Dumitrescu, welcher seine Wittwe heiratete. Dieser hat manche Schrift P.'s seitdem mit lateinischen Buchstaben wieder abgedruckt, besonders in Râmnic-Vâlcea, wo er Lehrer des Kirchengesanges am dortigen Seminare ist. Innerhalb der Jahre 1840—54 hat Anton Pann, wie G. Dem. Teodorescu[1] nachgewiesen hat, nicht weniger als 80 Schriften erscheinen lassen, von welchen aber nicht wenige bloss neue Auflagen sind. Man kann aber ruhig 50 als die Zahl der von ihm gedruckten Schriften annehmen, darunter seine Kalender, welche von Bedeutung für die Geschichte seiner umfangreicheren Schriften sind, in welche er vieles ältere wieder aufgenommen hat, manchmal ganz unverändert, oder doch nur wenig umgearbeitet. Da Anton Pann die hervorragendste Figur im 19. Jh. ist, darf ich hier in Anknüpfung an die Novellenlitteratur seine ganze Thätigkeit im Zusammenhang behandeln, um so mehr, als seine Schriften innerlich zusammenhängen.

Eine seiner ersten Veröffentlichungen, welche das kirchliche Gebiet noch nicht ganz verlässt, aber zur profanen Dichtung hinüberleitet, sind die sogenannten Stern- oder besser Weihnachtslieder *Cântece de stea*, von denen er eine erste Sammlung schon 1822 herausgab. Gegenüber der Ansicht, dass er die Lieder selbst gedichtet und nur einige der gereimten Psalmen des Dosofteiu aufgenommen habe, habe ich nachgewiesen, dass ältere Sammlungen davon hsl. existieren und dass Pann diese mit wenig veränderten Reimen abgedruckt hatte (s. darüber u.). P. wird sodann ein humoristischer Kalender des Trinkers Bonifatie, *Calendarul lui Bonifatie Setosul,* zugeschrieben, den ich in Hss. moldauischen Ursprungs von 1824 besitze; daher wird er auch in diesem Falle nur ältere Hss. verändert abgedruckt haben. In Übereinstimmung mit der damaligen Richtung der lyrischen Poesie, welche griech. Mustern folgte, hat Pann ferner auch solche Gedichte verfasst, aber mehr noch die anderer gesammelt, und zum ersten Male eine Sammlung von Volksliedern, Volkslieder insofern sie um jene Zeit sehr beliebt waren und zum Teil in der neueren Volkslitteratur erhalten blieben, herausgegeben, die in die späteren Sammlungen (*Dorul* etc.) aufgenommen worden und dadurch, dass Pann die Melodien dazu geschrieben, erst wirklich populär geworden sind. Aus der in Bukarest 1831 unter dem Titel *Poezii deosebite sau cântece de lume* (besonders ausgezeichnete Gedichte oder weltliche Lieder) erschienenen Sammlung gingen die meisten in seine Sammlung *Spitalul amorului,* das Hospital der Liebe, oder mit vollständigem Titel, *Spitalul amorului sau cântătorul dorului* über, welche in sechs Heften Bukarest 1850—53 erschien, versehen mit den Arien, die er mit Kirchennoten schrieb; in der letzten Auflage von Oprea Dumitrescu (Râmnic-Valcea 1890—92, auch in 5 Heften), in moderner

[1] *Viața și activitatea lui Anton Pann* I, Buk. 1893 p. 64.

Orthographie, sind die Melodien weggelassen. Darin hat Pann alle zu seiner Zeit populären Lieder mitgeteilt, darunter eine Anzahl eigener entweder wieder abgedruckter oder neu gedichteter. Der zweite Titel *cântătorul dorului*, auf die seitdem fast in jedem Jahr neu aufgelegte und stets veränderte Sammlung solcher populärer Lieder übertragen, ist wahrscheinlich auch nur durch die Sammlung Pann's hervorgerufen worden. Der *Dorul* spiegelt die volkstümliche lyrische Litteratur wieder, welche aber nicht volkstümlichen Ursprungs ist. Pann hatte dazwischen auch noch einige Trinklieder veröffentlicht und auch das Lob des Trinkers unter dem Titel *Îndreptătorul beţivilor* 1832, dem er lange Jahre nachher, 1852, die Fortsetzungen *Cântătorul beţiei* und *Triumful beţiei* folgen liess. Manche dieser weinseligen Lieder waren schon vorher im Kalender des Bonifatie Setosul und auch sonst von ihm gedruckt worden. In wie weit er sich darin von *Leonat şi Dorofata* (s. o. S. 350, u. unten) beeinflussen liess und ob es eigene Kompositionen sind oder nur Bearbeitungen älterer Themata, ist noch zu untersuchen; es ist bisher noch nichts nach dieser Richtung hin geschehen, trotz der ausgezeichneten Monographie G. Dem. Teodorescu's.[1] Ich erwähne hier auch die anderen ernsterern Arbeiten Anton Panns, die insgesamt in Reimen sind. 1834 (Sibiu) veröffentlichte er seine Bearbeitung der *Hristoitie sau Şcoala moralului,* ein Handbuch der Sitten in 10 Kapiteln, beschlossen mit einem Gedichte von Eliade Rădulescu (neuer Druck 1876 Craiova). Pann behauptet zwar, dass das Buch ursprünglich lateinisch sei, unzweifelhaft hat er aber eine griechische Bearbeitung davon benutzt. Bisher ist keine latein. Fassung des Textes bekannt geworden, eine griech. Hs. findet sich aber in Iaşi (Nr. 70). P. verstand kein Latein, während er im Griechischen sehr gut zu Hause war. So übersetzte und bearbeitete er, wie S. 339 erwähnt, den Roman des V. Cornaro nach der Bearbeitung des Dionisie Fotino und druckte 1837 in fünf Bänden diese seine rum. Version des *Erotocrit*; als *Filerot* waren schon viele Teile in der alten hsl. Übersetzung gereimt. Pann bedient sich hier des längeren Versmasses (12 Silbner), während er sonst in den meisten eigenen Gedichten Achtsilbner gebraucht; ein unzweifelhafter Beweis, dass er alte Übersetzungen benutzt hat. Dasselbe ist der Fall mit seiner gereimten Bearbeitung des verbreiteten Themas vom Streite zwischen Körper und Seele, *Pocăinţa omului desmerdat sau Vorbire între Suflet şi trup*, Buk. 1849, letzte Aufl. ibid. 1880, welche sich ganz auf das entsprechende Kapitel von *Oxentie* (s. o. S. 336) stützt; ich habe es deshalb mit abgedruckt.[2] Eine alte Bearbeitung desselben Themas findet sich in einer Hs. von 1773 (Nat.-Mus. in Bukarest); sie beweist, dass dieses Thema ein beliebtes war.[3]

Von hervorragender Bedeutung für die rum. Volksnovelle und Erzählung sind nun Pann's nach dieser Periode gedruckte Arbeiten, in erster Linie seine *Calendare*, mit seinen Erzählungen und Schwänken, sowie einer Anzahl Fabeln und Volksliedern. In diesen poetischen Beilagen, deren Stoff z. T. aus der grossen Sammlung von Golescu, sowie aus *Carte de mână* Buda 1825, Esop und anderen älteren Schriften, z. T. auch aus Hss. stammt, finden sich Spuren der Fuchssage, wie »die Hochzeit des Katers mit dem Fuchse« im Calendar für 1850; daselbst auch eine Variante zu »Dick Whittington's« Katze. Den Liedern sind die Arien beigedruckt. Älter als diese Kalender (1846—54), von denen ich aber nur die von 1850—1854 kenne, ist seine Sammlung von Fabeln und Erzählungen, *Fabule şi istorioare*, in zwei Bändchen, zum erstenmal 1839—1841 in Bukarest gedruckt. Wie er in der Einleitung angiebt, hat er diese selbst ge-

[1] In zwei Bdn., Buk. 1891 Bd. II u. 1893 Bd. I.
[2] *Chr.* II, p. 46 f.
[3] Abgedruckt von mir *Chr.* II, p. 93 ff.

sammelt und mündlicher Überlieferung entnommen, da er, wie er hinzufügt, sie, »wenn ähnliche sich in anderen Litteraturen finden sollten, in den feineren Sprachen nicht kenne«. Ein grosser Teil dieser 93 Erzählungen mag in der That auf mündlicher Tradition beruhen; da aber Pann nie seine Quelle angiebt, vielleicht weil sie dem Publikum, an welches er sich wandte, gleichgültig war, so bleibt einigermassen zweifelhaft, ob man ihm allzu sehr nach dieser Richtung hin trauen darf. Eine nicht geringe Anzahl der Stücke kann man auf die oben erwähnten Schriften zurückführen. Die Form jedoch ist ganz die Pann's und der Stoff ist stets geschickt und volkstümlich behandelt. Einige *Fabule* kehren in den Kalendern z. T. in einer zweiten Bearbeitung wieder und sind mit geringeren oder grösseren Änderungen in sein grösstes Werk *Povestea vorbii* oder *Culegere de Proverburi* aufgenommen worden, das zuerst in einem Bande Buk. 1847 erschien, die erste vollständige Sammlung rum. Volks-Sprüchwörter nach inhaltlichen Gruppen geordnet. Die Sprüchwörter sind geschickt mit einander verbunden und häufig giebt er sie nicht allein, sondern von einer Erzählung begleitet, die zur Illustration des betreffenden Sprüchwortes dient. Eine zweite bedeutend vermehrte Auflage erschien in drei Bänden Buk. 1852 - 53 mit nun nicht weniger als 100 solchen volkstümlichen Erzählungen und noch weitergehender Anwendung des Reimes auf die Sprüchwörter, Sentenzen und Maximen, deren manche in der ersten Auflage noch in der ursprünglichen prosaischen Form auftreten. Da beide Ausgaben äusserst selten geworden waren, hat P. Cucu eine neue veranstaltet, dabei aber, ohne es zu wissen, die erste Auflage zu Grunde gelegt, wie ich ihm nachher nachgewiesen habe. Das nächstwichtige Werk P.'s ist seine *Sezătoare la țară*, die Spinnstube auf dem Lande, in zwei Bänden Buk. 1852—53, 2. Auflage 1880. In dieser »Spinnstube«, deren Held *moș Albu* ist, wonach der zweite Titel *Povestea lui moș Albu*, bietet er eine Sammlung jeder Art litt. Volksunterhaltung, wie sie in Spinnstuben üblich ist, Rätsel, Erzählungen, Sprüche, Lieder und Gesänge. Dass sich manches davon auch in anderen Schriften Pann's wieder findet, entspricht ganz seinem schriftstellerischen Charakter.[1] Unter den von Pann in die *Povestea Vorbii* aufgenommenen Erzählungen findet sich auch die rum. Version der *Condemnatio uvae*, wahrscheinlich byzantinischen Ursprunges, da neugriech. der *Porikologos* bekannt ist.[2] Eine deutsche Übersetzung von Pann's Version habe ich in der Zts. f. Rom. Ph. 3, 399 veröffentlicht. Pann hat dabei einen älteren Text umgearbeitet und in Reime gebracht. Einen solchen von 1773 im moldauischen Dialekte, *Istorie pomelor* betitelt, habe ich nun in der Chr. II, p. 97 ff. abgedruckt. Von einer dritten Variante im Cod. Voileanu No. X vom J. 1809 habe ich eine Abschrift. Die weitere Untersuchung wird andere ältere Parallelen sowohl zu dieser als zu anderen Erzählungen Pann's liefern. In alten Hss. fanden sich vereinzelt Erzählungen desselben Charakters; so in meinem Cod. 71 von 1784 die Erzählungen vom Erzengel Gabriel, der 30 Jahre einem Abte diente, die sich an die Salomossagen anschliesst, und die »Geschichte vom geizigen König«, welche einem Kreise angehört, den Benfey behandelt hat.[3] Den letzteren Text habe ich veröffentlicht und Parallelen dazu nachgewiesen.[4] Ähnliche Erzählungen werden noch in anderen Hss. nachzuweisen sein.

68. Eigentümliche Zaubergeschichten hat A. Dzanoglu Lesviodax aus

[1] s. ausführlicher darüber und Parallelen aus den anderen Litteraturen nebst Proben *Lit pop.* p. 150 ff.; Auszüge *Chr.* II, p. 360 ff.

[2] s. Krumbacher, l. c. p. 883—4.

[3] *Pantschatantra* I, 286—7; s. auch Dunlop-Liebrecht p. 501b, *Conde Lucanor* 18 etc.

[4] *Revista literară* 1885 p. 150 ff.

dem Russischen übersetzt und in drei Heftchen (Bukarest?) 1839 veröffentlicht, *Povestiri din spaimile vrăjitorești.* Ioann Barac brachte das österreichische Volksbuch Der daumenlange Hansel mit dem ellenlangen Barte, Linz 1815, in rum. Verse, 1842 in Brașov gedruckt, als *Nașterea și toată viiața minunatului Piticot de un cot și cu barbă cu tot.* In dem neuen Abdrucke Brașov (s. a.) ist der Name des Verfassers weggelassen. Von demselbeu existiert auch eine Versification der oben erwähnten Erzählung von den »Drei Buckligen«, die ich aber nur in dem Neudrucke von Brașov (s. a.) kenne, herausgegeben vom Buchhändler N. I. Ciurcu. In demselben Verlage erschien die gereimte Erzählung von den drei Frauen, rum. von N. Trimbitoniu, als Volksschwank, welche sich an den von Liebrecht (Zur Volkskunde p. 124 ff.) behandelten Kreis anschliesst. Die älteste Sammlung von Volksschwänken führt uns wieder auf Anton Pann zurück, welcher die Schwänke des Nasreddin Hoğea, aus dem Munde des Volkes gesammelt, unter dem Titel *Năsdrăvăniile lui Nastratin Hogea* in Reimen 1853 in Bukarest druckte. Viele dieser Schwänke leben noch heute im Munde des Volkes und erfreuen sich grosser Popularität, obgleich die Hauptheldeu des rumänischen Volksschwankes ursprünglich Bulgaren, dann zumeist und jetzt ausschliesslich Zigeuner sind. Einige finden sich schon in der oft erwähnten hsl. Sammlung Golescu's. Nastratin gehört aber mehr in den Kreis des Pfaffen Amis und des Till Eulenspiegel.[1] Eulenspiegel hat sich auch in der neueren rum. Volkslitteratur eingebürgert, und zwar aus dem Deutschen; das Volksbuch wurde 1840 ins Rum. übersetzt und in Brașov gedruckt. Obgleich der Name des Übersetzers nicht angegeben ist, glaube ich doch in ihm Barac zu erkennen. Der rum. Titel lautet *Toată viiața . . . minunatului Tilu Buh-oglindă* etc.[2] Sonderbarerweise hat sich als dritter komischer Held in die rum. Volkslitteratur eine Persönlichkeit eingeschlichen, welche eine Rolle in der ernsten Litteratur gespielt hat, *Cacavella,* der Lehrer des Fürsten D. Cantemir, Verfasser wenigstens z. T., wenn nicht ganz des philosophischen Werkes *Divanul lumii* und anderer wichtiger Schriften, wohl durch die Kakophonie des Namens; in der Vita Cantemiri Constantini, ed. Buc. 1883, erwähnt der Verfasser, Fürst D. Cantemir, Sohn des Constantin, bereits ein witziges Gespräch zwischen Cacavella und dem türkischen Grossvezier (p. 73—75). In dem Volksbuche *Cornicea satelor,* 1860 Buc. zum erstenmal gedruckt, die erste rein rum. Sammlung von Volksschwänken, spielt Cacavella jene lächerliche Rolle; er lässt sich auf ähnliche Disputationen ein wie Eulenspiegel in Wittenberg und solche, die sich an »Kaiser und Abt« anschliessen.[3] Dieser letzteren Sammlung war eine von Jarcu 1857 unter dem Titel *Efemeride (anecdote) sau Românul glumeț,* vorausgegangen, die aber nichts weniger als volkstümlich ist. Auch in einer Hs. von 1830 aus der Moldau stehen manche Schwänke.[4] Das scherzhafte Gespräch zwischen Leonat und seiner Frau Dorofata, *Vorbirea în versuri între Leonat bețivul om din Longobarda și întru Dorofata muerea sa,* welches sich grosser Beliebtheit erfreute, ist auch hier zu erwähnen, obgleich es schon o. S. 350. 352 besprochen wurde. Es wird V. Aaron in der ersten Auflage von 1803 zugeschrieben; in einer Hs. aus demselben Jahre, (worin das »Jüngste Gericht«) mit einem Blatt, das den ausführlichen Titel und den Anfang des Textes genau wie in der gedruckten Ausgabe bietet, wird dagegen kein Verfassername genannt. Die Hs., jetzt in der Akademie, ist moldauischen Ursprungs. Der Druck müsste sich auf unglaublich rasche Weise nach der Moldau verbreitet haben, um schon in demselben Jahre mit

[1] Ausführlicher darüber in meine *Lit. pop.* p. 164 ff.; Auszüge *Chr.* II, p. 364—5.
[2] s. *Lit. pop.* p. 160 ff.
[3] s. *Lit pop.* p. 167 u. 170 ff.; *Chr.* II, p. 365 f.
[4] Zum Teil abgedruckt von mir *Chr.* II, p. 359 f.

anderen Texten, die nicht gedruckt vorlagen, abgeschrieben zu werden. Es ist daher nicht unmöglich, dass das Verhältnis zwischen Druck und Hs. das umgekehrte ist und dass V. Aaron, wie Pann häufig, verfahren ist und einen alten Text mit geringen Änderungen als eigene Schrift gedruckt hat. Spätere Ausgaben von *Leonat* sind, wahrscheinlich durch gewissenlose Herausgeber, bedeutend geändert und gekürzt worden. In den rum. Schwänken kommt auch die Figur des bösartigen, und halbblöden *Păcala* zum Vorschein; der Name wechselt mit *Pepelea* ab, welcher den Titel zu Stamati's Schrift gegeben hat, Iași 1851, *Pepelea sau tradiciuni năciunare*, eine schwache Nachahmung von Anton Pann's *Șezătoare la țară*. Eingehend sind alle Schwänke und Listen des Păcală-Pepelea von Simeone Mangiucă in dem von ihm herausgegebenen *Călindariu pe 1882*, Brașov 1881 p. 66—120, vergleichend untersucht worden. Mit seinen Resultaten, die von dem latinistischen Bestreben beeinflusst sind, wird sich die Wissenschaft nicht einig erklären. Constantin Negruțți hat Păcală auch zum Helden einer kleinen Erzählung gemacht, welche stark an Arkir und Anadam erinnert, und worin Păcală seinem Neffen Tandală fast genau dieselben Lehren erteilt wie Arkir seinem Neffen Anadam, in der Form von Maximen und Sprüchwörtern; Negruțți hat ausserdem noch einige eingeflochten; er erwähnt aber mit keiner Silbe seine Abhängigkeit von Arkir.

Eine weitere volkstümliche Sammlung von rum. Schwänken verdanken wir dem nachher zu besprechenden Erzähler rum. Märchen P. Ispirescu, welcher dem Beispiele Anton Panns folgt, den er übrigens auch persönlich gekannt hat. Er veröffentlichte zuerst unter dem Pseudonym Un culegător tipograf 1873 das erste Heft seiner *Snoave sau povești populare*, 1874 das zweite Heft und 1879 eine zweite sehr vermehrte Auflage, deren Inhalt unter Bemerkungen über den Ursprung der Schwänke und Angaben von Parallelen von mir beschrieben worden ist.[1] Kurz vorher hatte J. C. Fundescu als Beilage zu seiner Märchensammlung eine Anzahl solcher rum. Schwänke herausgegeben.[2] Mehr noch nähert sich Ispirescu Anton Pann in seiner Sammlung von Schwänken in Reimen *Pilde și ghicitori*, Buc. 1860. In diesen Sammlungen, besonders in den *Snoave* und in Fundescu's Schwänken, spielt der Zigeuner, der darin stets lächerlich gemacht wird, die Hauptrolle. Hin und wieder ist auch der Serbe und Bulgare die Zielscheibe des rum. Volkswitzes, der fast immer gutmütig und harmlos und von Bosheit fast immer frei ist. Dieser Charakter ändert sich ein wenig und nicht zu ihrem Vorteil in den neueren Sammlungen, die sich dadurch nicht als echte volkstümliche zu erkennen geben, trotzdem die Verfasser behaupten, sie aus dem Volksmunde geschöpft zu haben. Die tendenziöse Mache ist zu offenbar, um irgend ernstlich zu täuchen. Die meisten Schwänke darin beruhen allerdings auf einer volkstümlichen Unterlage und daher erwähne ich hier noch die Sammlungen von Schwänken und Scherzen von E. Baican, *Palavre și Anecdote*, Buc. 1882, und besonderes die des allzu fruchtbaren Th. D. Speranța, welcher seit 1889 einige Bände solcher rum. Schwänke verfasst und gedruckt hat. Einiges davon wurde von ihm vorher in der Zeitschrift *Contimporanu* in Iași veröffentlicht. Der erste Band erschien als *Anecdote populare*, die folgenden zwei Bände als *Tot Anecdote populare*, Buc. 1889—1893. Andere neuere Sammlungen sind E. D. O. Sevastos, *Anecdote populare* (gereimt), Iași (s. a., aber ca. 1890); N. A. Bogdan, *Povești și Anecdote* ibid. (1892) in Reimen und in Prosa, sowie D. Stăncescu, einer der besten neuesten Nach-

[1] *Magazin f. d. Lit. d. Auslandes* 1880, s. *Lit. pop.* p. 171 ff. u. *Chr.* II, p. 376 ff.
[2] s. *Chr.* II, p. 366—367.

erzähler, gewissenhaft und treu auch in der Sprache, die sehr zuverlässig ist, in seinen *Basme şi snoave*, Buc. 1894. In Siebenbürgen erschienen die folgenden Sammlungen, deren Verfasser alle beanspruchen das Material aus dem Munde des Volkes gesammelt zu haben: Gr. Sima al lui Jón, *Ardeleanul glumeţ*, Sibiu 1889; ein gewisser G. Chicos hat 1897 eine Sammlung von *Glume românești snoave culese din gura poporului*, d. h. Volksschwänke herausgegeben. Im selben Jahre druckte er *Culegeri populare*, in welchem er den grössten Teil aus der ersten Sammlung wiederholt, ohne es anzudeuten. Ausser in diesen Sammlungen wurden viele Volkschwänke, besonders diejenigen, welche Zigeuner oder Serben und Bulgaren zu Helden haben, mehrfach in den sogenannten *Calendar de basme* abgedruckt. Eine zusammenhängende Untersuchung und vollständige Zusammenstellung des vorhandenen Materials ist bisher nicht versucht worden. Einen Teil der älteren Sammlungen habe ich in der Lit. pop. nach Quellen und Parallelen untersucht.

Unter diesen Schwänken findet sich einer, der seine Geschichte hat, eine eigentümliche Volksparodie auf die Kirchlosigkeit der Zigeuner. Es wird zumeist in Reimen erzählt, dass die Zigeuner ihre Kirche, die sie aus Eisen gemacht, gegen die der Rumänen, welche aus Käse bestand, umgetauscht und in einer Hungersnot aufgegessen hätten. Diese Erzählung zirkuliert im Volke unter dem Titel *Evanghelia ţigănească* und ist mehrfach in verschiedenen Formen gedruckt worden. Ich habe über das Thema genauer gehandelt in der Revistă pentru Istorie Arheologie etc. II p. 469 ff. Die *Ţiganiada* von Budai (s. o.) dürfte auch nicht unerwähnt bleiben. Einige Schwänke in Reimen, welche denen Anton Pann's ähnlich, aber älter sind und in Siebenbürgen geschrieben wurden, stehen in meinem Cod. 104 von ca. 1830; andere werden sich noch finden und die Vorgeschichte Anton Pann's und der von ihm beeinflussten Litteratur der rum. Schwänke und Novellen oder Fableaux klären und das Verständnis und die Würdigung seiner Leistung fördern helfen.

2. Religiöse Volkslitteratur.

69. Die rum. Volkslitteratur auf religiöser Grundlage und religiösen Inhaltes übertrifft bei weitem die weltliche an Umfang, Alter und innerer Bedeutung. Sie umfasst die gesamte Litteratur, apokryphen Ursprungs, die sich des Beifalls der Kirche durchaus nicht erfreute, aber von Alters her in fast alle Litteraturen Eingang gefunden hatte und sich im Volksbuch noch heute einer unbestrittenen Beliebtheit erfreut, ferner die ganze Litteratur des Aberglaubens, der Zaubersprüche und Entzauberungen, des Kalenders, der Witterungsprognostika, der astrologischen Verkündigungen und der Loosbücher und Amulete, die alle eine religiöse Anschauung im weiteren Sinne zur Geltung bringen, denn sie appellieren insgesamt an den Glauben des Volkes, der nicht unterscheidet zwischen kanonisch und ketzerisch. Die ältesten Texte der rum. Litteratur gehören zu dieser Gruppe, so dass man sagen möchte, dass die apokryphe mit der kanonischen Litteratur sich in die Ehre teilt, am Anfange der rum. Litteratur zu stehen. Der Einfluss dieser Volkslitteratur dauert auch heute noch im Leben des Volkes mit ungebrochener Stärke fort. Er zeigt sich in allen geistigen Erzeugnissen des Volkslebens, seine Spuren lassen sich in Lied und Sage, in Sitte und Brauch, mit grösserer oder geringerer Klarheit nachweisen. Hier habe ich mich auf die litteraturgeschichtliche Seite zu beschränken; in meiner »Lit. populară« habe ich den Versuch gemacht, diesen Einfluss auch nach den anderen Seiten hin zu beleuchten. Die nachstehende Darstellung befolgt die in jenem Buche beobachtete Ordnung, ergänzt aber das früher Gesagte durch die seitdem hinzugekommene Litteratur.

70. Fast die gesamte ältere Litteratur beruht direkt auf der südslavischen, deren Einfluss hier noch viel stärker als in der kanonisch-kirchlichen Litteratur hervortritt. Dabei ist zu erinnern, dass die Balkanhalbinsel Jahrhunderte lang der Schauplatz einer ausgedehnten ketzerischen Bewegung war, die, von Kleinasien dorthin verpflanzt, festen Fuss fasste und unter den Namen der Bougres (Bulgaren), Katharer, Albigenser etc. nach dem Westen gelangte. In Bulgarien hiessen die Ketzer Bogomilen; auf sie selbst ist ein Teil jener Litteratur zurückzuführen, die sich mit verhältnismässig geringen Veränderungen Jahrhunderte hindurch erhalten hat. Ein altes slavisch-rum. Wörterbuch von 1673 bietet als Erklärung des Wortes Bogomil die Deutung: »*eretici cumu-s păpistaşii şi Armêni*« (Cod. Acad. Rum. fol. 31). Spuren einer dualistischen Weltanschauung finden sich ziemlich zahlreiche in den slavischen Bearbeitungen der alten Apokryphen wie in der mündlichen Volkslitteratur, besonders macht sie sich geltend in der Frage nach der Weltschöpfung, der Schöpfung des ersten Menschen und seines Falles, der Entstehung der Sünde, der Erlösung und des Kreuzes. Auf die nichtkanonischen Lehren lassen sich auch viele Zauberformeln, wenn gleich die meisten Texte sehr alt und zumeist orientalischen Ursprungs sind, zurückführen. In alten Hss. begegnet man noch der Erinnerung an ketzerische Anschauungen und Kirchenvätern wie Anastasie Sinaitul u. a. werden Streitschriften sowohl gegen Ketzer und gegen Zauberei und Beschwörungen zugeschrieben (mein Cod. 99 c. 1760, f. 67—74), ohne dass diese Schriften irgend welchen Einfluss auf das Volk ausgeübt hätten. Manche der apokryphen Heiligenlegenden ist sogar von Bischöfen ins Rum. übersetzt und veröffentlicht worden und eine Anzahl solcher steht in den ältesten Homiliensammlungen und den Vitae Sanctorum, die Dosotheiu u. a. veröffentlichten.

Eine wahre Fundgrube für Legende und Sage, besonders auf die ältesten Zeiten des Menschengeschlechts bezüglich, ist der alte Hronograf (s. o. p. 286) und in erhöhtem Masse die *Biblia historiale* oder, wie sie slavisch heisst, *Paliia*, die sich grosser Verbreitung in der slavischen, besonders in der russischen Litteratur erfreut und im allgemeinen der Historienbibel der westlichen Litteratur entspricht, womit sie auch in innerem Zusammenhang steht, da dies ihr indirektes Vorbild war. Das griechische Original ist vor kurzem von A. Vassiliev[1] veröffentlicht worden. In dieser Bearbeitung von Pentateuch und historischen Teilen des A. T. sind Sagen eingestreut, die auch selbständig auftreten. Eine rum. Übersetzung der slavischen Paliia scheint der Sammelcodex, m. E. aus der ersten Hälfte des 17. Jhs., der Rum. Akademie, zu enthalten, den ich vor 15 Jahren wenige Stunden benutzen konnte und kurz beschrieben habe[2] in Verbindung mit dem Auszug eines Textes, auf den ich später zurückkomme. Meine Hs. No. 5 vom J. 1814, reich an biblischen Apokryphen, enthält (fol. 70 ff.) eine Historienbibel, die sich auf die Genesis beschränkt und dem alten Charakter der Paliia genauer entspricht, indem sie mit apokryphen Ausschmückungen und Ergänzungen versehen ist. Viele dieser Zusätze sind dann in die sogenannten »Fragen und Antworten« *Intrebări şi răspunsuri* übergegangen, welche sich teils mit den alten Disputationen, teils mit dem »Lucidarius« des Mittelalters vergleichen lassen. Da auch Liturgisches darin behandelt wird, so werde ich späterhin darauf zurückkommen. Dass der erwähnte Text aus dem Slavischen übersetzt ist, braucht kaum noch bemerkt zu werden. Die Hs. ist eine Abschrift eines viel älteren Codex. Die Sprache ist mehr moldauisch, die unmittelbare Vorlage stammte daher wohl auch aus

[1] *Anecdota Graeco-Byzantina* I, Moskau 1893, p. 189—292.
[2] *Revista p. Istorie* I, 1882, p. 72 ff.

der Moldau, während die ältere oben erwähnte Hs. der Paliia im walachischen Dialekte geschrieben ist. Teile des Inhaltes kehren als selbständige Schriften in der rum. Litteratur wieder, besonders der Bericht über die Schöpfung des Adam, aus sieben oder acht verschiedenen Bestandteilen gebildet, der nachher Teil der gereimten Hochzeitsansprache geworden.[1]

An die den ganzen Cyclus der Genesis enthaltende *Leptogenesis* oder *Paliia* reihen sich folgende einzelne Legenden. Zunächst die *Vita Adae et Evae*, wie sie in den mittelalterlichen latein. Versionen heisst, die sich direkt an die sogenannte Apokalypse des Moses anschliesst. In der rum. Litteratur habe ich zwei Rezensionen dieser Vita gefunden, zuerst die in dem oben erwähnten Codex aus dem Anfange des 17. Jhs. enthaltene, welche sich zu der von Jagić so genannten zweiten Redaktion der slavischen Form stellt.[2] Nur die ersten Kapitel eines zweiten Textes enthält mein Cod. 171 von etwa 1750, *Povestea pentru Adam şi Eva*; auch er geht auf slavische Quellen zurück und ist wichtig dadurch, dass der Anfang sich eng an die mittelalterlichen latein. Versionen der Vita Adae anschliesst und auch die eigentümliche Legende von dem Falle des Satan enthält, die von der herkömmlichen stark abweicht. Ausläufer der Adamslegende haben sich in der Volkslitteratur in zahlreichen Varianten und Hss. (s. o. p. 348) als Klage des Adam an der Pforte des Paradieses oder als Totenklagen erhalten, zuerst in Prosaform in Cod. Sîrcu von etwa 1784, *Cazaniea lui Adam*, und als Teil des oben erwähnten Textes der *Paliia* von 1814 in meinem Cod. No. 5 (f. 84 f.). Poetische Bearbeitungen sind die in dem oben erwähnten Codex Voileanu von 1740 (nur ein Fragment), mein Cod. 191 (c. 1750) f. 11a, und die in der Lit. pop. p. 273 ff. angeführten. Ob diese poetischen Versionen mit dem von Krumbacher angeführten neugriech. »Klagegedicht über Adam und das Paradies«[3] in Zusammenhang stehen, muss noch untersucht werden. Die Klage des »Unglücklichen oder elenden Menschen« findet sich wohl zuerst in dieser Form in einem Synodikon Bibl. Iaşi Teologia No. 64 vom J. 1759 fol. 1—6; ferner in dem oben erwähnten Codex No. 139 in meinem Besitze (unmittelbar hinter der ausführlichen Klage des Adam, fol. 27 ff.). An die apokryphe Erzählung vom Tode Adams knüpft die mittelalterliche *Sage vom Kreuze Christi* an, in der alten Hs. aus dem Anfange des 17. Jhs. auftretend, wo sie sich an die Adamsage anlehnt. Sie erscheint daselbst in zwei Varianten, die beide auf einen slav. Text aus dem 15. Jh. zurückgehen, wie ich in der Lit. pop. p. 285 nachgewiesen habe. Die eine Fassung behandelt in etwas konfuser Weise den Ursprung der drei Kreuze, dabei die der beiden Schächer, und ist unvollständig sowohl im slav. Originale als auch in der rum. Übersetzung. Die zweite vollständigere Fassung trägt ihren ketzerischen Ursprung zur Schau durch die Rolle, die darin der gefallene Engel Satanael spielt.[4] In derselben Hs. folgt die im Zusammenhange mit der zweiten Redaktion der Sage vom Kreuzholze stehende *Prophezeihung der Savila*; S. wird in eigentümlicher Weise von David gezeugt und die Ankunft des Erlösers wird verkündet. Den südslavischen Text hat Vesselofsky veröffentlicht, den rum. mit einem slavischen Dr. Miletić nach jener rum. Hs.[5], leider mit vielen Druckfehlern. »Die »Savila« erklärt in dieser Legende einen sonderbaren Traum von neun Sonnen, den die Bojaren im

[1] Über diese Litteratur s. *Lit. pop.* p. 267 ff.

[2] Auszüge daraus zugleich mit einer kurzen Inhaltsangabe habe ich veröffentlicht in der *Revista* etc. I, p. 74 ff. und *Chr.* I, p. 63 ff.

[3] *Litteraturgesch.* 2. Aufl., p. 811.

[4] Einen Auszug aus dieser, nur in einer Hs. erhaltenen und bisher nicht veröffentlichten Legende sowie Nachweise zur Litteratur s. *Lit. pop.* p. 284 ff.

[5] Im *Sbornicŭ* des bulgarischen Unterrichtsministeriums, Bd. IX, 1893, Sofia, p. 177.

Lande Ugorska gesehen haben. Die Mutter der Savila ist eine Gans, S. wird in einem Ei geboren.[1] Die anderen Bestandteile dieser alten Hs. sind weiterhin zu behandeln. Von den in der rum. Litteratur zerstreuten, auch in den Hronograf mit aufgenommenen kleineren Legenden über *Kain und Abel* sehe ich hier ab, wo ich nur die selbständigen Schriften aufführen kann. Beiläufig sei erwähnt, dass in einem der Codd. der »Fragen« Kain in den Mond versetzt wird mit dem Bemerken, dass seine Thränen die Stürme und Winde in der Welt verursachen.

Einer gewissen Beliebtheit hat sich in der rum. Litteratur die Sage von *Melchisedec* erfreut, die auf slavische Quellen zurückgeht, wobei aber griechische nicht ganz auszuschliessen sind. Die slavischen Versionen unterscheiden sich kaum von den auf den h. Athanasius zurückgeführten griechischen. Der unzweifelhaft aus dem Slavischen stammende älteste Text steht in der oben erwähnten *Paliia* von g. 1625—50.[2] Diesem entspricht der Text in meinem Cod. 5 fol. 100 ff., wo er auch Bestandteil der Paliia ist. Selbständige Erzählung, auch slav. Ursprungs, ist der Text in meinen Cod. 63 von etwa 1750 p. 222 ff. und Cod. 191 c. 1750 f. 1 ff. Auch Hs. Voileanu II vom J. 1741 wird hierher zu stellen sein, da die meisten dieser Codices aus älteren abgeschrieben sind und aus der Walachei stammen. Als ein »Troparion des grossen Canon« ist diese Legende wohl aus dem Griech. übersetzt worden, wenn nicht die ältere Version etwa nur wenig zugestutzt ist. Diese Übersetzung ist mit dem Segen des Mitropoliten Veniamin 1812 in Iași gedruckt worden *Pentru Melhisedec, Istorie și tălcuire foarte minunată și frumoasă Preotul lui D-zeu împăratul cel înstreinat între oameni.*[3] Ausführlicheres darüber s. Lit. pop. p. 301 ff., wo ich auch die kürzeren hsl. Versionen angeführt habe.

Die Apokalypse des Abraam habe ich nach drei Hss. mit einer englischen Übersetzung zuerst veröffentlicht.[4] Erst nachher erschienen die griech. Texte. Ein kurzer, unvollständiger Text in dem Sammelcodex des Grigorie din Mähaciu aus dem Ende des 16. und Anfang des 17. Jhs.[5] bietet fast nichts von dem Tode und der apokalyptischen Vision; ausserdem bieten eine ausführliche Rezension mindestens fünf Hss., nämlich meine Codd. No. 90 vom J. 1777, No. 96 vom J. 1750; No. 97 vom J. 1813; Cod. Nat. Museum Bukarest No. 435 von etwa 1750 und Cod. Sîrcu von 1784 f. fol. 60 ff., wo die Erzählung *Cazaniea părintelui nostru Avraamu* heisst.[6] Diese Vision gehört zu den apokalyptischen Visionen, die viel zahlreicher durch neutestamentliche Apokryphen vertreten sind. *»Der Kampf des Helden mit dem Tode«*, welcher sich an den Schluss der Abrahamapokalypse anlehnen könnte, ist bei den romantischen Sagen besprochen.

Eine durch Legenden ausgeschmückte Erzählung von *Josef*, welche im Griech. dem h. Ephraem zugeschrieben wird, findet sich in meinem Codex No. 89 von etwa 1730 und in Codex No. 11 von 1805, sowie in einer Hs. der Rum. Akademie (urspr. Cod. Sturdza) von 1792 (fol. 1—14). Unter den Weihnachtsliedern im Cod. Voileanu X von 1809 beruht eines auf dieser Legende; sie ist auch in anderen Sammlungen von Weihnachtsliedern, mehr oder weniger geändert, anzutreffen, z. B. in den von mir aus mehreren Hss.

[1] s. *Lit. pop.* p. 337 ff.

[2] von mir *Chr.* I, p. 65 ff. veröffentlicht.

[3] Zweite Auflage Neamț 1848, dritte București 1863. Einen Auszug aus der letzten Version druckte D. Jianul 1836 in seinen *Elementuri de istorie sfântă.*

[4] *Transactions of the Society of Biblical Archeology* 1887, p. 105 ff.

[5] Veröffentlicht zusammen mit dem slavischen Original von P. B. Häsdeu, *Cuvente den bătrâni* II. p. 189 ff.

[6] s. *Lit. pop.* p. 307 ff.

veröffentlichten, zu denen ich die Parallelen in der gesamten rum. Litteratur hinzugefügt habe.[1]

Von *Moses*, seiner Geburt und seinem Tode, erzählt ausführlich unter Beimischung legendenhaften Stoffes mein Codex No. 90 von 1777; die Erzählung nähert sich der des Hronographen; darin auch die Episode von Moses, der die Krone vom Haupte des Pharao nimmt, und nachher mit glühender Kohle geprüft wird, um zu erkennen, ob er es aus Weisheit oder Dummheit gethan hat; da er sich dabei die Lippen verbrennt, so bleibt er sein ganzes Leben lang stammelnd. Auch seine Kämpfe gegen die Aethiopier werden, genau wie im Hronograph erzählt, ausserdem viele kleinere Legenden alten Ursprungs, die durch slavische Vermittelung in die rum. Litteratur gelangten. Unter anderen wird darin über den Tod Moses' gehandelt, in einer Weise, die der ganzen alten patristischen Litteratur fremd ist; auch Charles, der letzte Herausgeber der Apokalypse des Moses, kennt sie nicht. Wahrscheinlich ein Fragment einer alten Apokalypse, und im Zusammenhange mit der bekannten NT. Epistel des Juda (v. 9.) stehend, berichtet die Erzählung, dass der Teufel versuchte in den toten Körper des Moses einzugehen, um dann die Juden zu verblenden und zu veranlassen zu sagen, dass Moses wieder ins Leben zurückgekehrt sei. Aber Gott sandte den Erzengel Mihail und dieser vertrieb den Teufel durch seine heilige Kraft. In derselben Hs. vom J. 1777 folgt darauf fast genau wie im Hronograph eine eingehende Beschreibung des *Ephod* und die Erklärung der Steine darin, sowie der Art, wie durch denselben geweissagt wurde, ferner eine kurze Geschichte des Ghedeon, des einzigen Richters, welcher in dieser Erzählung erwähnt wird. Die Beschreibung der Steine ist, wie es scheint, die einzige Spur des Lapidarius in der rum. Litteratur.

Auf die Könige des A. Test. bezieht sich nur die oben erwähnte Legende von der *Savila und David* und von der *Sivila und Salomon* im Hronograph; in der letzteren wird der Rätsel gedacht, die eine so grosse Rolle in der Weltlitteratur im salomonischen Legendenkreis spielen. Hier stimmen sie mit den Versionen der byzantinischen Chronisten überein.[2] In den rum. Märchen kenne ich eine genaue Parallele zu der slavischen Legende, die als *Salomon u. Kitovras* von Vesselofsky gründlich untersucht wurde, der den Zusammenhang zwischen diesen Sagen und Salomon und Morolf sowie anderen Salomonischen Sagen nachgewiesen hat. In der oben erwähnten slavischen Hs. im Staatsarchiv in Bukarest, eine Sammelhs. solcher biblischer Legenden, beziehen sich zwei auf Salomon und seine Frau; ob sie mit jenen übereinstimmen, lässt sich aus der kurzen Angabe bei Hasdeu[3] nicht ermitteln; ein slav. rum. Fragment in meinem Cod. No. 110. Salomon gilt auch im rum. Volksglauben als der grosse Zauberer und *Solomonie* ist fast gleichbedeutend mit Zauberei. Über das *Glücksrad des Solomon* s. unten. Von eigentümlichem Charakter ist der *Solomonar* oder Wetterzauberer, der zum Teil an die mittelalterlichen Sagen von Virgil anknüpft. Ich habe ihn ausführlich besprochen.[4]

Zu den alttestamentlichen Apokryphen gehört ferner die rum. Version der *Reliqua verborum Baruch*, sowohl im Hronograph als in den Vitae Sanctorum des Dosoftheiu, Iași 1682. Es ist thatsächlich die älteste Form der Siebenschläferlegende; sie erzählt, dass Abimelech der Freund des Jeremia, 70 Jahre schläft und somit die Zeit der Verbannung des Volkes in Babylon gar nicht miterlebt; er schickt dann wunderbare Feigen, zusammen mit einem

[1] *Revista* etc. II, p. 320 ff. No. X u. XXIV.

[2] Ausführlicher darüber s *Lit. pop.* p. 324 ff. besonders p. 326 ff., wo ich den Text der rum. Legende aus dem Hronographen abgedruckt habe.

[3] *Cuv. d. bătr.* II, p. 152 No. 9 und 10.

[4] *Archiv für slav. Philologie* VII p. 281 ff.

Briefe, durch einen Adler an die Exulanten in Babylon; die Geschichte endet mit einem Martyrium des Jeremias.[1] Der griech. Text[2] stimmt mit der rum. Version, der auch ein slavischer Text unter den verbotenen Büchern entspricht. A. Vassiliev hat jüngst einen anderen griech. Text veröffentlicht,[3] aus einer Hs. des 15. Jhs. Auch in der neugriech. Chronik des Bischofs Dorotheus von Monembasia hat diese verpönte Legende eine Unterkunft gefunden.

71. Viel zahlreicher als diese nichtkanonischen, apokryphen Bücher des Alten Testaments, welche Eingang in die rum. Litteratur überhaupt und in die Volkslitteratur insbesondere gefunden haben, und von nachhaltiger Bedeutung sind alle jene nichtkanonischen und apokryphen Schriften geworden, die sich direkt oder indirekt an das Neue Testament anschliessen. In vielen Fällen sind wir hier auf verhältnismässig junge Abschriften angewiesen, das Alter der Originale im Rum. kann nur vermutet werden. In manchen Fällen ist die Sprache noch archaisch, besonders in grösseren Schriften, wie das Evangelium Nicodemi, wo der Abschreiber sich nicht allzu viele Freiheiten gestattete und uns dadurch in den Stand setzt, das Alter der mutmasslichen ersten Übersetzung annähernd festzustellen. In kürzeren Schriften, die aus irgend welchem Grunde sich einer grossen Popularität erfreuten, waltete der Abschreiber dagegen nach seinem Belieben, und es ist unmöglich aus der Sprache allein einen Schluss auf das Alter der betreffenden Schrift zu ziehen. Auch der Text weicht oft stark in den Hss. ab, so dass man die urspsüngliche Fassung ohne Kenntnis des slavischen oder griech. Originals aus den Hss. selbst nicht feststellen kann. Darin verrät sich eben der volkstümliche Charakter dieser Litteratur und deshalb wird sie hier mit der Volkslitteratur besprochen. Ihre, diejenige irgend einer Art kunstgemässer dichterischer Schöpfung eines Dichters übertreffende Beliebtheit konnte allein den nachhaltigen Einfluss auf Sitte und Glauben ausüben, dessen Spuren sich im ganzen Wesen des Volkes entdecken lassen. Die rein christliche Legende nimmt bei demselben den ersten Rang ein. Da ich die Denkmäler aus den angegebenen Gründen nicht chronologisch anordnen kann, so folge ich hier der Erzählung im N. T., und der Ordnung, die ich auch in der Lit. pop. beobachtet habe.

Von den apokryphen *Evangelien* scheint keines direkt in der ursprünglichen Form in die rum. Litteratur gedrungen zu sein, ebensowenig wie in die slavische Litteratur, ein Beweis der Abhängigkeit der rum. von der letzteren; nur in veränderter Form ging der apokryphe legendare Stoff der Evangelien in die rum. Litteratur über. Mein Cod. No. 9 vom J. 1758 enthält zuerst ein kurzes Leben der Jungfrau Maria mit einer *Prosopographie* derselben, dann die in den Hronografen und in meinem Cod. 89 vom Anfange des 18. Jhs. stehende Frage des *Avgust Kesar la vrăjalniță (vračniță) la capiște lui Apolon*, d. h. das Orakel des Apollo und die ihm zu Teil gewordene Antwort, die sich auf die Geburt und die Weltherrschaft Jesu bezieht; dieses Kapitel scheint auf slavischer Grundlage zu beruhen, denn es kommt in Hss. wieder vor, die nur Übersetzungen aus dem slavischen enthalten. Eine ähnliche Anfrage wird Pharao in Egypten zur Zeit Moses in den Mund gelegt und die Antwort der Teufel in Memfi soll er in Stein eingegraben und so für die Zukunft aufbewahrt haben. Dieses Orakel folgt auch in derselben Hs. No. 9 von 1758, die eine Hs. des Hronograf ist, und sie findet sich auch in den anderen

[1] Die beiden rum. Texte habe ich in der *Chr.* I, p. 147 ff. und 253 veröffentlicht, ausserdem *Lit. pop.* p. 340 ff.

[2] Ceriani, *Monumenta sacra et profana*, V, 1868, p. 10—18.

[3] *Anecdota graeco-Byzantina*, Moskva 1893, p. 308 ff.; A. N. Vesselofsky, *Izŭ istoria romana* etc. I, 331—363.

Hss. des Hronografen. Ein Teil der Antwort ist slavisch, daher ist das Ganze aus dem Slavischen genommen. Das von Eusebius im Namen der Sibylle von Erytrea mitgeteilte Orakel wurde aus dem Lateinischen in ähnlichem Versmasse ins Rum. übersetzt; ob von M. Voileanu, der sowohl den lat. Text als auch unter jedem Verse den rum. in einer Hs., die er 1749 schrieb (Cod. I, f. 198), bietet?[1]

Das *Evangelium Infantiae* und die anderen Protoevangelien, die die Geburt, die Flucht nach Egypten und die Vorgänge vor der Geburt enthalten, sind entweder in Homilien verarbeitet, wo sich der ganze legendarische Stoff erhalten hat, wie in meinem Cod. 19 vom Ende des vorigen Jhs. fol. 289 ff., wo auch schon auf die *Revelationes der h. Vrighitta* hingewiesen wird, oder sie werden in eine Art Pseudo-Evangelium verwebt wie in meinen Cod. 89 (c. 1700—25) und 172 (c. 1750), von welchen bald die Rede sein wird. Manches kommt in einer Hs. über die Mirakel der Jungfrau Maria (s. u.) vor. In Cod. 19 (c. 1825) findet sich nur Geburt und Flucht, sehr ausführlich beschrieben, und die Wunder, die sich bei diesen Gelegenheiten ereigneten. Kürzer ist die Fassung in den beiden anderen Codd. Gerade diese Wunder drangen tief in die Volkslitteratur ein und bilden das Thema der Stern- und Weihnachtslieder.[2]

Die Anbetung der Magier steht in Cod. 89 in zwei Recensionen; die eine (Kap. 2) entspricht ganz Pseudo-Matthäus; Kap. 3 ist eine ziemlich abweichende Recension davon, worin die drei Könige andere Namen tragen als im vorhergehenden Kapitel, die aber zum Teil in dem sogenannten Herodesspiel und in der Erzählung in Cod. 19 f. 289 wiederkehren. Die apokryphe Erzählung eines gewissen Afroditian des Persers, eines Sternsehers, der die Prophezeihung des *Valaam* hatte und sich, als er den Stern sah, der Prophezeihung erinnerte und zur Anbetung kam, entdeckte ich (Abschrift in meinen Händen) in der Hs. von Toader Jora, 1756, einem Sammelcodex, der jetzt der Bibliothek der rum. Akademie gehört. Die slavischen Originale bei Tihonravov und Pypin stimmen genau mit der rum. Übersetzung überein; sie stammt also nicht aus dem griechichen Original, das zum ersten Mal von Vassiliev[3] in zwei Rezensionen veröffentlicht wurde.[4] Dosoftheiu, der manche apokryphe Erzählung mit unter seine Heiligenleben aufgenommen hat, hat auch eine Erzählung von der Anbetung der Magier, die auf der Erzählung der *h. Vrighita* beruht (fol. 237 ff.).

Eine *Prospographie Jesus* in zwei Varianten findet sich in Cod. 89 Kap. 14, die der dem Lentul zugeschriebenen und von mir Lit. pop. p. 351—352 wieder abgedruckten Version von 1825 entspricht, und in der rum. Version der bekannten Veronicalegende, die daselbst Kap. 13 bildet und an die Version des Malalas sich aufs engste anschliesst; im rum. Texte heisst V. *Vernikie*. Eine dem h. Athanasius dem Jüngeren beigelegte Erzählung von dem *Wunder des Bildes Christi in Virit* (d. i. Berythus) steht in meinem Cod. No. 11 von 1805 (vormals Eigentum des Mitropoliten Calinik).

Die Kapp. 7—11, 15—17 in meinem Cod 89 enthalten eine bisher nicht nachgewiesene Geschichte von *Johannes dem Täufer* und seines Todes. Sie ist unzweifelhaft einer wahrscheinlich verlorenen apokryphen Schrift entnommen. Vassiliev druckte einen griech. Text einer apokryphen Vita aus dem 11. Jh.,[5] die aber mit unserem rum. Texte nicht übereinstimmt. Da mein

[1] Diesen Text sowohl als auch eine weitere Nachricht über die Sybille druckte M. Voileanu, *l. c.* p. 45 ff. ab.

[2] s *Lit. pop.* p. 349 ff.

[3] *Anecdota* etc. p. 73—125.

[4] s. ibid. p. XXVII—XXXII.

[5] *Anecdota* l. c., p. 1 ff.

Cod. 172 ungefähr in der Mitte von Kap. 16 beginnt (die ersten Blätter sind weggerissen), so lässt sich nicht genau sagen, ob die Geschichte des Johannes des Täufers auch darin stand; da aber das letzte Kapitel genau wie in Cod. 89 lautet, so wird auch das Fehlende gleich gelautet haben; die beiden Codd. werden Abschriften eines älteren Originales sein. Es muss aber älter als das 17. Jh. sein, dem beide Hss. angehören, denn trotz gleichem Inhalt ist die Sprache in ihnen so sehr von einander verschieden, dass ein grösserer Zwischenraum zwischen der Hs., von welcher Cod. 89, und derjenigen, von welcher Cod. 172 abgeschrieben wurde, anzunehmen ist. Letztere Hs. ist ausserdem moldauischen Ursprungs, die erstere gehört der Walachei oder Siebenbürgen an.

In diesen beiden Hss. ist eine eigentümliche Bearbeitung der pseudoepigraphischen Evangelien erhalten, deren direkte Quelle sich schwer wird nachweisen lassen, wenn die Angabe in einer der Hss., Cod. 89, auf Wahrheit beruht, wonach die Quelle *polnisch* war; das ist nicht sehr wahrscheinlich, da in der anderen Hs. der Hinweis fehlt und auch nicht in russischer Münze und russischem Gewicht die Summe, um welche Judas den Heiland verkaufte, ausgerechnet wird. Eine Vergleichung mit den griech. Texten der Pseudoevangelien (slavische, welche mit dem rum. Texte übereinstimmten, sind bisher nicht nachgewiesen — ein Cod. im Brit. Museum, russisch, zeigt nur Abhängigkeit von einer ähnlichen Kompilation, unterscheidet sich aber sehr von dem rum. Texte) zeigt innigeren Zusammenhang mit den griech. als man glauben würde, aber der rum. Text beruht trotzdem nur auf slavischer Quelle. In demselben werden die Worte Jesu am Kreuze und andere wichtige evangelische Citate in altslavischer Sprache angeführt. Die Übersetzung kann also unmöglich auf ein unmittelbares griech. Original zurückgeführt werden. Den Hauptteil der Kompilation bildet jedoch eine eigentümliche Version des *Evangelium Nicodemi* in z. T. sehr erweiterter Form. Beide griech. Rezensionen, Tischendorf A u. B, sind darin abwechselnd vertreten, in nicht wenigen Fällen enthält der rum. Text wichtige Lesarten. Beide Teile, Kreuzigung und Höllenfahrt, sind, wenn auch nicht in derselben Ordnung und Reihenfolge wie in den von Tischendorf herausgegebenen griech. und latein. Texten, vorhanden. Der Text ist in den beiden Hss. (Cod. 89, gegen Ende des 17. oder Anfang des 18. Jhs., und Cod. 172, ungefähr 50 Jahre jünger), derselbe, mit dem bemerkten Unterschiede, dass das Kapitel, welches aus dem Russischen stammen will, in dem letzteren fehlt. Auch in sprachlichen Einzelheiten unterscheiden sie sich von einander, so dass wohl beide nicht von einander abgeschrieben sind. Ich bereite eine kritische Ausgabe dieses merkwürdigen Denkmals vor. Erst nach der Veröffentlichung des rum. Textes wird zu erkennen sein, ob wir es mit einer südslavischen Unterlage zu thun haben, wodurch der Nachweis für die Existenz des Textes in der altslavischen Litteratur erbracht wäre, oder ob unser rum. Text auf bisher unaufgeklärte Weise auf sonst unbekannte polnische Quellen zurückgehe; die Entlehnung würde übrigens über Russland vor sich gegangen sein.

In derselben Hs. steht die *Anaphora des Pilat* an den Kaiser *Tiverie*, und der martervolle *Tod des Anna und des Kaiafa*. Viel älter würde diese Epistel in der rum. Litteratur sein, wenn meine Erinnerung sich bestätigt, dass sie im Codex der Paliia (s. o. S. 396) steht. An *Avgust Kesar* ist die Epistel des Pilat in meinem Cod. 113, Anfang dieses Jhs., gerichtet, sonst aber identisch mit dem erwähnten Text. Modernisiert ist diese Epistel in einem *Calendar* von 1864 erschienen.[1] *Der Prozess* und das von *Pilat gefällte*

[1] S. *Lit. pop.* 351 ff.

Urteil kehrt häufig in der rum. Litteratur wieder. Der verbreiteteste Text ist in dem Volksbuche zusammen mit den weiter unten zu erwähnenden *Wundern des h. Sisoe* unzählige Male gedruckt worden. Er giebt sich für Übersetzung aus dem Griech. aus und enthält die ganze Verhandlung sowie das Urteil über Jesus. Die Eigennamen darin zeigen durch ihre Entstellung an, wie sehr diese Schrift Volksschrift geworden ist; sie sind zumeist volksetymologisch umgedeutet. Der erste gedruckte, etwas abweichende und gekürzte Text ist der von D. Jianu 1836 in seinem *Elementuri de istorie sfântă* p. 102—105 wiedergegebene. 1883 wurde *das Urteil,* genau wie im Volksbuche, vereinigt mit den Marterwerkzeugen, lithographisch veröffentlicht in der Form der russischen religiösen Bilderbogen. In meinem Besitze befindet sich das Urteil auf einem Blatt, wohl am Ende des vorigen Jhs. geschrieben, worauf archaische Worte wie *cuvinte fălăluitoare* (nur noch im Codex Voronet nachweisbar) mit späten wie *puplikit* wechseln; das Blatt scheint als Amulet benutzt worden zu sein. Das ist die letzte Stufe, auf die diese apokryphe religiöse Litteratur herab sinkt, und auf der sie sich mit Zähigkeit trotz mannigfacher, Jahrhunderte langer Verfolgung behaupten konnte. Solchen Legenden und anderen, z. B. der von der Passion, wird eine schützende Kraft beigelegt und wer solche Blätter im Hause hielt oder bei sich herumtrug, hielt sich dadurch vor mancherlei Übeln beschützt. Als Amulete kommen diese Texte auch in der slavischen und in der spätgriech. Litteratur vor; aber auch in den Litteraturen des Westens spielt die Legende die Rolle des zauberkräftigen und schützenden Amulets oder Spruches.

Die Passion ist von V. Aaron poetisch bearbeitet und zum mindestens ein halbes Dutzend mal seitdem gedruckt worden (s. S. 350); ausführlich dargestellt, reich legendenhaft ausgeschmückt erscheint sie in meinem Cod. 152, von etwa 1750; ferner im *Straşnic*, nach dem Slavischen (Blaju 1753). N. Densusianu hat ein hsliches Fragment davon in Oradia gefunden[1] aber den Inhalt nicht erkannt, noch auch gesehen, dass es wahrscheinlich Abschrift des gedruckten Buches ist. Älter ist die volkstümlich gewordene kurze Form, die sich zumeist darauf beschränkt die tausend und zehntausend Thränen und Seufzer Jesu während der Passion aufzuzählen, in Cod. Voileanu II von 1740.[2] Genau so lauten sie in der Beilage zu den *Wundern des h. Sisoe*, wo sie auf die *Verurteilung* unmittelbar folgen. Ausserdem ist diese Aufzählung mit den Gebeten und Andachtsübungen, welche an jede Station sich anschliessen für sich gedruckt worden. In der dritten Auflage von 1866 heisst es, dass das Buch vom h. Dimitrie aus Rostov verfasst und aus dem Russischen ins Rum. übertragen worden sei.[3] Diese, die ausführlichste Recension, schliesst sich eng an den *Straşnic* an.

Nächst der *Geschichte v. h. Rocke*, in den im Westen bekannten Fassungen, kennt die rum. und slavische Litteratur, besonders aber die russische, noch die von einem anderen h. Gewand, welches sich jetzt in Moskau befinden soll und über «Iveria» dahin gelangt sei, zur Zeit des Patriarchen Filaret aus Moskau. Dies ist das Gewand, um welches die Soldaten bei der Kreuzigung das Loos warfen. Eine ausführliche Beschreibung dieses Rockes enthält mein Codex No. 63 von etwa 1750, fol. 197—221. Zwei altslavische Hss. über den Rock des Heilands aus dem 15. u. 17. Jh. (1680) im Kloster Voskresenskij in Moskau verzeichnet Leonida in den *Čtenija Moskau* 1871 p. 52. Sie scheinen das Original für die rum. Version zu bieten; Cod. Voileanu I von 1742 mit einer nur ca. vier Seiten umfassenden Erzählung vom Rocke

[1] *Anal. Acad.* l. c. p. 214 No. 95.
[2] s. M. Voileanu p. 16.
[3] s. p. 56.

Christi (Voileanu l. c. p. 7), kann mit der ersteren nicht identisch sein. Der Titel einer apokryphen Erzählung in einer Hs. der Rum. Akademie vom J. 1792 fol. 115 ff., vormals Sturdza, lautet »Was erzählen die anderen Völker über Christus«, »*Ceea ce zic alte limbi pentru Hs.*« Sie gehört wahrscheinlich in den Kreis der apologetischen Apokryphen.

Die 72 Namen, die Christus und Marie besessen haben sollen, zählt mein Cod. 94 von 1784 fol. 186 ff. auf.[1] Sie dienen dem Zwecke der Entzauberung oder des Gegenzaubers und sind als Amulete verwendet worden.

72. Die apokryphe Apostellegende konnte in der rum. Litteratur nicht ebenso beliebt werden, weil die Bekehrung zum Christentume nicht direkt an einen Apostel anknüpfte. Mancher legendare Stoff in den »Leben« ist jedoch, mehr oder weniger umgeändert, in die kanonischen, vom Ketzertum ziemlich gut gereinigten, dem Metaphrast zugeschriebenen Legenden aufgenommen worden. Diese oder ihnen ähnliche sind dann in die grossen Sammlungen der Heiligenlegenden aufgenommen worden, in denen man nicht allzu kritisch zu Werke ging und Wunder und Sagen zuliess, ohne sich um den Ursprung zu kümmern. Aus dem *Prolog*, wie diese Sammlung im Slavischen und Rum. hiess, sind dann nicht wenige ausgehoben und in grössere oder kleinere Sammlungen von Mönchen und Geistlichen zusammengetragen worden, je nach Geschmack und Geistesrichtung. Der eine hat nur wunderthätige Heilige abgeschrieben, der andere Märtyrer, ein dritter hat sich für die Einsiedler in der Thebais, in Limos, am Athos und sonst begeistert und aus den verschiedenen Pateriken sich eine Sammlung von Legenden zusammengestellt, die nachher wieder Quelle für gesonderte *Leben* oder *Wunder* wurde, s. oben p. 315—316. Fast nie ist der Charakter einer solchen Sammlung genau zu bestimmen; bald macht die eine oder die andere Art den Hauptbestandteil einer Hs. aus. Die Leben der einzelnen Apostel (sie kommen nie alle zusammen vor), kehren zerstreut zwischen den Leben der anderen Heiligen wieder. Auffällig ist, dass in der Sammlung von Homilien, die als erster Druck in der Moldau und auch wohl in der Walachei bezeichnet werden darf, hinter den Homilien spezielle Leben auserwählter Heiliger und für besondere Tage hinzugefügt worden sind, unter welchen mindestens die Hälfte apokryphe Erzählungen darstellen. Derart ist die Legende vom h. *Gregorie*, vom h. *Theodor Tiron*; apokryphe Heilige behandeln auch die Legenden, die auf den Clementinen beruhen und in der *Vita* des *Apostels Petrus* wiederkehren. Dort haben wir die Vita von beiden Aposteln Petrus und Paulus. Dieser Anhang zur alten Homiliensammlung ist auch in den anderen vorhanden. Die Disputation des Apostels Petrus mit Simon Magus enthält Cod. Voileanu II (so auch Dosoftheiu). Des Dosoftheiu's »Leben« haben, weil ihre Quellen noch nicht genügen gekannt sind und er sein Material vielerorts gesammelt hat, eine nicht zu unterschätzende Bedeutung, wie sich bei dem Vergleich mit Lipsius' »Apokryphen Apostelgeschichten« ergibt. Dosoftheiu, der in dem zumeist bekannten Bande nur die Monate von September bis Februar umfasst, giebt die Geschichten der Apostel *Thoma* fol. 476 ff., *Filippŭ* f. 123b ff., Evangelist *Mathie* f. 129a ff. und *Andrei* f. 173a ff. Der Evangelist *Luca* wird mit ein paar Zeilen abgemacht. Dieselben Geschichten, aber in anderer Form, kehren in der grossen Ausgabe von Neamț und in dem Bukarester Abdrucke wieder. Bei *Matthie* heisst es, dass diese Geschichte geschöpft sei aus der »Geschichte des Evangeliums, aus den Schriften des Nikifor, Theofylakt und aus dem *Prolog*. Von der Bekehrung der Russen, und von der darauf bezüglichen Prophezeihung des Apostels Andrei weiss Cod. Voileanu I f. 165 zu

[1] *Lit. pop.* p. 401 ff.

erzählen. Direkt unter das Volk sind diese Legenden als solche kaum gekommen. Das Phantastische darin aber fand seinen Weg in die Märchen und Sagen und blieb selten mit dem Namen der Apostel verknüpft. Auch bei Legenden im Munde des Volkes, worin Gott oder Jesus und die Apostel auftreten, und die häufig ein entfernter Reflex der Apokryphen sind, ist der Zusammenhang mit Hilfe dieser schriftlichen Litteratur noch aufzudecken. Näher standen dem Volke einzelne Heilige, wie der h. *Nicolaus* oder der h. *Alexius* oder *Eustathius Placida*. Besonderer Verbreitung erfreuten sich die Apokryphen, welche den Schleier des Jenseits zu lüften suchten und die Geschichte des Menschen nach dem Tode, von den Strafen der Hölle und den Freuden des Paradieses erzählten. Auch die apokryphen Himmel- und Höllenfahrten wurden zu Amuleten, die, wo sie, wie es bei den meisten Völkern bis jüngst der Fall war, nicht gelesen werden konnten, am Körper zum Schutz gegen die Höllenqualen getragen wurden. Diese Himmelfahrten knüpfen an die höchsten Namen an und werden der Jungfrau Maria oder Christus oder den vornehmsten Aposteln wie Peter und Paul beigelegt; auch Heilige haben himmlische Visionen, wie Macarius der Egypter und besonders der h. Vasilie der Jüngere. Diese Visionen sind so von einander abhängig, dass häufig die Worte des einen in dem anderen begegnen und man bei unvollständigen Hss. Mühe hat den richtigen Namen des Heiligen zu erkennen. Diese Ähnlichkeit in wesentlichen Stücken erklärt auch z. T. das Verschwinden einer Apokalypse. So verhält es sich wahrscheinlich mit der berühmten *Apokalypse des Paulus*, die, wie sich jetzt herausstellt, auf eine dem Apostel *Petrus* früher zugeschriebene zurückgeht. In der rum. Litteratur steht diese Apokalypse in einer kurzen Fassung nahe am Anfang. Es ist einer der archaischsten Texte, welchen der Popa Grigorie von Mähaciu in seinen oft erwähnten Codex eingetragen hat, er gehört somit der zweiten Hälfte des 16. Jhs. an, der Zeit der Übersetzung der Heiligen Schriften und des Druckes von Evangelium und Psalter, die natürlich der Übersetzung ähnlicher religiöser Schriften aus dem Slavischen ins Rum. vorangingen. Bis dahin hatte das Slavische als die heilige oder die ausschliessliche Kirchensprache gegolten. Die Apokalypse des Apostel Pavel zeigt in ihrer knechtisch treuen Anschmiegung an das slavische Original noch die Befangenheit und Unsicherheit des ersten Übersetzers; sie ist so sklavisch, dass man den rum. Text kaum ohne das Original recht verstehen kann. Durch Hasdeu, der den Text zum ersten Male zusammen mit dem slavischen Original herausgegeben hat,[1] war ich verleitet worden, ihm ein höheres Alter in meinem Abdrucke aus der Hs.[2] zuzusprechen und ihn *ante 1550* zu setzen; ich bin jetzt überzeugt, dass höchstens ca. 1580 zu sagen war. Der Text enthält eigentlich nur den ersten Teil der griech. und slavischen ausführlichen Redaktionen, und beschränkt sich auf den Ausgang der Seele aus dem Körper und den Unterschied zwischen dem Tode des Gerechten und des Sünders. In der slavischen Litteratur existiert auch eine solche kürzere und genau entsprechende Redaktion, aus welcher die rum. wörtlich genaue Übersetzung ist. Der zweite Teil handelt von den Freuden des Paradieses, der dritte von den Strafen der Hölle. Diese beiden in der kürzeren Fassung fehlenden Teile sind wahrscheinlich ausgelassen worden, weil andere Visionen dieselben Themata mit ebenso zahlreichen Details ausgeschmückt erzählen. In meinem Cod. 96, Mitte des vorigen Jhs., steht ein Fragment einer ähnlichen Apokalypse; der Name des Heiligen, der den Ausgang der Seelen und deren Durchgang von den niederen

[1] *Cuvente den bătrâni* II, p. 415—425.
[2] *Chrest.* I, p. 1—3.

zu höheren Stationen sieht, hier und in allen anderen ähnlichen Schriften *Vămi* d. h. Mauthstationen genannt, ist jedoch nicht angegeben. Es stimmt aber genügend mit der Apokalypse des Apostels Paulus überein, um als Fragment der ausführlicheren Rezension angesehen zu werden, zugleich jedoch mit der Vision des h. *Macarius aus Ägypten*, die sich von der Apokalypse des Paulus an manchen Stellen selbst nicht im Wortlaute unterscheidet. Und gerade diese Vision zählt zu den beliebtesten und verbreitetsten der rum. Volkslitteratur. Eine ganze Anzahl weiterer Hss. fand ich nach Veröffentlichung meiner Lit. pop., wo ich (p. 357 ff.) Cod. 96 erwähnte. Unter verschiedenem Titel, als *Vedenia sf-tului Macarie, Intrebarea sfântului Macarie cu îngerul lui D-zeu pentru sufletele dreptilor şi ale păcătoşilor* etc., erzählen jene Hs., wie der Einsiedler Macarius von einem Engel des Herrn in den Himmel und in die Hölle geführt wird und dort Auskunft über das Schicksal der Gerechten und der Sünder bekommt. Die Auskunft stimmt fast wörtlich mit der Paulusapokalypse überein. Den nächst ältesten Text bietet mein Cod. 63 von etwa 1750 f. 283 ff. Ähnlichen Alters ist der Text in Cod. Voileanu II von 1741 f. 44; im Cod. Nat. Museum Buk. No. 210 (?) vom J. 1764 fehlen zwei Blätter in der Mitte. Eine Abschrift davon habe ich meinem Cod. 105 (von c. 1780) beigelegt, wo sich auch eine Variante davon findet. Die Vision steht ferner in meinem Cod. 69 von 1797 fol. 13 ff., Cod. 91 von 1802 und Cod. 11 von 1805 fol. 82 ff. Schliesslich sei noch Cod. Sircu von 1784 erwähnt fol. 113a ff. In Homilienform wird das Schicksal des Sünders und des Gerechten sehr ausführlich behandelt und der ganze Stoff der eschatologischen Visionen fast wörtlich wiedergegeben, so dass mit Ausnahme der einleitenden Worte der Rest als Abschrift angesehen werden kann; nur hie und da ist der Inhalt etwas erweitert. Solcher Homilien stehen in meinem Cod. 5 von 1814 p. 15—69 sechs zusammen. In der alten kirchlichen Litteratur kennt man ausserdem eine ausführliche Homilie des h. Cyrill von Alexandrien über den Ausgang der Seele aus dem Körper, welche rum. in dem Molitvelnic Buzău 1702 gedruckt wurde (auch in Cod. 93 g. 1700 f. 511 ff.); sie lässt sich noch in den Lehren des Neagoe Vodă verfolgen (s. o. p. 302). Die slavische Quelle für den Macarius ist bisher so wenig wie ein griech. Text aufgefunden, den griech. glaube ich aber im Cod. Baroccianus No. 147 fol. 294b ff. in der Bodleiana in Oxford entdeckt zu haben. Die von Vassiliev[1] gedruckten Fragen und Antworten des Jacobus, des Bruders Christi und des Johannes des Theologen ähneln ihrem Inhalte nach der Vision des Macarius, beide haben wohl aus derselben Quelle geschöpft. Ich habe (1882) eine griech. Hs. von etwa 1730 gesehen, welche seitdem Eigentum des Mitropoliten Josif der Moldau wurde.

Im Zusammenhange mit der Geschichte des ägyptischen ist auch die Geschichte des römischen Macarius *Macarie Râmleanul* zu erwähnen, welcher mit drei Gefährten die Reise nach dem irdischen Paradiese unternimmt und dieselbe sowie die Aussenseite des Paradieses beschreibt. Ich habe dieselbe in zwei Rezensionen und zwar in einer mit der bei Dosoftheiu in M.'s Vita übereinstimmenden und in einer späteren, etwas ausführlicheren, nach slavischen Quellen, aus meinem Codex Nr. 90 vom J. 1777 nebst dem Nachweis des Verhältnisses zwischen der Legende und dem mittelalterlichen Iter Alexandri ad Paradisum veröffentlicht.[2]

An die Himmel- und Höllenfahrten des Paulus und des Macarie schliesst sich die der *Jungfrau Maria* an, die an Alter der ersteren gleichkommt, da sie im Sammelbande des Popa Grigorie von Mahaciu steht. Hasdeu hat auch

[1] In seinen *Anecdota* etc. p. 317 ff.
[2] *Revistă* etc. III vol. V p. 89 ff.

diesen Text, zusammen mit einem slavischen aus dem 12. Jh. und einem älteren griech. und einem neugriechischen herausgegeben.[1] Einen Text aus dem 16. Jh. und Varianten dazu aus einem Codex des 12. Jhs. hat Vassiliev[2] mitgeteilt. Der älteste rum. Text schliesst sich an die slavische Version an. In dieser ersucht die h. Jungfrau Gott ihr die Strafen der Sünder zu zeigen; sie wird vom Erzengel Mihail durch die Hölle geführt, wo sie der Reihe nach die Strafen sieht und vom Erzengel die Erklärung erhält, warum die Sünder gerade ihre Strafen zu erdulden haben, und welcher Sünde jede Strafe entspricht. Ihre Fürbitte für die Sünder bewirkt, dass den Sündern bewilligt wird die Ostertage im Paradiese zuzubringen. Ohne diesen Schluss, mit entstelltem Texte, erscheint diese Legende, ohne wesentliche Auslassung gekürzt in einem der verbreitetsten rum. Volksbücher, *Epistolia Maicii Domnului,* der Brief der Mutter Gottes. Es besteht tatsächlich aus drei apokryphen Texten, die ungeschickt miteinander verbunden wurden und unter denen die Apokalypse den Hauptteil ausmacht. Der Titel rührt davon her, dass an der Spitze, gleichsam als Anfang, eine kürzere Rezension *der Epistel vom Himmel*, die von Jesus selbst geschickt wird, gestellt ist (s. u.). Zwischen der ältesten und der jüngsten Redaktion, die zum ersten Male 1862 und seitdem in mindestens einer halben Million Exemplaren gedruckt worden ist, liegen noch einige nach Abfassung der Lit. pop. (s. p. 362 ff.) von mir entdeckte Hss., mein Cod. 90 vom J. 1777 fol. 13a ff., eine der ausführlichsten Fassungen unter dem auch den alten Apokalypsen eigenen Titel *Intrebarea Precistii*, d. h. »*Fragen*« der Jungfrau Maria an den Erzengel Mihail, u. Cod. 189 von 1810 p. 17 ff.; unter den Hss. Cipariu's der Sammelcodex mit der Schrift *Vedeniile M. Domnului* oder den Visionen der Mutter Gottes; da dieselbe Hs. auch die himmlichen Visionen des Vasilie enthält, glaube ich, dass diese *Vedenii* mit unserem Apokryphon identisch ist; auch die dritte Homilie der oben erwähnten Sammlung (fol. 29—37) stimmt fast wörtlich mit dieser Schrift überein. Sie hat grossen Einfluss auf den Glauben des rum. Volkes ausgeübt und kehrt in vielen Weihnachtsliedern und Totenklagen (*bocete*) wieder.[3] Auch in den Totenfeierlichkeiten, die S. Fl. Marian ausführlich beschreibt, erkennt man den Einfluss dieser Sagen auf das Volk und dessen Sitten und Gebräuche. Das Volksbuch erscheint sowohl mit altrumänischen als auch mit neurum. lateinischen Buchstaben. In der ersteren, meist in Siebenbürgen, in Sibiiu bei W. Krafft, gedruckten Gestalt, die weniger verändert ist, ist es auch sprachlich zuverlässiger. In dem Büchlein wird eine schwere Strafe dem angedroht, welcher es nicht sorgfältig und vorsichtig abschreiben wird. Das Amulet verliert dann die Schutzkraft, die Furcht davor hat die apokalyptische Geschichte vor weiterer Umwandlung geschützt.

Von dem der Apokalypse der Jungfrau unmittelbar vorangehenden Teil in der Epistolie, dem *prophetischen Traum* Marias am Vorabende der Kreuzigung, der sie tief betrübt und der ihr von Jesus auf ihn selbst gedeutet wird, ist bisher die unmittelbare griech. Quelle nicht aufgefunden worden. Vesselofsky hat sie in Verbindung gebracht mit der *Dormitio* oder *Transitus* und der dialogartigen Einleitung, die sich in Lat. A.[4] erhalten hat. Die *Dormitio* hätte man als gewöhnlichen *Schlaf* genommen, und so sei der *Traum* und die Deutung, die Jesus giebt, entstanden. Es muss aber doch wohl eine apokryphe Schrift existiert haben, die unserer rum. und den anderen europäischen

[1] *Cuv. den bătrâni* II p. 301—367.

[2] l. c. p. 125—134 s. auch p. XXXII—XXXV.

[3] Vgl. besonders No. 40 in der Sammlung von Anton Pann und G. Dem. Teodorescu, *Poesii pop. rom.* p. 412—413 Vers 170—275.

[4] ed. Tischendorf, *Apocalypses apocr.* p. 113.

Versionen zu Grunde lag. Demjenigen welcher sie sorgfältig abschreibt oder liest oder bei sich trägt und im Hause hat oder sie verschenkt, wird versprochen, dass der »*Herr* selbst ihm in der Todesstunde erscheinen werde«; genau wie Jesus seiner Mutter verspricht in der Todesstunde und auch vorher ihr nahe zu sein. Die Schrift erfreute sich einer ungeheueren Popularität und besteht in der rum. wie in anderen Litteraturen in zwei Fassungen, einer der Apokalypse beigegebenen kürzeren und einer anderen ausführlicheren. Sie scheinen unabhängig von einander und aus ganz verschiedenen Kreisen in die rum. Litteratur eingedrungen zu sein. Wie die *Epistolie des Heilands* (s. u.), stammt die kurze Redaktion aus ruthenischer Aufzeichnung; jedenfalls stimmt sie mit dieser auffallend überein. Sie wurde im Rum. ausserdem auch mit den *Wundern des Sisoe* verbunden gedruckt. Der älteste Druck geht nachweislich nicht über 1862 zurück; ziemlich zahlreich sind die Hss. des Traumgesichts des Kreuzes; sie verbinden sie stets mit der anderen *Epistolie* oder der *Sonntagslegende*. So die folgenden Codices in meinem Besitz aus dem Ende des vorigen Jhs. und bis 1851 reichend, wo man noch dieses Traumgesicht abschrieb: Codd. 105 (zw. 1780—1800), 94 von 1784;[1] Cod. 69 von 1797, Fragment, Cod. 189 v. 1810 p. 15 ff.; Cod. 68 von 1831; Cod. 5, 1814, p. 136 und Cod. 32 von 1851; ferner Cod. im Besitze von Sihleanu, von 1826, unter dem Titel *Molitfa Precistie*. Viel ausführlicher ist das Traumgesicht in der zweiten Rezension, die zum ersten Male 1846 s. l. gedruckt wurde, in einer kleinen Schrift unter dem Titel *Carte de inchināciune către Născătoarea de Dumnezeu*, d. h. Andachtsbüchlein der Mutter Gottes (p. 52—60) und zum zweiten Mal Iași 1848 (p. 75—82). In dieser Rezension hat das Büchlein schon ganz den Charakter eines Amulets angenommen; es heisst darin ausdrücklich (p. II), dass, wer dieses Büchlein mit dem darauf gedruckten Kreuze bei sich trug, von der Cholera verschont blieb, und im Vorwort (p. III—VI) werden alle die Krankheiten aufgezählt, gegen welche das Lesen und das Tragen des Büchleins geschützt hat; so z. B. der Mann hat weder einen schlechten Tod zu fürchten, noch das Ertrinken; die schwangere Frau wird leicht gebären; der Mann wird seinem Gegner gegenüber stets Recht behalten; drei Tage vor dem Tode wird die h. Jungfrau ihm erscheinen, und wenn der Inhalt einem Kranken vorgelesen wird, muss er unbedingt genesen. Dieses »Andachtsbüchlein« bietet sich auch unter meinen Hs. in No. 58 ca. 1830 p. 80 ff. dar. Ein anderer alter Druck erschien s. a. in Sibiiu, gedruckt bei G. de Clozius. Er giebt sich als Übersetzung aus dem Griech. und in der That enthält mein eben erwähnter Codex, der von einem Nikos Popovitz Arvanitohorites unterschrieben und einem Mpane Ngkika (d.h. Ban Ghica) gewidmet ist, auch den griech. Text der Gebete und des Traumes. Es ergiebt sich, dass die längere Recension nur mit den Gebeten vorkommt, während die kürzere stets verbunden mit der kurzen Form der Sonntagslegende auftritt, und dass die erstere auf griech., die andere auf slavische Grundlage zurückgeht.

Bei dieser Gelegenheit erwähne ich noch die *Gebete in Reimen*, die ein gewisser K. N. im Jahre 1848 in Iași erscheinen liess, die, an die Mutter Gottes gerichtet, wie es auf dem Titelblatte heisst, von grossem Nutzen gegen die entsetzliche Krankheit der Cholera sind. Über andere ähnliche Schriften s. u. bei den Zauberbüchern und Entzauberungen.

Den dritten kulturgeschichtlich wichtigen Teil der *Epistolie der Mutter Gottes* bildet die kurze Rezension der andern apokryphen Schrift, welche unter dem Namen *Brief vom Himmel* oder *Sonntagslegende* zur Bedeutung während

[1] Diesen Text, der aus der Bukowina stammt, habe ich in der *Lit. pop.* p. 369 f. abgedruckt.

des Mittelalters besonders durch die Flagellanten gelangt ist. Für die äussere Geschichte dieser Legende verweise ich auf Lit. pop. p. 371 ff., wo die hierher gehörige Litteratur angeführt ist. Die Legende existiert rum., wie öfter bemerkt, in zwei Fassungen, einer ausführlichen, die als selbständige Schrift stets auftritt, und eine kurze, die an der Spitze der zweiten Epistel steht, und den Namen zu dieser Kompilation der drei Apokryphen gegeben hat. Die erstere ist gleichaltrig mit den Visionen der Mutter Gottes und mit der Apokalypse des Paulus, da sie auch im Codex des Popa Grigorie steht.[1] Seit jener Zeit bestand sie in der rum. Litteratur und in zahlreichen Hss. aus den verschiedenen Provinzen Rumäniens fort und war sehr beliebt. Auch sie, die besonders die Heilighaltung des Sonntags empfiehlt und demjenigen, welcher darnach handelt, alle Seligkeiten verspricht, ist mit der Zeit zum Amulet geworden und Tragen oder Lesen oder Verbreitung sichern himmlische Belohnung. Zum Sonntag wurde die Heilighaltung des Freitags hinzugefügt, wobei die Jungfrau Maria eine der Apokalypse entsprechende vermittelnde und versöhnende Rolle spielt. Diese Version steht mit den Flagellanten in Beziehung, die sich bis Ungarn und weiter nach dem Norden verbreiteten. In der rum. und in der russischen, von Pypin herausgegebenen Version tritt noch der Mittwoch als ein besonders durch Fasten zu ehrender Tag hinzu. Die ausführliche Redaktion ist die Epistolie, die in Jerusalem vom Himmel herunter kam. Drei griech. Versionen, zwei längere, der Redaktion *Jerusalem* und *Rom* angehörig, und eine kürzere, *Jerusalem*, hat Vasiliev herausgegeben;[2] sie steht unter meinen Hss. in Cod. 62, g. 1750, p. 39 ff.; als Fragment in Cod. 96 vom J. 1797, sehr ausführlich in Cod. 5 vom J. 1814 fol. 1—14, ferner in Codd. Voileanu XII von 1815 und III von 1818, und Cod. Sihleanu von 1826. Zum ersten Male wurde diese *Epistolie a Domnului nostru Is. Hristos ce a trimis'o Dumnezeu din ceriu* 1852 gedruckt; danach unzählige Male, zusammen mit der anderen Epistolie, deren Anfang die kurze Redaktion enthält. Die längere ist unzweifelhaft von den Südslaven nach Rumänien gekommen, die Form des Namens und Ortes, wo die kurze Epistel offenbart wurde, ergiebt dagegen, dass dieselbe unmittelbar der ruthenischen Litteratur entlehnt ist; sie wurde auf dem Ölberge, oder nach dem Drucke *in fața bătrânilor* gefunden. In diesen Worten steckt eine Verderbnis, die durch die ruthenische Version aufgeklärt wird, wo es heisst, dass die Epistel im Lande *Britania* oder der *Britanen* gefunden wurde. Der ungarische Text hat die richtige Form *im Lande Bethania* oder in der Gegend von *Bethania*. In meinem Cod. 90 von 1777 heisst es aber wirklich *Țara* anstatt *Fața* des Druckes und so lautet auch die Form in Cod. 105 vom J. 1792 u. Cod. 189 v. 1810 p. 9 ff. Die Änderung von *Britanilor* in Bătrânilor erklärt sich leicht durch die altrum. Graphie. Es unterliegt somit keinem Zweifel, dass dieser Text nur aus dem Ruthenischen oder von dem damit identischen Polnischen hergeleitet werden kann. Mein Cod. 68 vom J. 1831 enthält auch noch diese Version; wie schon früher bemerkt wurde, ist sie zum ersten Male als Volksbuch 1852 erschienen.[3] In der Vita des *Leon Papa din Râm* erwähnt Dosoftheiu II, fol. 72a—b unter dem 18. Februar diese Legende und teilt sie mit.

Die Heilighaltung des Freitags einzuschärfen diente die besondere *Legende der h. Freitag, Sf. Vinere*; sie hatte im Cod. des Popa Grigorie Aufnahme gefunden; die slavische Quelle ist noch nicht nachgewiesen. Im Slavischen kennt man nur eine gereimte Version der Geschichte dieser Märtyrerin, welche in einen Kessel voll siedenden Fettes, Bleies und Peches geworfen, nach

[1] Sie wurde von Hasdeu herausgegeben; ich habe einen Teil dieser *Scriptură din ceriu* aus der Hs. in der *Chrest.* I p. 8 f. wiederabgedruckt.

[2] *Anecdota* etc. p. 23—32 und XIII—XX. [3] s. ausserdem *Lit. pop.* p. 371 ff.

sieben Tagen unversehrt demselben entsteigt. Sie spritzt die feurige Masse in das Gesicht des Königs, welcher verwundert herangetreten war, um das seltsame Schauspiel zu sehen. Auf seine Bitten weint dann die Heilige solange, bis aus ihren Thränen ein Teich entsteht, mit dessen Wasser sie ihn heilt. König und Volk werden bekehrt. In einer andern Stadt wird die Heilige einem Drachen vorgeworfen; der unter dem Zeichen des Kreuzes verendet. Nachdem auch dort das Volk bekehrt ist, erleidet sie das Martyrium durch das Schwert. Die Legende schliesst mit der Ermahnung zu strenger Beobachtung des Freitags, besonders des grossen (Char)Freitags, weil man dadurch aller Seligkeit teilhaftig werde, während die Vernachlässigung die schwersten Strafen in dieser und jener Welt nach sich ziehe. In dieser Form unterscheidet sich die alte von Hasdeu abgedruckte rum. Legende[1] von der der griech. Menäen, von den lateinischen und den italienischen Versionen. In der späteren hslichen und gedruckten rum. Litteratur ist die Legende noch nicht aufgefunden. Sie verbirgt sich vielleicht unter dem slavischen Namen Petnica oder unter dem griechischen Paraskiva unter den zahlreichen Legenden der Heiligen. Dass sie sich unter das rum. Volk verbreitet hat, beweist der Umstand, dass sie, so wie sie erzählt wird, in einem Weihnachtsliede auftritt.[2]

Mehrfach vertreten in der rum. Litteratur ist die Legende von den *Zwölf Freitagen* als wichtiger Tage im christlichen Kalender, an welchen sich bedeutende Ereignisse zugetragen. Eine Liste solcher Freitage wird von Alters her dem Papste Clemens zugeschrieben und hat unter seinem Namen Eingang in die Litteraturen des Westens gefunden. Die, wie es scheint, nur im Slavischen und Rum. vorhandene Form gehört zu den religiösen Disputationen, sofern in ihr ein gewisser *Liftirie* (Eleutherus) in einem Orte, genannt Drace (in anderen Hss. auch *Dakiea*, oder sogar *Franțiea*) mit einem Juden *Tarasie* disputiert, der jenen zuletzt über die ausgezeichneten Freitage prüft, welche Gott zum Nutzen der Christen bestimmt habe. L. erhält durch den Sohn des Tarasie *Mahiil* Auskunft darüber, der erzählt, dass Gott die Liste der Tage, in einer Kiste verborgen, in Verwahrung bei der Jungfrau Maria und den zwölf Aposteln gegeben habe, dass die Juden den Apostel, welcher diese Kiste nach dem Tode Christi mit sich herumtrug, aufgefangen, und so die Tage erfahren hätten. Er nennt ihm darauf die Freitage, und Liftirie besiegt den Tarasie, der errät, dass sein Sohn Mahiil sie verraten hat und diesen daher ersticht. Der älteste rum. Text dieser Fassung, die wir *Elefteriana* genannt haben, steht in meinem Cod. 96 f. 54 ff.[3] von etwa 1750. Mit geringen Änderungen in der Folge der Freitage steht sie in meinem Cod. 90 v. J. 1777 f. 5 ff., dann in Cod. 191 g. 1750 p. 21 ff. u. Cod. 69 vom J. 1797 p. 36 ff., in Cod. 63 von etwa 1800 p. 330 ff. und in Cod. 58, g. 1830. Eine Hs. aus dem Anfange dieses Jhs., welche ich bei einem Antiquar in Iași sah (1879), ist seitdem verschollen.

Bei dieser Gelegenheit sei noch die *Disputation zwischen dem Juden Zamvri und dem Papste Sylvestru* erwähnt, welche Kap. 224 des Hronografen ausmacht und der erste Zusatz zur wirklichen Chronik ist. Dass die rum. Version auf eine griech. Quelle zurückgeht, ergiebt sich aus den Eigennamen und aus dem ganzen Charakter des Hronografen.

Im Codex des Popa Grigorie sind noch die *Wunder des h. Sisoe* enthalten, die daher derselben Periode wie die andern Apokalypsen angehören. Den Test hat zuerst Hasdeu veröffentlicht,[4] er ist dann von mir nach der Hs. selbst wiederabgedruckt worden.[5] Eigentlich ist es nur ein Wunder, das von

[1] *Cuv. den bătrâ.i* II p. 139 ff.
[2] *Lit. pop.* p. 386 ff.
[3] Wörtlich genau in der *Lit. pop.* p. 389 ff. veröffentlicht.
[4] *Cuv. den bătrâni* II p. 284 ff. [5] *Chrest.* I p. 6.

S. erzählt wird; er nahm die Kinder, die der Teufel seiner Schwester Melintie entrissen hatte, diesem wieder ab; als er im Traume sah, dass das jüngste Kind auch vom Teufel entführt werden würde, machte er sich auf den Weg zur Schwester und zwang den Teufel die Opfer aufzugeben dadurch, dass in dem Zweikampfe der h. »Sisinie«, wie er in der alten Redaktion genannt wird, im Stande war die Milch, die er aus der Brust der Mutter gesogen, wieder auszubrechen; der Teufel musste nun auch die Kinder, die er verschluckt hatte, wieder ausspeien und sich durch einen feierlichen Eid verpflichten, Haus und Kind zu meiden. In neuerer Zeit ist die Legende zum ersten Male von einem gewissen Gheorghe Popovici 1874 in Bukarest gedruckt worden unter dem Titel *Minunile lui sfintu Sisoe . . . aflate şi date la lumină.* Die erste Auflage betrug 10,000 Exemplare; ebenso hoch waren die jüngeren Auflagen, wonach man sich einen Begriff von der ungeheueren Verbreitung der Legende machen kann. Die Ausgaben enthalten gewöhnlich auch die beiden *Epistel* und andere kleinere Apokryphen, die zur Beliebtheit und Verbreitung derselben beitrugen. Die Quelle der Legende vom h. Sisoe ist bisher nicht aufgefunden worden; es unterliegt aber keinem Zweifel, dass sie aus dem Slavischen und diese aus dem Griech. übersetzt wurde. Einige Hss., wie mein Cod. 90 vom J. 1777 fol. 39 ff., enthalten den Text als *Molitva sfăntului Sisoe,* mein Cod. 105 von g. 1790 fol. 9 ff. als *Molitfa sfăntului Sison*, sowie mein Cod. 82 f. 27 ff. u. Cod. 189 v. 1810 p. 43 ff.; Cod. Sircu von 1784[1] unter demselben Titel *Molitva lui sfăntul Sisoe* enthält eine zweite Legende, die zusammen mit jener herausgegeben wurde und auch in manchen Hss. so vorgefunden wird. Der Inhalt dieser Legende, nach dem Namen des darin auftretenden bösen Geistes *Avestiţa* zu nennen, berührt sich nur weitläufig mit der ersteren. In einigen Hss. und in einem der Drucke wird dem h. Sisoe, wohl durch Einfluss der eigentlichen Sisoelegende, diejenige Rolle zugewiesen, die in den anderen Versionen und Sprachen dem Erzengel Michael zugeteilt wird; daher der verführende Titel, z. B. in Cod. Sircu. Der Erzengel begegnet nämlich der *Avestiţa*, die Augen wie Sterne, Hände von Feuer, Nägel wie Sicheln und das Haar bis auf die Sohlen herabhängend hat. Sie ist eben im Begriffe nach Bethlehem zu gehen, um dort das neugeborene Jesuskindlein zu erwürgen, da sie den Neugeborenen immer nachstellt, um sie in der Wiege zu töten; sie wird aber vom Erzengel an den Haaren ergriffen, mit feurigem Schwerte geschlagen und dadurch gezwungen die Gestalten, unter welchen sie sich Eingang in das Haus der Wöchnerin verschaffte, und ihre 19 Namen zu verraten, durch deren Kenntnis sie von Seiten des Menschen unschädlich gemacht wird. Es genügt diese Namen aufzuschreiben oder die Begegnung mit dem Erzengel um sie zu verscheuchen. Ein besserer Text als der von Bukarest findet sich in der mit altrum. Buchstaben gedruckten Ausgabe der *Epistolie* (s. o.) Sibiu 1894 p. 33 ff. ohne *Sisoe.* Dass man diese Legende nicht als kurze Fassung der Sisoelegende bezeichnen darf, wie Hasdeu es gethan, ist ersichtlich aus der Verschiedenheit des Inhalts. Auch ist diese Legende viel älter und hat in fast alle Litteraturen des Ostens und Westens Eingang gefunden. Zu den Rumänen scheint sie von den Südslaven zu kommen, wo sich der Zusammenhang mit der Herodiade und ihrer Tochter besser erhalten hat, von der aber nur Spuren in der rum. Litteratur nachzuweisen sind. Die Hss. davon sind ziemlich zahlreich. Ich habe einen der älteren Texte[2] abgedruckt und noch zwei andere Hss. erwähnt, wovon eine, No. 90, vom J. 1777 ist und viel älter als der von mir gedruckte Text, dem ich den Vorzug gegeben habe, weil er im

[1] Von ihm nicht ganz korrekt in *Vizantinskii Vremenikŭ* II, 707 ff. herausgegeben.
[2] In der *Chr.* II p. 171.

moldauischen Dialekte geschrieben war. Ausser jener Hs. (No. 6) besitze ich nicht weniger als mindestens 10—12 Hss. der *Avestița* in Sammelcodices oder als einzelne Blätter, so in meinen Hss. 90 vom J. 1777 fol. 38 f., Cod. 105 von etwa 1790, Cod. 189 v. 1810 p. 41 f., Cod. 57 von etwa 1800 p. 43 ff., Cod. 148 von 1812 p. 249 f., Cod. 154 von g. 1815 fol. 166 ff., Cod. 5 von 1814 p. 136. In meinem Cod. 173 habe ich vier Abschriften der *Avestița* von 1818—1845 als einzelne Blätter beisammen. Meinem Cod. 105 habe ich noch eine Hs. von 1850 beigelegt, worin sich auch die Zeichnung findet, die jetzt in der gedruckten Ausgabe des *Sisoe* zu sehen ist, dort aber der *Avestița*-Legende fälschlich beigegeben wurde. Schliesslich sei auch noch die *Avestița* in einem Cod. Sibleanu vom J. 1826 fol. 90—92 *Zapisul Avestiții* erwähnt. Die grosse Anzahl der Hss. spricht laut für die weite Verbreitung dieser Legende, die von Anfang an fast den Charakter des Amulets trug; es begreift sich daraus leicht, wie ein Teil der volkstümlichen Entzauberungen darauf zurückgehen kann. Die Erzählung war eben in aller Händen.

73. Die ganze alte Welt steht mehr oder minder unter dem Banne des Exorcismus, der Teufelsbeschwörung oder der Beschwörung der bösen, Krankheiten erzeugenden Geister, die ausgetrieben werden müssen, ehe der Kranke genesen kann. In Rumänien wie bei allen Völkern existiert eine reiche Zahl solcher Formeln; manche gehen auf die Liturgie, auf kirchliche Bannformen zurück, die meisten aber hängen mit den angeführten Volksbüchern zusammen. Diesen ist der ganze Mechanismus entnommen; der Inhalt deckt sich häufig mit dem einen oder anderen, besonders mit der »Avestița« und den Varianten, nur treten an Stelle des Erzengels die Jungfrau Maria oder verschiedene Heilige. Auch Gebete, wie die gegen Cholera und andere Krankheiten dienen als Text, und sind in ein und dieselbe Formel hineingezwängt worden; derart sind noch das Gebet des *Papstes Grigorie von Rom* in meinem Cod. 90 fol. 42 ff., die *Gebete des Modest* und Gebete bei *Donner und Blitz zur Beschützung*, beide in meinem Cod. 113 (1832) fol. 16 ff. und fol. 29 ff. Auch die *72 Namen von Jesus und Maria* spielen ihre Rolle in der Litteratur der Entzauberungen. Die Genesis dieser Litteratur und ihre Entwicklung habe ich in der Lit. pop. p. 405—429 kurz dargelegt, daselbst sind mehrere aus dem Munde des Volks gesammelte Formeln abgedruckt, deren Abhängigkeit von der apokryphen Litteratur unzweideutig ist. Es ergab sich, dass die, weil fremden Ursprungs, stets unverständlichen Namen der *Avestița* immer mehr durch Namen bekannter Krankheiten ersetzt wurden und der Schutz, den die alte Formel gegen die Kinder stehlende oder erwürgende Hexe gewährte, langsam auf andere Krankheiten, deren Namen in die Formel aufgenommen wurden, ausgedehnt wurde. Manche haben Eingang gefunden in Hss. der Volksmedizin, da kein Unterschied gemacht wurde zwischen der heilenden Formel und der heilenden Medizin, die da verordnet wurde. Häufig gesellen sich Handlungen zu den Worten, die gesprochen wurden. Der heterodoxe Charakter der Entzauberungen war den meisten unbekannt, sie werden daher nicht selten mit Psalmen oder mit anderen Kapiteln aus der h. Schrift rezitiert. Aus diesem Grunde wurden manche derselben Psaltern oder anderen Kirchenbüchern, besonders dem *Molitvelnic* (Gebetbuch) beigeschrieben oder mit Psalmen zusammengedruckt. Das Material der Beschwörungen ist, weil zerstreut, nicht leicht auffindbar. Seitdem ich die Lit. pop. veröffentlicht habe, ist es mir jedoch gelungen, das dort gegebene noch zu vermehren. Den Anfang einer mehr kirchlich angelegten Beschwörungsformel enthält der oft erwähnte Codex aus dem 16. Jh. des Popa Grigorie.[1] Diese hängt mit den Exorcismen zu-

[1] Herausgegeben von Hasdeu l. c. p. 177 ff.

sammen, die Aufnahme in das *Molitvelnic* gefunden haben; Beispiele der letzteren gehören mit zu den ältesten Monumenten der rum. Litteratur. Eine Beschwörung böser Geister, die ein Haus heimsuchen, steht in einem *Molitvelnic*-Ms. von etwa 1675,[1] welcher sich auch in der gedruckten Ausgabe von 1764 wiederfindet, in der slavischen Ausgabe Buzău 1702 aber fehlt. In der alten Hs. des 16. Jhs. begegnet auch eine Beschwörung böser Geister, die einen Mann plagen, ein dritter Exorcismus geht unter dem Namen des h. grossen *Vasilie*. Ähnlich ist die Formel, welche in meiner Hs. No. 94 fol. 183 ff. vom J. 1784 angewendet, und das Gebet, das gesprochen wird, um die bösen Geister und sonstige Zaubereien von dem Hause zu verscheuchen.[2] Einem *Molitvelnic* in meinem Besitze sind einige Blätter beigebunden, in welchen sich reine *Descântece*, Beschwörungen und Entzauberungen, finden, wie sie auch mündlich auftreten. Sie sind von einem *Stan vătaf* 1829 in Bucureşti aus einer älteren Hs. abgeschrieben worden und dem *Molitvelnic* beigebunden, da wahrscheinlich auch einige Gebete aus dem Gebetbuche mit der Zauberformel gesprochen wurden. Dies ist der Fall mit einem Zauberspruch an den Mond mit einer Liste von möglichen Ursachen des Zaubers, von welchen der Mond den Anrufenden befreien soll. Er steht mit anderen in meinem Cod. 94 vom J. 1784,[3] ausserdem in einer meiner Hss. von 1780. Unter dem Titel *Carte de desfăcut farmecile*, Sibiu ca. 1840 (letzte Ausgabe, die mir vorliegende Ausgabe ibid. 1892), ist dasselbe Gebet an den Mond und die Beschwörung, zusammen mit *Psalmen* und Teilen des Gebetes an Jesus und die Mutter Gottes, als besondere Schrift verbreitet worden. In der Einleitung wird dem frommen Christen empfohlen, dieses so nutzreiche Büchlein im Hause zu haben und es mit grosser Andacht je drei Mal in drei Monaten zu lesen, nachdem man den Neumond gesehen hat. Im Jahre 1884 hat ein Anonymus, der die altrum. Buchstaben nicht lesen konnte, sich eine Ausgabe mit lateinischen Buchstaben in nur 100 Exemplaren in der Druckerei des verstorbenen P. Ispirescu (Tip. Acad. Română) für seinen Kreis drucken lassen. Diese Auflage ist nie in den Handel gekommen. Ein Exemplar davon ist in meinem Besitze. Das rein religiöse Element ist somit von diesen Entzauberungen nicht ausgeschlossen worden.

Viel älter als diese sind die in alten Hss. volksmedizinischen Charakters überlieferten, die als sympathetische und symbolische Heilmittel betrachtet wurden. In meinem Cod. 62 von mehreren Händen geschrieben, der älteste Teil aber von 1725—50, stehen vier Beschwörungen; Cod. 94 enthält viele medizinische Vorschriften; in meinem Cod. 57 von g. 1800 p. 47 ff., in Cod. 66, von vielen Händen zw. 1820—40 p. 346 ff. geschrieben, und in Cod. 162, g. 1850, stehen Beschwörungen mitten unter den medizinischen Vorschriften; einige in ein Dokument von 1809 eingetragen, habe ich in der Chr. II p. 138 und in der Lit. pop. p. 419 veröffentlicht. Mehrere aus verschiedenen Zeiten (1818—45) sind in meinem Cod. 173 vereinigt; sieben stehen in meinem Cod. 140 vom J. 1819 unter dem Titel *Meşteşuguri tălmăcite din nemţeşte*; zwei davon sind aus dem deutschen *Romanusbüchlein* übersetzt worden.[4] Tocilescu veröffentlichte vier Beschwörungen aus einer Hs. von etwa 1800[5] und der Bischof Melchisedec[6] fünf aus einer Hs. von 1839. *G. Săulescu* hat unter seinen nachgelassenen Schriften Beschwörungsformeln hinter-

[1] Abgedruckt *Chrest.* I, p. 208.
[2] Abgedruckt in der *Lit. pop.* p. 428 f.
[3] Abgedruckt. *Chrest.* II, p. 137 ff.
[4] s. *Lit. pop* p. 420 ff.
[5] *Revistă p. istorie* etc. III, 1884 p. 385—6.
[6] Ibid. p. 383.

lassen, die ungefähr aus dem Jahre 1840 stammen. Einige derselben sind von S. Fl. Marian herausgegeben.[1] Und schliesslich findet sich eine solche Formel gegen Fieber in dem Cod. der Rum. Akademie, von Giurescu 1799 geschrieben.[2] Dieselbe Hs. enthält ein Amulet mit kabbalistischen Zeichen, das einzige der Art, das ich bisher gefunden, Mittel gegen die Pest (p. 135). Fast alle diese Formeln zeigen eine überraschende Ähnlichkeit mit einander, sowohl in der Form, die stets gereimt ist, wenn auch ungleichmässige Verse und häufige Wiederholung des Hauptthemas, besonders des Anfanges üblich ist, als auch im Inhalt, denn Beschwörungen, welche in der einen Hs. gegen eine bestimmte Krankheit empfohlen werden, kehren häufig wieder für dieselbe Krankheit, worin sich die innere Abhängigkeit dieser Formeln verrät. Noch in keiner Litteratur, geschweige denn in der rum., sind die Formeln bisher untersucht worden. Hier schliessen sie sich enge an die südslavischen und mittelgriechischen an, namentlich an diejenigen, welche Legrand und später Vassiliev in seinem häufig zitierten Buche veröffentlicht hat. Auch sie hängen mit den mittelalterlichen *Iatrika* zusammen und stehen in innigster Beziehung zur apokryphen christlichen Litteratur. Das Bemühen in den geschriebenen und mündlich fortgepflanzten Formeln altheidnisches Gut zu finden, ist verfehlt; das einzige Alte daran ist vielleicht die gereimte Form und der Gebrauch, der von solchen Formeln gemacht wird. Jedenfalls ist im Laufe der Zeit an Stelle des alten Heidnischen ganz rein christliches Apokryphes getreten. Änderungen des Wortlautes heben die Wirksamkeit der Beschwörung auf, zuerst muss das zu Glaubende sich gründlich geändert haben, wie es mit dem Christentum bei diesen Völkern auch geschehen ist, ehe die Form sich änderte. Der Aberglaube hat in dieser Litteratur archaische Wortformen erhalten, auch in neueren Texten; vieles Unverständliche ist aus diesem Grunde beibehalten worden. Je älter eine Formel, desto geringer die Korruption, desto leichter erklärlich die Worte und desto sichtbarer der christliche Ursprung.

Zahlreich sind die Sammlungen aus dem Munde des Volkes, die ich der Vollständigkeit halber anführe. In Bezug auf inneren Wert und Zuverlässigkeit steht die Sammlung von S. Fl. Marian am höchsten, trotzdem sie die jüngste ist; sie erschien 1893 Buk.[3]. Gr. G. Tocilescu hat zwei veröffentlicht;[4] T. Codrescu druckte[5] dreizehn interessante Formeln von Bîcău in der Moldau; von den Rumänen in Ardeal haben T. Francu und G. Candrea[6] einige veröffentlicht. Andere finden sich zerstreut in Zeitschriften und in Sammlungen von Volksliedern, wie bei Alexandri, Burada und anderen.[7]

Den Charakter der Amulete haben, ausser den erwähnten Gebeten an die Mutter Gottes, noch andere gedruckte und weit verbreitete Gebete an die h. Dreieinigkeit gegen Blitz, Donner und Hagel, gedruckt s. l. (wahrscheinlich in Neamț) 1847, 31. März. Im selben Jahre erschienen daselbst ein Büchlein der Gebete an die h. Jungfrau und den h. *Trifon* gegen Heuschrecken, und um 1843 das. Gebete an den h. *Hristofor*, der mit dem Hundskopf abgemalt ist und gegen Hungersnot, Hagel und andere Schäden schützt.

Den Beschluss der eschatologischen Volkslitteratur macht die *Vision des h. Basil des Jüngeren* oder, mit vollem Titel, *Viața și minunile prea cuviosului părintelui nostru Vasilie cel nou*, »das Leben und die Wunder unseres ehrwür-

[1] *Analele Acad. Rom.* Ser. II Tom. VII Sect. II p. 152 ff.
[2] Abgedruckt von mir *Lit. Pop.* p. 423 f.
[3] *Vrăji farmece și desfaceri*
[4] In *Foaea Societătii Românismului* 1870 p. 93.
[5] Im *Buciumul Român* III Iași 1878.
[6] *Românii din munții apuseni*, Buc. 1888 p. 179—183.
[7] Eine Auswahl in meiner *Chrest.* II, p. 338—343.

digen Vaters Vasilie dem Jüngeren, verfasst von seinem Schüler Grigorie«. In dieser umfangreichen Vita, wovon der slavische Text nicht genau und der griech. erst vor kurzem von Vesselofsky herausgegeben wurde,[1] hat sich die ganze apokryphe Litteratur über Tod, Stationen der Seele nach dem Tode, Gericht des Einzelnen und jüngstes Gericht über die gesamte Menschheit, sowie die Wiederkehr Christi zu einem Ganzen vereinigt und gerade dadurch Beliebtheit erworben, so dass sie trotz des grossen Umfanges der Schrift mit den anderen Apokryphen siegreich wetteifert. Sie gehört ursprünglich dem *Amartolon Sotirie* an und wurde von Cozma 1692 ins Rum. unzweifelhaft aus dem Griech. übersetzt.[2] Sie steht auch in der späteren Abschrift von 1805 in meinem Cod. 7 fol. 71 ff. Aber schon 1706 findet sich diese Vita separat abgeschrieben in meinem Codex No. 98, welcher ein Paterikon ist; der ersten Hälfte des 18. Jhs. gehört mein Cod. 89 an, der den grösseren Teil davon enthält, dem Ende des Jhs. mein Cod. No. 92; an den Anfang dieses Jhs. gehört eine Hs., die sich einst im Besitze von Eminescu befand, und mein Cod. 134 von etwa 1820; die Rum. Akademie hat eine Hs., vormals Sturdza, die Toader Jora um 1754 aus der Hs. des *egumen den Floreşti* abgeschrieben hat; eine Hs. von 1812 habe ich vor Jahren bei einem Antiquar in Iaşi gesehen, die seitdem verschollen ist. Zuerst wurde diese Vita in Râmnic 1816 gedruckt, seitdem ist sie unzähligemal aufgelegt worden. Dem Drucke wurde eine bildliche Darstellung beigefügt, welche, wie ich nachgewiesen habe, die Darstellung des Gerichtes der einzelnen Seele genau nach der Apokalypse des Apostel Paulus ist. Die Vision des *Vasilie* ist auch unter die Legenden der Heiligen aufgenommen und unter dem 26. März wörtlich darin abgedruckt worden. Sie ist somit eine der am meisten verbreiteten Legenden und hat nicht verfehlt einen tiefen Einfluss auf das Gemüt und den Glauben des Volkes zu machen; es war eines der beliebtesten Bücher und wurde besonders von älteren Leuten mit grosser Andacht gelesen.[3]

74. Hieher gehören noch die himmlischen Visionen *Grigorie des Neuen* oder *Jüngeren*, das unter anderen in meiner Hs. No. 164 aus der Mitte des vorigen Jhs. steht; es ist eine Abschrift einer älteren Hs. mit zahlreichen interessanten philologischen Marginalglossen. Wichtiger ist die Vision des *h. Cosma*, die noch in meinem Cod. 100 von etwa 1750 und in den *Vieţi des Dosoftheiu* unter 5. Oktober fol. 45[a] ff. steht. Die *himmlischen Stationen*, die die Seele durchzumachen hat, begegnen auch in der *Offenbarung des Simeon Stâlpnicu* (i. e. *Stylites*) an den seligen *Ioan milostivul* (Dosoftheiu ibid. f. 96) und in der Homiliensammlung des Varlaam II fol. 22 ff. In den oben angeführten *Totenklagen* und *Ertăciuni* spiegelt sich der Einfluss dieser Litteratur am reinsten. Wir können jedes Detail derselben in der apokryphen Litteratur leicht nachweisen. Sie kamen dadurch unter das im Lesen noch nicht geübte Volk, dass Lehrer und Geistliche, die in den meisten Fällen die Eigentümer fast aller bisher erwähnten Hss. waren oder sogar die Abschreiber, an Sonn- und Feiertagen und an den Winterabenden ihren Besuchern diese Schriften vorzulesen und, wenn nötig, auch noch zu kommentieren pflegten.

Hierher gehört auch die *Erzählung vom Jüngsten Gericht und von der Auferstehung der Toten sowie der vorangehenden Zeichen, welche das Weltende verkünden.* Diese Erzählungen bilden den Abschluss der Visionen des *Vasilie*, existieren aber auch selbständig und in zwei oder drei verschiedenen Versionen. Die am meisten verbreitete ist die im Cod. Eminescu von 1815.[4] Sie steht

[1] *Razyskanija etc.* 1891 No. XXIV u. Appendix p. 1—174.
[2] Auszüge daraus *Chr.* I, p. 301 ff.
[3] s. *Lit. pop* p. 439 ff.
[4] In der *Chrest.* zum Teil abgedruckt II, p. 216.

noch im Codex der Rum. Akademie, geschrieben von Giurescu 1799 (eine Abschrift davon bei mir), ferner in meinem Cod. 102 von 1800 fol. 16 ff., in meinem Cod. 7 von 1805 fol. 90 ff., im Cod. 148 von 1811 p. 93 ff. und im Cod. 68 von 1831 p. 7 ff. Darin wird entweder grösseres Gewicht auf die Zeichen und den Antichrist gelegt oder Auferstehung und Gericht werden ausführlicher behandelt. Sie repräsentieren aber nur eine Rezension, die auf die H. Schrift und besonders auf die Apokalypse des Johannes zurückgeführt wird. Diesen ähnlich ist auch ein Codex der Rum. Akademie, vormals Sturdza, von einem gewissen Stefan 1803 abgeschrieben; Cod. 210 Nat. Mus. enthält die Erzählung des *Ipolit* (Hippolites) vom jüngsten Gericht; Cod. Voileanu I von 1741 *A lui Lactanțiu pentru ziua judecății*, eine dem Lactantius zugeschriebene Abhandlung über das jüngste Gericht. Mein Cod. 76 von 1804 bietet eine dritte Rezension, wenn Cod. Voileanu eine zweite darstellen sollte. Hier fehlen Einzelheiten in Bezug auf die Versammlung der Sünder vor dem Richterstuhl, von welchen die andere sehr ausführlich spricht; der Verfasser beschäftigt sich sehr eingehend mit dem Antichrist, nachdem er alle Stellen der Bibel zusammengetragen und im Zusammenhange mit den Sibyllinischen Orakeln interpretiert hat. Die unmittelbare Quelle dieser Redaktion kann nur eine griech. sein, während es mir einigermassen zweifelhaft ist, ob nicht eine slavische Quelle als Grundlage für die erste Redaktion anzunehmen ist; keine dieser Quellen ist bis jetzt nachgewiesen. Besser steht es mit den *Fragen des Epiphanius*, die sich auf das Weltende beziehen; in meinem Cod. 170, von etwa 1750, sind sie mit der rum. Übersetzung der berühmten Prophezeiungen des *Agatangelos*, die besonders in den vierziger Jahren Bedeutung für die Griechen gewann, überliefert; mein Cod. 45 enthält die rum. Übersetzung sehr zierlich geschrieben; zuerst gedruckt wurde der *Agatanghel* s. l. (wahrscheinlich Neamț) 1818 und seitdem ziemlich häufig. In beiden Fällen gehen die rum. Schriften auf griech. Quellen zurück.

Eine eigentümliche *Vision*, die polemischen Zwecken dient und die Realität der Transsubstantiation beweisen soll, wird einem heidnischen Anführer Amfilog zu Teil, als er im Auftrage des Sultans Amurat Jerusalem belagert und in der vereinsamten Stadt zufällig in einer christlichen Kirche dem daselbst amtierenden Geistlichen während der Messe zusieht. Er sieht das ganze Mysterium der Transsubstantiation, wird bekehrt und stirbt den Tod des Märtyrers bei seiner Heimkehr, als er trotz aller Drohungen des Amurat strenge bei seinem neuen Glauben bleibt. Diese Erzählung, die unter dem Namen *Descoperirea sfintei liturghii* geht, wird in der rum. Litteratur auf Baronius zurückgeführt, der darin als *Varonim*, also griech. Vermittelung, vorkommt und sogar als *Parokie*. Sulzer behauptet die Hs. der Übersetzung gesehen zu haben, die ein Popa Stefan aus Kronstadt von den Annalen des Baronius angefertigt und Dem. Evstatievici korrigiert haben soll. Sie muss also vor 1782 existiert haben, da sein Buch in diesem Jahre erschien.[1] Nicht ausgeschlossen ist eine serbisch-slavische Quelle und was Sulzer gesehen, wird wohl der Druck einer Schrift *Învățătură pentru preoți și diaconi*, die vor 1789 in Wien erschien, gewesen sein; zweite Auflage 1789 in Sibiu, wahrscheinlich unter der Aufsicht des Evstatievici, der auch den Druck der Alexandersage beaufsichtigte, hergestellt. Sulzer scheint in seiner Aufzählung der Bücher und Hss. die einen mit den andern mehr als einmal verwechselt zu haben. Viel älter aber als die Drucke sind die Hss. der *Offenbarung der Liturgie* in meinem Cod. 96 von etwa 1750;[2] ferner in Cod. 95 von etwa 1760 f. 94 ff.,

[1] *Gesch. d. Transalp. Daciens* III, 1872, p. 39 No. 3.
[2] Daraus *Chrest.* II, p. 55 ff. zum Teil abgedruckt.

fragmentarisch im Cod. 63 von etwa 1750 p. 305 ff. (der Anfang); sodann in Cod. 90 von 1777 f. 17 ff., in Cod. 102 von 1800 f. 35 ff., in Cod. 91 von 1802 p. 1 ff. und im Cod. 97 von 1813 f. 113 ff. Die Hs. Nat. Mus. Buc. No. (?) von 1764 fol. 96 ff., Cod. Voileanu VIII von ca. 1800 und im Cod. Eminescu Anfang dieses Jhs. bieten ebenfalls je eine Abschrift der Erzählung, die auch in der dritten Auflage der oben erwähnten *Învățături*, Buzău 1835 und in *Slujba sfinților ale căror moaște se află la S. mănăstire Curtea de Argeș*, (Ploesci 1873 p. 213—229)[1] gedruckt ist. Daran schliesst sich in meinem Cod. 97 von 1813 eine ähnliche Offenbarung des *h. Vasilie und des h. Efrem*, die sich auf die ganze Liturgie erstreckt. Diese Visionen sind von Vesselofsky ausführlich behandelt worden.[2] Die symbolische Erklärung der Handlung, besonders der einzelnen Kirchengeräte und Kleider, tritt auf in einer Schrift, die ich dem Lucidarius an die Seite stelle; sie hat sich in zwei oft schwer von einander zu trennenden Formen erhalten. Manchmal werden beide aneinander gereiht und unterscheiden sich bloss dadurch, dass der eine Teil den Titel *Theologische Fragen und Antworten* führt, der andere aber *Noch andere Fragen* heisst; häufig werden die letzteren, manchmal auch der erste ausgelassen. Am vollständigsten lautet der Titel in einer zwar jungen, aber interessanten Hs. der Rum. Akademie, vormals Sturdza, fol. 99b *Intrebările și răspunsurile popistășești cu pravoslavnece creștini când s'au întrebat Amit dascălul popistășesc cu Panait dascălul creștinesc*; also ein polemisches Zwiegespräch zwischen dem »päpstlichen« Amit und dem »christlichen« Panait. Wir haben hier das entfernte Echo der Verhandlungen und Disputationen zwischen dem Stuhle von Rom und dem Patriarchate von Byzanz. Ähnliche griech. Texte, die entfernten Vorbilder dafür, hat Vassiliev herausgegeben.[3] Die rum. Texte beruhen auf slavischen Grundlagen und haben nichts direkt mit den griech. gemein. In diesen polemischen Fragen hat die apokryphe Litteratur besonders der Pseudoevangelien mehr oder minder Unterkunft gefunden. Die meisten der dem Volke bekannten biblischen Legenden finden sich entweder in der einen oder in der anderen Hs. Der Inhalt ist auch aus den *Joca Monachorum* und durch biblische Rätsel zugleich mit profanen bereichert worden. Ich bereite eine kritische Ausgabe vor auf Grund der folgenden Hss. unter Hinweis auf die slavischen Parallelen besonders bei A. Popoff u. J. Zdanow. Einiges ist in meiner Chr. II, p. 60—66 aus einer der ältesten und besten Hs., wo die Zweiteilung besser erhalten ist, abgedruckt. Hier ist aber schon der weise Kaiser Leo und sein Lehrer an Stelle des disputierenden Schismatikers und Christen getreten. In anderen sind sogar diese Namen verschwunden und sind Fragen und Antworten anonym. In meinem Besitze sind Cod. 96 (ca. 1750),[4] Cod. 62 (g. 1740—60) p. 1. 6 ff. 27 ff.; Cod. 63 (ca. 1750—80) p. 238 ff.; Cod. 191 c. 1750—80 f. 3 -11; Cod. 90 (vom J. 1777) fol. 174 ff.; Cod. Sîrcu von 1784 (Abschrift davon mein Cod. 188); Cod. 105 (c. 1780—92) f. 21 ff. (Fragment); Cod. 102 (c. 1800); Cod. 91 (von 1802) fol. 69 ff.; Cod. Giurescu von 1799 (Abschrift habe ich); Cod. Nat. Mus. von 1809 (Abschrift besitze ich); Cod. Voileanu X von 1809 (Abschrift habe ich; Cod. 186). Mein Cod. 68 (von 1831) p. 12 ff. und schliesslich mein Cod. 75 (c. 1840) fol. 15 ff. Es ist somit der am meisten verbreitete Text. Von diesen sind Codd. 90, 63 und die Abschrift von 1809 am vollständigsten und reichhaltigsten, am wichtigsten ist No. 102, weniger vollständig sind 75, 91 und 96. Als alte Vorbilder kann man die Fragen des

[1] s. *Lit. pop.* p. 445 ff.
[2] *Razyskanija* No. XVII u. 1891 (u. No. XXI) p. 137—146.
[3] *Anecdota* p. 179 ff.
[4] danach der Text in der *Chrest.*

h. Athanasius erwähnen, welche einen wichtigen Bestandteil des Codex Bassaraba ausmachen,[1] und die auch 1857 in Craiova separat gedruckt wurden. *Intrebări bogoslovești*, d. h. theologische Fragen, enthält auch meine Hs. von 1805 (vormals im Besitze des Mitropoliten Calinik) fol. 1—36 und Nat. Mus. No. 210 von 1710—20. In der Hs. aus dem Anfange des 17. Jhs., in welcher ich die Paliia und die Kreuzessage gefunden hatte, befindet sich am Ende auch eine solche Liste von Fragen und Antworten. Ich habe den Inhalt nicht genau verzeichnet, um mit Sicherheit sagen zu können, dass es der älteste Codex dieser halb apokryphen Fragen ist. Ich glaube aber aus dem im Titel daselbst genannten Namen derselben Heiligen wie in den slavischen Texten, die Tihonravov veröffentlicht hat, schliessen zu dürfen, dass es ein sehr ähnlicher Text ist, der an die Spitze der gesamten Liste gestellt werden müsste, nur bin ich nicht sicher und muss mich mit dem Hinweis darauf begnügen. Weitere Auszüge aus diesen Texten mit Vergleichen habe ich in der Lit. pop. p. 451 ff. gegeben.

75. In der rum. Volkslitteratur spielt nächst der eschatologischen die hagiologische Litteratur die grösste Rolle. Die Wunder der Heiligen sind eine Quelle der Erbauung und Grundlage der Hoffnung, dass auch dem Lebenden ähnliche Wunder zu Teil werden möchten, wenn er sich solcher Gnade würdig zeigen sollte. Daher werden Leben und Wunder derjenigen Heiligen am meisten gelesen, welche sich durch Zahl der Wunder und durch besondere Macht und Wirksamkeit auszeichnen. An die von den Heiligen gewöhnlich nach dem Tode bewirkten Wunder knüpfen sich gewöhnlich die wundervollen Schicksale der Heiligen an. Die Entsagung des h. Alexius oder die romantischen und farbenreichen Schicksale des Placidas und seiner auf merkwürdige Weise wieder gefundenen Familie üben einen besonderen Reiz auf die Phantasie des Volkes aus und wurden daher mit besonderer Vorliebe gelesen und abgeschrieben. An der Spitze dieser hagiologischen Litteratur stehen *Die Mirakel der Jungfrau Maria* selbst. Die am meisten verbreitete und als Vulgata zu betrachtende Sammlung bildet einen Teil des alten Werkes *Amartolon Sotirie*, von Cozma ierodiac aus Neamț 1692 übersetzt.[2] Diese Sammlung, welche auf der griech. des Mönches Agapios beruht, ist allgemein verbreitet. Fast alle Hss. des Amartolon enthalten auch die 69 Wunder der Jungfrau Maria. Hss.: Cod. No. 306 und 810 des Nat. Museums zu Bukarest aus dem Anfange des vorigen Jhs. Eine Hs. des Mus., geschrieben von Tudosie dascăl dela Slămnic um 1764, enthält die ersten 35 Wunder und ist unvollständig am Anfang; eine der gewöhnlichen Sammelhss., bietet sie neben den Wundern auch eine grosse Anzahl von Heiligenlegenden und den Bericht über von den Heiligen bewirkten Wunder, die, zumeist dem *Otăčnik* und dem *Synaxar*, d. h. dem *Paterikon* und den *Vitae Sanctorum* entnommen sind. Die Wunder reichen von fol. 1—96; der Auszug aus dem *Otăčnik* von f. 107—132 und die folgenden Blätter stammen aus dem *Sinaxar des Metafrast.* Diese Sammelhs. ist typisch für die Hss. der Wunder und Legenden. Die Hs. Voileanu VII von 1768 enthält nur 65 Wunder, und Cod. Sihleanu, vormals Bolliac, von etwa 1780—1800, nur die ersten 45 Nos. Im Besitze von Gr. G. Tocilescu ist der dritte vollständige Teil des *Amartolon* von c. 1800 mit den Wundern allein. Vollständig ist ferner mein Cod. 71 von 1784. Zusammen mit anderen finden sie sich in meinen Codd. 153 von 1793 und in der Sammelhs. 92 von etwa 1800 fol. 227 ff. Eine äusserst schön geschriebene Hs. ist meine Hs. 154 von 1811, die zudem auch zwei Wunder mehr als die Vulgata enthält. Sie zählt 71 statt der gewöhnlichen 69. Eine andere Hs. ist mein Cod. 55 von 1813. Zum ersten

[1] gedruckt 1652.
[2] Auszug *Chr.* I, p. 299 ff.

Male wurden diese Wunder von Rafail ieromonahu in Neamț 1825 gedruckt, der angiebt, sie direkt aus dem Griech. übersetzt zu haben. Sie stimmen aber vollständig mit den alten Hss. überein. Die letzte Ausgabe dieses seitdem so häufig gedruckten Buches ist Buk. 1892. Sulzer behauptet einen Druck von diesen *Minunile Maikii pretcheste* gesehen zu haben.[1] Er scheint aber hier wiederum Hs. mit Druck verwechselt oder die Liste in seiner Ausgabe umgekehrt gedruckt zu haben.

Ausser dieser Sammlung bietet mein Cod. 180 von etwa 1750 eine andere Sammlung Mirakel, die nicht wie in jenen nach dem Tode und der Apotheosis der Jungfrau bewirkt wurden, sondern zu ihren Lebzeiten stattfanden und mit ihrem Leben in Zusammenhang standen, wie die Wunder vor der Geburt, bei der Flucht nach Egypten etc.; auch die Sibyllinischen Orakel werden in diesem Zusammenhange zitiert. Die Sammlung scheint in Zusammenhang mit dem Werke des ieromonah Ioanikie Goleatovski *Nebo novoe* zu stehen, welches 1699 in Mogilev erschien. Dieselben Themata werden auch dort, nur ausführlicher behandelt. Aus der ersten Sammlung sind einzelne Mirakel als »Erzählung voll geistlichen Nutzens« oder als »Wunder« oder ohne weitere Aufschrift als *conte dévot* in verschiedene Hss. aufgenommen. Als ältestes Beispiel erwähne ich die Theophiluslegende, welche als No. 24 in der grossen Sammlung figuriert, sie steht auch separat im Cod. Nat. Museum No. 210 von etwa 1709—20 und in meinem Cod. 95 von etwa 1750 fol. 19 ff. Die Wunder No. 30, 37, 38, 50, 64 und 65 stehen einzeln in meinem Cod. 89 von g. 1700—25 fol. 42 ff. und 150 ff. In derselben Hs. begegnen noch zwei *Poveşti de folos* fol. 136 ff. Sieben Wunder aus derselben Sammlung finden sich zerstreut unter anderen Erzählungen in meinem Cod. 11 von 1805 (vormals Calinik), wo ausserdem noch das *Wunder des Bildes Christi* (fol. 157 ff.) steht. Eine andere Erzählung bietet Cod. 148 von 1811 p. 69 ff. Den Inhalt der grossen Sammlung habe ich angegeben in dem oben erwähnten Werke (s. p. 283) und es genügt daher der Verweis auf die Nrn. der Wunder.[2]

In grosser Gunst stand der h. *Nicolae*, dessen Leben und Wunder der Cod. Nat. Museum 210 (1709—20) und Cod. Voileanu III von 1768 bieten, welcher in der Anordnung und in der Schrift meiner Hs. 71 von 1784 fol. 130 ff., von einem Toader Noianul in Kronstadt, gleicht. Die Reise des h. *Macarius* zu den Quellen des Paradieses ist schon oben erwähnt, zum Unterschiede von dem egyptischen, welcher durch Himmel und Hölle getragen wird.[3] Auch Cod. Voileanu II von 1741 f. 153 ff. enthält diese Reise des römischen Macarie. Dieser Sammelcodex ähnelt dem Cod. des Nat. Museums in der Mannigfaltigkeit des Inhaltes und in den Quellen, aus welchen er geschöpft wurde. Eine ihnen gemeinsame Legende, die zu dieser Reihe von Erzählungen gehört, ist die Vita des *Alexie omul lui Dzeu*, die ich in zwei Redaktionen herausgegeben habe.[4] Seitdem habe ich folgende Hss. gefunden, welche die Verbreitung und Beliebtheit dieser Vita bezeugen: zuerst Cod. Nat. Museum Buc. No. 210, dann Cod. Nat. Museum 435 von etwa 1750, Cod. Voileanu II 1741 f. 48; ferner mein Cod. 95 (g. 1759), Cod. Sihleanu (c. 1780) fol. 180 ff., Cod. Sîrcu von 1784 fol. 1—32, sowie meine Codd. 99 (g. 1800) fol. 106 ff., No. 5 p. 174 ff. (von 1814) und schliesslich Cod. 82 (von 1832). Sie ist auch unter Heiligenlegenden aufgenommen in der grossen Sammlung von Neamț und Bucureşti. Die unmittelbare Quelle scheint griechisch zu sein und die Hss. weichen mehr oder minder von einander in der Sprache und in der Konstruktion ab. Die Ausgabe in den

[1] l. c. p. 38 No. 23. [2] s. *Lit. pop.* p. 430 ff,
[3] *Revista p. Istor.* etc. vol. V. 1885 p. 88—112.
[4] *Revista* etc. vol. III, 1884 p. 335 ff., Auszug aus einem Cod. ca. 1760 *Chr.* II, p. 67 ff.

Heiligenleben ist etwas ausführlicher, weil sich die Herausgeber darin mehr Freiheit mit ihren Texten genommen haben, als die einfachen Abschreiber, die übrigens auch mit ihren Texten ziemlich frei schalteten. Ganz genau so verhält es sich mit dem weit verbreiteten Leben des h. *Evstatie Plakida*, das von mir (Revista IV p. 629 ff.) herausgegeben ist. Ich habe daselbst auf das Verhältnis zu den sogenannten Clementinen hingewiesen und auf die Parallelen in den modernen Märchen; der Märchenstoff in der Legende zog das Volk an. Die Erzählung findet sich fast gleichlautend in meinem Cod. 95 fol. 43 und Cod. 100 aus derselben Zeit (c. 1750) fol. 117 ff.; im Cod. Nat. Museum 435, ebenfalls eine Sammelhs. mit ähnlichen Erzählungen aus dem Paterikon etc.; im Sammelcodex Sihleanu (g. 1780), wo sich ausserdem noch das Leben der h. *Ecaterina* und des h. *Xenofont und seiner Familie* finden, welche an die Begebenheiten und Erlebnisse des Plakida erinnern. Genau so verhält es sich mit einer Hs. der Rum. Akad., vormals Sturdza, von 1792, wo die Geschichte von Plakida fol. 103 steht und darauf Erzählungen folgen aus dem *Lafsaic*, d. i. dem oben (p. 315) behandelten *Lavsaicon* oder *Lausiaca*. In meinem Cod. No. 11 von 1805, ebenfalls Sammelcodex, trägt die Erzählung den Titel *Iostafii Plakida* fol. 38 ff. und schliesslich im Cod. 145 von 1830 unvollständig. Das Leben des *Xenofont singliticul* steht im erwähnten Codex der Rum. Akademie mit dem Leben des *Grigorie Anacragantinon* fol. 36 ff., Codex Voileanu enthält ausserdem die Geschichte des h. *Gherasim* mit dem Löwen, wahrscheinlich die des Gherasim vom Jordan, die unlängst Pappadopoulos Kerameus aus den Hss. des Patriarchates von Jerusalem griech. herausgegeben hat.

Auch einzelne Parabeln religiösen Inhalts sind in Hss. zerstreut; bei der ungenügenden Durchforschung derselben ist freilich nur annähernd der Bestand derselben festzustellen. Einiges sei jedoch erwähnt, wie drei Erzählungen in meinem Cod. 96 (1. H. des 18. Jhs.), über einen mit seinem Geldsacke begrabenen Mann, über den reichen unbarmherzigen Mann etc., der nach dem Tode doch seine Strafe durchmacht, ferner über den reichen Mann, der von den Teufeln geholt wird, in Cod. 69 (1797) p. 42 ff.; ferner die Geschichte von dem dienenden Erzengel Gabriel, die ich in deutscher Sprache herausgegeben habe aus meiner Hs. No. 71 (1784), die sich auch in Codex Voileanu VII von 1768 findet und sich an die Salomosagen anschliesst; daselbst auch die Geschichte vom geizigen König und seinem weisen Vezier ganz in der Form eines orientalischen Apologs, ebenfalls von mir im »Literatorul« VI, 1885 p. 150 ff. mit Nachweis der Parallelen herausgegeben.

Wir sind am Ende der schriftlich erhaltenen rein religiösen Volkslitteratur angelangt; fast keins der erwähnten Denkmäler ist jünger als die Mitte des vorigen Jhs., die meisten sind jedoch viel älter und es spiegeln sich darin genau dieselben Erscheinungen ab, wie in solchen Werken, welche nicht in die tieferen Schichten der Bevölkerung gedrungen sind. Die ältesten Denkmäler, auch rein apokryphischen Charakters, stammen aus der slavischen, die halbkanonischen Legenden sind aus dem Griechischen und etwas später als jene übernommen; am nachhaltigsten war auch hier der slavische Einfluss. Das Überraschende an dieser Litteratur im Rum. ist, dass dieselben Schriften hüben wie drüben Eingang und weite Verbreitung gefunden, wenn auch ein grosser Zeitraum die eine Litteratur von der anderen trennt. Als im Westen schon die moderne Periode angebrochen war, befand man sich im Osten noch an der Grenze zwischen Altertum und Mittelalter.

76. Tief eingebürgert haben sich von der astronomisch-astrologischen Litteratur die Loosbücher und Orakel. Sie verfolgen mehr oder minder den Zweck, mit Hülfe nicht genügend erkannter oder in ihren Ursachen ganz ungekannter

Erscheinungen der Natur den Schleier der Zukunft zu lüften und dem Menschen jene Gewissheit der nächsten Zukunft zu geben, welche er so sehr wünscht, aber auf keinem andern Wege zu erhalten scheint; der Ackerbauer sowie der Kaufmann möchten gern, ehe sie an ihr Unternehmen gehen, irgend welche Versicherung des möglichen Gelingens oder wenigstens eine Warnung wegen des Misslingens haben. Donner und Blitz und Erdbeben stehen für sie in einem Zusammenhange mit dem menschlichen Leben und diesen Zusammenhang wollen sie erfahren. Daher *Brontologia* und *Seismologia*; die Sterne, Planeten und Sternbilder in ihren Konjunkturen beeinflussen das Schicksal, sie regieren die Zukunft des Menschen, daher *Nativitäten*; auf dieselbe Weise entstehen die Bauernregeln, die sich auf vermeintliche Beobachtungen und gelegentliches Eintreffen gründen, daher die »guten und schlechten Tage« in jedem Monate. In alledem haben wir sehr altes Gut, das sich in synkretistischer Weise im Kalender krystallisiert hat, mit seinen Witterungsprophezeiungen und Bauernregeln; Egypten und Assyrien, die alten Geoponika und Astrologica haben ihr Scherflein dazu beigetragen. In die rum. Litteratur ist fast alles durch das Slavische, weniges durch das Griechische gekommen. Nicht zu übersehen ist auch der Einfluss, den gewisse Heilige auf die ihnen geweihten Tage ausgeübt haben, indem manche der ihnen zugeschriebenen Wunder oder Erlebnisse mit denselben verbunden und identifiziert wurden; der Heilige wurde aber im Laufe der Zeit vergessen und dem Tage eine Bedeutung zugeschrieben, die eigentlich dem Heiligen des Tages zugehörte. Wenn der Aberglaube, der sich an bestimmte Tage knüpft, daraufhin geprüft wird, wird sich manches Dunkel erhellen, und was man als heidnisches, altüberliefertes Gut betrachtete, wird sich als Zug aus christlicher Legende darstellen. Ich verweise hierfür auf Lit. pop. p. 497—543.

Das Hauptbuch in dieser Gruppe ist der *140jährige Kalender*, welcher das Korpus astronomisch-astrologischer Schriften darstellt. Es ist darin das vereinigt, was an selbständigen Schriften, einer Unzahl von Hss. zufolge, bestand. So der Teil, den ich *Astrologhie* genannt habe, in dem zumeist die Prophezeiung über die Witterung nach dem Planeten, welcher den Monat regiert, und der Einfluss angegeben ist, welchen der Planet auf die betreffenden Jahre ausübt. Dieser vieljährige Kalender soll aus dem Serbischen übersetzt worden und in dieser Sprache von Simeon Christian, dem Präsidenten des slav. Consistoriums, verfasst sein.[1] Thatsache ist aber, dass 1733 ein *Calendariu* in Braşov gedruckt ist, welcher vor 1784 in Buk. oder Buzău wieder aufgelegt wurde; er enthällt allerdings nur weniges, und nicht die *Astrologhie*. Der erste vieljährige Kalender, der erschien (Buda 1814 [?]), war ursprünglich für 100 Jahre, die Zahl der Jahre wuchs in den späteren Auflagen, bis sie bei 140 stehen blieb. Hslich ist der älteste Kalender mit der Astrologhie mein Cod. 42 von 1780, dem sich Cod. Giurescu der Rum. Akad. von 1799 p. 74 ff. anschliesst. In dieser Hs. wird er als Übersetzung aus dem Ungarischen bezeichnet, worauf nicht viel Gewicht zu legen ist. An die Astrologhie schliesst sich eine Tabelle der Wanderungen des Sternes *Ţiţăra* oder nach anderen Hss. *Ţigăra*. Es ist ein unglückbringender Stern und an dem Tage, wo er am Himmel steht, darf nichts unternommen werden. In der Hs. 96 (1750) heisst der Stern *Istir*. Diese Tabelle kommt auch in Cod. 90 von 1777 fol. 160 vor, fehlt aber in meiner Hs. 67 von g. 1800 des Calendar, dann in Cod. 23 von 1823 *Calendar aşezat pe planete* und in Cod. 84 von 1840 *C. aşezat pe 28 cruguri ale soarelui*, steht aber in dem gedruckten von 140 Jahren.[2] In dem alten Calendarium von Braşov etc. ist

[1] Sulzer l. c. p. 39 No. 2 erwähnt die Hs. der Übersetzung.
[2] Auszüge *Lit. pop.* p. 500—502.

ein Kapitel über den Einfluss des Monats auf *die Saat* angeschlossen, mit der Angabe, was und zu welcher Zeit gesäet werden kann; es ist fast ein Kapitel aus den alten Gioponika's, hinzugefügt wird eine Anweisung, an welchen Tagen *Aderlassen* geschehen kann, und an welchen Tagen es unterlassen werden muss. Sie hängt mit den mittelalterlichen griech. *Iatrika* zusammen, ist aber trotzdem slavischen Ursprungs, ein richtiger *Hämorrhoscop*, wie er in den slavischen von Tihonravov veröffentlichten Texten zu lesen ist. Auf slavische Quelle geht ebenso der *Gromovnic* zurück oder die Prophezeiung vom Donner, mit welchem schon in dem ältesten Texte auch das *Seismologion* oder die Prophezeiung vom *Erdbeben* verbunden ist: Codex Cipariu aus dem 18. Jh., wieder abgedruckt von mir.[1] Sulzer erwähnt einen Druck dieses Buches unter dem Titel *Gromovnik*, ein Buch vom Erdbeben,[2] ich besitze einen alten Druck davon s. l. et a. (wahrscheinlich Bukarest). Hslich findet sich dieser *Gromovnic* im Cod. Acad. Giurescu von 1799 sogar zweimal; aber viel früher als in irgend einem Druck, ausser in der oben erwähnten Hs. Cipariu's, noch im Cod. Nat. Museum No. 210 (g. 1710); in meinen Codd. 42 (1780) p. 32 ff. und, als *Gromolnic*, Cod. 48 (1811) fol. 1 – 28; Cod. 75 (von 1840 Fragment); Cod. Sîrcu von 1784 fol. 33 ff. enthält mit dem *Gromovnic* auch Erdbeben eingeschlossen.[3] Sowohl bei den Slaven als bei den Rumänen wird der Kaiser *Iraclie*, der ein Sternseher war, als Verfasser angegeben.

Die guten und schlechten Tage sind zuerst in meinem Cod. 96 ca. 1750 enthalten;[4] sie stehen noch in den Codd. 42 (1780), Cod. 69 (1797) fol. 39 ff.; Cod. 189 (1810) p. 38 ff.; Cod. Sîrcu fol. 111; Cod. Akad. Giunescu von 1799; im Cod. 105 (g. 1790) p. 304 und Cod. 82 (1834) fol. 40 ff., wo stets *Moses* als Verfasser angegeben wird, wie im Slavischen, während im Griech. *Ezra* als Verfasser gilt. *Die guten und schlechten Stunden* werden in meiner Hs. 57 (g. 1800) p. 42 angeführt; aber sie stehen schon in Codd. 96 (1750), 90 (1777), 94 (1784) und in dem modernen Drucke des Calendar. Auf den *Prognosticon* gehe ich nicht weiter ein, da es ein moderner Zusatz zum Calendar ist, aus dem Griech. übersetzt; viel älter dagegen ist der *Horoscop*, der die Nativität des Menschen nicht nur nach den Planeten, unter welchen er geboren ist, feststellt, sondern auch noch die zwölf Sternbilder und ihre Konjunktionen mit den sieben Planeten ausführlich nach Monaten behandelt. Im Rum. habe ich ihn *Zodiar* genannt, im Slavischen heisst er geradezu *Rožđanik*, Nativität, und stimmt vollständig mit den rum. Texten überein. Den ältesten Text fand ich in der Sammelhs. des Prof. Neagoe aus Bârlad vom Jahre 1620. Ein langer Zeitraum liegt zwischen ihm und der nächsten Hs., Cod. 96, in meinem Besitze;[5] etwas verschieden davon ist Cod. Acad. Giurescu 1799 p. 34 ff. Der Text ändert sich mehr oder weniger in den folgenden Hss. und Drucken, da manchmal nur die Planeten ohne Sternbilder behandelt werden; manchmal werden die Nativitäten für Knaben und Mädchen und in einer Hs. werden auch Heilmittel angegeben, zugleich mit den Krankheiten. So in meinen Hss. Cod. 42 (g. 1780), Cod. 57 (ca. 1800) p. 93 ff., Cod. 75 (g. 1840, etwas unvollständig) fol. 61 ff. Getrennt sind die Geschlechter in Cod. 16 (ca. 1850) und sehr ausführlich ist Cod. 60 (von 1857), geschrieben in Bukarest von einem Constantin Stoianovici. Unter den Hss. des Sihleanu (vormals Bolliac) von 1822 findet sich fol. 59 ff. ein *Zodiar* mit Angabe der Heilmittel. Ohne die Sternbilder bringt mein Cod. von 1725

[1] *Chr.* I, p. 171.
[2] l. c. p. 39 No. 30.
[3] Auszüge *Lit. pop.* p. 508.
[4] abgedruckt *Chr.* II, p. 58.
[5] Auszug *Chr.* II, p. 66.

einen *Zodiar*, der meiner Hs. der *Pilde filosofești* (s. o. p. 312) zugeschrieben ist. Noch grösser ist die Veränderung, welcher diese astronomische Schrift unterworfen wurde in *Trepetnicul cel mare*, Buk. 1879, und in *Zodiile și cele 7 Planete ce fac ursita omului*, Buk. 1882. Unter dem Titel *Pashalia găsită in munții Gemeni la anul 1809 de Zaharia Olteniță*, herausgegeben Râmnic Vălcea 1879, erschien der Zodiar in einer dem Cod. Sihleanu ähnlichen Rezension. Der Glaube an den Einfluss der Gestirne auf das Schicksal des Menschen wurzelt überall tief und bietet einen klaren Beweis für die von mir vertretene Ansicht, dass in der Volkslitteratur sich die alte Kultur wiederfindet, natürlich in der abgeschwächten Form, in der sie von den höchsten Schichten langsam im Laufe der Jahrhunderte zu den niederen gelangt ist. Die rum. und slavische Litteratur, wo diese Verhältnisse noch lebendig sind, sind in dieser Hinsicht von nicht zu unterschätzender Bedeutung. Ein Beispiel bietet uns der andere Teil des *Calendar*, in welchem die Witterung während des Jahres von dem Tage abhängig gemacht wird, an welchem der erste Tag *Weihnachten* sein wird. Hier sind die alten *Calendae* in den Dienst der Kirche gestellt und die an diese Tage angeknüpften Prophezeiungen wurden auf die Weihnachten übertragen; in der orientalischen Litteratur lassen sich genauere Parallelen zu diesen christlichen Anschauungen nachweisen, als mit den heidnischen *Calendae*. Der älteste Text steht in meinem Cod. 96, wonach ich ihn ganz[1] veröffentlicht habe. Unter dem Titel *Proorociea lui Sf. Andrei* steht er auch in meiner Hs. 57 (g. 1780) fol. 18 f.; *Andrei* ist eine volksetymologische Entstellung von dem, dem Schreiber ungeläufigen *Ozdrea*, wie der Titel in dem Drucke von 1795 lautet, d. i.: *Ezra der Prophet*, dem diese Schrift bei den Slaven, Griechen und Rumänen beigelegt wird. Dass wir es hier mit einem Text nach einem slavischen Original zu thun haben, sieht man aus dem rein slavischen Titel in jenem alten Drucke, *Tvorenia Ozdrê proroka ot roždestvo Hristovo*. Ohne Aufschrift steht er auch Cod. Giurescu; in den gedruckten Calendar ist diese Schrift unter das *Prognostikon* geraten und unter dem Monate Dezember aufgeführt. Auch das »Zuckungsbuch«, *Trepetnic*, ist ein allen Litteraturen des Ostens und auch in griechischen und slavischen Hss. verbreitetes Büchlein. Ich habe das Rum. mit dem Türkischen verglichen.[2] Die slavische Quelle liegt aber näher und der Name allein beweist den slavischen Ursprung. Es ist mir bis jetzt nicht gelungen, eine Hs. aufzufinden, die älter wäre als der erste Druck 1743. Die älteste Hs. ist mein Cod. 90 (1777) fol. 7 ff., dann Cod. 6 (1779),[3] Cod. 94 (1784), Cod. 57 (g. 1800) p. 29 ff., Cod. Giurescu (1799) p. 10 ff., mein Cod. 123 (123) fol. 32 ff., Cod. Bib. Centrală Buc. von 1823 und mein Cod. 23 von 1833. Die Drucke des Trepetnic sind als separate Schrift und im Calendar kaum zu zählen. Nur einen dieser *Calendărașiu folositoriu fie cărui om*, Iași 1844, will ich erwähnen, weil er neben dem Zuckungsbuche auch die Verkündigungen aus den Flecken an Fingernägeln *despre insemarea noițelor* bespricht (p. 51). Dies stammt aus der einzigen Schrift darüber in der rum. Litteratur *Fizignomia*, welche der Pope Strilbițki, dem wir schon früher als Drucker eines eigenen Psalters begegnet sind, aus dem Russischen (in welche Sprache es aus dem Deutschen übersetzt wurde), ins Rum. übertrug. Es ist der letzte Reflex der alten physiognomischen Litteratur, die jüngst Förster[4] herausgegeben hat. Die Schrift des Strilbițki erschien Iași 1785.[5]

[1] in der *Chr.* II, p. 58.
[2] Zts. f. rom. Ph. IV, p. 65 ff.
[3] abgedruckt *Chr.* II, p. 122.
[4] *Scriptores Physiognomonici Graeci*. Leipzig 1893.
[5] Auszug *Chr.* II, p. 144 u. *Lit. pop.* p. 531.

Von Loosbüchern kennt die ältere rum. Litteratur nur zwei Arten, das »Glücksrad des Salomon«, *Roata lui Solomon împărat* mit Zahlen darauf und mit Antworten im Texte, den Zahlen entsprechend. Diese bestehen zumeist aus biblischen Citaten und enthalten entweder eine Aufmunterung oder eine Mahnung. Ein Fragment mit 56 Antworten davon ist in meinem Cod. 6 (1779) fol. 96 erhalten. Viel besser ist der Text in meinem Cod. 90 (1777) fol. 31 ff., wo das Rad *rotocoală cu patru îngeri*, »Rädchen mit vier Engeln«, genannt ist und die Antwort dem erteilt wird, der als Fragender ein Stückchen seines Kleides zu einem kleinen Ballen gemacht hat und auf das Rädchen hat fallen lassen. Die Nummer, auf welche der Ballen fällt, weist auf die Antwort hin. Sehr gut in meinem Cod. 189 v. 1810 p. 50—66 mit 60 Antworten; ein Fragment davon in meinem Cod. 57 (g. 1800) p. 52 ff., ein Ms. mit 69 Antworten in der Rum. Akademie, geschrieben von Năstase izmirliu, 1820 Fevruarie 202 (d. h. 22). Ganz unvollständig ist der Text im Cod. Giurescu von 1799, wo sich die Antworten gereimt finden sollen und das Loos auf 80 Namen, Christi, der Heiligen und der Propheten, geworfen werden soll. Mit Ausnahme des Titels (p. 70) hat sich von Antworten nur weniges erhalten. Am interessantesten ist die gereimte Einleitung, wo es heisst, dass die Schrift einer slavischen, in *Mugula* (wohl = Mogilev) in Russland gedruckten entnommen sei. Nach der russischen Ausgabe, die 1832 in Moskau veröffentlicht wurde, erschien eine rum. Übersetzung, Buk. 1839, mit 100 Nummern; sie ermöglicht die alten fragmentarischen Hss. besser zu verstehen. Der Vollständigkeit halber sei noch der *Roatele norocului* gedacht, welche A. G. Lesviodax aus dem Russ. übersetzte und 1845 in Buk. druckte.[1]

Ausser diesem Loosbuche, welches durch ein Rad repräsentiert wird, habe ich noch eine andere Art von Loosbuch gefunden, welche auf dem Prinzipe des *Würfels* beruht, und je nach den Zahlenkombinationen dreier Würfel wird die Antwort gegeben. Der technische Ausdruck hat sich bloss in meiner Hs. von 1780 erhalten, wo es heisst *Cine va vre să gâcască să arunce cu prinzări*. Ein grosses Fragment davon enthält dieser Cod. 6 fol. 109 ff. In der slavischen Litteratur kennt man ein ähnliches, dem König David zugeschriebenes Buch, unter dem Titel *Rafli*, welches auf einem alten Index der verbotenen Bücher erscheint. Der von Pypin veröffentlichte Text ist viel mehr ausgesponnen, als der rum., der einfacher und somit aus einem älteren Texte übersetzt ist. Die Schrift wird wohl deshalb König David zugeschrieben, weil die meisten Antworten darin Citate aus dem Psalter sind.

Stihomantie scheint auch nicht unbekannt gewesen zu sein. Darauf deuten die sogenannten Interpretationen des Alphabets, die ursprünglich nur Übersetzungen sind von Namen, welche die Buchstaben im Slavischen haben und ohne welche der rum. Text von Cod. 96 (1750)[2] unverständlich ist. In meinem Cod. 75 (g. 1840) fol. 33 ff. findet sich auch *Talmăcirea buchilor* genau, wie es im alten Texte hiess, *tălcul buchilor*; in der jüngeren Hs. ist aber hinzugefügt *in stihuri*, d. h. in Reime gebracht, die sehr kurz und so eingerichtet sind, dass jeder Vers als Antwort auf eine Frage betrachtet werden kann. Im Inhalte verschieden, in der Form aber identisch damit ist eine kleine Schrift die s. l. et a. im kleinsten Format erschienen und nach Buchstaben des cyrillischen Alphabetes so geordnet ist, dass je ein Buchstabe eine Seite ausfüllt. In der gereimten Einleitung wird nun direkt gesagt, dass man die Nadel zwischen die Blätter stecke und dort, wo man öffne, werde man auch die gewünschte Antwort finden. Diese *A norocului și nenorocului Oglindă*

[1] s. *Lit. pop.* p. 523 ff.
[2] Abgedruckt *Chr.* II. p. 57.

soll aus dem Französischen übersetzt sein, was aber durch die oben erwähnten Hss. Lügen gestraft wird.[1]

Von alten Traumbüchern hat sich nur ein Fragment vom Ende des vorigen Jhs. in einem Sammelcodex der Akademie erhalten, im Ganzen zwei Blätter, *Visurile cari s'ar izbăndi şi visurile cari nu s'ar izbăndi*, und darauf in alphabetischer Reihenfolge nach den geträumten Gegenständen geordnet.[2] Es muss nur noch erwähnt werden, dass A. G. Lesviodax, der auf diesem Gebiete die Rolle wie Anton Pann auf dem Gebiete des Volksschwankes einnimmt, auch ein solches Traumbuch aus dem Slavischen übersetzt und 1836 als *Tălcuirea visurilor* gedruckt hat.

77. Den Schluss der prosaischen Volkslitteratur machen die Volksarzneibücher, die ihrem Charakter und Ursprung nach sich an die griech. mittelbar, an die slavischen unmittelbar anlehnen. In den Hss. jedoch findet sich sehr vieles, was direkt aus dem Munde des Volkes gesammelt ist, und die im Volke existierende Praxis darstellt. Aus welcher Quelle diese selbst stammt und auf welche Einflüsse sie zurückzuführen sein wird, kann erst in Frage kommen, wenn die vorhandenen Texte gedruckt vorliegen werden. Bisher ist noch nicht eine einzige Hs. gedruckt worden. Das Eigentümliche an diesen Hss. ist, dass sie fast ohne Ausnahme von mehreren Händen geschrieben sind, und dass oft in einem längeren Zeitraum darin sich mehrere Besitzer zu erkennen geben. Der oder die Besitzer der Hss. fügten von Zeit zu Zeit neue Vorschriften hinzu, entweder aus eigner Erfahrung oder durch andere belehrt. In den wenigsten Fällen kann ich auf eine schriftliche Quelle verweisen. Die älteste Hs. Nr. 62 ist von sehr verschiedenen Händen. Das älteste Datum darin ist etwa 1725, das jüngste wird etwa 1820 sein; ebenso stehen in meinem Cod. 94 (1784) Vorschriften von verschiedenen Händen fol. 139, 190 ff., 215 ff. Demselben Jahre gehört ein hslicher Kalender der Nat. Bibliothek Bukarest Cod. 19, aus dem Russischen übersetzt, an. Die medizinische Beilage dazu stimmt auffallend mit den späteren Drucken überein. Darin finden sich 110 Rezepte, 18 Arzneien für Pferde, 7 *Verniesuri*, *Firnisse* und andere Rezepte, die sich auf die häusliche Ökonomie beziehen. Die rein medizinischen Hss. unterscheiden sich zumeist von diesem Kalender und von den Drucken dadurch, dass sie sich besonders auf die menschlichen Krankheiten beschränken, in ihrer Pharmacopoea und in den anzuwendenden Mitteln, die häufig mehr sympathetische Heilmittel sind. Im Besitze von A. Densusianu befindet sich eine Hs. vom Ende des vorigen Jhs. Eine grosse Zahl von Vorschriften enthält Cod. Akad. Rom. Giurescu[3]. Zahlreich sind dieselben in meinem Cod. 57 p. 63 ff. und 110 (g. 1800), damit habe ich eine Anzahl Blätter vereinigt, die ich von verschiedenen Seiten erworben habe. Cod. 169 von 1811 ist moldauischen Ursprungs und eine der ältesten Hss. mit moldauischen dialektischen Sprachformen, der beste Beweis für den volkstümlichen Ursprung des Inhalts. In Cod. 103 von 1821 sind auch mehrere Arzneien zugeschrieben; am wichtigsten ist mein Cod. 66 (g. 1820—50) von 358 pp., worin sich auch einige *Zauber* finden; der Sammler hat stets den Namen der Person oder die Quelle, von welcher er das Medikament oder den Zauber hatte, angegeben; ferner Codd. 82 (1834); Cod. 111 (g. 1860) und Cod. 162 (g. 1850). Von Drucken erwähne ich, dass in der ersten Ausgabe der Alexandersage drei Blätter am Schlusse der Volksmedizin gewidmet sind. Der Kalender Buda (1814?) hat ebenfalls eine Liste von solchen Vorschriften für Pferde, Ochsen und Kühe. Sehr verbreitet wurde die rum. Übersetzung

[1] Auszug daraus *Chr.* II, p. 346 ff.; die neuere Litteratur s. *Lit. pop.* p. 326 ff.
[2] Die neuere Litteratur s. *Lit. pop.* p. 532 ff.
[3] Auszüge *Lit. pop.* p. 536.

G. Vinetki's (1806) aus dem Polnischen, unter dem Titel *Învățătură pentru multe meșteșuguri*, 1806 gedruckt. Eine Hs. davon in meinem Besitze von 1816 ist Abschrift dieses Buches, welches 1824 wieder aufgelegt wurde. Der zweiten Auflage wurden in meinem Exemplare viele Blätter hinzugefügt, die mit anderen Rezepten beschrieben sind. Dieses Buch nähert sich dem Inhalte des oben erwähnten hslichen Kalenders, der auf ein russisches Original zurückgeht; beide werden aber wohl auf demselben westlichen Original beruhen.[1] Diesem verwandt ist endlich *Dohtorul de casă*, obgleich der anonyme Verfasser behauptet, sie aus medizinischen Büchern zusammengetragen zu haben; gedruckt 1846, s. l. Genau so lauten die von D. P. Lupașcu der Akademie unterbreiteten, die diese unter dem Titel *Medicina babelor* Buk. 1890 herausgegeben hat. Es kommen darin technische Ausdrücke vor, die gewiss nicht eine »Alte« aus dem Volke hat aussprechen können. Darin verrät sich vielmehr ein litterarischer Ursprung; es scheint, dass aus dem Buche Vinetki's stark entlehnt worden ist. D. C. Vernav gibt in seiner Dissertation *Rudimentum physiographiae Moldaviae*, Buda 1836, p. 57—62 einige moldauische Beispiele von Volksmedizin. Zum Schlusse erwähne ich das »Rezept für die Seele« *Rățetă sufletească*, eine geistliche Arznei für das Gemüt, die sich in mehreren Hss. in meinem Besitze findet, und auch in der Weltlitteratur nicht unbekannt ist. Ich habe die verschiedenen Texte mit Nachweis der Parallelen in den andern Litteraturen herausgegeben.[2]

Manches wird sich dieser Aufzählung noch hinzufügen lassen, Lücken werden solange bleiben als das Material noch in Bibliotheken vergraben oder unzugänglich ist. In meinem Versuch eines Gesamtbildes habe ich besonderes Gewicht auf den Nachweis der Texte der Hss. und Drucke gelegt. Nur so wird es möglich sein, die Untersuchung auf genügend breiter Grundlage weiter zu führen und die Vergleichung der Texte unter einander und mit den Quellen vorzunehmen; zwar habe ich darin in meiner Lit. pop. vorgearbeitet; aber seitdem sind so viele neue Texte und Hss. zu den dort angeführten hinzugekommen, dass jetzt mit viel grösserer Sicherheit wissenschaftliche Resultate erzielt werden können.

78. Noch Alles ist zu leisten auf dem Gebiete der poetischen Volkslitteratur. Ich muss mich begnügen hier auf Lit. pop. p. 459 ff. zu verweisen, denn fast nichts Nennenswertes ist dazu nachzutragen. Die religiöse Volkslitteratur beschränkt sich auf die Weihnachts- und Sternlieder, die im Rum. sich an die gereimten Psalmen des Dosoftheiu anschliessen, von welchen einige geradezu zu solchen Liedern verwendet wurden. Es gesellen sich dazu Lieder, welche biblische Gegenstände, wie die Geburt, die drei Weisen, Cana Galilea etc. besingen; es wurden auch Balladen hinzugefügt, die ursprünglich geistliche Lieder waren, wie das Lied von Ioasaf, das von der Vertreibung des Adam aus dem Paradiese u. a. mehrfach erwähnte Lieder. Bemerkenswert ist, dass sie fast alle gelehrten Ursprungs sind und wahrscheinlich von Geistlichen, wie ich glaube aus Siebenbürgen, herrühren. Dort hatten sie das Beispiel der Sachsen vor sich, die eifrig Weihnachtslieder sangen. Auch Lieder über Tod und Auferstehung wurden in den Kreis dieser Weihnachtslieder eingeschlossen. Ebenso haben die Apokalypse des Paulus und ähnliche Apokalypsen Stoff zu manchen dieser Lieder hergegeben, die allmählig auch den Charakter der Totenklagen annahmen. Der erste Herausgeber solcher Lieder, der daher bis vor kurzem als Verfasser galt, war Anton Pann (s. o. S. 389); die erste Auflage erschien 1830. Es ist mir aber gelungen, fast alle diese

[1] Beispiele davon *Lit. pop* p. 540 ff.
[2] *Anuar pentru Israeliți* XII, Buc. 1889 p. 12 ff.

Lieder in älteren Codices sowohl der Walachei als der Moldau und Siebenbürgen aufzufinden; ich habe die Texte herausgegeben mit Angabe von Parallelen in der rum. Litteratur.[1] In Cod. 62 (g. 1742) und Cod. 31 von 1781 fol. 49 ff. finden sich auch schon einige solcher Lieder, *Cana Galilea* steht in Cod. 153 von 1793. Eine vollständige Sammlung[2] enthält mein Cod. 103 vom J. 1821; Cod. 68 von 1831 p. 19 ff. Weihnachtslieder und p. 68 *Inşeläciunea lumii*, eins der Lieder, das sich in der Sammlung Pann's findet. Reste von solchen Liedern stehen in Cod. 6 fol. 145, von einer Hand aus dem Anfange dieses Jhs., und in Cod. 43 (g. 1840—50), sie begegnen also auch lange nach dem Drucke noch handschriftlich. Das Metrum ist im allgemeinen der sechsfüssige Paarreim, das Metrum einiger Psalmen von Dosoftheiu, auch sonst beliebt in der rum. Volkspoesie; natürlich ist es nicht strenge Regel; manchmal wird am Schlusse jedes Verspaares die erste Zeile als Refrain wiederholt, z. B. bei *Cana Galilea* und anderen, die sich darin den profanen Liebesliedern jener Zeit anschliessen, wo am Ende jedes Verspaares ein Ausruf wiederholt wurde, oder ein Refrain, aus der ersten Zeile gebildet, auftritt. Die Melodieen sind von Anton Pann teils selbst verfasst, teils von ihm aufgezeichnet worden. Wie mir der verstorbene P. Ispirescu erzählte, hätte ihm Anton Pann gesagt, dass er die alten Sternlieder abgekürzt hätte, so dass die Kinder, die sie von Haus zu Haus ziehend singen, nicht zu lange an jedem Hause stehen zu bleiben hätten; die Vergleichung seiner Ausgabe mit den Hss. bestätigt diese Angabe.

79. Der Weihnachtszeit gehört auch das einzige Volksdrama, das *Herodesspiel, Irozii* an, welches sich seit dem Ende des vorigen Jhs. in der rum. Litteratur eingebürgert hat. Es kam zu den Rumänen von den Sachsen in Siebenbürgen. Der älteste und von mir[3] herausgegebene Text steht in meiner Hs. 103 von 1821 fol. 5 f. und ist wie die Sternlieder von Anton Pann sehr verkürzt worden. Andere Ausgaben sind moderne Erweiterungen.[4] Älter als das Herodesspiel ist das Marionettenspiel *Vicleim* d. h. Bethlehem, es hat aber mit Bethlehem nichts gemein und ist, wie L. Şăineanu[5] nachweist, türkischen Ursprungs und in der Form, den Personen und in der »verblümten« oder »unverblümten« *fără perdea*, Darstellung eine Nachahmung des ganz ähnlichen türkischen *Kara Gioez*. Den einzigen bekannten »verblümten« Text hat G. D. Teodorescu veröffentlicht.

80. Mit den Sternliedern sind stets die episch-religiösen Lieder, oder *Colinde*, verbunden, deren Stoff dieselben Themata bilden, z. B. das *Adamslied*, das *Lied von Ioasaf*, das des *Todes* etc.; sie stimmen im Metrum mit den Sternliedern überein. An diese haben sich andere epische Lieder angeschlossen, die nachher als Balladen in den Sammlungen der Volkslieder begegnen; die Grenze zwischen ihnen ist schwer zu ziehen. Bisher ist noch keine ältere hsliche Sammlung dieser oder ähnlicher Colinde und Balladen entdeckt worden. Die religiösen C. sind in Inhalt und Anlage dem slavischen geistlichen Lied sehr ähnlich und weisen auf denselben Ursprung hin. Ebenso verhält es sich mit den Balladen, die im Zusammenhange mit den südslavischen und dem epischen Cyclus der russischen Bogatyrlieder untersucht werden müssen, um ihren Ursprung und ihre wahre Natur zu erkennen. Bisher ist nur die

[1] *Rev. p. istorie* etc. II, 1883, p. 313—336; einige aus Cod. 94 (1784) in der *Chrest.* II, p. 139 ff., wo auch solche aus Cod. 103 (von 1821).

[2] herausgegeben in der *Revistă*, III (1884) p. 99—110.

[3] *Rev.* l. c.

[4] s. *Lit. pop.* p. 490 ff.

[5] In der Einleitung zur bevorstehenden zweiten Auflage seiner *Türkischen Elemente im Rumänischen.*

Sage vom Kloster Argeș, von deren letztern Bearbeiter Kurt Schladbach untersucht worden. Das bisher veröffentlichte ist aus dem Munde des Volkes entnommen. Die beste und vollständigste Sammlung ist die von G. Dem. Theodorescu, der bei jedem Liede die ihm bekannten Parallelen in der rum. Litteratur verzeichnet, d. h. er hat auf die Sammlungen verwiesen, wo sie stehen. Dass der Cyclus des *Novac* nur im Zusammenhange mit dem Serbischen verstanden werden kann, ist augenscheinlich und so muss auch, wie ich glaube, der des *Iorgovan* mit den russischen Bylinen verglichen werden; der Stoff des *Miu* kommt in der kleinrussischen Ballade vor und so ist es mit fast jeder hervorragenden Figur in der rum. Ballade. Es soll damit nicht behauptet werden, dass wir es hier nur mit Entlehnungen von andern Völkern zu thun haben, vielmehr nur darauf hingewiesen werden, dass die rum. Volkspoesie ein Glied in der Kette ist, welche alle Völker der Balkanhalbinsel umspannt, dass die litterarische Zusammengehörigkeit der verschiedenen Völker daselbst sich nicht bloss auf die schriftliche, sondern auch auf die mündliche Litteratur gründet und die Litteratur der einen Nation die andere erklärt und ergänzt. Auf Erörterung des möglichen Alters dieser oder jener Ballade lasse ich mich nicht ein; es fehlen dazu noch vergleichende Studien. Es unterliegt keinem Zweifel, dass viele Balladen älter als die Anfänge der schriftlichen Litteratur sind; sie haben aber keinen Einfluss auf die von mir hier behandelten Perioden ausgeübt, waren thatsächlich unbekannt und ungeachtet und fangen jetzt erst an eine Wirkung auf die rum. Litteratur auszuüben; sie gehören darin sogar der allerjüngsten Periode der rum. Litteratur an; mit ihrer litterarischen Würdigung beginnt die Rückkehr zu einer natürlichen Entwickelung der rum. Litteratur. Dies ist die letzte Phase, die dritte oder moderne Periode der rum. Litteratur, die zu bearbeiten mich leider Gesundheitsrücksichten verhindern.

IV. GRENZWISSENSCHAFTEN.

I. ZUR ETHNOLOGIE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

II. ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

- A. ZUR ROMANISCHEN STAATENGESCHICHTE.
- B. ZUR ROMANISCHEN KULTURGESCHICHTE.
- C. ZUR ROMANISCHEN KUNSTGESCHICHTE.
- D. ZUR WISSENSCHAFTSGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

II. ABSCHNITT.

ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

A. QUELLEN UND HILFSMITTEL ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER IM MITTELALTER.

VON

H. BRESSLAU.

Nachstehende Übersicht über Quellen und Hilfsmittel zur mittelalterlichen Geschichte von Frankreich, Italien, Spanien und Portugal will, wie sich von selbst versteht, keine vollständige Bibliographie, sondern nur eine Auswahl aus der Litteratur bieten[1]. Eine derartige Auswahl wird notwendig das Schicksal haben, nicht alle Wünsche erfüllen zu können; und auf den Vorwurf, dass er hier zu viel, dort zu wenig gebe, muss der Verfasser von vornherein gefasst sein. Er hofft nichtsdestoweniger, dass die Zusammenstellung, die er vorlegt, nicht nur den Romanisten, sondern auch über deren Kreise hinaus manchem Forscher nützliche Dienste erweisen werde. Soweit der Verfasser die verzeichneten Schriften nicht selbst hat einsehen können, sind die zuverlässigsten, ihm zu Gebote stehenden bibliographischen Hilfsmittel für seine Angaben benutzt worden.

I. QUELLEN.

URKUNDEN.

1. Urkunden nennen wir im Sinne der diplomatischen Wissenschaft schriftliche, unter Beobachtung bestimmter, wenn auch nach Verschiedenheit von Person, Ort, Zeit und Sache wechselnder Formen aufgezeichnete Erklärungen, welche bestimmt sind als Zeugnisse über Vorgänge rechtlicher Natur zu dienen. Schriftstücke, welche zwar nicht aus dem Wunsche, der Nachwelt oder den Zeitgenossen die Kunde historischer Thatsachen zu überliefern, sondern aus dem unmittelbaren Geschäftsverkehr hervorgegangen sind, aber keine rechtliche Bedeutung haben — Briefe, Gesandtschaftsberichte u. drgl. — sind von den Urkunden zu unterscheiden, werden aber mit ihnen unter dem allgemeinen Namen Akten zusammengefasst. Ihrer Überlieferung

[1] Im allgemeinen sind dabei überwiegend nur selbständig erschienene Werke verzeichnet; Aufsätze in Zeitschriften sind nur ausnahmsweise berücksichtigt.

nach unterscheidet man bei den Urkunden, wie bei allen Akten, Originale und Abschriften. Originale sind diejenigen Ausfertigungen von Urkunden, welche auf Anordnung oder mit Genehmigung ihres Ausstellers entstanden und bestimmt sind dem Empfänger als Zeugnisse über die beurkundete Handlung zu dienen. Alle handschriftlichen Texte von Urkunden, welche im Sinn dieser Definition nicht als Originale angesehen werden können, werden als Abschriften bezeichnet.

Der Wert der Urkunden als historischer Zeugnisse hängt von ihrer Echtheit ab[1]; ihn zu bestimmen ist die Aufgabe der Urkundenlehre (Diplomatik), die sich mit der Kritik sowie mit der Interpretation der Urkunden beschäftigt. Sie verdankt ihre methodische Ausbildung insbesondere französischen Forschern des 17. und 18. und deutschen des 19. Jahrhunderts[2]. Die französischen Hauptwerke jener Epoche sind: Mabillon, *De re diplomatica libri VI* (Paris 1681; dazu *Librorum de re diplomatica supplementum*, Paris 1704; zweite Auflage von Ruinart, Paris 1709); (Toustain und Tassin), *Nouveau traité de diplomatique* (6 Bde., Paris 1750—1765; deutsch von Adelung und Rudolph u. d. T.: *Neues Lehrgebäude der Diplomatik*, 9 Bde., Erfurt 1759—1769). Ihnen reihen sich an: Maffei, *Istoria diplomatica* (Mantua 1727, behandelt nur die ältere Zeit bis zum 8. Jh.); Muratori, *De diplomatis et chartis antiquis dubiis et falsis* (Diss. 34 in Bd. 3 seiner *Antiq. Italiae*); Bessel, *Chronicon Gotwicense. Tomus prodromus* (Tegernsee 1732; behandelt die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser von Konrad I. bis Friedrich II.); Heumann, *Commentarii de re diplomatica imperatorum ac regum Germanorum inde a Caroli magni temporibus adornati* (Nürnberg 1745—1753, 2 Bde.; behandelt die Karolingerurkunden); Schönemann, *Versuch eines vollständigen Systems der allgemeinen besonders älteren Diplomatik* (Hamburg 1801—1802; 2. Ausg. Leipzig 1818, 2 Bde.; dazu *Lehrbuch der Diplomatik*, Leipzig 1818); Fumagalli, *Delle istituzioni diplomatiche* (Mailand 1802, 2 Bde.); N. de Wailly, *Eléments de paléographie* (Paris 1838, 2 Bde.); Gloria, *Compendio delle lezioni teorico-pratiche di paleografia e diplomatica* (Padua 1870). Die in neuerer Zeit gemachten Fortschritte der Wissenschaft knüpfen sich an die Arbeiten von Theodor Sickel, von denen hier insbesondere die *Acta regum et imperatorum Karolinorum* (Wien 1867, 2 Bde.) und die *Beiträge zur Diplomatik* (1—8, Wien 1861—1882, aus den Sitzungsberichten der Wiener Akademie) zu nennen sind, und an die *Beiträge zur Urkundenlehre* von Jul. Ficker (Innsbruck 1877—78, 2 Bde.) an. Auf dem Boden dieser neueren Methode stehen die Werke von Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien* (Bd. I, Leipzig 1889) und von Giry, *Manuel de diplomatique* (Paris 1894); einen kurzen Abriss der Grundbegriffe giebt das *Programma scolastico di paleografia latina e di diplomatica* von Cesare Paoli, von dessen die Urkundenlehre behandelndem Abschnitt bis jetzt nur die erste Hälfte vorliegt (Florenz 1898)[3]. Auf der pyrenäischen Halbinsel ist man noch auf dem

[1] Allerdings können auch echte Urkunden unrichtige Angaben über Thatsachen enthalten, insofern ihre Aussteller ein Interesse daran hatten diese falsch darzustellen, oder ihre Verfasser sich Ungenauigkeiten und Nachlässigkeiten zu Schulden kommen liessen. Und andererseits sind auch unechte Urkunden als historische Zeugnisse nicht wertlos, insofern aus ihnen unter Umständen auf die Absichten ihrer Fälscher, auf Anschauungen, Gebräuche und Zustände zur Zeit ihrer Fälschung geschlossen werden kann.

[2] Letzte Übersicht über die Geschichte der Urkundenlehre bei Rosenmund, *Die Fortschritte der Diplomatik seit Mabillon vornehmlich in Deutschland-Oesterreich* (München u. Leipzig 1897).

[3] Speziell süditalienisches Urkundenwesen behandelt M. Russi, *Paleografia e diplomatica de' documenti delle provincie Napolitane* (Neapel 1883).

Standpunkt der älteren Zeit stehen geblieben[1]: über portugiesische Urkunden unterrichten einige der *Dissertaçoes chronologicas e criticas sobre a historia e jurisprudencia ecclesiastica e cevil de Portugal* von Ribeiro (Lissabon 1810—1835, 5 Bde.); ein kurzes Lehrbuch der spanischen Urkundenlehre giebt Muñoz y Rivero, *Nociones de diplomática española* (Madrid 1881).

Die Übersicht über das ungeheuere, weit zerstreute Urkundenmaterial ermöglichen die Regestenwerke, chronologisch geordnete Zusammenstellungen mehr oder minder ausführlicher Urkundenauszüge, mit Angaben über die Druckorte, vielfach auch über die handschriftliche Überlieferung, und neuerdings zumeist von kritischen Bemerkungen begleitet. Für Frankreich nahm im Jahre 1769 Bréquigny ein solches Werk in Angriff, dessen *Table chronologique des diplômes, chartes, titres et actes imprimés concernant l'histoire de France*, vor der Revolution bis zum dritten Band (Paris 1783) gefördert, dann 1836 unter den Auspicien der Académie des inscriptions wieder aufgenommen wurde und mit dem 1876 erschienenen 8. Bande bis zum Jahre 1314 reicht. Eine ähnliche Arbeit ist die *Table chronologique des chartes et diplômes imprimés concernant l'histoire de la Belgique* von A. Wauters, deren 9 Bände (Brüssel 1866—1896) bis zum Jahre 1339 gehen. Italien, Spanien und Portugal entbehren ähnlicher allgemeiner Regestenwerke; nur die italienischen Urkunden aus der Zeit der Langobardenherrschaft sind verzeichnet von Bethmann und Holder-Egger im 3. Band des Neuen Archivs der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde S. 225—318. Ein neueres Verzeichnis der Urkunden der langobardischen Könige sowie der Herzoge von Benevent (—769) und von Spoleto (—773) hat A. Chroust seinen *Untersuchungen über die langobardischen Königs- und Herzogsurkunden* (Graz 1888) angehängt. *Regesta chronologica-diplomatica Karolorum*, die sämtliche ihm bekannt gewordene Karolingerurkunden (für Deutschland —918, für Italien —961, für Frankreich —987, für Burgund —1032) zusammenstellen, veröffentlichte J. F. Böhmer (Frankfurt 1833), doch ist dies Buch jetzt nur noch für wenige Abschnitte der grossen Periode, die es umspannt, zu Rate zu ziehen. Denn für die Karolinger des Gesamtreiches sowie für die deutsche Linie bis 918 und für die italienische bis zum Tode der Söhne Lothars I. ist es verdrängt und mehr als ersetzt durch das vortreffliche, auf der Höhe der modernen Forschung stehende Werk E. Mühlbachers, *Die Regesten des Kaiserreiches unter den Karolingern* (Innsbruck 1889), von dem jetzt eine zweite Auflage vorbereitet wird. Eine neue Bearbeitung der Regesten der französischen Karolinger von Karl dem Kahlen an hat A. Giry in Angriff genommen; die Urkunden der italienischen Könige von Berengar I. bis Rudolf II (888—924) sind von E. Dümmler im Anhang zu seiner Ausgabe der *Gesta Berengarii* (Halle 1871) verzeichnet, doch ist gerade für diese Zeit seitdem viel neues hinzugekommen. Mit Heinrich I. setzt das bis zum Tode Heinrichs VI. reichende Urkundenverzeichnis im 2. Bande von Stumpf-Brentano's *Reichskanzlern* (Innsbruck 1865—1883) ein. Eine neue Bearbeitung der Regesten Heinrichs I. und Otto's I. liegt in der 1. bis jetzt allein erschienenen Lieferung von E. v. Ottenthals *Regesten des Kaiserreichs unter den Herrschern aus dem sächsischen Hause* (Innsbruck 1893) vor; für die staufische Zeit bis 1198 ist sie von P. Scheffer-Boichorst zu erwarten. Daran schliesst sich die von Böhmer begonnene, von J. Ficker und E. Winkelmann herausgegebene 5. Abteilung der *Regesten des Kaiserreichs* (Innsbruck 1881—1897), welche die Zeit von 1198—1272 umfasst, und durch diese

[1] Nur das Urkundenwesen der Westgoten hat durch K. Zeumer (Neues Archiv XXIV, 13 ff.) eine vortreffliche Bearbeitung erhalten.

Werke werden die entsprechenden Abschnitte von Böhmers *Regesta chronologico-diplomatica imperatorum ac regum Romanorum inde a Conrado I. usque ad Heinricum VII.*, 911—1313 (Frankfurt 1831) ersetzt. Für die Zeit von 1273 bis 1291 ist die Neubearbeitung des 6. Bandes der *Regesten des Kaiserreiches* von O. Redlich bereits erschienen (Innsbruck 1898); für die Jahre 1291 bis 1313 ist vorläufig noch die von Böhmer selbst herausgegebene zweite Bearbeitung der *Regesten des Kaiserreichs unter Heinrich Raspe, Wilhelm, Richard, Rudolf, Adolf, Albrecht und Heinrich VII.* (Frankfurt 1844, mit zwei Additamenten, ebenda 1849. 1857) zu benutzen. Gleichfalls noch Böhmer hat die *Regesten Ludwigs des Baiern, Friedrichs des Schönen und Johanns von Böhmen* bearbeitet (Stuttgart 1839, mit drei Additamenten, das dritte, Innsbruck 1865, von Ficker). Demnächst folgen, als 8. Abteilung der *Regesten des Kaiserreichs*, diejenigen *Karls IV.*, bearbeitet von A. Huber (Innsbruck 1877, mit einem Additamentum, das. 1889). Während für Wenzel Regesten noch fehlen, liegen die *Regesta chronologico-diplomatica Ruperti regis* von J. Chmel (Frankfurt 1834) seit lange vor; die *Regesten Sigmunds* bearbeitet W. Altmann (Bd. 1 und Bd. 2, Abteil. 1, Innsbruck 1896–1897); mit den *Regesta chronologico-diplomatica Friderici III. Rom. imp.* von Chmel (Wien 1859) schliesst endlich diese Serie von Werken ab, die hier wegen der zahlreichen Urkunden für die romanischen Teile des Kaisserreichs zu verzeichnen war.

Regesten der französischen Könige aus dem Capetingischen Hause[1] enthalten die unten § 15 zu erwähnenden Werke von Pfister über Robert, Luchaire über Ludwig VI., Langlois über Philipp III.; dazu kommen die Spezialarbeiten von Luchaire, *Etude sur les actes de Louis VII.* (Paris 1885) und Delisle, *Catalogue des actes de Philippe Auguste* (Paris 1856)[2]. Regesten geistlicher und weltlicher Herren aus Frankreich sind bisher nur in geringem Umfang publiziert: sie sind verzeichnet bei Giry, *Manuel de diplomatique* 807. 814.

Für Italien kommen vor allem die Regesten der Päpste in Betracht, die von Jaffé in den *Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum p. C. n. 1198* (Berlin 1851) bis zur Wahl Innocenz' III. bearbeitet sind. Die zweite Auflage dieser Regesten (Leipzig 1885—88, 2 Bde.) rührt von Kaltenbrunner, Ewald und Löwenfeld[3] her. Bis 1304 sind die *Regesta pontificum Romanorum* von A. Potthast weiter geführt (Berlin 1874—75, 2 Bde.); doch ist diese Fortsetzung seit der Erschliessung der päpstlichen Archive durch Leo XIII. weitaus überholt worden. Vom Jahre 1198 ab liegen uns nämlich noch die offiziellen Registerbücher des päpstlichen Archivs selbst zum grössten Teile vor, von denen aus älterer Zeit nur kleine Reste erhalten sind: in sie sind Abschriften, wenn auch nicht aller, so doch der meisten von den Päpsten erlassenen Urkunden eingetragen. Übersichten über die aus diesen Registerbüchern geschöpften Publikationen geben Schmitz in der Römischen Quartalschrift für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte VII (1893), 209 ff. (mit Nachtrag: Römische Quartalschrift VII, 486 ff.); Cauchie, *De la création d'une école belge à Rome* (Tournai 1896) und Haskins in der American historical review II (1896) S. 40 ff.

Von sonstigen italienischen Regestenpublikationen sind die wichtigeren Carutti, *Regesta comitum Sabaudiae marchionum in Italia* (bis 1253, Turin 1889); Capasso, *Monumenta ad Neapolitani ducatus historiam pertinentia*

[1] Regesten K. Rudolfs in dem unten erwähnten Buch von W. Lippert.

[2] Dazu vgl. Delisle, *Le premier registre de Philippe Auguste. Reproduction héliotypique du manuscrit du Vatican* (Paris 1883).

[3] Man zitiert die zweite Auflage meist, indem der Regestennummer die Bezeichnung Jaffé-K., Jaffé-E., Jaffé-L. vorangestellt wird.

(Bd. II, Neapel 1885—92); Behring, *Regesten des normannischen Königshauses* (von Sicilien) 1130–1197 im Programm des Gymnasiums zu Elbing 1887. Häufig sind ausserdem Regesten der Urkunden einzelner Personen den Monographien über deren Geschichte beigegeben.

Ein Verzeichnis der bedeutenderen neueren Publikationen von Urkundenfacsimiles, von denen einzelne noch im folgenden zu nennen sein werden, giebt Giry, *Manuel de diplomatique* S. 41 ff.[1]

Eine Orientierung über die ungeheure Masse der gedruckten Urkundenausgaben will Oesterley's *Wegweiser durch die Literatur der Urkundensammlungen* (Berlin 1885—86, 2 Bde.) geben; doch ist die Aufgabe, die der Verfasser sich gestellt hat, nur mangelhaft gelöst; namentlich der zweite Band, der die ausserdeutschen Länder umfasst, ist vielfach unvollständig und keineswegs frei von Irrtümern: immerhin kann das Werk für manche Zwecke mit Nutzen zu Rat gezogen werden. — Über die Archive, in denen urkundliches Material für die französische Geschichte zu suchen ist, unterrichtet das verdienstliche Werk von Langlois et Stein, *Les archives de l'histoire de France* (Paris 1891—93); die ähnlich betitelte Arbeit von G. Mazzatinti, *Gli archivi della storia d'Italia* (bis jetzt zwei Lieferungen, Rocca San Casciano 1897) bringt dankenswerte Mitteilungen, aber ohne jede sachliche oder geographische Ordnung. Für Frankreich und Belgien bieten die unten § 13 zu erwähnenden Werke von Monod und Pirenne auch Übersichten über die gedruckten Urkundenbücher; ein wertvolles Verzeichnis ungedruckter und gedruckter französischer Cartularien hat U. Robert, *Inventaire des cartulaires conservés dans les bibliothèques de Paris et aux archives nationales suivi d'une bibliographie des cartulaires publiés en France* (Paris 1878, dazu ein Supplément, Paris 1879 — Separatabdruck aus dem *Cabinet historique* Bd. 23. 25) zusammengestellt[2]. Für Italien wird man sich abgesehen von den S. 434 erwähnten Werken unter Umständen zweckmässig auch der Bücherverzeichnisse bedienen, welche dem zweiten Band von Stumpfs *Reichskanzlern* (oben S. 433) und dem ersten und dritten Band von Fickers *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens* (s. unten), dann der Ausgabe der Kaiserurkunden in den *Monumenta Germaniae Historica*, sowie dem ersten Band der neuen Auflage von Jaffé's *Regesta pontificum Romanorum* beigegeben sind: das letztere Verzeichnis enthält auch die wichtigsten spanischen und portugiesischen Urkundenwerke. Gemeinsam ist freilich allen den letzterwähnten Listen, dass in ihnen die Urkundenbücher alphabetisch nach den Namen der Herausgeber geordnet sind, so dass, wer für einen bestimmten lokalen Bereich die urkundliche Litteratur sucht, genötigt ist das ganze Verzeichnis zu durchsuchen.

An dieser Stelle kann selbstverständlich nicht daran gedacht werden, eine mehr oder minder vollständige bibliographische Übersicht über die Litteratur der Urkundenbücher der romanischen Länder zu geben. Aber es wird doch zweckmässig sein, für einige besonders wichtige Urkundengruppen die Hauptwerke zu verzeichnen.

Die Herausgabe eines Urkundenbuches, das alle Dokumente der Merowingerzeit, nicht bloss die Königsurkunden enthalten sollte, nahmen kurz vor dem Ausbruch der Revolution F. de Bréquigny und La Porte du Theil in Angriff und veröffentlichten 1791 (Paris) den ersten Teil der *Diplomata chartae epistolae et alia documenta ad res Francicas spectantia.* Nachdem diese Ausgabe bald nach ihrer Publikation zum grössten Teil vernichtet worden war, erschien 1843—1849 eine zweite vermehrte Auflage von J. M. Pardessus,

[1] Nachträge dazu auf S. 889.

[2] Vgl. auch das Verzeichnis von französischen Cartulaires bei Flach, *Les origines de l'ancienne France I* (Paris 1886), 25 ff. mit Ergänzungen in Bd. II (1893), 6 ff.

Diplomata chartae epistolae leges aliaque instrumenta ad res Gallo-Francicas spectantia (Paris, 2 Bde.)[1]. Es folgte eine Facsimile-Ausgabe der *Diplomata et chartae merov. aetatis in archivo Franciae asservata* (Paris 1848—1866), begonnen von Letronne, fortgesetzt von Chabrier und vollendet von J. Tardif; sie enthält auf 62 lithographierten Tafeln Abbildungen aller merovingischen und einiger karolingischen Urkunden des Pariser Nationalarchivs; gleichzeitig mit der Ausgabe des Schlussheftes dieser Publikation wurden die Texte der Originalurkunden des Pariser Archivs von Tardif, *Monuments historiques. Carton des rois* (Paris 1866) herausgegeben, die mit der Merovingerzeit beginnen. Von einer neuen Facsimile- und Textausgabe der Merovingerurkunden, welche die Verwaltung des Nationalarchivs in Angriff genommen hat, ist noch nichts erschienen, obwohl wenigstens ein Teil der Tafeln längst hergestellt ist. Die letzte Gesamtausgabe dieser Urkunden hat K. Pertz in den *Monum. Germ. Hist. Diplomatum imperii t. I* (Hannover 1872) besorgt[2]; obwohl seine Texte besser sind als die seiner Vorgänger, lassen sie doch noch mancherlei zu wünschen übrig, und die sonstige kritische Arbeit des Herausgebers hat zu schweren Ausstellungen Anlass gegeben. Für die Kritik hat seitdem J. Havet das meiste gethan, dessen zuerst in der Bibliothèque de l'école des chartes erschienene *Études mérovingiennes* jetzt im ersten Band seiner *Oeuvres* (Paris 1896) vereinigt sind.

Gesamtausgaben der Königsurkunden aus der Zeit der Karolinger sind in Vorbereitung: in Frankreich für Karl den Kahlen und seine Nachkommen unter Leitung von A. Giry, in Deutschland, als Teil der *Monumenta Germaniae Historica*, unter Leitung E. Mühlbachers. Einstweilen ist man noch auf die lokalen Urkundenbücher angewiesen; doch sind zahlreiche Karolingerdiplome für verschiedene Empfänger in den Bänden V—IX von Bouquets *Recueil* (unten S. 444) und in den Bänden 96 (Pippin und Karlmann I.), 97. 98 (Karl d. Grosse), 104 (Ludwig der Fromme) von Migne's *Patrologia latina* gesammelt. Freilich giebt die letztere Ausgabe nur kritiklos ausgewählte Abdrucke älterer Editionen, in denen nicht selten zu den Fehlern der früheren Herausgeber neue hinzugekommen sind: immerhin ist es für manche Zwecke bequem, da wo es auf diplomatische Genauigkeit nicht besonders ankommt, eine grössere Anzahl von Urkunden eines Herrschers an einer Stelle vereinigt benutzen zu können.

Mit der Karolingerzeit setzen auch die beiden grossen Facsimilesammlungen der *Kaiserurkunden in Abbildungen*, herausg. von v. Sybel und v. Sickel (Berlin 1881—1891), und der *Diplomi imperiali e reali delle cancellerie d'Italia pubblicati a facsim. dalla R. Società Romana di storia patria* (Rom 1892) ein. Das erstere Werk enthält 361 Abbildungen von Urkunden aus der Zeit von 760—1517 mit erläuterndem Text[3]; von dem letzteren ist bisher nur eine Lieferung erschienen, welche 10 Urkunden der Karolinger, eine Berengars I. und drei des 11. und 12. Jhs. mit Transscription und Erläuterungen bietet; leider scheint die Fortsetzung dieses dankenswerten Unternehmens nicht gesichert zu sein.

Von der neuen Ausgabe der *Diplomata regum et imperatorum Germaniae* in den *Mon. Germ. Hist.* sind zwei Bände, die Zeit von 912—1002 um-

[1] Ergänzungen dazu bei Bordier, *Du Recueil des chartes mérovingiennes* (Paris 1850).

[2] Vgl. darüber Stumpf in v. Sybels hist. Zeitschr. XXIX, 343 ff. und *Mon. Germ. Hist. diplom. imp. tom. I.* besprochen von Th. Sickel (Berlin 1873).

[3] Vgl. dazu F. Philippi, *Zur Gesch. der Reichskanzlei unter den letzten Staufern* (Münster 1885); Herzberg-Fränkel, *Gesch. der deutschen Reichskanzlei 1246—1308* (in Mittheil. des Instit. für österr. Geschichtsforschung, Ergänzungsbd. 1); Th. Lindner, *Das Urkundenwesen Karls IV. und seiner Nachfolger 1346—1437* (Stuttgart 1882).

fassend, herausgegeben von Th. v. Sickel, erschienen (Hannover 1879—1893); der dritte Band, der die Urkunden Heinrichs II. und Arduins von Italien (1002—1024) umfassen soll, und dessen Herausgabe H. Bresslau leitet, ist unter der Presse. Eine Privatarbeit ist die sehr wertvolle Ausgabe der Urkunden Friedrichs II. von A. Huillard-Bréholles, *Historia diplomatica Friderici secundi* (Paris 1852—1861; 6 Teile). Die aus dem Archiv des 1313 in Italien gestorbenen Heinrichs VII. teils in Turin, teils in Pisa erhaltenen merkwürdigen Akten und Urkunden haben G. Dönniges, *Acta Henrici VII. imp. Romanorum* (Berlin 1839, 2 Bde.) und Fr. Bonaini, *Acta Henrici VII. Rom. imperatoris* (Florenz 1877, 2 Bde.) herausgegeben (vgl. dazu Seeliger, *Das Kammernotariat u. der archivalische Nachlass Heinrichs VII.* in Mittheil. des Instit. f. österr. Geschichtsforschung, Bd. 11). Geringeren Umfangs ist die Publikation von Fr. Zimmermann, *Acta Karoli IV. inedita* (aus italienischen Archiven, Innsbr. 1891). Von allgemeinen, nicht lokal beschränkten Sammlungen deutscher Königsurkunden erwähnen wir: Jaffé, *Diplomata quadraginta* (Berlin 1863); Bresslau, *Diplomata centum* (Berlin 1872); Stumpf-Brentano, *Acta imperii ab Henrico I. usque ad Henricum VI. usque adhuc inedita* (Innsbr. 1865—81); Böhmer, *Acta imperii selecta* (Innsbr. 1870); Winkelmann, *Acta imperii inedita sec. XIII. et XIV.* (Innsbr. 1880 bis 1885); Scheffer-Boichorst, *Zur Geschichte des 12. und 13. Jhs. Diplomatische Forschungen* (Berlin 1897).

Eine Gesamtausgabe der Papsturkunden bis 1198, freilich mit Ausschluss der Briefe und der in gewissen besonderen Sammlungen überlieferten Stücke, plant die Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften; über die Grundsätze, nach denen das gewaltige, mit den Kräften und Mitteln dieser Gesellschaft allein schwerlich durchführbare Unternehmen in Angriff genommen werden soll, hat P. Kehr in einer akademischen Rede vom 7. Nov. 1896 berichtet. Die bis jetzt brauchbarste Sammlung der ältesten Papstbriefe bietet Thiel, *Epistolae Romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a S. Hilario usque ad Pelagium II.*, von welchem Werk aber nur der erste, bis Hormisdas reichende Band (Braunsberg 1868) erschienen ist. Allen kritischen Anforderungen, welche die neuere Zeit stellen kann, entspricht auch die Ausgabe der sog. *Collectio Avellana*, einer Sammlung von ca. 244 Briefen und Erlassen römischer Kaiser, Päpste und kirchlicher Würdenträger aus der Zeit von 367—553, die O. Günther im 35. Bd. des *Corpus scriptor. ecclesiast. latinorum* (Wien 1895—98, 2 Teile) besorgt hat. Ebenso vortrefflich ist die Ausgabe der Urkunden und Briefe Gregors I. von P. Ewald und L. M. Hartmann in den *Mon. Germ. Hist. Epp.* I (Berlin 1887—1895). Sehr unvollständig sind dagegen das *Bullarium Romanum a S. Leone usque ad praesens* ed. Tomassetti (Turin 1857—1872, 23 Bde. Append. das. 1867), sowie die Sammlung von Cocquelines, *Bullarum privilegior. ac diplomatum Romanor. pontif. amplissima collectio* (Rom 1739 ff., 28 Bde.); und im übrigen ist man, abgesehen von den territorialen und lokalen Urkundenbüchern, da wo man eine grössere Anzahl von Urkunden eines Papstes der älteren Zeit an einer Stelle zu benutzen wünscht, auf die kritisch sehr mangelhaften Abdrucke angewiesen, die Migne in der *Patrologia latina* und Mansi in der *Conciliorum amplissima collectio* (Flor. 1759 ff., 31 Bde.) gegeben haben. Auch die reiche Sammlung bisher unbekannter Papsturkunden, welche J. v. Pflugk-Harttung in den *Acta pontif. Romanorum inedita* (Stuttg. 1880—88, 3 Bde.) herausgegeben hat, entspricht nicht den höchsten Anforderungen an Genauigkeit, und der von S. Löwenfeld publizierte Band *Epistolae pontif. Romanorum ineditae* (Leipz. 1885) enthält nur Briefe der Päpste, aber keine Privilegien. Von den seit Eröffnung der vatikanischen Archive erschienenen

Arbeiten über die Zeit nach 1198 war schon oben S. 434 die Rede; hier ist nur noch die umfangreiche, den Kaiserurkunden in Abbildungen freilich, was Brauchbarkeit und Korrektheit angeht, nicht gleichstehende Sammlung von Facsimiles von Papsturkunden zu erwähnen, die J. v. Pflugk-Harttung unter dem Titel: *Specimina selecta chartarum pontif. Romanorum* (Stuttg. 1885 bis 1887, 3 Tle.) veröffentlicht hat[1].

Ohne lokale Beschränkung hat die ihm bekannt gewordenen lateinischen Papyrusurkunden G. Marini, *I papiri diplomatici* (Rom 1805) herausgegeben. Eine Sammlung der italienischen Urkunden aus der Zeit der Langobardenherrschaft, königlicher und anderer, enthält der *Codice diplom. Longobardo* von C. Troya (Neapel 1852—1855, 5 Bde.). Die französischen Urkundensammlungen für die Merovingerzeit sind schon oben S. 435 f. erwähnt; aus Spanien haben wir allgemeine Urkundensammlungen dieser Art mit dem Anspruch auf Vollständigkeit nicht[2]; dagegen sind die portugiesischen Urkunden aus der Zeit bis zum J. 1100 in den *Portugaliae Monumenta historica: diplomata, et chartae (publicae et privatae)* T. 1 (Lissab. 1867) vereinigt.

Formulare und Formularsammlungen.

2. Im ganzen Mittelalter galt die Abfassung von Urkunden und Briefen als eine Kunst (ars dictandi), die in den geistlichen Schulen, später auch an den Universitäten zum Gegenstand des Unterrichts gemacht wurde. Als Hilfsmittel bei diesem Unterricht und als Vorlagen der im praktischen Leben stehenden Notare und Urkundenschreiber dienten Sammlungen von Formularen (Formeln), d. h. Musterbeispielen für die Abfassung von Urkunden und Briefen jeder Art, die z. T. frei erfunden, z. T. aus wirklichen Urkunden oder Briefen durch mehr oder minder weitgehende Abänderungen abstrahiert waren. Rechtsgeschichtlich und sprachlich haben diese Formulare unter Umständen einen höheren Wert als die Urkunden und Briefe selbst, weil sie nicht bloss von dem Kunde geben, was in einem einzelnen Falle vorkommen konnte, sondern von dem, was, wenigstens nach der Meinung ihrer Verfasser, gebräuchlich war und für alle analogen Fälle als Norm gelten sollte.

Wie das Urkundenwesen überhaupt von den Römern auf die germanischen und romanischen Völker des Mittelalters überging, so haben diese auch die Anwendung von Formularen und Formularsammlungen aus römischem Brauche entlehnt. Aber während uns von den altrömischen Formularen nur geringe Bruchstücke, welche in juristische oder antiquarische Schriften aufgenommen wurden, erhalten sind, bilden die auf uns gekommenen Formularsammlungen des Mittelalters einen umfangreichen und wichtigen Zweig der mittelalterlichen Litteratur überhaupt.

Von den auf dem Boden des fränkischen Reichs entstandenen Formularsammlungen ist die älteste diejenige der Formulae Andegavenses, welche in ihrem Hauptteil zu Angers in der ersten Hälfte des 7. Jhs., z. T. vielleicht von einem Gerichtsschreiber, z. T. von einem Schreiber der städtischen Curie zusammengestellt worden sind. Die wichtigsten sind die Formulae Marculfi, gewidmet an Landerich, der wahrscheinlich mit einem gleichnamigen Bischof von Meaux aus dem Ende des 7. Jhs. zu identifizieren ist, und die Sammlung der Formulae imperiales, die in der Kanzlei Ludwigs d.

[1] Eine Zusammenstellung älterer Facsimiles von Papsturkunden von Diekamp s. im Hist. Jahrbuch IV, 388 f.

[2] Über die spanischen *Colecciones de documentos inéditos* s. unten. Auch der *Memorial historico Español, coleccion de documentos, opúsculos y antiguedades* (herausg. von der R. academia de la historia seit 1851) entbehrt eines festen Planes und sicherer Ordnung völlig.

Fr., wahrscheinlich in der Zeit von 828—832, jedenfalls vor 840 angelegt wurde. Alle im fränkischen Reich entstandenen Formularsammlungen sind vereinigt in der Ausgabe von K. Zeumer in den *Mon. Germ. Hist. Legum Sectio V. Formulae Merowingici et Karolini aevi* (Hannover 1886)[1].

Aus dem westgotischen Reiche besitzen wir nur eine, unvollständig überlieferte Sammlung von 46, z. T. verstümmelten Formularen (Formulae Visigothicae), die vielleicht in Cordova unter der Regierung des Königs Sisibut (615–620), jedenfalls in ihrem Hauptteil vor der Mitte des 7. Jhs. zusammengestellt ist. Zeumer hat sie in seine Ausgabe der Formulare aufgenommen.

Aus Italien haben wir — ausser der grossartigen Sammlung von Formularen für Königsurkunden und Briefen, welche Cassiodor aus den Registerbüchern des Hofes von Ravenna am Ende des Jahres 537 unter dem Titel *Variae* (sc. *epistolae*) herausgab (beste neuere Ausgabe von Th. Mommsen in *Mon. Germ. Hist. Auctores antiquissimi* T. 12) — ein wichtiges Formularbuch der päpstlichen Kanzlei, den *Liber diurnus*, der, aus verschiedenen älteren Teilsammlungen zusammengesetzt, in den letzten Jahren des 8. Jahrhunderts seine jetzige Gestalt erhalten hat und bis in die zweite Hälfte des 11. Jhs. von den päpstlichen Notaren als Mustersammlung benutzt worden ist (beste Ausgabe von Th. v. Sickel, Wien 1889).

Von der Mitte des 9. Jhs. an hat die litterarische Thätigkeit auf dem Gebiet des Formularwesens lange geruht, und die seit der zweiten Hälfte des 11. Jhs. entstandenen Werke haben einen anderen Charakter. Während in den älteren Sammlungen nur Muster für Urkunden und Briefe geboten werden, denen nur hier und da kurze Anweisungen für die Benutzer hinzugefügt sind, enthalten die jüngeren Briefsteller und Formularbücher — so zuerst das *Breviarium de dictamine* des Diacons Albericus, der in der zweiten Hälfte des 11. Jhs. in Monte Cassino lebte und lehrte — mehr oder minder ausführlich gehaltene theoretische Darstellungen der für den Brief- und Urkundenstil zu beobachtenden Regeln: die Musterbeispiele sind teils in den Text dieser Darstellungen eingefügt, teils am Ende derselben angefügt. In Italien ist insbesondere in Bologna diese neue Theorie der Ars dictandi gepflegt worden, in Frankreich ward sie namentlich in den Schulen von Orléans und Meung (Magdunum) ausgebildet: doch sind wichtige Schriften der Art auch an anderen Orten beider Länder entstanden. Unsere Kenntnis dieser Hand- und Lehrbücher der Ars dictandi, mit denen man erst in neuerer Zeit begonnen hat sich eingehender zu beschäftigen, ist noch keineswegs eine erschöpfende; und ein sehr grosser Teil der einschlägigen Schriften ist bis jetzt noch nicht veröffentlicht. Zur Orientierung über das wichtigste von dem, was bisher bekannt geworden ist, dürften die nachstehenden Litteraturangaben dienen: Palacky, *Über Formelbücher zunächst in Bezug auf Böhmische Geschichte* (in Abhandl. der böhm. Gesellsch. der Wissenschaften V, Bd. 2. 5. 1842. 1847); Wattenbach, *Über Briefsteller des Mittelalters* (in Archiv f. Kunde österr. Geschichtsquellen Bd. 14); Baerwald, *Zur Charakteristik und Kritik mittelalterlicher Formelbücher* (Wien 1858); Rockinger, *Über Formelbücher vom 13.–16. Jh. als rechtsgeschichtliche Quellen* (München 1855); ders., *Über Briefsteller und Formelbücher in Deutschland während des Ma.* (München 1861); ders., *Über die ars dictandi und die summae dictaminum in Italien* (in SB. der

[1] Die ältere Ausgabe von E. de Rozière, *Recueil général des formules usitées dans l'empire des Francs du V. au X. siècle* (Paris 1859—71, 3 Bde., Bd. 3 Indices) unterscheidet sich von derjenigen Zeumers ihrer Anlage nach dadurch, dass die einzelnen Formulare aus ihrem hsl. überlieferten Zusammenhang losgelöst und systematisch nach ihrem Inhalt geordnet sind. Über die Formulare vgl. Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre* 1, 611 ff., woselbst S. 611 N. 2 frühere Litteraturangaben, dazu jetzt Giry, *Manuel de diplomatique* S. 482 ff.

Münchener Akad. 1861, Bd. 1); ders., *Briefsteller und Formelbücher des 11. bis 14. Jh.* (in Quellen und Erörterungen zur bair. u. deutschen Gesch., IX., München 1863 f.); Delisle, *Les écoles d'Orléans* (in Annuaire-Bulletin de la Soc. de l'hist. de France Bd. 7, 1869); Valois, *De arte scribendi epistolas apud Gallicos medii aevi scriptores rhetoresve* (Paris 1880); Gabrielli, *L'epistole di Cola di Rienzo e l'epistolografia medievale* (in Arch. della Soc. Romana di storia patria, Bd. 11); Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre* I, 624 ff.; Giry, *Manuel de diplomatique* 488 ff.; Gaudenzi, *Sulla cronologia delle opere dei dettatori Bolognesi* (in Bullettino dell' Istituto stor. Italiano Bd. 14); Langlois, *Formulaires de lettres du XII., du XIII. et du XIV. siècle* (Notices et extraits des mss. Bd. 34 ff.); Loserth, *Formularbücher der Grazer Universitätsbibliothek* (in Neues Archiv Bd. 21—23); Haskins, *The life of medieval students as illustrated by their letters* (American historical review Bd. 3).

Historiographische Quellen.

3. Allgemeines. Über die einzelnen der Geschichtschreibung des Mittelalters angehörenden Quellen ist bereits in früheren Abschnitten dieses Grundrisses[1] eingehend gehandelt worden. Hier kann es also nur darauf ankommen, über die wichtigsten grösseren Sammlungen, in denen diese Quellen vereinigt sind, und über die bibliographischen und kritischen Werke der Neuzeit, welche sich mit ihnen beschäftigen, zu berichten.

Eine allgemeine Übersicht über die gesamte Litteratur der mittelalterlichen Geschichtsquellen aller Länder und Völker Europas giebt A. Potthast, *Bibliotheca historica medii aevi. Wegweiser durch die Geschichtswerke des europäischen Mittelalters* (2. Aufl., Berl. 1896, 2 Bde.). Dies Werk, ein Erzeugnis staunenswerten Fleisses und umfassendster Belesenheit, das trotz mancher Mängel im einzelnen[2] jedem Forscher auf dem Gebiet der mittelalterlichen Geschichte ein unentbehrliches Hilfsmittel ist, zerfällt in drei Hauptteile. Der erste giebt eine Bibliographie aller Sammel- und Miscellanwerke der Geschichtsschreiber des MA., einmal nach Ländern geordnet, sodann in alphabetischer Reihenfolge mit genauerer Titelangabe und ausführlichem Inhaltsverzeichnis der bändereichen Sammelwerke. Der zweite Hauptteil verzeichnet in alphabetischer Reihenfolge die einzelnen mittelalterlichen Geschichtsquellen, sei es dass sie in jenen Sammelwerken enthalten, sei es dass sie in Sonderausgaben publiziert sind. Unter jedem Artikel werden nicht nur die Ausgaben, sondern auch die »Erläuterungsschriften«, d. h. die über die einzelnen Quellen und ihre Verfasser erschienenen kritischen, litterarhistorischen und biographischen Arbeiten, auch die in Zeitschriften veröffentlichten, verzeichnet. Vielfach sind auch Angaben über die handschriftliche Überlieferung der einzelnen Quellen gemacht, die aber weder vollständig noch überall richtig sind; auch die oft beigefügten kurzen Urteile über die einzelnen Quellen treffen vielfach nicht das Richtige. Zu beachten ist für die Benutzung dieses Teiles, dass alle biographischen Quellen, sofern sie sich auf Heilige beziehen, aus dem allgemeinen Alphabet ausgeschieden und am Schluss desselben, nach den Namen der Heiligen alphabetisch geordnet, zu einem eigenen Hauptteil vereinigt sind; in diesen sind allerdings auch viele — nicht alle — biographischen Schriften, in denen es sich nicht um Heilige handelt, aufgenommen. Ein Anhang giebt

[1] Über die lateinisch geschriebenen in Bd. IIa, 97 ff., über die französischen ebenda S. 433 ff.; über die italienischen in Bd. IIc, 1 ff.; über die spanischen in Bd. IIb, 383 ff.; über die portugiesischen in Bd IIb, 129 ff.

[2] Die wesentlichsten sind hervorgehoben in der Besprechung von O. Holder-Egger, Gött. Gel. Anzeigen 1898 S. 68 ff.

unter der Überschrift: *Quellenkunde für die Geschichte der europäischen Staaten während des Mittelalters* kurze Übersichten über die wichtigeren historischen Schriften, die nach Ländern und bei jedem Lande periodenweise chronologisch geordnet sind; genügen auch diese Übersichten tiefer gehenden Bedürfnissen nicht, so werden sie doch zur ersten Orientierung über die Hauptquellen eines bestimmten Zeitraums für ein einzelnes Gebiet mit Nutzen gebraucht werden können.

Wenn Potthast's grosses und verdienstliches Werk in der Hauptsache nur bibliographisches Material bietet, so ist der Forscher, der nach eingehender Belehrung über die einzelnen mittelalterlichen Geschichtswerke, ihre Verfasser, ihren Wert, ihren Charakter und ihre Tendenzen, ihre Abhängigkeit von älteren und ihren Einfluss auf jüngere Quellen verlangt, für die romanischen Länder jetzt noch vielfach auf das eigene Studium der Quellen und Erläuterungsschriften angewiesen. W. Wattenbachs berühmtes Werk *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter bis zur Mitte des 13. Jhs.* (6. Aufl., Berl. 1893—94, 2 Bde.) berücksichtigt vollständig nur die deutschen, weniger vollständig schon die italienischen Quellen für den gedachten Zeitraum, giebt über die französischen Geschichtswerke nur bis zum 12. Jh. und auch für diese Zeit nur über die wichtigsten Aufschluss und lässt die Quellen der iberischen Halbinsel naturgemäss ganz bei Seite. Noch weniger vermag ihrer ganzen Anlage nach die Fortsetzung von Wattenbachs Werk, O. Lorenz (und A. Goldmann), *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter seit der Mitte des 13. Jhs.* (3. Aufl., Berlin 1886—87, 2 Bde.) dem Forscher auf dem Gebiet der Geschichte der romanischen Völker zu bieten: sie berücksichtigt nur diejenigen italienischen Quellen, welche für die Reichs- und Kaisergeschichte, sowie für die Geschichte des Kampfes zwischen Reich und Kirche in Betracht kommen, und behandelt französische Schriftsteller nur ganz gelegentlich im Zusammenhang mit der auf die Geschichte der kirchlichen Reformbestrebungen des 15. Jhs. bezüglichen Litteratur.

Aus Frankreich haben wir ein Buch, welches den erwähnten Werken von Wattenbach und Lorenz an die Seite zu stellen wäre, noch nicht[1], doch wird ein solches von A. Molinier vorbereitet. Einstweilen liegen, von Monographien über einzelne Schriftsteller abgesehen, nur einige Arbeiten über die Geschichtsquellen von einzelnen Teilen des französischen Sprachgebietes vor. So hat H. Pirenne am 18. Dezember 1893 einen Vortrag über *Les sources de l'histoire de Flandre au moyen âge* gehalten, von dem aber nur ein kurzes Resumé gedruckt ist (Gent 1894); ausführlicher haben A. Leroux, *Les sources de l'histoire de Limousin* (Limoges 1895; = T. 1 der Biblioth. historique du Limousin) und Auber, *Etudes sur les historiens du Poitou depuis ses origines connues jusqu'au milieu du 19. siècle* (Niort 1871) die Historiographie ihrer Heimat behandelt[2]. Uber die Quellen für die ältere Geschichte der Normandie und über die z. T. in französischer Sprache geschriebenen englichen Geschichtsquellen des MA., die nicht bloss für die Geschichte der Jahrhunderte lang von den Engländern beherrschten Teile des heutigen Frankreichs, sondern auch für die französische Geschichte überhaupt wichtig sind, unterrichten die Schlussabschnitte des 2.—5. Bandes der *Geschichte Englands* von Lappenberg und Pauli (Hamburg u. Gotha 1837—58); über die

[1] Die unten zu besprechenden Werke von Monod und Pirenne geben nur bibliographisches Material. A. Franklin, *Les sources de l'histoire de France* (Paris 1877) enthält bibliographische Notizen, die sich grossenteils auf urkundliches Material beziehen. Dass die grosse *Histoire littéraire de la France* auch die Geschichtsschreiber Frankreichs behandelt, ist allgemein bekannt.

[2] Vgl. auch De la Borderie, *Hist. de Bretagne. Critique des sources I.* (Paris 1887),

wenigen Geschichtswerke, welche im MA. in den romanischen Gebieten der Westschweiz entstanden sind, ist G. v. Wyss, *Gesch. der Historiographie in der Schweiz* (Zürich 1895) zu vergleichen. Eine einzelne Gattung mittelalterlicher Geschichtsquellen, die Litteratur der Nekrologien, hat eine erschöpfende Bearbeitung durch A. Molinier, *Les obituaires français au moyen âge* (Paris 1890) erfahren: mehrfach ist ausserdem über die mit Villehardouin einsetzende, in Frankreich ganz besonders gepflegte Litteratur der Memoirenwerke gehandelt worden[1].

Die Quellen für die Geschichte Italiens im ersten Jahrhundert des MA. mit Einschluss der Gesetze und Urkunden behandelt C. Rinaudo, *Le fonti della storia d'Italia dalla caduta dell' impero Romano d'occidente all' invasione dei Langobardi* (476—568; Turin 1883). Umfassender ist das gut geschriebene Werk von U. Balzani, *Le cronache Italiane nel medio evo* (Mailand 1884), das eine Geschichte der italienischen Historiographie von der Zeit der gothischen Invasion an bis zum Beginn der Renaissance giebt, aber freilich, indem es den Zweck verfolgt, die Kenntnis von den mittelalterlichen italienischen Chronisten zu popularisieren, und sich von Citaten und anderem Ballast der Gelehrsamkeit möglichst freizuhalten sucht, den Bedürfnissen der gelehrten Forschung um so weniger völlig zu genügen vermag, als die Untersuchungen der letzten anderthalb Jahrzehnte die Anschauungen über manche der hier behandelten Schriftsteller nicht unerheblich verändert haben[2]. Dazu kommen einige Spezialarbeiten neuerer Zeit, welche die Geschichtsquellen für ein bestimmtes Gebiet verzeichnen und z. T. auch kritisch besprechen. Hierhin gehören aus neuerer Zeit[3]: C. Cipolla, *Le fonti edite della storia della regione Veneta. dalla caduta dell' impero Romano sino alla fine del X. secolo* (in Monum. storici public. dalla r. Deputaz. Veneta di storia patria. Miscellanea Bd. 2; verzeichnet nicht bloss die Geschichtschreiber, sondern auch Gesetze, Briefe, Urkunden, Inschriften u. s. w., mit einem Nachtrage in Miscell. Bd. 3); A. Prost, *Les chroniques Vénitiennes* (in Revue des Questions historiques Bd. 31. 34); V. Joppi, *Delle fonti per la storia del Friuli* (in Archivio Veneto Bd. 20); Pellegrini, *Delle fonti della storia Bellunese* (in Archivio Veneto Bd. 34); B. Morsolin, *Le fonti della storia di Vicenza* (in Archivio Veneto Bd. 22); C. Cipolla, *Bericht über Veroneser Chroniken saec. XIII.—XV.* (in Archivio Veneto Bd. 17); Intra, *Degli storici e dei cronisti Mantovani* (in Archivio stor. Lombardo Bd. 5); G. Finazzi, *Degli antichi scrittori delle cose di Bergamo commentario* (Bergamo 1855); G. Claretta, *Sui principali storici Piemontesi* (Memor. dell' accad. di Torino XXX, 261 ff.); G. Gorrini, *Il comune Astigiano e la sua storiografia* (Florenz 1884); C. Vassallo, *Le falsificazioni della storia Astigiana* (Archivio stor. italiano Ser. 4 Bd. 18); A. Olivieri, *Carte e cronachette manoscritte per la storia Genovese esistenti nella biblioteca della R. Università Ligure* (Genua 1855); Garoni, *Codice della Liguria diplom. stor. e giuridico. Archivi, carte, cronache e statuti ed altri documenti de' municipii ligustici descritti, raccolti et illustrati* (Mailand 1870); G. Rossi, *Savona e i suoi scrittori di storia* (in Archivio storico italiano Ser. 4

[1] Vgl. E. Caboche, *Les mémoires et l'histoire en France* (Paris 1863, 2 Bde.); L. Constans, *Les grands historiens du moyen âge* (Paris 1891); A. Debidour u. E. Etienne, *Les chroniqueurs Français du moyen âge* (Paris 1893).

[2] Die auf Italien bezüglichen Abschnitte von Wattenbachs Werk sind ins Italienische übersetzt von L. Colini-Baldeschi (Ascoli Piceno 1890).

[3] Die älteren, heute meist wertlosen Schriften dieser Art übergehen wir hier ebenso wie die Arbeiten, die nur einzelne Schriften besprechen. Dagegen seien noch erwähnt: König, *Krit. Erörterungen zu einigen ital. Quellen f. d. Gesch. des Römerzugs Heinrichs VII.* (Göttingen 1874); Knoll, *Beiträge zur ital. Historiographie im 14. Jh.* (Göttingen 1876); Weltzien, *Untersuchung ital. Quellen zum Römerzuge Ludwigs des Baiern* (Halle 1882).

Bd. 2); P. Scheffer-Boichorst, *Die ältere Annalistik der Pisaner* (in Forschungen zur deutschen Gesch. Bd. 11); derselbe, *Florentiner Studien* (Leipzig 1874); G. Gervinus, *Gesch. der florentinischen Historiographie bis zum 16. Jh.* (in seinen Hist. Schriften Bd. 1, Frankf. 1833); O. Hartwig, *Quellen und Forschungen zur ältesten Gesch. der Stadt Florenz* (1. Marburg 1875, 2. Halle 1880); F. Hirsch, *De Italiae inferioris annalibus saec. X. et XI.* (Berlin 1864); B. Capasso, *Le fonti della storia delle provincie Napolitane dal 598 al 1500* (in Arch. stor. per le provincie Napol. t. 1. 2; mit Berücksichtigung auch der nicht historiographischen Quellen); derselbe, *Indicazione delle fonti della storia delle provincie Napoletane dal 568 al 1077* (ebenda t. 5, erweiterte und berichtigte Umarbeitung des ersten Teils der vorangehenden Arbeit; ein Nachtrag dazu ebenda VI, 313 ff.). Auch für die Geschichtsquellen sind im übrigen natürlich die in § 13 verzeichneten historisch-bibliographischen Schriften zu benutzen[1].

4. Geschichtsquellen in grösseren Sammelwerken zu vereinigen, hat man auch in den romanischen Ländern schon im Zeitalter des Humanismus begonnen[2], doch wird die Geschichtsforschung unserer Tage auf die älteren derselben nur in seltenen Fällen zurückzugreifen genötigt sein. Auch für die Geschichte der Länder des französischen und italienischen Sprachgebiets sind aus der Zahl dieser Sammlungen in erster Reihe die Monumenta Germaniae Historica zu nennen, deren Leitung bis 1875 in den Händen von G. H. Pertz, dann in denen von G. Waitz (gest. 1886) und W. Wattenbach (provisorisch bis 1888) gelegen hat und jetzt E. Dümmler anvertraut ist. Das Werk zerfällt in 6 Abteilungen: *Auctores antiquissimi*, *Scriptores*, *Leges*, *Epistolae*, *Diplomata*, *Antiquitates*, von denen an dieser Stelle nur die erste und zweite zu besprechen sind. Jene, die bereits abgeschlossen ist, besteht aus 13 Quartbänden (vgl. den Bericht Mommsens N. Archiv XXIV, 9 ff.); diese zerfällt in eine Folioserie, von der 29 Bände und die erste Hälfte des 30. Bandes erschienen sind, und eine Quartserie, die sich ihrerseits wieder in mehrere Unterabteilungen gliedert. Über den Inhalt des grossen Werkes, soweit es bis zum Jahre 1890 gediehen war, orientieren die vortrefflichen *Indices eorum quae Monumentorum Germaniae Historicorum tomis hucusque editis continentur* von O. Holder-Egger und K. Zeumer (Hannover u. Berlin 1890). Die italienischen Geschichtsquellen sind von der karolingischen bis zur staufischen Periode vollständig in die Scriptoresbände der Folioserie aufgenommen und werden nach Beendigung des 30. Foliobandes in einer neu zu eröffnenden Quartreihe von *Scriptores rerum Italicarum* weiter geführt werden. Diejenigen Frankreichs findet man bis zum 11. Jh. gleichfalls in der Folioserie, deren 26. Band überdies Auszüge aus den Geschichtschreibern der späteren Zeit bis ins 13. u. 14. Jh. enthält; so weit sie reichen, sind diese Auszüge grossenteils den französischen Editionen vorzuziehen. Von der Quartserie kommen für das romanische Gebiet mehrere Bände der *Auctores antiquissimi* in Betracht, die in der Unterabteilung der *Chronica minora saec. IV.–VII.* auch die westgotischen Chroniken enthalten, ferner die *Scriptores rerum Merovingicarum*, die *Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum* saec. VI.–IX. und die drei Bände der *Libelli de lite imperatorum et pontificum*

[1] Über spanische Chroniken-Fälschungen vgl. Godoy, *Hist. critica de los falsos cronicones* (Madrid 1868).

[2] Vgl. über diese Sammlungen C. Merkel, *Gli studi intorno alle cronache del medio evo considerati nel loro svolgimento e nel presente loro stato* (Turin 1894). — Sammlungen allgemeinen Inhalts (ohne geographische Beschränkung) werden in dieser Übersicht nicht besprochen; doch sei wenigstens an die *Acta Sanctorum* der Bollandisten (1643—1794; 1845 ff., 62 Bde.), und an Mabillon, *Acta sanctorum ordinis S. Benedicti* (Paris 1668—1701, 9 Bde.) als an die wichtigsten Sammlungen mittelalterlicher Heiligenleben erinnert.

saec. XI. et XII. conscripti, in welchen die kirchenpolitischen Streitschriften dieser zwei Jahrhunderte gesammelt sind. Endlich ist hier noch die Oktavserie der *Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum ex Mon. Germ. hist. recusi* zu erwähnen; es wird noch immer vielfach übersehen, dass deren nach 1875 erschienene Bände neue kritische Ausgaben darstellen, durch welche die älteren in der Folioserie enthaltenen Ausgaben weitaus überholt sind[1]. Von sonstigen deutschen Quellensammlungen kommen hier nur noch die von J. F. Böhmer herausgegebenen *Fontes rerum Germanicarum* (4 Bde., Bd. 4 von Huber vollendet, Stuttg. 1843—68) in Betracht, die einige italienische Quellen des 14. Jhs. enthalten.

5. In Frankreich ist die Hauptquellensammlung der *Recueil des historiens des Gaules et de la France*, dessen erste 8 Bände von Dom M. Bouquet 1738—1752 herausgegeben sind. Bd. 9—13 erschienen 1757 bis 1786 unter der Leitung der Benedictiner von der Kongregation des h. Maurus; dann bezeichnete sich Dom M. Brial, der von Bd. 12 an die Ausgabe übernommen hatte, von dem 1806 erschienenen Bd. 14 an auch auf dem Titelblatt als Herausgeber; er starb während des Druckes von Bd. 19, der nach seinem Tode von Pastoret, Daunou und Naudet vollendet wurde; Bd. 20—23 endlich sind unter der Leitung der Académie des Inscriptions von verschiedenen Mitgliedern derselben veröffentlicht. Von den ersten 19 Bänden ist 1869—1880 unter der Leitung von Leopold Delisle ein Neudruck erschienen; ebenso wurde 1893—1894 ein Neudruck von Bd. 20—23 hergestellt. Für die Vollendung des Werkes bis zum J. 1328 sind noch zwei weitere Bände in Aussicht genommen. Die einzelnen Teile sind natürlich von ungleichem Wert, unterscheiden sich aber auch in ihrer Anlage unter einander und von den *Mon. Germ. Hist.* Bouquets ursprünglicher Plan war es, alle Quellen einer bestimmten Epoche in einem oder wenigen Bänden zu vereinigen. So nahm er nicht bloss die Erzeugnisse der historiographischen Litteratur, sondern auch Briefe, Gesetze, Urkunden, Konzilsbeschlüsse u. a. in sein Werk auf, zerlegte aber die grösseren erzählenden Werke des Mittelalters in einzelne Stücke, die je bei den bezüglichen Perioden mitgeteilt wurden. Dies Verfahren schien den praktischen Vorteil zu haben, eine leichte Übersicht über das gesamte Quellenmaterial eines bestimmten Zeitraums zu ermöglichen, riss aber die erzählenden Quellen derart auseinander, dass die Gewinnung eines kritischen Urteils über ihre Tendenzen, ihren Wert und ihren Zusammenhang oft ausserordentlich erschwert wurde. Da dieser Nachteil jenen Vorteil weitaus überwog, trat von Bd. 12 an eine Änderung in der Weise ein, dass jetzt grössere Zeiträume als die Regierung nur eines Königs, wie zuletzt der Fall gewesen war, zusammengefasst wurden (so in Bd. 12 bis 16 die Zeit von 1060—1180; in Bd. 17—19 die von 1180—1226; in Bd. 20 ff. die von 1226—1328), wodurch wenigstens für den grössten Teil der zu veröffentlichenden Quellen die Notwendigkeit sie zu zerstückeln fortfiel. Ausserdem waren schon vom Beginn der capetingischen Zeit an die Gesetze und wurden später auch die Urkunden von der Aufnahme in diese Sammlung ausgeschlossen; ebenso blieb die gesamte auf die Kreuzzüge bezügliche Quellenlitteratur einer besonderen Publikation vorbehalten.

[1] Bequem für viele Zwecke sind auch die von Pertz, später von Wattenbach, jetzt von Holder-Egger herausgegebenen Übersetzungen der lateinischen Quellen in den *Geschichtschreibern der deutschen Vorzeit*, 2. Gesamtausgabe, Leipzig 1878 ff. — Zahlreiche Untersuchungen, auch über italienische und französische Geschichtsquellen, und manche kleinere Texte enthalten das *Archiv* und das *Neue Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde*, ersteres in 12, letzteres bis jetzt in 24 Bänden.

Diese nahm — zum Ersatz älterer Editionen[1] — gleichfalls die Académie des inscriptions in Angriff, die seit 1841 den Recueil des historiens des Croisades erscheinen lässt. Die noch bei weitem nicht abgeschlossene Sammlung zerfällt in 5 Abteilungen: 1. *Historiens occidentaux* (Bd. 1—5, 1844—86), 2. *Historiens orientaux* (Bd. 1—3, 1872—86), 3. *Historiens grecs* (Bd. 1. 2, 1875—81), 4. *Documents Arméniens* (Bd. 1, 1869), 5. *Lois* (Bd. 1. 2, 1841—43).

In mancher Beziehung den oben S. 444 erwähnten *Scriptores rerum Germanicarum* verwandt, aber ein reines Privatunternehmen ist die *Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire*, die seit 1886 in Paris bei A. Picard erscheint. Die Sammlung enthält von hier zu erwähnenden Quellen in zumeist recht guten kritischen Ausgaben: *Rodulf Glaber* (ed. Prou), *Gregor von Tours* (ed. Omont und Collon), *Suger* (ed. Molinier), *die Briefe Gerberts* (ed. Havet), P. Dubois, *De recuperatione terre sancte* (ed. Langlois); *Galbert von Brügge* (ed. Pirenne); *das Leben Burchards von Vendôme von Odo von St. Maur* (ed. Bourel de la Roncière): *Hariulf von St. Riquier* (ed. Lot); *Ann. Gandenses* (ed. Funck-Brantano); *Ademar von Chabannes* (ed. Chavanon); *die Chronik von Nantes* (ed. Merlé) und die *Wunder der h. Fides von S. Foy-de-Conques* (ed. Bouillet)[2].

Die *Collection de documents inédits sur l'histoire de France*, eine grossartig angelegte Publikation, die unter der Leitung des Unterrichtsministeriums seit 1835 erscheint, enthält mittelalterliche historiographische Werke nur in einigen Bänden; besonders hervorzuheben sind davon die *Chronique des ducs de Normandie du trouvère Benoit* (ed. Fr. Michel, 3 Bde., 1836—1844) und die *Chronique du religieux de S. Denys contenant le règne de Charles VI. de 1380 à 1422* (ed. Bellaguet, 6 Bde., 1839—1852), die *Chronique de Bertrand du Guesclin* von Cuvelier (ed. Charrière, 2 Bde., 1838), die *Histoire de la croisade contre les Albigeois* in provenzalischen Versen (ed. Fauriel, 1837), die *Histoire de la guerre de Navarre en 1276* von Anelier (ed. F. Michel, 1856) und die *Estoire de la guerre sainte, hist. en vers de la troisième croisades* von Ambroise (ed. G. Paris, 1897). Die französischen Memoirenwerke seit dem 13. Jh. sind in die Sammlungen von Buchon (*Collection des chroniques nationales Françaises du 13. au 16. siècle*, Paris 1824—29, 47 Bde. und *Choix de chroniques et mémoires sur l'histoire de France*, Paris 1836—38, 17 Bde.), von Petitot (*Collection complète des mémoires relatifs à l'histoire de France depuis le règne de Philippe-Auguste jusqu'au commencement du 17. siècle* (Paris 1819—1826, 52 Bde.) und von Michaud et Poujoulat (*Nouvelle collection des mémoires pour servir à l'histoire de France depuis le 13. siècle jusqu'à la fin du 18. siècle* (Paris 1836—39, 32 Bde.) mit aufgenommen. Allgemeinen Charakter hat endlich auch die seit 1834 erscheinende Sammlung der Schriften der Société de l'histoire de France, die gleichfalls zahlreiche historiographische Werke des Mittelalters enthalten und namentlich in ihren neueren Bänden durch kritische Sorgfalt ausgezeichnet sind, so-

[1] Insbesondere der für ihre Zeit sehr verdienstlichen Ausgabe von J. Bongars, *Gesta Dei per Francos sive orientalium expeditionum et regni Francorum Hierosolimitani historia* (ab a. 1095 ad 1420) *a variis sed illius aevi scriptoribus litteris commendata*. Hanau 1611 (2 Teile in einem Bd.) sowie der *Bibliothèque des croisades* von Michaud (Paris 1829, 4 Bde.). — Die älteren Bände des Recueil sind mangelhaft gearbeitet.

[2] Französische Übersetzungen der wichtigsten mittelalterlichen Quellenwerke enthält die *Collection des mémoires relatifs à l'histoire de France depuis la fondation de la monarchie Française jusqu'au treizième siècle* von F. Guizot (Paris 1823—35, 30 Bde., Generalregister in Bd. 30).

dass die hier publizierten Ausgaben grossenteils die besten überhaupt vorhandenen sind[1].

Von provinzialen Sammlungen von Geschichtswerken kommen hauptsächlich die folgenden in Betracht, die wir nach den Gebieten, welche sie betreffen, alphabetisch ordnen:

Angoulême: *Rerum Engolismensium scriptores* ed. Castaigne (Angoul. 1853, veröffentlicht von der Soc. arch. et hist. de la Charente).

Anjou: *Chroniques d'Anjou recueillies et publiées* par Marchegay et Salmon (1856, Einleitung dazu von Mabille 1871; in den Schriften der Soc. H. Fr.). — *Chroniques des églises d'Anjou recueillies et publiées* par Marchegay et Mabille (1869; in den Schriften der Soc. H. Fr.).

Belgien: *Collection des chroniques Belges inédites publiées par les soins de la Comm. roy. d'histoire* (Brüssel seit 1836; einzelne daraus werden noch besonders erwähnt werden).

Brabant und Flandern: *Chroniques de Brabant et de Flandre* (ed. Piot, Brüssel 1879). — *Recueil des chroniques de Flandre* (ed. de Smet, Brüssel 1837—65, 4 Bde.). — *Recueil de chroniques, chartes et autres documents concernant l'hist. et les antiquités de la Flandre occidentale publ. par la Soc. d'émulation de Bruges* (Brügge 1839 ff.).

Dijon: *Analecta Divionensia T. 1* (Dijon 1864).

Douai: *Chroniques de Douai recueillies et mises en ordre* par Tailliar (Douai 1874—78, 3 Bde.).

Hennegau, Namur und Luxemburg: *Monuments pour servir à l'hist. des prov. de Namur, de Hainaut et de Luxembourg recueillies et publiées* par le baron de Reiffenberg (Brüssel 1844—48, 10 Bde.).

Isle de France und Paris: *Mémoires* und *Documents publ. par la société de l'hist. de Paris et de l'Isle de France.* Darin u. a. *Chronique Parisienne anonyme 1316 1339* ed. Hellot (1885); *Journal d'un bourgeois de Paris 1405 1449* ed. Tuetey (1881).

Limousin: *Chroniques de St. Martial de Limoges* ed. Duplès-Agier (1874, in den Schriften der Soc. H. Fr.).

Normandie: *Historiae Normannorum scriptores antiqui* ed. Duchesne (Paris 1619). — F. Michel, *Chroniques Anglo-Normandes* (Rouen 1836—1840, 3 Bde.). — F. Michel, *Chroniques de Normandie* (Paris 1839). — Publikationen der *Société de l'histoire de Normandie* (Rouen, darin u. a. *Robertus de Monte* [Robert de Torigni] ed. Delisle 1872—1873, 2 Bde.; *Chronique du Bec et chroniques de François Carré* ed. Porée 1883; *Chron. normande de Pierre Cochon* ed. Robillard de Beaurepaire 1870; *Ystoire de li Normant par Aimé évêque et moine au Mont Cassin* ed. Delarc 1892; *Oeuvres de Robert Blondel* ed. Héron 1891—93) und der *Soc. des antiquaires de Normandie* (Caen, darin u. a. *Dudo von St. Quentin* ed. Lair 1865; *Normanniae nova chronica* ed. Chéruel 1850).

Touraine: A. Salmon, *Recueil des chroniques de Touraine* (Tours 1854, Suppl. 1856, in den Publikationen der Soc. archéol. de Touraine).

Yonne-Departement: *Bibliothèque historique de l'Yonne* ed. Duru (Auxerre und Paris 1850—63, 2 Bde.)[2]

[1] Inhaltsverzeichnis der bis 1894 erschienenen Bände bei Potthast I, CXL. — Die französischen Inschriften der frühchristlichen Zeit sind gesammelt bei Le Blant, *Inscriptions chrétiennes de la Gaule antérieures au 8. siècle* (Paris 1856. 2 Bde.); ders., *Nouveau recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule* (Paris 1892, in den Docum. inédits).

[2] Wichtige Quellensammlungen zur Ordens- und Klostergeschichte sind: Marrier und Duchesne, *Bibliotheca Cluniacensis* (Paris 1614); Tissier, *Bibliotheca Cisterciensis* (Bonnefontaine 1660—64, Paris 1669, 8 Bde.); Quétif u. Echard, *Scriptores ordinis praedi-*

6. Was Bouquet für Frankreich, dies und noch viel mehr bedeutet für Italien L. A. Muratori (1672—1750), dessen für seine Zeit im hohen Grade verdienstliche Publikation der *Rerum Italicarum scriptores* (15 t. in 28 Bänden., Mailand 1723—1751) ein grossartiges Denkmal ausdauernden und erfolgreichen Gelehrtenfleisses darstellt[1], wenngleich die kritische Sorgfalt, die er seinen Ausgaben mittelalterlicher Schriftsteller hat zu Teil werden lassen, den gesteigerten Ansprüchen, die wir heute stellen, nicht mehr voll zu genügen vermag[2]. Über den Inhalt des umfassenden Werkes orientieren die unter Leitung von C. Cipolla und A. Manno durch Calligaris, Filippi und Merkel bearbeiteten *Indices chronologici ad scriptores rerum Italicarum, quos Lud. Ant. Muratorius collegit* (Miscellanea di storia Italiana Bd. XXIV = Ser. II Bd. 9; auch separat in 8° und in fol., Turin 1885), deren Einrichtung freilich recht unbequem ist; als Ergänzungen zu Muratori's Werk wurden veröffentlicht: *Rerum Ital. scriptores ab . . anno 1000—1600 . . . ex Florentinar. biblioth. codicibus* ed. Tartini (Florenz 1748—70, 2 Bde.); *Ad scriptores rerum Ital. cl. Muratorii accessiones hist. Faventinae* ed. Mittarelli (Venedig 1771) und *Additamenta quae sub titulo Bibliothecae Arabo-Siculae collegit atque italice transtulit* M. Amari (Turin 1888)[3].

Zahlreiche Ausgaben mittelalterlicher Chroniken enthält auch das 1842 von G. P. Vieusseux in Florenz begründete *Archivio storico Italiano* das lange die ganze italienische Geschichte und erst in neuerer Zeit, unter der Leitung der R. Deputazione di storia patria per le provincie della Toscana, dell' Umbria e delle Marche stehend, vorzugsweise diese Provinzen berücksichtigte, indem zugleich die Publikation historiographischer Quellen zurücktrat.

Das Bedürfnis nach einer Neubearbeitung der wichtigsten italienischen Geschichtsquellen hat im Jahre 1883 zur Errichtung einer damit beauftragten gelehrten Körperschaft geführt, des Istituto storico Italiano[4], das sich aus Vertretern der vom Staate anerkannten und unterstützten historischen Gesellschaften für die einzelnen Provinzen und vier vom Ministerium ernannten Mitgliedern zusammensetzt. Es veröffentlicht seit 1887 *Fonti per la storia d'Italia*, die teils Geschichtschreiber, teils Briefe und Registerbücher, teils Rechtsquellen enthalten. In der Reihe der Geschichtschreiber sind bis jetzt erschienen: aus dem 6. Jh. *Procop, Bell. Goth.* (ed. Comparetti), aus dem 8./11. Jh. *Monumenta Novaliciensia vetustiora* (ed. Cipolla), aus dem 10. 11. Jh. *Cronache Veneziane antichissime* (ed. Monticolo), aus dem 12. Jh.

catorum (Paris 1719—21, 2 Bde.); *Monumenta ordinis fratrum Praedicatorum historica* ed. Reichert (Löwen und Stuttgart 1896—98, 3 Bde.); *Analecta Franciscana* (Quaracchi 1885—97, 3 Bde.); Le Paige, *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis* (Paris 1633); *Sanctorum confessorum ordinis Praemonstratensis Vitae* (Paris 1620); *Monumenta ordinis servorum s. Mariae* (Brüssel 1897, Bd. I); *Chroniques de l'ordre des Carmelites* (Poitiers 1887 ff., 2 Bde.).

[1] Eine ältere allgemeine Sammlung verdankt man dem Utrechter Professor J. G. Graevius: *Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae* (Leiden 1704—23, 30 Bde.); als Ergänzung dazu: *Thesaurus antiquitatum et historiarum Siciliae, Sardiniae, Corsicae* (das. 1723—25, 15 Bde.).

[2] Von den sonstigen Werken Muratori's sind an dieser Stelle zu erwähnen die *Anecdota ex Ambrosianae bibl. codicibus* (Mailand u. Padua 1649—1713), die *Antiquitates Italiae medii aevi* (Mailand 1738—42, 6 Bde. besonders Urkunden, aber auch andere kleinere Quellenstücke enthaltend), *Delle antichità Estensi ed italiane* (Modena 1717—40, 2 Bde.). *Opere minori* (Neapel 1757).

[3] Die in einzelnen Bänden von Ughelli's *Italia sacra* (s. unten) enthaltenen Ausgaben von ma. Geschichtswerken sind heute kaum noch zu benutzen.

[4] Als Organ derselben dient, in ähnlicher Weise wie in Deutschland das *Archiv* und das *Neue Archiv der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde*, das in Rom erscheinende *Bullettino dell' Istituto storico italiano.*

Gesta di Federico I. (ed. Monaci), *Hugo Falcandus* (ed. Siragusa), aus dem 12. 13. Jh. *Annali Genovesi di Caffaro e de' suoi continuatori* (ed. Belgrano), aus dem 14. Jh. *Hist. Iohannis de Cermenate* (ed. Ferrai), aus dem 14./15. Jh. *Cronache di Giovanni Sercambi Lucchese* (ed. Bongi) und aus dem 15. Jh. *Diario della città di Roma di Stefano Infessura* (ed. Tommasini) und *Notabilia temporum di Angelo de Tummulillis* (ed. Corvisieri). Die Ausgaben stehen durchweg auf der Höhe der Zeit.

Neben den allgemeinen sind auch die Spezialsammlungen italienischer Quellenwerke unentbehrlich und entsprechend der jahrhundertelangen Zersplitterung des Landes und dem noch heute bestehenden stark ausgeprägten 'Regionalismus' sehr zahlreich. Wir verzeichnen sie nach geographischer Anordnung:

Piemont und Savoyen: *Monumenta historiae patriae ed. iussu regis Caroli Alberti vol. 3—5. 11* (= Scriptorum t. 1—4; Turin 1839—63). — *Miscellanea di storia Italiana ed. per cura della r. deputazione di storia patria* (Turin 1862—1898, 35 Bde.; darin u. a. Chroniken von Asti ed. Promis, Bd. 9, von Cuneo Bd. 12). — Moriondus, *Monumenta Aquensia* (Turin 1789—90, 2 Bde.).

Genua: *Atti della società Ligure di storia patria* (Genua 1858—1895).

Lombardei: *Bibliotheca historica Italica cura et studio societatis Longobardicae historiae studiis promovendis vol. I* (Mailand 1876; enthält Chroniken von Cremona ed. Ceruti. Bd. 2–4 enthalten ein Urkundenbuch von Lodi). — *Raccolta di cronisti e doc. storici Lombardi inediti* (Mailand 1856—1857, 2 Bde.). — Finazzi, *Breves chronicae Bergomenses* (in Miscellanea di storia Ital. Bd. 5). — Gaffuria, *Cronache Lodigiane* (Mailand 1855).

Venedig und sein Gebiet: *Istorici delle cose Veneziane i quali hanno scritto per pubblico decreto ed. Ap. Zeno* (Venedig 1718—1722, 10 Bde.). — *Monumenti storici pubbl. dalla R. Deputazione Veneta di storia patria. Serie III. Cronache* (darin *Cronache Veronesi antiche* ed. Cipolla, Venedig 1890. Dazu *Postille* in Nuovo Archivio Veneto Bd. 1). — De Rubeis, *Monumenta ecclesiae Aquilejensis* (Strassburg 1740). — Farlati, *Illyricum sacrum* (Venedig 1751—1819, 8 Bde.).

Modena: *Monumenti di storia patria delle provincie Modenesi. Serie delle cronache* (Parma und Modena 1861—1881, 1 und 15 Bde.).

Parma und Piacenza: *Monumenta historica ad provincias Parmensem et Placentinam pertinentia* (Parma 1856—69, 12 Bde. darin u. a. Salimbene, Joh. de Codagnello).

Lunigiana: Sforza, *Cronache inedite di Massa di Lunigiana* (Lucca 1882).

Toscana, Umbrien und Marken: *Documenti di storia Italiana pubbl. a cura della R. deputazione sugli studi di storia patria per le provincie di Toscana, dell' Umbria e delle Marche* (Florenz 1867 ff., Bd. 4 Chroniken von Fermo [1870] ed. de Minicis; Bd. 5: Chroniken von Viterbo [1872] ed. Ciampi; Bd. 6: Chroniken des 13. und 14. Jhs. [1876] edd. Minutoli, Milanesi, Passerini, Gherardi, Tabarrini). — Hartwig, *Quellen und Forschungen zur ältesten Geschichte der Stadt Florenz* (1. Marburg 1875; 2. Halle 1880[1]). — *Cronichette antiche di varii scrittori del buon secolo della lingua Toscana* ed. Manni (Flor. 1733; Mailand 1844). — *Cronache antiche Toscane* (Venedig 1841). — *Miscellanea istorica Sanese* (Siena 1844; darin *Il primo libro delle istorie Sanesi di Bellarmati; due narrazioni sulla sconfitta di Montaperto*). — Sassi, *Documenti storici inediti in sussidio delle memorie Umbre*

[1] Vgl. auch Hartwig, *E. Chronik v. Florenz zu den Jahren 1300—1313* (Halle 1880).

(Foligno 1879). — Ciavarini, *Collezione di documenti storici antichi delle città e terre Marchigiane* (Ancona 1870—84, 5 Bde.).

Romagna: *Monumenti istorici pertinenti alle provincie di Romagna, pubbl. per cura della R. deput. storica Romagnola.* Ser. III *Cronache*: Chroniken von Forlì ed. Cobelli und Mazzatinti (Bologna 1874—97). — Fabretti, *Cronache della città di Perugia* (Turin 1887—90; Bd. 1. 2 von 1150–1563).

Rom und Papsttum: *Cronache Romane inedite del medio evo pubbl. da* De-Antonis (Rom 1875). — Watterich, *Pontificum Romanorum qui fuerunt inde ab exeunte saec. IX. usque ad finem saec. XIII. vitae ab aequalibus conscriptae* (Leipzig 1862, 2 Bde.). — Duchesne, *Le Liber pontificalis. Texte, introduction et commentaire* (Paris 1886—1892, 2 Bde.)[1]. — *Libri pontificalis pars prior* ed. Mommsen in *Mon. Germ. Hist. Gest. pontif. Rom.* Bd. 1 (Berlin 1898). — Baluze, *Vitae paparum Avenionensium* (Paris 1693, 2 Bde. 1305—1394). — Eine geschickte Auswahl wichtiger Quellenzeugnisse bietet Mirbt, *Quellen zur Geschichte des Papsttums* (Freiburg 1895)[2].

Neapolitanische Provinzen: *Società Napoletana di storia patria. Monumenti storici Ser. I Cronache* (Neapel 1881—92); darin namentlich *Chron. Siculum incerti authoris* ed. de Blasiis 1887; *Ignoti monachi Cisterc. S. Mariae de Ferraria chronica et Ryccardi de S. Germano chronica priora* ed. Gaudenzi 1888; *Monumenta ad Neapolitani ducatus historiam pertinentia* ed. Capasso, t. I, 1881. — *Raccolta di tutti i più rinomati scrittori dell' istoria generale del regno di Napoli dal tempo che queste provincie hanno preso forma di regno* (Neapel 1769–1772, 25 Bde.). — *Raccolta di varie croniche, diarj ed altri opuscoli appartenenti alla storia del regno di Napoli* (Neapel 1780—1782, 5 Bde.). — Caraccioli, *Antiqui chronologi quattuor hist. Neapolitanae* (Neapel 1626). — Jordanus, *Delectus scriptorum rerum Neapolitanarum* (Neapel 1735). — Peregrini, *Historia principum Langobardorum quae continet antiqua opuscula de rebus Langob. Beneventanae olim provinciae* (Neapel 1643, 3 Bde., 3. Ausg. von Pratilli, Neapel 1749–54, 5 Bde. mit zahlreichen Fälschungen, vgl. Köpke, Archiv der Gesellsch. f. ältere deutsche Geschichtsk. IX, 1—239; Capasso, *La chronica Napoletana di Ubaldo*, Neapel 1855). — Del Re, *Cronisti e scrittori sincroni Napolitani editi ed inediti* (Neapel 1845—1868, 2 Bde.). — *Collana di opere scelte ed inedite di scrittori Salentini* ed. Grande (Lecce 1867). — Bindi, *Monumenti storici ed artistici degli Abruzzi* (Neapel 1889).

Sicilien: Fazello, *Rerum Sicularum scriptores* (1. Ausgabe 1558, 2. Ausg. Frankfurt 1579, 3. Ausg. Catania 1749—53, 3 Bde.). — Gregorio, *Rerum arabicarum quae ad historiam siculam spectant ampla collectio* (Palermo 1790)[3]; Gregorio, *Bibliotheca scriptorum qui res in Sicilia gestas sub Aragonum imperio retulere* (Palermo 1791–1792, 2 Bde.). — Di Giovanni, *Cronache Siciliane dei secoli XIII. XIV. XV.* (Bologna 1865). — *Documenti per servire alla storia di Sicilia pubbl. a cura della Società Siciliana per la storia patria. Ser. IV. Cronache. La cronaca Siculo-Sarracena di Cambridge* ed. Cozza-Luzi e Lagumina (Palermo 1890). — *Ricordi e documenti del Vespro Siciliano pubbl. a cura della Soc. Siciliana per la storia patria* (Palermo 1882).

[1] Ältere Ausgaben von Fabrotti, Bianchini, Vignolius kommen jetzt nicht mehr in Betracht.

[2] Die Inschriften des frühchristlichen Roms sind gesammelt von De Rossi, *Inscriptiones christianae urbis Romae saec. VII. anteriores* (Rom 1857—1888, 2 Bde.). Vgl. auch Forcella, *Iscrizioni delle chiese e d'altri edificii di Roma dal sec. XI. fino ai giorni nostri* (Rom 1869—1884, 14 Bde.).

[3] Amari, *Bibl. Arabo-Sicula* s. oben S. 447.

7. Für Spanien giebt es eine neuere umfassende und planmässig angelegte Sammlung der mittelalterlichen Geschichtsquellen, wie Deutschland, Frankreich und Italien sie besitzen, noch nicht[1]. Nur z. T. als Ersatz dafür dient die von H. Florez begründete *España sagrada*, die neben Urkunden und Necrologien und anderen Schriftstücken auch Chroniken, insbesondere für die ältere Zeit enthält (Madrid 1754—1879, 51 Bde.). Von Florez selbst sind die ersten 29 Bände bearbeitet, von denen die beiden letzten erst nach seinem Tode (1773) erschienen. Dann traten als Bearbeiter ein M. Risco für Bd. 30—42, J. De la Canal für Bd. 43—46, J. Sainz de Baranda für Bd. 47 u. 48, V. De la Fuente für Bd. 49 u. 50 und De la Fuente und R. Fort für Bd. 51. Ein sehr brauchbares Inhaltsverzeichnis der ersten 49 Bände (*Clave de la España sagrada*) von Sainz de Baranda findet sich im 22. Bde. des hier gleich anzureihenden zweiten grossen Sammelwerkes, der *Coleccion de documentos inéditos para la historia de España*, die seit 1842 unter Leitung der Akademie der Geschichte in Madrid erscheint, und von der bis 1895 nicht weniger als 112 Bände veröffentlicht sind[2]. Ihr Inhalt ist sehr verschiedenartig; doch ist darin auch eine erhebliche Anzahl mittelalterlicher Chroniken enthalten; eine Übersicht über die ersten 61 Bände giebt ein im Jahre 1875 in Madrid erschienener Indice. Sehr verdienstlich ist die *Coleccion de las crónicas y memorias de los reyes de Castilla* (Madrid 1779—1787, 7 Bde.)[3], herausgegeben von de Llaguno Amirola u. A., welche die Zeit von Pedro I. bis zu Alfonso XI. umfasst; eine neuere Sammlung von *Crónicas de los reyes de Castilla desde D. Alfonso el Sabio hasta los católicos D. Fernando y Doña Isabel* hat C. Rosell sehr mangelhaft herausgegeben (Madrid 1875—1878, 3 Bde.)[4].

Für Portugal genügt es hier auf die ausführliche Darstellung oben II[b], 208 ff. 254 ff. zu verweisen.

Rechtsquellen.

8. Die ältesten uns erhaltenen Rechtsdenkmäler[5] aus den auf dem einstigen Boden des römischen Reichs im Verlauf der Völkerwanderung ent-

[1] Ältere Sammlungen: *Quatuor celebriores vetustioresque rer. Hispan. scriptores* (Frankfurt 1570); Bel, *Rerum Hispanicarum scriptores aliquot* (Frankfurt 1579—1580, 2 Bde.); Sandoval, *Historia de cinco obispos* (Pamplona 1615, n. Ausg. 1634); (Schott) *Hispania illustrata seu rer. Hispaniae, Lusitaniae, Aethiopiae et Indiae scriptores* (Frankfurt 1603 bis 1608, 4 Bde.). — Die inschriftlichen Denkmäler der früh-christlichen Zeit sind gesammelt von Hübner, *Inscriptiones Hispaniae christianae* (Berlin 1871).

[2] Herausgeber waren Navarrete bei Bd. 1—4; Salvà bei Bd. 1—59; Sainz de Baranda bei Bd. 1—22; Marques de Pidal bei Bd. 24—47; Marques de Miraflores bei Bd. 32—56; Marques de la Fuensanta del Valle bei Bd. 57—112; Rayon bei Bd. 60—102; Zabálburu bei Bd. 68—102. — Von einer *Nueva coleccion de doc. inéditos* u. s. w. sind 1892—1895 fünf Bde. erschienen. — Ausserdem giebt es eine *Coleccion de doc inéditos del archivo general de la corona de Aragon*, eine *Colecció de documents inedits historichs del auxin municipal de la ciutad de Barcelona*, eine *Coleccion de doc. inéditos del archivo general del reino de Valencia*. Über das *Memorial der Academie* s. oben S. 438 N. 2. Von der Zeitschrift der Akademie, dem *Boletin de la R. acad. de la historia*, sind 1877—96 29 Bde. erschienen.

[3] Oben IIb, 435 als *Coleccion Sancha* bezeichnet.

[4] Von sonstigen quellenkritischen Untersuchungen erwähne ich: Aschbach, *De Cidi historiae fontibus dissertatio* (Bonn 1843); Schwenkow, *Kritische Betrachtung der lateinisch geschriebenen Quellen zur Gesch. der Eroberung Spaniens durch die Araber* (Göttingen 1891). — Schirrmacher beabsichtigt nach Abschluss seines Geschichtswerks eine kritische Untersuchung über die spanischen Königschroniken vom 13. Jh. an als besondere Schrift zu veröffentlichen. — Die mir unzugängliche Schrift Uztarros y Dormer, *Progresos de la historia en Aragon y vidas de sus cronistas* (Madrid 1878) ist wohl nur ein Neudruck des 1680 in Barcelona erschienenen Buches Uztarros' *Progresos de la hist. en Aragon y elogios de G. Zurita*, das Dormer herausgegeben hat. — Über die Hauptarbeiten zur Kritik der arabischen Geschichtsquellen Spaniens s. unten.

[5] Vgl. Brunner, *Deutsche Rechtsgeschichte* I (Leipzig 1887), 286 ff.; v. Amira,

standenen germanischen Staaten gehören den Goten an. Von den uralten Rechtsaufzeichnungen zwar, welche Jordanis Getica c. 11 bei den Goten, zunächst den Ostgoten, kennt und für die er den Namen 'belagines' gebraucht, ist nichts auf uns gekommen; ebenso sind die schriftlichen Gesetze, die bei den Westgoten der 451 in der Hunnenschlacht gefallene König Theoderich I., wie wir wissen, erlassen hatte, verloren[1]. Dagegen sind uns teils unmittelbar in dem Pariser Palimpsest-Codex lat. 12161[2], teils mittelbar durch Übernahme in die *Lex Baiuvariorum* und spätere westgotische Aufzeichnungen, nicht unerhebliche Bruchstücke eines westgotischen Gesetzbuches erhalten, das Theoderichs Sohn Eurich zwischen 469 und 481, etwa um 475, erlassen hat; es regelte die Rechtsbeziehnungen der Goten unter einander und diejenigen zwischen Goten und Römern und enthielt das gotische Recht in bereits stark romanisierter Gestalt. Für Rechtssachen der Römer unter einander blieb das römische Recht in Geltung; ganz auf ihm beruhte auch das Gesetzbuch, das Alarich II. im J. 506 für seine römischen Unterthanen erliess (*Lex Romana Visigothorum*[3], früher *Breviarium Alarici regis* genannt). Dies Gesetzbuch blieb freilich im Westgotenreiche selbst nur etwa anderthalb Jahrhunderte in Geltung, hat sich aber ausserhalb desselben, namentlich im Reiche der Franken, noch viel länger des grössten Ansehens erfreut und galt hier geradezu als das römische Gesetzbuch. Von König Theudis haben wir nur ein Gesetz vom J. 546[4] über Prozesskosten, dann hat König Leovigild (568—586) eine Revision des Codex Euricianus vorgenommen; die Gesetze, die aus Leovigilds Gesetzbuch in die spätere Kodifikation des Königs Reccessvind übernommen sind, werden hier als 'antiquae' bezeichnet. Nachdem schon in diesem Gesetzbuche des Leovigild ein weiterer Schritt zur Ausgleichung des nationalen Gegensatzes zwischen Römern und Westgoten gethan war, nachdem dann durch den Übertritt seines Sohnes Reccared I. zum Katholizismus auch die konfessionelle Schranke, welche zwischen beiden Völkern bestanden hatte, beseitigt war, müssen sich in der Praxis die Verschiedenheiten der geschriebenen Rechte mehr und mehr ausgeglichen haben. Die Gesetze, die wir von Reccared und seinen Nachfolgern kennen, sind bereits als für die Angehörigen beider Nationalitäten bindende Reichsgesetze anzusehen. So war der Erlass eines allgemeinen Reichsgesetzbuches möglich geworden; schon Chindasvind (641—652) scheint sich mit dem Gedanken daran getragen zu haben, sein Sohn Reccessvind (649—672) hat den Plan ausgeführt. Der von diesem erlassene, wohl nicht lange nach 654 publizierte *Liber iudiciorum (Lex Visigothorum Reccesvindiana)*[5] ist uns nur in zwei Hss. Cod. Vat. Reg. 1024 saec. VIII. und Cod. Paris. lat. 4668 saec. IV. vollständig erhalten; durch ihn ist, wie Zeumer treffend bemerkt, »die letzte Schranke, welche der Vereinigung der Nationalitäten zu einer Nation noch entgegenstand« gefallen.

Grundriss des Germanischen Rechts (2. Aufl., Strassburg 1897) S. 11 ff. Daselbst ist die ältere Litteratur verzeichnet.

[1] Vgl. Zeumer, *Geschichte der westgothischen Gesetzgebung*, N. Archiv XXIII, 419 ff., XXIV, 39 ff. Das. S. 422 die ältere Litteratur.

[2] Herausgegeben von K. Zeumer, *Leges Visigothorum antiquiores* (Hannover 1894, in den *Fontes iuris german. antiqui ex Mon. Germ. Hist. separatim editi*). Ältere Ausgaben kommen nicht mehr in Betracht.

[3] Herausg. von Haenel, Leipzig 1849. Neue Ausgabe nach der einzigen im Westgotenreiche selbst geschriebenen Hs., einem Cod. rescriptus saec. VI./VII. aus dem Capitelsarchiv zu Leon, von der Akademie der Geschichte zu Madrid unter dem Titel: *Legis Romanae Wisigothorum fragmenta ex cod. palimps. s. Legionensis ecclesiae*, Madrid 1896.

[4] Herausgegeben am besten von Zeumer, N. Archiv XXIII, 77 ff.

[5] Herausgeg. von Zeumer, s. oben Note 2. Eine neue Ausgabe der gesamten westgothischen Gesetze von Zeumer ist in der Quartausgabe der *Leges* in den *Mon. Germ. Hist.* demnächst zu erwarten.

Von Reccessvinds Nachfolger Wamba (672—680) kennen wir nur einzelne Gesetze; dessen Nachfolger Ervig hat dann 681 ein neuerdings revidiertes Gesetzbuch publiziert, das uns in zwei Pariser Hss. (lat. 4418. 4667), in der ersteren rein, in der zweiten mit wenigen Zusätzen Egica's 687—701 vorliegt; eine weitere Novelle ist dann noch unter Egica's Sohn Wittiza (701 bis 710) hinzugekommen, in der in sehr merkwürdiger Weise ein altgermanisches Rechtsinstitut wieder auftaucht, von dem sich in dem älteren geschriebenen Recht der Westgoten sonst keine Spur findet. Eine neue Redaktion des gesamten Gesetzbuches hat weder Egica noch ein späterer König vorgenommen, und 'erst allmählich hat', wie Zeumer ausführt, 'unter den mannigfachen Hss. der mit späteren Novellen und willkürlichen Zusätzen einzelner Abschreiber versehenen Ervigiana eine besonders verbreitete Form die Bedeutung einer letzten abschliessenden Gestalt des westgotischen Gesetzbuches erhalten, die einer *Lex Visigothorum vulgata*'[1].

9. Im ostgotischen Italien hat Theoderich nach der gewöhnlichen Annahme um 512[2] ein Edictum erlassen, das uns nur im Text der auf 2 Hss. beruhenden Editio princeps[3] erhalten ist. Gleichmässig für Römer und Goten Geltung beanspruchend, enthält es in seinen 154 Paragraphen, die zumeist auf älteren römischen Rechtsquellen beruhen, systemlos zusammengestellte, auf praktische Bedürfnisse der Zeit berechnete Vorschriften strafrechtlicher, polizeilicher und prozessrechtlicher Art. Die gesetzgeberischen Erlasse seines Nachfolgers Athalarich (526—534) sind von Cassiodor verfasst und uns in der Sammlung seiner Varien überliefert (s. oben S. 439). Nach dem Sturz des ostgotischen Reiches traten diese Gesetze, welche auch in den Theoderichs Herrschaft unterworfen gewesenen Gebieten der Provence und Pannoniens Geltung erlangt hatten, in Italien ausser Kraft und wurden hier durch die Justinianischen Gesetzbücher ersetzt, so dass sie auch für die von der langobardischen Eroberung nicht berührten Teile Italiens später keine praktische Bedeutung mehr hatten.

Die schriftliche Gesetzgebung im langobardischen Italien[4] beginnt mit dem am 22. Nov. 643 erlassenen Gesetzbuch des Königs Rothari, das sich selbst nach ostgotischem Vorbild als Edictus bezeichnet. Sie beruht auf einem Zusammenwirken des Königs mit seinen Grossen und des Volkes, das durch 'gairethinx' (Speerschlag) seine förmliche Zustimmung dazu gab. Wie bei seiner Entstehung altgermanischer Brauch befolgt ist, so entspricht auch seinem Inhalt nach der Edictus des Rothari durchaus dem germanischen Wesen: nur eine sehr kleine Zahl von Bestimmungen ist justinianischen Gesetzen entnommen. Der Edictus galt nicht bloss für die Langobarden, sondern in

[1] Bis zum Erscheinen der neuen kritischen Ausgabe Zeumers sind hierfür am bequemsten zu benutzen die Ausgaben bei Bouquet, *Recueil IV* und bei Walter, *Corpus iuris German. I* (Berlin 1824), sowie die Madrider Ausgabe von 1815 (*Fuero juzgo en Latin y Castellano*) und die Lissabonner von 1856 (*Portugalliae Mon. Hist. Leges I*). Über die spanische Übersetzung des Gesetzbuches s. oben II c, 407.

[2] Gaudenzi in Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgeschichte VII, 29 ff. setzt das *Edictum Theodorici* zwischen 511 und 515, Patetta in *Atti dell' Acc. di Torino* Bd. 28, 535 ff. in 524 (dagegen vgl. Schmidt in Zeitschr. der Savignystiftung XVI, 248 ff.); Mommsen in der Ausgabe der Varien Cassiodors S. XXXV in den Anfang von Theoderichs Regierung.

[3] Von Pithou (Paris 1579). Neue Ausgabe von Bluhme in *Mon. Germ. Hist. Leges* V, 145 ff. — Vgl. Dahn, *Könige der Germanen* IV, 1—122; Gaudenzi, *Gli editti di Teodorico ed Atalarico e il diritto Romano nel regno degli Ostrogoti* (Turin 1884); Hartmann, *Geschichte Italiens im MA. I* (Leipzig 1897), 117 ff.

[4] Ausgabe der langobardischen Rechtsbücher von Bluhme und Boretius in *Mon. Germ. Leg.s IV.* Oktavausgabe u. d. T. *Edictus ceteraque Langobardorum leges* (Hannover 1869). Andere Ausgaben von Baudi di Vesme (1855) und Padeletti in *Fontes iuris italici medii aevi* (Turin 1877).

öffentlich-rechtlicher Beziehung und bei Rechtshändeln, bei denen Germanen beteiligt waren, für alle Bewohner des Reichs; nur bei Rechtsgeschäften und Rechtsstreitigkeiten von Romanen unter einander blieb das römische Recht in Anwendung. Dem Edictus des Rothari wurden 668 unter König Grimoald neun Kapitel hinzugegefügt; umfassender war die gesetzgeberische Thätigkeit König Liutprands (713—735), dessen 156 Kapitel in 15 verschiedenen Regierungsjahren publiziert und daher in 15 'volumina' eingeteilt sind. Endlich sind noch 746 unter Ratchis 8 und 755 unter Aistulf 15 Kapitel hinzugekommen; bei diesen Zusätzen seit Liutprand macht sich die kirchliche Anschauung des Katholizismus und gelegentlich auch römisch-rechtlicher Einfluss fühlbar. Nach der Unterwerfung des langobardischen Reichs durch Karl den Gr. ist die Gesetzgebung ohne Beeinflussung durch das fränkische Recht nur im Süden Italiens, im Herzogtum Benevent, durch Gesetze der Herzoge Arechis (zwischen 774 und 787) und Adelchis (866) fortgebildet, die dem Edikt einverleibt wurden. Auch die Staatsverträge der Fürsten von Benevent bis 933 ergänzen unsere Kenntnis des langobardischen Rechts.

Auf rätoromanischem Gebiet, und zwar in Churrätien, nicht, wie früher angenommen worden ist und heute noch von einigen italienischen Forschern geglaubt wird, in Istrien oder Oberitalien, entstand, wohl um die Mitte des 8. Jahrhunderts, jedenfalls vor 766, die *Lex Romana Raetica Curiensis*[1], eine Epitome der *Lex Romana Visigothorum* in 27 Büchern, beeinflusst von vulgärem römischen und von fränkischem Recht. Angehängt sind der Lex in der Hs. von St. Gallen die sog. *Capitula Remedii*[2], eine nicht viel nach 800 auf einer Versammlung der Immunitätsleute des Bischofs Remedius von Chur beschlossene strafrechtliche Satzung.

10. In Gallien endlich kommt sowohl die Gesetzgebung des burgundischen wie die des fränkischen Reiches für uns in Betracht, jene, gleich der westgotischen, die in ihr benutzt ist, stark unter romanischem Einfluss stehend, diese, gleich der langobardischen, im wesentlichen auf germanischer Grundlage erwachsen. In Burgund[3] muss die schriftliche Gesetzgebung der Könige schon wenige Jahrzehnte nach der 443 erfolgten Einwanderung des Volkes in 'Sapaudia' begonnen haben. Dann hat König Gundobad (474 bis 516) wahrscheinlich zwischen 480 und 500 die Gesetze seiner Vorfahren und seine eigenen zu einem *Liber constitutionum* zusammenstellen lassen; er gilt deshalb den späteren Geschlechtern so sehr als der eigentliche Gesetzgeber der Burgundionen, dass deren Recht schlechtweg als *lex Gundobada*, *Gombata* (loi Gombette) bezeichnet wird: es blieb auch nach der Einverleibung des burgundischen Reichs in das fränkische für die Burgundionen in Geltung. Doch ist uns der *Liber constitutionum* (*Lex Burgundionum*) nicht in der ursprünglichen Gestalt erhalten, sondern er liegt uns in späterer Überarbeitung, durch Novellen Gundobads selbst und seiner Nachfolger vermehrt und verändert, in zwei verschiedenen Hauptredaktionen (A: 88 Titel, B: 105 Titel) vor. Er regelte die rechtlichen Beziehungen der Burgundionen unter einander und diejenigen zwischen Burgundionen und Romanen; für die Rechtssachen, bei denen nur Romanen beteiligt waren, blieb das römische Recht in Geltung; für sie hat Gundobad eine *Lex Romana Burgundionum* erlassen, die wir noch besitzen.

[1] Ausgabe von Zeumer, *Mon. Germ. Hist. Leges V* (1890); dazu derselbe in Zeitschr. der Savignystiftung f. Rechtsgesch. IX, 1 ff.

[2] Ausgabe von Zeumer, *Mon. Germ. Hist. Leges* V, 441.

[3] Neueste Ausgabe der Burgundischen Gesetze von v. Salis, *Mon. Germ. Hist. Leg. Sectio I* t. II pars I. Aufzählung der älteren Ausgaben das. S. 21 ff., der Erläuterungsschriften S. 3 f.

Auch das unter dem Reichsgründer Chlodwig — wohl erst nach 496, vielleicht erst nach 507 — aufgezeichnete Recht der Salischen (West-)Franken (*Lex Salica*[1]) ist uns nicht in der ursprünglichen Fassung aufbewahrt geblieben. Wir kennen davon fünf verschiedene Redaktionen; die ältesten zwei mit 65 Titeln, eine mit 99, eine mit 70 Titeln liegen handschriftlich vor, eine fünfte nur in der auf eine verlorene Hs. zurückgehenden Ausgabe Herolds von 1557; keine von ihnen hat einen offiziellen Charakter, wenn gleich diejenige in 70 Titeln, die sog. *Lex Salica emendata*, vielleicht auf Veranlassung Karls des Grossen aufgezeichnet sein mag. Ausserdem besitzen wir Novellen zur *Lex Salica*, deren älteste möglicher Weise noch von Chlodwig selbst herrühren, und die in den Hss. zumeist an den Text der *Lex* angehängt sind: der jüngste dieser Anhänge stammt aus den ersten Jahren Kaiser Ludwigs d. Frommen.

Die fränkischen Königsgesetze, in älterer Zeit *edicta, decreta, praeceptа*, seit Karl d. Gr. *capitula*, von den Neueren *Capitularien* genannt, welche z. T. für einzelne Reichsteile, z. T. für das ganze Reich Rechtskraft besassen, sind bis 920 gesammelt in der Ausgabe von Boretius und Krause in den *Mon. Germ. Legum Sectio II* (1883—97, 2 Bde.)[2].

11. Seit dem Anfang des 10. Jhs. ist die Rechtsbildung in Frankreich[3] wie in Reichsitalien durch eigentliche Reichsgesetzgebung Jahrhunderte lang nur wenig beeinflusst worden[4]. Immerhin haben die deutschen Könige für Italien noch eine Anzahl wirklicher Gesetze erlassen, die wie die früheren der fränkischen Herrscher dem alten Edikt der Langobarden beigefügt wurden[5]. In Frankreich dagegen hört wie in Deutschland die eigentliche Gesetzgebung seit dem 10. Jh. fast völlig auf; erst als die capetingische Monarchie sich zu konsolidieren begann, um die Mitte des 12. Jhs. setzen die *Ordonnances royales* wieder ein; die älteste, deren Text wir besitzen, ist[6] ein für das ganze Königreich erlassenes Landfriedensgesetz König Ludwigs VII. Eine im 18. Jh. begonnene offizielle Sammlung dieser Gesetze, der sog. *Recueil du Louvre*, erschienen unter dem Titel: *Ordonnances des roys de France de la troisième race, recueillies par ordre chronologique* u. s. w., reicht bis 1514 (Paris 1723—1849,

[1] Beste Handausgaben von F. Behrend (2. Aufl., Weimar 1897) und von Geffcken (Leipzig 1898). — Grosse diplomatische von Hessels, *Lex Salica. The ten texte with the glosses and the lex emendata* (London 1880). — Nach einzelnen Hss. von Hubé (Warschau 1867) und von Holder (Leipz. 1879—80, 6 Hefte). Erläuterungsschriften s. Brunner I, 292.

[2] Hier in Bd. I auch die 827 von dem Abte Ansegis von Ste. Wandrille angelegte Sammlung kgl. Capitularien und Mandate (*Liber legiloquus*) in 4 Büchern. Die Sammlung des sog. *Benedictus Levita* c. 850 in 3 Büchern mit zahlreichen Fälschungen bei Pertz, *Mon. Germ. Leg. II* und demnächst in neuer Ausgabe von Seckel im 3. Bande der *Leges Sectio II*. Vgl. Seeliger, *Die Kapitularien der Karolinger* (München 1893).

[3] Vgl. Viollet, *Histoire du droit civil français* (2. Aufl., Paris 1893); Esmein, *Cours élémentaire de l'histoire du droit français* (3. Aufl., Paris 1898); Brunner in Holtzendorffs *Encyclopädie der Rechtswissenschaft* (5. Aufl., Leipzig 1890) S. 303 ff.

[4] Dagegen gab es eine umfassende Gesetzgebung in dem nicht zum Reich gehörigen normannischen Unteritalien. Besonders wichtig ist hier die Kodifikation der Gesetze des sicilischen Reichs durch Friedrichs II. Konstitutionen von Melfi, vgl. Winkelmann, *Friedrich II.* Bd. II, 266 ff. — Sammlung der sicilianischen Gesetze: Carcani, *Constitutiones regum regni utriusque Siciliae* (Neapel 1786); Ausgabe der normannischen Assisen bei Merkel, *Commentatio qua iuris Siculi sive assisarum regum regni Siciliae fragmenta proponuntur* (Halle 1856); beste Ausgabe der Konstitutionen Friedrichs II. bei Huillard-Bréholles, *Historia diplomatica Friderici II.* Bd. IV. Sonstige Litteratur s. Schupfer, *Manuale di storia del diritto italiano* ed. 2 S. 278.

[5] Sie sind bis 1273 mit anderen auf das öffentliche Recht bezüglichen Aktenstücken, namentlich auch den uns bekannten Rechtssprüchen des Reichshofgerichts, gesammelt in den *Mon. Germ. Hist. Legum Sectio IV, Constitutiones et Acta publica imperatorum et regum*, ed. Weiland (Hannover 1893—1896, 2 Bde.).

[6] Nach Glasson, *Hist. du droit et des institutions de la France* Bd. IV (Paris 1891), 169.

21 Bde., dazu 1847 ein Indexband: *Table chronologique des Ordonnances* u. s. w.)[1]. Etwas später noch setzen die für die Rechtsbildung in Frankreich so wichtigen Entscheidungen des königlichen Parlaments ein; sie sind publiziert von Beugnot, *Les Olims ou registres des arrêts rendus par la cour du roi* (Paris 1839—1848, 4 Bde.)[2] und von Boutaric, *Actes du Parlement de Paris* (1863—1867, 2 Bde.)[3].

Im übrigen herrscht in Frankreich wie in Spanien und Italien während des Mittelalters die partikulare Rechtsbildung vor[4], die dort in den *Coutumes*, hier in den *Fueros* und *Statuti* zum Ausdruck kommt. Allerdings hat das Gewohnheitsrecht (droit coutumier) nur im Norden und Centrum Frankreichs (den pays de coutume) völlig den Sieg gewonnen, während der Süden das Land des römischen Rechtes (pays de droit écrit)[5] bleibt; doch ist namentlich unter dem Einfluss der englichen Machthaber das Gewohnheitsrecht auch tief in den Süden vorgedrungen. Aufgezeichnet sind die französischen Gewohnheitsrechte vielfach in städtischen Freibriefen und Statuten, bisweilen unter Mitwirkung des Königs oder des Parlaments; in sehr zahlreichen Fällen aber sind die provinzialen und lokalen *Coutumiers* nur Privatarbeiten juristischer Praktiker[6], die allerdings unter Umständen später zu offizieller Anerkennung gelangt sind und — ähnlich wie z. B. in Deutschland die Spiegel des 13. Jhs. — geradezu Gesetzeskraft erlangt haben[7]. Eine offizielle Redaktion des französischen Gewohnheitsrechts wurde erst am Ausgang unserer Periode unter Karl VII. begonnen und ist erst in der zweiten Hälfte des 16. Jhs. zu Ende geführt worden; wir haben uns an dieser Stelle mit ihr nicht mehr zu beschäftigen.

In Italien, wo seit dem 12. Jh. die zu munizipaler Selbständigkeit gediehenen städtischen Kommunen der bedeutendste Faktor des politischen Lebens geworden sind, ist das Recht hauptsächlich durch die Gesetzgebung der Städte, ihr statutarisches Recht, fortgebildet worden[8]. Aufzeichnungen

[1] Bd. 1. 2 herausgeg. von Laurière Bd. 3—9 von Secousse, Bd. 10—13 von de Vilevault und Bréquigny, Bd. 14 von Bréquigny, Bd. 15—20 von Pastoret, Bd. 21 von Pardessus. — Eine andere Sammlung ist der *Recueil général des anciennes lois françaises* von Jourdan, Isambert, de Crusy und Taillandier (420—1789), Paris 1822—1833, 29 Bde.).

[2] 'Olim' heissen die vier ersten Registerbücher des Parlaments, die von den Gerichtsschreibern hergestellt wurden, nach den Anfangsworten des 2. Registers: 'Olim homines de Baiona'. Sie beginnen 1254 und reichen bis 1318. Vgl. Glasson a. a. O. IV, 173 ff.

[3] Beginnend im J. 1180 und reichend bis 1328. — Im Anschluss daran sei hier auf die nützlichen Regesten aller uns erhaltenen Gerichtsurkunden (Placita) verwiesen, die Hübner für Frankreich bis 1000, für Italien bis 1150 im 12. und 14. Bd. der Zeitschr. der Savignystiftung f. Rechtsgeschichte, germanist Abteilung, herausgegeben hat.

[4] Auf die ma. Rechtswissenschaft und ihre litterarischen Hervorbringungen kann hier nicht eingegangen werden. Vgl. im allgemeinen für Frankreich Glasson IV, 181 ff., für Italien Schupfer 157 ff., 468 ff.

[5] Hierzu gehören nach Glasson IV, 18: Guyenne, Gascogne, Languedoc und Saintonge, Bordelais, Périgord, Limousin, Agénois, Armagnac, Bigorre, Couzeran, Foix, Quercy, Rouergue, Velay, Navarre, Roussillon, Provence, Dauphiné, Bresse, Bugey, Valromey, Mâconnais, Beaujolais, Lyonnais, Forez.

[6] Zu diesen gehören auch — trotz ihres Titels — die *Etablissements de St. Louis* (ed. Viollet, Paris 1881—1886, 4 Bde.), die keineswegs ein Gesetzbuch Ludwigs des Heiligen, sondern eine vor Ende 1273 abgeschlossene Kompilation aus Orléans darstellen. Wir besitzen sie übrigens nur in überarbeiteter Gestalt. Ebenso ist der *Grand coutumier de France* (ed. Laboulaye und Dareste, Paris 1868), oft auch *Coutumier de Charles VI.* genannt, nicht von Karl VI. erlassen, sondern eine zwischen 1373 und 1389 entstandene Privatarbeit des Jacques d'Ableiges.

[7] Bibliographie der Coutumes bei Glasson IV, S. IX ff.

[8] Vgl. Schupfer S. 319 ff. mit eingehenden Litteraturangaben, zur Bibliographie der Statuten vgl. besonders S. 328 Anmerkung; Pertile, *Storia del diritto italiano* II, 654 ff. (2. Aufl. II, 2, 118 ff.).

schon bestehenden Gewohnheitsrechts[1] gehen übrigens auch hier der Weiterentwickelung der Stadtrechte durch Privilegien, Weistümer und eigentliche Satzungen zeitlich voran: und neben den für die gesamte Bewohnerschaft der Städte erlassenen, sind in der Folge auch die Statuten der Zünfte, Innungen und Gilden wichtig geworden[2]. Hinter dieser städtischen Legislation stehen die für das platte Land, zumeist von den feudalen Machthabern, erlassenen Statuten[3] an Bedeutung weit zurück; und nur im Norden der Halbinsel, wo sich in Piemont und Savoyen eine kräftige landesherrliche Gewalt ausgebildet und erhalten hat[4], sowie im Kirchenstaat[5], hat auch die landesfürstliche Gesetzgebung eine bedeutendere Rolle gespielt[6].

Auch in der iberischen Halbinsel[7], in der seit dem Untergang der westgotischen Monarchie eine einheitliche Fortbildung der Gesetzgebung von selbst ausgeschlossen war, herrscht seitdem die lokale Differenzierung des Rechts; in ihren zahlreichen Provinzial- und Stadtrechten (span. *fueros*, portug. *foros, foraes*) die grossenteils von den Herrschern der kleinen christlichen Teilreiche erlassen oder doch unter deren Mitwirkung zu Stande gekommen sind[8], treten, wie jüngst gezeigt worden ist[9], in überraschender Weise altgotische Rechtssätze, die in die romanisierende westgotische Gesetzgebung nicht aufgenommen waren, aber im Volke fortgelebt haben müssen, wieder in die Erscheinung. In Castilien, wo 1241 König Ferdinand der Heilige das westgotische Gesetzbuch (den *Fuero juzgo*) hatte in die Landessprache übersetzen lassen, schritt dessen Sohn und Nachfolger Alfons X. der Weise (1252—84) zu einer umfassenden Kodifikation des Rechts[10]; von seinen drei grossen Gesetzbüchern[11], die *Espéculo de todos los derechos*, *Fuero real* und *Siete Partidas* genannt werden, ist das letztere, das im J. 1256 in Angriff genommen und 1263 abgeschlossen wurde, das wichtigste und bedeu-

[1] Zu ihnen gehören schon um 1056 die *Consuetudini antiche* von Genua (Ausgabe *Liber iurium rei publicae Gen.* I, 1 ff.).

[2] Vgl Goldschmidt, *Universalgeschichte des Handelsrechts* I, 185 ff.; Schupfer S. 406 ff.

[3] Vgl. Schupfer S. 392 ff.

[4] Die wichtigsten Gesetze stammen von Peter II. (1263—1268), Amadeus VI. (1379) und Amadeus VIII. (1430), vgl. Schupfer S. 297 ff.

[5] Hier kommt besonders die Thätigkeit des Legaten Aegidius Albornoz (*Liber constitutionum sanctae matris ecclesiae*, auch *Constitutiones marchiae Anconitanae* oder *Const. Aegidianae* genannt) 1357 ff. in Betracht. Erste Ausgabe Jesi 1471. Vgl. Schupfer S. 310 ff.

[6] Auch die sardische *Carta de logu*, das Gesetz des Richters Marian IV. von Arborea (mit Änderungen durch seine Tochter Eleonora), publiziert 1395, sei hier erwähnt. Vgl. Schupfer S. 308 ff.

[7] Vgl. Marina, *Ensayo . . . sobre la antigua legislacion . . . de los reynos de Leon y Castilla* (3. Aufl., Madrid 1845); A. Marichalar marques de Monteca y C. Manrique, *Hist. de la legislacion y recitationes del derecho civil de España* (8 Bde., Madrid 1860—1865); Antequera, *Hist. de la legislacion Española* (2. Aufl., Madrid 1884); Torres Campos, *Bibliografia española del derecho* (Madrid 1883); H. da Gama-Barros, *Historia da administraçao publica em Portugal nos seculos XII. u XV.* (Lissabon 1885); Schäfer, *Gesch. von Spanien* II, 418 ff.

[8] Katalog der spanischen Fueros bei Antequera S. 526 ff. Hauptausgabe bei Muñoz y Romero, *Coleccion de fueros municipales y cartas pueblas* (Madrid 1847). Ausgabe der portugiesischen Foraes in *Portugal. Hist. Mon. Leges* I (Lissabon 1856).

[9] Vgl. Ficker, *Über nähere Verwandtschaft zwischen gotisch-spanischem u. norwegisch-isländischem Recht* in den Mittheil. des Inst. f. österreich. Geschichtsforschung. II. Ergänzungsband S. 455 ff.

[10] Vgl. Antequera S. 213 ff.; Schirrmacher, *Gesch. Castiliens im 12. und 13. Jh.* S. 530 ff.; Puymaigre, *Les vieux auteurs castillans* (n. Ausg. Bd. II, Paris 1890).

[11] Die alte Streitfrage über die Priorität des Espéculo vor dem Fuero real kann jetzt als zu Gunsten des ersteren entschieden gelten. Der Espéculo wird älter als 1253 sein, der Fuero real ist von 1254/55. Ausgabe beider in den *Opúsculos legales del rey Alonso el Sabio, publicados y cotejados con varios códices antiguos por la R. Acad. de la historia* (Madrid 1836, 2 Bde.).

tendste[1]. Gesetzeskraft hat aber auch dieser Codex, der, im Gegensatz zu dem nationalen, wesentlich auf römischem und kanonischem Recht aufgebaut ist, weder unter Alfons X. noch unter seinen nächsten Nachfolgern erlangt; sie wurde ihm erst unter Alfons XI. 1348 durch die Verordnung von Alcalá beigelegt. Früher schon als in Castilien kam es in Aragon[2] auf den Cortes von Huesca unter Jaime I. 1247 zu einer umfassenden Reichsgesetzgebung, die unter seinen Nachfolgern weiter ausgebildet wurde. In Catalonien ist das Recht von Barcelona (*Usatges de Barcelona, Usatici Barchinonae*)[3] das wichtigste; daneben kommen noch die *Costumbres de Lérida* von 1229[4] und die *Costumbres de Tortosa*[5] besonders in Betracht; zu Gunsten der *Usatici Barchinonae* und der lokalen Gewohnheitsrechte wurde 1251 von Jaime I. die Rechtskraft der römischen, kanonischen und westgotischen Gesetze aufgehoben. In Portugal setzt eine allgemeine Reichsgesetzgebung unter Alfons II. (1211—1223) ein; die erste grosse Kodifikation des portugiesischen Rechtes aber erfolgte unter Alfons V. 1446 oder 1447 und diese *Ordenaçoes do Senhor rey Affonso V.*[6] blieben bis in den Anfang des 16. Jhs. in Kraft, um dann durch die Gesetzgebung König Manuels ersetzt zu werden.

ANHANG.

Quellen des Kirchenrechts.

12. Eine kurze orientierende Übersicht giebt B. Hübler, *Kirchenrechtsquellen* (3. Aufl., Berlin 1898)[7]. Über die Sammlungen der Papsturkunden s. oben S. 437 f. Die beste und vollständigste allgemeine Sammlung der Konzilienbeschlüsse und Akten ist diejenige von Mansi, *Conciliorum nova et amplissima collectio* (Florenz und Venedig 1759—98, 31 Bde., neue Ausg. Paris 1884 ff.)[8]. Die Konzilsakten der merovingischen Zeit sind neu herausgegeben von Maassen in den *Mon. Germ. Legum sectio III* (Bd. 1, Hannover 1893); eine neue Ausgabe der karolingischen Konzilien wird vorbereitet[9]. Unter den Sammlungen kirchenrechtlicher Urkunden, welche aus der Zeit vor dem *Corpus iuris canonici* stammen, sind besonders wichtig die *Collectio Dionysio-Hadriana* (entstanden im 6. Jh., 774 von Hadrian I. an Karl d. Gr. über-

[1] Ausgabe von der Academia de la historia (Madrid 1807, 3 Bde.).

[2] Vgl. Antequera S. 309 ff.; Schäfer, *Gesch. von Spanien* III, 293 ff.; De la Fuente, *Estudios criticos sobra la historia y el derecho de Aragon* (Madrid 1884—86, 3 Bde.).

[3] Vollständigste Ausgabe bei Giraud, *Essai sur l'hist. du droit français au moyen âge* II, 465 ff. Catalan. Übersetzung in den *Constituciones y altres drets de Cathalunya* (Barcel. 1588, 3 Bde.). Vgl. besonders Ficker, *Über die Us. Barch.* in den Mittheil. des Inst. f. österr. Geschichtsforschung, II. Ergänzungsband S. 236 ff. Hier ist bewiesen, dass die allgemein herrschende Annahme, die Usatici seien eine einheitliche, 1068 auf einem Hoftage des Grafen Raimund Berengar I. von Barcelona erlassene Gesetzgebung, irrig ist, dass wir darin vielmehr eine seit den 60er Jahren des 11. Jhs. allmählich entstandene Kompilation zu erblicken haben.

[4] Ausgabe von Villanueva, *Viaje literario* XVI, 161 ff.

[5] Ausgabe mit Erläuterungen bei Oliver, *Hist. del derecho en Cataluña, Mallorca y Valencia* (Madrid 1876–81, 4 Bde.).

[6] Ausgabe Coimbra 1792.

[7] Vgl. auch Schulte, *Lehre von den Quellen des katholischen Kirchenrechts* (Giessen 1860); Maassen, *Gesch. der Quellen u. Litteratur des kathol. Kirchenrechts* (Graz 1870, 1. Bd.); v. Schulte: *Gesch. der Quellen u. Litteratur des kanonischen Rechts* (Stuttgart 1875, 3 Bde.).

[8] Vgl. dazu Hefele, *Conciliengeschichte*, fortgesetzt v. Hergenröther u. Knöpfler (neue Ausg. Freiburg 1889—94, 9 Bde.); Hinschius, *Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten* III (Berlin 1883), 325 ff.

[9] Die Spezialsammlungen, welche älter sind als Mansi, übergehen wir.

reicht, 802 als für die fränkische Kirche verbindlich anerkannt; Ausgabe bei Migne, *Patrologia latina* Bd. 67); die Isidorische oder spanische Sammlung (entstanden zu Anfang des 7. Jhs. in Spanien, fälschlich dem Isidor von Sevilla beigelegt; Ausgabe bei Gonzalez, *Coll. canonum eccl. Hispanae*, Madrid 1808; Migne Bd. 84); die auf Grund derselben um die Mitte des 9. Jhs. in Frankreich (Reims?) ausgearbeitete, grossenteils aus gefälschten päpstlichen Decretalen der ersten christlichen Jahrhunderte zusammengesetzte Pseudo-Isidorische Sammlung, welche auf die Entwickelung der kirchlichen Verhältnisse im Mittelalter einen ungemeinen Einfluss ausgeübt hat (Ausgabe von Hinschius, Leipzig 1863), die *Coll. Anselmo dedicata* (aus Mailand?, entstanden um 900, noch ungedruckt); die *Libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis* des Abtes Regino von Prüm (entstanden um 906, Ausgabe von Wasserschleben, Leipzig 1840); das *Decretum* des Bischofs Burchard von Worms (entstanden um 1020, Ausg. Köln 1548; Migne Bd. 140); die Sammlungen des Bischofs Anselm von Lucca und des Kardinals Deusdedit (zweite Hälfte des 11. Jhs., erstere ungedruckt, letztere herausgeg. von Martinucci, Venedig 1869); die um 1095 von dem Bischof Ivo von Chartres oder z. T. vielleicht auf seine Veranlassung bearbeiteten Sammlungen (*Decretum, Collectio tripartita, Panormia*; Ausgabe bei Migne Bd. 161; vgl. Fournier in Bibl. de l'école des chartes 57. 58 und in Revue des Questions historiques 1898 S. 51 ff.); der *Liber de misericordia et iustitia* des Domscholasters Alger von Lüttich (um 1123, Ausgabe bei Migne Bd. 180). Mit Benutzung dieser und anderer Quellen verfasste Gratianus, Mönch im Camaldulenserkloster St. Felix zu Bologna, um die Mitte des 12. Jhs. ein *Decretum*, das, obwohl es als ganzes niemals ausdrücklich gesetzliche Kraft erhalten hat, doch allgemeinen Ansehens genoss und einen der drei Hauptbestandteile des seit dem 17. Jh. so genannten *Corpus iuris canonici* bildet. Der zweite Hauptteil desselben sind die Decretalen Gregors IX., die dieser Papst 1230—1234 durch Raimund von Pennaforte aus den nach Abfassung des *Decretum Gratiani* entstandenen kirchlichen Rechtsurkunden, die bis dahin als *extra decretum (Gratiani) vagantes (extravagantes)* bezeichnet waren, als Gesetzbuch zusammenstellen liess. Dazu kam drittens eine 1298 auf Befehl Bonifaz' VIII. bearbeitete Sammlung späterer Decretalen, die den 5 Büchern der Decretalen Gregors als *Liber sextus* angefügt wurde, ihrerseits aber selbst wieder in 5 Bücher zerfiel. Eine vierte offizielle Sammlung von Decretalen und Konzilsbeschlüssen, die Clemens V. zusammenstellen liess und Johann XXII. 1317 publizierte, erhielt nicht den ihr ursprünglich zugedachten Namen *Liber septimus*, sondern den der *Constitutiones Clementinae*; auch sie zerfällt in 5 Bücher. Endlich gehören zum *Corpus iuris canonici* noch zwei Sammlungen späterer Decretalen (bis 1484), die als *Extravagantes* bezeichnet werden und dem *Decretum Gratiani* in bezug auf ihre Rechtskraft gleichstehen[1].

II. HILFSMITTEL.

13. Bibliographische Hilfsmittel. Ein allgemeines bibliographisches Repertorium für die Geschichte des Mittelalters hat U. Chevalier in Angriff genommen; er giebt ihm den Gesamttitel *Répertoire des sources historiques du moyen âge* (wobei das Wort 'source' nicht in dem uns geläufigen Sinne genommen ist). Das Werk soll in drei Abteilungen zerfallen, deren erste — Bio-bibliographie — bereits erschienen ist (Paris 1877—1888); sie

[1] Beste Ausgaben des *Corpus iuris canonici*: die offizielle römische von 1582, dann diejenigen von Richter (Leipzig 1833—39, 2 Bde.) und von Friedberg (Leipzig 1879—81, 2 Bde.).

verzeichnet die auf die namhafteren historischen Persönlichkeiten des Mittelalters (deren Namen alphabetisch angeordnet sind) bezügliche neuere Litteratur. Von der zweiten Abteilung — Topo-bibliographie — liegen die ersten Lieferungen vor (Paris 1894 ff.); sie giebt in erster Linie über die auf Lokalitäten — Länder, Provinzen, Städte u. s. w. — bezügliche Litteratur Aufschluss; daneben sind aber in dieselbe alphabetische Reihe wie die Ortsnamen Rubriken jeder anderen Art aufgenommen, über die der Verfasser bibliographische Angaben zu machen wünscht, ohne dass für die Auswahl derselben ein sicherer Leitgedanke zu erkennen wäre. Eine dritte Abteilung soll ein Lexikon aller mittelalterlicher Schriftsteller geben. Von den beiden erschienenen gilt, dass sie manchen Dienst erweisen können, aber mit Vorsicht gebraucht werden müssen; obwohl der Verf. nach Vollständigkeit strebt, ist solche keineswegs überall erreicht, und insbesondere vermisst man jede Auswahl in den Litteraturangaben, die unbrauchbares unterschiedslos neben wertvollem verzeichnen.

Unter den auf einzelne Länder beschränkten bibliographischen Hilfsmitteln ist auch hier in erster Linie Dahlmann-Waitz, *Quellenkunde der deutschen Geschichte* (6. Aufl. von E. Steindorff, Göttingen 1894) zu nennen, nicht nur weil dies Buch nach Plan und Ausführung das Vorbild für andere ähnliche Werke geworden ist, sondern auch deswegen, weil in dasselbe ein erheblicher Teil der auf die Geschichte Italiens im Mittelalter bezüglichen Litteratur naturgemäss mit aufgenommen ist. Es zerfällt in einen ersten Teil, welcher allgemeine Werke, und in einen zweiten, welcher die Quellen und Bearbeitungen nach der Zeitfolge der Begebenheiten aufzählt. Natürlich ist eine Auswahl aus der Gesamtlitteratur getroffen, völlig wertloses ganz bei Seite gelassen, auf das wichtigere durch ein beigefügtes Zeichen — einen Stern — besonders hingewiesen. Ganz nach dem Muster dieses Buches sind gearbeitet Monod, *Bibliographie de l'histoire de France* (Paris 1888)[1] und Pirenne, *Bibliographie de l'histoire de Belgique* (Gent 1893), in welchem letzteren Buch nur auf die Beifügung eines die wichtigeren von den minder wichtigen Werken unterscheidenden Zeichens verzichtet ist. Für Spanien ist ein ähnliches Werk in Vorbereitung; bis jetzt ist das beste bibliographische Hilfsmittel für die Geschichte dieses Landes Muñoz y Romero, *Diccionario bibliográfico-histórico de los antiguos reinos, provincias, ciudades, villas, iglesias y santuarios de España* (Madrid 1858)[2], das freilich schon wegen seines Alters heute nicht mehr viel Dienste leisten kann[3]; noch älter ist ein ähnliches Werk für Portugal: de Figaniere, *Bibliographia historica Portugueza* (Lissabon 1850). Auch in Italien fehlt es noch an einer vollständigen und gut gearbeiteten neueren Bibliographie für das gesamte Land; von den vorhandenen

[1] Seit dem Jahre 1894 erscheint als Beilage zu der Zeitschrift *Le Moyen âge* ein von A. Vidier bearbeitetes *Répertoire méthodique du moyen âge français*. Eine Übersicht über italienische Quellenpublikationen von 1885—1891 giebt C. Merkel im Bullettino dell' istituto storico Italiano Bd. 12 (1892). Über die Publikationen zur mittelalterlichen Geschichte Italiens berichtet seit einigen Jahren regelmässig Cipolla im Nuovo Archivio Veneto. Allgemeineren Charakters sind die seit 1878 im Auftrage der historischen Gesellschaft zu Berlin herausgegebenen *Jahresberichte der Geschichtswissenschaft*, in denen die französische, belgische und italienische Litteratur regelmässig, diejenige der pyrenäischen Halbinsel wenigstens seit den letzten Jahren verzeichnet und in ihren wichtigeren Erscheinungen kurz charakterisiert ist.

[2] Ganz allgemeine Bibliographieen für Spanien und Portugal sind der *Diccionario general de bibliografia española* von Hidalgo (Madrid 1862—81, 7 Bde.) und der *Diccionario bibliografico portuguez* von Da Silva (Lissabon 1858—1870, 7 Bde. mit 9 Supplementbänden bis 1893).

[3] Eine etwas neuere Spezialbibliographie ist Barrantes, *Catalogo razonado y crítico de los libros, memorias y papeles que tratan de las provincias de Extremadura* (Madrid 1865).

ist die beste das Buch von Lozzi, *Biblioteca istorica della antica e nuova Italia* (Imola 1886, 2 Bde.); daneben wird man mit Nutzen die sehr reichhaltigen Antiquariatskataloge der Firma Ulrico Hoepli in Mailand gebrauchen können, die unter dem Titel *Bibliotheca historica Italica* in den Jahren 1895 und 1897 erschienen sind. Nützlich ist auch der Katalog der mit dem Deutschen Archäologischen Institut verbundenen *Biblioteca Platneriana*, einer der reichhaltigsten Sammlungen für italienische Spezialgeschichte; er ist 1885 in Rom gedruckt worden, ein Nachtrag dazu 1894. Sehr zahlreich sind dann hier die historischen Bibliographien für einzelne Landesteile; wir verzeichnen als die brauchbarsten und wichtigsten: Manno e Promis: *Bibliografia storica degli stati della monarchia di Savoia* (Turin 1884—93, 5 Bde.); Manno, *Bibliografia di Genova* (Genua 1898); Cicogna, *Saggio di bibliografia veneziana* (Venedig 1847); Soranzo, *Bibliografia Veneziana* (Venedig 1885); Valentinelli, *Bibliografia del Friuli* (Venedig 1861); G. Occioni-Bonaffons, *Bibliografia storica Friulana* (Udine 1883—87, 2 Bde.); Tiraboschi, *Biblioteca Modenese* (Modena 1781—86, 6 Bde., ergänzt von Valdrighi, Modena 1876); Di Soragna, *Bibliografia storica e statutaria delle provincie Parmensi* (Parma 1886); Moroni, *Bibliografia storica ragionata della Toscana* (Florenz 1805, 2 Bde.); Cerroti, *Bibliografia di Roma medievale e moderna* (Rom 1893); Minieri Riccio, *Biblioteca storico-topografica degli Abruzzi* (Neapel 1862—1891, mit 3 Supplementen); Pansa, *Bibliografia storica degli Abruzzi* (Lauciano 1891); Narbone, *Bibliografia Sicola sistematica o apparato metodico alla storia letteraria di Sicilia* (Palermo 1850—57, 4 Bde.); Mira, *Bibliografia Siciliana ovvero gran dizionario bibliografico delle opere edite ed inedite antiche e moderne di autori Siciliano o di argomento Siciliano* (Palermo 1873—84, 2 Bde.); Volpicella, *Bibliografia storica della provincia della terra di Bari* (ed. Anfora, Neapel 1886). Die Bibliographien für die Geschichte einzelner Städte müssen hier übergangen werden[1].

14. Allgemeine Darstellungen. Von den allgemeinen Hand- und Lehrbüchern der Geschichte des Mittelalters wird demjenigen, der sich spezieller über das geschichtliche Leben der romanischen Länder unterrichten will, kaum noch eines wesentliche Dienste zu leisten vermögen; relativ das beste dürfte W. Assmanns *Geschichte des Mittelalters* sein, deren neue Auflage E. Meyer und L. Viereck bearbeitet haben (Braunschweig 1875—91, 3 Bde.). Unter den allgemeinen Darstellungen der Weltgeschichte werden die älteren von Becker, Schlosser, Weber u. a., die zumeist doch nur kompilatorischen Wert haben, weitaus überragt durch das grossartige Werk Leopold Ranke's, das in seinem 4. Teil die Schwelle des Mittelalters überschreitet. In der von W. Oncken herausgegebenen allgemeinen Geschichte in Einzeldarstellungen sind die das romanische Mittelalter behandelnden Bände nicht die besten. F. Dahns, *Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker* (Berlin 1881—1889, 4 Bde.) ist unter den historischen Arbeiten dieses Geschichtsforschers keineswegs in erster Reihe zu nennen, und H. Prutz' *Staatengeschichte des Abendlandes im Mittelalter von Karl d. Gr. bis Maximilian* (Berlin 1885—87, 2 Bde.) ist nur eine keineswegs überall den wirklichen Stand der Forschung wiedergebende Kompilation. Viel mehr Anerkennung verdient die gleichfalls durch das Zusammenwirken einer Reihe namhafter Historiker zu Stande gekommene, unter Leitung von E. Lavisse und H. Rambaud herausgegebene *Histoire générale du IV. siècle à nos jours*, deren drei erste Bände das Mittelalter umfassen (Paris 1893—1896). Im ersten Bande (bis 1095) haben A. Berthelot die Zeiten der Völkerwanderung und die ersten

[1] Vgl. auch die Nachweisungen oben Bd. IIc, S. 3 ff.

auf dem Boden des römischen Reichs entstandenen germanischen Staatengründungen sowie das karolingische Reich, E. Lavisse das Papsttum und das langobardische und byzantinische Italien, Ch. V. Langlois und A. Luchaire die französische Geschichte bis 1108, C. Bayet Deutschland und Italien bis 1056 behandelt. Im zweiten Band ist die Geschichte des 'régime féodal de ses débuts à la fin du 13. siècle' sowie die Geschichte der Kreuzzüge von C. Seignobos, die Geschichte Deutschlands und Italiens bis zum Ausgang der Staufen von Bayet, diejenige Frankreichs von 1108—1270 von Luchaire, die der iberischen Königreiche bis zum Ende des 13. Jhs. von J. H. Mariéjol, endlich diejenige der Kirche und des Papsttums bis auf Bonifaz VIII. von E. Chénon bearbeitet; in eigenen Abschnitten ist hier ausserdem die Geschichte des Städtewesens und des Bürgertums, des Handels und der Industrie von A. Giry und A. Réville, sowie der abendländischen Kultur von Langlois dargestellt. Im dritten Bande führt A. Coville die Geschichte Frankreichs bis 1453, L. Pingaud von da bis 1493 fort; die Entwickelung der Niederlande verfolgt von 1280—1477 H. Pirenne, über die iberischen Staaten (—1474) handelt Désdevises du Dézert, über Italien (—1492) P. Orsi; zur Darstellung der französischen Kulturgeschichte in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters haben sich fünf Spezialforscher verbunden, über das Papsttum handelt Chénon, über die italienische Renaissance endlich Berthelot. Natürlich sind die einzelnen Teile dieses grossen, nach einem sehr verständigen Plan gearbeiteten Werks nicht gleichwertig; aber fast alle beruhen auf ernsten Spezialstudien, deren Ergebnisse in geschmackvoller Form vorgetragen werden.

Was wir an neueren sogenannten Kulturgeschichten des gesamten Mittelalters besitzen, ist zumeist minderwertige Dilettantenarbeit; als ein Werk von hoher Bedeutung aber darf das gedankenreiche, überall anregende, freilich auch nicht selten zum Widerspruch reizende Buch von H. v. Eicken, *Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung* (Stuttgart 1887) hier nicht unerwähnt bleiben[1].

Ehe wir uns den Werken über die Geschichte der einzelnen romanischen Länder zuwenden, müssen hier noch die wichtigsten derjenigen angeführt werden, die ohne geographische Beschränkung einzelne Perioden der mittelalterlichen Geschichte behandeln. Unter diesen ist für die Zeiten der Völkerwanderung immer noch das klassische Werk Gibbon's, *History of the decline and fall of the Roman Empire* (neueste treffliche Ausgabe von Bury[2], London 1895 ff.) in erster Reihe zu nennen; ein Buch, das, mag es auch in Bezug auf zahlreiche Einzelfragen durch die neueren Forschungen überholt sein, an Genialität der Auffassung kaum erreicht, geschweige denn übertroffen ist. In deutscher Sprache besitzen wir zwei Geschichten der Völkerwanderung von Pallmann (Gotha und Weimar 1863—1864, 2 Bde.) und, tiefer eindringend, von v. Wietersheim (2. Aufl. von F. Dahn, Leipzig 1880—81,

[1] Vgl. auch Lecky, *History of European morals from Augustus to Charlemagne* (3. Aufl., London 1877, 2 Bde.). — Aus den Werken über einzelne Seiten der allgemeinen mittelalterlichen Kultur verdient besonders Reuter's *Geschichte der religiösen Aufklärung im Mittelalter* (Leipzig 1875—77, 2 Bde.) rühmlichst genannt zu werden. S. auch Graf, *Miti, leggende e superstizioni del medio evo* (Turin 1892). — Für die umfangreiche Litteratur der allgemeinen Kirchengeschichte muss es hier genügen auf den freilich recht mangelhaften, aber doch Anhaltspunkte bietenden *Wegweiser zur Quellen- und Litteraturkunde der Kirchengeschichte* von E. Bratke (Gotha 1890) zu verweisen. Für die Geschichte der Orden und Klöster findet man eingehende Litteraturnachweisungen bei Heimbucher, *Die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche* (Paderborn 1896—97, 2 Bde.).

[2] Von diesem selbst haben wir eine *History of the later Roman Empire from Arcadius to Irene* (London 1889, 2 Bde.).

2 Bde.). Unter den Schriften von Dahn selbst steht sein grosses Werk *Die Könige der Germanen* (München, Würzburg u. Leipzig 1861—97, 8 Tle.) obenan, das jedes der auf römischem Boden entstandenen germanischen Reiche für sich behandelt und jetzt bis zur Geschichte des karolingischen Staates vorgeschritten ist[1]. Endlich H. v. Sybels bedeutendes Werk über die *Entstehung des deutschen Königtums* (2. Aufl., Frankfurt 1881) wird niemand, der sich mit der Geschichte der ältesten germanischen Staatengründungen auf dem Boden des Römerreichs beschäftigt, unbeachtet lassen, wie manchen Vorbehalt man auch im einzelnen, namentlich gegen die verfassungsgeschichtlichen Aufstellungen machen kann, die darin vorgetragen werden.

Aus der reichen Litteratur über die Geschichte der Kreuzzüge, an denen die romanischen Völker den hervorragendsten Anteil genommen haben, sollen hier nur die wichtigsten Schriften verzeichnet werden. Grösstenteils veraltet, so anziehend sie auch geschrieben ist, ist Michauds *Histoire des croisades* (zuerst Paris 1812—17, 3 Bde.; neueste Ausg. Paris 1875—76, 2 Bde.) und auch Wilkens *Gesch. der Kreuzzüge* (Leipzig 1807—32, 7 Bde.), für ihre Zeit ein grundlegendes Werk, hat heute nur noch in ihren späteren Abschnitten für uns Bedeutung. Eine kurze und brauchbare Gesamtdarstellung, die auf gründlichen Studien beruht, giebt Kugler, *Geschichte der Kreuzzüge* (Berlin 1880). Wertvolle Studien enthalten Röhrichts *Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge* (Berlin 1874—78, 2 Bde.); eine populäre *Geschichte der Kreuzzüge* (Innsbruck 1898) hat derselbe Verfasser neuerdings veröffentlicht. Prutz, *Kulturgeschichte d. Kreuzzüge* (Berlin 1883) ist wohl die am besten gelungene Arbeit dieses Gelehrten und verwertet viel neues Material. — Unter den Monographien steht obenan v. Sybel, *Gesch. des ersten Kreuzzuges* (2. Aufl., Leipzig 1881), ein seiner Zeit bahnbrechendes und zum ersten Mal das Verständnis für die richtige Beurteilung unserer Quellen zur Kreuzzugsgeschichte erschliessendes Werk, das freilich, wenigstens in einer Beziehung in der Kritik derselben zu weit gegangen war und hier durch Kuglers Studien über *Albert von Aachen* (Stuttgart 1885) korrigiert ist[2]. Für den zweiten und dritten Kreuzzug sind neben den unten zu verzeichnenden allgemeinen Werken über die an ihnen beteiligten Fürsten und Staatsmänner drei Hefte *Studien, Analecten* und *Neue Analecten* von Kugler (Stuttgart und Tübingen 1866–83), Neumann, *Bernhard von Clairvaux u. die Anfänge des zweiten Kreuzzuges* (Heidelberg 1882), Abhandlungen von Röhricht über die Rüstungen des Abendlandes zum dritten Kreuzzuge und über die Belagerung von Akka (in Histor. Zeitschr. Bd. 34 und Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. 16), ferner Riezler, *Der Kreuzzug K. Friedrichs I.* (in Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. 10) und Fischer, *Gesch. d. Kreuzzugs Friedrichs I.* (Leipzig 1870), endlich De Mas Latrie, *Hist. de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan* (Paris 1852–1861, 3 Bde.) zu benutzen. Für den vierten Kreuzzug kommen hauptsächlich Klimke, *Die Quellen zur Gesch. des 4. Kreuzzuges* (Breslau 1875); Streit, *Beiträge zur Gesch. des 4. Kreuzzuges* (Anclam 1877), Abhandlungen von Riant in der Revue des Questions historiques Bd. 18 und 23; Norden, *Der vierte Kreuzzug im Rahmen der Beziehungen des Abendlandes zu Byzanz* (Berlin 1898) in Betracht; für den fünften: Röhricht, *Studien zur Gesch. des 5. Kreuzzuges* (Innsbruck 1891) und die Abhandlungen desselben Verfassers in der Hist. Zeitschr. Bd. 36, den Forschungen z. deutschen Geschichte Bd. 16 und dem Histor. Taschenbuch 1876, sowie diejenige von

[1] Vgl. noch E. Th. Gaupp, *Die germanischen Ansiedelungen und Landtheilungen in den Provinzen des römischen Westreiches* (Breslau 1844); W. Sickel, *Die Reiche der Völkerwanderung* in Westdeutsche Zeitschrift f. Geschichte und Kunst Bd. 9.

[2] Vgl. auch Hagenmeyer, *Peter der Eremit* (Leipzig 1879).

Hoogeweg in den Mittheil. des Inst. f. österr. Geschichtsf. Bd. 8 und 9. Über den 6., 7. und 8. Kreuzzug vgl. die unten für die Geschichte Kaiser Friedrichs II. und Ludwigs d. H. von Frankreich verzeichnete Litteratur[1].

Frankreich[2]. Politische Geschichte.

15. Von den allgemeinen Darstellungen der Geschichte Frankreichs kommen heute für die Zeit des Mittelalters nur noch die beiden grossen Werke von Jules Michelet (*Hist. de France*, Paris 1833—67, 17 Bde., neue Aufl. 1879, 19 Bde.) und Henri Martin (*Hist. de France*, Paris 1833 bis 1836, völlig umgearbeitet in der 3. Aufl. 1838—54, 19 Bde., 4. Aufl. 1855—1860, 17 Bde.; illustrierte Volksausgabe 1867—85, 7 Bde.) in Betracht, beide wissenschaftlich wie schriftstellerisch sehr bedeutende Leistungen, beide von demokratisch-republikanischen Anschauungen beherrscht. Michelets Werk beruht auf den umfassendsten Studien in Bibliotheken und Archiven, die ihm namentlich für die letzten Jahrhunderte des Mittelalters eine bleibende Bedeutung geben; sein dichterisches Talent befähigt ihn die Zustände und Persönlichkeiten der Vergangenheit neu zu beleben, macht ihn aber auch einseitig und subjektiv. Martin hat die französische Geschichte mit der allgemeinen in beständigen Zusammenhang gebracht; der Grundgedanke seines Werks ist der, dass der alte gallische Geist die französische Geschichte beherrsche und dass 'le vieux fonds celtique' in allen Epochen derselben für die Entwicklung der Menschen und der Institutionen massgebend gewesen sei. Von kürzeren Kompendien seien hier diejenigen von Dareste de la Chavanne (*Hist. de France*, 2. Aufl., Paris 1874—79, 9 Bde.) und Lavallée (*Hist. des Français* 1838—41, 20. Aufl. 1880, 6 Bde.) erwähnt; die *Gesch. Frankreichs* von E. A. Schmidt (Hamburg und Gotha 1839—48, 4 Bde.), ist trocken und schwerfällig, in vielen Partien veraltet, immer aber bei vorsichtiger Benutzung auch gegenwärtig noch nicht ganz unbrauchbar.

Für die Geschichte des merovingischen und karolingischen Zeitalters — mit dem sich mehrere der oben angeführten allgemeinen Werke beschäftigen — sind das nützlichste Hülfsmittel die *Annalen des fränkischen Reichs* von G. Richter und H. Kohl (Halle 1873—1887, 3 Bde.), die eine ebenso vollständige wie sorgfältig gearbeitete Übersicht über die Quellen, deren wichtigste Zeugnisse im Wortlaut wiedergegeben werden, wie über die neuere Litteratur bieten[3]. Eine sehr dankenswerte Gesamtdarstellung der merovingischen Zeit giebt die *Deutsche Geschichte von der Urzeit bis zu den Karolingern* von O. Gutsche und W. Schultze (Stuttgart 1894—96, 2 Bde.), in welcher der letztgenannte der beiden Verfasser die Geschichte des fränkischen Reiches auf Grund eindringender Studien in klarer und angemessener Form schildert; leider fehlen dem Buch, entsprechend dem Plan des Gesamtwerkes, in das es sich einreiht, Quellenbelege und vielfach auch eingehendere Begründungen der Ergebnisse, zu denen der Vf. bei seiner Beurteilung der zahllosen Streit-

[1] Auf die Geschichte der romanischen Staatengründungen im Orient kann hier nicht ausführlich eingegangen werden. Hauptwerke sind: Hopf, *Gesch. Griechenlands vom Beginn des Mittelalters bis auf unsere Zeit* in Ersch u. Grubers Encyclopädie Bd. 85. 86 und Röhricht, *Gesch. des Königreichs Jerusalem* (Innsbruck 1897).

[2] Ein vortrefflicher Essai über die Geschichte der Geschichtsschreibung in Frankreich im 19. Jh. von C. Jullian findet sich in der Einleitung zu dessen *Extraits des historiens français du XIX^e siècle* (Paris 1897). Vgl. auch Monod, *Du progrès des études historiques en France depuis le 16. siècle* (in Revue historique Bd. 1).

[3] Für die Chronologie der merovingischen Könige sind wichtig die Untersuchungen von B. Krusch in Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. 22. Vgl. auch E. Vacandard in Revue des Questions historiques LIX, 490 ff.

fragen gelangt ist, welche in der fast unübersehbaren Speziallitteratur über diese Zeit erörtert sind[1]. Aug. Thierry's glänzend geschriebene *Récits des temps mérovingiens* (zuerst Paris 1840, 2 Bde., seitdem oft wieder aufgelegt) werden um der Kunst ihrer Darstellung willen immer als eine Perle der geschichtlichen Litteratur Frankreichs gelten; und wenn heutzutage die Erzählungen selbst, soweit es sich darin um die Feststellung von Thatsachen handelt, nur mit grösster Vorsicht zu benutzen sind, so behalten doch die mit ihnen verbundenen Reflexionen, durch welche die spätere Geschichtsschreibung vielfach beeinflusst ist, einen dauernden Wert[2].

Unter den Monographieen über einzelne Abschnitte des merovingischen Zeitalters sind besonders zu erwähnen: W. Junghans, *Die Geschichte der fränkischen Könige Childerich und Chlodovech* (Göttingen 1857, frz. Übersetzung von Monod, Paris 1878); G. Kurth, *Clovis* (Tours 1896)[3]; derselbe, *Sainte Clotilde* (Paris 1896); derselbe, *La reine Brunehaut* (in Revue des Questions historiques Bd. 50). — Die Geschichte des im 5. Jh. auf dem Boden des heutigen Frankreich begründeten, im 6. Jh. der merovingischen Herrschaft unterworfenen burgundisch-romanischen Königreichs behandeln C. Binding (Leipzig 1868), A. Jahn (Halle 1874, 2 Bde.) und E. Sécretan in Mémoires et documents de la Suisse Romande Bd. 24.

Eine neuere Gesamtdarstellung der karolingischen Epoche besitzen wir nur von Warnkönig et Gérard, *Histoire des Carolingiens* (Brüssel 1862, 2 Bde.), die indess durch das Buch[4] E. Mühlbachers, *Deutsche Geschichte unter den Karolingern* (Stuttgart 1896), so weit dies reicht, weitaus übertroffen wird. Für einzelne Epochen der Gesamtmonarchie sind die entsprechenden Abteilungen der von der Münchener hist. Kommission herausgegebenen Jahrbücher der deutschen Geschichte die zuverlässigsten Führer: in ihnen behandeln H. E. Bonnell die Anfänge des karolingischen Hauses (Berlin 1866), Th. Breysig die Zeit von 714—741 (Leipzig 1869), H. Hahn, Pippin als Hausmeier (Berlin 1863), L. Oelsner, Pippin als König (Leipzig 1871)[5], S. Abel und B. Simson, Karl d. Gr. (Leipzig 1883—88, 2 Bde.)[6] und B. Simson, Ludwig d. Frommen (Leipzig 1874—76, 2 Bde.).

Für die Zeiten der geteilten Monarchie liegt eine ältere Gesamtdarstellung bis zum Anfang des 10. Jhs. in der *Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger* von A. F. Gfrörer (Freiburg 1848, 2 Bde.) vor, in der die diesem geistreichen, aber tendenziösen Schriftsteller eigene Art der willkürlichen Quellenbehandlung schon deutlich genug hervortritt. Wertvoller ist die ausgezeichnete *Geschichte des ostfränkischen Reichs* von E. Dümmler (2. Aufl., Leipzig 1887—1888, 3 Bde.), in der auch die französischen Ver-

[1] Von älteren Gesamtdarstellungen nennen wir W. Arnold, *Deutsche Geschichte* (Gotha 1879 ff., 2 Bde.), G. Kaufmann, *Deutsche Geschichte bis auf Karl d. Gr.* (Leipzig 1880—81, 2 Bde.). Diesen gegenüber kommen die französischen Werke von Huguenin (1862), Digot (1863) und Gérard (1864) kaum in Betracht.

[2] Vgl. auch M. Prou, *La Gaule mérovingienne* (Paris 1897).

[3] Vgl. auch desselben *Histoire poétique des Mérovingiens* (Paris 1893); über die Annahme Kurths u. a., dass vielen Erzählungen Gregors von Tours epische Dichtungen zu Grunde lägen (eine Annahme, die ich nicht teilen kann) vgl. oben IIa, 447 ff. Gegenüber den Nachrichten der Heiligenleben und den kirchlich gefärbten der Geschichtsschreiber lässt K. öfter die nötige Schärfe der Kritik vermissen.

[4] Es gehört zu derselben Sammlung, wie das oben erwähnte Werk W. Schultze's und entspricht daher diesem in dem Fehlen von Quellenbelegen und begründenden Noten.

[5] Vgl. noch G. Paris, *La légende de Pipin le Bref* (in Mélanges Havet, Paris 1895).

[6] Vgl. ausserdem A. Vétault, *Charlemagne* (2. Aufl., Tours 1880); G. Paris, *Histoire poétique de Charlemagne* (Paris 1865). B. Hauréau, *Charlemagne et sa cour* (2. Aufl., Paris 1880).

hältnisse vielfach berührt werden[1]. Für die Regierungszeit Karls des Kahlen sind von Bedeutung das hauptsächlich die Entwickelung der Verfassung und die innere Politik des Königs behandelnde Buch von E. Bourgeois, *Le capitulaire de Kiersy-sur-Oise* (Paris 1885) und das scharfsinnige, aber sehr einseitige Werk von A. Lapôtre, *L'Europe et le saint-siège à l'époque carolingienne* (Paris 1895) sowie die Biographieen eines der hervorragendsten Staatsmänner und Kirchenfürsten dieser Epoche, des Erzbischofs Hinkmar von Rheims, von C. v. Noorden (Bonn 1863) und H. Schrörs (Freiburg 1884). Wertvolle Monographieen über einzelne Regierungsepochen[2] aus der spätkarolingischen Zeit haben wir von E. Favre, *Eudes comte de Paris et roi de France* (882—898, Paris 1893), W. Lippert, *König Rudolf von Frankreich* (923—936, Leipzig 1886) und F. Lot, *Les derniers Carolingiens* (954—991, Paris 1891). Der grösste französische Gelehrte und einer der ersten Staatsmänner des 10. Jhs. Gerbert von Rheims, später Papst Silvester II., hat mehrere Biographen gefunden; zu dem besten was über ihn geschrieben ist, gehört die Einleitung zur Ausgabe seiner Briefe von J. Havet (Paris 1889). Über die Kämpfe mit den Normannen und deren Niederlassung in Frankreich kann man sich unterrichten bei Depping, *Histoire des expéditions maritimes des Normands et leur établissement en France au 10. siècle* (2. Aufl., Paris 1843), Worsaae, *Den danske erobring af England og Normandiet* (Kopenhagen 1863); Steenstrup, *Normannerne* (Kopenhagen 1876—82, 4 Bde.; frz. Übersetzung von Bd. 1 Paris 1881), Freeman, *History of the Norman Conquest of England* (3. Aufl., London 1879, 6 Bde.); Keary, *The Vikings in Western Christendom* (London 1891); Marion, *De Normannorum ducum cum Capetianis pacta ruptaque societate* (Paris 1892).

C. v. Kalcksteins[3] fleissige, aber nicht eben von Tiefe der Auffassung zeugende und unübersichtliche *Geschichte des französischen Königthums unter den ersten Capetingern* (Leipzig 1877) geht nicht über das Ende des 10. Jhs. hinaus; und das Werk von J. Capefigue, *Hugues Capet et la troisième race jusqu'à Philippe Auguste* (Paris 1839, 4 Bde.) genügt den heute zu stellenden Ansprüchen an eine zuverlässige Geschichte der ersten Capetinger nicht. Auch an guten neueren Monographien für diese Zeit, in denen das französische Königtum sich mühsam emporringt, ist Mangel: verdienstlich sind besonders die Arbeiten von G. Monod, *Etudes sur l'histoire de Hugues Capet* (in Revue historique Bd. 28); Ch. Pfister, *Etudes sur le règne de Robert le Pieux* (Paris 1885); L. Lex, *Eudes comte de Blois* (995—1037, Troyes 1892); J. de Crozals, *Lanfranc archevêque de Cantorbéry* (Paris 1877); A. Luchaire, *Louis VI. le Gros, Annales de sa vie et de son règne* (Paris 1890)[4]; Vacandard, *Vie de Saint Bernard* (Paris 1895, 2 Bde.); R. Hirsch, *Studien zur Geschichte König Ludwigs VII. von Frankreich* (Leipzig 1892); O. Cartellieri, *Abt Suger von Saint-Denis* (Berlin 1898); Luchaire, *Etudes sur les actes de Louis VII.* (Paris 1885).

[1] Vgl. auch Wenck, *Das fränkische Reich nach dem Vertrage von Verdun* (Leipzig 1851).

[2] Der Versuch einer Ehrenrettung Karls des Einfältigen, den Borgnet, *Etude sur le règne de Charles-le-simple* (Mém. de l'acad. de Bruxelles 1844) gemacht hat, ist wenig gelungen.

[3] Vgl. auch desselben *Robert der Tapfere Markgraf von Anjou, der Stammvater des capeting. Hauses* (Berlin 1871) und *Abt Hugo aus dem Hause der Welfen, Markgraf von Neustrien* in Forsch. zur deutschen Geschichte Bd. 14, sowie Bourgeois, *Hugues l'abbé* (in den Ann. de la faculté des lettres de Caen 1885). Den vergeblichen Versuch, die sächsische Abkunft des capetingischen Hauses zu bestreiten hat zuletzt R. Merlet in Mélanges Havet (Paris 1895) gemacht.

[4] Vgl. auch Thompson, *The development of the French monarchy under Louis VI. le Gros* (Chicago 1896).

Erst von Philipp II. August an, unter dem die grosse Zeit der capetingischen Monarchie beginnt, werden die brauchbaren neueren Arbeiten zahlreicher. Über Philipp Augusts Regierung selbst unterrichtet, ausser der veralteten Arbeit von Capefigue, *Hist. de Philippe Auguste* (3. Aufl., Paris 1842, 2 Bde.) und der Einleitung zu L. Delisle's trefflichem *Catalogue des actes de Ph. A.* (Paris 1856), das klare und verdienstliche Buch von W. H. Hutton, *Philip Augustus* (London 1896); seine Anfänge sind eingehend und sorgfältig behandelt von A. Cartellieri in der Schrift: *Ph. II. A. König von Frankreich* (Bd. I bis zum Tode Ludwigs VII.; Leipzig 1899); den Gesamtcharakter und die wichtigsten Erfolge seiner Regierung stellt dar W. Walker, *On the increase of royal power in France unter Philip Augustus* (1888)[1]; wichtig sind auch die Schrift von R. Davidsohn, *Philipp II. August von Frankreich und Ingeborg* (Stuttgart 1888), sowie die Abhandlung von P. Scheffer-Boichorst über die Beziehungen des Königs zu Deutschland in Forschungen zur Deutschen Geschichte Bd. 8. Eine gute Monographie über Ludwig VIII. haben wir von C. Petit-Dutaillis, *Etude sur la vie et le règne de Louis VIII.* (Paris 1894); noch wertvoller ist die Biographie seiner Gemahlin, Blanca von Castilien, die auch in den ersten 10 Jahren der Herrschaft ihres Sohnes, Ludwigs IX. des Heiligen, die vormundschaftliche Regierung führte, von E. Berger (Paris 1895). Die beste Gesamtbiographie Ludwigs IX. selbst ist noch immer das sachkundige Werk von Le Nain de Tillemont (Paris 1847—51, 6 Bde.), das auch durch die Werke von F. Faure (Paris 1866, 2 Bde.) und A. Wallon (4. Aufl., Paris 1893, 2 Bde.) nicht entbehrlich gemacht ist. Kurz und populär, aber gut gearbeitet ist auch das Buch von Ch. V. Langlois, *St. Louis* (Tours 1886); wertvolle Monographieen über diese Zeit haben wir ausserdem von E. Boutaric, *St. Louis et Alfonse de Poitiers* (Paris 1870); Lecoy de la Marche, *St. Louis, sa famille et sa cour* (in Revue des Questions historiques 1877); Bémont, *Simon de Montfort comte de Leicester, sa vie, son rôle politique en France et en Angleterre* (Paris 1884); N. Valois, *Guillaume d'Auvergne évêque de Paris* (Paris 1880); R. Sternfeld, *Karl von Anjou als Graf der Provence* (Berlin 1888); E. Berger, *St. Louis et Innocent IV.* (Paris 1893) und R. Sternfeld, *Ludwigs des Heiligen Kreuzzug nach Tunis* (Berlin 1896). Ludwigs Sohn Philipp III., den man den Kühnen nennt, hat eine ausgezeichnete Biographie durch Ch. V. Langlois erhalten (Paris 1887)[2].

Mit Philipp IV. dem Schönen (1285—1314), dessen Kampf mit Bonifaz VIII. zwar die bekannteste, aber doch nur eine Seite seiner weit hinaus wirkenden Regierungsthätigkeit bildet, beginnt abermals eine neue Epoche in der Geschichte des französischen Königtums. Das grundlegende Buch über ihn ist noch immer E. Boutaric, *La France sous Philippe le Bel* (Paris 1861); daneben vergleiche man J. Jolly, *Philippe le Bel, ses desseins, ses actes, son influence* (Paris 1869). Für die Geschichte seines Kampfes mit dem Papst sind die älteren Werke von P. Dupuy, *Hist. du différend d'entre le pape Boniface VIII. et Philippe le Bel roy de France* (Paris 1655), A. Baillet, *Hist. des démêlez du pape Boniface VIII. avec Philippe le Bel roi de France* (2. Aufl., Paris 1718) ebenso unentbehrlich wie die Biographieen seines grossen Gegners von Drumann (Königsberg 1852, 2 Bde.) und Tosti (2. Aufl., Monte Cassino 1886). Über die noch immer nicht in allen Beziehungen aufgeklärte Geschichte der Vernichtung des Templerordens durch Philipp

[1] Vgl. auch H. Froidevaux, *De regiis conciliis Philippo II. Augusto regnante habitis* (Paris 1891).

[2] Vgl. auch L. Leclère, *Les rapports de la papauté et de la France sous Philippe III.* (Brüssel 1889).

liegen zahlreiche neuere Arbeiten vor, von denen K. Schottmüller, *Der Untergang des Templerordens* (Berlin 1887, 2 Bde.), H. Prutz, *Entwickelung und Untergang des Tempelherrenordens* (Berlin 1888), H. Ch. Lea, *A history of the inquisition of the middle ages* (New-York 1888, 3 Bde.) und J. Gmelin, *Schuld oder Unschuld des Templerordens* (Stuttgart 1893) die wichtigsten sind[1]. Des Königs Beziehungen zu Flandern sind von F. Funck-Brentano, *Philippe le Bel en Flandre* (Paris 1897) klar gelegt; dem bedeutendsten seiner Minister, Wilhelm von Nogaret, hat R. Holtzmann eine treffliche Lebensbeschreibung gewidmet (Freiburg 1898). Über die Regierung der drei auf einander folgenden Söhne Philipps des Schönen — Ludwig X., Philipp V., Karl IV. — mit denen 1328 die gerade Linie des capetingischen Hauses erlosch, haben wir nur wenig neuere Spezialarbeiten; recht gut ist die Biographie des zweiten von ihnen von P. Lehugeur, *Histoire de Philippe le Long roi de France* (Paris 1897), wertvoll auch P. Clément's Schrift über *Enguerrand de Marigny* (Paris 1859), der, einer der ersten Minister Philipps IV., unter Ludwig X. auf schmähliche Weise unterging.

Für das richtige Verständnis der französischen Geschichte in der capetingischen Epoche muss man sich immer gegenwärtig halten, dass das französische Königtum, auch abgesehen von den Schranken, die seiner Macht durch diejenige der grossen Kronvassallen gesetzt sind, nur über einen Teil des heutigen Frankreichs gebietet. Die Landschaften des Südostens: Franche Comté, Dauphiné, Viennois, Lyonnais, Valentinois, Diois, Forcalquier, Provence, Savoyen u. a. — gehören in dieser ganzen Periode und z. T. auch noch in der nächsten überhaupt nicht zu Frankreich, sondern bilden, verbunden mit der französischen Schweiz und Teilen der deutschen, einen besonderen Staat, das Königreich Burgund oder, wie man im späteren Mittelalter — seit dem Ende des 12. Jhs. — sagt, das arelatensische Reich. Hervorgegangen aus zwei Königreichen, dem cisjuranischen und dem transjuranischen Burgund, die sich 879 und 888 von der westfränkischen Monarchie abgetrennt hatten und wahrscheinlich 931 zu einem Staate verschmolzen waren, war dies Reich nach dem Tode seines letzten Herrschers Rudolfs III. (1032) von dem deutschen Kaiser Konrad II. erworben und mit Italien und Deutschland vereinigt worden, hörte jedoch nicht auf innerhalb der Länder des Imperiums als ein besonderes Reich zu gelten, in welchem die deutschen Könige nur zeitweise eine wirkliche Regierungsgewalt gegenüber den einheimischen Grossen auszuüben vermochten. Die Geschichte dieses Reiches hat daher ihre besondere Litteratur. Über die Anfänge der beiden durch den Jura getrennten Staaten, aus denen es erwuchs, unterrichten am gründlichsten die bezüglichen Abschnitte im 3. Bd. der *Geschichte des ostfränkischen Reiches* von E. Dümmler (s. oben S. 464); mit den weiteren Geschicken der Teilreiche und des seit 931 vereinigten Reiches[2] beschäftigen sich mehrere fleissige, aber eindringender Kritik nicht selten entbehrende Abhandlungen, die Gingins la Sarraz unter dem Titel *Mémoires pour servir à l'histoire de Provence et de Bourgogne Jurane* im Archiv f. schweiz. Geschichte Bd. 7 ff. veröffentlicht hat. Wertvoller ist die Arbeit von H. Trog, *Rudolf I. und Rudolf II. von Hochburgund* (Basel 1887). Die Geschichte der Erwerbung Burgunds durch Konrad II. ist am eingehendsten in den Jahrbüchern dieses Kaisers von H. Bresslau Bd. II (Leipzig 1884) dargestellt[3].

[1] Dazu die Urkundensammlung von Michelet, *Le procès des Templiers* (Paris 1841—51, 2 Bde.).

[2] Über die Vereinigung selbst handelt eingehend E. Dümmler, *Kaiser Otto d. Grosse* S. 108 ff.

[3] Vgl. auch Blümcke, *Burgund unter Rudolf III.* (Greifswald 1869).

Die Zeit der deutschen Herrschaft über das burgundische Reich behandeln eine Reihe sich aneinander anschliessender Arbeiten: R. Kallmann für die Zeit von Heinrich III. bis auf Friedrich I. im Jahrbuch f. Schweiz. Geschichte Bd. 14, G. Hüffer vorzugsweise für die Zeit Friedrichs I. (Paderborn 1873)[1], R. Sternfeld für die Zeit von des letzteren Tode bis zum Interregnum (Berlin 1881). Den Prozess der allmählichen Ablösung Burgunds von Deutschland verfolgt eine Anzahl von Abhandlungen, die allgemeiner die Beziehungen zwischen dem deutschen Reich und Frankreich im späteren Mittelalter darstellen: A. Leroux, *Recherches critiques sur les relations politiques de la France avec l'Allemagne de 1292 à 1378* (Paris 1882), ein Buch, das trotz seines Titels in Bezug auf Kritik mancherlei zu wünschen lässt; J. Heller, *Deutschland und Frankreich in ihren politischen Beziehungen vom Ende des Interregnums bis zum Tode Rudolfs von Habsburg* (Göttingen 1874) und die Schriften ähnlichen Titels von A. Bergengrün (Strassburg 1884) für die Zeit Adolfs von Nassau; H. Henneberg (Strassburg 1891) für die Zeit König Albrechts; G. Sievers (Berlin 1896) für die Zeit von 1314—1337; A. Gottlob (Innsbruck 1883) und besser O. Winckelmann (Strassburg 1882) für die Zeit Karls IV. Eine fleissige Gesamtdarstellung der burgundischen Geschichte giebt für die Zeit vom Beginn der Staufen bis zum Tode Karls IV., unter dem jener Prozess der Ablösung sich vollendet hat, P. Fournier, *Le royaume d'Arles et de Vienne* (Paris 1891).

Gehen wir zum Zeitalter der Valois über, deren erstes Jahrhundert durch den grossen Kampf zwischen Frankreich und England ausgefüllt wird, so kommen hier ebenso sehr die englischen wie die französischen Geschichtswerke in Betracht. Eine wirklich genügende Gesamtdarstellung dieses grossen Kampfes giebt es leider noch nicht; das Werk von S. Luce, *La France pendant la guerre de Cent ans* (Paris 1890—94, 2 Bde.) enthält eine solche nicht, wie man dem Titel nach vermuten könnte, sondern vereinigt nur eine grosse Anzahl zerstreut erschienener, an sich sehr verdienstlicher Abhandlungen des gelehrten Verfassers über einzelne Persönlichkeiten und Geschehnisse dieser Periode. Zusammenfassend ist allerdings das Buch von G. Guibal, *Histoire du sentiment national en France pendant la guerre de cent ans* (Paris 1875), aber es giebt natürlich keine eigentliche Geschichte der militärischen und politischen Ereignisse, und diejenige, welche J. Lachauvelaye, *Guerres des Français et des Anglais du XI. au XV. siècle* (Paris 1875, 2 Bde.) bietet, befriedigt nicht[2]. Ebenso fehlt es an neueren und guten Biographieen der ersten Könige aus dem Hause Valois; die Werke von Lévêque, *La France sous les cinq premiers Valois* (Paris 1787, 4 Bde.), Monmerqué, *Dissertation historique sur Jean Ier roi de France* (Paris 1844), Choisy, *Histoires de Philippe de Valois et du roi Jean* (Paris 1688), derselbe, *Hist. de Charles V.* (Paris 1689); Gaillard, *Hist. de la querelle de Philippe de Valois et d'Edouard III. roi d'Angleterre* (Paris 1769, 6 Bde.), Barthélemy de Beauregard, *Histoire de Charles V.* (Paris 1843), de Lussan, *Histoire de Charles VI.* (Paris 1749—53, 9 Bde.), Duval-Pineu, *Hist. de France sous le règne de Charles VI.* (Paris 1842, 2 Bde.) sind zumeist veraltet[3]. Wertvoller ist die Biographie Karls VII. von Vallet de Viriville

[1] Vgl. auch desselben Schrift: *Die Stadt Lyon und die Westhälfte des Erzbistums in ihren politischen Beziehungen zum deutschen Reich und zur französischen Krone* (München 1878) und Bonnassieux, *Hist. de la réunion de Lyon à la France* (Lyon 1875).

[2] Vgl. auch Hardy, *La guerre de cent ans* (Paris 1879); Moisant, *Le prince noir en Aquitanie* (Paris 1894, 2 Bde.). Die Zustände Frankreichs am Ende des grossen Krieges beleuchtet das gelehrte Werk von Denifle, *La désolation des églises, monastères, hôpitaux en France vers le milieu du 15. siècle* (Bd. 1, Macon 1897).

[3] Ein kurzer aber brauchbarer Abriss von Viard, *La France sous Philippe VI. de*

(Paris 1862—65, 3 Bde.) und vor allem die grosse *Histoire de Charles VII.* von G. du Fresne de Beaucourt (Paris 1881—91, 6 Bde.), ein Werk von bewundernswertem Fleiss, das auf gründlichsten Studien und voller Beherrschung der Quellen und der neueren Litteratur beruht, und dem man nur vielleicht den Vorwurf machen kann, dass es zu sehr auf die »Rettung« des vielfach sehr abfällig beurteilten Königs Karl VII. gearbeitet ist. Aus der Litteratur der englischen Geschichte kommen dann — abgesehen von den allgemeinen Geschichten Englands, unter denen für diese Abschnitte die Werke von Pauli und Green in erster Reihe zu nennen sind — namentlich in Betracht: Norgate, *England under the Angevin kings* (London 1887, 2 Bde.), Gairdner, *The houses of Lancaster and York* (4. Aufl., London 1881), Longman, *Hist. of the life and times of Edward III.* (London 1869, 2 Bde.), Warburton, *Edward III.* (2. Aufl., London 1876, 2 Bde.), Wallon, *Richard II.* (Paris 1864, 2 Bde.), Wylie, *Hist. of England under Henry IV.* (London 1884—98, 4 Bde.), Church, *Henry V.* (London 1889). Dazu kommt eine Fülle biographischer und anderer Spezialarbeiten, die kaum übersehbar ist, und aus der hier nur das wichtigste erwähnt werden kann. Hierhin gehören die Biographien der Herzoge Ludwig und Karl von Orléans von Champollion-Figeac (Paris 1844, 2 Bde.) und des Herzogs Ludwig von Jarry (Paris 1889), des Connetable Duguesclin von S. Luce (2. Aufl., Paris 1883)[1], des Marschalls Arnoul d'Audrehem von E. Molinier (Académie des inscr. et belles lettres. Mémoires des savants étrangers II, 6), der Söldnerführer Arnaud de Cervoles l'archiprêtre von Cherest (Paris 1879) und Rodrigue de Villandrando von Quichérat (2. Aufl., Paris 1879), des Admirals Jean de Vienne von Terrier de Lorray (Paris 1878), des Prévôt von Paris Etienne Marcel von Perrens, *La démocratie en France au moyen âge* (Paris 1875, 2 Bde.)[2], des Prévôt Jean Jouvenel von L. Batiffol (Paris 1894), des Connétable de Richemont, Arthur de Bretagne von Cosneau (Paris 1886), des Marschalls Gilles de Rais von Bossard (Paris 1886), des Kanzlers der Pariser Universität Jean Gerson von Schwab (Würzburg 1858) und des Kardinals Peter von Ailli von Tschackert (Gotha 1877), endlich das wichtige Buch von Clément, *Jacques Coeur et Charles VII.* (4. Aufl., Paris 1874) und Steenackers, *Agnès Sorel et Charles VII.* (Paris 1868). Im Anschluss hieran wäre die ungemein reiche Litteratur über die Jungfrau von Orléans anzuführen: aber diese bildet eine ganze Bibliothek für sich[3], und es muss genügen hier darauf hinzuweisen, dass in der nützlichen kleinen Schrift von Mahrenholtz, *Jeanne Darc in Geschichte, Legende, Dichtung* (Leipzig 1890) die wichtigeren bis 1890 erschienenen Arbeiten aufgeführt und benutzt sind, die seitdem veröffentlichten Untersuchungen aber in den Jahresberichten über die Fortschritte der Geschichtswissenschaft vollständig verzeichnet sind. Aus der Reihe nicht biographischer Spezialarbeiten über diese Zeit erwähnen wir nur: S. Luce, *Histoire de la Jacquerie* (2. Aufl., Paris 1895), Coville, *Les Cabochiens et l'ordonnance de 1413* (Paris 1888), N. Valois, *La France et le grand schisme d'occident* (Paris

Valois, Etat géographique et militaire findet sich in der Revue des Quest. historiques Bd. 59. — Vgl. auch Benoist, *La politique du roi Charles V.* (Paris 1886).

[1] Vgl. auch Postel, *Duguesclin et son époque* (Paris 1893). Wenig bedeutet Jameson, *Life and times of Bertr. Dug.* (London 1864, 2 Bde.).

[2] Vgl. auch Tessier, *La mort d'Et. Marcel* in Revue d'enseignement second. et spécial 1886; Polemik dagegen von Valois in Bibl. de l'éc. des chartes 1886; Antwort Tessiers in Revue de l'ens. sec. et spécial 1887.

[3] Eine Bibliographie dieser Schriften giebt P. Lanery d'Arc, *Livre d'or de Jeanne d'arc* (Paris 1894). Sie verzeichnet auf mehr als 1000 Seiten 2218 Nummern, ohne ganz vollständig zu sein.

1896, 2 Bde.), Leroux, *Nouvelles recherches critiques sur les relations politiques de la France avec l'Allemagne 1378—1461* (Paris 1892).

Nach dem Ende des grossen Kampfes mit England und der endgiltigen Befreiung Frankreichs von englischer Herrschaft erhebt sich die königliche Gewalt unter Ludwig XI. immer kräftiger und versucht unter Karl VIII., mit dem die Hauptlinie der Valois ausstirbt und unsere Betrachtung endet, auch in Italien ihre Herrschaft zu begründen. Über Ludwig XI. haben wir, abgesehen von den veralteten Biographien von Mathieu (1610) und Duclos (1746) eine neuere von U. Legeay (Paris 1874, 2 Bde.), aber auch diese, allzu panegyrisch gehalten, erschöpft ihren Gegenstand nicht. Dazu kommen für die innere Politik Ludwigs Buet, *Louis XI. et l'unité française* (2. Aufl., Tours 1886) und Sée, *Louis XI. et les villes* (Paris 1891), für seine auswärtigen Beziehungen Huillard-Bréholles, *Louis XI. protecteur de la confédération italienne* in Revue des soc. savantes 1861, Desjardins, *Louis XI., sa politique extérieure, ses rapports avec l'Italie* (Paris 1874), B. de Mandrot, *Relations de Charles VII. et de Louis XI. avec les cantons suisses* (Paris 1882)[1]; aus der Reihe der Biographieen zeitgenössischer Staatsmänner sind besonders erwähnenswert diejenigen des Kardinals Jean Jouffroy von Fierville (Paris 1874), des Jean Balue, Kardinals von Angers, von Forgeot (Paris 1895), des königlichen Rates Ymbert de Batarnay von B. de Mandrot (Paris 1886), seines Général des finances Jean de Reilhac von dessen Nachkommen, dem Grafen de Reilhac (Paris 1886—88, 3 Bde.), endlich des Jean Bourré, seigneur du Plessis von Bricard (Paris 1893). Auch die recht gute Biographie des Titularkönigs von Neapel, René, von Lecoy de la Marche (Paris 1875, 2 Bde.) und die Litteratur über Karl den Kühnen, aus der wir hier nur die Biographie von Foster Kirk (London 1863, 3 Bde.) und die Schriften von Rodt, *Die Kriege Karls des Kühnen* (Schaffhausen 1844, 2 Bde.), Dändliker, *Ursachen und Vorspiel der Burgunderkriege* (Zürich 1876) und H. Witte, *Zur Geschichte der Entstehung der Burgunderkriege* (Hagenau 1885) anführen, darf bei der Beschäftigung mit der Geschichte dieser Epoche nicht unbeachtet bleiben[2]. — Von Karl VIII. giebt es ausser einer älteren Biographie von Ségur (2. Aufl., Paris 1842, 2 Bde.) eine neuere von Cherrier (2. Aufl., Paris 1870, 2 Bde.), die breit, aber nicht bedeutend ist. In manchen Beziehungen bleiben noch immer Rankes Ausführungen in den *Geschichten der romanischen und germanischen Völker* (Gesammelte Werke Bd. 33. 34) das beste was über ihn geschrieben ist, wiewohl vieles darin durch die das wichtigste Ereignis seiner Regierung eingehend darstellende Schrift von Delaborde, *L'expédition de Charles VIII. en Italie* (Paris 1888) überholt ist[3]: die These freilich, welche in dem letzteren Buch durchgeführt wird, dass der italienische Feldzug Karls das notwendige Ergebnis der Beziehungen Frankreichs zu Italien in der vorangehenden Zeit gewesen sei, bleibt höchst anfechtbar. Von Spezialarbeiten über diese Regierungsperiode haben wir nur wenige zu erwähnen: Pélicier, *Essai sur le gouvernement de la dame de Beaujeu* (Paris 1883), Dupuy, *Hist. de la réunion de la Bretagne à la France* (Paris 1880, 2 Bde.), Buser, *Die Beziehungen der Mediceer zu Frankreich* (Leipzig 1879).

Frankreichs Provinzialgeschichte.

16. Aus der sehr reichen Litteratur über die Geschichte der französischen Provinzen (einschliesslich der romanischen Teile Belgiens), deren Sonderleben

[1] Vgl. dazu v. Mülinen, *Gesch. der Schweizer Söldner* (Bern 1887).

[2] Vgl. auch Diemar, *Die Entstehung des deutschen Reichskrieges gegen Karl d. Kühnen von Burgund* (Marburg 1896).

[3] Vgl. auch Ulmann, *Kaiser Maximilian I.* (Stuttgart 1884—91, 2 Bde.).

durch die französische Revolution und die im Jahre 1791 erfolgte Neueinteilung des Landes in Departements vernichtet wurde, kann hier nur eine kleine Auswahl in alphabetischer Anordnung verzeichnet werden.

Angoumois, Aunis, Saintonge: Massion, *Hist. politique civile et religieuse de la Saintonge et de l'Aunis* (Saintes 1846, 6 Bde.). — Vigier de la Pile, *Hist. de l'Angoumois* (Paris 1846). — Boissonnade, *Quomodo comites Engolismenses erga reges Angliae et Franciae se gesserint* (Angoulême 1893).

Anjou, Maine: Bourdigné, *Annales et chronique d'Anjou et du Maine* (1529, neue Ausgabe Angers 1842, 2 Bde.). — Lepelletier, *Hist. complète de la province de Maine* (Paris 1861, 2 Bde.). — Beautemps-Beaupré, *Coutumes et institutions de l'Anjou et du Maine* (Paris 1877—83, 4 Bde.). — Derselbe, *Recherches sur les anciennes juridictions de l'Anjou et du Maine* (Paris 1896).

Artois und Tournaisis: Hennebert, *Hist. générale de la province d'Artois* (Lille 1786—89, 3 Bde.). — Lecesne, *Hist. d'Arras* (Arras 1880, 2 Bde.). — Giry, *Hist. de la ville de St. Omer* (Paris 1877). — Chotin, *Hist. de Tournai et du Tournaisis* (Tournai 1840, 2 Bde.).

Auvergne: Imberdis, *Hist. générale de l'Auvergne* (Paris 1868, 2 Bde.). — Rivière, *Hist. des institutions de l'Auvergne* (Paris 1874, 2 Bde.). — Bonnefoy, *Hist. de l'administration civile dans la province d'Auvergne* (Paris 1895—97, 2 Bde.).

Biarn, Bigorre, Navarra: de Marca, *Hist de Béarn* (1640, neue Ausg. von Dubarat, Paris 1894). — Cadier, *Les états de Béarn* (Paris 1888). — Bordenave († 1572), *Hist. de Béarn et de Navarre* (herausg. von Raymond, Paris 1873). — Lagrèze, *La Navarre française* (Paris 1881, 2 Bde.). — Bladé, *Les comtes carolingiens de Bigorre et les premiers rois de Navarre* (Agen 1897). — Balasque et Dulaurens, *Etudes historiques sur la ville de Bayonne* (Bayonne 1862—69, 2 Bde.). — Bladé, *Mém. sur l'évêché de Bayonne* (Pau 1897).

Berry: Raynal, *Hist. du Berry* (Bourges 1844—47, 4 Bde.).

Bourbonnais, Forez: De la Mure, *Hist. des ducs de Bourbon et des comtes de Forez* (nach einer Hs. von 1675, Paris 1860—68, 3 Bde.). — Coiffier de Moret, *Hist. du Bourbonnais* (Paris 1814—1816, 2 Bde.). — Béraud, *Hist. des sires et des ducs de Bourbon* (Paris 1835—36, 4 Bde.). — Bernard, *Hist. de Forez* (Montbrison 1835, 2 Bde.).

Bourgogne: Plancher, *Hist. générale et particulière de Bourgogne* (Dijon 1739—1781, 4 Bde.). — Petit, *Hist. des ducs de Bourgogne de la race capétienne* (Paris 1885—96, 6 Bde.). — de Barante, *Hist. des ducs de Bourgogne de la maison de Valois 1364—1477* (8. Aufl., Paris 1858, 8 Bde.). — Seignobos, *Le régime féodal en Bourgogne jusqu' en 1360* (Paris 1882). — Lebeuf, *Mém. concernant l'hist. ecclésiastique et civile d'Auxerre* (Paris 1743, 2 Bde.). — Challe, *Hist. de l'Auxerrois* (Auxerre 1878). — Maillard de Chambure, *Dijon ancienne et moderne* (Dijon 1840). — Larcher de Lavernade, *Hist. de la ville de Sens* (Sens 1847).

Bresse, Bugey: Jarrin, *La Bresse et le Bugey* (Bourg 1883—86, 3 Bde.). — Brossard, *Hist. politique et religieuse du pays de Gex* (Bourg en Bresse 1851). — De Teyssonnière, *Recherches hist. sur le départ. de l'Ain* (Bourg 1838—44, 5 Bde.).

Bretagne: Lobineau, *Hist. de Bretagne* (Paris 1707, 2 Bde.). — Le Moyne de la Borderie, *Hist. de la Bretagne* (Bd. 1. 2 Paris 1896—98, reicht bis jetzt bis zum Ende des 10. Jhs.). — Derselbe, *La Bretagne aux grands siècles du moyen âge 938—1364* (Rennes 1892). — Travers, *Hist. civile, politique et religieuse de la ville et du comté de Nantes* (Nantes 1844, 3 Bde.).

Champagne, Brie: Lepelletier, *Hist. des comtes de Champagne et de Brie* (Paris 1753, 2 Bde.). — Arbois de Jubainville, *Hist. des ducs et comtes de Champagne*[1] (Troyes 1859—69, 7 Bde.). — Poinsignon, *Hist. de la Champagne et de la Brie* (Châlons und Paris 1885—86, 3 Bde.). — Marlot († 1667), *Hist. de la ville, cité et université de Reims* (Reims 1843—45, 3 Bde.). — Anquetil, *Hist. civile et polit. de la ville de Reims* (Reims 1756, 3 Bde.). — Dey, *Etude sur l'établissement des communes au 12. siècle dans la province ecclésiastique de Reims* (Reims 1873). — Boutiot, *Hist. de Troyes et de la Champagne méridionale* (Troyes 1870—80, 5 Bde.).

Dauphiné: Chorier, *Hist. générale de Dauphiné* (1661—72; neue Ausg. Valence 1871—81, 2 Bde.). — Valbonnais, *Hist. de Dauphiné* (Genf 1721—22, 2 Bde.). — Prudhomme, *Hist. de Grenoble* (Grenoble 1888).

Diois, Valentinois: Chevalier, *Essai hist. sur l'église et la ville de Die* (Montélimar 1888).

Embrunois: Formier, *Hist. générale des Alpes maritimes ou Cottiènes et particulière de leur métropolitaine Ambrun* (herausg. von Guillaume, Paris 1890—92, 3 Bde.).

Flandern: Warnkoenig, *Flandrische Staats- und Rechtsgeschichte bis 1305* (Tübingen 1835—42, 3 Bde., franz. Ausgabe mit Zusätzen von Gheldolf, Brüssel 1835—64, 5 Bde.). — Kervyn de Lettenhove, *Hist. de Flandre* (Brüssel 1847—50, 6 Bde.; 3. Ausg. Brügge 1875). — Le Glay, *Hist. des comtes de Flandre jusqu'à l'avènement de la maison de Bourgogne* (neue Ausg. Brügge 1886). — Derode, *Hist. de la ville de Lille* (Lille 1848—1877, 4 Bde.). — Flammermont, *Lille et le nord au moyen âge* (Paris u. Lille 1888). — Brassart, *Hist. du château et de la châtellerie de Douai* (Douai 1877—87, 3 Bde.). — Dupont, *Hist. eccl. et civile de la ville de Cambrai et du Cambrésis* (Cambrai 1759—67, 3 Bde.). — Reinecke, *Gesch. der Stadt Cambrai bis 1227* (Marburg 1896).

Foix: Baudon de Mony, *Relations politiques des comtes de Foix avec la Catalogne* (Paris 1896, 2 Bde.).

Franche-Comté: Dunod, *Histoire des Séquanois* (Dijon 1735—37 und Besançon 1740, 3 Bde.). — Clerc, *Essai sur l'hist. de la Franche-comté* (2. Aufl., Besançon 1870, 2 Bde.) — Wagner, *Das Geschlecht der Grafen von Burgund* (Breslau 1878). — Clerc, *Hist. des états généraux et des libertés publiques en Franche-Comté* (Besançon 1882, 2 Bde.). — Chifflet, *Vesontio civitas imperialis libera* (Lyon 1618 u. 1650). — Castan, *Origines de la commune de Besançon* (Besançon 1858). — Richard, *Hist. des diocèses de Besançon et de St. Claude* (Besançon 1847—51, 2 Bde.). — Droz, *Hist. de Pontarlier* (Besançon 1760). — Viellard, *Documents et mémoires pour servir à l'hist. du territoire de Belfort* (Besançon 1884).

Gascogne, Guyenne[2]: Bladé, *Le Sud-ouest de la Gaule depuis la création du royaume d'Aquitaine jusqu'à la mort de Charlemagne* (Le Puy 1894). Mabille, *Le royaume d'Aquitaine* (Toulouse 1870). — Perroud, *Des origines du premier duché d'Aquitaine* (Paris 1881). — Monlezun, *Hist. de la Gascogne* (Auch 1846—50, 6 Bde.). — Bladé, *Origines du duché de Gascogne* (Agen 1897). — Echegaray, *Las provincias Vascongadas à fines de la edad media* (San Sebastian 1895). — Brissaud, *Les Anglais en Guyenne* (Paris 1875). — Ribadieu, *Hist. de la conquête de la Guyenne par les Français* (Bordeaux 1866). — Jullian, *Hist. de Bordeaux* (Bordeaux 1895). — Devienne, *Hist. de la ville de Bordeaux* (Bordeaux 1862, 2 Bde.). — Ducom,

[1] S. auch oben Lex, S. 465.
[2] Vgl. auch Poitou.

La commune d'Agen (Paris 1892). — Tholin, *Ville libre et baron. Essai sur les limites de la jurisdiction d'Agen* (Paris 1886). — Lacoste, *Hist. générale de la province du Quercy* (Cahors 1883—86, 4 Bde.). — Daux, *Hist. de l'église de Montauban* (Montauban 1881—85, 2 Bde.).

Hennegau (Hainaut): Delewarde, *Hist. gén. du Hainaut* (Mons 1718—1722, 6 Bde.). — Vinchant, *Ann. de la province et comté du Hainaut* (Brüssel 1848—53, 6 Bde.). — Duvivier, *Recherches sur le Hainaut ancien* (Brüssel 1865, 2 Bde.). — de Boussu, *Hist. de la ville de Mons* (Mons 1725). — Le Boucq († 1617), *Hist. ecclés. de la ville et comté de Valenciennes* (Valenciennes 1844).

Ile-de-France: Felibien et Lobineau, *Hist. de la ville de Paris* (Paris 1725, 5 Bde.). — Lebeuf, *Hist. de la ville et de tout le diocèse de Paris* (1754 ff; neue Ausg., Paris 1883, 6 Bde.; neue Ausgabe von Bournon im Erscheinen). — Felibien, *Hist. de l'abbaye de St. Denis* (Paris 1706). — *Hist. générale de la ville de Paris* (herausg. von der Stadt, 1866—95, 35 Bde.). — Robiquet, *Hist. municipale de Paris* (Paris 1880). — Delettre, *Hist. du diocèse de Beauvais* (Beauvais 1842—43, 3 Bde.). — Labande, *Hist. de Beauvais et de ses institutions communales* (Paris 1892). — Lefranc, *Hist. de la ville de de Noyon* (Paris 1888). — Carlier, *Hist. du duché de Valois* (Paris 1764, 3 Bde.). — Flammermont, *Hist. des institutions municipales de Senlis* (Paris 1881). — Martin, *Hist. de Soissons* (Soissons 1839, 2 Bde.).

Languedoc: Devic et Vaissete, *Histoire générale de Languedoc* (1733—45; die neue Ausgabe dieses ausgezeichneten und grundlegenden Werks, Toulouse 1872—92, 15 Bde., ist von einer Anzahl jüngerer Gelehrter vollständig neu bearbeitet). — Dognon, *Les institutions politiques et administratives du pays de Languedoc du 13. siècle aux guerres de religions* (Toulouse 1896). — Compayré, *Etudes historiques sur l'Albigeois, le pays Castrais et l'ancien diocèse de Lavaur* (Albi 1841). — D'Auriac, *Hist. de l'ancienne cathédrale et des évêques d'Albi* (Paris 1858). — Sabatier, *Hist. de la ville et des évêques de Béziers* (Béziers 1854). — Estadieu, *Annales du pays Castrais* (Castres 1893). — Martin, *Not. historique sur la ville de Mende* (Mende 1894). — de Gaujal, *Etudes historiques sur le Rouergue* (Paris 1858—59, 4 Bde.). — Mandet, *Hist. du Velay* (Le Puy 1860—62, 7 Bde.). Poncer, *Mém. hist. sur le Vivarais* (Annonay 1873, 3 Bde.). — Eyssette, *Hist. de Beaucaire* (Paris 1867). — Bouges, *Hist. ecclésiastique et civile de la ville et diocèse de Carcassone* (Paris 1741). — Cros-Mayrevielle, *Hist. du comté et de la vicomté de Carcassonne* (n. Ausg. Carcassonne 1896, 2 Bde.). — Fédié, *Hist. de Carcassonne* (Carcass. 1888). — Germain, *Maguelonne sous ses évêques* (Montpellier 1869). — Fabrège, *Hist. de Maguelonne* (Paris 1894). — D'Aigrefeuille, *Hist. de la ville de Montpellier* (1737, n. Ausg. von De la Pijardière, Montpellier 1875—1883, 4 Bde.). — Germain, *Hist. de la commune de Montpellier* (Montpellier 1851, 3 Bde.) — Ménard, *Hist. de la ville de Nîmes* (Nimes 1750—58, neue Ausg. daselbst 1875, 7 Bde.). — Germain, *Hist. de l'église de Nîmes* (Paris 1838—42, 2 Bde.). — Lafaille, *Annales de la ville de Toulouse* (Toulouse 1687—1701, 2 Bde.). — Salvan, *Hist. de l'église de Toulouse* (Toulouse 1857—61, 4 Bde.). — Du Mège, *Hist. des institutions religieuses, politiques, judiciaires et littéraires de la ville de Toulouse* (Toulouse 1844—46, 4 Bde.).

Limousin: Marvaud, *Histoire polit., civile et religieuse du Bas-Limousin* (Paris 1842). — Leroux, *Géographie et hist. du Limousin* (Limoges 1889). — De Lasteyrie, *Etude sur les comtes et les vicomtes de Limoges* (Paris 1874).

Lothringen (Lorraine): Calmet, *Hist. ecclés. et civile de Lorraine* (Nancy 1728, 3 Bde.). — Ders., *Hist. de Lorraine* (Nancy 1745 57, 7 Bde.). — Digot, *Hist. de Lorraine* (Nancy 1880, 6 Bde.). — Huhn, *Gesch. Lothringens* (Berlin 1877—78, 2 Bde.). — Bonvalot, *Hist. du droit et des institutions de la Lorraine et des trois évêchés* (Paris 1895). — Guillaume, *Hist. du diocèse de Toul* (Nancy 1866—67, 5 Bde.). — Daulnoy, *Hist. de la ville et cité de Toul* (Toul 1881). — Clouët, *Hist. de Verdun et du pays Verdunois* (Verdun 1867—70, 3 Bde.). — Labande, *Etude sur l'organisation municipale de la ville de Verdun* (Verdun 1891).

Lüttich: Polain, *Hist. de l'ancien pays de Liège* (Lüttich 1844—47, 2 Bde.). — Gerlache, *Hist. de Liège* (2. Aufl., Lüttich 1854). — de Hénaux, *Hist. du pays de Liège* (3. Aufl., Lüttich 1872—74, 2 Bde.).

Lyonnais: Fabvier, *Hist. de Lyon et de ses anciennes provinces* (Lyon 1846, 2 Bde.). — Ménestrier, *Hist. civile ou consulaire de la ville de Lyon* (Lyon 1696). — Clujon, *Hist. de Lyon* (Lyon 1830, 6 Bde.). — Bernard, *Notice histor. sur le diocèse de Lyon* (Paris 1855). — Guyaz, *Hist. des institutions municipales de Lyon avant 1789* (Lyon 1884).

Marche: Joullietton, *Hist. de la Marche et du pays de Combraille* (Guéret 1814—15, 2 Bde.).

Namurois: De Marne, *Hist. du comté de Namur* (Lüttich 1754, 2. Ausg. von Paquot, Brüssel 1781, 2 Bde.) — Galliot, *Hist. générale ecclésiastique et civile de la ville et province de Namur* (Lüttich 1788—91, 6 Bde.).

Nivernais: Coquille, *Hist. du pays et duché de Nivernais* (Paris 1612; 2. Ausg. Bordeaux 1703).

Normandie[1]: Liquet, *Hist. de la Normandie* (Rouen 1835, 2 Bde.). — de Barthélemy, *Hist. de la Normandie ancienne et moderne* (n. Ausg. Tours 1862). — Fabricius, *Danske mynder i Normandiet* (Kopenhagen 1897). — Des Murs, *Hist. des comtes du Perche et de la famille de Rotrou 943—1231* (Nogent-le-Rotrou 1856). — Desnos, *Mém. historiques sur la ville d'Alençon* (2. Aufl., Alençon 1861). — Delarue, *Essai historique sur la ville de Caen* (Caen 1820). — Carel, *Hist. de la ville de Caen depuis Philippe-Auguste jusqu'à Charles IX.* (Paris 1886). — Chéruel, *Hist. de Rouen* (Rouen 1843, 2 Bde.). — Borély, *Hist. de la ville du Hâvre* (Le Hâvre 1880 81, 3 Bde.). — Delisle, *Hist. du château et des sires de St. Sauveur le Vicomte* (Paris 1867). — Coville, *Les états de Normandie* (Paris 1894).

Orléanais, Blésois, Pays Chartrain: Lemaire, *Hist. de la ville et duché d'Orléans* (Orléans 1645, 3 Bde.). — Bimbenet, *Hist. de la ville d'Orléans* (Orléans 1884—88, 5 Bde.). — Bordas, *Hist. du comté de Dunois* (Châteaudun 1850—51, 2 Bde.). — Bernier, *Hist. de Blois* (Paris 1682). — Soyer, *Etude sur la communauté des habitants de Blois* (Paris 1894). — Lépinois, *Hist. de Chartres* (Chartres 1854—58, 2 Bde.). Souchet, *Hist. du diocèse et de la ville de Chartres* (Chartres 1866—73, 4 Bde.).

Picardie, Vermandois: Janvier, *Hist. de Picardie* (Amiens 1884). — Fouquier, *Hist. des comtes héréditaires de Vermandois* (St. Quentin 1733). — Colliette, *Mém. pour servir à l'hist. ecclésiast., civile et militaire de la province de Vermandois* (Cambrai 1771—72, 3 Bde.). — Davie, *Hist. du diocèse et de la ville d'Amiens* (Paris 1757, 2 Bde.). — Louandre, *Hist. d'Abbeville et du comté de Ponthieu* (Abbeville 1845, 2 Bde.).

Poitou: Auber, *Hist. générale du Poitou* (Poitiers 1885—93, 9 Bde.).

Provence, Forcalquier[2]: Bouche, *Chorographie ou description de*

[1] S. auch oben S. 465.

[2] Vgl. auch die Litteratur über das arelatische Reich oben S. 467 f.

Provence (Aix 1664, 2 Bde.). — Papon, *Hist. générale de Provence* (Paris 1777–86, 4 Bde.). — Séranon, *Les villes consulaires et les républiques de Provence au moyen âge* (Aix 1858). — Ruffi, *Hist. de la ville de Marseille* (1642, n. Ausg. Marseille 1842). — Méry et Guindon, *Hist. analyt. et chronol. des actes et des délibérations de la municipalité de Marseille* (Marseille 1842–73, 8 Bde.). — Boudin, *Hist. de Marseille* (Marseille 1851). — De Belsunce, *L'antiquité de l'église de Marseille* (Marseille 1747–51, 3 Bde.). — Anibert, *Mém. histor. et critiques sur l'ancienne république d'Arles* (Yverdon 1771–81, 3 Bde.). — Haitze († 1737), *Hist. de la ville d'Aix* (Aix 1880—92, 6 Bde.). — Fantoni Castrucci, *Ist. della città d'Avignone* (Venedig 1678, 2 Bde.). — Achard, *La municipalité et la république d'Avignon* (Avignon 1872). — Guichard, *Essai histor. sur le cominalat dans la ville de Digne* (Digne 1846, 2 Bde.). — Cruvellier et Andrieu, *Hist. religieuse et hagiologique du diocèse de Digne* (Aix 1893). — Arbaud, *Etudes histor. sur la ville de Manosque* (Digne 1847–54, 3 Bde.). — De Pontbriand, *Hist. de la principauté d'Orange* (Paris 1891). — La Plane, *Hist. de Sisteron* (Digne 1843, 2 Bde.). — Tissérand, *Hist. de Vence* (Paris 1860).

Roussillon: De Marca, *Marca hispanica* (Paris 1688). — Henry, *Hist. de Roussillon* (Paris 1835, 2 Bde.).

Touraine: Chalmel, *Hist. de Touraine* (Paris 1828, 4 Bde.). — Bourassé, *Touraine. Histoire et monuments* (Tours 1855). — Giraudet, *Hist. de la ville de Tours* (Tours 1873, 2 Bde.).

Frankreich. Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte.

17. Die Geschichte der französischen Verfassung ist in neuerer Zeit insbesondere von Rechtshistorikern bearbeitet worden. Drei treffliche Gesamtdarstellungen sind in den letzten Jahren in Angriff genommen worden, deren jede ihre eigentümlichen Vorzüge besitzt und die alle drei noch nicht vollendet sind. Das hervorragendste dieser Werke — sowohl durch die Weite des Blicks und die Tiefe der Auffassung, wie durch die Originalität der Gedanken, die Beherrschung der Quellen und der Litteratur und die Kunst der Darstellung — ist wohl P. Viollet, *Droit public. Hist. des institutions politiques et administratives de la France* (Paris 1890—98, 2 Bde.); ausführlicher, vielleicht noch gelehrter, aber weniger gedankenreich, selbständig und eigenartig ist E. Glasson, *Hist. du droit et des institutions de la France* (Paris 1887—1898, 8 Bde., bis gegen das Ende des Mittelalters); gleichfalls höchst gelehrt, auf einzelnen Gebieten nicht arm an anregenden Gesichtspunkten, aber im ganzen weniger klar in der Darstellung und nicht selten auf Abwege führend, daher mit Vorsicht zu benutzen sind J. Flach's *Origines de l'ancienne France* (Paris 1886–93, 2 Bde). Unter den kürzeren Lehrbüchern steht dasjenige von Esmein, *Cours élémentaire de l'histoire du droit français* (3. Aufl., Paris 1898) obenan. Vgl. auch Vanderkinderen, *Introduction à l'hist. des institutions de la Belgique au moyen âge* (Brüssel 1890).

Für die Verfassungsgeschichte der fränkischen Zeit sind neben diesen französischen, vielfach sie übertreffend, natürlich die Arbeiten deutscher Forscher, Historiker und Rechtsgelehrter, unentbehrlich: wir brauchen Waitz' *Deutsche Verfassungsgeschichte* (merovingische Zeit in Bd. 2, 3. Aufl., Kiel 1882; karolingische Zeit in Bd. 3 und 4, 2. Aufl., Kiel 1883 und Berlin 1885), Brunner's *Deutsche Rechtsgeschichte* (Leipzig 1887—92, 2 Bde.) und Schröder's *Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte* (3. Aufl., Leipzig 1898), das bei weitem vortrefflichste der kürzeren Kompendien, hier nur kurz zu

erwähnen[1]. Ein gleichfalls ausgezeichnetes Handbuch der französischen Verfassungsgeschichte für die Zeit der Capetinger (987—1328) liegt uns in A. Luchaire's *Manuel des institutions françaises. Période des Capétiens directs* (Paris 1892) vor[2]; ausführlicher hat derselbe Gelehrte die Zeit des allmählichen Emporkommens der capetingischen Monarchie bis zum J. 1100 in seiner *Hist. des institutions monarchiques de la France sous les premiers Capétiens* (2. Aufl., Paris 1891, 2 Bde.) behandelt. Für die Verfassungsgeschichte des 14. und 15. Jhs. fehlt es noch an einer neueren Gesamtdarstellung; doch thut für diese Zeit das ältere Werk von Warnkönig und Stein, *Französische Staats- und Rechtsgeschichte* (1846, 2. Aufl., Basel 1875)[3], das für die früheren Perioden durch die erwähnten jüngeren Arbeiten überholt ist, noch immer gute Dienste[4].

Eine Gesamtdarstellung der französischen Wirtschaftsgeschichte giebt es noch nicht; eine verdienstliche Vorarbeit dazu liegt aber vor in K. Lamprecht's Schrift: *Beiträge zur Gesch. des franz. Wirtschaftslebens im 11. Jh.* (Leipzig 1878).

Von den sehr zahlreichen Spezialarbeiten zur Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte führen wir die wichtigeren an, die wir nach sachlichen Gesichtspunkten ordnen.

Landstände[5]: Calléry, *Hist. de l'origine des pouvoirs et des attributions des Etats généraux et provinciaux* (in Revue des Questions histor. Bd. 29); ders., *Hist. de l'origine des Etats généraux* (Brüssel 1881); Picot, *Hist. des Etats généraux* (2. Aufl., Paris 1888, 5 Bde.); Jallifier, *Hist. des Etats généraux* (Paris 1885); Hervieu, *Recherches sur les premiers Etats généraux et les assemblées représentatives pendant la première moitié du 14. siècle* (Paris 1879), vgl. auch Thomas, *Les Etats provinciaux de la France centrale sous Charles VII.* (Paris 1879, 2 Bde.); Petiet, *Du pouvoir législatif en France depuis l'avènement de Philippe le Bel jusqu' en 1789* (Paris 1891).

Königliche Verwaltung: Dareste, *Hist. de l'administration en France et des progrès du pouvoir royal depuis le règne de Philippe-Auguste jusqu'à la mort de Louis XIV.* (Paris 1848, 2 Bde.); Chéruel, *Hist. de l'administration monarchique en France depuis l'avènement de Philippe-Auguste jusqu'à la mort de Louis XIV.* (Paris 1855, 2 Bde.). — N. Valois, *Etude historique sur le conseil du roi* (in der Einleitung zum Inventaire des arrêts du Conseil d'Etat, 1886)[6]. — G. de Manteyer, *L'origine des douze pairs de France* und Funck-Brentano, *Les pairs de France à la fin du 13. siècle* (in Etudes d'hist. du moyen âge, dédiées à G. Monod, Paris 1890). — Godefroy, *Hist. des connétables, chanceliers, gardes des sceaux* (Paris 1688).

Gerichtsverfassung: Mérilhou, *Les parlements de France* (Paris 1863); Guilhiermoz, *Enquêtes et procès. Etude sur la procédure et le fonctionnement du parlement au 14. siècle* (Paris 1892). Dazu die Werke über die Parlamente von Bordeaux (von Brives-Cazes, Bordeaux 1887), Toulouse (von Dubédat,

[1] Nicht ungenannt bleiben darf auch die höchst geistvolle und in jeder Hinsicht eigene, freilich nicht immer richtige Wege beschreitende *Hist. des institutions politiques de l'ancienne France* von Fustel de Coulanges (Paris 1875—1892, 6 Bde.).

[2] Ein entsprechendes Handbuch für die fränkische Zeit, das Bayet vorbereitet, ist noch nicht erschienen.

[3] Erwähnenswert ist auch Schaeffner, *Gesch. der Rechtsverfassung in Frankreich* (2. Aufl., Frankfurt 1859).

[4] Im übrigen ist von älteren allgemeinen Werken besonders noch Guizot's *Hist. de la civilisation en France* (n. Ausg., Paris 1886, 4 Bde.) zu berücksichtigen

[5] Die Litteratur über die Stände der einzelnen Provinzen s. oben unter Provinzialgeschichte.

[6] Vgl. auch Froidevaux oben S. 466 N. 1.

Toulouse 1885, 2 Bde.), der Normandie (von Floquet, Rouen 1840—49, 7 Bde.) u. a. m.; Aubert, *Hist. du parlement de Paris de l'origine à François I.* (Paris 1894, 2 Bde.).

Finanzen: Bailly, *Hist. financière de la France* (Paris 1830, 2 Bde.); Clamageran, *Hist. de l'impôt en France* (Paris 1867—76, 3 Bde.); Vuitry, *Etude sur le régime financier de la France avant la révolution* (Paris 1878—83, 3 Bde.); Borrelli de Serres, *Recherches sur divers services publics du 13. au 17. siècle* (Paris 1895).

Heerwesen und Marine: Boutaric, *Institutions militaires de la France avant les armées permanentes* (Paris 1863); Delpech, *La tactique au 13. siècle* (Paris 1886, 2 Bde.). — Jourdain, *Le commencement de la marine militaire sous Philippe le Bel* (in Mém. de l'acad. des Inscriptions t. 30); Dufourmentel, *La marine militaire en France au commencement de la guerre de cent ans* (Paris 1869); Jurien de la Gravière, *Les marins du 15. et du 16. siècle* (Paris 1878, 2 Bde.).

Lehenswesen: Brussel, *Nouvel examen de l'usage des fiefs en France pendant les 11. 12. 13. et 14. siècles* (Paris 1750, 2 Bde.); Chénon, *Etude sur l'hist. des alleux en France* (Paris 1888); Lanéry d'Arc, *Du franc alleu* (Paris 1888); Boutaric, *Le régime féodal* (in Revue des Questions histor. Bd. 18).

Ritterwesen: Gautier, *La chevalerie* (2. Aufl., Paris 1890); Treis, *Die Formalitäten des Ritterschlages in der afrz. Epik* (Berlin 1887); Rust, *Die Erziehung des Ritters in der afrz. Epik* (Berlin 1888).

Städtewesen[1]: Thierry, *Essai sur l'hist. de la formation et des progrès du tiers état* (Paris 1853); Thierry, *Lettres sur l'hist. de France* (Paris 1859); Hegel, *Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter* Bd. II (Leipzig 1891); Bonvalot, *Le tiers état d'après la charte de Beaumont et ses filiales* (Paris 1884); Raynouard, *Hist. du droit municipal en France* (Paris 1829, 2 Bde.); Béchard, *Le droit municipal au moyen âge* (Paris 1862, 2 Bde.); Pauffin, *Essai sur l'organisation et la juridiction municipales au moyen âge* (Paris 1886); Luchaire, *Les communes françaises à l'époque des Capétiens directs* (Paris 1890); Ramalho, *L'administration municip. au 13. siècle dans les villes de consulat* (Paris 1896); Wauters, *Les libertés communales* (für Belgien und Nordfrankreich; Brüssel 1869—78, 3 Bde.); Clos, *Recherches sur le régime municipal dans le midi de la France* (Paris 1854 in Mém. des savants étrangers prés. à l'acad. des inscriptions); Curie-Seimbres, *Essai sur les villes fondées dans le sudouest de la France au 13. et 14. siècles* (Toulouse 1880); Tuetey, *Etude sur le droit municipal au 13. et au 14. siècle en Franche Comté* (Montbéliard 1865); Lambert, *Essai sur le régime municipal et l'affranchissement des communes en Provence* (Toulon 1882).

Handel und Gewerbe: Pigeonneau, *Hist. du commerce de la France* (Bd. 1 bis Ende des 15. Jahrh.; Paris 1885); Huvelin, *Essai historique sur le droit des marchés et des foires* (Paris 1897); Bourquelot, *Etudes sur les foires de Champagne* (Paris 1865, in Mém. des savants étrangers prés. à l'acad. des inscriptions); Piton, *Les Lombards en France* (Paris 1892—1893, 2 Bde.); Levasseur, *Hist. des classes ouvrières en France* (Paris 1859, 2 Bde.); Saint-Léon, *Hist. des corporations de métiers depuis leurs origines jusqu'à leur suppression en 1791* (Paris 1897); *Dictionnaire des arts et métiers* (Paris 1873, 5 Bde.). Dazu die Einzelarbeiten über den Handel von Abbeville (Traullé, Abbeville 1867), Bordeaux (von Malvezin, Bordeaux 1893, 3 Bde.),

[1] Zur Verfassungsgeschichte einzelner bedeutenderer Städte und provinzialer Städtegruppen s. oben unter Provinzalgeschichte.— Vgl. auch Pirenne, *L'origine des constitutions urbaines au moyen âge* (in Revue historique Bd. 53. 57).

Marseille (Julliany, 2. Aufl., Paris 1842, 2 Bde.), Montpellier (Germain, Montpellier 1861), Narbonne (Port, Paris 1854), Rouen (Fréville, Rouen 1857, 2 Bde.), ferner Fagniez, *Etudes sur l'industrie et la classe industrielle à Paris* (Paris 1877), Franklin, *Les corporations ouvrières de Paris* (Paris 1884 ff.), Pagart d'Hermansart, *Les anciennes communautés d'arts et métiers à St. Omer* (St. Omer 1879—81, 3 Bde.), Ouin-Lacroiz, *Hist. des anciennes corporations d'arts et métiers et des confréries religieuses de la capitale de la Normandie* (Rouen 1850), Bouillet, *Hist. des communautés des arts et métiers de l'Auvergne* (Paris 1857).

Landbevölkerung, Ackerbau: Guérard, *Polyptique de l'abbé Irminon* (Bd. 1, Prolegomènes, Paris 1844); Doniol, *Hist. des classes rurales en France* (2. Aufl., Paris 1867); Dareste, *Hist. des classes agricoles en France depuis saint Louis jusqu'à Louis XIV.* (2. Aufl., Paris 1858); Delisle, *Etudes sur la condition de la classe agricole et l'état de l'agriculture en Normandie pendant le moyen âge* (Paris 1851); Brutails, *Etude sur la condition des populations rurales du Roussillon au moyen âge* (Paris 1891); Sée, *Etude sur les classes rurales en Bretagne au moyen âge* (Paris 1896); L'Eleu, *Des communautés rurales dans l'ancienne France* (Paris 1896); Beaune, *La condition des biens* (2. Aufl., Paris 1886); Allard, *Esclaves, serfs et mainmortables* (Paris 1884); Pepin-le Halleur, *Hist. de l'emphytéose* (Paris 1843): Garsonnet, *Hist. des locations perpétuelles et des baux à longue durée* (Paris 1879); Lefort, *Hist. des locations perpétuelles et à longue durée* (Paris 1879); Rérolle, *Du colonage partiaire et spécialement du métayage* (Paris 1888); Baudrillart, *Traité des eaux et forêts* (Paris 1821—23, 3 Bde.), Championnière, *De la propriété des eaux courantes* (Paris 1846).

Kirche und Staat: Hinschius, *System des katholischen Kirchenrechts* (Berlin 1869 ff., bis jetzt 6 Bde., auch für Frankreich das Hauptwerk); Löning, *Gesch. des deutschen Kirchenrechts* (Strassburg 1878, 2 Bde., gallische und merovingische Zeit); Weyl, *Das fränkische Staatskirchenrecht zur Zeit der Merovinger* (Breslau 1888); derselbe, *Die Beziehungen des Papsttums zum fränk. Staats- und Kirchenrecht unter den Karolingern* (Breslau 1892); Imbart de la Tour, *Les élections épiscopales dans l'église de France du 9. au 12. siècle* (Paris 1890); Fournier, *Les officialités au moyen âge, étude sur l'organisation, la compétence et la procédure des tribunaux ecclesiastiques ordinaires en France de 1180 à 1328* (Paris 1880)[1]. — Das grundlegende Werk für die Geschichte der einzelnen Bistümer und Klöster ist die von den Benediktinern begonnene, seit dem 14. Bd. für die Académie des inscriptions von Hauréau fortgesetzte *Gallia christiana in provincias ecclesiasticas distributa* (Paris 1715—1865, 16 Bde.)[2]. Eindringende kritische Untersuchungen über die ältesten Bischofslisten des französischen Südostens giebt Duchesne, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule* (Bd. I, Paris 1894)[3]. Bischofslisten für alle französischen Bistümer giebt Gams, *Series episcoporum ecclesiae catholicae* (Regensburg 1873); für die Zeit von 1198—1431 ist daneben das ungleich zuverlässigere, auf Grund vatikanischer Archivalien bearbeitete Werk von C. Eubel, *Hierarchia catholica medii aevi* (Münster 1898) zu benutzen. — Für die Geschichte der Klöster[4] sind Mabillon, *Annales ordinis s. Benedicti*

[1] Vgl. auch Phillips, *Das Regalienrecht in Frankreich* (Halle 1873).

[2] Von einer neubearbeiteten *Gallia christiana novissima* von J. Albanès ist bis jetzt ein Band, die Erzdiöcese Aix umfassend, erschienen (Montbéliard 1895).

[3] Die apologetische Gegenschrift von Bellet, *Les origines de l'église de France et les fastes épiscopaux* (2. Aufl. Paris 1898) ist unbedeutend; vgl. auch Maere, *Les récentes controverses sur l'apostolicité des églises des Gaule* (im Muséon, Löwen 1897 S. 372 ff.).

[4] Von den Ritterorden ist der der Templer für Frankreich der wichtigste; Litteratur s. oben S. 467.

(Paris 1703–39; 6 Bde.)[1], Sackur, *Die Cluniacenser* (Halle 1892—94, 2 Bde.), Levesque, *Annales ordinis Grandi-Montensis* (Troyes 1662), Niquet, *Hist. de l'ordre de Fontevrauld* (Paris 1642), Manrique, *Cistercienses annales* (1642—59, 4 Bde.), Janauschek, *Origines Cisterciences* (Wien 1877), D'Arbois de Jubainville, *Etudes sur l'état intérieur des abbayes cisterciennes* (Paris 1858), Hugo, *Sacri ordinis Praemonstratensis annales* (Nancy 1734—36, 3 Bde.), Winter, *Die Praemonstratenser des 12. Jahrh.* (Berlin 1865), Lefèbvre, *S. Bruno et l'ordre des Chartreux* (Paris 1884, 2 Bde.), de Le Couteulx, *Ann. ordinis Cartusiensis* (aus dem 17. Jh., Montreuil 1887—91, 8 Bde.), Wadding, *Annales fratrum minorum* (2. Ausg., Rom 1731 ff., 16 Bde. — 1540, mit weiteren Fortsetzungen), Danzas, *Etudes sur les temps primitifs de l'ordre de St. Dominique* (Poitiers 1874—76, 4 Bde., n. F. 1885 ff.), Mamachi, *Ann. ordinis Praedicatorum* (Rom 1754, 5 Bde.), Chapotin, *Etudes historiques sur la province dominicaine de France* (Paris 1892) Hauptwerke[2].

Unterrichtsanstalten: Denk, *Gesch. des gallo-fränkischen Unterrichts- u. Bildungswesens von den ältesten Zeiten bis auf Karl d. Gr.* (Mainz 1892); L. Maître, *Les écoles épiscopales et monastiques de l'occident depuis Charlemagne jusqu'à Philippe-Auguste* (Paris 1866); Specht, *Gesch. des Unterrichtswesens in Deutschland von den ältesten Zeiten bis zur Mitte des 13. Jhs.* (Stuttgart 1885). — Denifle, *Die Universitäten des Mittelalters* (Bd. 1, Berlin 1885); derselbe, *Les universités françaises au moyen âge* (Paris 1892); Kaufmann, *Gesch. der deutschen Universitäten* (Bd. 1, Vorgeschichte, Leipzig 1888); Rashdall, *The universities of Europe in the middle ages* (Oxford 1895, 2 Bde.)[3].

Italien. Politische Geschichte.

18. Von den Gesamtdarstellungen der italienischen Geschichte sind nur wenige noch gegenwärtig von grösserer Bedeutung. Für das Mittelalter sind die *Annali d'Italia* von Muratori (Mailand 1744—49, 12 Bde., davon Bd. 1—9 die Zeit bis 1500 umfassend) immer noch durch die umfassende Gelehrsamkeit des Verfassers und die Fülle des beigebrachten Materials ein wertvolles und nicht leicht entbehrliches Hilfsmittel; La Farina's *Storia d'Italia narrata al popolo italiano* (Florenz 1846—52, 7 Bde.) ist populär gehalten, aber nicht ohne Verdienst; gelehrter und gründlicher, aber ganz von streng katholischen Anschauungen beherrscht ist Ces. Cantù's *Storia degli Italiani* (Turin 1854, 6 Bde.; 4. Aufl. 1892). — Über die Genealogie der vornehmsten italienischen Geschlechter bietet das grossartige Werk Litta's

[1] Vgl. auch Montalembert, *Hist. des moines d'Occident depuis S. Benôit jusqu'à S. Bernard* (Paris 1860–77, 7 Bde.).

[2] Über die Inquisition vgl. u. a. Lea, *History of the inquisition of the middle ages* (New-York 1888, 3 Bde.), Mothe Largon, *Hist. de l'inquisition en France* (Paris 1829, 3 Bde.), Tanon, *Hist. des tribunaux de l'inquisition en France* (Paris 1893), Havet, *L'hérésie et le bras séculier au moyen âge jusqu'au 13. siècle* (in dessen Oeuvres II, 117 ff., Paris 1896), Molinier, *L'inquisition dans le midi de la France au 13. et au 14. siècle* (2. Aufl., Paris 1886). — Aus der umfangreichen Litteratur über die französischen Juden führe ich nur an: Gasnos, *Etude hist. sur la condition des juifs dans l'ancien droit français* (Angers 1897).

[3] Von den Quellenpublikationen zur Geschichte der französischen Universitäten nennen wir hier nur Fournier, *Les statuts et priviléges des universités françaises* (Paris 1890 ff.) und vor allem Denifle et Chatelain, *Chartularium universitatis Parisiensis* (Paris 1889 ff., Bd. 1 mit höchst wertvoller Einleitung). Im übrigen muss für die Spezial-litteratur über die einzelnen Universitäten auf die Angaben in den angeführten allgemeinen Werken verwiesen werden.

Famiglie celebri italiane (Mailand und Turin 1819 ff., 188 Fascikel) reiche Aufschlüsse. — Eine Geschichte Italiens in Einzeldarstellungen — *Storia politica d'Italia scritta da una società d'amici* — ist in das grosse Sammelwerk: *L'Italia sotto l'aspetto fisico, storico, letterario, artistico, militare e statistico* (Mailand 1867 ff.) aufgenommen; die Leitung des ganzen Unternehmens, dessen Teile natürlich nicht von gleichem Wert, alle aber brauchbare Hilfsmittel sind, hat in den Händen P. Villari's gelegen. Die alte Geschichte und Frühzeit des Mittelalters — die Epoche, welche die neueren italienischen Historiker als diejenige der Herrschaft der Barbaren zu bezeichnen lieben — hat Bertolini (1881), die Zeit vom 11. bis zum Anfang des 14. Jhs. — die Epoche der Communi — hat Lanzani (1882) bearbeitet; daran schliesst sich von 1313 bis 1530 reichend C. Cipolla's *Storia delle signorie italiane* (1881). — Von deutschen Gesamtdarstellungen ist nur H. Leo's *Geschichte der italienischen Staaten* (Hamburg 1829—32, 5 Bde., bis 1830 reichend, Bd. 1—4 bis 1492) hier zu erwähnen, ein Werk, das immer noch einen gewissen Wert behauptet, wie vielfach es auch durch die neuere Forschung überholt ist.

Eine grossartig angelegte *Storia d'Italia del medio evo* auf Grund umfassender Durchforschung der Archive hat Carlo Troya veröffentlicht (Neapel 1839—59, 17 Bde.), sie sollte sich von dem Untergang des weströmischen Reichs bis 1321 erstrecken, reicht aber nur bis zum Untergang des langobardischen Staates; ihr Schwerpunkt liegt in der Bearbeitung der Geschichte des letzteren, für die sie ein unentbehrliches Hilfsmittel ist. Von der neuen *Geschichte Italiens im Mittelalter*, die L. M. Hartmann begonnen hat, liegt bis jetzt nur der erste die Zeit von dem Sturz des weströmischen Kaisertums durch Odovakar bis zur Wiedereroberung Italiens durch Justinian umfassende Band (Leipzig 1897) vor; der Verfasser steht auf evolutionistischem Standpunkt und lässt vor der Darstellung des 'Milieu', der wirtschaftlichen und sozialen Entwickelung, die Bedeutung der Einzelpersönlichkeiten mehr, als vielen billig erscheinen wird, zurücktreten: aber sein Werk ist die Arbeit eines kritisch wohl geschulten, mit den Quellen und der neueren Litteratur vollkommen vertrauten, massvoll und besonnen urteilenden Historikers. Weiter vorgeschritten ist das gleichfalls auf umfassenden Studien beruhende, klar und verständig geschriebene, aber etwas nüchterne und nicht immer genügend kritische Werk von Th. Hodgkin, *Italy and her invaders* (Oxford 1880—1895, 6 Bde.), das die Einfälle der Germanen in Italien und ihre dortigen Geschicke vom Beginn der Völkerwanderung an bis zur Eroberung des Langobardenreichs durch Karl d. Gr. erzählt[1].

Über die Herrschaft des Odovakar handeln speciell einige Programme von Juris (Kreuznach 1883), Kleissl (Görz 1884), Gubo (Cilli 1884) und eine lesenswerte Studie in Bertolini's *Saggi critici di storia Italiana* (Mailand 1883). Manso's *Geschichte des ostgotischen Reiches in Italien* (Breslau 1824) ist in den meisten Partien veraltet. Die Vorgeschichte Theodorichs d. Gr. bis zur Eroberung Italiens behandelt eine Freiburger Dissertation von K. Martin (1888) und eine Greifswalder von W. Müller (1892); sehr verdienstlich ist das Buch von G. Pfeilschifter, *Der Ostgotenkönig Theoderich d. Gr. und die katholische Kirche* (Münster 1896), das mehr bietet als sein Titel zu verheissen scheint[2]. Für die nächstfolgende Zeit kommt dann

[1] Vgl auch die oben S. 461 f. verzeichneten allgemeinen Werke.

[2] Hodgkin, *Theodoric the Goth, the barbarian champion of civilization* (London 1891 und öfter) ist eine populäre Umarbeitung des vom Vf. schon in seinem grösseren Werk (s. oben) behandelten Stoff. — Über das Fortleben Theodorichs in der kirchlichen Tradition des Mittelalters und der deutschen Heldensage vgl. Schneege in der Deutschen Zeit-

noch H. Kohl, *Zehn Jahre ostgotischer Geschichte vom Tode Theoderichs des Grossen bis zur Erhebung des Vitigis* (Leipzig 1877) in Betracht[1]. Über Recht und Verfassung im ostgotischen Reich (und demjenigen Odovakars) haben nach dem älteren Werk von Glöden, *Das römische Recht im ostgotischen Reiche* (Jena 1843) und den Untersuchungen Gaudenzi's, *Sui rapporti tra l'Italia e l'impero d'Oriente fra gli anni 476 e 554* (Bologna 1888) vor allem Th. Mommsen's Epoche machende ostgotische Studien (im Neuen Archiv Bd. 14, Nachträge in Bd. 15) eine feste Grundlage des Verständnisses geschaffen, wenn auch der formal-staatsrechtliche Standpunkt in ihnen hier und da etwas zu scharf betont sein mag, der in dem wirklichen Staatsleben der Monarchie Theoderichs gegenüber der Macht der realen Verhältnisse und der gewaltigen Persönlichkeit des Herrschers schwerlich eine solche Rolle gespielt hat, wie es nach den aus Cassiodors Feder stammenden Erlassen den Anschein hat[2].

Die Geschichte der wiederhergestellten römischen Verwaltung in Italien und derjenigen Gebiete, die, auch nach der langobardischen Invasion noch längere Zeit unter byzantinischer Herrschaft verbleibend, den Exarchat von Ravenna bildeten, ist in zwei guten, fast gleichzeitig erschienenen Büchern — Diehl, *Etudes sur l'administration byzantine dans l'exarchat de Ravenne* (Paris 1888) und Hartmann, *Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien* (Leipzig 1889) — aufgeklärt worden[3].

Die Geschichte des Langobardenreiches in Italien[4] von Flegler (Leipzig 1851) ist durch neuere Spezialarbeiten — Weise, *Italien und die Langobardenherrscher von 568–628* (Halle 1887, eine tüchtige, aber bisweilen hyperkritische und von Willkürlichkeiten nicht freie Untersuchung); Martens, *Politische Geschichte des Langobardenreiches unter König Liutprand* (Heidelberg 1880); Tamassia, *Longobardi, Franchi e chiesa Romana fino ai tempi del re Liutprando* (Bologna 1888); S. Abel, *Der Untergang des Langobardenreichs in Italien* (Göttingen 1859); Del Giudice, *Studi di storia e diritto* (Mailand 1889); Roviglio, *Questioni longobardiche* (Verona 1895)[5] — vielfach überholt worden. Von ihrer Verfassung handeln, ausser den allgemeinen Werken über italienische und deutsche Rechts- und Verfassungsgeschichte, Troya, *Della condizione dei Romani vinti dai Langobardi* (Mailand 1844), Schupfer, *Delle istituzioni politiche longobardiche* (Florenz 1863) und die schöne Unter-

schrift f. Geschichtswissenschaft Bd. 11. Weitläufige und nicht immer ganz klare Auseinandersetzungen über Fragen, die die Zeit Theoderichs betreffen, bei Cipolla, *Per la storia d'Italia e de' suoi conquistatori nel medio evo più antico* (Bologna 1895).

[1] Das aus dem Nachlass O. Abels veröffentlichte Werk: *Theodat König der Ostgoten* (Stuttgart 1855) ist keine rein historische Schrift, sondern mit deutlichen Beziehungen auf die Gegenwart des Verfassers durchsetzt.

[2] Über die zwei bekanntesten römischen Staatsmänner am Hofe Theoderichs, Boethius und Cassiodor, vgl. u. a. Usener, *Anecdoton Holderi* (Leipzig 1877), Hildebrand, *Boethius und seine Stellung zum Christentum* (Regensburg 1885), Mommsens Einleitung zur Ausgabe der Varien (oben S. 439), Thorbecke, *Cassiodor, ein Beitrag zur Geschichte der Völkerwanderung* (Heidelberg 1867) und Franz, *Cassiodor, ein Beitrag zur Gesch. der theolog. Litteratur* (Breslau 1872).

[3] Vgl. auch Cohn, *Die Stellung der byzantinischen Statthalter in Ober- und Mittelitalien* (Berlin 1889), der insbesondere über das Verhältnis der Exarchen zu Venedig und zu den Päpsten einiges neue beibringt.

[4] Zur Vorgeschichte des Stammes vgl. Bluhme, *Die Gens Langobardorum u. ihre Herkunft* (2 Hefte, Bonn 1868—74); L. Schmidt, *Zur Geschichte der Langobarden* (Leipzig 1885); Bruckner, *Die Sprache der Langobarden* (Strassburg 1895).

[5] Wertvoll sind auch die verschiedene Partien der langobardischen Geschichte behandelnden Aufsätze von Crivellucci in der von diesem herausgegebenen Zeitschrift *Studi storici* Bd. 1 ff.

suchung von Pabst, *Geschichte des langobardischen Herzogtums* (in den Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. 2).

Von der Eroberung des langobardischen Reiches durch Karl d. Grossen (774) an fällt die politische Geschichte Italiens bis zur Mitte des 13. Jhs. grösstenteils mit derjenigen des fränkischen und deutschen Reichs zusammen; nur Venedig im Norden, Apulien, Calabrien, Sicilien im Süden und teilweise die Inseln Sardinien und Korsika blieben ausserhalb desselben. Daher unterrichtet man sich auch über die allgemeine Geschichte Italiens in diesen Jahrhunderten am zuverlässigsten und sichersten in den neueren deutschen Werken zur Reichsgeschichte, die für die fränkische Periode bereits oben erwähnt sind[1]. Für die Übergangsepoche, in der das karolingische Reich sich auflöst und auch in Italien der Versuch zur Herstellung eines nationalen Reichs gemacht wird, seien den dort aufgezählten Büchern noch hinzugefügt: Dümmler, *Gesta Berengarii imperatoris* (Ausgabe des so betitelten Gedichts mit sehr wertvoller Einleitung, Halle 1871); derselbe, *Auxilius und Vulgarius* (Leipzig 1866); Wüstenfeld, *Über die Herzoge von Spoleto aus dem Hause der Guidonen* (in den Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. 3); J. Schultz, *Atto von Vercelli 924—961* (Göttingen 1885); Fietz, *Gesch. Berengars II. Königs v. Italien* (Leipzig 1870). Für die Zeit von der Unterwerfung Italiens durch Otto I. an[2] können hier aus der Litteratur zur Geschichte des deutsch-römischen Reichs selbstverständlich nur die allerwichtigsten Werke verzeichnet werden: neben W. v. Giesebrechts *Geschichte der deutschen Kaiserzeit* (Bd. 1—3, 5. Aufl., Leipzig 1881—1890; Bd. 4, 2. Aufl., Braunschweig 1877; Bd. 5, Braunschweig 1880 und Leipzig 1888, Bd. 6, vollendet von B. v. Simson, Leipzig 1895), die bis zum Tode Friedrichs I. reicht, und den auch hier sehr nützlichen Annalen der deutschen Geschichte von Richter, deren dritter Band (Halle 1890—1898) das Zeitalter der Ottonen und Salier umfasst[3], genügt es da um so eher auf die von der Historischen Kommission bei der Münchener Akademie bearbeiteten Jahrbücher der deutschen Geschichte hinzuweisen, als in diesen die bis zu ihrer Publikation erschienene Litteratur so gut wie mit lückenloser Vollständigkeit berücksichtigt und zitiert ist. Diese Jahrbücher liegen vor: von Köpke und Dümmler für Otto I. (Leipzig 1876)[4], von Hirsch, Pabst, Usinger und Bresslau für Heinrich II. (Berlin 1862—1864, Leipzig 1874, 3 Bde.), von Bresslau für Konrad II. (Leipzig 1879—1884, 2 Bde.), von Steindorff für Heinrich III. (Leipzig 1874—81, 2 Bde.), von Meyer v. Knonau für Heinrich IV. (Bd. 1 und 2, bis 1077, Leipzig 1890—94)[5]; von Bernhardi für Lothar (Leipzig 1879) und Konrad III. (Leipzig 1883, 2 Bde.)[6], von Toeche für Heinrich VI. (Leipzig 1867), von Winkelmann für Otto IV. und Philipp

[1] Vgl. auch Malfatti, *Bernardo re d'Italia* (Florenz 1876); derselbe, *Imperatori e papi ai tempi della signoria dei Franchi in Italia* (Mailand 1876. 2 Bde.); Harnack, *Das karolingische u. das byzant. Reich in ihren wechselseitigen politischen Beziehungen* (Göttingen 1880).

[2] Über die Geschichte des Papsttums s. unten.

[3] An der ersten Abteilung dieses Bandes hat H. Kohl, an der zweiten haben W. Opitz und E. Devrient mitgearbeitet.

[4] Für Otto II. und III. ist eine Neubearbeitung der ältern von Ranke herausgegebenen Jahrbücher, die in diesen Abschnitten von Giesebrecht und Wilmans herrühren (Berlin 1837—1840), noch nicht erschienen.

[5] Über Heinrich V. vgl. Gervais, *Politische Gesch. Deutschlands untir Heinrich V. und Lothar III.* (Leipzig 1841—42. 2 Bde.); v. Druffel, *Kaiser Heinrich IV. und seine Söhne* (Regensburg 1862).

[6] Über Friedrich I. vgl. Prutz, *Kaiser Friedrich I.* (Danzig 1871—74, 3 Bde.), Scheffer-Boichorst, *Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Curie* (Berlin 1866). Daneben sehr zahlreiche Monographieen.

von Schwaben (Leipzig 1873—78, 2 Bde.) und Friedrich II. (Bd. 1 und 2, bis 1233, Leipzig 1889—97). Vollendet ist die Biographie Friedrichs II. von Schirrmacher (Göttingen 1859—65, 4 Bde.). Vgl. auch desselben Buch über die letzten Hohenstaufen (Göttingen 1871), die Biographieen Konradins von Hampe (Innsbruck 1894) und Manfreds von Fahrenbruch (Strassburg 1880) und Karst (Berlin 1897), sowie Del Giudice, *La famiglia di re Manfredi* (2. Aufl., Neapel 1896). Von Spezialarbeiten aus diesen drei Jahrhunderten seien hier daneben nur die wichtigeren derjenigen genannt, die sich speziell auf Italien beziehen: Vogel, *Ratherius von Verona und das 10. Jh.* (Jena 1854, 2 Bde.), Provana, *Studi critici sovra la storia d'Italia a' tempi del re Ardoino* (Gegenkönigs Heinrichs II., Turin 1844); Löwenfeld, *Leo von Vercelli* (Göttingen 1877)[1]; Pabst, *De Ariberto II. Mediolanensi primisque medii aevi motibus popularibus* (Berlin 1864); Neukirch, *Das Leben des Petrus Damiani* (Göttingen 1875); Guerrier, *De Petro Damiano* (Orléans 1881); Halfmann, *Cardinal Humbert, sein Leben und seine Werke* (Göttingen 1882); Will, *Die Anfänge der Restauration der Kirche im 11. Jh.* (Marburg 1859—64, 2 Bde.); Dieckmann, *Gottfried III., der Bucklige und Gemahl Mathildens von Canossa* (Erlangen 1885); Fiorentini, *Memorie della gran contessa Matilde* (2. Aufl., Lucca 1756); Pannenborg, *Studien zur Gesch. der Herzogin Mathilde* (Göttingen 1872); Tosti, *La contessa Matilde e i Romani pontifici* (2. Ausg., Rom 1886); Overmann, *Gräfin Mathilde von Tuscien, ihre Besitzungen, Geschichte ihres Guts* (Innsbruck 1895); Gernandt, *Die erste Romfahrt Heinrichs V.* (Heidelberg 1890); Scheffer-Boichorst, *Zur deutsch-italienischen Geschichte der Jahre 1120—1130* (in Mitth. des Inst. f. österreich. Geschichtsf. Bd. 8); Giesebrecht, *Über Arnold von Brescia* (in S.-B. der Münchener Akad. 1873); Hausrath, *Arnold v. Brescia* (Leipzig 1891); derselbe, *Die Arnoldisten* (Leipzig 1895); Ribbeck, *Friedrich I. und die römische Curie 1157—1159* (Leipzig 1881); Arras, *Die roncalischen Beschlüsse vom J. 1158 und ihre Durchführung* (Zittau 1882); Vignati, *Storia diplomatica della lega Lombarda* (Mailand 1867); Ficker, *Zur Geschichte des Lombardenbundes* (in S.-B. der Wiener Akad. 1868); Bertolini, *Saggi critici di storia italiana* (Mailand 1883; über die Schlacht von Legnano); Tschirch, *Beiträge zur Gesch. Mailands 1162—1190* (Brandenburg 1884); Güterbock, *Der Friede von Montebello u. die Weiterentwickelung des Lombardenbundes* (Berlin 1895)[2]; Kehr, *Der Vertrag von Anagni 1176* (im N. Archiv Bd. 13); Peters, *Untersuchungen zur Gesch. des Friedens von Venedig* (Hannover 1879); Eichner, *Beitr. zur Gesch. des Venetianer Friedenscongresses vom Jahre 1177* (Berlin 1886); Savio, *Studi stor. sul marchese Guglielmo III. di Monferrate ed i suoi figli* (Turin 1885); Ilgen, *Markgraf Konrad von Montferrat* (Marburg 1880); Ficker, *Reinald von Dassel* (Köln 1850); Varrentrapp, *Erzb. Christian I. von Mainz* (Berlin 1867); Tourtual, *Böhmens Anteil an den Kämpfen Friedrichs I. in Italien* (Göttingen 1865 u. Münster 1866); ders., *Bischof Hermann von Verden* (2. Aufl., Berlin 1892), Adler, *Herzog Welf VI. u. sein Sohn* (Hannover 1881); Bloch, *Forschungen zur Politik Heinrichs VI. 1191—1194* (Berlin 1892); Rausch, *Die staatsrechtl. Stellung Mittelitaliens unter Heinrich VI.* (Wien 1878); Münster, *Konrad v. Querfurt, kaiserl. Hofkanzler, Bischof v. Hildesheim u. Würzburg* (Leipzig 1891); Mayr, *Markward v. Anweiler, Reichstruchsess u. kaiserl. Lehnsherr in Italien* (Innsbruck 1876);

[1] Zur Geschichte dieses bedeutendsten Vorkämpfers für die deutsche Herrschaft unter Otto III., Heinrich II. und Konrad II. vgl. auch Bloch im Neuen Archiv Bd. 22.

[2] Eine Bibliographie der Schriften zur Geschichte des Lombardenbundes findet sich in dem Sammelband: *Omaggio della società storica Lombarda al VII. centenario della battaglia di Legnano* (Mailand 1876).

Rodenberg, *Die Vorverhandlungen zum Frieden von San Germano* (im N. Archiv Bd. 18); Noel, *Der Friede v. San Germano* (Berlin 1891); Sutter, *Joh. von Vicenza und die italienische Friedensbewegung im Jahre 1233* (Freiburg 1891); Frankfurth, *Gregorius de Montelongo* (Marburg 1898); Tenckhoff, *Der Kampf der Hohenstaufen um die Mark Ancona u. das Herzogtum Spoleto v. 1230—1268* (Paderborn 1893); Merkel, *Manfredi I. e Manfredi II. Lancia, contributo alla storia polit. e letter. italiana nell' epoca sveva* (Turin 1886); Grossmann, *König Enzio* (Göttingen 1883); Blasius, *König Enzio* Breslau 1884); Del Giudice, *Riccardo Filangieri al tempo di Federico II., di Corrado e di Manfredi* (in Archiv. stor. per le provinc. Napolet. Bd. 15—17); Gittermann, *Ezzelin III. v. Romano* (Freiburg 1890)[1]; Kempf, *Gesch. des deutschen Reichs während des grossen Interregnums* (Würzburg 1893); Doeberl, *Berthold v. Hohenburg, der letzte Vorkämpfer der deutschen Herrschaft im Königreich Sicilien* (in Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswissenschaft Bd. 12).

Seit dem endgiltigen Sieg, den die römische Curie im 13. Jahrhundert in ihrem weltgeschichtlichen Kampfe mit dem Kaisertum errang, hört die kontinuierliche Einwirkung der deutschen Herrscher auf die italienischen Dinge, damit aber auch jedes einheitliche staatliche Leben in Italien auf. Beinahe nur noch bei den Römerzügen, welche die Könige Deutschlands bis zum Ende des Mittelalters von Zeit zu Zeit unternommen haben, kommt den Italienern deutlich zum Bewusstsein, dass dem Namen nach noch immer ein König das gesamte einstige Reich der Langobarden beherrscht: im übrigen zerfasert sich ihr politisches Leben in eine Anzahl mehr oder minder bedeutender kleinstaatlicher Sonderexistenzen. Wir werden daher nur noch die Litteratur über jene Romfahrten anzuführen haben, ehe wir unser Augenmerk auf die provinziale und lokale Geschichte der Halbinsel wenden.

Zum ersten Male seit dem Ausgang des staufischen Hauses unternahm es im Anfang des zweiten Jahrzehnts des 14. Jahrhunderts Heinrich VII. von Lützelburg die alte Kaiserherrlichkeit in Italien zu neuem Ansehen zu bringen. Über kein Ereignis der mittelalterlichen Geschichte sind wir durch eine solche Fülle trefflicher und verschiedenartiger Quellen so gut unterrichtet wie über dieses, von dem Dante die Wiedergeburt seines Vaterlandes erhoffte, und doch fehlt es noch immer an einer brauchbaren Gesamtdarstellung desselben. Bartholds *Römerzug K. Heinrichs von Lützelburg* (Königsberg 1830—31, 2 Bde.), erschienen vor der Publikation der wichtigsten urkundlichen Quellen, ist veraltet, Irmers kurze Darstellung in der Einleitung zu dem Prachtwerk *Die Romfahrt Kaiser Heinrich VII. im Bildercyklus des Codex Balduini Trevirensis* (Berlin 1881) befriedigt nur wenig, und die neueren Spezialarbeiten[2] Pöhlmann, *Der Römerzug K. Heinrichs VII, und die Politik der Curie* (Nürnberg 1875); Sommerfeldt, *Die Romfahrt Kaiser Heinrichs VII.* (Königsberg 1888 mit Fortsetzung in der Deutschen Zeitschrift f. Geschichtswissenschaft Bd. 2); Masslow, *Zum Romzug Heinrichs VII.* (Tübingen 1891); Felsberg, *Beiträge zur Gesch. des Römerzugs Heinrichs VII.* (Freiburg 1886); Prowe, *Die Finanzverwaltung am Hofe Heinrichs VII. während des Römerzuges* (Berlin 1888); Tobler, *Dante und vier deutsche Kaiser* (Berlin 1891) —

[1] Lenels Untersuchung über Ezzelin s. unten S. 491. Vgl. auch Mitis, *Storia d'Ezzelino IV. da Romano* (Maddaloni 1896).

[2] Einen kurzen Abriss giebt G. Weber, *Kaiser Heinrich VII. in Italien* im Hist. Taschenbuch von 1885; vgl. auch Lindner, *Deutsche Gesch. unter den Habsburgern und Luxemburgern* Bd. II (Stuttgart 1893); Ferrai, *Enrico VII. di Lussemburgo e la repubblica Veneta* (in dessen *Studii storici*, Padua u. Verona 1892); Wenck, *Clemens V. und Heinrich VII.* (Halle 1882).

behandeln nur einzelne Teile des grossen Unternehmens[1]. Erschöpfender ist die im Gegensatz gegen das Papsttum ausgeführte und in sehr eigentümlicher Weise verlaufene Romfahrt Ludwigs des Baiern behandelt in dem schönen Buch von C. Müller, *Der Kampf Ludwigs d. Baiern mit der römischen Curie* (Tübingen 1879–80, 2 Bde.) und in den Monographieen von Weber, *König Ludwig d. B. in der Lombardei* (Heidelberg 1867), Tesdorpf, *Der Römerzug Ludwig d. B.* (Königsberg 1885), Altmann, *Der Römerzug Ludwig d. B.* (Berlin 1886), Chroust, *Beiträge zur Gesch. Ludwigs d. B. u. seiner Zeit* (Gotha 1887)[2]. Über die Beziehungen Karls IV. zu Italien und die beiden Römerzüge dieses Kaisers ist vor allem Werunsky's treffliche *Geschichte Kaiser Karls IV. und seiner Zeit*[3] (Bd. 1–3, Innsbruck 1880–92) zu vergleichen, in deren zweitem Bande eine sehr lehrreiche Übersicht über die politischen Zustände Italiens um die Mitte des 14. Jhs. gegeben ist. Ausserdem kommen in Betracht: Palm, *Italienische Ereignisse in den ersten Jahren Karls IV.* (Göttingen 1873); Menzel, *Italienische Politik K. Karls IV. 1355–1308* (2 Tle., 1. Halle 1880, 2. Blankenburger Programm 1885); Stoy, *Die politischen Beziehungen zwischen Kaiser u. Papst 1360–64* (Strassburg 1881); Matthes, *Der zweite Römerzug K. Karls IV.* (Halle 1880); Warnecke, *Der zweite Römerzug K. Karls IV.* (Jena 1881). König Ruprechts schon in der Lombardei verunglückte Fahrt nach Italien konnte mit Aussicht auf Erfolg erst nach der Publikation des in den Deutschen Reichstagsakten gesammelten urkundlichen Materials bearbeitet werden und hat die eingehendste Darstellung bei Winkelmann, *Der Romzug Ruprechts von der Pfalz* (Innsbruck 1892) gefunden; dazu vgl. man: Bergmann, *Zur Gesch. des Romzuges Ruprechts v. d. Pfalz* (Braunschweiger Programm 1891), Helmolt, *König Ruprechts Zug nach Italien* (Leipzig 1892). Für die in die inneren italienischen Verhältnisse wenig tief eingreifenden Züge der Kaiser Sigmund und Friedrich III. wird es genügen auf Aschbachs *Geschichte Kaiser Sigmunds* (Hamburg 1838–45, 4 Bde.), Chmels, *Geschichte K. Friedrichs IV.* (Hamburg 1840–43, 2 Bde.), Bachmanns *Deutsche Reichsgeschichte im Zeitalter K. Friedrichs III. und Max I.* (Leipzig 1884–94, 2 Bde.) zu verweisen.

Italien. Territorial- und Lokalgeschichte[4].

19. Savoyen und Piemont. Die zum burgundischen Reich gehörige Grafschaft Savoyen und die italienische Markgrafschaft Turin wurden um die Mitte des 11. Jhs. durch die Vermählung des Grafen Oddo von Savoyen mit Adelheid, Erbtochter des Markgrafen Manfred von Turin, unter einer Dynastie vereinigt, von der das heute in Italien regierende Herrscherhaus in direkter Linie abstammt. 1361 wurde die Grafschaft Savoyen durch Kaiser Karl IV. vom arelatisch-burgundischen Reich abgelöst und unmittelbar dem römischen Reiche inkorporiert; 1416 wurde sie zum Herzogtum erhoben. Mit der Markgrafschaft Turin wurden im Laufe des Mittelalters weitere grosse Gebiete von Piemont vereinigt. Die zu Burgund gehörige Grafschaft Nizza kam 1385 an Savoyen. Über die noch immer sehr umstrittene Genealogie des Hauses Savoyen und seinen Ahnherrn Humbert Weisshand handelt u. a. Carutti, *Il conte Um-*

[1] Über die italienischen Expeditionen K. Johanns von Böhmen, Sohnes Heinrichs VII., vgl. Schötter, *Johann Graf v. Luxemburg und König von Böhmen* (Luxemburg 1865, 2 Bde.) und Pöppelmann, *Johann v. Böhmen in Italien* (im Archiv f. österreich. Geschichte Bd. 35).

[2] Quellenkritische Untersuchungen über diesen Zug von Weltzien oben S. 442 N. 3.

[3] Vorarbeiten dazu: Werunsky, *Die italien. Politik P. Innocenz VI. u. K. Karls IV. 1353–1354* (Wien 1878); derselbe, *Der erste Römerzug K. Karls IV.* (Innsbruck 1875).

[4] In geographischer Anordnung.

berto I. e il re Ardoino (2. Aufl., Rom 1888)[1], über die älteste Geschichte des vereinigten Savoyen und Piemont: de Gerbaix-Sonnaz, *Studi storici sul contado di Savoia e marchesato in Italia* (Turin 1883—96, 3 Bde.), ohne genügende Kenntnis der neueren Litteratur, insbesondere der deutschen. Im übrigen sind für die allgemeine Geschichte des Landes und der Dynastie im Mittelalter die Hauptwerke: Cibrario, *Origini e progressi delle istituzioni della monarchia di Savoia* (2. Aufl., Florenz 1869, 2 Bde.); ders., *Storia della monarchia di Savoia* (Turin 1840—44, 3 Bde.); dazu zahlreiche Aufsätze desselben in den Sammlungen seiner kleineren Schriften, den *Opuscoli* (Turin 1841), *Studi storici* (Turin 1851, 2 Bde.), *Operette e frammenti storici* (Florenz 1856), *Operette varie* (Turin 1860); *Memorie storiche* (Turin 1868), *Opere minori* (Turin 1868, 3 Bde.); Ricotti, *Storia della monarchia Piemontese* (Florenz 1861—69, 6 Bde.); Canale, *Storia della origine e grandezza della r. casa di Savoia* (Genua 1868, 2 Bde.); St. Génis, *Hist. de Savoie* (Chambéry 1868—69 3 Bde.); eine kurze Zusammenfassung der mittelalterlichen Geschichte des Landes und des Hauses giebt Gabotto, *Il Piemonte e la casa di Savoia fino al 1492* (Florenz 1896). Von den Spezialarbeiten über einzelne Abschnitte der Geschichte von Savoyen-Piemont erwähnen wir die Biographien Amadeus' VII. (des 'roten Grafen') und Amadeus' VIII. von Cibrario (in *Studi storici* Bd. 2, Turin 1851), Amadeus' IX. von Semeria (Turin 1830) und besonders das sehr wertvolle Werk von Wurstemberger, *Peter II. Graf von Savoyen, Markgraf in Italien* (4 Bde., Bern 1856—58)[2], ferner die auf langjährigen archivalischen Studien beruhenden Bücher Gabotto's: *Storia del Piemonte nella prima metà del secolo 14.* (Turin 1894)[3]; *Lo stato Sabaudo da Amadeo VIII. ad Emanuele Filiberto* (1451—1504; 3 Bde., Turin 1892—1895) und *Gli ultimi principi d'Acaia 1383—1407* (Turin 1898); für die Verfassungsgeschichte dieser Lande: Montalcini, *Vicende della pubblica libertà in Piemonte dai primi tempi della casa Savoia ad Emanuele Filiberto* (Turin 1884); Sclopis, *Degli stati generali e d'altre istituzioni politiche del Piemonte e della Savoia* (Turin 1852); ders., *Considerazioni stor. intorno alle antiche assemblee rappresentative della Savoia* (Turin 1878); Peverelli, *Il consiglio di stato nella monarchia di Savoia dal conte Tommaso I. fino ad Emanuele Filiberto* (Turin 1889).

Zur lokalen Geschichte der wichtigsten Städte und Herrschaften, die im Mittelalter zum Gebiet des Hauses Savoyen gehörten oder mit demselben vereinigt wurden, vgl.: Tillier, *Historique de la vallée d'Aoste* (nach Manuscript von 1742; Aosta 1880—87, 4 Bde.); Gabotto, *Storia di Cuneo dalle origine ai giorni nostri* (Cuneo 1898); Durandi, *Della marca di Ivrea* (Turin 1804)[4]; Toselli, *Précis historique de Nice* (Nizza 1867—70, 4 Bde.); Carutti, *Storia della città di Pinerolo* (Pinerolo 1897); Sacchetti, *Memorie delle chiese di Susa* (Turin 1788); Cibrario, *Storia di Torino* (Turin 1846, 2 Bde.); Savio, *Gli antichi vescovi di Torino* (Turin 1888); Durandi, *Dell' antica condizione del Vercellese* (Turin 1766); Baggiolini, *Storia politica e religiosa di Vercelli* (Vercelli 1836); Mandelli, *Il comune di Vercelli nel medio evo* (Vercelli 1857—61, 4 Bde.); Cusano, *Discorsi historiali concernenti la vita de' vescovi di Vercelli* (Vercelli 1676)[5].

[1] Die Untersuchungen Gisi's im Anzeiger f. schweiz. Gesch. 1887 Nr. 6 erscheinen mir verfehlt.

[2] Vgl. auch Vassallo, *Pietro II. di Savoia* (Asti 1873).

[3] Dazu Aufsätze desselben in der Rivista storica italiana Bd. 11: *Le guerre civili Astigiane e la ristorazione Angioina* und in den Miscellanea di stor. ital. Bd. 33: *L'età del conte verde in Piemonte 1350—83.*

[4] Von demselben Vf.: *Il Piemonte cispadano antico* (Turin 1774); *Notizia dell' antico Piemonte traspadano* (Turin 1803); *Alpi Graie e Pennine* (Turin 1804).

[5] Über die Geschichte der in Piemont und Savoyen angesessenen Waldenser vgl. u. a.

Unabhängig vom Hause Savoyen waren im Mittelalter die Markgrafschaften von Montferrat und Saluzzo unter Markgrafen aus dem Hause der Aledramiden, deren Nachfolger in Montferrat im Anfang des 14. Jhs. ein Seitenzweig des Hauses der byzantinischen Palaeologen wurde. Über die Genealogie des Geschlechtes der Aledramiden ist in neuerer Zeit viel gearbeitet worden; hier genüge es auf die auch die Häuser der Estenser und der älteren Markgrafen von Turin umfassenden Arbeiten von Desimoni, *Sulle marche d'Italia e sulle loro diramazioni in marchesati* (Genua 1896, Atti della soc. ligure di storia patria Bd. 28; neue Ausgabe eines 1869 zuerst erschienenen Werkes) und von Bresslau im 1. Exkurs zum ersten Bande der oben S. 482 angeführten Jahrbücher Konrads II. hinzuweisen[1]. Für die Geschichte der Markgrafschaften seien angeführt[2]: Muletti, *Mem. storico diplomatiche appartenenti alla città e ai marchesi di Saluzzo* (Saluzzo 1829—33, 6 Bde.); Jorga, *Thomas III. marquis de Saluces* (St. Denis 1893); Irici, *Rerum patriae libri III.* (Gesch. von Montferrat bis 1672, Mailand 1745); Cerrato, *La famiglia di Guglielmo il Vecchio marchese di Monferrato nel 12. secolo* (in Rivista stor. ital. 1884); Sancio, *Cenno storico intorno ai marchesi del Monferrato di stirpe Paleologa* (Casale 1835); De Conti, *Notizie storiche della città di Casale del Monferrato* (Casale 1838—42, 11 Bde.).

Nur vorübergehend sind im Mittelalter die Städte Asti und Chieri unter die Botmässigkeit des Hauses Savoyen gekommen, und ihre dauernde Einverleibung in dessen Staat ist erst in der Neuzeit erfolgt. Über die Geschichte Asti's im früheren Mittelalter hat Cipolla eine Reihe von Abhandlungen veröffentlicht, die z. T. in den *Appunti sulla storia di Asti dalla caduta dell' impero Romano sino al principio del X. secolo* (Venedig 1891), in den Abhandlungen der Turiner Akademie von 1892 und in den Miscellanea di storia italiana Bd. 27. 28 vereinigt sind. Eine Gesamtgeschichte der Stadt giebt Grassi, *Storia della città d'Asti* (verfasst im Anfang dieses Jhs., Asti 1890, 2 Bde.)[3]. Über Chieri vgl. man Cibrario, *Delle storie di Chieri* (Turin 1827, 2 Bde.).

Genua und Ligurien. Genua, das seine Herrschaft über die Riviera nach Osten und Westen weithin ausgedehnt hat, gehört im Mittelalter unzweifelhaft zum Reich, so sehr spätere Schriftsteller bemüht waren, ihm eine ähnlich unabhängige Stellung, wie sie das rivalisierende Venedig in der That besass, zuzuweisen. Von den Gesamtdarstellungen der genuesischen Geschichte ist verhältnismässig die beste: Canale, *Nuova istoria della repubblica di Genova* (Bd. 1—4, Florenz 1858—1864, reichen bis 1528), ein Werk, das freilich beinahe in allen verfassungsgeschichtlichen Fragen ganz unzulänglich und auch sonst vielfach kritiklos ist. Im übrigen haben deutsche und französische Forscher das meiste für die Geschichte der Stadt gethan: vgl. Blumenthal, *Zur Verfassungs- und Verwaltungsgesch. von Genua im 12. Jh.* (Göttingen 1872)[4]; Heyck, *Genua u. seine Marine im Zeitalter der Kreuzzüge* (Innsbruck 1886); Langer, *Politische Gesch. Genua's und Pisa's im 12. Jh.* (Leipzig 1882); Jarry, *Les origines de la domination française à Gênes* (seit

Comba, *Hist. des Vaudois d'Italie* (neue Ausg. Paris 1899); derselbe. *I nostri protestanti* (Florenz 1895—97, 2 Bde.); K. Müller, *Die Waldenser und ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14. Jhs.* (Gotha 1886); Bérard. *Les Vaudois, leur histoire sur les deux versants des Alpes* (Lyon 1892).

[1] Vgl. auch Dionisotti, *La stirpe Aleramica* (in dessen *Studi di storia patria subalpina*, Turin 1896; vielfach verfehlt); Usseglio, *I marchesi di Vasto* (in Rivista stor. italiana Bd. 10).

[2] Dazu die oben S. 483 angeführten Schriften von Ilgen und Savio.

[3] Vgl. auch Bosio, *Storia della chiesa d'Asti* (Asti 1894).

[4] Dazu: Imperiale di Sant Angelo, *Caffaro e i suoi tempi* (Turin 1894).

Ende des 14. Jhs.; Paris 1896); Lastig, *Entwickelungswege und Quellen des Handelsrechts* (Stuttgart 1877); Caro, *Die Verfassung Genua's zur Zeit der Podestats* (Strassburg 1891); derselbe, *Genua und die Mächte am Mittelmeer 1257—1311* (Halle 1895—99, 2 Bde.); Sieveking, *Genueser Finanzwesen vom 12. 14. Jh.* (Freiburg 1898). Aus der grossen Zahl anderer Spezialarbeiten erwähnen wir noch: Belgrano, *Della vita privata dei Genovesi* (2. Aufl., Genua 1875); Semeria, *Storia ecclesiastica di Genova* (Turin 1838); ders., *Secoli cristiani della Liguria* (Turin 1843, 2 Bde.); Grassi, *Serie dei vescovi di Genova* (Genua 1872); Malnate, *Sulla storia del porto di Genova* (Genua 1892). Über die wichtigsten Orte der Riviera[1] handeln: Métivier, *Monaco et ses princes* (2. Aufl., La Flèche 1865, 2 Bde.); Cais de Pierlas, *Documents inédits sur les Grimaldi et Monaco* (Turin 1885); Saige, *Documents historiques relatifs à la principauté de Monaco depuis le 15. siècle* (Monaco 1888, mit histor. Einleitung); Rossi, *Storia della città di Ventimiglia* (2. Aufl., Oneglia 1888); Pira, *Storia della città e principato d'Oneglia* (Genua 1849, 2 Bde.); Rossi, *Storia della città e diocesi di Albenga* (Albenga 1870); Torteroli, *Storia del comune di Savona* (Savona 1849); Verzellino (saec. XVII.), *Delle memorie partic. e specialmente degli uomini illustri della città di Savona* (ed. Astengo, Savona 1885—91, 2 Bde.); dazu vgl. Gioffredo, *Storia delle Alpi marittime* (in Mon. hist. patr. Bd. 2).

Lombardei und Venetien. Unter den Städten der Lombardei gewinnt Mailand, wie im früheren Mittelalter, so namentlich wiederum seit dem 11. Jahrhundert entschieden das Übergewicht; auch Pavia, die einstige Hauptstadt des langobardischen Königreichs, tritt seit der fränkischen Eroberung ihm gegenüber zurück. In dem Kampf der Della Torre und der Visconti um die Herrschaft Mailands behaupten schliesslich die letzteren seit dem Römerzug Heinrichs VII. die Oberhand und unterwerfen den grössten Teil der Lombardei ihrer Herrschaft; seit 1395 führen sie durch Verleihung K. Wenzels den Herzogstitel. Nach dem Aussterben des Mannesstammes der Visconti (1447) und nach einem kurzlebigen Versuch das republikanische Regiment zu erneuern kommt 1450 das Herzogtum Mailand an das Haus Sforza.

Für die Geschichte Mailands im Mittelalter sind Giulini's *Memorie spettanti alla storia di Milano* (Mailand 1760—75, 12 Bde., neue Ausgabe Mailand 1854—57, 7 Bde.), noch immer das Hauptwerk. Daneben kommen als Gesamtdarstellungen Rosmini, *Dell' istoria di Milano* (Mailand 1820, 4 Bde., bis 1535); Cantù, *Storia di Milano* in *Grande Illustrazione del Lombardo-Veneto* Bd. 1 (Mailand 1857), Cusani, *Storia di Milano* (Mailand 1862—84, 8 Bde.); Bonfadini, *Milano nei suoi momenti storici* (Mailand 1883—86, 3 Bde.) und die unter dem Titel *Conferenze di storia Milanese* (Mailand 1897) veröffentlichten Vorlesungen über die Geschichte Mailands in Betracht: in ihnen hat de Marchi die römische Zeit, Ratti die Mailänder Kirche[2], Ferrai die Epoche der kommunalen Entwickelung, Rolando das Herzogtum, Bonfadini die französische Eroberung behandelt. Für die ältere Geschichte und Kirchengeschichte der Stadt sind Ferrai's quellenkritische Untersuchungen im Bullettino dell' Istituto stor. ital. n. 10. 11. 14. 16 und im Archivio storico Lombardo Bd. 19 wichtig und reich an neuen Ergebnissen. Für die Zeit des Herzogtums sind u. a. Litta, *Ritratti dei Visconti, Signori di Milano*

[1] Vgl. auch San Quintino, *Osservazioni critiche sopra alcuni particolari delle storie del Piemonte e della Liguria* (Turin 1851—54, 2 Bde.).

[2] Hierzu vgl. auch die Abhandlungen von Paech (Sondershausen 1872) u. Krüger (Breslau 1873—74) über die Pataria in Mailand sowie Pellegrini, *I santi Arialdo ed Erlemberto. Storia di Milano nella seconda metà del sec. 11.* (Mailand 1897).

con le loro vite (Mailand 1846), Sickel, *Das Vicariat der Visconti* (Wien 1859, in Sitzungsber. der Akademie), Magenta, *I Visconti e i Sforza nel castello di Pavia* (Mailand 1883, 2 Bde.), Belgiojoso, *Il conte di Virtù* (Giangaleazzo Visconti; Mailand 1861), Romano, *Giangaleazzo Visconti e gli eredi di Barnabò* (in Arch. stor. Lombard. Bd. 18), Kagelmacher, *Filippo Maria Visconti und Konig Sigismund* (Berlin 1885), Peluso, *Storia della repubblica milanese dall' a. 1447 al 1450* (Mailand 1871), Rubieri, *Francesco I. Sforza* (Florenz 1879, 2 Bde.), Rusconi, *Ludovico Moro e la sua cattura in Novara* (Novara 1878), Kindt, *Die Katastrophe Ludovico Moro's in Novara* (Greifswald 1890), Pélissier, *Louis XII. et Ludovic Sforza* (Paris 1896, 2 Bde.) anzuführen. — Die Verfassungsgeschichte der Stadt behandeln Anemüller, *Gesch. der Verfassung Mailands in den Jahren 1075—1117* (Halle 1881), Bonfadini in dem Sammelwerk *Le origini de' Comuni* (Mailand 1890) und neuerdings Paolucci. *L'origine de' Comuni di Milano e di Roma* (Palermo u. Turin 1892)[1]. Über die Verfassungs-, Kultur- und Wirtschaftsgeschichte des Herzogtums vgl. Formentini, *Il ducato di Milano* (Mailand 1877).

Wie Venedig von der Eroberung Norditaliens durch die Langobarden unberührt geblieben war, so hat es auch niemals[2] einen Bestandteil des fränkischen oder des abendländischen Reiches gebildet; vielmehr verblieb es nach der Invasion der Langobarden unter byzantinischer Herrschaft und bildete, nachdem die Abhängigkeit von Byzanz im 10. Jahrhundert nur noch eine nominelle geworden und später ganz verschwunden war, eine souveräne Republik, die im Laufe des späteren Mittelalters nicht nur die Küste Dalmatiens, sondern auch — insbesondere im 15. Jahrhundert — bedeutende Gebiete in Ober- und Mittelitalien ihrer Herrschaft unterwarf und ihren Machtbereich insbesondere auf Kosten Mailands erweiterte. — Von den Gesamtdarstellungen der Geschichte Venedigs ist diejenige von Romanin, *Storia documentata di Venezia* (Venedig 1853—61, 10 Bde.) weitaus die beste, ja eigentlich die einzige noch jetzt brauchbare; daneben seien für die ältere Zeit die freilich nur mit grösster Vorsicht zu benutzenden, mit den Quellen aufs willkürlichste verfahrenden Untersuchungen Gfrörer's im 1. Band seiner *Byzantinischen Geschichten* (Graz 1872) und Cicogna, *Storia dei dogi di Venezia* (2. Aufl., Venedig 1865, 2 Bde.) genannt. Im übrigen ist man auf Spezialarbeiten — die besseren sind von deutschen Forschern — angewiesen, von denen wir hier — ohne Trennung der auf die politische und der auf die Verfassungsgeschichte bezüglichen — die wichtigsten erwähnen: Wüstenfeld, *Venetorum Historia ab antiquissimis temporibus usque ad ducum sedem Rivoalto fixam* (400—810, Göttingen 1846)[3], Lentz, *Das Verhältnis Venedigs zu Byzanz nach dem Fall des Exarchats bis zum Ausgang des 9. Jhs.* (Berlin 1891), ders., *Der allmähliche Übergang Venedigs von faktischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz* (in Byzant. Zeitschr. Bd. 3), Armingaud, *Venise et le bas empire. Hist. des relations de Venise avec l'empire d'Orient depuis la fondation de la république jusqu'à la prise de Constantinople au 13. siècle* (in Archives des missions scientifiques et littéraires 2. sér. t. 4), Kohlschütter, *Venedig unter Peter II. Orseolo* 991—1009 (Göttingen 1868), Monticolo, *La cronaca del diacono Giovanni e la storia politica di Venezia sino al 1009* (Pistoja Programm 1883), Hain, *Der Doge von Venedig seit dem Sturz der Orseoler bis zur Ermordung Vitale Michiels II.* (Leipzig 1883), Baer, *Die Beziehungen*

[1] Vgl. auch Schupfer, *La società milanese all' epoca del risorgimento del comune* (Bologna 1870), Lorenzi, *Il carroccio* (Mailand 1876).

[2] Abgesehen von kurzen Episoden aus der Zeit Karl d. Gr.

[3] Cohn s. oben S. 481 N. 3.

Venedigs zum Kaiserreich in der staufischen Zeit (Innsbruck 1888)[1], Claar, *Die Entwickelung der venetianischen Verfassung von der Einsetzung bis zur Schliessung des grossen Rats* (München 1895), Lencl, *Die Entstehung der Vorherrschaft Venedigs an der Adria* (Strassburg 1897), Perret, *Hist. des relations de la France avec Venise* (Paris 1896, 2 Bde.), Cecchetti, *La repubblica di Venezia e la corte di Roma* (2. Aufl., Venedig 1890), Ranke, *Zur Venezianischen Geschichte* (Werke Bd. 42, Leipzig 1878), Cecchetti, *Il doge di Venezia* (Venedig 1864), Musatti, *Storia della promissione ducale* (Padua 1888). Für die Kirchengeschichte ist das Hauptwerk Cornelius, *Ecclesiae Venetae antiquis monumentis illustratae* (Venedig 1849, 18 Bde.). — Über Kultur- und Wirtschaftsgeschichte sind namentlich zu vergleichen: Molmenti, *La vie privée à Venise* (Paris 1895 ff., 3 Bde., 2. vom Verfasser durchgesehene Ausgabe des 1880 italienisch erschienenen Werks), Cecchetti, *La vita de' Veneziani nel 1300* (Venedig 1886, aus Arch. stor. Veneto Bd. 27—30; vgl. ebenda Bd. 2: *La vita de' Veneziani sino al 1300*), Molmenti, *La dogaressa di Venezia* (2. Aufl., Turin 1887; über das Leben der venetianischen Frauen), Heyd, *Gesch. des Levantchandels im Mittelalter* (Stuttgart 1879, 2 Bde.; vom Vf. durchgesehene franz. Ausg., Leipzig 1885—86, 2 Bde.), Simonsfeld, *Der Fondaco dei Tedeschi in Venedig und die deutsch-venezianischen Handelsbeziehungen* (Stuttgart 1887, 2 Bde.), Stieda, *Hansisch-Venezianische Handelsbeziehungen im 15. Jh.* (Rostock 1894)[2].

Für die Spezialgeschichte der übrigen Städte der oberitalienischen Lande, die bis zum Ende des Mittelalters in Abhängigkeit teils von Mailand, teils von Venedig gerieten, können hier nur einige Hauptwerke angeführt werden; die wichtigeren Städte[3] seien dabei in alphabetischer Ordnung aufgeführt.

Gräf, *Die Gründung Alessandria's* (Berlin 1887; ital. Übersetzung mit Zusätzen des Vf., Alessandria 1888), Matthaei, *Die lombard. Politik K. Friedrichs I. u. die Gründung v. Alessandria* (Berlin 1889), Borromeo, *Origini e libertà di Alessandria* (Alessandria 1892, Turin 1893, 2 Bde.), Schiavina, *Annales Alexandriae* (in Mon. hist. patr. Scriptores, Bd. 11), A-Valle, *Storia di Alessandria dall' origine ai nostri giorni* (Turin 1853—55, 4 Bde.). — Miari, *Compendio storico della r. città di Belluno e sua antica provincia* (Venedig 1830). — Ronchetti, *Memorie istoriche della città e chiesa di Bergamo* (Bergamo 1805—39, 7 Bde.), Mazzi, *Studi Bergomensi* (Bergamo 1888, über die Anfänge der Stadtverfassung), derselbe, *Note suburbane* (Bergamo 1892, über die Vorstädte Bergamo's verfassungsgeschichtlich sehr beachtenswert). — Odorici, *Storie Bresciane* (Brescia 1853—65, 11 Bde.) — Tatti, *Annali sacri della città di Como* (Mailand 1663—1735, 4 Bde.), Rovelli,

[1] Vgl. auch Fanta, *Die Verträge der Kaiser mit Venedig* (in Mittheil. des Instit. f. österr. Geschichtsforschung, Ergänzungsbd. 1).

[2] Wenigstens anmerkungsweise sei hier einiges aus der Litteratur über Istrien und Dalmatien verzeichnet: Amati e Luciani, *L'Istria sotto l'aspetto fisico, etnogr., amministrat., storico e geografico* (Mailand 1867); Franchetti, *L'Istria. Note storiche* (Parenzo 1879); Benussi, *Nel medio evo. Pagine di storia Istriana* (Triest 1897); Combi, *Istria. Studi storici e politici* (Mailand 1886); Cattalinich, *Storia della Dalmazia* (Zara 1835, 3 Bde.); v. Czoernig, *Das Land Goerz und Gradisca mit Einschluss von Aquileja* (Wien 1853); Conte de Renaldis, *Mem. storiche dei tre ultimi secoli del patriarcato d'Aquileia* (Udine 1888); Mainati, *Chroniche ossia mem. stor. sacro-profane di Trieste* (Venedig 1817—18, 6 Bde.); Löwenthal, *Gesch. der Stadt Triest* (Triest 1857—59, 2 Bde.); Scussa, *Storia cronograf. di Trieste* (n. Ausg. das. 1885—86); Kandler, *Storia del Consiglio dei patrizi di Trieste* 1382—1809, das. 1850; Engel, *Gesch. des Freistaats Ragusa* (Wien 1807); Chiudina, *Notizie sulla città di Spalato* (Venedig 1884); Appendini, *Notizie istor.-critiche sulle antichità, storia e letteratura de' Ragusei* (Ragusa 1802—3, 2 Bde.), Nani, *Notizie stor. della città di Zara* (Zara 1883); Bianchi, *Antichità romane e medievali di Zara* (Zara 1883).

[3] Einschliesslich derjenigen der Emilia, die im 14. Jh. unter die Herrschaft der Visconti von Mailand kamen.

Storia di Como (Mailand 1789—1808, 5 Bde.), Cantù, *Storia della città e diocesi di Como* (Como 1829—32, 2 Bde., neue Ausg., Florenz 1856). — Benvenuti, *Storia di Crema* (Mailand 1859, 2 Bde.). — Robolotti, *Storia di Cremona prima del Comune* (Cremona 1878), derselbe, *Cremona e la sua provincia* (Mailand 1859). — Affò, *Istoria della città e ducato di Guastalla* (Guastalla 1785—87, 4 Bde.). — Vignati, *Storie Lodigiane* (Mailand 1857), derselbe, *Lodi e il suo territorio* (Mailand 1860). — Frisi, *Memorie della chiesa Monzese* (Mailand 1774), derselbe, *Memorie storiche di Monza* (Mailand 1794, 3 Bde.). — Rusconi, *Le origini Novaresi* (Novara 1875—77, 2 Bde.), Morbio, *Storia della città e diocesi di Novara* (Mailand 1841), *Monografie Novaresi* (Sammelschrift mehrerer Autoren über Geschichte, Archaeologie u. s. w. von Novara, Novara 1877). — Cappelletti, *Storia di Padova* (Padua 1874—76, 2 Bde.), Lenel, *Studien zur Gesch. Paduas und Veronas im 13. Jh.* (Strassburg 1893), Cittadella, *Storia della dominazione Carrarese in Padova* (Padua 1842, 2 Bde.), Dondi dall' Orologio, *Dissertazioni sopra l'istoria ecclesiastica di Padova* (Padua 1802—17, 9 Bde. — Affò, *Storia della città di Parma* (Parma 1792—95, 4 Bde.), Fortsetzung von Pezzana (Parma 1837—59, 5 Bde.). — Capsoni, *Mem. istor. della r. città di Pavia e suo territorio* (Pavia 1782—88, 3 Bde.), Robolini, *Notizie appartenenti alla storia [di Pavia]* (Pavia 1823—38, 6 Bde.), Prelini, *San Siro primo vescovo di Pavia* (Pavia 1880—90, 2 Bde.). — Poggiali, *Memorie storiche di Piacenza* (Piacenza 1757—66, 12 Bde.), Boselli, *Delle storie Piacentine* (Piacenza 1793—1805, 3 Bde.), Giarelli, *Storia di Piacenza* (Piacenza 1889, 2 Bde.), Campi, *Dell historia ecclesiastica di Piacenza* (Piacenza 1651—62, 3 Bde.). — Bottazzi, *Le antichità di Tortona* (Alessandria 1808), Salice, *Annali Tortonesi* (Turin 1874). — Verci, *Storia della marca Trivigiana e Veronese* (Venedig 1786—91, 20 Bde.), derselbe, *Storia degli Ecelini* (Bassano 1779, 3 Bde.). — Mantica, *Relazioni tra Udine e Trieste nei secoli 14. e 15.* (Udine 1872). — Maffei, *Verona illustrata* (1732, neue Ausgabe Mailand 1825—26, 5 Bde.), Lessmann, *Mastino II. della Scala* (Berlin 1829), Spangenberg, *Cangrande I. della Scala* (Berlin 1892—95, 2 Bde.), Biancolini, *Notizie storiche delle chiese di Verona* (Verona 1749—71, 8 Bde.). — Castellini, *Storia della città di Vicenza* (Vicenza 1782—1822, 14 Bde.), Maccà, *Storia del territorio Vicentino* (Caldogno 1812—16, 14 Bde.). — Lodi, *Sommario della storia di Voghera* (Voghera 1891).

Mantua. Mantua und sein Gebiet standen seit dem letzten Viertel des 13. Jhs. unter der Signorie der Bonaccolsi; 1328 stürzte Ludwig Gonzaga den Passerino Bonaccolsi und erwirkte von Ludwig d. Baiern Anerkennung für seine Herrschaft, die seine Nachkommen, seit 1432 mit dem von Sigmund verliehenen Markgrafen-, seit 1530 mit dem von Karl V. zugestandenen Herzogstitel behaupteten. — Zur Geschichte von Stadt und Gebiet vgl. Maffei, *Annali di Mantova* (Tortona 1675), Visi, *Notizie storiche della città e dello stato di Mantova* (Mantua 1781—82, 2 Bde.), Volta, *Compendio cronologico-critico della storia di Mantova* (Mantua 1807—38, 5 Bde.), d'Arco, *Studi intorno al municipio di Mantova* (Mantua 1871—74, 7 Bde.), Pezza-Rosa, *Storia cronologica dei vescovi Mantovani* (Mantua 1847), Bertolotti, *I comuni e le parrocchie della provincia Mantovana* (Mantua 1893).

Estensisches Gebiet. Das Haus Este, dessen ältester sicher nachweisbarer Ahnherr, Markgraf Otbert I., unter Kaiser Otto I. italienischer Pfalzgraf, war, besass seit dem Ende des 13. Jhs. die Herrschaft über die Städte und Gebiete von Modena, Reggio[1] und Ferrara und erwarb 1452 für

[1] Reggio hat im 14. Jh. mehrmals den Besitzer gewechselt, gehörte zeitweise auch den Gonzaga von Mantua und fiel erst im Anfang des 15. Jhs. endgiltig an die Este zurück.

Modena und Reggio von Kaiser Friedrich III., 1470 auch für Ferrara von Papst Paul II. den herzoglichen Titel. — Eine Nebenlinie des Hauses Este, die der Markgrafen Malaspina, gebot in der Lunigiana sowie in Massa und Carrara. — Für die Genealogie und ältere Geschichte des estensischen Hauses hat Muratori. *Delle antichità Estensi ed Italiane* (Modena 1717—40, 2 Bde.) eine feste Grundlage geschaffen, vgl. dazu die oben S. 487 angeführten Untersuchungen von Bresslau. Über die Geschichte ihrer Länder handeln u. a. Tiraboschi, *Memorie storiche Modenesi* (Modena 1793 95, 5 Bde.). — Affarosi, *Notizie storiche della città di Reggio di Lombardia* (Padua 1754), derselbe, *Memorie istoriche del monastero di S. Prospero di Reggio* (Padua 1733—46, 3 Bde.), Alcotti, *Storia della città e provincia di Reggio* (Reggio 1852). — Frizzi, *Memorie per la storia di Ferrara* (2. Aufl., Ferrara 1847 48, 5 Bde.). — [Anziani], *Compendio istorico della provincia di Lunigiana* (Parma 1780), Callegari, *Memoria storica della diocesi di Luni-Sarzana* 1866), Branchi, *Storia della Lunigiana feudale* (Pistoia 1897—98, 2 Bde.).

Tuscien. Tuscien, das in langobardischer Zeit in mehrere Herzogtümer geteilt gewesen war, bildete unter der fränkischen und deutschen Herrschaft eine Markgrafschaft, mit der vielfach das Herzogtum Spoleto und die Mark Camerino verbunden waren. Nach dem Aussterben des markgräflichen Hauses von Canossa (1115) gelangten im Laufe der nächsten Jahrhunderte allmählich die grösseren städtischen Gemeinwesen des Landes, die sich zu munizipaler Selbständigkeit entwickelt hatten, in den Besitz des einstigen markgräflichen Gebiets. Unter ihnen erwarb Florenz die grösste Macht und unterwarf im 14. und 15. Jh. einen grossen Teil von Tuscien seiner Herrschaft; von besonderer Bedeutung war, dass Pisa und sein Gebiet 1405/6 unter die Botmässigkeit der Florentiner kam. Dagegen behauptete Siena bis 1557 seine Unabhängigkeit und Lucca blieb sogar bis zur napoleonischen Zeit eine selbständige Republik. — Für die Gesamtgeschichte des Landes kommen insbesondere in Betracht: Inghirami, *Storia della Toscana* (Fiesole 1841—43, 17 Bde.); Della Rena e Camici, *Serie degli antichi duchi e marchesi di Toscana* (Florenz 1764—84, 23 Tle. in 5 Bdn.)[1]. — Die ältere Gescichte von Florenz bis zum Anfang des 13. Jhs. ist von R. Davidsohn in mustergiltiger Weise bearbeitet worden (Berlin 1896); dazu vgl. die oben S. 443 angeführten Schriften von Hartwig[2] und Villari, *I primi due secoli di storia Fiorentina* (Florenz 1893—94, 2 Bde.). Für die spätere Zeit sind, bis die Fortsetzung von Davidsohns Buch erschienen sein wird, Trollope, *History of the commonwealth of Florence* (London 1865, 4 Bde.), G. Capponi, *Storia della repubblica di Firenze* (Florenz 1875, 2 Bde.), Perrens, *Hist. de Florence* (Paris 1877 1890, 9 Bde., bis 1531), Thomas, *Les révolutions politiques de Florence 1177—1530* (Paris 1887), Perrens, *La civilisation Florentine du 13. au 16. siècle* (Paris 1893), Pöhlmann, *Die Wirtschaftspolitik der Florentiner Renaissance u. das Prinzip der Verkehrsfreiheit* (Leipzig 1878); Doren, *Entwickelung und Organisation der Florentiner Zünfte im 13. und 14. Jh.* (Leipzig 1897); Salvemini, *La dignità cavalleresca nel comune di Firenze* (Florenz 1896) die hauptsächlich zu benutzenden Werke. Zur Geschichte der ersten Mediceer vgl. man Fabroni, *Cosmi Medicei vita* (Pisa 1789), derselbe, *Laurentii Medicis Magnifici vita* (Pisa 1784), Roscoe, *The Life of Lorenzo de' Medici* (neue Ausgabe von Hazlitt, London

— Mirandola, eine Herrschaft der Familie Pico, kam erst 1711 an die Este; vgl. *Memorie storiche della città e dell' antico ducato di Mirandola* (Mirandola 1872—92, 10 Bde.).

[1] Die Litteratur über die grosse Gräfin Mathilde s. oben S. 483.

[2] S. auch desselben Abhandlung: *Ein Menschenalter florentinischer Geschichte* (1250—1292) in Deutsche Zeitschr. für Geschichtswissenschaft Bd. 1. 2.

1890, 2 Bde.), v. Reumont, *Lorenzo de' Medici u. seine Zeit* (2. Aufl., Leipzig 1883, 2 Bde.), Buser, *Die Beziehungen der Mediceer zu Frankreich 1434—1494* (Leipzig 1879), derselbe, *Lorenzo de' Medici als italienischer Staatsmann* (Leipzig 1879); über Savonarola Ranke, *Hist.-biograph. Studien* (Werke Bd. 40. 41), Clark, *Savonarola, his life and times* (London 1878), Villari, *La storia di G. Savonarola e de' suoi tempi* (2. Aufl., Florenz 1887—88, 2 Bde.), Gherardi, *Nuovi documenti e studi intorno a Savonarola* (2. Aufl., Florenz 1887), Ferretti, *Per la causa di Girolamo Savonarola. Fatti e testimonianze* (Mailand 1897), Luotti, *Il vero Savonarola e il Savonarola di L. Pastor* (Florenz 1897)[1]. Für die übrigen wichtigeren Städte Tusciens kommen in Betracht: Leoni, *La storia d'Arezzo dalle più remote epoche* (Arezzo 1897—98, 2 Bde.). — Liverani, *Il ducato e le antichità longobarde e saliche di Chiusi* (Siena 1875), Pizzetti, *Antichità toscane e in particol. della città e contea di Chiusi nei secoli di mezzo* (Siena 1778—81, 2 Bde.). — *Mem. e documenti per servire all' istoria e stato di Lucca* (Bd. 1—5, 7—13, Lucca 1813—81); Mazzarosa, *Storia di Lucca* (2. Aufl., Lucca 1842, 2 Bde.); Simonetti, *I duchi di Lucca durante la dominazione Longobarda* (Rocca San Casciano 1895); Winkler, *Castruccio Castracani, Herzog von Lucca* (Berlin 1897). — Cappelletti, *Storia della città di Piombino* (Livorno 1897). — Tronci, *Mem. stor. della città di Pisa* (Livorno 1682); Dal Borgo, *Dissertazioni sopra l'istoria Pisana* (Pisa 1761—65, 3 Bde.); Valtancoli-Montazio, *Annali Pisani* (Lucca 1868—71, 2 Bde.)[2]; Matthaejo, *Ecclesiae Pisanae historia* (Lucca 1768—72, 2 Bde.); Cantini, *Storia del commercio dei Pisani* (Florenz 1797—98, 2 Bde.); Schaube, *Das Consulat des Meeres in Pisa* (Leipzig 1888). — Fioravanti, *Mem. stor. della città di Pistoja* (Lucca 1758); Zdekauer, *Studi Pistoiesi* (Siena 1889). — Rondoni, *Sena vetus o il comune die Siena dalle origini fino alla battaglia di Montaperti* (1260, in Rivista stor. ital. Bd. 9); Pecci, *Mem. stor.-crit. della città di Siena* (Siena 1755—60, 4 Bde.); Milanesi, *Sulla storia civile ed artistica senese* (Siena 1862). — Giachi, *Saggio di ricerche sopra lo stato antico e moderna di Volterra* (Florenz 1786—98, 3 Bde,); Leoncini, *Illustrazione sulla cattedrale di Volterra* (Siena 1869); Maffei, *Storia Volterrana* herausg. von Cinci (Volterra 1887).

Kirchenstaat. In den Gebieten, welche östlich von Tuscien bis ans adriatische Meer und südlich bis an die Grenzen des sicilianischen Königreichs sich erstrecken, kreuzen sich seit dem Ende der byzantinischen Herrschaft und dem Sturz des langobardischen Reichs kaiserliche und päpstliche Hoheitsansprüche in der mannigfachsten Weise. Aber auch nachdem das Reich in den Zeiten König Rudolfs von Habsburg endgiltig auf seine Hoheit in diesen Landen verzichtet hatte, gelangten die Päpste noch nicht dazu die ihrige gegenüber den lokalen Gewalten, grossen und kleinen Kommunen, feudalen Baronen, Signoren und Tyrannen, wirklich dauernd durchzusetzen, und erst im Anfang des 16. Jhs. gelang es dem Papst Julius II. (1503 bis 1513) die thatsächliche Einigung des grössten Teiles Mittelitaliens unter der weltlichen Herrschaft des Papsttums zu bewirken. — Für die Geschichte des römischen Papsttums selbst können im folgenden nur einige Hauptwerke aufgeführt werden[3], wobei auf die Verzeichnung der biographischen Litteratur

[1] Dagegen: Pastor: *Zur Beurteilung Savonarolas* (Freiburg 1898).

[2] Langer s. oben S. 487.

[3] Eine umfassende Neubearbeitung von streng katholischem Standpunkt aus hat soeben H. Grisar, *Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter* (Lieferung 1—4, Freiburg 1898—99) begonnen.

über die einzelnen Päpste verzichtet werden muss[1]. Von allgemeinen Darstellungen seien hier P. Müller, *Die römischen Päpste* (Wien 1847—56, 17 Bde.), Lanfrey, *Histoire politique des papes* (n. Ausg. Paris 1880) und die populäre, zur ersten Orientierung geeignete, aber freilich wenig in die Tiefe dringende *Geschichte des römischen Papsttums* von Wattenbach (Berlin 1876) genannt[2]. Die Geschichte der älteren Päpste behandelt am ausführlichsten Langen, *Geschichte der römischen Kirche bis auf Leo I.* (Bonn 1881), mit drei Fortsetzungen bis auf Nikolaus I., Gregor VII., Innocenz III., Bonn 1885—93). Für das 7.—11. Jh. sei auch auf Baxmann, *Die Politik der Päpste von Gregor I. bis Gregor VII.* (Elberfeld 1868—69, 2 Bde.), für die avignonesische Zeit auf André, *Histoire politique de la monarchie pontificale au 14. siècle ou la papauté à Avignon* (Carpentras 1845), für das ausgehende Mittelalter überhaupt auf Creighton, *History of the papary during the period of the reformation* (bis 1518, London 1882—87, 4 Bde.), Christophe, *Hist. de la papauté pendant le 15. siècle* (Lyon und Paris 1863, 2 Bde.) und auf das gelehrte, aber von streng katholischer Tendenz beherrschte Werk Pastors, *Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters* (2. Aufl., Freiburg 1891—95, 3 Bde.) hingewiesen[3].

Eine für ihre Zeit recht anerkennenswerte Gesamtdarstellung der Geschichte des Kirchenstaats im Mittelalter bietet die von der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften gekrönte Preisschrift von Sugenheim, *Gesch. der Entstehung und Ausbildung des Kirchenstaats* (Leipzig 1854). Die schwierigen Fragen, welche sich an die Anfänge der weltlichen päpstlichen Herrschaft um die Mitte des 8. Jhs. knüpfen, sind in neuerer Zeit in einer grossen Zahl von Aufsätzen und selbständigen Büchern behandelt worden; eine Übersicht über das wichtigere aus der bis 1893 erschienenen Litteratur giebt Kehr in der Histor. Zeitschrift Bd. 70 S. 388 f. Kehr selbst ist dann noch in den Göttinger Gel. Anzeigen 1895 S. 695 ff. auf den Gegenstand zurükgekommen; ausserdem verdienen besondere Erwähnung die neueren Abhandlungen von Sackur in den Mittheil. des Instituts für österreich. Geschichtsforschung Bd. 16. 19, von W. Sickel in der Deutschen Zeitschr. f. Geschichtswissenschaft Bd. 11, ferner Schnürer, *Die Entstehung des Kirchenstaats* (Köln 1894), Lindner, *Die sog. Schenkungen Pippins, Karls d. Gr. und Otto's I. an die Päpste* (Stuttgart 1896), Duchesne, *Les premiers temps de l'Etat pontifical* (Paris 1898). Für das spätere Mittelalter ist wichtig: Guiraud, *L'Etat pontifical après le grand schisme* (Paris 1895).

Die Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter haben Papencordt (Paderborn 1857), v. Reumont (Berlin 1867—70) und Gregorovius (4. Aufl., Stuttgart 1886—1894, 8 Bde.) dargestellt[4]; das Werk des letzteren, das die

[1] Diese findet man in der freilich nicht ganz erschöpfenden *Bibliografia di Roma medievale e moderna* (Tl. 1 Storia ecclesiastica-civile, Rom 1893) von Cerroti und Celani.

[2] Vgl. auch die den altkatholischen Standpunkt vertretende Schrift: Janus, *Der Papst und das Concil* (Leipzig 1869; neubearb. Ausg. u. d. Tit. Döllinger, *Das Papsttum*, herausg. v. Friedrich, München 1892) und die Gegenschrift von Hergenröther, *Anti-Janus* (Freiburg 1870). — Brancaccio di Carpino, *I papi e i diciannove secoli del papato* (Bd. I Rom 1897) reicht nur bis zum 8. Jh.

[3] Zur Geschichte der römischen Kardinäle vgl. ausser dem oben S. 478 erwähnten Werke von Eubel: Ciacconius, *Vitae et res gestae pontificum Romanorum et S. R. E. cardinalium* (Rom 1677, 4 Bde.); Cristofori, *Storia dei cardinali di S. R. C.* (Rom 1888); Sägmüller, *Die Thätigkeit und Stellung der Cardinäle bis auf Papst Bonifaz VIII.* (Freiburg 1896).

[4] Vgl. auch Adinolfi, *Roma nell' età di mezzo* (Rom 1881—82, 2 Bde.); Villari, *Il comune di Roma nel medio evo* (in dessen Saggi stor. e crit., Bologna 1890); Paolucci, *L'origine de' comuni di Milano e di Roma* (Palermo und Turin 1892); Rodocanachi, *Les*

Ergebnisse umfassender Studien in anziehender Form vorträgt, ist das bei weitem beste von den dreien, aber auch durch dieses ist die gewaltige Aufgabe noch nicht in völlig befriedigender Weise gelöst worden[1]. — Für die Geschichte der wichtigsten übrigen Städte des Kirchenstaats (in alphabetischer Ordnung) führen wir die hauptsächlichste Litteratur an: De Magistris, *Istoria della città d'Anagni* (Rom 1749); Leoni, *Istoria d'Ancona* (Ancona 1810–15, 4 Bde.), Peruzzi, *Storia d'Ancona dalla sua fondazione al 1532* (Pesaro 1835, 2 Bde.); Ciavarini, *Sommario della storia d'Ancona* (Ancona 1867); Luzi, *Compendio di storia Ascolana* (Ascoli Pic. 1889); Cristofani, *Delle storie d'Assisi libri sei* (Assisi 1866)[2], Savioli, *Annali Bolognesi* (Bassano 1788—95, 3 Bde.), Muzzi, *Annali della città di Bologna* (Bologna 1840—49, 9 Bde.), Monari, *Storia di Bologna* (Bologna 1862—65); Savini, *Storia della città di Camerino* (2. Aufl., Camerino 1895); Zazzeri, *Storia di Cesena* (Cesena 1890); Annovazzi, *Storia della città di Civita vecchia* (Rom 1853); Mancini, *Cortona nel medio evo* (Florenz 1897); Righi, *Annali della città di Faenza* (Faenza 1840—41, 3 Bde.); Amiani, *Mem. istor. della città di Fano* (Fano 1751, 2 Bde.); Fracassetti, *Not. stor. della città di Fermo* (Fermo 1841); Bonoli, *Istoria della città di Forlì* (1661, neue Ausgabe, Forlì 1826, 2 Bde.); Sarti, *De episcopis Eugubinis* (Pesaro 1755); [Ferri], *Compendio della storia della città d'Imola* (Imola 1810, 2 Bde.), Cerchiari, *Ristretto storico della città d'Imola* (Bologna 1847), Benedetti, *Storia d'Imola Persicetana* (Bologna 1848); Fumi, *Orvieto, note storiche* (Città di Castello 1891); Mariotti, *Saggio di mem. ist. della città di Perugia* (Perugia 1806, 3 Bde.), Bonazzi, *Storia di Perugia dalle origini al 1860* (Perugia 1875—79, 2 Bde.); Marcolini, *Not. stor. della provincia di Pesaro e Urbino* (Pesaro 1868)[3]; Tonini, *Rimini* (Rimini 1848—88, 6 Bde.), Yriarte, *Rimini. Un condottiere au 15. siècle* (Paris 1882), Villari, *Rimini e i Malatesta* (in dessen *Saggi stor. e crit.*, Bologna 1890); Jenny, *Gesch. des langobard. Herzogtums Spoleto* (Basel 1890), Fatteschi, *Memor. istor. diplom. riguardanti la serie de' duchi di Spoleto* (Camerino 1801), Variali, *Storia di Spoleto* (—1348; Spoleto 1897), Sansi, *Storia del comune di Spoleto dal sec. 12. al 17.* (Foligno 1879—84, 2 Bde.); Contatore, *De hist. Terracinensi libri quinque* (Rom 1706); Angeloni, *Historia di Terni* (Rom 1646, neue Ausg. Pisa 1878); Viola, *Storia di Tivoli dalla sua origine fino al secol. 17* (Rom 1819, 3 Bde.);

corporations ouvrières à Rome depuis la chute de l'empire Romain (Paris 1894, 2 Bde.; dazu Hartmann, *Urkunde einer römischen Gärtnergenossenschaft vom J. 1030*, Freiburg 1892; ders., *Zur Gesch. der Zünfte im frühen Mittelalter* in Zeitschr. f. Social- und Wirtschaftsgesch. Bd. 3); Armellini, *Le chiese di Roma dalle loro origini sino al secolo 16.* (Rom 1887); Berliner, *Gesch der Juden in Rom* (Frankfurt 1893, 2 Bde.); Vogelstein und Rieger, *Gesch. der Juden in Rom* (Berlin 1895—96, 2 Bde.); Graf, *Roma nella Memoria e nelle immaginazioni del medio evo* (Turin 1882—83, 2 Bde.).

[1] Über die Episode des Rienzi vgl. Papencordt, *Cola di Rienzo und seine Zeit* (Hamburg 1841), d'Auriac, *Etude historique sur Nicol. Rienzi* (Amiens 1885), Rodocanachi, *Cola di Rienzo. Histoire de Rome de 1342 à 1354* (Paris 1888), Lumbroso, *Lezioni universitarie su Cola di Rienzo* (Rom 1891). Über Albornoz s. Wurm, *Cardinal Albornoz, der zweite Begründer des Kirchenstaats* (Paderborn 1892).

[2] Über den h. Franziskus von Assisi vgl. u. a. Hase, *Franz v. Assisi* (Leipzig 1856); K. Müller, *Die Anfänge des Minoritenordens* (Freiburg 1885); Chérancé, *St François d'Assise* (n. Ausg. Paris 1892); Sabatier, *Vie de St François d'Assise* (24. Aufl., Paris 1899).

[3] Eine brauchbare, neuere Gesamtgeschichte von Ravenna, das die kirchliche und lange auch die politische Hauptstadt der Romagna war, fehlt leider noch. Eine chronologische Übersicht giebt (Spreti), *Memorie intorno i domini e governi della città di Ravenna* (Faenza 1822); die Beziehungen zu Rom bis zum 9. Jh. behandelt Luther, *Rom und Ravenna* (Berlin 1889). Im allgemeinen vgl. über die Romagna Rosetti, *La Romagna, geografia e storia* (Mailand 1894), Pasolini, *I tiranni di Romagna e i papi nel medio evo* (Imola 1888).

Ceci, *Todi nel medio evo* (Bd. 1 – 1303, Todi 1897); Dennistoun, *Memoirs of the dukes of Urbino* (London 1851, 3 Bde.), Ugolini, *Storia dei conti e duchi d'Urbino* (Florenz 1859, 2 Bde.); Borgia, *Istoria della chiesa e città di Velletri* (Nocera 1723); Bussi, *Istoria della città di Viterbo* (Rom 1742); Pinzi, *Storia della città di Viterbo* (Rom 1887, 2 Bde.)[1].

Königreich Sicilien. Von den zahlreichen Kleinstaaten, welche in Unteritalien nach dem Untergang des langobardischen Reichs und nach der um die Mitte des 9. Jhs. erfolgten Auflösung des mächtigen Herzogtums Benevent bestanden oder sich bildeten, haben nur die drei Fürstentümer Benevent, Salerno und Capua in wechselvollen Beziehungen der Lehnsabhängigkeit zum weströmischen Reich gestanden, während die übrigen, Neapel, Amalfi, Gaeta, Sorrent u. a., wenigstens dem Namen nach die Oberhoheit des griechischen Kaisers anerkannten. Einen unmittelbaren Bestandteil des byzantinischen Reiches bildeten seit dem letzten Viertel des 9. Jhs. wiederum die Landschaften Apulien und Calabrien, die seit dem 11. Jh. als *Θέμα Ἰταλίας* von Bari aus durch einen Statthalter regiert wurden. Auf der Insel Sicilien endlich hatten sich seit 827 die Sarazenen festgesetzt, welche deren Eroberung 902 durch die Einnahme von Taormina vollendeten, während ihre Versuche sich auch des Festlandes von Unteritalien zu bemächtigen nur vorübergehende Erfolge aufzuweisen hatten. Seit dem Jahre 1016 griffen in das vielgestaltige Leben dieser süditalienischen Lande aus der französischen Heimat ausgewanderte normannische Ritter ein, die im Anfang der vierziger Jahre des 11. Jahrhunderts den Kampf gegen die Griechen begannen. Ihre Eroberung des griechischen Festlandes wurde 1071 durch Robert Guiscard vollendet, dessen jüngerer Bruder Roger 1061—1091 die Insel Sicilien den Sarazenen entriss, die er von Robert zu Lehen nahm. Die gesamten Eroberungen der Normannen, denen im Laufe der Zeit auch die kleineren unteritalienischen Fürstentümer, zuletzt Neapel, unterworfen wurden, vereinigte seit 1127 Roger II., der Sohn des Eroberers von Sicilien, unter seiner Herrschaft, der 1130 von Papst Anaclet II. den Königstitel erhielt. Das so begründete normannische Königreich Sicilien, das vom römischen Stuhl zu Lehen ging, kam nach dem Erlöschen der legitimen männlichen Nachkommenschaft Rogers II. durch die Vermählung von dessen Tochter Constanze mit Kaiser Friedrichs I. Sohn und Nachfolger Heinrich VI. (1186) an die Staufer und nach dem Tode Friedrich II. durch päpstliche Verleihung (1265) und durch die Siege Karls I. bei Benevent (1266) und Tagliacozzo (1268) an das französische Haus Anjou. Von dessen Herrschaft riss sich 1282 durch den Aufstand der sicilianischen Vesper die Insel Sicilien los und bildete unter aragonesischen Königen ein eigenes Reich. Vorübergehend verband dann Alfons V. von Aragonien 1442 Sicilien und Neapel wieder zu einem Königreich; aber während nach seinem Tode (1458) Sicilien mit Aragonien vereinigt blieb, ward Neapel zunächst wieder selbständig, und bildete erst seit 1504, zusammen mit Sicilien, einen Teil der spanischen Monarchie.

Von den älteren Gesamtdarstellungen der Geschichte Unteritaliens erwähnen wir nur die ihrer Zeit mit Recht sehr gerühmte *Istoria civile del regno di Napoli* von P. Giannone (Neapel 1723 u. öfter; neue Ausg., Mailand 1844—47, 5 Bde.); ein unentbehrliches Hilfsmittel für das Studium der Geschichte des süditalischen Festlandes sind die mit ausgezeichnetem Fleiss und grosser Sorgfalt gearbeiteten *Annali critico-diplomatichi del regno di Napoli* von Di Meo (Neapel 1785—1819, 13 Bde.); kurze Übersichten über die Geschichte

[1] Die Litteratur über Benevent, eine Enclave des Kirchenstaats im Königreich Neapel, s. im nächsten Abschnitt.

der Insel gab San Filippo, *Compendio della storia di Sicilia* (7. Aufl., Palermo 1859); endlich verdient noch die *Storia del regno di Sicilia* von Di Blasi (Palermo 1844—47, 3 Bde.) Erwähnung[1]. — Über die Kleinstaaten des früheren Mittelalters haben wir eine Reihe z. T. sehr brauchbarer neuerer Arbeiten: Camera, *Mem. stor.-diplomat. dell' antica città e ducato di Amalfi* (Salerno 1876—1881, 2 Bde.); Hirsch, *Das Herzogtum Benevent bis zum Untergang des longobardischen Reiches* (Leipzig 1871, ital. Übersetzung von Schipa mit Zusätzen und Berichtigungen des Verfassers, Rom 1890); Borgia, *Mem. istor. della pontificia città di Benevento dal sec. 8. al sec. 18.* (Rom 1763—69, 3 Bde.), Isernia, *Istoria della città di Benevento* (Benevent 1875—84, 3 Bde.); Granata, *Storia civile di Capua* (Neapel 1751—56, 2 Bde.); Sosso, *La contea di Capua nel sec. 9.* (Neapel 1884); Stroffolini, *La contea di Capua* (Caserta 1885, 2 Bde,); Perla, *Capua vetere* (Capua 1887); Federici, *Degli antichi duchi e consoli o ipati della città di Gaeta* (Neapel 1791); Schipa, *Il ducato di Napoli* (in Archiv. stor. per le provinc. Napol. Bd. 17—19 und separat, Neapel 1894)[2], Capasso, *Il pactum giurato dal duca Sergio ai Napolitani* (ebenda Bd. 9); Schipa, *Storia del principato longobardo di Salerno* (ebenda Bd. 12, auch separ., Neapel 1887); Maldacea, *Storia della città di Sorrento* (Neapel 1841, 2 Bde.). — Für die Geschichte der Insel Sicilien unter sarazenischer Herrschaft kommt neben der älteren Arbeit von Wenrich, *Rerum ab Arabibus in Italia insulisque adiacentibus gest. comment.* (Leipzig 1845) vor allem das klassische, den Gegenstand nahezu erschöpfende Werk Amari's, *Storia dei Musulmani di Sicilia* (Florenz 1859—73, 3 Bde.) in Betracht. — Über die normannische Epoche haben neuerdings De Blasiis, *La insurrezione Pugliese e la conquista Normanna nel secolo 11.* (Neapel 1864—73, 3 Bde.), Delarc, *Les Normands en Italie depuis les premières invasions jusqu'à l'avènement de Grégoire VII.* (Paris 1883), Barlow, *A short history of the Normans in South Europe* (London 1886) und Graf Schack, *Gesch. der Normannen in Sicilien* (Stuttgart 1889, 2 Bde.) gehandelt; bei weitem gründlicher, sorgfältiger und kritischer ist die *Gesch. der Normannen in Unteritalien und Sicilien* von L. v. Heinemann (Bd. 1, Leipzig 1894), die bis jetzt bis zum Tode Robert Guiscards reicht. Im einzelnen vgl. man noch — ausser den oben S. 482 f. angeführten Werken zur Reichsgeschichte — Schultze, *Zur Gesch. der Normannen in Unteritalien* (Oldenburg 1872), Haupt, *Die Ansiedelung der Normannen in Unteritalien* (Wittenberg 1884), Grubich, *Kämpfe der Griechen und Normannen um Unteritalien* (Diss. Jena 1886); Sterz, *Richard I. Graf von Aversa, Fürst von Capua 1050—78* (Ploen 1879); Schwartz, *Die Feldzüge Robert Guiscards gegen das byzant. Reich* (Fulda 1854); Previti, *Commemorazione di Ruggero II. fondatore della monarchia Sicula* (Palermo 1877), Behring, *Sicilianische Studien* (Elbing 1881; über Roger II.); Hartwig, *Re Guglielmo I. e il suo grande ammiraglio Majone* (in Archiv. stor. per le prov. Napol. Bd. 8, auch separat, Neapel 1883), Siragusa, *Il regno di Guglielmo I. in Sicilia* (Palermo 1885—86, 2 Bde.); Testa, *De vita et rebus gestis Guilielmi II. Siciliae regis* (Monreale 1769), La Lumia, *La Sicilia sotto Guglielmo il Buono* (in dessen *Stor. siciliane*, Palermo 1881 ff., Bd. 1); Wagner, *Die unteritalischen Normannen u. das Papstthum 1080—1156* (Breslau

[1] Vgl. auch die gesammelten Abhadlungen von La Lumia in dessen *Studi di storia siciliana* (Palermo 1870, 2 Bde.) und *Storie siciliane* (Palermo 1882—83, 4 Bde.). Schätzbar sind auch noch immer die Arbeiten von Di Gregorio, bes. die *Considerazioni sopra la storia di Sicilia dai tempi Normanni sino ai presenti* (Palermo 1806—16, 6 Bde,).

[2] Beruht grossenteils auf den wichtigen Urkundenwerken von Capasso, *Monumenta ad Neapol. ducatus historiam pertinentia* (Neapel 1881—85, 2 Bde.) und *Regesta Neapolitana* (das. 1892), auf deren wertvolle Einleitungen besonders hingewiesen werden muss.

1856); Holzach, *Die auswärtige Politik des Königreichs Sicilien vom Tode Rogers II. bis zum Frieden von Venedig* (Basel 1892); Capasso, *Sul catalogo dei feudi e feudatarii delle provincie Napoletane sotto la dominazione normanna* (Neapel 1870)[1]. — Für die staufische Periode sind die oben S. 482 ff. verzeichneten Werke zu benutzen; ausserdem seien u. a. Rodenberg, *Innocenz IV. u. d. Königreich Sicilien* (Halle 1892) und das grundlegende Werk von Capasso, *Hist. diplomatica regni Siciliae 1250—1266* (Neapel 1874) angeführt. Die angiovinische Zeit betreffen: Saint Priest, *Hist. de la conquête de Naples par Charles d'Anjou* (Paris 1847—49, 4 Bde.), Sternfeld, *Karl v. Anjou als Graf der Provence* (über die Vorbereitung der Eroberung am gründlichsten orientierend; Berlin 1888), eine Reihe formloser, aber auf fleissigen archivalischen Studien beruhender Arbeiten von Minieri Riccio (namentlich: *Genealogia di Carlo I. d'Angiò. Prima generazione*, 1857. — *Il regno di Carlo I. d'Angiò*, Neapel 1875 u. im Arch. storico italiano 1875—81. — *Itinerario di Carlo I. d'Angiò*, 1872. — *Della dominazione angioina nel reame di Sicilia* und *Nuovi studi riguardanti la dom. ang. nel regno di Sicilia*, 1876. — *Memoria della guerra di Sicilia 1282—84* und *Genealogia di Carlo II. d'Angiò re di Napoli* in Arch. stor. per le provincie Napolet. Bd. 1. 7. 8); Merkel, *La dominazione di Carlo I. d'Angiò in Piemonte e in Lombardia* (Turin 1891), Cadier, *Essai sur l'administration du royaume de Sicile sous Charles I. et Charles II. d'Anjou* (Paris 1891), Siragusa, *L'ingegno, il sapere e gl' intendimento di Roberto d'Angiò* (Palermo 1891), Schipa, *Carlo Martello* (im Arch. stor. per le prov. Napol. Bd. 14. 15), Crivelli, *Della prima e della seconda Giovanna regine di Napoli* (Padua 1832), Battaglia, *Giovanna I. regina di Napoli* (Neapel 1835), Camera, *Elucubrazioni stor. diplom. su Giovanna I. regina di Napoli e Carlo III. di Durazzo* (Salerno 1889); Amalfi, *La regina Giovanna nella tradizione* (Neapel 1892); Baddeley, *Queen Johanna of Naples, Sicily and Jerusalem* (London 1892), Eisenhardt, *Die Eroberung des Königreichs Neapel durch Karl von Durazzo* (Halle 1896), Waschow, *Herzog Otto von Braunschweig, Fürst von Tarent* (Breslau 1874). — Die sicilianische Revolution von 1282 hat bei Gelegenheit der 600jährigen Erinnerungsfeier von 1882 eine sehr umfangreiche Litteratur hervorgerufen[2]; hier genüge es auf die Schriften Amari's, *La guerra del Vespro Siciliano* (9. Aufl., Mailand 1885, 3 Bde.), *Altre narrazioni del Vespro Siciliano* (Mailand 1887) und *Racconto popolare del Vespro Siciliano* (Rom 1882) hinzuweisen, daneben sei noch De Renzi, *Il secolo 13. e Giovanni da Procida* (Neapel 1860) erwähnt. Die Geschichte Siciliens[3] im Anfang des 14. Jhs. (1302—1337) behandelt, das Werk Amari's fortsetzend, Bozzo, *Note storiche siciliane del sec. 14.* (Palermo 1882); von 1337—1354 reichen die Studien La Lumia's, *Matteo Palizzi. Frammento di stud. stor. sulla Sicil. nel sec. 14.*, der ausserdem noch in seiner Schrift *I quattro vicari* die Zeit von 1377—1396 behandelt hat (beide wieder gedruckt in seinen *Storie siciliane* Bd. 2). Den Anfang des 15. Jhs. betrifft Beccaria, *La regina Bianca in Sicilia* (Palermo 1887)[4]. Endlich sei hier noch das mit dem Jahre 1377 einsetzende Buch von Di Blasi, *Storia cronologica dei vicere, luogotenenti e presidenti del regno ai*

[1] Vgl. auch Huillard-Bréholles, *Recherches sur les monuments et l'hist. des Normands et de la maison de Souabe dans l'Italie méridionale* (Paris 1844); H. W. Schulz, *Denkmäler der Kunst des Mittelalters in Unteritalien* (Dresden 1860, 3 Bde.).

[2] Vgl. Pedone Lauriel, *Bibliografia del 6. centenario del Vespro Siciliano* (Palermo 1882).

[3] Für dieselbe ist in der aragonischen Epoche natürlich insbesondere auch die Litteratur zur Geschichte Spaniens zu beachten.

[4] Vgl. auch Beccaria, *Spigolature sulla vita privata di re Martino in Sicilia* (Palermo 1894).

Sicilia (Palermo 1842) erwähnt. — Für die sicilianische Verfassungsgeschichte können hier nur einige Hauptwerke erwähnt werden; dahin gehören Lamantia, *Storia della legislazione civile e criminale di Sicilia dai tempi antichi fino al presente* (Palermo 1866), Busacca, *Storia della legislazione di Sicilia dai primi tempi fino all' epoca nostra* (Messina 1876), Buscemi, *Saggi della storia della legislazione in Sicilia* (Messina 1887), Lancia di Brolo, *Storia della chiesa in Sicilia nei dieci primi secoli del christianesimo* (Palermo 1880—84, 2 Bde.), Scaduto, *Stato e chiesa nelle due Sicilie dai Normanni ai tempi nostri* (Palermo 1886), Peluso, *Le elezioni ecclesiastiche nelle due Sicilie* (bis 1818, Neapel 1898), Calisse, *Storia del parlamento in Sicilia dalla fondazione alla caduta della monarchia* (Turin 1887), Battaglia, *L'ordinamento della proprietà fondiaria in Sicilia sotto i Normanni e gli Svevi* (Palermo 1896; vgl. ders. über die muselmännische Periode in Antologia giurid. di Catania Bd. 6, 1892); Bianchini, *Storia delle finanze del regno di Napoli* (2. Aufl., Neapel 1839), ders., *Storia economico-civile del regno di Napoli* (Neapel 1841, 2 Bde.), Faraglia, *Il comune nell' Italia meridionale 1100 – 1806* (Neapel 1883). Endlich darf das anziehende und gedankenreiche Werk von Gothein, *Die Kulturentwickelung Süditaliens in Einzeldarstellungen* (Breslau 1886) nicht ungenannt bleiben [1].

Über die lokalgeschichtliche Litteratur Unteritaliens und Siciliens können wir uns kurz fassen, da die politische Bedeutung der einzelnen Ortschaften gegenüber der stark ausgebildeten Centralgewalt des Königstums hier mehr als im übrigen Italien zurücktritt; es wird genügen, wenn wir uns auf die wichtigsten Orte beschränken.

a) Königreich Neapel[2]. — Petroni, *Della storia di Bari dagli antichi tempi sino all' a. 1856* (Neapel 1858, 2 Bde.); Loffredo, *Storia della città di Barletta* (Trani 1893, 2 Bde.); Ascoli, *La storia di Brindisi* (Rimini 1886); Guillaume, *Essai historique sur l'abbaye de Cava* (Cava dei Tirreni 1877); Vergara, *Cenni sulla storia di Chieti* (Foggia 1873); Andreotti, *Storia dei Cosentini* (Neapel 1869—74, 3 Bde.); Villani, *La nuova Arpi. Cenni stor. e biograf. riguardanti la città di Foggia* (Salerno 1876), ders., *Foggia al tempo degli Hohenstaufen e degli Angioini* (Trani 1894); Marangio, *Saggio istor. della città di Lecce* (Lecce 1807), Tanzi, *La contea di Lecce. La fine del primo periodo Normanno* (Lecce 1896); d'Amelj, *Storia della città di Lucera* (Lucera 1861); Araneo, *Notizie stor. della città di Melfi* (Florenz 1866); Tosti, *Storia della badia di Monte Cassino* (2. Aufl., Rom 1888—89, 3 Bde.); D'Aloe, *Storia della chiesa di Napoli* (Neapel 1861); Orlando, *Storia di Nocera* (Neapel 1884); Vincenti, *La contea di Nola dal sec. 13. al 16.* (Neapel 1897); Di Leverano, *Descrizione, origini e successi della provincia d'Otranto* (Neapel 1855), Valente, *Memorie stor. della provincia Idruntina* (Tarent 1873); de Lorenzo, *Memorie da servire alla storia sacra e civile di Reggio e delle Calabrie* (Reggio 1875—80), Mandalari, *Note e documenti di storia Reggina* (Neapel 1883), Spanò-Bolani, *Storia di Reggio* (neue Ausgabe, Reggio 1890 ff., 4 Bde.); Sarnelli, *Cronologia dei vescovi ed arcivescovi Sipontini con le notizie histor. di molte cose avvenute nella vecchia e nuova Siponto* (Manfredonia 1680); di Pietro, *Memorie stor. della città di Solmona* (Neapel 1804); Capasso, *Mem. stor. della chiesa Sorrentina* (Neapel 1854); de Vincentiis, *Storia di Taranto* (Neapel 1878 ff., 5 Bde.); Jannelli, *Monografie storiche de' principali comuni feudali di Terra di Lavoro* (Caserta 1886); Palma, *Storia eccles. e civile della città di Teramo*

[1] Einiges über das Mittelalter auch bei Hartwig, *Aus Sicilien. Kultur- und Geschichtsbilder* (Cassel 1867—69, 2 Bde.).

[2] Über die Hauptstädte der kleinen Fürstentümer Unteritaliens s. auch oben S. 497.

e diocesi Aprutina (Teramo 1832—35, 5 Bde.), De'Mutij, *Della storia di Teramo* (Teramo 1893), Savini, *Il comune Teramano* (Rom 1895).

b) Insel Sicilien. Vetri, *Castrogiovanni dagli Suevi all' ultimo dei Borboni di Napoli* (Castrogiovanni 1887); Carrera, *Memorie histor. della città di Catania* (Catania 1739—41, 3 Bde.), Cordaro Clarenza, *Osservazioni sopra la storia di Catania* (Catania 1833—34, 4 Bde.); Gallo, *Annali della città di Messina* (Messina 1756—1804, 3 Bde.), Arena-Primo, *Storia civile di Messina* (Palermo 1841); Di Giovanni, *La topografia antica di Palermo dal secolo 10. al 15.* (Palermo 1889—90, 2 Bde.), La Lumia, *Palermo, il suo passato, il suo presente, i suoi monumenti* (Palermo 1875)[1]; Privitera, *Storia di Siracusa antica e moderna* (Neapel 1878—79, 2 Bde.); Mauceri, *Siracusa nel sec. 15.* (Syracus 1896); Di Giovanni, *Storia ecclesiastica di Taormina* (Palermo 1870).

Sardinien und Korsika. Die Inseln Sardinien und Korsika, welche seit der Mitte des 5. Jhs. im Besitz der Vandalen gewesen waren, fielen 534 beim Untergang des Vandalenreichs an die Byzantiner und wurden eine Provinz der Präfektur Afrika. Im Anfang des 8. Jhs. wurden beide Inseln vom byzantinischen Reich militärisch aufgegeben, und Sardinien wird nun von einheimischen Iudices regiert, die seit dem 9. Jh. als unabhängige Fürsten auftreten. Die häufigen Versuche der Sarazenen sich Sardiniens zu bemächtigen, schienen erst im Anfang des 11. Jahrhunderts gelingen zu sollen; doch wurden sie, eben als sie fast die ganze Insel erobert hatten, 1015 und 1016 von den verbündeten Städten Pisa und Genua mit päpstlicher Unterstützung verdrängt. Während nun einerseits die beiden Seestädte um den vorwaltenden Einfluss auf der Insel kämpften, erhob andererseits auch das Papsttum, mindestens seit Gregor VII., Anspruch auf die Oberherrschaft über die einheimischen Fürsten (die 'Richter' von Arborea, Cagliari, Gallura und Torre oder Logudoro). Die Versuche Friedrichs I. u. Friedrichs II. eine Oberhoheit des Reichs über Sardinien auszuüben, hatten keinen dauernden Erfolg; dagegen belehnte 1297 Bonifaz VIII. den König Jakob II. von Aragonien mit der Insel, die sein Sohn Alfonso seit 1322 eroberte und die seitdem trotz wiederholter Erhebungsversuche bis in den Anfang des 18. Jhs. bei Aragonien verblieb. — Korsika war im 8. Jh. vorübergehend von den Langobarden okkupiert und galt im 9. Jh. zeitweise als ein Teil der fränkisch-italienischen Monarchie. Doch bestanden auch auf diese Insel, deren Geschichte in den nächsten Jahrhunderten dunkel und unklar ist, päpstliche Ansprüche, die insbesondere Gregor VII. 1077 nachdrücklich geltend machte. Er übertrug seine Vertretung dem Bischof von Pisa; indessen entspann sich seit dem Anfang des 12. Jhs. um die Herrschaft über Korsika ein Kampf zwischen Genua und Pisa, den Papst Innocenz II. 1133 durch eine Teilung der Insel zwischen beiden zu schlichten suchte, der aber bald wieder ausbrach und erst 1299 mit dem Verzicht Pisas endigte. Aragonesische Ansprüche, die sich darauf gründeten, dass 1297 Bonifaz VIII. Aragonien auch mit Korsika belehnt hatte, drangen hier nicht durch; und die Insel blieb ein freilich durch häufige Aufstände gefährdeter Besitz Genua's bis ins 18. Jh. Gesamtdarstellungen der Geschichte Sardiniens haben wir von Mimaut, *Hist. de Sardaigne* (Paris 1825, 2 Bde.), Manno, *Storia di Sardegna* (Turin 1825, 4 Bde.), Hörschelmann, *Gesch., Geographie und Statistik der Insel Sardinien* (Berlin 1828), de Vico, *Historia general de la isla y reyno de Cerdeña* (Barcelona 1839, 2 Bde.). Für die Kirchengeschichte der Insel vgl. Martini, *Storia ecclesiastica di Sardegna* (Cagliari 1839—41, 3 Bde.), allgemein den *Dizionario*

[1] Vgl. auch Freeman, *The Normans in Palermo* in dessen Historical Essays Bd. 3.

biografico degli nomini illustri di Sardegna von Tola (Turin 1837—38, 3 Bde.). Für Korsika nennen wir Jacobi, *Hist. générale de la Corse* (Paris 1835, 2 Bde.), Gregorovius, *Corsica* (3. Aufl., Stuttg. 1878), Galletti, *Hist. illustrée de la Corse* (Paris 1863), Colonna de Cesari Rocca, *Hist. de la Corse* (Bar-sur-Seine 1891). Bei weitem das beste aber, was über die Geschichte beider Inseln im früheren Mittelalter geschrieben worden ist, bietet die Dissertation von A. Dove[1], *De Sardinia insula contentioni inter pontifices Romanos atque imperatores materiam praebente, Corsicanae quoque historiae ratione adhibita* (Berlin 1866). Von lokalgeschichtlichen Arbeiten erwähnen wir hier nur eine neuere: Satta-Branca, *Il comune di Sassari nei secoli 13. e 14.* (Rom 1885).

Italien. Verfassungs-, Rechts- und Kulturgeschichte[2].

20. Über die langobardische Zeit vgl. oben S. 481 f.; für die karolingische Epoche kommen in erster Reihe die oben S. 475 angeführten deutschen und französischen Werke in Betracht. Die Beziehungen Italiens zum deutschen Reiche in der nachkarolingischen Epoche sind vielfach berührt in Waitz' *Deutscher Verfassungsgeschichte* (Bd. 5, 2. Aufl. rev. von Zeumer, Berlin 1893; Bd. 6, 2. Aufl. rev. von Seeliger, Berlin 1896, Bd. 7. 8, 1. Aufl., Kiel 1876—78), wo indess eine ins einzelne gehende Darstellung der italienischen Verfassungsverhältnisse nicht gegeben ist. Um deren Feststellung hat sich niemand grössere Verdienste erworben als J. Ficker, dessen ebenso gelehrte wie scharfsinnige *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens* (Innsbruck 1868—74, 4 Bde.)[3], ohne eine eigentlich systematische Darstellung zu beabsichtigen, über die meisten Gebiete des italienischen Verfassungs- und Rechtslebens neues Licht verbreitet haben. Von einheimischen Werken ist das bedeutendste die *Storia del diritto italiano* von Pertile (Bd. 1—5 2. Aufl., Turin 1892 ff.; der noch nicht vollendete zweite und die noch fehlenden Bde. 6 und 7 nach dem Tode Pertiles bearbeitet von Del Giudice), in der auch die deutsche Litteratur umfassend benutzt ist. Kürzere Handbücher der italienischen Rechts- und Verfassungsgeschichte haben neuerdings Salvioli (1890), Calisse (1891, 3 Bde.) und Schupfer herausgegeben; von dem Handbuch des letzteren liegt bis jetzt nur der erste die Rechtsquellen behandelnde Band, dieser aber schon in 2. Auflage (1895) vor[4].

Im einzelnen ist besonders die Entwickelung des italienischen Städtewesens der Gegenstand wiederholter und sorgfältiger Untersuchungen gewesen. Neben den französischen und italienischen Arbeiten von Sismondi, *Hist. des républiques italiennes du moyen-âge* (Paris 1809—18, 16 Bde.; 2. Aufl. 1818, Bd. 1—8), de Haulleville, *Hist. des communes lombardes* (Paris 1857—58, 2 Bde.), Morbio, *Storia dei municipj italiani* (Mailand 1836—46, 6 Bde.) und der deutschen von Bethmann-Hollweg, *Ursprung der lombardischen Städtefreiheit* (Bonn 1846) ist als das grundlegende Werk auf diesem Gebiete K. Hegel's *Gesch. der Städteverfassung von Italien* (Leipzig 1847, 2 Bde.) zu nennen. Neuerdings sind dann eine Anzahl Spezialuntersuchungen hinzugekommen, von denen diejenigen, welche sich nur auf die Verfassung einzelner Städte

[1] Vgl. auch Dove's Abhandlung über Korsika und Sardinien in den Schenkungen an die Päpste in Sitzungsber. der Münchener Akademie phil. hist. Klasse 1894 S. 183 ff.

[2] Die Arbeiten über Verfassung und Recht einzelner Territorien oder Städte s. im vorigen Paragraphen.

[3] Dazu vgl. einige weitere Aufsätze Fickers in den Mittheil. des Instituts f. österr. Geschichtsf. Bd. 1 und Ergänzungsband 2.

[4] Eine Fülle von Einzeluntersuchungen zur italienischen Verfassungs-, Rechts-, Wirtschafts- und Kulturgeschichte bieten Muratori's *Antiquitates Italicae medii aevi* (Mailand 1738—42, 6 Bde.).

beziehen, oben erwähnt worden sind; hier sind etwa zu verzeichnen: Pawinski, *Zur Entstehungsgeschichte des Consulats in den Communen Nord- und Mittelitaliens* (Berlin 1867), Handloike, *Die lombardischen Städte unter der Herrschaft der Bischöfe und die Entstehung der Communen* (Berlin 1883); v. Kap-herr, *Baiulus, Podestà, Consules* (in Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswissenschaft Bd. 5)[1]; Davidsohn, *Entstehung des Consulats mit bes. Berücksichtigung des Comitats Florenz-Fiesole* (ebenda Bd. 6)[2]; v. Heinemann, *Zur Entstehung der Stadtverfassung in Italien* (Leipzig 1896); Solmi, *Le associazioni in Italia avanti le origini del comune* (Modena 1898)[3].

Was sonst an wertvolleren Spezialarbeiten zur Verfassungsgeschichte in Betracht kommt, ist nicht allzu zahlreich. Die Geschichte der königlichen Verwaltung und des Reichsfinanzwesens betreffen: Darmstädter, *Das Reichsgut in der Lombardei und Piemont 568—1250* (Strassburg 1896; dazu vgl. die oben S. 483 erwähnte Arbeit von Overmann); Post, *Über das Fodrum. Beitrag zur Gesch. des ital. und des Reichssteuerwesens im Mittelalter* (Strassburg 1880); über das Münzrecht handelt Salvioli, *Il diritto monetario italiano dalla caduta dell' impero Romano ai nostri giorni* (Mailand 1889); im übrigen erwähnen wir für private Rechts- und Besitzverhältnisse: Schupfer, *Allodio* (im Digesto italiano Bd. 2, parte 2, Turin 1893), Del Giudice, *Feudo. Origine e introduzione in Italia* (ebendaselbst); Gaudenzi, *Sulla proprietà in Italia nella prima metà del medio evo* (Bologna 1884); Poggi, *Cenni storici delle leggi sull' agricoltura dai tempi Romani fino ai nostri* (Florenz 1845); Salvioli, *La giurisdizione patrimoniale e la giurisdizione delle chiese in Italia prima del mille* (Modena 1884); ders., *Storia delle immunità, delle signorie e giustizie delle chiese in Italia* (Modena 1889); Calisse, *Storia del diritto penale italiano dal secolo 6. al 19.* (Florenz 1895). Von allgemein kulturgeschichtlichem Interesse sind: Fossati, *Della democrazia italiana nel medio evo* (Palermo 1889), Novati, *L'influsso del pensiero latino sopra la civiltà italiana del medio evo* (Mailand 1897); Burckhardt, *Die Cultur der Renaissance in Italien* (Basel 1860; 7. Aufl. besorgt von L. Geiger, Leipzig 1899), ein Werk von anerkannter Meisterschaft, zu dessen Ruhm nichts mehr gesagt zu werden braucht[4]; Giesebrecht, *De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis* (Berlin 1845); Salvioli, *L'istruzione pubblica in Italia nei secoli 8. 9. 10.* (Florenz 1879); Coppi, *Le università italiane nel medio evo* (2. Aufl., Florenz 1880)[5]; Dresdner, *Kultur- u. Sittengeschichte der italienischen Geistlichkeit im 10. und 11. Jh.* (Breslau 1890).

[1] Dagegen Schaube, ebenda Bd. 9, 223 ff.; Antwort von Kap-herr's ebenda Bd. 9, 288 f.

[2] Italienisch in erweiterter Fassung im Arch. stor. ital. 5. Ser. Bd. 9.

[3] Vgl. auch Calisse, *La associazione nel medio evo* (in Studii Senesi Bd. 9). — Für das Statutarrecht der Zünfte s. die *Bibliografia statutaria delle corporazioni d'arti e mestieri d'Italia* von Gonetta (in Rivista ital. per le scienze giuridiche Bd. 9, auch separat, Rom 1891); vgl. auch Ricotti, *I corpi d'arti e mestieri in Italia* (Turin 1847); Alberti, *Le corporazioni d'arti e mestieri* (Mailand 1888); Pepere, *Il diritto statutario delle corporazioni di arti e mestieri* (in Atti dell' accad. di scienze morali di Napoli Bd. 17). — Über die Handelsgesellschaften Weber, *Zur Gesch. der Handelsgesellschaften im Mittelalter nach südeuropäischen Quellen* (Stuttgart 1889). — Über die Condottieri des späteren Mittelalters vgl. namentlich Ricotti, *Le compagnie di ventura in Italia* (Turin 1845, 4 Bde.).

[4] Allgemeiner gehalten sind: Voigt, *Die Wiederbelebung des klassischen Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus* (2. Aufl., Berlin 1880—81; 3. Aufl. von Lehnerdt 1893, 2 Bde.); Geiger, *Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland* (Berlin 1882); vgl. auch Symonds, *Renaissance in Italy* (London 1875—81, 5 Bde.); Gebhart, *Les origines de la Renaissance en Italie* (Paris 1879); Janitschek, *Die Gesellschaft der Renaissance in Italien u. die Kunst* (Stuttgart 1879); Hettner, *Italienische Studien* (Braunschweig 1879).

[5] Dazu vgl. die oben S. 479 erwähnten allgemeinen Werke und die daselbst ver-

Für die allgemeine Kirchengeschichte Italiens kann das grosse Werk Ughelli's, *Italia sacra sive de episcopis Italiae* (2. Aufl. von Coleti, Venedig 1717—22, 10 Bde.) immer noch nicht entbehrt werden; daneben ist Cappelletti, *Le chiese d'Italia dalla loro origine sino ai nostri giorni* (Venedig 1844—70, 21 Bde.) zu nennen. Die Bischofslisten von Gams und Eubel sind schon oben erwähnt; eine neue Bearbeitung der italienischen Bischofslisten für das piemontesische Gebiet hat Savio unternommen: *Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300. Il Piemonte* (Turin 1898)[1]. Für die Geschichte der Klöster und Orden in Italien seien neben der oben S. 478 f. für Frankreich angeführten Litteratur noch erwähnt: Dantier, *Les monastères Bénédictins d'Italie* (2. Aufl., Paris 1866, 2 Bde.); Mittarelli et Costadoni, *Annales Camaldulenses* (Venedig 1755—73, 9 Bde.); Tiraboschi, *Vetera Humiliatorum monumenta* (Mailand 1766, 3 Bde.); Locatelli, *Vita del glor. padre S. Giovanni Gualberto fondatore dell' ordine di Vallombrosa insieme con le vite di tutti i generali, beati e beate di questa religione* (Florenz 1633); Lancellottus, *Historiae Olivetanae* (Venedig 1623); Gianii, *Ann. ordinis servorum B. M. V.* (2. Ausg. Lucca 1719—25, 3 Bde.); *Hist. de l'ordre des Servites 1230—1310* (Paris 1886, 2 Bde.); Tromby, *Storia critica-cronologica del patriarca S. Brunone e del suo ordine Cartusano* (Neapel 1773—79, 10 Bde.); K. Müller, *Die Anfänge des Minoritenordens* (Freiburg 1885).

Spanien[2]. Politische Geschichte.

21. Allgemeine Darstellungen. Für das Studium der mittelalterlichen Geschichte Spaniens wird heute niemand mehr die im 16.–18. Jh. entstandenen allgemeinen Geschichtswerke, unter denen dasjenige Juan de Mariana's (*Historiae de rebus Hispan. libri XX*, Toledo 1592, dazu 10 neue Bücher Frankfurt a. M. 1616; spanische Übersetzung vom Vf. selbst Toledo 1601, Madrid 1623, neue Ausg. Madrid 1819, 8 Bde., Barcelona 1839, 10 Bde.) sich seiner Zeit des grössten Rufes erfreute, als zuverlässige Grundlage gebrauchen können; aber auch die *Historia crítica de España y de la cultura española* von Masdeu (Madrid 1783—1805, 20 Bde.), die durch ihre hyperkritische Skepsis einen nicht immer günstigen Einfluss auf die Schriftsteller der nächsten Zeit ausgeübt hat, und selbst die mittelalterlichen Abschnitte der an sich vortrefflichen Werke von Rosseeuw Saint Hilaire, *Hist. d'Espagne* (2. Aufl., Paris 1844—79, 14 Bde.) und von M. Lafuente (Madrid 1850—66, 30 Bde., neue Ausgabe Barcelona 1887 ff.) sind durch neuere Spezialarbeiten in wesentlichen Beziehungen überholt. Dasselbe gilt auch von den älteren Bänden der an sich und für ihre Zeit ausgezeichneten, in der Heeren-Ukertschen Sammlung erschienenen Geschichte von Spanien, von der Lembke den 1., Schäfer den 2. und 3. Band bearbeitet hat (Hamburg und Gotha

zeichnete Litteratur. Von dem, was bis 1888 über die einzelnen Universitäten erschienen ist, ist das Wichtigere in der bibliographischen Übersicht bei Kaufmann, *Gesch. der deutschen Universitäten* I, 432 ff. vermerkt. Seitdem hat sich namentlich an das Jubelfest von Bologna 1888 eine reiche Litteratur angeknüpft, über die Del Vecchio im Archivio stor. ital. 5. ser. II, 394 ff., Landsberg in der Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgesch. Romanist. Abteil. N. F. 9 und Cipolla in den Jahresberichten der Geschichtswissenschaft XI, 3, 6 berichten. Vgl. auch den *Catalogo del museo dell' ottavo centenario dello Studio Bolognese* (Bologna 1892). — Unentbehrliche Hilfsmittel für die Geschichte der italienischen Universitäten sind auch Savigny's *Gesch. des römischen Rechts im Mittelalter* (2. Aufl., Heidelberg 1834—51, 7 Bde.) und Bethmann-Hollweg's Werk: *Der Civilprozess des gemeinen Rechts in geschichtlicher Entwickelung* (Bonn 1864—1874, 6 Bde.).

[1] Für Unteritalien vgl. auch D'Avino, *Cenni storici sulle chiese del regno delle due Sicilie* (Neapel 1848).

[2] Bis zur Vereinigung Castiliens mit Aragon.

1831—1861); die neueren Bände 4—6, in denen Schirrmacher die Darstellung bis zum Jahre 1492 geführt hat (Gotha 1881—1893) kommen jenen an innerer geistiger Durchdringung des Stoffes und an Klarheit und Übersichtlichkeit der Darstellung vielleicht nicht gleich, lassen auch im einzelnen vielfach Genauigkeit vermissen, sind aber doch, schon weil sie sich auf eine umfassendere Kenntnis der Quellen und wertvolle neue kritische Vorarbeiten stützen können, in der Ermittelung der Thatsachen und ihres Zusammenhangs im allgemeinen wohl zu sicheren Ergebnissen gelangt[1]. Neuere Kompendien, wie Diercks' *Gesch. Spaniens von den frühesten Zeiten bis auf die Gegenwart* (Berlin 1895—96, 2 Bde.) und Burke, *History of Spain from the earliest times to the death of Ferdinand the Catholic* (London 1895, 2 Bde.) sind wohl zur allgemeinen Orientierung geeignet, vermögen aber den Bedürfnissen derjenigen, die eine tiefere und ins einzelne gehende Kenntnis der Geschichte Spaniens im Mittelalter erstreben, nicht zu genügen[2]. Für die Genealogie der spanischen Könige vgl. man Fernandez de Béthencourt, *Hist. genealogica y heraldica de la monarquia española* (Madrid 1898).

Westgotisches Reich. Keine Epoche der spanischen Geschichte ist so gründlich und nach allen Seiten hin bearbeitet worden, wie die älteste. Abgesehen von den oben S. 461 f. erwähnten allgemeinen Werke über die Zeit der Völkerwanderung und die germanische Urgeschichte sind hier vor allen Dingen die 5. und 6. Abteilung von F. Dahn, *Die Könige der Germanen* (5. Würzburg 1870, 6. 2. Aufl. Leipzig 1885)[3] zu nennen, die vielleicht als die am besten gelungenen Abschnitte dieses grossen Werkes bezeichnet werden können; die 6. Abteilung behandelt auf das eingehendste Verfassung, Recht und wirtschaftliche Zustände des westgotischen Reichs. In der neuen *Historia general de España* ist die Bearbeitung dieser Epoche — die *Historia de España desde la invasión de los pueblos germánicos hasta la ruina de la monarquia visigoda* — von Fernández Guerra und Hinojosa begonnen und nach des letzteren Tode von J. de Dios de la Rada y Delgado fortgeführt worden (Madrid 1896–97, 2 Bde.); das Werk ist eine im ganzen anerkennenswerte Leistung, in der auch die deutsche Litteratur ausgiebig berücksichtigt worden ist. Hinojosa verdankt man auch eine treffliche Darstellung der westgotischen Verfassung im ersten und einzigen Bande seiner *Historia general del derecho español* (Madrid 1887); noch viel ausführlicher als er und Dahn hat Pérez Pujol in seiner *Historia de las instituciones sociales de la España goda* (Valencia 1896, 4 Bde.), die freilich Torso geblieben und erst nach des Verfassers Tode veröffentlicht ist, das Zuständliche dieser Epoche darzustellen unternommen. Die ausgezeichnete Geschichte der westgotischen Gesetzgebung von K. Zeumer ist schon oben S. 451 N. 1 erwähnt worden.

Die Invasion der Sarazenen und das maurische Spanien. Die für die Geschichte des mittelalterlichen Spaniens seit dem 8. Jahrhundert unentbehrliche Kenntnis der arabischen Quellen ist den spanischen Historikern erst seit etwa fünf Jahrzehnten in ausreichender Weise vermittelt worden.

[1] Die neue *Historia general de España escrita por individuos de número de la R. academia de la historia bajo la direccion del excmo. Sr. D.* Antonio Cánovas del Castillo, von der erst einige Teile vorliegen, besteht aus recht ungleichwertigen und auch in der Anlage nicht gleichartigen Einzelarbeiten verschiedener Akademiker; wir werden sie bei den Epochen erwähnen, welche darin behandelt sind.

[2] Gerühmt wird: Cavanilles, *Hist. de España* (Madrid 1861—63, 5 Bde.).

[3] Dazu: derselbe, *Westgotische Studien* (Würzburg 1874). Auch auf die z. T. recht ausführlichen Biographien westgotischer Könige, die Dahn für die Allg. deutsche Biographie geliefert hat, sei hier hingewiesen. — Aschbachs *Gesch. der Westgoten* (Frankfurt 1827) ist veraltet.

Zwar hatte schon im vorigen Jahrhundert Casiri in seinem Katalog der Hss. des Escurial (*Bibliotheca arabico-hispana Escurialensis*, Madrid 1760—70, 2 Bde.) Auszüge aus einzelnen arabischen Quellenschriften des Mittelalters veröffentlicht und einiges andere war auf anderem Wege zugänglich geworden; aber als das grundlegende Werk auf diesem Gebiete galt den deutschen, französischen und spanischen Forschern[1] aus der ersten Hälfte des 19. Jhs. Conde's *Historia de la dominación de los Arabes en España* (Madrid 1820—21, 3 Bde.), das vielfach als ein Meisterwerk anerkannt ward, und dessen Führung man sich vertrauensvoll hingab. Nun erschien zwar schon zwei Jahrzehnte später die *History of the Mohammedan dynasties in Spain* von P. de Gayangos (London 1840—43, 2 Bde.), die mit einer Übersetzung grosser Abschnitte aus dem Geschichtswerk des Makkari († 1631) einen kritischen Kommentar und Auszüge aus manchen anderen arabischen Quellenschriften verband[2]; aber die Kritik, die er in der Einleitung seines Werkes an Conde's Historia ausübte, war so nachsichtig, dass er die geradezu unheilvoll gewordene Autorität dieses Schriftstellers nicht nachhaltig zu erschüttern vermochte. Dies war erst dem Leydener Orientalisten Dozy vorbehalten, der in seinen *Recherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le moyen âge* (1849, 3. Aufl. Leyden 1881, 2 Bde.)[3] die volle Unzuverlässigkeit Conde's nachwies, der nicht allein der Sprache der arabischen Quellen, die er benutzte, nur in ganz unzulänglichem Masse mächtig war, sondern auch in dreister Weise Daten und Thatsachen erfunden und diese als Aussagen arabischer Geschichtschreiber auf den Markt gebracht hatte. Dozy hat sich dann weitere Verdienste durch die Edition einer erheblichen Anzahl arabischer Quellenschriften erworben[4], vor allem aber durch seine *Histoire des Musulmans d'Espagne jusqu'à la conquête de l'Andalousie par les Almoravides* (Leyden 1861, 4 Bde.; deutsch von Baudissin, mit Originalbeiträgen des Vf., Leipzig 1874, 2 Bde.), ein nach Inhalt und Form gleich ausgezeichnetes Werk, das für die Geschichte der muselmännischen Reiche der iberischen Halbinsel eine feste und unverrückbare Grundlage geschaffen hat, an der auch in Zukunft nicht viel geändert, die nur im einzelnen hier und da weiter ausgebaut werden dürfte. Wesentlich im Anschluss an Dozy's Forschungen bewegt sich auch die sehr gute und übersichtliche Darstellung der Geschichte des maurischen Spaniens, die A. Müller im 2. Bande seines vortrefflichen Buches *Der Islam im Morgen- und Abendlande* (Berlin 1887) S. 433 ff. gegeben hat[5].

---

[1] So auch Aschbach für seine *Gesch. der Ommaijaden in Spanien* (Frankfurt 1829—30, 2 Bde.; 2. unveränderte Ausg. Wien 1860) und für seine *Gesch. Spaniens u. Portugals zur Zeit der Herrschaft der Almoraviden und Almohaden* (Frankfurt 1833—37. 2 Bde.).

[2] Makkari's Werk hat übrigens schon Lembke genannt und vielfach benutzt.

[3] Darin auch die Untersuchung über den Cid, die für die jetzige Auffassung von diesem Helden des spanischen Epos massgebend geworden ist. Vgl. auch Huber, *Gesch. des Cid Ruy Diaz Campeador von Bivar* (Bremen 1829); Mila y Fontanals, *De la poesía heróico-popular* (Barcelona 1874); Clarke, *The Cid Campeador* (London 1898); Willemaers, *Le Cid, son histoire, ses légendes, ses poètes* (Brüssel 1873); Pavia, *Il Cid e i suoi tempi* (Mailand 1891).

[4] Um diese Zeit hat sich in Spanien neuerdings vor allen Codera verdient gemacht, der seit 1882 eine *Bibliotheca arabico-hispana* herausgiebt und für die Historia general der Geschichtsakademie die Geschichte des muselmännischen Spaniens bearbeiten wird. — Vgl. auch Pons-Boigues, *Ensayo bio-bibliográfico sobre los historiadores y geógrafos arábigo-españoles* (Madrid 1898).

[5] Vgl. ebenda Bd. I. 422 ff. über die Eroberung Spaniens durch die Araber. Über diese vgl. auch Ranke, *Weltgeschichte* V, 1, 209 ff.; Fournel, *Les Berbers. Etude sur la conquête de l'Afrique par les Arabes* (Paris 1875); Saavedra, *Estudio sobre la invasión de los Arabes en España* (Madrid 1892). Wertlos ist, trotz der Lobeserhebungen, die ihm Saavedra zollt, Fernández Guerra, *Caida y ruina del imperio visigótico español* (Madrid 1883), — Im allg. vgl. noch Diercks, *Die Araber im Mittelalter* (2. Aufl., Leipzig 1882);

Die christlichen Reiche bis zur Vereinigung Castiliens und Aragoniens. In der *Historia general* der Geschichtsakademie hat die älteste Epoche der christlichen Staaten, die sich im Norden der Halbinsel bildeten, noch keine Bearbeitung gefunden. Von dem Bande, in dem de la Rada y Delgado über *La España cristiana durante el periodo del fraccionamiento del imperio Muslimico desde Sancho el Mayor hasta Alfonso VI.*, d. h. über die Zeit von 970—1072, handeln will, ist erst ein Teil erschienen. Vollendet ist die Geschichte der *Reyes cristianos desde Alonso VI. hasta Alfonso XI. en Castilla, Aragon, Navarra y Portugal*, d. h. der Zeit von 1072—1312, von M. Colmeiro, in der auch die Verfassungsentwickelung, freilich nicht sehr gründlich, dargestellt ist. Wertvoller als diese beiden mehr populär gehaltenen Abteilungen ist Catalina García, *Castilla y Leon durante los reinados de Pedro I., Enrique II., Juan I. y Enrique III.*, doch liegt davon erst ein Band, der die Geschichte Pedro's I. († 1369) behandelt, vor.

Was die einzelnen christlichen Staaten betrifft, so wird insbesondere die älteste Geschichte derselben in den meisten neueren spanischen Monographieen noch nicht mit der vollen Schärfe der Kritik behandelt, die gegenüber dem bunten Sagengerank, mit welchem die Überlieferung die Gestalten der ersten christlichen Herrscher umgeben hat, erforderlich wäre. Dies gilt auch von den beiden Arbeiten, in denen neuerdings die Anfänge des Königreichs Asturien, die Geschichte des Königs Pelayo und seiner nächsten Nachfolger dargestellt ist: Caveda, *Examen critico de la restauracion de la monarquia visigoda en el siglo VIII.* (in Memorias de la R. Acad. de la historia Bd. 9) und Menendez Valdés *Historia crítico-filosofica de la monarquia Asturiana* (2. Aufl., Madrid 1881). Über die Verfassungsverhältnisse dieses kleinen Reichs handeln Fabié, *El principado de Asturias* (Madrid 1880) und Muñoz y Romero, *Del estado de las personas en los reinos de Asturias y Leon en los primeros siglos posteriores á la invasión de los Arabes* (Madrid 1883). Über das Königreich Leon giebt es eine ältere, für ihre Zeit recht verdienstliche Spezialarbeit von Risco, *Historia de la ciudad y corte de Leon* (Madrid 1792, 2 Bde.). Für die Geschichte der Baskischen Provinzen sei, abgesehen von den schon oben S. 472 verzeichneten Werken, auf Llorente, *Noticias históricas de las tres provincias Vascongadas* (Madrid 1806—7, 4 Bde.) und auf die neueren Arbeiten von Soraluce y Zubizarreta, *Hist. general de Guipúzcoa* (Vitoria 1870, 2 Bde.), Velasco y Fernández de la Cuesta, *Los Euskaros en Alava, Guipúzcoa y Vizcaya* (Barcelona 1880), F. de Sagarmínaga, *Mem. históricas de Vizcaya* (Bilbao 1880) und Bladé, *Les Vascons espagnols depuis les dernières années du 6. siècle jusqu'à l'origine du royaume de Navarre* (Agen 1891) hingewiesen. Uber Navarra ist gleichfalls die schon oben S. 471 bei Frankreich angeführte Litteratur zu vergleichen[1]; eine allgemeine Übersicht über die ältere Geschichte und die Verfassung des Landes giebt Desdevises du Dezert in der Einleitung zu seinem, einen Fürsten[2] des 15. Jhs. behandelnden Buch: *Don Carlos d'Aragon, Prince de Viane. Etude*

derselbe, *Die arabische Kultur im mittelalterl. Spanien* (Hamburg 1887); Schack, *Poesie und Kunst der Araber in Spanien und Sicilien* (Berlin 1865, 2 Bde.); J. und M. Oliver Hurtado, *Granada y sus monumentos árabes* (Malaga 1875); Contreras, *Estud. descript. de los monumentos árabes de Granada, Sevilla y Cordova* (3. Aufl., Madrid 1885); Haines, *Christianity and Islam in Spain 756—1031* (London 1889); Stanley Lane Pool, *The Moors in Spain* (London 1889).

[1] Die viel benutzten *Anales del reino de Navarra* von de Moret (Pamplona 1677—84, n. Ausg. 1766) sind 1890 ff. in Tolosa neu herausgegeben. — Vgl. auch desselben *Investigaciones histor. de las antiguedades del reino de Navarra* (Pamplona 1665).

[2] Über diesen vgl. auch: Ruano Priero, *Don Juan II. de Aragon y el principe de Viana* (Bilbao 1897).

sur l'Espagne du nord au 15. siècle (Paris 1889); vgl. auch Traggia, *Discurso histórico sobre el orígen y sucesion del reyno pirenaico hasta D. Sancho el Mayor* (in Memorias de la R. acad. de la historia Bd. 4) und derselbe, *Sobre el orígen del condado de Ribagorza* (ebenda Bd. 5); ferner Garcia Abadia, *Historia y juicio critico de la conquista de Navarra* (Pamplona 1877) und Codina, *Guerras de Navarra y Cataluña desde el año 1451 hasta el año 1472* (Barcelona 1851). Eine vortreffliche Arbeit, auf umfassendsten archivalischen Studien beruhend, ist endlich das freilich schon über die Zeitgrenzen unserer Periode hinausgreifende Werk von Boissonnade, *Hist. de la réunion de la Navarre à la Castille 1479—1521* (Paris 1893). Für die ältere Geschichte der Mark Barcelona, oder des Reiches Catalonien, ist die oben S. 464 f. verzeichnete Litteratur zur karolingischen Geschichte heranzuziehen; hier seien noch die grossen Werke von Bofarull y Broca, *Historia critica de Cataluña* (Barcelona 1876—78, 9 Bde.) und von Balaguer, *Hist. de la Cataluña* (2. Aufl., Madrid 1885—89, 11 Bde.)[1], sowie die Monographie von Denk, *Die Grafen von Barcelona von Wilfrid I. bis Ramon Berenguer IV.* (München 1888) genannt[2]. Zur Verfassungsgeschichte des Landes vgl. Coroleu é Inglada und Pella y Forgas, *Las cortes Catalanas* (Barcelona 1876); Coroleu, *Los fueros de Cataluña* (das. 1878). — Über die Geschichte des Königreichs Valencia handeln Escolano, *Décadas de la historia de la ciudad y reino de Valencia* (neue Ausgabe mit Fortsetzung von Perales, Valencia 1878—80, 3 Bde.) und Boix, *Historia de Valencia* (Valencia 1845—47, 3 Bde.)[3]; für diejenige des Königreichs Mallorca nennen wir das ältere Werk von d'Hermilly, *Hist. du royaume de Majorque* (Mastricht 1777) und das neuere sehr eingehende von Lecoy de la Marche, *Les relations politiques de la France avec le royaume de Mayorque* (Paris 1892, 2 Bde.)[4].

Die sehr dunkelen und von der älteren spanischen Geschichtschreibung durch die Erfindung eines angeblichen Königreiches Sobrarbe entstellten Anfänge des Reiches von Aragon[5] sind neuerdings mit scharfer und eindringender Kritik erhellt worden; vgl. Ximenez de Embun, *Ensayo hist. acerca de las origines de Aragon y Navarra* (Saragossa 1878), Martinez y Herrero, *Sobrarbe y Aragon* (neue Ausg. Saragossa 1889, 2 Bde.). Die Eroberung Saragossas durch Alfons I. hat Domingo y Gines, *Estudio critico sobre la conquista de Zaragoza por Alfonso I.* (Saragossa 1888)[6], die Regierung seines Nachfolgers Ramiro II. hat Traggia, *Illustracion del reinado de D. Ramiro II. de Aragon* (in Memorias de la R. acad. de la historia Bd. 3) behandelt. Besonders häufig ist dann noch die Geschichte Jakobs I. des Eroberers (1213

[1] Vgl. auch die im Athenäum zu Barcelona gehaltenen Vorlesungen: *Estado de la cultura española y especialmente catalana en el siglo 15.* (Barcelona 1893).

[2] Vgl. auch Baudon de Mony, oben S. 472. — Über die Verfassungsgeschichte der Stadt Barcelona im Mittelalter handelt Ebert, *Quellenforschungen aus der Gesch. Spaniens* (Cassel 1879); vgl. auch das umfassende ältere Werk von Capmany y de Montpalau, *Memorias históricas sobre la marina, comercio y artes de la ciudad de Barcelona* (Madrid 1779—92, 4 Bde.). — Über Gerona s. Fita y Colome, *El Gerundense* (Madrid 1880 und Botet y Sisó, *Condado de Gerona. Los condes beneficiarios* (Gerona 1890).

[3] Vgl. auch über die Verfassung von Valencia die Einleitung zu der zweiten Abhandlung der in der vorigen Note erwähnten Untersuchungen von Ebert.

[4] Über die arabische Epoche der Balearen vgl. Campaner, *Reseña histórico-crítica de la dominación de los Arabes y de los Moros en las islas Baleares* (—1286, Madrid 1888).

[5] Veraltet ist Schmidt, *Gesch. Aragoniens im Mittelalter* (Leipzig 1828); populär gehalten Martinez de Velasco, *La corona de Aragon 850—1350* (Madrid 1882). Noch immer unentbehrlich sind dagegen die *Anales de la corona de Aragon* des Zurita (zuerst Saragossa 1562—79, 6 Bde., seitdem wiederholt gedruckt).

[6] Über die Geschichte von Saragossa vgl. im übrigen Tomeo y Benedicto, *Zaragoza, su historia, descripcion, glorias y tradiciones* (Saragossa 1859); Gascon de Gotor, *Zaragoza artistica, monumental y histórica* (das. 1891—92, 2 Bde.).

—1276)[1] zum Gegenstand monographischer Darstellung gemacht worden; vgl. Bofarull y Broca, *Jaime I. el Conquistador* (Tarragona 1856); Tourtoulon, *Jaime I. le Conquérant roi d'Aragon* (Montpellier 1863—67, 2 Bde.); Beazley, *James I. of Aragon* (Oxford 1890); Swift, *The life and times of James I. the Conqueror* (Oxford 1894); Röhricht, *Der Kreuzzug Jakobs I. von Aragonien* (in Mittheil. des Instituts für österreich. Geschichtsforschung Bd. 11)[2]. — Das Hauptwerk über die Verfassungsgeschichte von Aragon ist de La Fuente, *Estudios críticos sobre la historia y el derecho de Aragon* (Madrid 1884—86, 3 Bde.), vgl. ausserdem de La Fuente, *Constitucion politica de Aragon en el año 1300* (aus seinem Nachlass herausg. in den Memorias de la Acad. de las ciencias morales Bd. 7); Macanaz, *Regalias de los señores reyes de Aragon* (Madrid 1878); Danvila y Collado, *Las libertades de Aragon* (Madrid 1881). Von den älteren Arbeiten auf diesem Gebiete erwähnen wir nur die vielbenutzte von Blancas, *Coronaciones de los reyes de Aragon* (Saragossa 1641).

Mit den Anfängen des Reiches von Castilien[3] beschäftigt sich die Abhandlung von Montejo, *Disertacion sobre el principio de la independencia de Castilla* (in Memorias de la R. acad. de la historia Bd. 3)[4], ohne die schwierigen Fragen, die sich aufwerfen lassen, befriedigend zu lösen. Die Geschichte der castilianischen Herrscher von Fernando I. d. Gr. († 1065) bis auf Alfonso VII. den Kaiser († 1157) ist im Anfang des 17. Jahrhunderts von P. Sandoval in fünf Biographieen behandelt worden, die 1634 in Pamplona zusammen gedruckt worden sind[4]; an seine Arbeit schliessen sich an die Biographieen der drei folgenden Herrscher Sancho III. el Deseado, Alonso VIII. el Noble und Enrique I. (1157—1217) von Nuñez de Castro (Madrid 1665). Von Alonso VIII. giebt es dann noch eine neuere, für ihre Zeit vortreffliche Biographie des Marques de Mondejar, *Memorias historicas de la vida y acciones del rey D. Alonso el Noble octavo del nombre* (mit Anmerkungen von Cerdá y Rico, Madrid 1783—84, 2 Bde.); die Geschichte seines Nachfolgers Ferdinands III. behandeln die von Rodriguez herausgegebenen *Mem. para la vida del santo rey D. Fernando* (Madrid 1800). Dessen Sohne, Alfons X. dem Weisen (1252—84), der wiederum in dem Marquis von Mondejar seinen Biographen gefunden hat (*Memorias históricas del rey D. Alonso el Sabio,* Madrid 1777), haben wegen seiner Wahl zum römischen Könige auch deutsche Forscher ihr Augenmerk zugewandt, vgl. Busson, *Die Doppelwahl des Jahres 1257 u. das römische Königtum Alfons' X. von Castilien* (Münster 1866)[5]. Über Ferdinand IV. (1295—1312)[6] unterrichtet eingehend de Benavides, *Memorias de D. Fernando IV. de Castilla* (Madrid 1860, 2 Bde.); die Cronica Alfons' XI. (1312—1350) hat Cerdá y Rico mit vielen Erläuterungen versehen (Madrid 1787). Das besondere Interesse der Geschichtschreiber hat von jeher Pedro I. der Grausame (1350—1369) erweckt; auf die älteren Biographieen von Nuñez de Cunha (Lissabon

[1] Über seine angebliche Autobiographie vgl. oben II^b, 118 ff. Neue englische Übersetzung von J. Forster mit Anmerkungen von Gayangos (London 1883, 2 Bde.).

[2] Für die aragonische Geschichte des 14. Jhs. ist wichtig Herquet, *Juan Fernandez de Heredia Grossmeister des Johanniterordens* (Mühlhausen 1877).

[3] Populär gehalten sind die Bücher von Martinez de Velasco, *Guadalete y Covadonga 600—900* (Madrid 1879) und *Leon y Castilla 850—1350* (das. 1880).

[4] Neudruck in Cano de Morales y Ocampo, *Cronica de España* XI. XII. Madrid 1792.

[5] Dazu u. a. Scheffer-Boichorst, *Zur Gesch. Alfons X. von Castilien* (in Mittheil. des Instituts f. österr. Geschichtsforschung IX, 226 fl.); Kempf, *Gesch. des deutschen Reichs während des grossen Interregnums* (Würzburg 1893); Böhmer-Ficker, *Regesta imperii* V, 2, 1024 ff.

[6] Von Sancho IV. (1284—95) kenne ich keine neuere Biographie.

1666) und Dillon (London 1788, 2 Bde.) sind neuerdings diejenigen von Prosper Mérimée, *Hist. de Don Pèdre I. roi de Castille* (Paris 1848, neue Ausg. 1865), Ferrer del Rio, *Exámen histórico-crítico del reinado de Don Pedro de Castilla* (Madrid 1851), Fernández Guerra, *El rey D. Pedro de Castilla* (Madrid 1868) und Guichot, *D. Pedro Primero de Castilla, ensayo de vindicación crítico-histórica de su reinado* (Sevilla 1878) gefolgt[1]; für die Beurteilung des Königs kommt alles auf die Wertung der Chronik des Ayala[2] an, und in dieser Beziehung weichen die Neueren stark von einander ab; während Ferrer el Rio sich eng an die Auffassung Ayala's anschliesst, wird diese von Guichot streng und scharf kritisiert. Für das nächste Jahrhundert der castilianischen Geschichte sind besonders wichtige neuere Spezialarbeiten kaum vorhanden[3], und erst mit dem Zeitalter der 'katholischen Könige' Ferdinand und Isabella beschäftigt sich wieder eine umfangreiche Litteratur, die wir nicht mehr verfolgen[4].

Spanien. Verfassungs- und Kulturgeschichte.

22. Aus der Litteratur über die Verfassungsgeschichte von Castilien (und Leon), mit der wir diejenige für Spanien im allgemeinen verbinden, verzeichnen wir nur die Hauptwerke. Eine zusammenfassende Übersicht giebt Colmeiro, *De la constitucion y del gobierno de los reinos de Leon y Castilla* (Madrid und Santiago 1855, 2 Bde.); sehr lesenswert ist die umfangreiche Einleitung zum 1. Bande von Danvila y Collado, *El poder civil en España* (Madrid 1885), die sich mit der Verfassungsgeschichte des Mittelalters beschäftigt, während die ausführliche Darstellung in dem bedeutenden Werk erst mit den katholischen Königen beginnt. Für die Geschichte der Ständeversammlungen ist die 1883 und 1884 in 2 Bänden erschienene Einleitung M. Colmeiro's zu der von der Geschichtsakademie herausgegebenen Sammlung der Reichstagsabschiede *(Cortes de los antiguos reinos de Leon y de Ca-*

[1] Vgl. ausserdem Schirrmacher Bd. V und Catalina García s. oben S. 411.

[2] S. oben IIb, 421. 435.

[3] Für die ganze Epoche, die wir behandelt haben, verdient Beachtung Florez, *Memorias de las reynas católicas de Castilla* (3. Aufl., Madrid 1790, 2 Bde.).

[4] Zur Ortsgeschichte Castiliens und der ihm angeschlossenen Gebiete des Südens: Über Burgos eine Reihe wertvoller Monographien der letzten Jahre von Salvá. Segovia: Colmenares, *Hist. de la insigne ciudad de Segovia* (Segovia 1637, 2. Aufl. 1640; neue Ausg. Segovia 1846—47, 3 Bde.); Valladolid: Sangrador Vitores, *Hist. de Valladolid* (Valladolid 1852—54, 4 Bde.); Ortega y Rubio, *Hist. de Valladolid* (das. 1881, 2 Bde.); Salamanca: D'Avila, *Hist. de la antiguedad de la ciudad de Salamanca* (Salamanca 1606), Dorado, *Compendio hist. de la ciudad de Salamanca* (das. 1766), Villar y Macias, *Historia de Salamanca* (1888); Madrid: Capmany y de Montpalau, *Hist. de la villa de Madrid*, fortg. von Amador de los Rios u. d. Titel *Hist. de la villa y corte de Madrid* (Madrid 1860—64, 4 Bde.), Mesonero Romanos, *El antiguo Madrid* (Madrid 1861); Toledo: de Pisa, *Descripcion de la imperial ciudad de Toledo* (1605, 2. Aufl., Toledo 1617), Gamero, *Hist. de la ciudad de Toledo* (das. 1863, 2 Bde.); Sevilla: Ortiz de Zuñiga, *Anales eclesiásticos y seculares de la ciudad de Sevilla* (1677, neue Ausg. Madrid 1795—96, 5 Bde.), Guichot, *Hist. de la ciudad de Sevilla* (das. 1874); Cadiz: de Castro, *Hist. de Cádiz y su provincia* (Cadiz 1858); Malaga: Garcia de La Leña, *Conversaciones histor. Malagueñas* (Malaga 1789—93, 4 Bde.), Guillen y Robles, *Hist. de Malaga y su provincia* (Malaga 1874), derselbe, *Malaga musulmana* (das. 1880); Granada: Lafuente Alcántara, *Hist. de Granada* (Granada 1843—46, 4 Bde.), de Luque, *Granada histórica y monumental* (Granada 1849, 2 Bde.); Murcia: Cascales, *Discursos históricos de la ciudad de Murcia* (Murcia 1624, neue Ausg. 1775); Alicante: Pastor de la Roca, *Hist. general de la ciudad de Alicante* (Madrid 1854). — Hier seien auch einige Hauptwerke über einige wichtige spanische Klöster erwähnt: Briz Martinez, *Hist. de la fundacion y antiguedades de S. Juan de la Peña* (Saragossa 1620), Escalona, *Hist. del r. monaster. de Sahagun* (Madrid 1782), Férotin, *Hist. de l'abbaye de Silos* (Paris 1897, 2 Bde.).

stilla) wertvoll[1]; nützlich daneben immer noch das ältere Werk von Marina, *Teoria de las cortes o grandes juntas nacionales de los reinos de Leon y Castilla* (Madrid 1813, 3 Bde.); auch der Einleitungsband zu Fernandez Martin, *Derecho parlamentario español* (Madrid 1885) sei hier erwähnt. Die Entwickelung des königlichen Rates behandelt Torreánaz, *Los consejos del rey durante la edad media* (Madrid 1884—1892, 2 Bde.)[2]. Für die Geschichte der Städteverfassung ist Sacristan y Martinez, *Municipalidades de Castilla y Leon* (Madrid 1878) anzuführen[3]. Die Geschichte des Grundbesitzes behandelt das wichtige und geistvolle Werk von Cárdenas, *Ensayo sobre la historia de la propriedad territorial en España* (Madrid 1873—75, 2 Bde.)[4].

Die spanische Kirchengeschichte ist in zwei wertvollen neueren Werken dargestellt: Gams, *Die Kirchengeschichte von Spanien* (Regensburg 1862—79, 3 Bde. in 5 Tln.) und de La Fuente, *Hist. eclesiastica de España* (2. Aufl. Madrid 1873—75, 6 Bde.)[5]. Von streng ultramontanem Standpunkte aus ist die Geschichte der Ketzereien in Spanien behandelt von Menéndez Pelayo, *Hist. de los Heterodoxos españoles* (Madrid 1880, 2 Bde.)[6]. Die Geschichte der höheren Unterrichtsanstalten ist vortrefflich dargestellt von de La Fuente, *Historia de las universidades, colegios y demas establecimientos de enseñanza en España* (Madrid 1884—87, 3 Bde.).

Über die drei spanischen Ritterorden des Mittelalters handeln u. a.: de Rades y Andrada, *Chronica de las tres ordenes y cavallerias de Sanctiago, Calatrava y Alcantara* (Toledo 1572); Caro de Torres, *Hist. de las ordenes militares de Santiago, Calatrava y Alcantara* (Madrid 1629)[7]; Fernández Guerra, *Hist. de la orden de Calatrava* (Madrid 1864). Eine sehr gründliche Geschichte der castilianischen Seemacht im Mittelalter hat Fernández Duro, *La marina de Castilla*, für die *Historia general* der Akademie bearbeitet[8]. Über die afrikanischen Besitzungen der Spanier handelt Galindo y de Vera, *Historia, vicisitudines y politica tradicional de España respecto de sus posesiones en las costas de Africa desde la monarquia gótica* (in Mem. de la R. acad. de la historia Bd. 11).

[1] Von der gleichfalls von der Geschichtsakademie herausgegebenen Serie der *Cortes de los antiguos reinos de Aragon y de Valencia y del principado de Cataluña* ist 1896 der erste Band erschienen.

[2] Vgl. darüber Colmeiro y vizconde de Campogrande in Memorias de la R. acad. de ciencias morales y políticas Bd. 7.

[3] Vgl. dazu Haeblers Aufsätze über die castilischen Hermandades in der Histor. Zeitschr. Bd. 53. 56.

[4] Die allgemeine Rechtsgeschichte s. oben S. 456 N. 7. Ein brauchbares Kompendium ist Falcon, *Hist. del derecho civil español comun y foral* (Salamanca 1881). — Eine allgemeine Kulturgeschichte versucht Tapia, *Historia de la civilisazion de España* (Madrid 1840, 4 Bde.).

[5] Über die Teilnahme der Spanier an den Kreuzzügen vgl. Navarrete, *Disert. histórica sobre la parte que tuvieron los Españoles en las guerras de ultramar o de las cruzadas* (in Memor. de la R. acad. de la hist. Bd. 5). Über die Beziehungen Spaniens zur kirchlichen Reformbewegung des 15. Jhs. vgl. Bofarull y Sans, *Felipe de Malla y el concilio de Costanza* (Gerona 1882), Finke, *Zur spanischen Kirchengesch. 1414—18* (in Röm. Quartalschrift Bd. 8), Fromme, *Die spanische Nation und das Konstanzer Konzil* (Münster 1896).

[6] Vgl. auch v. Rochau, *Die Moriskos in Spanien* (Leipzig 1853); Fernandez y Gonzalez, *Estado social y politico de los Mudejares de Castilla* (Madrid 1866); Janer, *Condicion social de los Moriscos en España* (Madrid 1857). Über die Inquisition s. oben S. 470 N. 2.

[7] Vgl. auch Risco, *Fundacion de la orden de Santiago* (in España sagrada Bd. 35. 236 ff.). Lippert, *Des Ritterordens von Santiago Thätigkeit f. d. heilige Land* (in Mitteil. des Instituts f. österr. Geschichtsf. Bd. 10).

[8] Vgl. auch Fermin Lacaci y Diaz, *Estudio histor. sobre la marina de los pueblos que se establecieron en España hasta el siglo 12.* (Madrid 1876), Pérez Reoyo, *El primer almirante de Castilla* (Lugo 1868).

Uber die Geschichte der Juden auf der iberischen Halbinsel besitzen wir zwei eingehende neuere Darstellungen: Kayserling, *Gesch. der Juden in Spanien und Portugal* (Berlin 1861 - 67, 2 Bde.) und Amador de los Rios, *Historia social, politica y religiosa de los Judios de España y Portugal* (Madrid 1875—76, 3 Bde.)[1].

PORTUGAL.

23. Unter den Gesamtdarstellungen der portugiesischen Geschichte sind nach den oben IIb, 353 Anm. 3 erwähnten Fortsetzungen der Monarchia Lusitana von Antonio und Francisco Brandão, Raphael de Jesus und Manoel dos Sanctos, sowie der früher geschätzten *Hist. générale de Portugal* von de la Clède (Paris 1735, 2 Bde.) und der *Historia genealogica da casa real Portugueza desde sua origem até o presente* von Caetano de Sousa (Lissabon 1735—48, 12 Bde., dazu 6 Bde. Provas, das. 1739—48)[2] aus neuerer Zeit vor allem die vortreffliche Geschichte von Portugal von H. Schäfer (Hamburg und Gotha 1836—54, 5 Bde.) und die vielleicht noch rühmenswertere, durch umfassendes Quellenstudium, gründliche Kritik und geschmackvolle Darstellung ausgezeichnete *Historia de Portugal desde o começo da monarchia até o fim do reinado de Affonso III.* von Alexandre Herculano (Lissabon 1846 - 63, 4 Bde., 4. Aufl. 1868 ff.) hervorzuheben, die bis zum J. 1279 reicht. Unentbehrlich sind daneben noch die *Dissertações chron. e crit. sobre a hist. e jurisprudencia eccles. e civil de Portugal* (Lissabon 1810—36, 5 Bde. in 7 Teilen) von Ribeiro und das *Quadro elementar das relacões politicas e diplomaticas de Portugal com as diversas potencias do mundo* des Visconde de Santarem (Paris 1842—1854, 15 Bde.); dazu ist über die Beziehungen Portugals zu Frankreich noch Fr. Michel, *Les Portugais en France et les Français en Portugal* (Paris 1882) zu vergleichen.

Grössere Abschnitte der mittelalterlichen Geschichte Portugals behandelt Mac Murdo, *The history of Portugal from the commencement of the monarchy to the reign of Alfonso III.* und *The history of Portugal from the reign of Diniz to the reign of Alfonso V.* (London 1888—89, 3 Bde.). Im übrigen ist die Spezial-litteratur zur portugiesischen Geschichte des Mittelalters auf deutschen Bibliotheken so unzugänglich, dass mir das wenigste davon bekannt geworden ist. Auf eine Aufzählung blosser Titel aber verzichte ich um so eher, als wenigstens über die litterarischen Erscheinungen der letzten Jahre die Bibliographie der Zeitschrift für romanische Philologie ausreichenden Aufschluss giebt.

Über die mittelalterliche Verfassungsgeschichte Portugals orientiert im allgemeinen: Da Gama Barros, *Historia da administração publica em Portugal nos seculos 12. a 15.* (Lissabon 1885). Unbekannt geblieben ist mir der *Ensaio sobre a historia do governo e da legislaçao de Portugal* von Coelho da Rocha, der gelobt wird.

CHURRÄTIEN.

24. Die neueren Hauptwerke über die Geschichte Graubündens im Mittelalter — des einzigen Landes rätoromanischer Zunge, das sich einer selbständigen Geschichte rühmen kann — sind: v. Moor, *Gesch. von Currätien und der Republik gemeiner drei Bünde* (Chur 1870—74, 3 Bde.);

[1] Vgl. die Bibliographie von M. Kayserling, *Biblioteca Española-Portugueza-Judaica* (Strassburg 1890).

[2] Ganz unzuverlässig und nur mit äusserster Vorsicht zu benutzen sind die Werke von Manoel Faria Sousa: *Epitome de las historias portuguezas* (1628 u. öfter) und *Europa portugueza* (1678—80, 3 Bde.).

Plattner, *Die Entstehung des Freistaats der drei Bünde und sein Verhältnis zur alten Eidgenossenschaft* (Davos 1895); v. Planta, *Das alte Rätien, staatlich und kulturgeschichtlich* (Berlin 1872); derselbe, *Die currätischen Herrschaften in der Feudalzeit* (Bern 1881).

ANHANG.

25. Wichtigste Hilfsmittel für die historische Geographie.

1. Allgemein. Lelewel, *Géographie du moyen âge* (Brüssel 1852, 4 Bde.). — Jung, *Die romanischen Landschaften des römischen Reichs* (Innsbruck 1881). — v. Spruner-Menke, *Handatlas für die Geschichte des Mittelalters und der neueren Zeit* (Gotha 1871—1880).

2. Frankreich. Dussieux, *Géographie historique de la France* (Paris 1843). De la Martinière, *Dictionnaire geographique, historique et critique* (Haag 1725, 10 Bde.). Expilly, *Dictionnaire géogr., hist. et pol. des Gaules et de la France* (Paris 1762—1770, 6 Bde.). — Joanne, *Petit dictionnaire géographique de la France* (Paris 1872). — Van den Bergh, *Handboek der middelnederlandschen Geographie* (2. Aufl., Haag 1872). — Jourdain, *Dictionnaire de géographie historique du royaume de Belgique* (Brüssel 1868—69, 2 Bde.). — Dazu die Dictionnaires topographiques der einzelnen Departements, die seit den sechziger Jahren für einen grossen Teil Frankreichs erschienen sind[1].

Deloche, *Etude sur la géographie historique de la Gaule et spécialement sur les divisions territoriales du Limousin* (in Mém. de l'acad. des inscriptions 2. sér. IV, 2; auch sep. Paris 1861)[2]. — Desjardins, *Géographie historique et administrative de la Gaule romaine* (Paris 1876—93, 5 Bde.). — Jacobs, *Géographie de Grégoire de Tours, de Frédégaire et de leurs continuateurs* (Paris 1861), ders., *Géographie des diplomes mérovingiens* (Paris 1862). — Longnon, *Géographie de la Gaule au 6. siècle* (Paris 1878). — Longnon, *Etudes sur les pagi de la Gaule* (Bibl. de l'école des hautes études fasc. 2. 11, Paris 1869—72, 2 Bde.). — Piot, *Les pagi de la Belgique* (Mém. couronn. de l'Académie de la Belg. Bd. 39, Brüssel 1876). — Vanderkinderen, *Hist. de la formation territoriale des principautés Belges au moyen âge* (Introduction, in Bulletins de la Comm. royale d'hist. de Belgique 5. Ser. Bd. 8). — Desnoyers, *Topographie ecclésiastique de la France pendant le moyen âge et dans les temps modernes* (im Annuaire de la soc. de l'hist. de France Bd. 17. 23). — De Ridder, *Notice sur la géographie ecclésiastique de la Belgique avant l'érection des nouvaux évêchés* (in Analectes pour servir à l'hist. ecclés. de la Belg. Bd. 1—3). — Longnon, *Les limites de la France à l'époque de Jeanne d'Arc* (in Revue des Quest. historiques Bd. 18).

Longnon, *Atlas historique de la France depuis Jules César jusqu'à nos jours* (Paris 1884 ff.).

3. Italien. (Beretta), *Dissertatio chorographica de Italia medii aevi* (in Muratori, Scriptores rer. it. Bd. 10). — Muratori, *De regno Italiae eiusque finibus* (in dessen Antiquitates Ital. I, 52 ff.). — Rolando, *Geografia politica e corografica dell' Italia imperiale nei secoli 9. e 10.* (in Archivio stor. ital. Ser. 4, Bd. 5).

Amati, *Dizionario corografico dell' Italia* (Mailand o. J., 8 Bde.). — Casalis, *Dizionario geografico, storico, statistico, commerciale degli stati di*

[1] Für Belgien noch: Bernier, *Dictionnaire géographique, historique et archéologique du Hainaut* (Mons 1891).

[2] Vgl. auch Mabille, *Notice sur les divisions territoriales et la topographie de l'ancienne province de Touraine* (Paris 1866); Cauvin, *Géographie ancienne du diocèse du Mans* (Paris 1845); Duvivier, *Recherches sur le Hainaut ancien* (Brüssel 1866).

S. M. re di Sardegna (Turin 1833—56, 28 Bde.). — Dionisotti, *Illustrazioni storico-corografiche della regione subalpina* (Turin 1898). — Fabi, *Dizionario, geografico, storico, statistico di tutte le provincie, distretti, comuni e frazioni della Lombardia* (Mailand 1855). — Agnelli, *Dizionario storico-geografico del Lodigiano* (Lodi 1886). — Maironi Da Ponte, *Dizionario odeporico o sia storico-politico-naturale della provincia Bergamasca* (Bergamo 1819—20, 3 Bde.). Lombardini, *Studi idrologici e storici sopra il grande estuario Adriatico* (in Memorie del r. Istituto Lombardo, cl. mat. e nat., 3. ser. Bd. 11; gute hist. Geographie der Poniederung). — Bottoni, *Appunti storici sulle rotte del basso Po dai tempi Romani a tutto il 1839* (Ferrara 1873). — Paoli, *Fatti per servire alla storia de' mutamenti avvenuti sulla costa d'Italia da Ravenna ad Ancona per gl' interrimenti* (Florenz 1842). — Repetti, *Dizionario geografico, fisico, storico della Toscana* (Florenz 1833—43, 5 Bde., Supplemento das. 1845). — Palmieri, *Topografia statistica dello stato pontificio* (Rom 1857—61, 3 Bde.). — Gaspari, *Lo stato geographico della marca d'Ancona* (Rom 1726). — Sacco, *Dizionario geografico istorico-fisico del regno di Napoli* (Neapel 1795, 5 Bde.). — Ortolani, *Nuovo dizionario geografico, statistico e biografico della Sicilia antica e moderna* (Palermo 1819). — Garollo, *Atlante geografico-storico d'Italia* (Mailand 1890).

4. Spanien. Madoz, *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España* (Madrid 1845—50, 16 Bde.). — Del Castillo, *Gran diccionario geográfico, estadístico y histórico de España* (Barcelona 1890 ff.).

NACHTRÄGE.

S. 440. Zahlreiche Mitteilungen über Formularbücher, auch aus Frankreich und Italien, hat nach Handschriften der Münchener Bibliothek auch H. Simonsfeld in den letzten Jahrgängen der Abhandlungen und der Sitzungsberichte der Münchener Akademie gemacht.

S. 440. Der auf die Heiligenleben bezügliche Teil von Potthasts Bibliotheca wird mehr als ersetzt sein, sobald die mit grösster Sorgfalt bearbeitete *Bibliotheca hagiographica latina antiquae et mediae aetatis* vollendet sein wird, welche die Bollandisten herauszugeben begonnen haben. Bis jetzt liegt das erste Heft vor (Abbanus-Caecilia; Brüssel 1898).

S. 441. Populärer gehalten und kürzer gefasst als Wattenbachs Werk, aber nicht ohne Verdienst ist Vildhaut, *Handbuch der Quellenkunde zur deutschen Geschichte bis zum Ausgang der Staufer* (Arnsberg 1898).

S. 445. Neu erschienen ist in der Collection de Textes: *Chronique Artésienne 1295—1304 et Chronique Tournaisienne 1296—1314* (ed. Funck-Brentano).

S. 446. Limousin: *Archives historiques de la Marche et du Limousin* (Limoges 1887—95, 6 Bde.). Darin u. a. Bd. 3: *Chroniques ecclésiastiques du Limousin publiées* par A. Leclerc.

S. 465 Z. 5. Vgl. auch Gasquet, *Jean VIII. et la fin de l'empire carlovingien* (Clermont-Ferrand 1886).

S. 465 letzter Absatz. Vgl. auch Mourin, *Les comtes de Paris. Hist. de l'avènement de la troisième race* (Paris 1870); Mauguin, *Hist. des ducs de France*

(Paris 1893); Sepet, *Gerbert et le changement de dynastie* (in Revue des Questions historiques Bd. 7. 8); Dieudonné, *Hildebert de Lavardin évêque de Mans, archevêque de Tours 1056—1133* (Paris 1898).

S. 466. Für Philipp August vgl. auch Malo, *Un grand feudataire. Renaud de Dammartin et la coalition de Bouvines* (Paris 1898).

S. 474. Lothringen: Vgl. auch Parisot, *Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens 843—923* (Paris 1899). — Wittich, *Die Entstehung des Herzogthums Lothringen* (Göttingen 1862). — Wenning, *Über die Bestrebungen der frz. Könige des 10. Jhs. Lothringen für Frankreich zu gewinnen* (Hanauer Programm 1884). — Witte, *Lothringen in der 2. Hälfte des 10. Jhs.* (Göttingen 1869). — Parisot, *De prima domo quae superioris Lotharingiae ducatum tenuit 959—1033* (Paris 1898). — Gumlich, *Die Beziehungen der Herzoge von Lothringen zum deutschen Reich im 13. Jh.* (Halle 1898). — Aus der Litteratur über Metz, das nach den Ergebnissen der neueren Forschung jederzeit zum romanischen Sprachgebiet gehört hat, ist das wichtigste: [Tabouillot], *Hist. de Metz par des religieux Bénédictins* (Metz 1769—90, 6 Bde.) — Klippfel, *Metz cité épiscopale et impériale* (Brüssel 1867). — Sauerland, *Die Immunität von Metz* (Metz 1877). — Doering, *Beitr. zur ältesten Gesch. des Bisthums Metz* (Innsbruck 1886). — Prost, *Etudes sur l'hist. de Metz* (2. Aufl., Nogent-le Rotrou 1897). — Klippfel, *Les paraiges Messins* (Paris u. Metz 1863). — Prost, *Le patriciat dans la cité de Metz* (Paris 1873). — derselbe, *Les institutions judiciaires dans la cité de Metz* (Paris 1893). — Keuffer, *Die Stadt-Metzer Kanzleien* (in Romanische Forschungen Bd. 8). — Meurisse, *Hist. des évesques de l'église de Metz* (Metz 1634). — Dazu zahlreiche wertvolle Aufsätze in den *Jahrbüchern der Gesellschaft f. lothr. Gesch. und Alterthumskunde* (Metz 1888 ff.).

S. 475. Für die Geschichte der französischen Schweiz seien angeführt: Spon, *Hist. de Genève* (Genf 1730, 2 Bde.); Thourel, *Hist. de Genève* (Genf 1832 33, 3 Bde.); Pictet de Sergy, *Genève, origine et développement de cette république* (Genf 1845—47, 2 Bde.); Galiffe, *Genève historique et archéologique* (Genf 1869); Blavignac, *Etudes sur Genève depuis l'antiquité jusqu'à nos jours* (Genf 1872—74, 2 Bde.); Borel, *Les foires de Genève au 15. siècle* (Genf 1892). — De Chambrier, *Hist. de Neuchâtel et Valangin jusqu'à l'avènement de la maison de Prusse* (Neuchâtel 1840); Boyve, *Annales historiques du comté de Neuchâtel et Valangin* (Bern und Neuchâtel 1854—59, 5 Bde.); Quartier-la-Tente, *Le canton de Neuchâtel* (Neuchatel 1896 ff.). — Quiqueret, *Ville et château de Porrentruy* (Delsberg 1870). — Verdeil, *Hist. du canton de Vaud* (Lausanne 1849—50, 2 Bde.); Blanchet, *Lausanne des les temps anciens* (Lausanne 1863); De Schmitt, *Mém. hist. sur le diocèse de Lausanne* (Freiburg 1858—59, 2 Bde.). — Boccard, *Hist. du Vallais* (Genf 1844); Furrer, *Gesch. des Wallis* (Sitten 1850); Rameau, *Le Vallais historique* (Sitten 1880); Gay, *Hist. du Vallais* (Genf 1888, 2 Bde.); Hoppeler, *Beitr. zur Gesch. des Wallis im Mittelalter* (Zürich 1897). Dazu zahlreiche Aufsätze in Zeitschriften namentlich den *Mémoires et documents publ. par la soc. d'hist. et d'archéologie de Genève* (Genf 1841 ff.) und den *Mémoires et documents publ. par la soc. d'hist. de la Suisse romande* (Lausanne 1839 ff.).

S. 475. Den Versuch, die Entwicklung der Verfassung in Deutschland und Frankreich einheitlich darzustellen, hat E. Mayer gemacht: *Deutsche und französische Verfassungsgeschichte bis zum 14. Jh.* (Leipzig 1899, 2 Bde.).

S. 477. Vgl. auch E. Mayer, *Zoll, Kaufmannschaft u. Markt zwischen Rhein und Loire bis in das 13. Jh.* (in Abhandlungen zum 70. Geburtstage K. Maurers, Göttingen 1893).

S. 478. Vgl. auch Ketterer, *Karl d. Gr. und die Kirche* (München 1898).

S. 483. Vgl. auch Gigalski, *Bruno Bischof von Segni, Abt von Monte Cassino 1049—1123* (Münster 1898).

S. 486. Vgl. auch Bertano, *Storia di Cumo* (Turin 1898, 2 Bde.).

S. 491. Eine zusammenfassende Darstellung der Geschichte Cremonas bis 1334 giebt Astegiano im 2. Bd. seines *Cod. diplomat. Cremonese* (Turin 1898, in Hist. patr. monum. ser. 2, Bd. 22).

S. 492 unten. Vgl. auch Armstrong, *Lorenzo de Medici and Florence in the 15. century* (London 1896).

S. 495. Vgl. auch Calisse, *Storia di Civitavecchia* (Rom 1898).

S. 512. Vgl. auch Maître, *Géographie historique et descriptive de la Loire inférieure* (Bd. 1, Nantes 1893).

II. ABSCHNITT.

ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

B. ZUR ROMANISCHEN KULTURGESCHICHTE.

VON

A. SCHULTZ.

Die kulturgeschichtliche Forschung hat die Aufgabe eine Ergänzung zur politischen Geschichte der Völker zu liefern, indem sie deren häusliches Leben und Treiben, ihre Fort- und Rückschritte in Wissenschaft, Kunst, Moral etc. zu ergründen sich bemüht. Gewöhnlich aber wird nach den augenblicklich geltenden Ansichten über die Aufgabe der Kulturgeschichte die Untersuchung über die Gestaltung des geistigen Lebens ausgeschlossen und nur die Darstellung des Privatlebens im Gegensatze zu dem politischen Treiben als ihr Ziel hingestellt.

1. Wir haben es hier zunächst mit einer Schilderung des Kulturlebens der romanischen Völker des Mittelalters zu thun. Gar viel ist auf diesem Gebiete bis jetzt nicht geleistet worden. Verhältnismässig ist immer noch am besten das Leben der Franzosen während des Mittelalters dargestellt worden, aber auch für dies Gebiet der Wissenschaft ist noch sehr viel zu thun übrig. Schon die Verhältnisse in der Provence sind nur gelegentlich und recht oberflächlich besprochen worden. Spanien ist bis jetzt kaum in Betracht gezogen worden und selbst für Italien ist wenig geschehen. Das Beste bieten noch immer die Abhandlungen, die Muratori unter dem Titel *Antiquitates* . . . (Mailand 1738—42) zusammengestellt hat, dagegen wird man in den so gefeierten Werken von Belgrano, *Vita privata dei Genovesi* (Genova 1875) und in der preisgekrönten Schrift von P. G. Molmenti, *La vie privée à Venise* (Ven. 1882 — mir ist nur die französische Ausgabe zur Hand) sehr wenig eingehende Schilderungen des mittelalterlichen Lebens finden.

Und gerade eine detaillierte Darstellung der Lebensverhältnisse eines bestimmten Volkes immer wieder zu Rate ziehen zu können, das ist für das wissenschaftliche Studium des Philologen von allerhöchstem Werte. Will er sich in einem der von ihm studierten Schriftdenkmäler, in einem Epos beispielsweise, ganz zurecht finden, im Stande sein, die vom Dichter geschilderte Situation nicht nur dem Wortsinne nach zu verstehen, sondern sich auch eine klare Vorstellung von derselben machen, dann wird er oft den Wunsch

haben, die von dem Dichter nur mit einigen Worten angedeuteten Schilderungen sich zu ergänzen, sich zu überzeugen, ob dieselben nur einmal erwähnt werden, oder ob auch bei anderen Autoren ähnliche Darstellungen zu finden sind. Zumal wenn es sich um auffallende Sittenschilderungen handelt, ist es von Wichtigkeit festzustellen, ob der Dichter nur persönlich für dieselbe verantwortlich zu machen ist, oder ob die ganze Zeitepoche diese Sitten kannte und übte. Die kulturgeschichtliche Forschung muss deshalb auf jede Einzelheit thunlichst genau eingehen; keine Andeutung, die sie findet, ist etwa als zu unbedeutend zu übergehen: auch sie kann einem Forscher gelegentlich von grossem Werte sich erweisen. Es wird also das häusliche Leben zu schildern sein, das Haus selbst mit seinen Zimmern und Gelassen, mit seiner Einrichtung und allem Zubehör. Das städtische Haus, das feste Haus des Ritters *(manoir)*, die Burg, das Fürstenschloss, das Haus des Bauern und des Armen. Die Kleidung der verschiedenen Stände, nicht nur der wechselnde Schnitt der Moden je nach den verschiedenen Zeiten, sondern auch die Bezeichnung für jegliches Kleidungsstück. Die mannigfachen Stoffe, die das Mittelalter brauchte, die Wollengewebe, Leinwandsorten, Baumwollen- und Seidenstoffarten müssen so genau, wie sich das nur thun lässt, ermittelt werden. Nachdem so die Behausung und die äussere Gestalt des Menschen jener Zeit geschildert, wird man das Hausleben von der Geburt an vorführen: die Erziehung, und da wird von dem Umfang des Wissens der verschiedenen Stände, von Aberglauben etc. zu handeln sein, dann das Essen und Trinken, die Festgelage etc. (für Frankreich am besten von Legrand d'Aussy behandelt). Der Zeitvertreib der Stände ist auch zu besprechen, die mannigfachen Arten der Jagd, die geselligen Spiele, Musik und Tanz. Endlich wird die heikle Frage der Beziehungen beider Geschlechter zu einander zu erörtern sein. Gerade in diesem Falle ist die höchste Sorgfalt der Darstellung geboten, da manche Dichter mit Vorliebe sich in erotischen Schilderungen ergehen — wie etwa Chrestien de Troyes. Es ist nun zu untersuchen, ob diese Schilderungen in der That den vorhandenen Verhältnissen entsprechen oder ob sie nur als Erfindungen des Dichters anzusehen sind. Und es kommt doch sehr viel darauf an, will man den sittlichen Wert eines Schriftstellers ermessen, festzustellen, ob er aus reiner Vorliebe für solche Situationen sie darstellt oder ob er nur in seiner Zeit allgemein übliche Anschauungen wiedergiebt. Da jedoch in den Dichterwerken des romanischen Mittelalters in den Epen, die die Graal- und Artussage behandeln, in den Chansons de geste von Karl dem Grossen und seinen Pairs auch das Kriegsleben eine grosse Rolle spielt, so wird der Philolog auch seine kulturgeschichtlichen Forschungen auf diese Seite des mittelalterlichen Lebens zu erstrecken haben. Die Bewaffnung und Rüstung des Ritters, des Knappen, des Soldaten sind in einer Kulturgeschichte eben so genau, wie die Kleidung darzustellen, die Waffenübungen, Turniere, Zweikämpfe, die Zurüstung zum Kriege, die Schlachten und Belagerungen, endlich ist der Tod der Leute jener Zeit, ihre Exequien und ihre Bestattung zu schildern. Alle diese hier angedeuteten Fragen werden hin und wieder auch für den Philologen von Wichtigkeit sein; eine Darstellung der Kulturgeschichte wird also auch ihm willkommen sein müssen. Wie gesagt, ist wenig genug noch für die Lösung jener Fragen geschehen und deshalb kann ein jeder Philolog wenigstens dazu mit beitragen dieselben der Lösung näher zu bringen.

2. Die Quellen, die uns zur Bewältigung dieser Aufgabe zu Gebote stehen, sind sowohl schriftliche als monumentale. Von den letzteren werden wir hier zunächst handeln. Die alten Schlösser und Burgen, Häuser und Städtebefestigungen, die in Frankreich vorhanden sind, hat wohl keiner ge-

nauer untersucht, als der 1879 verstorbene Eugène Viollet-le-Duc. Seine Forschungen hat er in dem umfangreichen Werke *Dictionnaire de l'architecture française du XI. au XVI. siècle* (Paris 1854—68, 10 Bde.) niedergelegt. Die Artikel, die hauptsächlich für unsere Zwecke Bedeutung haben, sind unter den Schlagwörtern Architecture militaire, Château, Donjon, Maison, Manoir, Tour etc. zu suchen. Das Notwendigste kann man etwa auch in Arcisse de Caumont's (1802—1873) *Abécédaire ou rudiments d'archéologie* (4. Aufl. 1867) und zwar im zweiten Bande finden; das von demselben Verfasser herausgegebene *Bulletin monumental* enthält gleichfalls eine Menge interessanter Mitteilungen über Baudenkmale der Profankunst, doch sind die Abbildungen bei Viollet-le-Duc viel besser als bei de Caumont. Weniger leicht zugänglich ist das vorzügliche Werk von Verdier und Cattois, *L'architecture civile et domestique*. Für Frankreich ist also ziemlich viel geschehen, für Spanien meines Wissens gar nichts, denn in der Geschichte der spanischen Baukunst von Caveda (deutsch von Paul Heyse, Stuttgart 1875) dürfte über die Profanarchitektur des Mittelalters schwerlich viel zu finden sein und in Villa Amil's kostbarem Bilderwerke wird man gleichfalls vergeblich danach suchen. Es ist mir nicht erinnerlich, ob in neuerer Zeit in den grossen Tafelwerken von Junghändel und Gurlitt, *Die Baukunst Spaniens* (Dresden 1889—93) und Uhde, *Baudenkmäler in Spanien und Portugal* (Berlin 1889—91) auch dies Gebiet der spanischen Kunstgeschichte behandelt worden ist. Merkwürdig erscheint es, dass man in Italien so wenig Notiz von den Monumenten der bürgerlichen Baukunst genommen hat; was in Mothes *Geschichte der italienischen Baukunst im MA.* (Jena 1882—84) über Profanbauten zu finden ist, erscheint sehr dürftig; besser sind wir über die Staufischen Paläste in Süditalien durch das Werk von H. W. Schulz, *Denkmäler der Kunst in Unteritalien* (Dresden 1860) unterrichtet. Die Gemälde italienischer Maler, zumal des 15. Jhs., bieten häufig Darstellungen von Städten, Burgen, Strassenperspektiven, Interieurs und könnten für eine Bearbeitung der italienischen Kulturgeschichte schätzbares Material liefern, ich erinnere nur an die Fresken des Masolino da Panicale, Benozzo Gozzoli, des Domenico Ghirlandajo, Gentile Bellini, Vittore Carpaccio.

Die innere Ausstattung und Einrichtung der Wohnungen hat der schon genannte Viollet-le-Duc in seinem *Dictionnaire du mobilier français* (Paris 1858—75, 6 Bde.) geschildert und durch zahlreiche Abbildungen erläutert, doch sind dieselben nur mit äusserster Vorsicht zu benutzen, da der Künstler häufig Miniaturen für seine Zwecke benutzt und dieselben dann aus eigner Phantasie ergänzend gezeichnet hat. Dasselbe gilt von ihm in demselben Werke publizierten Kostümbildern.

3. Die Kostüme sind wissenschaftlich am besten behandelt von Jules Quicherat in seiner *Histoire du costume en France* (Paris 1876), dann von J. Demay in seiner *Histoire du costume au moyen-âge d'après les Sceaux* (Paris 1880). Sehr brauchbar sind auch die Kostümwerke von Mercury, Jacquemin (*Histoire générale du Costume*). Die anderen romanischen Nationen sind auch in Betracht gezogen in der *Geschichte des Kostüms* von Hermann Weiss (2. Aufl., Stuttgart 1881 ff.), in dem älteren Werke von G. Ferrario, *Il costume antico e moderno* (Milano 1815—29) u. s. w. Ganz unbrauchbar dagegen ist das Werk *Costume du moyen-âge d'après les manuscrits, les peintures et les monuments contemporains* (Bruxelles 1847, 2 vols).

Auch die Geschichte der Waffen und der Rüstungen hat Viollet-le-Duc in dem schon genannten Werk behandelt, wie denn dieselbe gleichfalls in den verschiedenen von Kostümen handelnden Büchern besprochen und illustriert ist. Sehr beachtenswert ist die Spezialabhandlung von J. Demay, *Le costume de guerre et d'apparat d'après les Sceaux du moyen-âge* (Paris 1875,

Sep.-Abdruck aus den Mémoires de la Societé nationale des Antiquaires de France, Tome XXXV) und John Hewitt, *Ancient armour and weapons in Europe* (Oxford 1880). Belagerungsmaschinen hat abgebildet und besprochen Viollet-le-Duc in seinem *Dict. de l'Archit.* unter dem Schlagworte *engin.* — Recht gute Abbildungen bietet auch Paul Lacroix in den Prachtwerken *Vie religieuse et militaire du moyen-âge* und *Les arts au moyen âge* (Paris 1879); dann wäre das Werk, das August Essenwein unter dem Titel *Kulturhistorischer Bilderatlas,* II. Mittelalter (Leipzig 1883) herausgegeben hat, zu Rate zu ziehen. Andere Darstellungen werden später noch namhaft zu machen sein.

Trotz der ziemlich grossen Zahl der hier zitierten Bücher kann man durchaus nicht behaupten, dass wir eine erschöpfende Bearbeitung dieser Fragen besitzen.

4. Die brauchbare Aufnahme eines Gebäudes kann nur ein Architekt machen, und wenn es auch nicht schwer für ihn ist ein in der Stadt oder in der Ebene gelegenes Haus oder Schloss zu zeichnen, so ist die zuverlässige Vermessung einer auf einem Berge gelegenen Burg selbst dem Fachmanne sehr schwierig, erfordert zeitraubende Nivellements u. s. w. Daher finden sich so überaus selten Leute, die diese auch nicht durch ihre Formenschönheit ausgezeichneten Monumente zum Gegenstande ihrer Forschungen machen. Für die Anschauung der Geräte des Mittelalters sind wir meist ebenso wie für die Kenntnis der Kostüme auf Abbildungen angewiesen. Die Einrichtungsstücke der alten Wohngebäude, die Gefässe u. s. w. sind soweit sie aus dem frühen Mittelalter herstammen sämtlich, soweit sie den letzten drei Jahrhunderten desselben angehören, bis auf geringe Ausnahmen zu Grunde gegangen, und zwar, je kostbarer ihr Material war um so eher. Dasselbe gilt von den Kleidungs- und Schmuckgegenständen, von den Waffen und Rüstungen. Abbildungen bieten uns in grösserer Zahl die Miniaturen, mit denen Handschriften, geistlichen und weltlichen Inhalts, ausgestattet sind. Es kommt jedoch sehr viel darauf an, die Entstehungszeit dieser Illustrationen genau zu bestimmen; sie brauchen nicht gleichzeitig mit der Handschrift zu sein, sind vielmehr oft erst später in dieselben eingezeichnet worden. Je mehr wir Abbildungen solcher Handschriftenmalereien besitzen, desto mehr wird unsere Kenntnis der mittelalterlichen Kulturgeschichte gefördert. Und es gehört ja nicht eine zu grosse Kunst dazu mit Durchzeichenpapier (am besten das sogenannte Pflanzenpapier) die Miniatur zu kopieren, die Bause durch Gummi arabicum auf festes Papier aufzukleben und das Fehlende noch nachzuzeichnen, die meist einfachen Farben aufzumalen. Diese Miniaturen sind daher von höchster Wichtigkeit, da sie jedoch fast alle die Gegenstände nur im kleinsten Massstabe darstellen, ist es nicht immer leicht die Intentionen des oft herzlich ungeschickten Malers zu verstehen. Gut also, wenn man auch grössere Tafel- und Wandgemälde zu Rate ziehen kann. Allein in Frankreich ist von ihnen so gut wie nichts mehr zu finden; diese Art von Kunstwerken scheint schon in den Hugenottenkriegen zu Grunde gegangen zu sein. Wie es mit alten Gemälden in Spanien bestellt ist, lässt sich kaum feststellen, da die Bilder aus dem Mittelalter nur selten von kompetenten Kennern besprochen wurden. Ein höchst interessantes Deckengemälde der Alhambra, welches Ritterspiele und Jagdscenen darstellt, hat Owen Jones in seinen *Plans and elevations of the Alhambra* (London 1842—45) publiziert. In grösster Menge aber stehen Gemälde für die Erforschung der italienischen Kunstgeschichte zur Verfügung, und es ist nur zu verwundern, dass dies in mehr als einer Richtung interessante Thema noch keinen Bearbeiter gefunden hat. Bis auf Giotto, d. h. bis gegen Ende des dreizehnten Jahrhunderts, wird man auch für Italien auf den Gebrauch der Miniaturen angewiesen sein,

von Giotto bis auf Raffael aber ist eine ununterbrochene Reihe von Gemälden vorhanden, die, wenn wir nur die kulturgeschichtlich nicht auch kunsthistorisch wichtigen ins Auge fassen, sich noch bedeutend vermehren liesse. Für die Geschichte der italienischen Trachten des Mittelalters liefern die Werke der Maler von Giotto an ein reiches, wie es scheint noch unbenutztes Material. Die Gemälde des Gentile da Fabriano, dann die Fresken des Masolino da Panicale, die Gemälde von Vittore Pisanello, die Malereien im Palazzo del Corte und im Palazzo ducale in Mantua von Andrea Mantegna, im Schlosse Malpaga bei Bergamo, im Palazzo Schifanoja zu Ferrara (c. 1471—93), ausgeführt von Cosimo Tura, Fr. Cossa u. a.; endlich die Fresken des Luca Signorelli im Dome zu Orvieto und in der Sixtinischen Kapelle zu Rom geben z. B. eine fortlaufende Schilderung der italienischen Kleidermoden des 15. Jahrhunderts. Für die nächstliegenden Zwecke, sobald es sich nur darum handelt, eine Anschauung von der Erscheinung italienischer Männer und Frauen einer bestimmten Zeit zu erhalten, genügen die Abbildungen, die in der *Storia della pittura Italiana* von Rosini (Pisa 1839—47), in Ernst Försters *Denkmälern der italienischen Malerei* (Leipzig 1869—78), in dem Werke von Seroux d'Agincourt, *L'histoire de l'art par les monuments* (Paris 1811—23. — Sect. Peinture et Sculpture) etc. enthalten sind. Für eingehendere Forschungen steht die Fülle der so billigen Photographien zu Gebote (Anderson in Rom, Alinari und Brogi in Florenz, Naya in Venedig u. s. w.). Nur wird die Bearbeitung einer italienischen Kulturgeschichte des Mittelalters Studien an Ort und Stelle, Autopsie der Denkmäler unbedingt erfordern. Wo die Malereien nicht ausreichen, liefern die Skulpturen oft eine grössere Ausbeute. Für die Kostümgeschichte Frankreichs sind z. B. die Statuen des Domes zu Chartres von höchster Bedeutung. Dann bieten die Grabdenkmäler vielfache Belehrung, nur muss auch bei ihnen immer erst untersucht werden, wann sie entstanden (sie sind oft erst lange nach dem Tode des Bestatteten gefertigt) und wie viel an ihnen alt und echt, wie viel neu und ergänzt ist. Zuverlässige Abbildungen liefern dann die Siegel, da deren Entstehungszeit — es handelt sich ja meist um Personensiegel — sich mit voller Sicherheit ermitteln lässt; es kommt nur darauf an ein solches Wachssiegel, das oft arg verschliffen oder beschädigt ist, recht zu verstehen und sein Bild zu deuten. Es sollte hier nur auf die hauptsächlichsten monumentalen Quellen für kulturgeschichtliche Forschungen hingewiesen werden: einem Jeden werden sich beim Arbeiten selbst noch andere Hilfsmittel leicht eröffnen.

5. Die schriftlichen Quellen, welche uns bei Bearbeitung der Kulturgeschichte zur Verfügung stehen, sind zweierlei Art: poetische und historische Überlieferungen. Was die ersteren anbelangt, so werden sie die ausgiebigsten und wertvollsten Angaben uns liefern, da die Dichter, besonders die epischen, sich eher in breiten Schilderungen ergehen, als dies die Geschichtsschreiber zu thun pflegen. Da aber auch die epischen Dichter alle Stoffe, gleichviel welcher Zeit dieselben angehören, immer so behandeln, als ob sich in ihrer Zeit die Ereignisse vollzögen, da sie z. B. die Helden des Trojanischen Krieges ganz so handeln, sprechen, sich geberden lassen, sie genau so gekleidet schildern, als ob es Ritter aus dem Kreise ihrer Zeitgenossen wären, so haben alle ihre Angaben für die Kulturgeschichte der Epoche, in der die Dichtung verfasst wurde, den höchsten Wert. Sie übertreiben oft; aber ein Kern von Wahrheit steckt immer in ihren Schilderungen. Ihr Publikum jedoch bedarf, da sich alles ja scheinbar in der Gegenwart entwickelt, ausführlicher Schilderungen nicht, es genügt für dasselbe eine kurze Andeutung, um es sofort zu orientieren. So sind es meist nur solche scheinbar ganz

unbeabsichtigte Bemerkungen, die wir aus dem einzelnen Dichtwerk für unsre Zwecke gewinnen können; erst wenn man alles was an poetischen Leistungen einer Epoche überliefert ist, in derselben Richtung hin durchforscht und die Resultate zusammenstellt, wird man zu einem einigermassen befriedigenden Ergebnis gelangen. Je reicher daher die poetische, speziell epische Litteratur eines Zeitraumes ist, desto mehr werden wir über die kulturgeschichtlichen Verhältnisse desselben erfahren, aber jedes neu untersuchte oder der Öffentlichkeit übergebene Werk wird imstande sein die gewonnenen Resultate zu bereichern oder zu modifizieren. Die Nachrichten, die wir diesen Untersuchungen verdanken, sind nun einzeln einer Kritik zu unterwerfen. Der Dichter, der uns den Hofstaat des Königs Artus, Karls des Grossen oder irgend eines sarazenischen Sultans schildert, wird alle Pracht, von der er nur jemals gehört, uns vorführen: so luxuriös ist es für gewöhnlich nicht, vielleicht nur an hohen Festtagen bei den Fürsten zu des Dichters Zeit hergegangen. Er übertreibt die Liebeserfolge seines Helden, um dessen Unwiderstehlichkeit zu zeigen. Haben wir es mit einem Satiriker, mit einem Moralprediger zu thun, so wird es gut sein, nicht jede Verwünschung der argen Welt zu buchstäblich zu glauben, ebenso wie wieder der Dichter der Schwänke (Fabliaux) um die komische Wirkung zu steigern, vielfach übertreibt.

Die hier skizzierte Kritik wird natürlich immer zu üben sein, um die Schilderung des Dichters der historischen Wahrheit näher zu bringen, wir haben jedoch noch ein anderes Mittel die Berichte der Dichter zu kontrollieren: wir müssen ihnen die Überlieferungen der historischen Schriftsteller gegenüberstellen. Die Geschichtsschreiber gehen auf Beschreibungen nur selten ein und liefern ein verhältnismässig gar geringfügiges Material für die Kulturgeschichte, doch wird man auch bei einer erschöpfenden Ausnützung aller disponiblen Geschichtsquellen schon ein Resultat gewinnen. Man darf es sich nur nicht verdriessen lassen, wie gesagt, alle zugänglichen Materialien zu Rate zu ziehen. Es wird sich nun fragen, wie weit stimmen Dichter und Geschichtsschreiber überein, in was widersprechen sie sich. Dass auch der Parteistandpunkt des Schriftstellers Beachtung verdient, liegt auf der Hand; mancher derselben macht aus einer Handlung ein Verbrechen, die ein andrer als ganz gewöhnlich ohne jede weitere Bemerkung referiert. Es kommt uns da die grosse Menge historischer Berichte zugute, die zumal für die Zeit des späteren Mittelalters vorliegt, so dass wir ein und dasselbe Ereignis oft von den verschiedensten Seiten beleuchtet finden.

Rechnungen, Inventarien, Urkunden aller Art können oft die erwünschtesten Aufschlüsse liefern. Viele solche Denkmäler sind in der *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes* publiziert. Eine sehr wichtige Quelle für die kulturgeschichtliche Forschung bieten dann die Rechtsbücher; es ist lehrreich zu erfahren, wie die Justiz gewisse Vergehen und Verbrechen beurteilt, welche Rechtsverhältnisse besonders behandelt werden u. s. w. Die *Etablissements de Saint Louis* (Paris 1723 in den *Ordonnances des Rois de France*), die verschiedenen Gewohnheitsrechte Frankreichs (die *Coutumes*) zumal die *Coutumes de Paris* (1513), für Italien die zahlreich herausgegebenen Stadtrechte, für Spanien die *Leyes de las partidas*, die Alfonso el Sabio sammeln liess, und die verschiedenen *Fueros* werden immer mit Nutzen zu Rate gezogen werden.

Nun ist es aber auch wünschenswert zu erfahren, wie die Kirche sich den Sitten und Gewohnheiten einer Zeit gegenüber verhält. Deshalb sind die Predigten zu beachten, weniger die gelehrten, als die welche dem Volke seine Sündhaftigkeit vorhalten. Aus ihnen kann der Kulturhistoriker sehr viel lernen; andere erwünschte Auskunft wird er den Beicht- und Bussbüchern entnehmen, er muss nur nicht glauben, dass alle in denselben vorgesehenen

Sünden alltägliche Erscheinungen waren. Interessant sind dann auch die Geschichten, die die Prediger ihren Zuhörern erzählen, und die als abschreckende oder anziehende Beispiele verwendet werden, z. B. die Anecdotes historiques des Étienne de Bourbon (s. II 1, 190). Die Anweisungen zu guter Lebensart, zur Manierlichkeit bei Tische in poetischen und prosaischen *Chastiements*, im *Reggimento di Donna* des Francesco Barberino, in dem Erziehungsbuche, das der Ritter de la Tour Landry seinen Töchtern widmete etc., dürfen nicht vernachlässigt werden. Will man zu einer leidlich zuverlässigen Darstellung der Kulturgeschichte gelangen, so muss man eben aller Orten anklopfen; ob man überall etwas findet, das ist eine andere Sache. Wenn man dann die poetische und die historische Überlieferung einander gegenüberstellt, wird man leicht zu gesicherten Resultaten gelangen. Was aber die Beurteilung sittlicher Verhältnisse anbelangt, so muss man immer erwägen, dass bei dichterischen Schilderungen nicht das Alltägliche, sondern das wohl Mögliche aber doch Seltene Interesse erregt, und dass die Historiker nicht einzelne Fälle berichten würden, wären dieselben nicht eben ungewöhnlich gewesen. Aus ein paar frivolen Geschichten der Dichter und einigen Skandalosen aus den Historikern kann man doch nicht ein Verdammungsurteil über eine ganze Zeitperiode schöpfen.

6. Für die Zeit bis in das zwölfte Jahrhundert sind wohl ausreichende geschichtliche Berichte, allein sehr wenig kulturhistorisch wichtige Urkunden und noch weniger poetische Leistungen vorhanden, lateinische Gedichte noch eher als in den Volkssprachen abgefasste. Es erklärt sich daher, dass die Behandlung der Kulturgeschichte jener ersten Hälfte des Mittelalters wenig Ausbeute verspricht. Etwas anderes ist es mit der Zeit des 12. und 13. Jahrhunderts. Die grosse Zahl der epischen Gedichte — lyrische bieten für diese Forschung sehr wenig, — welche im 12. Jahrhundert und besonders in Frankreich entstehen und deren viele auch noch dem 13. Jahrhundert angehören, liefern, verbunden mit den schon oben geschilderten historischen Quellen, ein vorzügliches Material für die Kulturgeschichte jener an sich so überaus anziehenden Periode. Schon im vorigen Jahrhundert hat dieselbe deshalb Bearbeiter gefunden. La Curne de Sainte Palaye veröffentlichte 1759 seine auch heute noch sehr beachtenswerten *Mémoires sur l'ancienne Chevalerie*. In unserem Jahrhundert sind von grösseren Arbeiten zu nennen: Vte de Vaublanc's *La France au temps des Croisades* (Paris 1844), Antony Merays *Vie au temps des Trouvères* (Paris 1873) und *Vie au temps des Cours d'amour* (Paris 1876), Raoul Rosières *Histoire de la societé française au moyen-âge* (Paris 1882). Für die Bearbeitung der Periode vom Beginn des vierzehnten Jahrhunderts bis zum Ausgange des Mittelalters ist bisher wenig geschehen, und doch liegt in den späteren Dichtern wie Eustache Deschamps u. a., in den Romanen (z. B. de la Salles *Petit Jehan de Saintré*), in den Novellen (*Les cent nouvelles nouvelles*) und nicht minder in den grossen Chroniken wie Froissart, Monstrelet etc. eine Fülle von Stoff vor, ganz abgesehen von der Menge der für jene Zeit vorhandenen Urkunden. Schlimmer aber als um die Kulturgeschichte Frankreichs ist es um die Italiens und Spaniens bestellt, wie schon anfangs hervorgehoben.

7. Der Verfasser dieses Aufsatzes hat es in seinem Buche *Das höfische Leben zur Zeit der Minnesinger* (Leipzig 1879, 1880; 2. Aufl. 1889) versucht das französische Kulturleben in Verbindung mit dem deutschen, anglonormannischen, italienischen zu schildern. Einige Hauptmomente, die zur Orientierung auf diesem Gebiete dienen können, mögen aus jenem Buche hier hervorgehoben werden.

Das Schloss (*Chastel*) wird, wenn möglich an eine Stelle gebaut, die den

Angriff erschwerte, in ein Wasser (Chillon am Genfer See), in einen Sumpf oder auf eine schwer zugängliche Bergspitze. Vor der Mauer ist ein Palissadenwerk (*lice*) errichtet; die Mauer wird durch Thürme verteidigt; auf ihrer Plattform ist sie durch Zinnen (*Crénaux*) gegen feindliche Schüsse gesichert. Gusslöcher (*Assommoirs* und *Moucharabis*) gestatten den nahenden Feind mit Steinen, heissem Wasser zu überschütten. Hölzerne Schutzdächer (*hourt, ourdeys*) gewähren den Verteidigern der Mauern noch grössere Sicherheit. Die Zugbrücke am Thor (*pont levéis* oder *tornéis*) vermittelt bei Tage den Zugang und verstärkt des Nachts, aufgezogen, die Thür (Perceval 2542: *Le jor est pont et la nuit porte*). Hinter der Zugbrücke fand sich im Thor das Fallgatter (*porte colante* oder *coléice*), die Cataracta der Römer. Schlupfthüren (*posternes*) sind in der Mauer vorhanden. Das Thor wird häufig noch durch ein Aussenwerk (*barbacane*) verteidigt. Das Hauptverteidigungswerk ist der grosse Turm (*maistre tour*), oft auch *Donjon* genannt; in diesem liegt gewöhnlich der Kerker (*la cartre*). Gewöhnlich war der Kern der ganzen Befestigung, die Wohnung des Herrn und jener Hauptturm, von besonderem Mauerring umgeben; was ausserhalb desselben in der Burg lag, wurde als Vorburg (*basse cour*) bezeichnet; da lagen die Stallungen, Wohnungen der Diener und der Besatzung etc. In der inneren Burg befand sich, wie gesagt, das Wohnhaus des Burgherrn (*le palais*); dasselbe enthielt die Küche (über deren Einrichtung vgl. bei A. Jubinal, *Nouv. Rec. des Contes II, 162 Le dit des choses qui faillent en ménage et mariage*), den Saal (*la sale*), zu dem man auf einer Treppe direkt oder über einen Vorplatz (*perron*) emporstieg. Der Saal ist oft mit Täfelungen (*lambre*) geschmückt und gemalt (*painturée*), der Fussboden mit Platten gepflastert (*pavement*). Die Fenster sind gewöhnlich offen, sehr selten mit Glasmalereien ausgesetzt (Percev. 9037, *Li voirres fu pains a coulors, Des plus rices et de mellours C'on sace deviser et faire*). Erwärmt wurde er vermittelst eines Kamines (*cheminée*). Für die Vornehmen befand sich an einer Seite des Saales eine Estrade (*dois*). Bei Festen wurde der Raum mit Wandteppichen (*cortines*) dekoriert (*encortinée*); Teppiche (*tapis*) bedeckten den Fussboden, auf den auch wohlriechende Blumen gestreut wurden. Das Ammeublement war einfach. Tische wurden nur zum Essen aufgestellt, eine Platte die auf Böcken ruhte (Jean de Dammartin 4595, *Sur les hestous fist tavles mettre*, cf. Percev. 4444, 4453); Stühle, Schemel, Bänke, Faltstühle (*faudestuel*) gehören zur Einrichtung, vor allem die unsere Sophas vertretenden Spannbetten (*lit cordéis*), die auf vier Füssen (*pecols*) stehen, welche einen Rahmen von vier Leisten (*espondes*) tragen; zwischen den Leisten sind Stricke gespannt (*le cordéis*), Polsterkissen werden darauf gelegt und über diese eine gesteppte Decke (*coute, kieute, keute*) gebreitet. Auf diesen Betten, die des Tages als Sitze dienten, schlief man auch des Nachts; über die Steppdecke wurde ein Betttuch (*linceul*) gebreitet; unter den Kissen spielt eine Hauptrolle das Ohrkissen (*oreillier*). Eine Bettdecke aus Pelzwerk (*covertoir*) gehörte zur Schlafstelle. Ein Strohsack vertrat unsere heutigen Matrazen (Joufrois 1931, *Ne senbloit pas lit de hermitain; Qu'assez i ot fuerre et estrain Et cotes moles et blans dras, Covert d'un paile de paudas.* — Gautier d'Aupais p. 22, *Cele* [la chamberière] *remuet l'estrain et la coute enterini, Quant ele ot fet le lit, la pucele s'i encline*). — Beim Dunkelwerden wurde der Saal mittelst Fackeln (*torticęs*), Wachskerzen (*cierges*) oder Talglichtern (*chandoiles*) beleuchtet. — Ausser dem Saale befanden sich in dem Herrenhause die Schlafzimmer der Herrschaft mit ihrer Familie, der Gäste, Dienerschaft, die Vorratskammern etc. Mit dem Palais in Verbindung oder in dessen nächster Nähe ist die Schlosskapelle angelegt.

Nach dem Aufstehen des Morgens nahm man gewöhnlich ein Bad. Wer

Lust hatte konnte auch die in einer provençalischen Diätetik (bei Suchier, *Denkm. der prov. Litt. u. Sprache*, Halle 1883, p. 291 ff.) gegebenen Anweisungen befolgen. Da man meist unbekleidet, d. h. ohne Hemd schlief, so legte man beim Aufstehen zunächst einen Pelzrock an (Jehan de Dammartin 1136, *Qu'ele s'est coïement levée Vest soi d'un peliçon d'ermine*). Die des Nachts eingewickelten Locken werden umfrisiert; Jungfrauen liessen die Haare geflochten oder ungeflochten frei über den Rücken herabhängen: Frauen binden sie auf. Reichten die eignen Haare nicht, so benutzte man fremde. Mädchen trugen Kränze und Borten in den Haaren; Frauen setzten Hauben und Kopfputze (*guimple*) auf, oder benutzten Schleier und Kopftücher (*cuevrechief*). Gelbe Tücher waren besonders als luxuriös verrufen (s. das Fabliau la saineresse 16: *Vestu d'un chainsse delié D'une guimple bien safrenée*). Schminken wurden viel gebraucht. An den Füssen tragen die Frauen Socken und Schuhe; eine Art Morgenschuhe (*escapin*) wird auch erwähnt. Mit einem Tuche wurde der Busen geschnürt (Rom. de la Rose 14270), darüber dann das Hemd angelegt. An das Hemd werden weite Prunkärmel (*mances*) befestigt. In welchem Verhältnis das *Chainsse* genannte Kleidungsstück zu der *Chemise* gestanden, ist nicht recht klar. Als Oberkleid wird uns ausser dem gewöhnlichen Rock (*cotte*) auch der *bliaud* genannt. Der Rock wird am Halse durch eine Spange zusammengehalten und ist am Hals, an den Ärmeln und am unteren Saume mit Pelzwerk besetzt. War es kalt, so legte man noch einen zweiten Rock (*surcotte*) an, oder brauchte ein Tuchkleid, Suckenie (franz. *sorquanie*), so genannt von dem böhmischen Sukně, Tuch. Auch die *Jupe* wird genannt. Ging es zum Tanz oder zu einem Fest, so legte man ein Schleppkleid an. Zur vollständigen Toilette gehörte endlich notwendig der Mantel. Von Schmuckgegenständen brauchen die Damen den Gürtel (*cainture*), der oft mit Gold und Silber beschlagen ist, dann die Heftnadeln (*noche*; prov. *nosca*), die Brustbrochen (*afiçail, afremail, fermal*), die deutsch *Fürspan* genannt werden, dann waren die Heftel des Mantels (*atache*) von Edelmetall, ebenso die Ohrringe, Halsketten, Ringe und Armbänder. Beim Ausgehen zog man Handschuhe an, setzte einen Hut auf; besonders beliebt waren die aus Pfauenfedern gefertigten Hüte (*capel de paon*), ärmere Leute trugen Binsenhüte (vgl. das Fabliau: du prestre et d'Alison 10: *Es chapeax bien ouvrez de jons Qui n'estoient pas de marès*).

Das Kostüm der Männer ist dem der Frauen überaus ähnlich. Da zumal im 13. Jahrhundert die Männer ziemlich lange, gekräuselte Haare und geschorenen Bart trugen, ihre Röcke bis über die Knie reichten, ist es oft nicht leicht in den Bildwerken die Geschlechter zu unterscheiden. Über dem Hemde trugen sie eine kurze nur bis auf den halben Oberschenkel reichende Hose (*braie*), die von einem Gürtel (*braier*) festgehalten wurde. An diese schlossen sich die strumpfartigen eigentlichen Hosen (*cauces*) an, welche mit Strippen an dem Gürtel befestigt waren. Über die Hosen zieht man die Schuhe an (*solers*). Die *bottes, houssials* oder *heuses* sind hohe Stiefeln; der Stiefel jener Zeit dagegen war eine leichte elegante sommerliche Fussbekleidung (*estival* — mlat. *aestivale*), doch kannte man auch Pelzstiefeln (Percev. 20869, *Uns estivaus fourés d'ermine Cauça desous por la caline*). Über den Preis des Schuhwerks im 13. Jahrhundert vgl. *Bibl. de l'Ecole des Chartes* 3me série IV, 42. Auch die Männer trugen wie die Frauen Prunkärmel, Röcke (*cotte, gonne, gonele*), Oberröcke, Suckenien und den Bliaud, wie beide Geschlechter bei kaltem Wetter zum Ausreiten die sogenannten Reisekappen (*capes*) anlegten. Im 12. Jahrhundert trug man eine Kappenmode die *Aiot* hiess, gegen 1180 eine andere genannt *Gamacha*; im 13. Jahrhundert war wieder eine andere beliebt (Thomas Cantipratensis, *de apum republica* I, c. 7,

tabardum, quem Gallici canem dicunt, it est vlieger, induerat). Aus der Cape wird dann ein Kleidungsstück, das nur Kopf und Brust bedeckt, das ist der *chaperon*. Bei kaltem nassem Wetter legte man wohl auch die aus Fries gefertigten Sclavinien (*esclavine*) an. Zur feierlichen Toilette gehörte auch beim Manne immer der Mantel. An Schmuckgegenständen trugen sie ausser dem Gürtel, dem Fürspann und den Mantelhefteln, Ringe, Armbänder und Halsketten. An dem Gürtel hing die Almosentasche (*aumosnière*). Hüte, auch Pfauenhüte, für alte Leute Pelzmützen dienten als Kopfbedeckungen. Endlich vollendeten die Handschuhe den Anzug.

Dies wären kurz die wesentlichen Bestandteile der Wohnung und Kleidung eines vornehmen französischen Herrn des 12. oder 13. Jhs. und seiner Dame.

8. Es würde zu weit führen, alle für die Kulturgeschichte wichtigen Momente hier aufzuzählen: es genüge, auf einige Punkte aufmerksam zu machen, in denen Sitte und Gewohnheit jener Zeit sich von denen unseres Jahrhunderts besonders unterscheiden. Dass man gewöhnlich beim Schlafengehen auch das Hemd auszog, ist schon bemerkt worden; dieser Brauch bleibt bis ins 16. Jahrhundert. Man isst zwei Hauptmahlzeiten, das Disner bald nach der Frühmesse, meist zur Zeit der Terz, also gegen 9 Uhr; das Souper gegen 3 oder 6. Zwischenmahlzeiten (*antecaenia, merenda, malimerenda*) werden erwähnt. Das Essen wird klein geschnitten aufgetragen und mit den Fingern zum Munde geführt. Löffel sind natürlich vorhanden. Vor dem Essen und nach dem Essen wäscht jeder sich die Hände. In der älteren Zeit speisten die Männer und Frauen gesondert, im 13. Jh. aber war es schon Sitte, dass Herren und Damen in bunter Reihe zu Tische sassen. Man ass, so viel uns bekannt, gut und nahrhaft, verzehrte aber manchen Braten, der heute schwerlich mehr auf die Tafel kommt: Kraniche, Pfauen, Schwäne, Rohrdommeln, Taucher etc. Frankreichs Weine waren weit und breit berühmt. Die Herren redeten die Damen zärtlich mit *douce amie, amie chière, ma douce suer, ma suer belle* an, diese nannten sie *sire, biau douz sire, biau frère*. Die Frau eines Ritters heisst *domina* (*dame*), so lange sie jung ist, zumal wenn die Schwiegermutter noch lebt *domicella* (*demoiselle, danzelle*); die Jungfrau wird *puciele* genannt. Die Töchter vornehmer Adliger werden am Fürstenhofe erzogen, haben der Fürstin und ihren Töchtern zu dienen und sie immer zu begleiten. Die Anweisung zum feinen Benehmen für Damen ist in dem *Chastiement des Dames* enthalten. Sie durften keinen fremden Mann zuerst anreden, mussten sich erheben, wenn ein Mann ins Zimmer trat. Es wird ihnen aber auch zur Pflicht gemacht bei Tische nicht zu viel zu trinken. Der fremde Gast wird, wenn er dem gleichen oder höherem Stande angehört, mit Kuss empfangen (Papias: *Basium dicitur quod uxori datur, Suavium quod scorto, Osculum quod filiis vel amicis*). In Frankreich küsste man nicht nur den Mund, sondern auch Nase, Kinn und Hals. Von den Spielen war besonders beliebt das Würfelspiel, das hauptsächlich als Hasard bezeichnet wurde (Salimbene 1287, S. 377: *Ludunt ad azardum, alias ad taxillos*); das Würfelbrett hiess *berlenc*. Das gewöhnlichste Gesellschaftsspiel war neben dem Schach, das Damenspiel (Charlemagne p. 11, 270: *As esches et as tables se vunt esbaneant*). Dann wurde auch das Ballspiel geübt (Percev. 21447: *Droit en la haute cambre entra Et toute plaine le trova De dames et de damoiseles, Si en i avoit moult de beles; à pelotes se déduisoient Et si biaus gius que demenoient*). Den Rundtanz kennt das Mittelalter noch nicht, es giebt nur zwei Haupttänze, *Danses et Caroles*, der erste ist der solidere etwa unserer Polonaise ähnlich, während bei der Carole, dem deutschen Reigen, gesprungen und wild gejauchzt wird.

9. Von den Frauen selbst haben die Dichter keine besonders hohe

Meinung; Chrestien de Troies spricht dies eben so offen aus als hundert Jahre später der Fortsetzer des Roman de la Rose (Percev. 5037: *Femme ki sa bouce abandone La seureplus de légier done*; 7242 *Quant feme puet avoir ses aises Del soreplus petit si caut.* cf. Trist. (ed. Fr. Michel) II, 18: *Viude chambre fait dame fole, Aise de prendre fait larrun, Fole dame voide maison* (vgl. Joufrois 1740 *Aise fait mainte foiz lairon*). — Rom. de la Rose 9903 *Toutes estes, serés ou futes De fait ou de volonté putes.* Vgl. auch Jacques d'Amiens *L'art d'Amors* 332—79; 1196—1261 und des Matthaeus Vindocinensis *Lydia* bei du Méril, *Poés. inéd. du moyen-âge* p. 357).

10. Von dem Kriegsleben soll nur noch eine kurze Erwähnung geschehen. Untersuchungen über die Ribaidi (*ribauds*), die als Freischaar die Heere begleiteten, wären sehr wünschenswert; ebenso verdienen die *Taffurs* noch eine grössere Beachtung, die bei den Kreuzzügen eine so grosse Rolle spielen, von Epikern wie von Historikern erwähnt werden. Guibertus de Novigento sagt: *Thafur autem apud Gentiles dicuntur, quos nos, ut nimis litteraliter loquar, Trudenues* (richtiger: Trutannos) *vocamus.* Es muss also ein arabisches oder türkisches Wort sein; im Spanischen findet sich *tafur* = *tahur*, Spieler von Profession. Die eigentümliche Sitte, wie bei einem Duell so auch bei Feldschlachten Zeit und Ort vorher zu verabreden, wäre auch noch genauer zu verfolgen. Bei französischen Autoren scheint ihrer selten gedacht zu werden. Die Besprechungen von Schiffen und von den mannichfachen Belagerungsmaschinen sind wohl zu beachten; es ist leicht möglich, dass durch eine neue Beschreibung uns charakteristische Details mitgeteilt werden, die uns dann einen Schluss auf Form und Bestimmung des Schiffes oder der Kriegsmaschine gestatten. Z. B. stellt die Verwandtschaft der Petraria (*perrière*) und des Tribocks (*trébuchet*) ganz sicher folgender Vers aus Guillaume le Marechal 551, *La funde vit de la periere, Si se traist (l'enfant) un petit ariere E dist: »Dex aïe! kel branle! Or est ben dreix que ge m'i branle.* — Auch über die Laienkommunion, einem auf dem Schlachtfelde oder sonst tödtlich Verwundeten drei Halme Gras oder ein Blatt in Ermangelung der Hostie zu reichen (Geoffroy Gaimar p. 55; Elie de Saint-Gille 243; Chans. d'Antioche VIII, 29; Chans. des Saxons II, 136, couplet CCXLIX; Raoul de Cambrai p. 327; Garin p. 249; Gaufrey p. 18) sollten noch weitere Forschungen angestellt werden.

11. Die Kulturgeschichte der romanischen Völker des Mittelalters zu schreiben ist, wie wir gesehen haben, keine leichte Aufgabe, sie kann jedoch erleichtert werden, wenn auch die Philologen für diesen Zweig der Wissenschaft, der sie ja recht nahe angeht, sich interessieren und sich entschliessen für ihn mit thätig zu sein, nicht bloss dem rein philologischen Inhalte der Sprachdenkmäler, sondern auch deren kulturhistorischer Bedeutung ihre Aufmerksamkeit schenken. Geschieht dies und werden in Vorarbeiten erst einzelne Partien des grossen Gebietes behandelt, dann können wir auch hoffen, dass sich mit der Zeit für die Darstellung des Ganzen eine Kraft finden werde. Zunächst aber sei nochmals die Erforschung der italienischen Kulturgeschichte des Mittelalters als ganz besonders wichtig und erwünscht dringend empfohlen. Was in Einzeluntersuchungen, besonders in kleineren Abhandlungen, namentlich aus poetischen französischen Texten bis ins 14. Jh. hinein, an Materialien für die Kulturgeschichte, besonders die frz., nach 1880 zusammengetragen worden ist, verzeichneten in den Abschnitten »Kulturgeschichte« die Bibliographen der Zeitschrift für Romanische Philologie mit möglichster und wachsender Vollständigkeit.

12. Die Quellen für die Darstellungen der Sittengeschichte werden seit dem 16. Jahrhundert wesentlich andere, als sie für die Zeit des Mittelalters

gewesen sind. Die grossen epischen Darstellungen sind nicht mehr so naiv empfunden, spiegeln nicht mehr rein die Ideen und Sittenzustände ihrer Entstehungszeit wieder, wie dies beispielsweise im 12. Jahrhundert die Dichtungen des Chrestien de Troyes gethan haben; aus Ariost und Tasso's Werken wird man für die Sittengeschichte des 16. Jahrhunderts kaum vielen Stoff schöpfen können, und dasselbe gilt von der überwiegenden Mehrzahl der epischen Produktionen späterer Zeit. Dagegen sind in den Novellen eine Fülle von Zügen erhalten, die für die Schilderung der Sittengeschichte sehr wohl verwendet werden können. Die italienischen Novellen besonders bieten ein reiches Material; in den Erzählungen Bandello's, Lasca's, Firenzuola's, in den Ecatommiti des Giraldi Cintio, den Piacevole notte des Francesco Straparola wird jeder Forscher eine reiche Ausbeute für seine Zwecke finden. Dasselbe gilt von den Erzeugnissen der spanischen Novellen- und Romandichtung. Die Fabel der erzählten Geschichte ist ja für die Sittengeschichte nur von untergeordneter Bedeutung; man wird immer zunächst darauf zu achten haben, wo der Dichter selbst urteilend die Handlungen seiner Helden würdigt: an solchen Stellen wird die Auffassung der Zeit am ersten zum Ausdruck gelangen, dann aber werden alle die Beschreibungen zu prüfen sein, da in ihnen das Zeitkolorit meist ungetrübt zum Vorschein gelangt. Die Novellen der Franzosen werden ebenso beachtet werden müssen (das Heptameron der Marguerite von Navarra etc.), bei ihnen aber spielen die Romane eine bei weitem hervorragende Rolle.

Die Denkmäler der französischen Litteratur wird jeder zu studieren haben, dem es um die Erforschung der Sitten der Franzosen zu thun ist. Kurzweilig ist es allerdings nicht die Astrée des d'Urfé oder den Baron de Faeneste des d'Aubigné zu lesen, ebenso wie es nicht zu den besonderen Annehmlichkeiten gehört, die Romane der Scudéry, den grossen Cyrus etc. zu lesen und doch enthalten gerade diese Werke eine Menge Schilderungen und Bemerkungen, von denen ein Kulturhistoriker wird Gebrauch machen können. Sind die älteren Romane langweilig, streng pedantisch, so sind die späteren eher leichtfertig. Der Roman comique des Scarron weniger als die Histoire amoureuse des Gaules des Grafen Bussy Rabutin und diese wieder in geringerem Grade als die schlüpfrigen Romane des jüngeren Crébillon, die Liaisons dangereuses des Choderlos de la Clos, die Erzeugnisse des de Nerciat, des Girondisten Louvet de Couvray und die zahllosen, zum Teil anonym erschienenen Romane und Novellen, die die Frivolität des vorigen Jahrhunderts charakterisieren. Der Sittenforscher wird die Novellen und Romane von Diderot ebensowenig unberücksichtigt lassen, als die von Prevost (Manon Lescot) und Retif de la Bretonne, ja selbst die ungeheuerlichen Phantasien des Marquis de Sade (la nouvelle Justine etc.) wird er eines eingehenden Studiums nicht für unwert halten.

13. Reich wird die Ausbeute aus jenen Erzeugnissen der Poesie gewiss sein, es fragt sich nun aber, ob man alle die Äusserungen, die man da gefunden, für historisch zuverlässig erachten kann, wie weit dieselben der Ausdruck der poetischen Erfindung sind oder vielmehr ein Spiegelbild der Sitten der Entstehungszeit sind. Die Kontrolle wird gerade für die letzten drei Jahrhunderte nicht schwer zu erreichen sein. Zunächst wird man die Geschichtserzählungen für dieselbe zu verwenden haben. Es ist ja seit dem 16. Jahrhundert eine grosse Zahl von Geschichtswerken veröffentlicht worden, Berichte von Zeitgenossen, die zum Teil wenigstens in der Lage waren, über die Ereignisse gut unterrichtet zu sein. Diese Geschichtserzählungen werden zuweilen auch einen Beitrag zur Sittenkunde liefern; selten, aber doch manchmal. Mehr kann man den Biographien einzelner Persönlichkeiten entnehmen,

das meiste aber werden immer die Memoiren, Tagebücher, Briefe etc. liefern, und an solchen Werken ist, zumal die französische Litteratur, überaus reich. Allein die Memoiren und Abhandlungen des Pierre de Bourdeilles, Seigneur de Brantôme sind eine Fundgrube für die Sittengeschichte des 16. Jahrhunderts, und für die Zeit Ludwigs XIV. finden wir reiche Belehrung in den Aufzeichnungen des Herzogs von Saint-Simon, in den Briefen der Madame de Sevigné und in zahllosen anderen Berichten. Ganz besonders möchte ich auf die Memoiren der Marquise de Créqui hinweisen, die über das Leben, aber auch über die Kunsterscheinungen des 18. Jahrhunderts manchen interessanten Aufschluss erteilen. Die grössere Zahl dieser Werke ist gedruckt; die meisten sind sogar in grossen Sammelwerken, wie in Soulavie's *Collection des Mémoires* (Paris 1822—28), Buchon's *Choix des chroniques et mémoires etc.* (Paris 1836—38) in der *Collection universelle des mémoires particuliérs relatifs à l'histoire de France* (Paris 1785—1807), Michaud's und Poujoulat's *Nouvelle collection des mémoires etc.* (Paris 1836—39), Petitot's *Collection complète des mémoires* (Paris 1819—26). Andere Denkwürdigkeiten sind einzeln herausgegeben, und noch immer scheint der Schatz derselben nicht erschöpft. Männer und Frauen, vornehme Adlige und Heerführer, Diplomaten und geistliche Würdenträger, Bürger und selbst Kammerdiener haben ihre Erlebnisse aufgezeichnet und wir können desshalb nicht selten feststellen, wie ein und dasselbe Ereignis in den verschiedenen Gesellschaftsklassen wirkte und beurteilt wurde. Freilich ist nur Frankreich in der Lage über einen solchen Memoirenschatz zu verfügen; in Italien sind deren viel weniger entstanden, ebenso in Spanien und Portugal, und wenn sie da geschrieben wurden, so sind sie meist noch ungedruckt geblieben, müssen also erst mühsam aufgesucht werden. Mit den Memoiren wären dann zu vergleichen die Satiren und Pasquille, an denen wieder Frankreich mehr als ein anderes Land zu bieten hat; auch diese Schriften, mit gehöriger Umsicht benutzt, können manche schätzbaren Aufschlüsse vermitteln.

14. Es bleibt nun allerdings übrig noch auf ein Quellenmaterial hinzuweisen, das seit dem 16. Jahrhundert sich in fast erdrückender Menge angesammelt hat, und das immer die sichersten Bausteine zu einer Sittengeschichte zu liefern berufen ist, das sind die Urkunden, die sich in den Staats- wie Stadtarchiven, in den Archiven der Korporationen wie der Familien in unübersehbarer Masse angesammelt haben. Sie wird jeder gewissenhafte Forscher zunächst zu Rate zu ziehen haben, will er wirklich sichere Resultate der Wissenschaft bieten. Die Ergebnisse aus der Urkundenforschung sind meist ziemlich uninteressant in der Form; die Vergleichung mit den aus poetischen oder historischen Schriften gewonnenen Resultaten ermöglicht aber auch hier die Darstellung lebendig und ansprechend zu gestalten. Kirchenbücher und Gerichtsakten, Testamente und Inventare aller Art, Heiratskontrakte und was sonst für die Sittengeschichte wichtig erscheint, werden also einer genauen Prüfung zu unterziehen sein. Die Fülle des Materials wird eine gründliche Darstellung aller der auf die Geschichte der Sitte bezüglichen Verhältnisse ermöglichen, allein die Bewältigung eben dieses Stoffes dürfte auch die erprobteste Arbeitskraft eines Einzelnen übersteigen und deshalb wird auch auf diesem Gebiete mit kleinen engbegränzten Monographien zu beginnen sein und erst auf diese sich eine umfassendere Darstellung stützen können. Wo solche gründliche Vorarbeiten fehlen, muss ein Versuch, ein grösseres Gebiet der Sittengeschichte zu schildern, notwendig scheitern; als Beweis können die kulturgeschichtlichen Bücher von Paul Lacroix, können die schon oben erwähnten sonst verdienstlichen Arbeiten von Belgrano (*Vita privata dei Genovesi*), Molmenti (*Vita privata dei Veneziani*) u. a. angeführt werden. In

Frankreich geschieht, wie bekannt, sehr viel für diese Forschungen, und deshalb wird man in Frankreich wahrscheinlich auch über kurz oder lang eine gute wissenschaftlich zuverlässige Sittengeschichte schreiben können. Als wertvolle Vorarbeiten sind die Untersuchungen zu bezeichnen, die Alfred Franklin unter dem Gesamttitel *La Vie privée d'autrefois* (Paris 1887 ff.) veröffentlicht hat. Zunächst behandelt er *Les soins de la toilette, le savoir vivre, l'annonce et la réclame, Les cris de Paris* (Paris 1887), dann *La cuisine* und *La mesure du temps* (1888), *Le repas* (1889), *Comment on devenait patron* (1889), *L'hygiène* (1890), *Variétés gastronomiques* (1891), *Les médicaments* (1891), *Les médecins* (1892), *Écoles et collèges* (1892), *Les chirurgiens* (1893), *Le café, le thé et le chocolat* (1893), *Les magasins de nouveautés* und *Variétés chirurgicales* (1894), *Les magasins de nouveautés* und *L'enfant*, *La naissance — Le baptême* (1895). *Les magasins de nouveautés* und *La vie de Paris sous Louis XIV* (Tenue de maison et domesticité, 1898). Wenn diese Darstellungen auch in keiner Weise erschöpfend sind, die Abbildungen sehr viel zu wünschen übrig lassen, so bieten sie doch mancherlei Anregungen und können zum Ausgangspunkt gründlicherer Untersuchungen recht wohl dienen. In den anderen Ländern romanischer Zunge wird aber gerade dies Gebiet noch immer wenig beachtet, und doch böte dasselbe zumal dem Lokalforscher einen so überaus anziehenden Stoff. Mag die Stadt oder das Ländchen auch in der grossen politischen Geschichte eine untergeordnete Rolle gespielt haben, eine Darstellung des Privatlebens, seiner Entwickelung und seiner Umgestaltung, wird immer Interesse erregen. Es wird sich eine solche Arbeitsweise um so mehr empfehlen, als seit dem 16. Jahrhundert eine grössere Verschiedenheit in den Sitten der einzelnen Landstriche oder Städte immer mehr hervortritt oder vielmehr festgestellt werden kann, so dass, was beispielsweise in der Hauptstadt gebräuchlich und gewöhnlich ist, auf eine kleine Provinzialstadt keineswegs mehr passt und Anwendung findet.

15. Die Wohnräume werden zunächst Gegenstand der Untersuchung sein. Mehr und mehr verlieren die Schlösser, zunächst in den Städten, dann auch auf dem Lande den Charakter der Festung; die Fortifikationen fallen fort: der reine Palastbau entwickelt sich. Das alte von Karl V. herrührende Louvre wird abgetragen und ein Prachtbau im italienischen Stile unter Heinrich II. an seine Stelle gesetzt. Überall dringt die Kunst der italienischen Renaissance ein, die gotischen Formen verdrängend, aber auch schöne, lichte und behagliche Wohnräume schaffend. Dieser Palastbau wird im 17. Jahrhundert noch weiter ausgebildet (Luxembourg, Versailles), bis sich ein festes Schema entwickelt, das für alle Schlossarchitekturen des 18. Jahrhunderts mehr und mehr Anwendung findet. Die innere Einrichtung geht mit der architektonischen Gestaltung Hand in Hand, nur kann bei ihr die Phantasie freier schaffen, da sie nicht durch die Vorbilder des klassischen Altertumes so bedrückend beeinflusst ist. Während aber der Fürst und die Grossen seines Reiches nach ihrer gesellschaftlichen Bedeutung in prächtig ausgestatteten Palästen wohnen, ist das Wohnhaus des reichen Bürgers, des Kaufmanns, des höheren Beamten viel schlichter eingerichtet, und der Kleinbürger muss sich natürlich mit noch bescheideneren Behausungen begnügen. Da wird von der Pracht der damals modernen Kunst wenig genug vorhanden sein. Aber elend ist das Haus des Bauern, so elend und bedauernswert wie seine soziale Lage. Alle diese Abstufungen werden genau zu studieren sein, und, Dank dem vielen vorhandenen Material, wird man auch da Klarheit erzielen können.

Für die Geschichte der Tracht sind die Untersuchungen in ähnlicher Weise anzustellen. Wie sich die Könige und ihre Höflinge kleideten, so konnte sich schon der mittlere und gar der niedere Adel nicht tragen, und was der noch erschwingen konnte, das durfte der Bürger nicht für sich in An-

spruch nehmen. Gerade hier sind die Unterschiede der Stände, wie bekannt, durch die zahllosen, detaillierten Kleider- und Luxusordnungen gesetzlich geregelt. Und diese Gesetze wird der Kulturhistoriker eifrigst zu studieren haben. Dabei darf er nicht vergessen, dass er die Tracht, die im 16. Jahrhundert zu einer bestimmten Zeit in Paris z. B. üblich war, nicht unbedingt auch in anderen Städten, in Bordeaux, in Marseille etc. voraussetzen kann, dass viele lokale Eigenheiten gerade auf diesem Gebiete uns entgegentreten und nur mit Vorsicht die an einer Stelle gemachten Erfahrungen auch auf andere Orte angewendet werden dürfen.

In dieser Weise ist also das Leben der einzelnen Stände von der Wiege bis zum Grabe zu studieren. Nicht zu übersehen ist da, was Ausländer, Reisende über Sitten und Gewohnheiten berichten, da sie, das Ungewöhnte schärfer betrachtend, manches erzählen, was die Eingebornen zu erwähnen für überflüssig erachten. Auch werden die Einflüsse des Auslandes auf die Gestaltung der Lebensformen abzuschätzen sein, wie ja z. B. in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts England bedeutend auf Frankreich eingewirkt hat.

Das Militärwesen darzustellen hat man dieselben schon geschilderten Quellen in Anspruch zu nehmen. Es kommt da darauf an festzustellen, wann allmählich die Feudalarmee durch das stehende Heer ersetzt wird, wie die Truppen beschafft werden, durch Werbung oder durch Konskription, wie die taktischen Formationen derselben beschaffen sind. Die Verpflegung der Heere, die Versorgung der Invaliden, alles das wird Gegenstand der Untersuchung sein. Die Bewaffnung der Truppen, die immer leichtere Formation der Cavallerie, die Entwickelung des Geschützwesens, die mannichfache Gestaltung der Fusstruppen ist dann zu betrachten. Endlich wird die Entwickelung der Waffen, z. B. die Vervollkommnung der Handfeuerwaffen, der Geschütze etc., die charakteristische Uniformirung zu besprechen sein.

Die Festungsbauten, die neuen Methoden der Fortifikation der Italiener (Martini), der Niederländer (Coehorn), der Franzosen (Vauban) etc. werden auch nicht unberücksichtigt bleiben.

Selbst die Formen der Rechtspflege können den Kulturhistoriker interessieren; die Ehrenstrafen (Pranger, Brandmarkung), die Entwickelung des Gefängniswesens, die verschiedenen Arten der Leibes- und Lebensstrafen, die neuen Strafrechtstheorien (Beccaria u. a.) werden zu betrachten sein. Gedrucktes Material ist für die beiden letztgenannten Punkte in Fülle vorhanden; aus den handschriftlichen Quellen wird sich aber manches zur Vervollständigung beibringen lassen.

16. Die Anschauung der so festgestellten Sittenformen kann vermittelt werden durch Originaldenkmäler oder durch Abbildungen. Was die ersteren anbelangt, so werden sich zur Erläuterung des Kapitels über die Wohnungen wohl noch viel Monumente herbeischaffen lassen. Paläste, Wohnhäuser sind wohl aller Orten noch in grosser Zahl vorhanden; es genügt aber nicht die Façaden allein zu studieren, vielmehr ist die Anordnung der Innenräume von Interesse und Wichtigkeit. Für Frankreich bietet das vortreffliche Werk von Androuet du Cerceau, *Les plus excellents bastiments de la France* (Paris 1576, 1579) eine Fundgrube für derartige Untersuchungen, da es nicht allein viele Monumente darstellt, die längst verschwunden sind, sondern uns auch Ansichten von den Gartenanlagen bietet, die selbst bei erhaltenen Schlössern seit langer Zeit nicht mehr vorhanden sind.

Die Paläste von Florenz sind u. a. von Grandjean de Montigny, *Architecture toscane* (Paris 1815), die von Rom durch Gio. Batt. Falda (1648—91), durch Percier und Fontaine (Paris 1798) und P. Letarouilly (Paris 1826), die Siciliens durch Hittorf (Paris 1826—35) u. s. w. dargestellt;

spanische Schlösser bietet das schon genannte Prachtwerk von Villa Amil. Spärlicher sind die Monumente der rein bürgerlichen Architektur; am schlechtesten sind wir aus leicht begreiflichen Gründen über die Bauernhäuser unterrichtet; dieselben werden wir zumeist aus nur ziemlich ungenügenden Abbildungen kennen lernen. Dagegen ist von dem Ameublement und was dazu gehört noch recht viel uns erhalten geblieben, was teils noch in Schlössern, teils in Museen und besonders Gewerbemuseen bewahrt wird. Asselineau hat in seinem grossen Werke (Paris 1844) viele solche Stücke abgebildet. Über das Mobiliar des 16. und 17. Jahrhunderts hat Bonnafé geschrieben, anderes ist in der *Art pour tous* oder (besonders italienische Werke) in den deutschen Zeitschriften für Kunstindustrie, in dem Formenschatz der Renaissance, herausgegeben von Georg Hirth (München), publiziert. Betten, Stühle, Bänke, Tische und was von feiner Schreinerei sonst zur Einrichtung eines Schlosses gehörte, dazu Uhren, Gold- und Silbergeschirr, Prunkschüsseln aus Majolica, alles dies ist in reicher Fülle noch vorhanden.

Etwas anderes ist es, wenn wir uns die äussere Erscheinung der Leute aus den verschiedenen Jahrhunderten vergegenwärtigen wollen. Gerade Kleider sind nur in sehr seltenen Fällen aufbewahrt worden. Es soll nicht gesagt werden, dass sie uns gänzlich fehlen, allein sie sind, zumal aus dem 16. und 17. Jahrhundert doch nur spärlich erhalten, würden allein nicht genügen, uns eine Vorstellung zu vermitteln. Da helfen uns nun einmal die Trachtenbücher, dann die Genredarstellungen etc. Von den Trachtenbüchern verdient besonders hervorgehoben zu werden das Werk des Cesare Vecellio (1530—1606) und des deutschen Meisters Jost Amman (1539—91), wie von N. X. Willemin, *Choix des costumes civiles et militaires* etc. (Paris 1302) und besonders *Monuments français inédits pour servir à l'histoire des arts depuis le VI^e^ siècle jusqu'au commencement du XVII^e^* (Paris 1839). Allein viele Einzelbilder, Holzschnitte und Kupferstiche bieten uns derartige Darstellungen; solche Blätter, deren Kunstwert meist gering ist, sind durchschnittlich selten aufzufinden, und es ist ein grosses Verdienst von Georg Hirth, dass er in seinem *Kulturgeschichtlichen Bilderbuch* (München 1881—90, I—VI, 2. Aufl. 1895 ff.) eine grosse Zahl solcher Blätter in zuverlässigen Nachbildungen veröffentlicht hat. Dann nützen allerdings auch die Untersuchungen der Portraits. Es kommt bei diesen durchaus nicht auf ihren Kunstwert an, wenn sie nur die Kleidung, den Schmuck, die Haltung der Personen gut charakterisieren. Allein wir haben ja auch vortreffliche Portraitmaler bei den Hauptvertretern der romanischen Nationen aufzuweisen, in Italien ununterbrochene Reihen von Raffael und Tizian bis auf Pompeo Battoni, in Frankreich für das 16. Jahrhundert François Clouet, für das 17. Philippe de Champagne, Charles Lebrun, Pierre Mignard, im 18. Hyacinthe Rigaud, Francois Boucher und viele, viele andere; in Spanien genügt es auf Velasquez hinzuweisen und für das vorige Jahrhundert Francisco Goya zu nennen.

Zahlreicher sind in Kupfer gestochene Portraits uns erhalten, und wieder sind es vorzüglich französische Meister, die auf diesem Gebiete das Beste geleistet haben. Die Stiche von Gérard Edelinck (1640—1707), von François de Poilly (1622—93), besonders von Robert Nanteuil (1630—78), aber auch von Antoine Masson (1636—1700) gehören mit zu den schönsten Werken der Bildniskunst.

Historienbilder hat in unserem Sinne das 16.—18. Jahrhundert wenige hervorgebracht, d. h. die Ereignisse der zeitgenössischen Geschichte sind überaus selten dargestellt worden. Wir sehen zwar auf Paolo Veronese's Gemälden noch vornehme Venezianer erscheinen; sie sind aber nur Nebenfiguren

einer religiösen Kunstdarstellung, und in dem Leben der Maria von Medici, das Rubens malte, ist durch allegorische Zuthaten der eigentliche historische Vorgang in den Hintergrund zurückgedrängt worden. Reichere Ausbeute gewähren die Werke der Maler Ludwigs XIV., Charles Lebrun und Franz van der Meulen.

Die Genremalerei hat in den romanischen Ländern nie besonders geblüht, und doch ist gerade sie im Stande dem Kulturhistoriker den wichtigsten Stoff zu liefern. In Italien hat allerdings Stefano della Bella (1610—64), Salvator Rosa (1615—73), später Pietro Longhi zu Venedig (1702—63) diese Kunst geübt, in Spanien Bartolomé Esteban Murillo (1618—82) seine köstlichen Strassenjungen geschaffen und der schon genannte Francisco Goya (1746—1828) seine interessanten Radierungen geätzt: die Mehrzahl der Genrekünstler aber sind in Frankreich aufgetreten. Es genüge hier an die hervorragendsten zu erinnern. Da wäre als der bedeutendste zu nennen Jacques Callot (1594—1635). Italienische Märkte, Komödienscenen, französische Maskeraden, die beiden Folgen der Misères de la guerre, die uns lebendig in die Zeit der Hugenottenkriege versetzen, die Darstellungen der Belagerungen von Breda und von La Rochelle und die vielen anderen geistvollen Radierungen geben uns ein treffliches Bild seiner Zeit, können dem Kulturhistoriker nicht angelegentlich genug zum Studium empfohlen werden. Nach Callot wäre zumal Abraham de Bosse aus Tours (1610—78) hervorzuheben, dessen Kupferstiche einen viel grösseren Wert als Sittenschilderungen haben, wie sie als reine Kunstwerke zu beanspruchen vermögen. Die Werke der Maler Antoine Watteau (1684—1721), Nicolas Lancret (1690—1743), Siméon Chardin (1699—1779), der leichtfertigen Meister François Boucher (1704—68), P. A. Baudouin, Jean Honoré Fragonard (1732—1806) und des sentimentalen Jean Baptiste Breuze (1727—1805) bieten uns Gelegenheit für Studien über die Sittengeschichte des 18. Jahrhunderts. Auch die Kupferstecher dieser Zeit werden manchen Beitrag liefern; es kommt, wie schon bemerkt, für unseren Zweck gar nicht auf die künstlerische Bedeutung des Werkes an; man wird in unberühmten, von keinem Sammler geschätzten Arbeiten doch oft schätzbare Beiträge zur Sittengeschichte finden. Es sei besonders an die Kupferstiche erinnert, mit denen Romane, Kalender, Almanache etc. illustriert sind. Solche Stücke wird jeder Forscher selbst und mit Erfolg nur in dem Lande aufsuchen müssen, wo sie entstanden sind: die grossen Sammlungen bieten sie in den seltensten Fällen.

17. Aus der hier kurz gegebenen Schilderung der Quellen für die Sittengeschichte der letzten Jahrhunderte ergiebt es sich, dass einer solchen Aufgabe wirklich d. h. in einer wissenschaftlich zuverlässigen, annähernd wenigstens erschöpfenden Weise zu genügen, eine nicht geringe Arbeitskraft nöthig ist. Grade auf diesem Gebiete thätig zu sein, erfordert Ausdauer aber auch sorgfältige Prüfung der Thatsachen. Ein paar Skandalgeschichten schildern noch lange nicht das Leben eines ganzen Volkes, und mit einigen pikanten Anekdoten allein lässt sich eine Sittengeschichte neuerer Zeit auch nicht schreiben. Je mehr die Ansicht verbreitet ist, dass solche 'charakteristische' Züge für die Schilderung einer Zeitperiode von Bedeutung sind, desto mehr muss gerade die prosaische Forderung gestellt werden, dass nachgewiesen wird, eben diese Züge seien wirklich für eine gewisse Gesellschaftsklasse, denn um die handelt es sich ja nur, charakteristisch. Der Name Kulturgeschichte, Sittengeschichte ist gerade in unsrer Zeit und zwar mit Recht in einen üblen Ruf gekommen; wird aber auch diesem Gebiete ernste Arbeit und besonnene Forschung zugewendet, dann dürfte dieser so gering geachtete Namen wieder zu Ehren gebracht werden.

II. ABSCHNITT.

ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

C. ZUR ROMANISCHEN KUNSTGESCHICHTE.

VON

A. SCHULTZ.

In dem weiten römischen Reiche hatte auch die bildende Kunst in allen den Ländern, welche ihm unterworfen waren, Eingang gefunden. Den Heeren folgten Baumeister und Steinmetzen, und zahlreiche Denkmäler zeugen noch von der Kunstthätigkeit dieser provinziellen Arbeiter. Einen solchen Stamm von geschulten Handwerkern fand das Christentum in Gallien wie auf der iberischen Halbinsel vor; sie stehen den in Rom und im übrigen Italien thätigen Meistern weit nach, bewahren aber trotz aller Ungeschicklichkeit immer noch ein gut Teil der alten Kunsttradition[1].

Von Italien[2] geht nun die neue christliche Kunstbewegung aus. Die ältesten Denkmäler derselben finden wir in den Malereien der Katakomben zu Rom[3], die aus dem ersten bis fünften Jahrhundert herstammen. Diese Malereien, die mehr archäologisches als künstlerisches Interesse haben, knüpfen an die uns aus Pompeji bekannte römische Dekorationsweise an, stehen aber in formaler Hinsicht weit hinter ihnen zurück, was aus der Bestimmung für Räume, die nur von Lampenlicht erhellt werden konnten, natürlich erscheint. Heidnische Bildwerke werden christlich umgedeutet: der Hermes Psychopompos wird zum guten Hirten, der Herakles mit den Hesperiden liefert das Vorbild für die Darstellung des Sündenfalles, Orpheus erscheint als der Typus der mächtigen Wirkung der Beredtsamkeit u. s. w.[4]. Erst langsam bilden sich spezifisch christliche Bilderreihen aus; die Form derselben deutet auf den innigen Zusammenhang mit der spätrömischen Kunstübung. Ebenso zeigen

[1] Für das allgemeine ist u. a. zu vergleichen Schnaase, *Kunstgeschichte*[2] III—VIII (Düsseldorf 1869—79); Lübke, *Geschichte der Plastik*[3] (Leipzig 1880); A. Woltmann und K. Woermann, *Geschichte der Malerei* (Leipzig 1879—88).

[2] Über die italienische Kunstgeschichte giebt noch immer den besten Überblick Jakob Burckhart in seinem *Cicerone* (5. Aufl., Leipzig 1884).

[3] Bosio, *Roma sotterranea* (Roma 1632). — Giovanni Battista de' Rossi, *Roma sotteranea* (Roma 1864—77). — F. X. Kraus, *Die römischen Katakomben*[2] (Freiburg i. B. 1883). — Victor Schultze, *Die Katakomben* (Leipzig 1882).

[4] Vgl. Ferd. Piper, *Mythologie und Symbolik der christl. Kunst etc.* (1847—51).

die Denkmäler der Skulptur, besonders die auch mehr für den Altertumsforscher interessanten altchristlichen Sarkophagreliefs, den engsten Zusammenhang mit der römischen Kunst, nur erscheint die Ausführung der Bildwerke weit roher als dies an den heidnischen Arbeiten wahrzunehmen ist. Die Kirchengebäude endlich beruhen ihrer Anlage nach gleichfalls auf altrömischen Vorbildern. Die Basilika, also die Gemeindekirche, ist zwar nicht nach dem Muster der Basilica Forensis, wie man früher meinte, sondern der Basilica domestica erbaut[1], wenn sie nicht, neueren Annahmen zufolge, sich aus dem Atrium des römischen Hauses ausgebildet hat[2]; die Baptisterien, Taufkirchen, entsprechen in ihrer Anlage den Badesälen; die Memorien oder Grabeskirchen, rund oder polygonal erbaut, ahmen die spätrömischen grossartigen Grabmonumente nach. Nur in der inneren Ausgestaltung tritt nach und nach, durch den Kultus bedingt, eine grössere Eigenartigkeit hervor. Die Kunstform bleibt die altrömische; mit Vorliebe werden Säulen und Zierstücke der nunmehr überflüssigen Tempel verwendet, was etwa an die Centonendichtung erinnert; sobald die christlichen Baumeister selbständig die Ausschmückung besorgen, tritt die immer wachsende Ungeschicklichkeit in der Handhabung der praktischen Ausführung deutlich hervor; Schwierigkeiten, die die früheren Steinmetzen spielend überwunden, sind für die christlichen Arbeiter unübersteigbar, müssen beseitigt werden. Daher die oft genug bis zur Geschmacklosigkeit gehende Schlichtheit der Ornamentik.

Im grossen ganzen behält die italienische Kunst diesen eigentümlichen Charakter bis in das dreizehnte Jahrhundert. Nachdem die Rohheit der Form noch bis gegen Ende des ersten Jahrtausends fortgeschritten, die Spur der antiken Tradition zwar noch merklich, aber doch nur geistlos befolgt wird, tritt erst allmählich ein gewisser Aufschwung uns entgegen. Die alte vatikanische Basilika S. Pietro aus der Zeit Konstantins hat im sechzehnten Jahrhundert dem Neubau der Peterskirche weichen müssen[3]; die Basilika S. Paolo fuori le mura bei Rom, eins der interessantesten Beispiele dieser Bauart, ist 1823 durch Brand zerstört worden, und auch die übrigen Basiliken Roms, die im Laufe des ersten Jahrtausends unserer Zeitrechnung erbaut wurden, haben mehr oder weniger durch Umbauten zu leiden gehabt. Das beste Beispiel einer Basilika bietet immer noch die im zwölften Jahrhundert errichtete Kirche S. Clemente zu Rom, die zugleich den Beweis liefert, wie lange diese Bauform fast unverändert festgehalten wird. Als Muster einer Grabeskirche kann der Bau der Rundkirche Santa Costanza in Rom, als Probe einer Taufkapelle das Baptisterium von Nocera de' Pagani angesehen werden.

2. Lange Zeit hindurch beeinflusst nun die in Byzanz ausgebildete und gepflegte Kunstform auch das italienische Kunstleben. Italien ist weit hinter dem oströmischen Reiche zurückgeblieben[4]; die Kunsttradition, die dort ununterbrochen sich erhalten hat, ist in Italien schon früh durch die Verwüstungen der Völkerwanderung in ihrer Fortentwickelung gestört worden. Der Einfluss

[1] Zestermann, *De basilicis libri IV.* (Brux. 1847) und *Die antiken und christlichen Basiliken* (Leipzig 1847); Messmer, *Über Ursprung und Bedeutung der Basilika* (Leipzig 1854); Ferd. v. Quast, *Über Form, Einrichtung und Ausschmückung der ältesten christl. Kirchen* (Berl. 1853); W. Weingärtner, *Ursprung und Entwickelung des christl. Kirchengebäudes* (Leipzig 1858); Messmer in der Zeitschr. f. christl. Archaeologie II, 212 ff. (1859); F. v. Reber, *Über die Urform der römischen Basiliken* (Mitth. der k. k. Central-Comm. z. Erf. und Erkl. der Kunstdenkmäler XIV, S. 35, 1869); Jean Paul Richter, *Der Ursprung des abendländischen Kirchengebäudes* (Wien 1878) u. s. w.

[2] Dehio u. v. Bezold, *Die kirchliche Baukunst des Abendlandes* I (Stuttgart 1884).

[3] Bunsen, *Die Basiliken des christlichen Rom* (Rom 1843). Dazu die Tafeln in Gutensohn u. Knapp, *Denkm. der christl. Religion etc.* (Rom 1842).

[4] Camillo Boito, *Architettura del medio evo in Italia* (Milano 1880); Oskar Mothes, *Die Baukunst des Mittelalters in Italien* (Jena 1884).

von Byzanz ist in älterer Zeit ganz besonders durch die Denkmäler von Ravenna belegt[1]. Sowohl die Bauten als der Mosaikschmuck der unter Galla Placidia errichteten Monumente (z. B. die zu ihrer Grabstätte bestimmte kleine Kirche S. Nazaro e Celso) wie die noch ältere Taufkapelle S. Giovanni in Fonte, dann die während der Herrschaft der Ostgoten erbauten Denkmäler, die Basilika S. Martini in coelo aureo, später S. Apollinare nuovo genannt, und die Überreste des Palastes Theodorichs, endlich die zur Zeit Kaiser Justinians vollendeten Kirchen S. Apollinare in Classe und die Grabeskirche S. Vitale tragen alle den Charakter der byzantinischen Kunst sowohl in ihren Architekturformen als auch in ihren Mosaiken an sich. Die Markuskirche in Venedig, die schon aus dem zehnten und elften Jahrhundert herrührt, die Kirche S. Nicola zu Bari, welche noch später erbaut wurde, beweisen, wie lange auf dem Gebiete der Baukunst der Einfluss der Byzantiner sich geltend machte. Auch die Malereien, die bis zum dreizehnten Jahrhundert in Italien entstehen, zeigen entweder einen barbarischen Geschmack, sind formlos, wenn auch nicht ganz ohne Naturgefühl ausgeführt, oder, wenn man etwas besseres haben wollte, dann liess man griechische Meister oder Leute kommen, die in deren Schule sich ihre Kunst angeeignet hatten. So waren die durch den Brand zum Teil zerstörten erzenen Türen der Paulsbasilika bei Rom, auf deren Feldern in Silbertauschierung biblische Geschichten dargestellt sind, im elften Jahrhundert von einem griechischen Giesser Staurakios ausgeführt worden; eine Reihe ähnlicher Arbeiten im Dome von Amalfi, Salerno, Venedig, Monte Cassino haben gleichen Ursprung. Die interessanten Mosaiken in der Martorana zu Palermo (vollendet 1143), in der Capella Palatina (1129—40), im Dome zu Monreale (1174—89) rühren alle von byzantinischen Meistern her.

Im Norden Italiens aber ist die Einwirkung der französisch-deutschen romanischen Kunst deutlicher zu erkennen. Zwar hält man sich, wenn römische Baureste am Orte vorhanden sind, gern an deren Detailformen und räumt der Phantasie in der Gestaltung der Zierraten keinen so grossen Spielraum ein, allein die Verwandtschaft mit den romanischen Bauten von Deutschland und Frankreich ist kaum zu bestreiten. Schöpferisch tritt bis ins dreizehnte Jahrhundert Italien auf dem Gebiete der bildenden Kunst nicht auf; es empfängt von Byzanz, von den benachbarten Völkern Anregungen, die es einstweilen aufnimmt und sich aneignet; die Periode des selbständigen Schaffens beginnt für Italien erst um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts.

3. Frankreich[2] hat im Gegensatze zu Italien überaus wenige Kunstdenkmäler aufzuweisen, die auf die ersten Jahrhunderte der christlichen Zeit zurückzuführen sind. Nur einige Krypten in Lyon, Agen, Montmajour u. s. w. dürften ein höheres Alter beanspruchen können, sonst sind alle Bauwerke jener älteren Zeit verschwunden, teils zerstört durch die Verwüstungen der Kriege, meist aber in späteren Zeiten durch prächtigere Neubauten ersetzt. Auch an Skulpturen der allerersten christlichen Jahrhunderte ist wenig erhalten; was aber noch vorhanden ist, Sarkophage, figürliche und ornamentale Überreste von Bauwerken u. drgl. zeugt von einer noch grösseren Ungeschicklichkeit der Arbeiter, als dies in Italien wahrzunehmen ist. Unter den Merovingern findet nun allerdings auch die Kunst eine eifrigere Pflege; zahlreiche Kirchenbauten werden unternommen und reich mit Malereien und sonstigem

[1] F. v. Quast, *Die altchristl. Bauwerke von Ravenna* (Berlin 1842), vgl. R. Rahn, *Ein Besuch in Ravenna* in Zahn's Jahrb. f. Kunstwissensch. 1868, S. 12.

[2] Léon Chateau, *Histoire et caractère de l'Architecture en France depuis l'époque druidique jusqu'à nos jours* (Paris 1864); Viollet-le-Duc, *Dictionnaire de l'Architecture française depuis le cinquième jusqu'au seizième siècle* (Paris 1854—69). Dann Du Caumont, *Abécédaire ou Rudiment d'Archéologie*[4] (Paris 1859).

Schmuck ausgestattet, indessen sind es einzig und allein die Geschichtsschreiber, vor allem Gregor von Tours, die uns von diesen Denkmälern Nachricht geben; von den Gemälden sind zuweilen noch in Handschriften die versifizierten Tituli, die Unterschriften, überliefert; aber was in der That von Architekturen aus der Merowingerzeit erhalten ist, das erscheint einmal geringfügiger, auch von einer barbarischen Rohheit in der Ausbildung der Bauglieder. Bei weitem das interessanteste Denkmal dieser Kunst ist die Kirche Saint-Jean zu Poitiers. Auch die spärlichen Handschriftenmalereien, die in Frankreich vor Karl dem Grossen sich nachweisen lassen, sind nur durch ihre mit Geschmack entworfenen Initialen einigermassen interessant; sobald aber der Illuminator sich an figurliche Darstellungen wagt, tritt seine Unzulänglichkeit klar zu Tage. Die Regierungszeit Karls des Grossen, so bedeutsam für die Kunstentwickelung des westlichen Europas, hat in Frankreich keine beachtenswerten Baudenkmale zurückgelassen. Die Palastbauten von Ingelheim, Aachen und Nimwegen liegen auf deutschem Gebiet. Das einzige wichtige Denkmal, die Pfalzkapelle (das Münster) zu Aachen, kommt für die französische Kunstgeschichte nur insofern in Betracht, als es beweist, dass die Hofarchitekten Karls noch eine Wiederbelebung der altrömischen, zur Zeit durch die Byzantiner vertretenen Kunst im Sinne hatten. Wichtiger war für Frankreich die Pflege, welche auch die Malerei am Hofe des grossen Kaisers fand. Von monumentalen Gemälden ist nichts uns erhalten geblieben, wohl aber besitzen wir noch eine ziemlich bedeutende Anzahl von Bilderhandschriften, deren einige sicher auf Befehl des Kaisers angefertigt worden sind[1]. Das wichtigste dieser Manuskripte ist das Evangeliarium, auf Befehl Karls und seiner Gemahlin Hildegard 781 durch Godescalc geschrieben, jetzt in der Bibliothèque nationale. Auch auf dem Gebiete der Buchmalerei versucht man reinere geschmackvollere Formen durch den Anschluss an altrömische Vorbilder zu erlangen.

Die Bestrebungen Karls des Grossen durch Unterstützung einer Hof-Künstlerschaft eine Förderung der Kunst mit Anknüpfung an die altrömische Überlieferung herbei zu führen, wurden nach seinem Tode aufgegeben. Die höfische Kunst spielt in den nächstfolgenden Jahrhunderten gar keine oder doch nur eine sehr untergeordnete Rolle. Die Nachahmung der alten Kunstdenkmäler wird zwar auch ferner angestrebt, aber da der Kunstgeschmack nicht mehr von einem einzigen Centrum aus bestimmt wird, so macht sich sehr bald, je nachdem in einem Landstrich mehr oder weniger Denkmäler römischer Baukunst vorhanden sind, eine gewisse Mannichfaltigkeit in der Formensprache bemerkbar. Wo z. B. wie in der Provence eine grössere Zahl römischer Monumente den Baumeistern als Vorbild dienen kann, da schliessen sie sich denselben treuer an; wo jedoch solche Werke fehlen oder nur in geringer Menge erhalten sind, da bereichert man die Ornamentik, indem man Formen der vorrömischen Holzbaukunst entlehnt, später auch Pflanzenmotive der Natur zu Zierraten verwendet. Man hat diese Architekturform, die auch durch die reichere Ausgestaltung des alten Basilikenschemas, durch die Verwendung der Glockentürme, die entsprechende künstlerische Ausstattung der Aussenseiten, der Façaden, sich immer eigenartiger entwickelt, nicht mit Unrecht die romanische genannt; in der That ist auf Grundlage der römischen Überlieferung, der altchristlichen Basilika, mit Zuhilfnahme von Baumotiven, die, wie gesagt, der Holzbaukunst entlehnt sind, ein neuer Stil geschaffen worden. Ob diese eigentümliche Holzbauornamentik, die auch

[1] Vgl. Cte. Bastard, *Peintures et ornements des Manuscrits* (Paris 1835); Westwood, *Palaeographia sacra pictoria* (London 1845); Du Sommerard, *Les Arts au moyen-âge* (Paris 1838–46).

auf die Verzierung von Spangen und anderen Schmucksachen Anwendung findet, in den Verzierungen der merowingischen Manuskripte sich nachweisen lässt, ob diese Ornamentik germanischen Ursprungs ist, darüber ist noch keine Sicherheit vorhanden; jedenfalls aber ist sie nicht römisch und das erscheint als das Entscheidende. Die romanische Baukunst Frankreichs beginnt nach dem Tode Karls des Grossen und endet etwa um die Mitte des zwölften Jahrhunderts. Die Kirche Saint-Sernin (Saint-Saturnin) zu Toulose, die von Notre-Dame du Port zu Clermont-Ferrand, die Kathedrale zu Autun, die Klosterkirche Saint-Etienne zu Caen können als Beispiele angeführt werden. In dem angegebenen Zeitraume entwickelt sich auch die Bildhauerkunst aufs neue. Zuerst sind die Gestalten gedrungen, oft unförmig, aber mit glücklich beobachteten Details ausgestattet, nach und nach gewinnen sie immer mehr Leben, die Gesichter werden ausdrucksvoll, die Leiber strecken sich, ja sie werden zuweilen übermässig lang; nur in der Behandlung des Faltenwurfes ist eine gewisse ängstliche Befangenheit unverkennbar. Byzantinische Elfenbeinschnitzereien, die durch den Handel nach dem Abendlande gebracht wurden, haben den Geschmack für die starren bedeutungslosen Parallelfalten verbreitet. Grosse Reliefs, zumal in den Bogenfeldern der Portale, werden jetzt ausgeführt; an der Kathedrale zu Autun sehen wir das jüngste Gericht, die Wägung der Seelen dargestellt; lebendiger ist schon die Gestalt Christi über dem Portal der Klosterkirche von Vézelay, wie von dem Heiland der Segen auf seine Apostel verteilt wird. Es bedarf nur noch einer geringfügigen Anstrengung und die französische Plastik erreicht die hohe Vollendung, die sie über ein Jahrhundert hindurch zu behaupten vermag. Die Anregung geht von Südfrankreich aus, und die Künstler haben ihr Gefühl für Formenschönheit dem Studium antiker Skulpturen zu verdanken. Sie ahmen nicht sklavisch nach, wie dies Niccolò Pisano that, sondern eignen sich nur soviel an, als sie für ihre Zwecke bedürfen.

Was die Geschichte der französischen Malerei während der Zeit des romanischen Stiles anbelangt, so sind wir hauptsächlich auf die Miniaturen angewiesen, da von Monumentalwerken nur wenig erhalten geblieben ist. Unter diesen Werken sind die bedeutendsten die Wandmalereien, die in der Kirche von Saint-Savin bei Poitiers entdeckt, auf Befehl des Unterrichtsministeriums veröffentlicht und von Prosper Merimée (Paris 1845) mit einer Erklärung begleitet wurden.

4. Die eigentliche Blüte der französischen Kunst des Mittelalters aber beginnt erst um das Jahr 1150. Die bedeutendste Leistung derselben ist die Entwickelung des sogenannten gotischen Baustiles[1]. Es ist keine Neuschöpfung, sondern schon lange hat man die konstruktiven Elemente, welche diesen Stil besonders charakterisieren, versucht und in der ersten Hälfte des zwölften Jahrhunderts die letzten Folgerungen aus den Erfahrungen der früheren Baumeister gezogen. Wem dieses Verdienst zuzuschreiben ist, wissen wir nicht, werden wir wahrscheinlich auch nie erfahren; aber kaum je hat es ein Bausystem gegeben, das so logisch aus den durch die Erfahrung gebotenen Grundlagen entwickelt, dann in so leicht fasslicher Weise — dass alle Verhältnisse durch geometrische Konstruktion gefunden werden können — zusammengefasst worden ist. Zweckmässigkeit und Schönheit der Erscheinung sind in bewunderungswürdiger Weise verbunden. Um die Mitte des zwölften Jahrhunderts lässt der Abt von Saint-Denis, der kluge Berater des Königs Ludwigs VII., Suger, den Chor seiner Abteikirche in diesem neuen Stile erbauen. Sicher musste derselbe sich schon bewährt haben, ehe man sich zu solchem Schritte

[1] Louis Gonse, *L'art gothique, l'architecture la peinture, la sculpture* etc. (Paris 1890).

entschloss. Und nun werden in kurzer Zeit eine grosse Zahl der französischen Bischofskirchen dem neuen Geschmack entsprechend erbaut: zu Noyon, Laon, Chartres, zu Paris (Notre-Dame), zu Amiens, Beauvais, Rheims u. s. w. Immer zierlicher und eleganter entwickeln sich die Anfangs noch schwerfälligen Bauformen, bis der reizende Bau der Sainte-Chapelle zu Paris unter Ludwig dem Heiligen durch Pierre de Montereau errichtet wird. Das französische Bausystem aber findet bei der gesamten abendländischen Christenheit Eingang, in England, wie in Deutschland, Polen und Skandinavien, in Italien, Spanien und Portugal, nach den Bedürfnissen der Länder modifiziert, aber doch immer der Hauptsache nach unverbrüchlich festgehalten. Die politischen Verhältnisse Frankreichs im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert waren der Kunst, namentlich der Architektur eher hinderlich. Die Bauten jener Zeit, z. B. die Kathedrale Saint-Ouen und Saint-Maclou in Rouen zeichnen sich durch Überladung der Zieraten nicht vorteilhaft aus. Interessant aber ist es immerhin, dass dieser Stil noch bis ins vorige Jahrhundert hinein in Frankreich gepflegt wurde: die Kathedrale von Orléans, 1567 durch die Hugenotten zerstört, baute man im gotischen Stile wieder auf, und dieser Bau wurde erst 1790 zu Ende geführt.

Beachtenswert erscheinen nun auch die Privatarchitekturen, von den Bürgerhäusern an (z. B. in Rheims, in Rouen) bis zu den Schlössern (Palais des Jacques Coeur, des Finanzmannes Karls VII. zu Bourges), und den öffentlichen Gebäuden (Palais de Justice zu Rouen).

Die Plastik der gotischen Zeit beginnt mit den noch altertümlich starren, langgestreckten Statuen am Westportale des Domes zu Chartres[1]. Leben ist in den Gesichtern; aber die Körper erscheinen noch sehr eckig und steif. Diese Arbeiten dürften um die Mitte des zwölften Jahrhunderts entstanden sein. In unglaublich kurzer Zeit wissen nun die Bildhauer dieser ihnen noch anhaftenden Befangenheit Herr zu werden. Schon die Skulpturen von Notre-Dame zu Paris, vor allem die in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts ausgeführten Statuen am Südportale der Kathedrale von Chartres sind von einer Formvollendung, auch in der trefflichen Behandlung des Faltenwurfes, die über jeden Tadel erhaben ist. Und diese Kunst verdanken die Meister nicht allein der Anregung der Nachahmung antiker Skulpturen, sondern sie selbst haben sich durch Naturbeobachtung, ausgerüstet mit einer ungewöhnlichen Begabung, dieselbe mit ausdauerndem Fleisse erworben. Die Hauptblüte dieser Kunst währt bis um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts. Die verhältnismässig wenigen Denkmäler des späteren Mittelalters stehen nicht mehr auf der idealen Höhe der zwischen 1150 und 1250 entstandenen Werke.

Weniger belangreich sind, soweit wir dies zu beurteilen vermögen, die von den Franzosen auf dem Gebiete der Malerei erzielten Erfolge. Die Wandmalereien sind so gründlich zerstört worden, dass kaum noch nennenswerte Überreste erhalten geblieben sind, und dasselbe gilt auch von den Tafelgemälden, die auch fast ausnahmslos zu Grunde gegangen sind. Namen von Malern finden wir schon in den Archiven der Städte erwähnt, aber deren Werke sind nicht mehr zu ermitteln. Am besten sind neben den wenigstens zum Teil recht wertvollen Glasmalereien (z. B. in den Kathedralen von Chartres, Le Mans) und die Miniaturen erhalten; an ihnen können wir feststellen, dass gewisse stilistische Eigenheiten sich bei den französischen Illuministen des dreizehnten und vierzehnten Jahrhunderts vorfinden, dass dagegen im fünfzehnten Jahrhundert die flandrische Malerschule einen namhaften Einfluss auf die französischen Künstler gewinnt. Von einer selbständigen Bedeutung der

[1] Gailhabaud, *L'architecture et les arts qui en dépendent*, T. I (Paris 1858).

französischen Malerei des Mittelalters kann deshalb kaum die Rede sein; nur die komischen Figuren, die die Miniaturmaler in die Randzeichnungen einzuflechten lieben, die sogenannten Drôleries, haben auch bei den Nachbarvölkern Beifall gefunden und dieselben zur Nachahmung angeregt.

5. Über die Denkmäler der spanischen Kunst liegen uns nur wenige Nachrichten vor, sei es dass die Erforschung der Kunstgeschichte in Spanien überhaupt nicht mit dem Eifer gepflegt wird, wie dies in Frankreich, Italien und Deutschland der Fall ist, oder dass nur wenige solche Werke durch den Buchhandel zu uns gebracht werden[1]. Das Werk über die spanische Architektur von D. J. Caveda, *Ensayo historico sobre los diversos generes de arquitectura empleados en España*, welches Paul Heyse ins Deutsche übertragen hat (Stuttgart 1858), kann nur als ein vorläufiger Versuch angesehen werden, die wichtigsten Thatsachen zu ordnen. Schöne Bilderwerke, wie z. B. das von D. G. Perez de Villa Amil, *España artistica*, geben wohl wertvolle Abbildungen, und in neuester Zeit sind dieselben durch Uhdes photographische Publikation noch bereichert worden, allein es fehlt, wie es scheint, an einer gründlichen Durcharbeitung der durch Studien von Chroniken und Urkunden zu gewinnenden Nachrichten.

Aus der älteren Zeit, vor dem Jahre 1000 sind nur spärliche Überreste von Baudenkmälern erhalten. Auch bieten dieselben weniger Interesse, weil sie kaum eine eigenartige Erscheinung zeigen. Viel mehr als die christlichen Monumente des frühen Mittelalters haben immer die Bauwerke der Muhamedaner die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt. Es sei hier nur an die Moschee von Córdoba erinnert, gegründet im achten Jahrhundert, vergrössert im zehnten, nach der Eroberung Córdoba's 1286 zur christlichen Kirche geweiht, und das Schloss Alhambra in Granada, dessen Bau aus dem dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert herrührt. Auch auf die spätere Gestaltung des christlich-spanischen Architekturstils hat die Kunst des Islam bemerkenswert eingewirkt: die Vorliebe für malerische Wirkung, für Überladung mit Ornamenten, die Missachtung aller Gesetze des Stiles, alles das scheint auf jene Beispiele zurückzuführen. Aber auch direkt wird der muhamedanische Baustil von den Christen verwendet; so lässt der König von Castilien, Peter der Grausame, (1353—64) sein Schloss, den Alcazar von Sevilla, ganz in diesem Stile erbauen. Aber das sind doch nur Ausnahmen. Zumal für die Erbauung von Kirchen wird der romanische Stil angewendet, wie man ihn von den französischen Nachbarn empfangen hatte. Übrigens herrscht grosse Mannichfaltigkeit, da in den einzelnen Königreichen auch bestimmte Geschmacksrichtungen sich geltend machen. Erwähnt sei die Klosterkirche de las Huelgas zu Burgos, die Collegiatkirche zu Toro u. s. w. Auch in Spanien fand der gotische Stil bald Eingang. Eins der ältesten Monumente ist die Kathedrale von Burgos (gegründet 1221); die Vollendung des Baues leitete um die Mitte des fünfzehnten Jahrhunderts Johann von Köln; ihm sind die durchbrochenen Helme der Westtürme zuzuschreiben. Dann wäre die Kathedrale von Toledo (1227) zu nennen, aus dem folgenden Jahrhundert die von Leon, aus dem fünfzehnten die von Sevilla (begonnen 1403). Bei den spätgotischen Denkmälern Spaniens macht sich jene Neigung zur Überladung, zum architektonischen Schwulst, schon deutlich bemerkbar.

[1] Cte. A. de Laborde, *Voyage pittoresque et historique de l'Espagne* (Paris 1817—20); *Monumentos arquitectónicos de España* (Madrid 1859 ff.); *Museo español de antiguedades* (Madrid 1872 ff.); Street, *Gothic architecture in Spain* (London 1865). Vgl. auch Passavant, *Die christliche Kunst in Spanien* (Leipzig 1853); Uhde, *Baudenkmäler in Spanien u. Portugal* (Berlin 1889—92); Junghändel (mit Cornelius Gurlitt), *Die Baukunst Spaniens* (Dresden 1889—93) u. s. w.

Auf dem Gebiete der Plastik hat Spanien während des Mittelalters auch kaum hervorragende Denkmäler aufzuweisen. Vgl. Francisco de P. Valladar, *Historia del Arte. Escultura, Pintura* (Barcelona 1896). Am interessantesten erscheinen immer noch die Grabmonumente, von denen in dem Werke *Iconografia española* von Val. Carderera y Solano (Madrid 1855 u. 1864) einige der wichtigsten abgebildet sind.

Die Miniaturen in den frühmittelalterlichen Manuskripten erinnern in ihrer Ornamentik und in der stilisierten Missgestaltung der Menschenfiguren an die Leistungen der irischen Schreiberschule, an jene schon erwähnte nicht römische Verzierungsweise. Viel Selbständiges hat aber auch in dem späteren Mittelalter Spanien an Malereien nicht hervorgebracht[1]. Zwei Kunstrichtungen wirken zumal im fünfzehnten Jahrhundert auf den Geschmack der Spanier ein, die italienische, die auch durch einige italienische zeitweise in Spanien thätige Künstler noch besonders unterstützt wird, und die niederländische, deren Bedeutung sich durch die Menge der in Spanien noch erhaltenen altniederländischen Gemälde ermessen lässt. Aber eine eigene Kunstform haben während des Mittelalters die Spanier nicht hervorzubringen vermocht.

6. Alles was über die Kenntnis der spanischen Kunstdenkmäler hier bemerkt worden ist, gilt in noch höherem Grade auch von den Monumenten Portugals. Gerade über die ältere Kunst Portugals ist daher nur wenig bekannt geworden[2]. Romanische Kirchenbauten sind auch unter den portugiesischen Denkmälern vorhanden. Ebenso hat der gotische Stil, allerdings stark modifiziert, Eingang gefunden. Ein Hauptwerk ist die Klosterkirche von Batalha (Estremadura), die 1386 oder 1387 begonnen wurde[3]. Die Spätgotik in ihrer üppigen Ornamentenpracht wird durch den Klosterbau von Belem bei Lissabon (gegründet 1499) vertreten.

Von der Plastik Portugals ist kaum bisher etwas mitgeteilt worden und spärlich sind auch die Nachrichten über die portugiesischen Maler der älteren Zeit[4]. Die Gemälde aus dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts sind zahlreich erhalten, allein von den Malern weiss man wenig. Der vielgenannte Meister Gran Vasco scheint noch ein halbmythisches Dasein zu führen. Bemerkenswert erscheint nur, dass eine ausgesprochene Hinneigung zu dem Geschmack der altniederländischen Malerschule klar hervortritt.

7. Und nun wollen wir unsere Aufmerksamkeit wieder auf das Land richten, das berufen war, vom sechzehnten Jahrhundert an die Führung auf dem Gebiete der Kunst zu übernehmen. Zunächst hat zwar Italien noch nicht auf allen Gebieten seine Selbständigkeit gewonnen; auch seine Baumeister beugten sich im dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert dem herrschenden Geschmack, nahmen die gotische Kunstform, die durch französische und deutsche Meister vertreten wurde, ebenfalls an. In der Zeit aber sind eine grosse Menge von Kirchen, öffentlichen Gebäuden, Palästen und Wohnhäusern in diesem Stile errichtet worden. Eine der ältesten gotischen Kirchen Italiens ist die S. Francesco zu Assisi, dann werden die Dome von Siena, Orvieto, Florenz, Mailand erbaut u. s. w. Verglichen mit den gotischen

[1] Vgl. Antonio Ponz, *Viage de España* (Madrid 1776—94); Palomino y Velasco, *Museo pictorio* (Madrid 1715); Cean-Bermudez, *Diccionario historico de los mas illustres profesores de las bellas artes en España* (Madrid 1800); J. de Madrazo, *Coleccion lithographica de cuadros del Rey de España* (Madrid 1826—37).

[2] Le Cte. A. de Raczynski, *Les arts en Portugal* (Paris 1846).

[3] Murphy, *Plans, elevations, sections and views of the church of Batalha* (London 1836); Luiz, *Memoria sobre as obras do mosteiro de Santa Maria da Vittoria* (Lissab. 1827).

[4] Vgl. den Aufsatz von J. C. Robinson in der Fine Arts Quaterly Review 1866 *The early portuguese school of painting.*

Bauwerken Frankreichs und Deutschlands erscheinen die italienischen Kirchen dieses Stiles wenig ansprechend. Viele Umgestaltungen, die das Klima und des Landes Gewohnheit erheischten, verfälschten den reinen, gerade in seiner Konsequenz so bewunderungswerten Stil; dazu kam, dass auch in die gotischen Bauten die Erinnerungen an die altrömischen Detailformen Eingang fanden. Man kann es den Italienern nicht verdenken, dass sie diese Stilmode, die ihnen von den Franzosen ins Land gebracht worden war, nicht besonders schön fanden, ja dass sie sie bald als eine barbarische, gotische, bezeichneten. Die Reaktion gegen diese fremde Einmischung tritt zu Anfang des fünfzehnten Jahrhunderts ein: die Rückkehr zur Bauweise der alten Römer, der Vorfahren der Italiener, wird die Parole der Kunstverständigen. Damit beginnt das Rinascimento, die Renaissance, die bewusste Nachahmung der altrömischen Kunst, die eigentlich niemals ganz in Vergessenheit geraten war. Die ersten Denkmäler dieser neuen Kunstrichtung rühren aus den ersten Decennien des fünfzehnten Jahrhunderts her; ihr erster grosser Meister ist Filippo Brunelleschi, der Erbauer der Florentiner Domkuppel, der Pazzikapelle, der Kirchen S. Lorenzo und S. Spirito und vielleicht auch des Palazzo Pitti zu Florenz. Es folgen nun eine ganze Reihe hervorragender Baumeister, von denen hier allein der bekannte Humanist Leo Battista Alberti erwähnt werden mag. Während die Florentiner Renaissance-Denkmäler sich durch ihre schönen Verhältnisse, aber auch durch ihre Strenge und Schmucklosigkeit auszeichnen, beruht der Reiz der oberitalienischen Bauwerke gerade auf dem oft genug bedrückenden Reichtum der Ornamentik. Die Hauptfaçade der Certosa bei Pavia kann als das bezeichnendste Beispiel dieser Art angeführt werden. Um das Jahr 1500 schliesst diese erste Periode, die der Frührenaissance ab; es beginnt jetzt eine Zeit, die im strengen Anschluss an die altrömischen Denkmäler und an die Anweisungen des M. Vitruvius Pollio die möglichst korrekte Nachahmung der alten Baukunst anstrebte. Ihr vorzüglichster Vertreter ist Bramante, seine Cancellaria zu Rom ein vorzügliches Beispiel dieses auf gefällige, nicht schmucklose Schlichtheit gerichteten Geschmackes. Der litterarische Verbreiter dieser Lehre aber ist neben Jacopo Barozzi da Vignöla, dem Verfasser der Regole delli cinque ordini d'architettura (Roma 1563), der grosse Baumeister Andrea Palladio, der 1570 seine *Quatro libri dell' architettura* (Venezia) herausgiebt. Vignola und Palladio aber wirken mehr auf das Ausland ein, als sie in Italien selbst Geltung gewinnen. Ja bald lehnt man sich gegen die schulmeisterliche Beschränkung jeder selbständigen Erfindung auf, und es beginnt, nachdem die zweite Epoche der italienischen Renaissance, der Hochrenaissance, etwa 1580 ihren Abschluss gefunden hat, die Herrschaft des Barockstiles[1]. Grosse Wirkung ist die Hauptsache; auf die Details kommt es nicht an, und ob diese Details den klassischen Vorbildern gleichen, das ist ganz gleichgültig. Wieder einmal hat die Phantasie der Pedanterie gegenüber ihr Recht erkämpft; dass sie dasselbe hin und wieder etwas missbraucht, das soll nicht geleugnet werden. Aber die Anlage der Vorhöfe von S. Peter zu Rom und ihrer Kolonnaden, dies Meisterwerk des vielverlästerten grossen Lorenzo Bernini, werden immer ein Zeugnis von der künstlerischen Bedeutung des Barockstiles ablegen. Dieser Stil beherrscht während des ganzen siebzehnten Jahrhunderts die italienische Kunst. Seine Ausschreitungen unter den Nachfolgern Bernini's führen endlich gegen den Anfang des achtzehnten Jahrhunderts eine gewisse Reaktion herbei. Wiederum wird der strengere Anschluss an die Vorbilder der alten römischen

[1] Cornelius Gurlitt, *Geschichte des Barockstiles in Italien* (Stuttgart 1887); Gustav Ebe, *Gesch. der Spätrenaissance* (Berlin 1886).

Denkmäler die Parole der aufstrebenden Künstler. Filippo Juvara, der die Superga bei Turin baut, dann Luigi Vanvitelli, der Meister des Palastes von Caserta, sind die hervorragendsten Meister dieser neuen Epoche.

Diese Richtung hat die italienische Baukunst bis auf die Gegenwart festgehalten; die Werke der grossen Baumeister der Früh- und Hochrenaissance sind als Vorbilder immer hochgehalten worden; von den Bewegungen, die in anderen Ländern die Baukunst in unserem Jahrhundert hat durchmachen müssen, ist Italien meist verschont geblieben.

8. Es wird nun der Übersichtlichkeit halber besser sein, die Schicksale der Baukunst bei den andern romanischen Nationen zunächst ins Auge zu fassen, später die Geschichte der Plastik und Malerei weiter zu verfolgen.

In Frankreich wird die italienische Renaissance-Architektur schon gegen Ende des fünfzehnten Jahrhunderts eingeführt; doch muss sie den Gewohnheiten des Landes sich anpassen, die hohen Dächer und ihre Schornsteine, die Palasttürme und manches andere in ihren Schöpfungen weiter verwenden. So entsteht die reizende, durchaus eigenartig sich darstellende Frührenaissance in Frankreich[1], die zumal in den Schlossbauten, wie dem von Chenonceaux in der Loire, ganz treffliches leistet. Gegen Ende des sechszehnten Jahrhunderts wird Palladio's und Vignola's Lehrbuch in Frankreich bekannt, und die Klarheit der aufgestellten Regeln gewinnt bald die Wertschätzung der französischen Meister. So endet die in fröhlichem Ornamentenschmuck sich gefallende erste Periode der französischen Renaissance, und es tritt nun unter Heinrich IV. eine Zeit der Nüchternheit ein, holländischen Ursprungs, die mit der vorhergehenden Geschmacksrichtung aufs auffälligste kontrastiert[2]. Das für Maria de' Medici von Salomon de Brosses erbaute Palais du Luxembourg kann diesen Stil recht gut repräsentieren. Seitdem aber die Akademie der bildenden Künste unter Richelieu gegründet ist, tritt die Lehre des Palladio wieder als herrschend auf. Die strengen Palladianer haben Frankreich vor den Ausschreitungen des Barockstils geschützt; nur in den Dekorationen der Innenräume wird dieser prächtigen, auf den Effekt berechneten Kunst eine Stelle gegönnt, während die Façaden streng, aber auch lanweilig, den Ansprüchen der Akademie entsprechen (Schloss von Versailles). Nach dem Tode Ludwigs XIV. wird diese etwas schwere, imposante Prunkdekoration im Geiste des Barockstiles aufgegeben; an dessen Stelle tritt, eben auch nur für die Verzierung der Innenräume, der lustig jeder Regel spottende aber doch gefällige Rococo-Stil, der bis um die Mitte des achtzehnten Jahrhunderts herrschend bleibt, dann aber allmählich von dem strenger an die antiken Vorbilder sich anschliessenden Stil Louis XVI. oder Empirestil verdrängt wird. In einer Hinsicht bietet auch dieser Stil einen Fortschritt: die Harmonie zwischen der Ausgestaltung der Façaden und der Dekorierung der Innenräume wird wieder hergestellt. Die Einwirkung der griechischen Architektur auf die französische Baukunst ist viel geringer, als das in Deutschland z. B. der Fall war; auch die Vorliebe der Romantiker für das Mittelalter hat wohl die Form einiger neuen Kirchenbauten bestimmt, jedoch keinen nachhaltigen Einfluss ausgeübt. Dagegen haben die Architekten mit Nutzen die französischen Bauwerke des sechzehnten und siebzehnten Jahrhunderts studiert und auf Grund dieser Studien einen neuen französischen Baustil zu schaffen versucht.

[1] Palustre, *L'architecture de la Renaissance* (Paris, Quantin); W. Lübke, *Geschichte der Renaissance in Frankreich* (Stuttgart 1868); Eugène Muntz, *La renaissance en Italie et en France à l'époque de Charles VIII.* (Paris 1885).

[2] Cornelius Gurlitt, *Geschichte des Barockstiles, des Rococo und des Klassicismus in Frankreich* (Stuttgart 1888). Vgl. auch Gustav Ebe, *Die Spätrenaissance* (Berlin 1886).

9. Bei der lebhaften Verbindung zwischen Spanien und Italien kam die italienische Architektur ziemlich früh in Spanien zur Anwendung. Die Kathedrale von Granada, von den Königen Ferdinand und Isabella erbaut, zeigt schon die ausgesprochenen Formen der italienischen Frührenaissance. Eigentümlich aber ist die Verschmelzung dieser italienischen Motive mit der Ornamentik der maurischen Architektur, der Mudejar-Stil, wie er z. B. an dem Palast des Herzogs von Infantado zu Guadalajara, an dem sogenannten Hause des Pilatus in Sevilla zur Erscheinung kommt. Ferner beginnt, zu Anfang des sechzehnten Jahrhunderts etwa, eine architektonisch unzulässige, aber in ihrer malerischen Erscheinung sehr wirkungsvolle Verbindung von gotischen und italienischen Zierformen. Aber auch bei den Bauwerken, die ziemlich streng im Geiste der italienischen Architektur entworfen sind, spielen die in Fülle verwendeten zierlichen Ornamente, die an die Arbeiten der Silberschmiede erinnern (daher estilo plateresco), eine grosse Rolle. So gleichen diese Bauten mehr den oberitalienischen Denkmälern, als den Florentinischen oder Römischen.

Aber auch in Spanien fand Palladio Anhänger und Bewunderer, und so wurde selbst da die geschmackvolle Frührenaissance durch die streng asketische Schularchitektur bald verdrängt. Der Bau des Escorial ist als ein hervorragender Repräsentant dieses Stiles anzusehen. Der Barockstil löste diese Architekturform ab, und wohl in keinem Lande hat er so ausschweifende Leistungen aufzuweisen. Die grössten Verkehrtheiten italienischer Architekten zweiten und dritten Ranges erscheinen zahm gegen die phantastischen Schöpfungen des D. José Churriguera und seiner Schule. Im vorigen Jahrhundert aber kam die klassische Schule wiederum zur Geltung, und es entstanden eine Reihe wirklich schöner und wirkungsvoller Bauten.

10. Portugal hat naturlich gleichfalls die italienische Renaissance angenommen. Der Frührenaissancestil wird hier nach dem von 1495—1521 regierenden Könige Emanuel I. gewöhnlich als der Manuelinostil bezeichnet. Bemerkenswert erscheint noch, dass sich in der portugiesischen Baukunst des sechzehnten und siebzehnten Jahrhunderts hin und wieder Anklänge an indische Architekturformen finden, was durch den Verkehr mit den portugiesischen Kolonien in Indien wohl erklärlich erscheint.

11. Die italienische Bildhauerei hat bis um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts wohl ganz beachtenswerte Versuche aufzuweisen, aus der starren und barbarischen Kunstform, die bisher vorherrschte, sich zu befreien[1]; allein wirkliche Kunstwerke sind erst in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts entstanden, also später als in Frankreich und Deutschland, und nicht aus einer selbständigen Überwindung aller der Schwierigkeiten und durch sorgfältige Beobachtung der Naturerscheinung, sondern mit Hilfe der Nachahmung altrömischer Vorbilder. Dieser namhafte Fortschritt knüpft sich an den Namen des Nicolò Pisano, vor allem an seine Kanzelreliefs in dem Baptisterium zu Pisa. Stark stechen noch hier die vom Meister selbst erfundenen Gestalten von denen ab, die er einfach der antiken Vorlage nachgebildet. Aber schon sein Sohn Giovanni hat die blosse Nachbildung aufgegeben, vielmehr seine Erfindungen in angemessene Form zu kleiden gelernt. Und Andrea Pisano, der in der ersten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts die Reliefs für eine der Bronzethüren des Baptisteriums zu Florenz ausführte, ist schon völlig Meister der schönen Form. Von Geschlecht zu Geschlecht vervollkommnet sich die Darstellungskunst, und zu Anfang des fünfzehnten Jahrhunderts schafft Lorenzo Ghiberti seine Bronzethüren für das Florentiner Baptisterium, die

[1] Perkins, *Tuscan Sculptors* (London 1864); *Italian Sculptors* (London 1868).

zu den vollendetsten Schöpfungen der christlichen Plastik gehören, und denen die übrigen Kulturvölker jener Zeit nichts gleiches gegenüberzustellen imstande sind. Die exakte realistische Nachbildung der Natur vertritt dann Donatello, dessen Reiterstatue des Gattamelata in Padua nur noch von dem Standbild des Bartolommeo Colleoni zu Venedig übertroffen wird, einem Werke des grossen Andrea Verrocchio. Michelangelo Buonaroti ist durch das Studium der römischen Plastik schon weiter gebildet; er ist nicht mehr reiner Realist, sondern weiss seine Gestalten schon dem Zwecke entsprechend zu stilisieren, wie sein Moses in S. Pietro in Vincoli zu Rom, seine Mediceergräber in S. Lorenzo zu Florenz zeigen. Er bezeichnet den Höhepunkt der italienischen Bildhauerei; schon bei seinen Lebzeiten ist ein Niedergang dieser Kunst unverkennbar. Zwar treten vereinzelt noch recht tüchtige Meister, wie der flandrische Jean de Boulogne aus Douay, auf; der unter dem Namen Giovanni da Bologna bekannt ist; aber auch sie vermögen den Verfall nicht aufzuhalten. Die plastischen Denkmäler des Barockstiles, besonders die des grossen Baumeisters Lorenzo Bernini, haben im besten Falle noch einen dekorativen Wert. Um die Mitte des vorigen Jahrhunderts ist man so weit herabgekommen, dass die Kunststücke eines Queirolo oder Corradini in der Kapelle der Pietà de' Sangri (S. Severo zu Neapel) Beifall finden. Antonio Canova führt die Kunst im engen Anschluss an die Werke der altrömischen Denkmäler aus diesem Verfalle wieder zu einer gewissen Höhe, die um so bedeutender erscheint, wenn wir die Werke seiner unmittelbaren Vorgänger ins Auge fassen. Auf dieser Grundlage ist die moderne italienische Plastik erwachsen; aber auch in Italien ist nach und nach die Nachahmung der alten klassischen Denkmäler durch den modernen Realismus verdrängt worden.

11. Die französische Plastik ist seit dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts in noch viel höherem Grade von Italien abhängig, als dies bei der Baukunst des Fall war[1]. Teils haben Italiener selbst die Bildwerke ausgeführt; jedenfalls aber haben die französischen Bildhauer ihre Kunst in Italien erlernt oder wenigstens in diesem Lande die Vollendung ihrer künstlerischen Erziehung gesucht. So bieten denn die Denkmäler, von dem Grabmal Ludwigs XII. in Saint-Denis an bis auf die Zeit Ludwigs XV., kaum etwas eigenartiges; höchstens dass ein Streben nach Zierlichkeit und koketter Wirkung sich bemerklich macht. Indessen das Streben, das wir bei Goujon z. B. wahrnehmen, durch unnatürliche Länge des Leibes und Kleinheit der Köpfe die Gestalten graziöser erscheinen zu lassen: auch diese Verirrung haben sie italienischen Manieristen wie Benevenuto Cellini abgelernt. So bleiben einzig und allein die Portraitdarstellungen interessant, und auf diesem Gebiete haben sich die Anguier, Coysevox u. a. auch vorteilhaft ausgezeichnet. Die Rococoperiode wird durch Monnot, den Meister der etwas freien Marmorskulpturen im Marmorbade zu Kassel, am besten vertreten. Er ist als Bildhauer dem Maler Boucher wohl an die Seite zu stellen. Auf diese ein wenig leichtsinnige Kunstauffassung folgt nun ein vollkommener Wechsel: man kehrt wieder zum Studium der antiken Denkmäler zurück, und nun entstehen seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts unübersehbare Mengen unglaublich langweiliger Versuche, im Geiste der alten Griechen und Römer Bildwerke zu erfinden. Erst langsam, in der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts tritt der etwas interessantere Realismus schöpferisch in Geltung (J. B. Carpeaux 1827—75), allein alle Ausstellungen bringen noch immer Venusstatuen, Nymphen, kurz möglichst wenig bekleidete Weiberdarstellungen mit griechischen resp. römischen Etiketten.

[1] Louis Gonse, *La sculpture française depuis le XIVe siècle* (Paris 1895).

12. Von den Bildhauerarbeiten in Spanien ist bisher wenig bekannt geworden. Wir wissen nur, dass schon seit dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts italienische Bildhauer im Lande Beschäftigung finden, und solche Meister hat man auch später unter Karl V. und Philipp II. berufen, sobald es galt etwas besonders Vollendetes auszuführen. Nur auf einem Gebiete haben die Spanier sich selbständig ausgezeichnet: sie pflegen die Holzbildhauerei, die ja im Mittelalter allerorten betrieben wird, auch im sechzehnten und siebzehnten Jahrhundert und zwar mit Glück. Juan Martinez Montañes († 1649) zeichnet sich besonders durch seine bemalten Holzstatuen (estofados) aus; ihn übertrifft sein Schüler, der auch als Maler berühmte Alonso Cano (1601—67), während ein anderer Schüler des Montañes, Pedro Roldan (1624—1700), bereits den Niedergang dieses Kunstzweiges einleitet. In der Gegenwart haben die Spanier, die als Maler so hervorragendes zu leisten vermögen, nichts, was die Aufmerksamkeit auf sie zu lenken vermöchte, geschaffen. Die interessanten, dem modernen Realismus entsprechenden Werke von Novas (der sterbende Torero), von Vallmitjana u. a. sind kaum ausserhalb Spaniens bekannt geworden. Die Arbeiten von Benlliure und von Querol, die auf unsern Ausstellungen öfters erscheinen, sind nicht gerade von hervorragender Bedeutung.

13. Über die Plastik der Portugiesen fehlen uns alle Mitteilungen.

14. Die italienische Malerei[1] leitet ihre neue Erhebung von dem Meister Giovanni Cimabue her, der in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts thätig ist. Er versucht die Starrheit der nach byzantinischer Art gemalten Bilder dadurch zu brechen, dass er den Gestalten auf Beobachtung der Natur beruhende lebendige Züge zu geben trachtet. Diesen Gedanken nimmt nun Giotto auf; als Künstler viel begabter als Cimabue, belebt er nicht nur die Gesichtszüge, sondern die Gestalten selbst, giebt ihnen lebenswahre Bewegungen, kurz versucht wirkliche Menschen nicht Abstraktionen von Menschen darzustellen. Auf diesem Boden, den Giotto geschaffen, arbeiten nun die nächsten Generationen weiter, immer mehr zur Vervollkommnung der Kunst beitragend. Und dann erscheint im zweiten Jahrzehnt des fünfzehnten Jahrhunderts Masaccio und lehrt den Künstlern am lebenden Modell ihre Kunst zu studieren. Noch gehen die Wege der Künstler auseinander; die einen, wie Fra Giovanni da Fiesole, streben mehr den geistigen Gehalt der biblischen Geschichte und der Legende anschaulich zu machen und sehen die Form als nebensächlich an, die anderen wie Andrea Verrocchio legen wieder einseitig zum Nachteil des Inhalts auf die Form Gewicht. Die Ausgleichung beider Faktoren, dass Form und Inhalt sich völlig entsprechen, wird durch die grossen Meister Lionardo da Vinci[2] (Abendmahl in S. Maria delle Grazie zu Mailand), Michelangelo Buonarroti[3] (Decke der Sixtinischen Kapelle zu Rom), Rafael Santi[4] (Stanzen und

[1] Crowe and Cavalcaselle, *A new history of painting in Italy from the second to the fifteenth century* (London 1864—72), deutsch von Max Jordan. 1869—76; Ernst Förster, *Denkmale italienischer Malerei* (Leipzig 1869—78); Lübke, *Gesch. der italienischen Malerei vom 4. bis ins 16. Jahrhundert* (Stuttgart 1878). Vgl. K. von Lützow, *Die Kunstschätze Italiens* (Stuttgart 1884); Adolf Philippi, *Die Kunst der Renaissance in Italien* (Leipzig 1891).

[2] Jean Paul Richter, *Leonardo da Vinci* (London 1888); Paul Müller-Walde, *Lionardo da Vinci* (München 1889 ff.). Neueste Biographie von Eugène Müntz (Paris 1899).

[3] Ascanio Condivi, *Vita di Michelangelo* (Rom 1553), übers. von Valdeck (Wien 1874); H. Grimm, *Leben Michel Angelos*[5] (Hannover 1880 — Jubiläumsausgabe 1899 ff.); Springer, *Rafael und Michelangelo*[2] (Leipzig 1883); A. Gotti, *Vita di Michel Angelo Buonarroti* (Firenze 1875).

[4] Passavant, *Rafael von Urbino und s. Vater Giovanni Santi* (Leipzig 1839—58); A. C. Quatremère de Quincy, *Histoire de la vie et des ouvrages de Rafael* (Paris 1824);

Loggien des Vatikans, Kartons zu den Wandteppichen der Sixtinischen Kapelle u. s. w. repräsentiert. Nach Rafaels Tode (1520) ist ein Rückgang wohl bemerklich; statt aus der steten Betrachtung der Natur immer neue Kraft zu schöpfen, sucht man berühmte Meister nachzuahmen und verfällt schliesslich so in den Manierismus. Gegen Ende des sechzehnten Jahrhunderts gebieten die Carracci dem Verfalle einigermassen Einhalt, indem sie eine Art Tabulatur, wie sie die Meistersinger hatten, zusammenstellten, was man von jedem der grossen Maler der Vergangenheit zu lernen habe. Dieser Eklekticismus lehrte Gemälde zu malen, Bilder, die selbst gut ausgeführt, jedes individuellen Lebens ermangeln. Einzig als Landschafter leisten auch die Carracci bedeutendes. Ihre Schüler und Nachfolger, Albani, Guido Reni, Domenichino haben viel dazu beigetragen, den Ruhm der Schule zu erhöhen. Aber schon zu den Zeiten der Carracci tritt der Realist Michelangelo Amerighi da Caravaggio auf, dessen Gemälde noch heute mehr Wert behalten haben als alle die Schönmalereien der Bologneser Schule.

Das siebzehnte Jahrhundert, zumal die zweite Hälfte desselben, bringt die Blüte der Dekorationsmalerei. Wie bei der Barockarchitektur das Detail von untergeordneter Bedeutung, der Totaleffekt alles ist, so sind auch die grossen Decken- und Wandgemälde des Pietro da Cortona, des Luca Giordano nach ihrer Gesamtwirkung, nicht nach ihren Einzelnheiten zu beurteilen. Noch im achtzehnten Jahrhundert übt diese Kunst mit Meisterschaft der Venezianer Tiepolo; auch die Staffeleimaler wie Pompeo Battoni verstehen wenigstens ihr Handwerk aus dem Grunde. Die Empirezeit vertritt in Italien Appiani. Auch die italienischen Meister haben sich nach dem Beispiel der Franzosen im Laufe unseres Jahrhunderts nach und nach dem Einfluss der alten klassischen Kunstdenkmäler entzogen und in dem Verkehr mit der Natur die Kraft geschöpft, zwar selten grosse und bedeutende Werke, aber doch Gemälde hervorzubringen, an denen man seine wahre Freude zu haben vermag.

15. Die Franzosen haben, wie schon dargelegt wurde, auch in der Zeit des späten Mittelalters kaum einen wirklich hervorragenden Maler besessen; um so leichter konnte unter der Gunst der Könige und Grossen die italienische Kunst Eingang finden[1]. Nur als Porträtmaler hält Jehan Clouet (Janet) und sein Sohn François Clouet noch an der alten heimischen Kunstart fest. Franz I. berief Lionardo da Vinci an seinen Hof; später lebte in Paris eine kurze Zeit Andrea del Sarto; zum Bau und zur Ausschmückung des Schlosses von Fontainebleau wurden fast ausschliesslich Italiener verwendet: Primaticcio und Rosso waren die vorzüglichsten unter den Malern. In ihrem Dienste bildeten sich nun eine Anzahl jüngerer französischer Maler aus, die sogenannte Schule von Fontainebleau. Wenig eigentümliches charakterisiert die französischen Malereien des sechzehnten Jahrhunderts, ja bis um die Mitte des siebzehnten. Nur als Landschafter macht Nicolas Poussin und sein Neffe Gaspard Dughet sich berühmt; einen Weltruf erringt allein der Lothringer Claude Gellée (Lorrain), der streng genommen nicht als Franzose betrachtet werden kann, jedenfalls seine Meisterwerke nicht in Frankreich, sondern in Rom geschaffen hat. Unter Ludwig XIV. herrscht Charles Lebrun, ein Meister im Erfinden theatralisch

Ernst Förster, *Rafael, sein Leben und s. Werke* (Leipzig 1867—68); Herm. Grimm, *Das Leben Rafaels von Urbino* (Berlin 1872); Eugène Müntz, *Raffael, sa vie, son oeuvre et son temps*[2] (Paris 1885); Crowe and Cavalcaselle, *Raphael his life and works* (London 1882—1885), deutsch von Aldenkirchen Leipzig 1873—83; Marco Minghetti, *Raphael*, übers. von Münz (Breslau 1887).

[1] Cte Léon de Laborde, *La renaissance des arts à la cour de France* (Paris 1850).

pathetischer Gemälde, Allegorien und Anspielungen, die der Eitelkeit des Königs schmeichelten, ein ausgezeichneter Dekorateur, wie geschaffen bei Ausschmückung eines Palastes wie Versailles mitzuwirken. Nach Lebrun folgt dann eine grosse Schaar solcher Maler, die ihre grossen Machines mehr oder minder geschickt aufzubauen verstanden haben. Nur selten hört man aus diesem dröhnenden Pathos einen Naturlaut heraus. Dagegen sind die Werke der Portraitmaler meist vortrefflich; die Bildnisse von der Hand eines Philippe de Champagne, Charles Lebrun, Pierre Mignard, Hyacinthe Rigaud interessieren uns heut viel mehr, als alle die Historiengemälde des siebzehnten und achtzehnten Jahrhunderts[1]. Auch die Schilderungen des französischen Lebens, wie sie im siebzehnten Jahrhundert die Brüder Le Nain, im folgenden Chardin und Pater malen, erscheinen uns viel wertvoller. Besonders gilt dies von den Werken des Antoine Watteau, der das Festtreiben, des Theaters nicht aber des wirklichen Lebens, so entzückend zu schildern weiss. Selbst den Arbeiten des etwas leichtfertigen François Boucher und seiner Nachfolger Baudouin und Fragonard werden wir Teilnahme schenken, da sie in ihren Bildern die Stimmung ihrer Zeit wiederspiegeln, wie die Gemälde des sentimentalen Greuze wiederum als Zeugnis für den Geschmack zur Zeit Ludwigs XVI. ihren Wert behalten. Die Verbesserung des Geschmackes durch die Nachahmung der Kunstweise der Griechen und Römer vertritt pathetisch und lehrhaft Jacques Louis David; doch auch er muss dem Realismus schon Konzessionen machen, wie seine Schüler, unter ihnen Gros, dies thaten, als sie Napoleons Siege in ihren Gemälden zu verherrlichen gezwungen waren[2]. Aber die Forderung der Akademie bestand trotzdem auf dem Lehrsatz, dass nur in der Nachahmung der antiken Kunst das Heil der modernen zu erblicken sei. Gegen diese engherzige Tyrannei der Akademie entbrennt nun der Kampf in dem dritten Dezennium unseres Jahrhunderts. Die Romantiker (Delacroix, Delaroche, Horace Vernet) drängen die Akademiker wohl zurück, ohne sie jedoch endgültig zu besiegen, denn Ingres und seine Anhänger behalten auch nach den Erfolgen der Romantiker ihre Bedeutung. Die Romantiker lieben statt der Mythologie und Geschichte des Altertums mehr vaterländische oder neuere Geschichte darzustellen, durch farbige Trachten Erfolg zu erzielen u. s. w. Der Einfluss, den die gefeierten Geschichtsschreiber der Zeit auf die Künstler üben, ist ganz bemerkenswert; Guizot's Werke haben z. B. Delaroche zu mehr als einem Gemälde den Stoff dargeboten. Von einer Rückkehr zur Natur ist auch bei den sogenannten Romantikern nur im bescheidenen Grade die Rede. Die Leute, die zunächst in der Landschaft wieder wahre Naturempfindung anstreben, Théodore Rousseau, Camille Corot u. a., sowie die, welche den Bauer so darstellen, wie er wirklich aussieht (Millet), werden lange Zeit als Revolutionäre betrachtet. Als Vorkämpfer des unbedingtesten Realismus tritt dann Gustave Courbet auf, doch ist seine Malerei immer noch die von der alten Schule gelehrte. Dagegen zeigt nun zu Anfang der siebziger Jahre Edouard Manet, dass die farbige Erscheinung eines unter freiem Himmel, gar im Sonnenlicht dastehenden Menschen wesentlich anders sei, als wenn man denselben im Atelier unter künstlicher Beleuchtung male. Von ihm geht die Schule des plein air, der Freilichtmalerei, aus. Die Kunst der Malerei ist von diesen Meistern ganz bedeutend gefördert worden; sie haben viele Feinheiten in Form und Farbe entdeckt, die den älteren Meistern allen entgangen waren; aber durch die Vorführung von Feldarbeitern und Proletariern, den Kreisen, denen sie mit

[1] de Goncourt, *L'art du XVIIIe siècle* (Paris 1881).

[2] Vgl. die Darstellung, die R. Muther in s. *Geschichte der Malerei im 19. Jahrhundert* (München 1893—94) giebt.

Vorliebe ihre Stoffe entlehnten, durch die Prätension, die lebensgrossen an sich unerfreulichen Gestalten allein vermittelst ihrer meisterhaften Malerei zu Kunstwerken zu stempeln, durch alles das haben sie das Publikum endlich ermüdet; man spendet jetzt wieder Beifall denen, die in ihren Gemälden auch ihren Geist zur Anschauung bringen, die etwas zu denken, zu sinnen bieten. Das Auftreten der immerhin vereinzelten Symbolisten ist nur ein Zeichen, dass die Arme-Leute-Malerei der Gegenwart nicht mehr genügt.

16. Spanien[1] hat während des sechzehnten Jahrhunderts kaum einen wirklich hervorragenden Maler hervorgebracht. Italiener, wie Tizian, arbeiten für den spanischen Hof; italienische Maler finden im Lande Beschäftigung; die spanischen Maler vollenden ihre Bildung in Italien mit dem Studium der grossen Meister der jüngsten Vergangenheit. Erst im siebzehnten Jahrhundert, in der künstlerischen Blütezeit Spaniens, treten die grossen wahrhaft spanischen Maler auf: der glaubenseifrige Alonso Cano, der düstere, zelotische Zurbaran, der liebenswürdige, aber auch von dem ganzen Fanatismus der Spanier erfüllte Murillo[2]. Eine Ausnahmestellung nimmt Velasquez ein[3]. Er ist kein Heiligenmaler, wenigstens hat er nur ausnahmsweise solche Bilder geschaffen; er ist zunächst ein ungewöhnlich vorzüglicher Porträtkünstler, ein Meister, der eine Farbenwirkung hervorzubringen weiss, die vor ihm und nach ihm kaum je einer zu erzielen vermocht hat. Velasquez ist deshalb als Lehrer der modernsten Zeit wiederum ein Gegenstand der höchsten Bewunderung geworden. Aber nach dem Tode der grossen spanischen Maler tritt wiederum ein Stillstand ein; wieder sind es Fremde, die berufen werden: Luca Giordano, Tiepolo, der Deutsche Rafael Mengs, der Franzose Louis Michel Vanloo. Nur einen bedeutenden Zeichner und Maler hat Spanien noch im vorigen Jahrhundert aufzuweisen: D. Francisco Goya. Im Übrigen folgt Spanien den von Paris ausgehenden Anregungen, und was bis in die neueste Zeit auf dem Gebiete der grossen Historienmalerei geschaffen wurde, das überschreitet kaum merklich die Grenze der anständigen Mittelmässigkeit. Ganz unvermutet tritt plötzlich 1870 ein junger spanischer Maler, Mariano Fortuny († 1874) mit einem Werke auf, das durch die Originalität der Erfindung, die Pracht der Farben einen ganz ungewöhnlichen Erfolg erzielt. Und nach ihm erscheint eine ganze Schaar von ausgezeichneten Künstlern, meist wie Fortuny Genremaler, die alle in der Stille gebildet, durch ihre Meisterschaft die Bewunderung aller Kunstfreunde erregten. So unbemerkt und geräuschlos ist wohl noch nie eine Erhebung zu neuer Kunstgrösse vorbereitet worden.

17. Portugal hat in den letztvergangenen Jahrhunderten durch die Leistungen seiner Maler kaum die Aufmerksamkeit der Kunstfreunde auf sich gezogen, doch erscheinen in jüngster Zeit auf den Ausstellungen Gemälde portugiesischer Meister wie B. C. Columbano, A. Ramalho, José Velloso Salgado, die schnell sich der allgemeinen Anerkennung erfreuten.

18. Von einer eigenartigen Kunst der Ladiner ist weder in Graubünden noch in Tirol die Rede, denn die Holzschnitzereien aus dem Grödner Thale können als eine solche nicht angesehen werden.

19. Interessanter wäre jedenfalls die Erforschung der Kunstdenkmäler Rumäniens, der alten Moldau und Walachei, aber an diese Aufgabe hat man sich bisher nicht gewagt. Die Konfession der Einwohner bestimmt die Gestalt der Kirchenbauten, die dem in der griechischen Kirche hergebrachten

[1] Paul Lefort, *La peinture espagnole* (Paris, Quantin).
[2] Karl Justi, *Murillo* (Leipzig 1892).
[3] Karl Justi, *Diego Velasquez und sein Jahrhundert* (Leipzig 1888).

Schema entsprechen; die Ornamentik ist zum Teil türkisch, zum Teil den abendländischen Kunststilen entlehnt. Wir kennen in der Moldau am genauesten die Kirche der drei Heiligen zu Jassy, einen Bau des siebzehnten Jahrhunderts, an dem gotische und muhamedanische Kunstformen sehr eigentümlich verbunden erscheinen. In der Walachei ist die Kathedrale von Kurtea d'Argiysch, ebenfalls ein Bauwerk des siebzehnten Jahrhunderts, bekannt geworden, ein Bauwerk, das in neuerer Zeit einer vielleicht nicht ganz ungefährlichen Restauration unterworfen worden ist. Grosse Bildhauerarbeiten wird man in dem Lande kaum antreffen, da die Kirche solche Werke wenigstens für ihren eigenen Gebrauch verbot; dagegen können wohl Wandmalereien und Miniaturen aus älterer Zeit den vielfachen Verwüstungen, denen diese Länder durch Jahrhunderte ausgesetzt waren, entgangen sein. Jedenfalls sollte man Gewissheit verschaffen, ob noch irgend welches interessante Kunstdenkmal in dem Lande anzutreffen ist. Von modernen rumänischen Malern hat nur Nikulae Jon Grigoresco (geboren zu Bukarest 1838), ausgebildet in Paris, sich durch seine Schlachtenbilder einen grösseren Ruf zu erwerben verstanden.

IV. ABSCHNITT.

ZUR GESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER.

D. ZUR WISSENSCHAFTSGESCHICHTE DER ROMANISCHEN VÖLKER

VON

W. WINDELBAND.

Einer Übersicht über die Entwicklung, welche bei den romanischen Völkern die Philosophie im Zusammenhange der allgemeinen wissenschaftlichen Interessen erfahren hat, sind einerseits durch die Einfügung in dieses Handbuch und die Unterstellung unter seinen Zweck verhältnismässig enge Grenzen gezogen, andrerseits aber durch die sachlichen Verhältnisse des geschichtlichen Verlaufs Aufgaben gestellt, die über den Umkreis des romanischen Volkstums hinausgehen. Beides ist in dem Umstande begründet, dass, wie die gesamte Kultur der älteren Zeit, auf die angesichts der philologischen Studien hauptsächlich Gewicht zu legen ist, so insbesondere die Wissenschaft des Mittelalters durchweg internationalen Charakters ist. Ihre litterarische Form ist daher diejenige der kirchlich-internationalen Sprache, des Lateinischen; und erst mit dem Beginn der neueren Zeit hat auch die Wissenschaft sich der einzelnen Nationalsprachen, namentlich des Italienischen und des Französischen zu bedienen gelernt. Deshalb ist die litterar-historische Seite der Geschichte der Philosophie und der Wissenschaften während der Zeit, die hier zu behandeln ist, in der »Übersicht über die lateinische Litteratur« des MA., die der »Grundriss« in der ersten Abteilung des zweiten Bandes bietet, so einheitlich und erschöpfend erledigt worden, dass darauf nicht zurückgegriffen zu werden braucht. Vielmehr wird es sich hier lediglich darum handeln, die Leser des »Grundrisses«, die bei ihren litterar-historischen Studien auf Fragen allgemein wissenschaftlichen Charakters stossen, über die philosophischen Auffassungen, Kenntnisse, Begriffe und Probleme in den verschiedenen Zeiten zu orientieren, sie mit dem Stande der Forschung bekannt zu machen und ihnen die wissenschaftlichen Hilfsmittel zu eingehenderem Studium an die Hand zu geben. Dabei aber ist für das MA. eine Beschränkung auf das romanische Volkstum unmöglich: denn Philosophie und Wissenschaft des MA. stehen ausser Beziehung zu der Sprache

und dem Geiste der Völker; ihre Träger sind wesentlich Kleriker, sie selbst sind ein aus der Tradition her aufgepfropftes Reis, dessen Blüthe und Frucht nirgends den Erdgeruch der Nationalität erkennen lässt. Daher sind die wissenschaftlichen Vorstellungen, deren Wirkung sich in den romanischen Litteraturen bald an bedeutsamen Stellen, bald in nebensächlichen Erscheinungen erkennen lässt, zum Teil auch von Männern germanischen, deutschen und angelsächsischen Ursprungs ausgegangen. Aber es kommt eben in der Philosophie des MA. niemals auf den nationalen Ursprung des einzelnen Denkers, desto mehr aber auf seine Stellung zu den grossen Geistesmächten der antiken Tradition an, die für alle Völker des europäischen Mittelalters gleichmässig bestimmend gewesen ist.

Litt.: Die zuverlässigste Bibliographie der Geschichte der Philosophie ist Fr. Ueberweg's *Grundriss*, in den neueren Auflagen herausg. von M. Heinze. In Betracht kommt der 2. Teil, achte Aufl. (Berlin 1898); die Paragraphen über die Scholastik sind teils (II, 19—26) von M. Baumgartner, teils (II, 30—37) von M. Wehofer bearbeitet.

Unter den allgemeinen Werken über die Geschichte der Philosophie sind für den Gegenstand historisch interessant J. Brucker, *Hist.-crit. philos.* III, 709 ff.; Hegel (*Ges. Werke*, Bd. XV, 132 ff.) und H. Ritter, *Gesch. d. Philos.* Bd. 5 ff., sowie desselben *Christl. Philos.* (2 Bde., Göttingen 1858 u. 59). Von den neueren Darstellungen behandeln diese Zeit eingehender Joh. Ed. Erdmann, *Grundriss der Gesch. der Philos.* (I, 149 ff.), 4. Aufl. bes. von B. Erdmann, und W. Windelband, *Gesch. der Philos* (2. Aufl. 1900) § 23 ff. Dazu kommen R. Eucken, *Die Lebensanschauungen der grossen Denker* (4. Aufl. 1900) und W. Dilthey, *Einleitung in die Geisteswissenschaften* (1883) I, 338 ff.

Besondere Arbeiten über die Philosophie des MA.: V. Cousin, *Ouvrages inédits d'Abélard* (1839), Introduction; B. Hauréau, *De la philos. scolastique* 2 Vol. (1850) und *Histoire de la philos. scol.* 3 Vol. (1872—1880); W. Kaulich, *Geschichte der scholastischen Philos.*, leider nur der erste Band (bis Abélard) erschienen (1863): A. Stöckl, *Geschichte der Philos. des MA.* 3 Bde. (1884—86, fleissige Excerpte, Auswahl und Beurteilung vom orthodox katholischen Standpunkte). Dazu kommen H. Reuter, *Geschichte der religiösen Aufklärung im MA.* 2 Bde. (1875—77); H. v. Eicken, *Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung* (1887); G. Grupp, *Kulturgeschichte des MA.*, 2 Bde. (1894—95).

Um Quellenausgaben hat sich zuerst V. Cousin mit seinen Schülern verdient gemacht. Es folgen B. Hauréau, *Singularités historiques et littéraires* (1861) und *Notices et extraits de quelques manuscrits latins de la bibliothèque nationale* (1890—92). H. Denifle und F. Ehrle, *Archiv für Litteratur und Kirchengeschichte des MA.* (1885 ff.); Cl. Baeumker, *Beiträge zur Geschichte der Philos. des MA.*, Texte und Untersuchungen (1891 ff.)

Ferner C. D. Boulaeus, *Historia universitatis Parisiensis* (1665—1673) VI Vols; H. Denifle, *Die Universitäten des MA.* (1885) und *Les universités françaises au MA.* (1892); G. Kaufmann, *Geschichte der deutschen Universitäten*, 2 Bde. (1888—96); H. Denifle et E. Chatelain, *Chartularium universitatis Parisiensis*, 3 Vol. (1889—94) nebst *Auctuarium Chartularii univ. Par.* (1894). Instruktiv sind auch vielfach die Artikel in dem *Dictionnaire des sciences philosophiques*, hrsg. von A. Franck (2. Aufl. 1875).

Über einzelne Teile der Philos. d. MA.: Js. Bach, *Dogmengeschichte des MA.* (1873—75); A. Harnack, *Lehrbuch der Dogmengeschichte*, Bd. III (3. Aufl 1894). — C. Prantl, *Geschichte der Logik im Abendlande*, Bd. II—IV (1861—70). — H. Siebeck, *Geschichte der Psychologie* I. Teil (1884) und die Abhandlungen im *Archiv für Geschichte d. Philos.* I—III (1888—90). K. Werner, *Entwicklungsgang der mittelalterlichen Psychologie* (1876). — W. Gass, *Geschichte der christlichen Ethik* I (1881). — K. Lasswitz, *Geschichte der Atomistik vom Mittelalter bis Newton* I (1890). — Kopp, *Geschichte der Chemie*

4 Bde. (1843). — M. Berthelot, *La chimie au moyen age* (1893). — M. Cantor, *Vorlesungen über die Geschichte der Mathematik*, II. und III. Bd. (1894 ff.). — Mädler, *Geschichte der Himmelskunde* (1872/73); Höfer, *Histoire de l'astronomie* (1873). — E. Meyer, *Gesch. der Botanik* (II Bde., 1854–57). — V. Carus, *Geschichte der Zoologie* (1872). — E. Häser, *Lehrbuch der Geschichte der Medicin* (1875 ff.).

Das Hineinwachsen in die Überlieferungen der antiken Wissenschaft, die Aufnahme ihrer Kenntnisse und die Verarbeitung ihrer Begriffe macht die Entwicklung der mittelalterlichen Philosophie aus. Es sind die Lehrjahrhunderte der modernen Völker. Von Jahrhundert zu Jahrhundert wächst das Fassungsvermögen, mit ihm das Aufnahmebedürfnis und zugleich der Bildungsstoff: er wächst quantitativ und qualitativ. Von spärlichen Resten der alten Litteratur schwillt er mit der Zeit zu dem ganzen Umfang desjenigen an, was wir von der Erbschaft des Alterthums der Hauptsache nach noch jetzt besitzen, und während das anfänglich übernommene Material den zufälligen Bestand einer in gänzlichem Verfall begriffenen Litteratur darstellte, werden Schritt für Schritt immer werthvollere und zusammenhängendere Bestandteile aus dem geistigen Besitze der alten Völker entdeckt. Die Wissenschaft des MA. arbeitet sich von den Lateinern zu den Griechen, von Rom nach Athen zurück.

Die wichtigste Epoche in diesem Prozesse der Aneignung bildet die Aufnahme des Aristotelismus um 1200 herum: sie geht Hand in Hand mit einem gewaltigen Umschwung des gesamten Kulturlebens und sie giebt nicht nur der Philosophie ein nach Form und Inhalt wesentlich verändertes Ansehen, sondern sie weckt auch neben der Philosophie die besonderen Disziplinen, namentlich die naturwissenschaftlichen zu eignem, stetig mehr der Selbständigkeit zureifendem Leben. Dadurch wird die Geschichte der mittelalterlichen Wissenschaft in zwei Perioden zerlegt, von denen die erste die längere und zugleich die inhaltsärmere ist.

Litt.: Fr. Nitsch, *Über die Ursachen des Umschwungs u. Aufschwungs der Scholastik im 13. Jahrh.*; Jahrbücher für protest. Theologie II, 532 ff. (1876).

I. ZEITRAUM.

(Bis gegen Ende des zwölften Jahrhunderts.)

Die Macht, welche die Reste der antiken Kultur in das geistige Leben der neuen Völker herüberrettete, war die christliche Kirche. Ihr Klerus giebt daher auch wesentlich die Träger der wissenschaftlichen Tradition, die Klosterschulen und die Hofschulen, an denen ebenfalls Kleriker als Lehrer thätig waren, die Stätten der wissenschaftlichen Arbeit ab. Hieraus erklärt es sich, dass neben der theologischen Litteratur zunächst nur äusserst geringfügige Reste der antiken Wissenschaft, teils sachlichen teils formalen Inhalts aufbewahrt und für den Unterricht zugelassen wurden, und dass der Vorsicht gegenüber, welche die Kirche gegen alle »heidnische« Weisheit schliesslich doch hegte, die Erlaubnis zur Behandlung auch jener spärlichen Reste Schritt für Schritt erkämpft werden musste. Es ist das Verdienst Karls des Grossen und Alcuins, in der von ihnen organisierten Schulthätigkeit diese Anfänge der »weltlichen« Bildung so kräftig begründet zu haben, dass sie immer weitere Kreise ziehen konnte. Aber deshalb begegnet uns immer von neuem und in immer verschiedenen Gestalten, bald leiser bald lauter der Kampf des Wissens mit dem Glauben. Die Fortschritte der Erkenntnis sind entweder

wirklich Abweichungen von dem herrschenden Dogma, oder sie kommen in Gefahr als solche verdächtigt zu werden.

Die andre Seite dieses Grundverhältnisses ist die, dass auch die Wissenschaft des MA., zumal in ihren Anfängen, eigentlich gar nichts anderes sein will, als eine Selbstverständigung des Glaubens, als ein begriffliches Erfassen und Begründen des religiösen Bewusstseins. In diesem Sinne ist die mittelalterliche Philosophie nur die Fortsetzung des Bestrebens, von dem schon das antike Denken seit der alexandrinischen Periode beherrscht war. Der Zweck des Wissens ist die religiöse Erkenntnis. Anfänglich fällt es auch dem MA. gar nicht ein, der Theologie ein weltliches Wissen an die Seite oder gar gegenüber zu setzen: vielmehr soll alle Erkenntnis in den Dienst der Religion gestellt und durch sie bestimmt werden. Deshalb fehlt es zunächst durchaus an dem Bewusstsein des Eigenwerts des Wissens und an der Achtung davor; erst allmählich ist die intellectuelle Neugierde teils an den Kunststücken der Dialektik teils an den Merkwürdigkeiten der Überlieferungen erwacht.

Hiermit hängt es denn endlich auch zusammen, dass die Wissenschaft des MA., zumal in dem ersten Zeitraum, nicht Forschung, sondern Buchgelehrsamkeit ist. In der supranaturalistischen Weltansicht des Glaubens fehlt der Sinn für das Verständnis der Natur, und mit ihm die Fähigkeit ihrer Erforschung. Den Rätseln der übersinnlichen Welt mit ihrem Grübeln zugewandt, übernimmt diese Philosophie ihre Vorstellungen von der Aussenwelt aus den Überlieferungen der griechischen Litteratur: und gewohnt, im Glauben bedingungslos der Autorität zu vertrauen, vermag sie auch im Wissen sich zunächst nicht anders zu helfen. Deshalb verfällt sie dem historischen Zufall der Tradition.

1. Die Überlieferung.

Das Material, woraus sich das wissenschaftliche Leben des MA. im 9. und 10. Jahrhundert allmählich entwickelt hat, lässt sich in vier Gruppen zerlegen. Zunächst kann man die theologische von der philosophischen Überlieferung sondern und sodann in der ersteren die kirchliche von der mystischen, in der letzteren die formale von der sachlichen Tradition unterscheiden.

a) Die theologische Tradition. An der Spitze steht hier selbstverständlich die Heilige Schrift in der Form der Vulgata. An sie schliesst sich die theologische Litteratur, die von vorn herein in zwei Richtungen gespalten erscheint und damit auf die Vorzeit zurückweist. Das religiöse Denken des ausgehenden Altertums tritt in zwei grosse Systeme auseinander: die christliche Kirchenlehre und den Neuplatonismus[1]. Beiden gemeinsam war das Bestreben, die Welt aus dem religiösen Gesichtspunkte zu begreifen und sie in ihrer Totalität als ein Erzeugnis der immateriellen Gottheit zu verstehen: aber während die Kirchenlehre Gott als Persönlichkeit, als den heiligen schöpferischen Willen betrachtete, sah der Neuplatonismus in ihm das unaussagbare Urwesen, aus dem mit ewiger Notwendigkeit alle Lebensformen und Dinge, zuerst der Geist, dann die Seele, dann der Körper, hervorgehen (»emanieren«). Andrerseits war beiden gemeinsam die Lehre von der Erlösung des in die unreine Materie verstrickten Menschen: aber während das Christentum die Erlösung durch die Teilnahme des Einzelnen an den Gnadenwirkungen der Kirche gewährte, suchte der Neuplatonismus die ekstatische Erhebung des Individuums zu Gott, die verzückte Versenkung in das unaussagbare Urwesen. Diese Hauptgegensätze, denen sich viele sekundäre Verschiedenheiten anschliessen, ziehen sich auch durch das Mittelalter hin und

[1] Windelband, *Geschichte der alten Philosophie* (2. Aufl. 1894) p. 208 ff.

treten hier in den Formen der Scholastik einerseits, der Mystik andrerseits auf. Zwischen diesen beiden bestehen ebenso mannigfaltige Wechselbeziehungen wie zuvor zwischen Kirchenlehre und Neuplatonismus.

α) Die Kirchenlehre. Sie liegt in der patristischen Litteratur vor, und zwar, da die Kenntnis des Griechischen in der ersten Zeit des MA. äusserst selten ist, wesentlich in den Schriften der lateinischen Kirchenväter[1]. Der bei weitem bedeutendste, gelesenste und einflussreichste unter ihnen ist der Philosoph der christlichen Kirche, Augustinus[2], der Lehrer des Mittelalters.

β) Die neuplatonische Mystik. Die Originalwerke der grossen Neuplatoniker sind dem abendländischen MA. unbekannt geblieben: ihre Wirkung war indirekt vermöge des Einflusses, den sie auf die christliche Litteratur ausgeübt hatten und dem auch Augustin nicht entgangen war. Unter den zahlreichen Mischformen, bei denen der Neuplatonismus das christliche Moment überwog, ist im Abendlande nur eine wirksam geworden: die Schriften, welche man gegen Ende des fünften Jahrhunderts dem »ersten Bischof von Athen«[3] Dionysius Areopagita unterschob: *περὶ θείων ὀνομάτων, περὶ μυστικῆς θεολογίας, περὶ τῆς ἱεραρχίας οὐρανίου, περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱεραρχίας*. Schon bei ihrem Bekanntwerden hinsichtlich ihrer Echtheit bestritten, von dem Abte Maximus Confessor[4] (580—662) verteidigt, wurden sie von Scotus Eriugena (s. unten) ins Lateinische übersetzt und kommentiert: von da an bilden sie eine dauernde Quelle für die mystischen, zur Heterodoxie neigenden Lehren des christlichen MA.

b) Die philosophische Tradition. Ihre Lehrform ist die der sog. Sieben freien Künste, deren Lehrer an den Kloster- und Hofschulen ursprünglich Scholastici hiessen. Darunter umfasste bekanntlich das Trivium Grammatik, Dialektik und Rhetorik, und das Quadrivium Arithmetik, Geometrie, Musik und Astronomie. Die Kenntnis dieser Disziplinen, auf die sich die »weltliche« Wissenschaft beschränkte, entnahm man den Encyklopädien des spätesten Altertums: Marcianus Capella (im fünften Jahrhundert, *Satyricon* mit der Einleitung *De nuptiis Mercurii et philosophiae*), Cassiodorus Senator (480—570, *Institutiones divinarum et saecularium lectionum*; *De artibus ac disciplinis litterarum liberalium*), Isidorus Hispalensis († 636, *Originum sive Etymologiarum libri viginti*). Eine weitere Quelle wissenschaftlicher Bildung bildeten dann die Werke von Baeda[5] und Alcuin[6].

Neben solchen Sammelwerken aus der Zeit des äussersten Verfalls der antiken Litteratur ist der Besitz von wertvolleren Originalschriften in den ersten Jahrhunderten des MA. nur äusserst ärmlich.

α) Die logische Litteratur. Da die Wissenschaft des MA. die Wahrheit ihrem wesentlichen und wertvollen Inhalte nach von vornherein im Glauben zu besitzen überzeugt war, so hatte sie kein Bedürfnis nach Methoden der Forschung, wohl aber ein lebhaftes Interesse an der formalen Geistes-

[1] Über die Patristik ausser den allgemeineren philosophiegeschichtlichen Werken: J. Huber, *Philos. der Kirchenväter* 1859; F. Chr. Baur, *Das Christentum der drei ersten Jahrhunderte*, 2. Aufl. 1860; J. Alzog, *Grundriss der Patrologie*, 4. Aufl. 1888; A. Stöckl, *Geschichte der christlichen Philosophie z. Z der Kirchenväter* 1891; P. Bardenhewer, *Patrologie* 1894; G. Krüger, *Gesch. der altchristlichen Litteratur* 1895.

[2] Ausser den Kirchengeschichten (besonders Neander und Böhringer): C. Bindemann, 3 Bde. 1844—69; F. Nourisson, *La philosophie de St. A.* 1865; J. Storz, *Die Philosophie des heil. A.* 1882.

[3] Vgl. Act. apost. 17, 34.

[4] Seine Schrift über Dionys und Gregor herausg. von Oehler 1857.

[5] K. Werner, *Beda der Ehrwürdige und seine Zeit* 1876.

[6] K. Werner, *Alcuin und sein Jahrhundert* 1876.

bildung, welche Begriffe zu bestimmen, zu unterscheiden, zu ordnen und einzuteilen, Urteile zu begründen oder zu widerlegen, Schlüsse und Schlussketten anzuwenden und zu beurteilen lernt. Daher der Wert, den das MA. auf die formale Logik gelegt hat. Als ihr Vater galt von Alters her Aristoteles. Aber von ihm[1] besass man anfangs die logischen Hauptschriften nicht (es wurden vielmehr die Analytik und die Topik erst im zwölften Jahrhundert allmählich bekannt), sondern nur die unbedeutendsten (und sogar in ihrer Echtheit nicht sicheren) Teile des Organon: die Schriften *de categoriis* und *de interpretatione*. Sie lagen in der Übersetzung des Boëthius[2] vor, eines halb neuplatonischen halb christlichen Philosophen (480—525), der nicht nur diese beiden Schriften, sondern auch Cicero's Topik kommentiert und Einleitungen zu diesen Schriften und zu andern logischen Theorien geschrieben hatte. Er hatte auch des Neuplatonikers Porphyrios Einleitung[3] (*Isagoge*) zu der aristotelischen Schrift über die Kategorien, die später unter dem Titel *De quinque rebus* oder *De quinque vocibus*[4] ging, übersetzt, wie dies schon vor ihm (im 4. Jahrh.) Marius Victorinus gethan hatte, und beide Übersetzungen hatte Boethius auch mit Kommentaren versehen. Von Victorinus gab es ausserdem Abhandlungen *De definitionibus*.

β) Die realwissenschaftliche Litteratur. Zu der encyklopädischen Überlieferung kommt hier nur sehr weniges hinzu. Als Inbegriff der antiken Naturwissenschaft gilt Platon's *Timaeus* (von seinen Schriften die einzig bekannte) in der Übersetzung des *Chalcidius*. Zu seiner Ergänzung diente des Claudianus Mamertus († um 477) Schrift *De statu animae* und Apuleius *De dogmate Platonis*, ausserdem unbedeutendere Schriften wie die von Macrobius. Die grosse medicinisch-naturwissenschaftliche Litteratur des Altertums, an der sich die Wissenschaft des Orients entwickelte, ist dem Occident um diese Anfangszeit noch verschlossen. Dagegen bieten römische Schriftsteller, Prosaiker und Dichter, wenigstens einigen Ersatz für Natur- und Lebenskenntnis: Cicero und Lucretius dürften dabei in erster Linie zu nennen sein.

Das Genauere ist in den litterarhistorischen Darstellungen zu vergleichen; namentlich sind sie hinsichtlich der Ausgaben, Sammlungen etc. heranzuziehen.

2. Die dialektische Bewegung.

Bei dem äusserst geringen Mass sachlicher Kenntnisse, welche danach der Wissenschaft des MA. in ihrem Beginn zu Gebote stand, und bei der Gebundenheit, worin sie sich hinsichtlich der gesamten Welt- und Lebensanschauung prinzipiell befand, war es unvermeidlich, dass die ersten Regungen selbständigen Denkens sich an Überlegungen über die Bedeutung des logischen Formalismus entwickelten, der in der schulmässigen Ausbildung eine bevorzugte Stellung einnahm: und da in der überlieferten formalen Logik der Gattungsbegriff mit seiner Stellung im Urteil und im Schluss den Mittelpunkt bildete, so wandten sich die erkenntnistheoretisch-metaphysischen Untersuchungen, die sich daran unter dem Namen der Dialektik anschlossen, in erster Linie der Frage nach der Realität der »Universalien« zu. Aber auch diese Frage mit ihren verschiedenen Auszweigungen und mit ihren verschiedenen

[1] A. Jourdain, *Recherches critiques sur l'âge et l'origine des traductions latines d'Aristote* 1819, 2. Aufl. 1843.

[2] Seine religiös farblose ethische Schrift *De consolatione* wurde zwar viel gelesen, blieb aber für die philosophische Bewegung irrelevant.

[3] Das Original abgedruckt in dem Scholienbande der Berliner Akademie-Ausgabe des Aristoteles S. 1—6. —

[4] Diese fünf Grundbegriffe sind: genus, differentia, species, proprium, accidens.

Beantwortungen war selbst wieder überliefert. Seitdem sie zum ersten Mal im Altertum zwischen Platon und den Kynikern discutiert worden war, hatte sie sich durch die ganze antike Philosophie hindurchgezogen, sodass die verschiedenen Meinungen auch noch in der spätesten Litteratur zu Worte gekommen waren. Ja, das Problem hatte gerade hier eine besonders scharfe Formulierung gefunden. In der von Victorinus und von Boëthius übersetzten *Isagoge* des Porphyrios[1] lautete es folgendermassen: 1) haben die Gattungsbegriffe eine eigne metaphysische Wirklichkeit (Subsistenz) oder sind sie nur Vorgänge im Bewusstsein der Individuen; 2) falls sie subsistieren, sind sie körperlich oder unkörperlich? 3) bestehen sie getrennt[2] von den Sinnendingen oder in und an ihnen?

An diesen Problemen hat sich die dialektische Bewegung, oft in starker Erregtheit, bis in die Mitte des zwölften Jahrhunderts entwickelt. Gewiss zeigt sie dabei vielfach ein kindliches Ungeschick, eine ermüdende Umständlichkeit und dann wieder ein Übermass unfruchtbaren Scharfsinns: aber wer gerecht urteilen will, muss erstens bedenken, dass es sich um ein fundamentales, unentfliehbares Problem der Philosophie handelt, auf welches gleichzeitig und unabhängig vom Occident, auch die arabische Wissenschaft ebenso notwendig stiess wie einst die Griechen darauf gekommen waren, und zweitens, dass der Mangel des thatsächlichen Wissens das Nachdenken zu rein formalen Kunststücken, zu leeren Abstractionen und abgeschmackten Übungen des Witzes notwendig verleiten musste. Ebenso sollte man nicht so unbesehen über den Barbarismus der Darstellungen herfahren: zweifellos fehlt ihnen jede ästhetische Formung; aber doch hat es das scholastische Latein nicht nur bei den terminologischen Neubildungen zu energischen, zutreffenden und prägnanten Schöpfungen, sondern auch im Ganzen zu einer Art von Stil gebracht, der in seiner sachlichen Klarheit, seiner umständlichen Sorgfalt, seiner scharfen Unterscheidung eine durchaus nicht verächtliche Eigenart besitzt.

Die Parteien, die sich in diesem »Universalienstreit« gebildet haben — Johannes von Salisbury zählt[3] acht verschiedene Meinungen auf — reduzieren sich der Hauptsache nach auf drei: diejenigen, welche den Gattungsbegriffen (den platonischen »Ideen«) metaphysische Realität zuschreiben, heissen Realisten (universalia sunt realia); diejenigen, welche sie nur für zusammenfassende Bezeichnungen halten, heissen Nominalisten (universalia sunt nomina); die vermittelnde Ansicht, welche die Realität der Universalien anerkennt, aber sie nur in den Sinnendingen selbst findet, heisst Konzeptualismus oder Sermonismus (universalia sunt conceptus sive sermones).

Im Anfange übernimmt man mit der Übersetzungs- und Kommentar-Litteratur die Keime aller drei Richtungen, ohne auf ihren Widerspruch zu achten; das geschieht um so mehr, als Boëthius, der in dieser Hinsicht zunächst wirksame Schriftsteller, der mittleren Ansicht nahe steht, die leicht nach dem einen oder dem andern Extrem schillert. Ihm folgte Alcuin und seine Schüler, in Tours Fredegisus[4] (*De nihilo et tenebris*), in Fulda Rabanus Maurus († 856, *De institutione clericorum* und *De universo libri* 22). Dem letzteren oder einem seiner Schüler gehört die Schrift »*Super Porphyrium*« an[5], die

[1] Porphyr. *l. c.* 1 a, 8—11. in der Übersetzung des Boëthius „. . *de generibus et speciebus sive subsistant sive in solis nudis intellectibus posita sint, sive subsistentia corporalia sint an incorporalia, et utrum seperata a sensilibus an in sensilibus posita et circa haec consistentia . .“

[2] So wiederholt sich wörtlich das zwischen Aristoteles und der Akademie discutierte Problem vom χωριστός der Ideen.

[3] Joh. Saresb., *Metalog.* 17 f.

[4] M. Ahner, Leipzig 1878

[5] V. Cousin, *Ouvr. inéd. d'Abél.* 613 ff.

insofern nominalistisch gefärbt ist, als sie aus formal logischer Theorie behauptet, eine Substanz könne nicht Prädikat im Urteil sein (res non praedicatur). Dagegen sind die Marginalglossen von Raban's Schüler Heiricus (Eric) von Auxerre zu der pseudo-augustinischen Schrift über die Kategorien[1] mehr im Sinne des Boëthius, und ist der Kommentar seines Schülers Remigius von Auxerre (Ende des 9. Jahrh.) zu Marcianus Capella[2] beinahe realistisch gehalten. Vielleicht zeigt sich darin schon die Wirkung der ersten scharf ausgesprochenen Lösung des Problems, die Scotus Eriugena gegeben hatte.

a) Der mystische Realismus des Eriugena. Die erste bedeutende Persönlichkeit in der Philosophie des MA. ist Johannes Scotus, den man früher Erigena nannte, nach neuster Forschung Eriugena schreibt[3] († gegen 880, unter Karl dem Kahlen Lehrer an der Schola Palatina zu Paris)[4]. Er übersetzte im Auftrage des Königs die Schriften des Dionysius Areopagita und wurde durch ihren Neuplatonismus auch in seinem eignen Hauptwerke *De divisione naturae* bestimmt[5]. Der Gegenstand dieses Buchs ist das Hervorgehen (egressus) aller Dinge aus Gott und ihr Rückgang in ihn (regressus). Die Stufen der Emanation aber werden mit den Stufen der logischen Allgemeinheit und dadurch diese mit den Stufen der Intensität des Seins und der Vollkommenheit gleichgesetzt. Das Universale ist Substanz und es enthält nicht nur alle darunter begriffenen Besonderheiten in sich, sondern es bringt sie auch hervor. Das wirkliche Erzeugen ist der logische Prozess der Determination. Der Hervorgang der Welt aus Gott ist die stufenweise Bestimmung des Allgemeinen bis zu den sinnlichen Einzeldingen. Danach ist Gott das Allgemeinste, das reine Sein, von dem kein bestimmtes Prädikat ausgesagt werden kann[6], und alle Dinge der Welt sind Theophanien, Ausflüsse des göttlichen Wesens. Die Rückkehr zu Gott ist somit das Aufgeben der bestimmten Individualität, das Zurückfliessen in das höchste Sein, die »Vergottung« (deificatio).

Der Pantheismus war somit die notwendige Konsequenz des Realismus, und er ist in dessen Entwicklung immer als eine Gefahr empfunden worden. Die Lehre des Eriugena, die ihn unumwunden aussprach, musste daher von der Kirche abgelehnt werden[7], aber sie hielt sich als mystische Tradition in der Stille, und im zwölften Jahrhundert, als die freiere Bewegung der Geister begann, erhebt sie wieder ihr Haupt. Der mystische Pantheismus bricht da bei Männern wie David von Dinant, über dessen Schrift *De tomis hoc est de divisionibus* wir nur durch Albert und Thomas unterrichtet sind, und Amalrich von Bennes († um 1206)[8] hervor, nach welchem die seit dem Lateran-Konzil von 1215 heftig verfolgte Sekte der Amalrikaner[9] genannt wurde. Als verwandt mit dieser Richtung betrachtete man auch die Schriften des Joachim von Floris[10], die als das »ewige Evangelium« den wahren, pneumatischen Sinn der göttlichen Offenbarung enthalten sollten.

[1] Hauréau, *Hist.* I 184 ff.

[2] Ibid. 203; *Philos. scol.* I 144 ff.

[3] Cl. Bäumker, *Jahrb. f. Philos. u. spec. Theol.* VII 346, VIII 222.

[4] R. Taillandier 1843, Th. Christlieb 1860, J. Huber 1861, L. Noack bei der deutschen Übersetzung des Hauptwerks 1870.

[5] Von Eriugena stammt auch ein später viel benutzter Kommentar zu Marcianus Capella.

[6] Man bezeichnet diese Lehre, die zuerst bei Philon von Alexandria aufgetreten ist, als „negative Theologie".

[7] Wozu auch noch seine Streitschrift *De divina praedestinatione* (gegen Gottschalk) beitrug.

[8] Über beide Krönlein, *Theol. Studien u. Kritiken* 1847, S. 271 ff.

[9] Der von Hauréau, *Hist.* II, 1 p. 85 ff. benutzte Traktat „Contra Amaurianos" ist jetzt von Cl. Bäumker, *Jahrb. f. Philos. u. spec. Theol.* VII 346 ff. herausgegeben.

[10] H. Denifle im *Archiv f. Litt. u. Kirchengesch. d. MA.* I 49 ff.

b) Der scholastische Nominalismus und Realismus. Wenn so die Anwendung der Dialektik auf die gesamte Weltanschauung, konsequent im Sinne des Realismus durchgedacht, zum mystischen Pantheismus führte, so erlag auch die Behandlung einzelner Dogmen der Gefahr der Heterodoxie, sobald dem dialektischen Moment die entscheidende Bedeutung gegeben wurde. Dies geschah häufiger den Nominalisten. So war schon die Abendmahlslehre, um deren willen Berengar von Tours (999 - 1088) verfolgt wurde[1], von der nominalistischen Fassung des Substanzbegriffes abhängig, welche die »Transsubstantiation« als unmöglich erscheinen liess. Seinem siegreichen Gegner Lanfranc (1005—1089) folgte zuerst als Prior des normannischen Klosters Bec und dann auf dem erzbischöflichen Stuhle Anselm von Canterbury[2] (1033—1109), ein Haupt des Realismus und ein typischer Vertreter des scholastischen Prinzips, das er auf die Formel brachte: *fides quaerens intellectum*[3] (»credo ut intellegam«). Mit unbedingter Anerkennung der kirchlichen Autorität erklärt er das Verständnis ihrer Lehren für die einzige Aufgabe der Dialektik, der er allerdings die Fähigkeit zur Lösung dieser Aufgabe im ganzen Umfange zutraut. Hier spricht sich mit stolzer Kühnheit die Hoffnung des Wissens, den Glauben zu begreifen und zu begründen, aus, und Anselm versucht diese Kraft der Dialektik an den Geheimnissen der Dreieinigkeit (*De fide trinitatis et de incarnatione verbi* — gegen Roscellin), der Weltschöpfung (*De veritate*), des Sündenfalls (*De libero arbitrio, de casu diaboli, de conceptu virginali et originali peccato*), der Menschwerdung (*Cur deus homo?*) und der Erlösung (*De concordia praescientiae, praedestinationis et gratiae cum libero arbitrio*). Seine Stellung innerhalb der Parteien ist durch die beiden Schriften bezeichnet, die den dialektischen Beweis des Daseins Gottes enthalten: das Monologium und das Proslogium. Nachdem das erstere erwiesen hat, dass, weil überhaupt etwas ist, notwendig der Begriff eines höchsten und vollkommensten Wesens gedacht werden muss, so zeigt das zweite, dass zu diesen Vollkommenheiten notwendig auch die Existenz gehören müsse, weil sonst ein noch vollkommeneres Wesen gedacht werden könnte, an welchem ausser den übrigen Prädikaten eben noch das der Existenz (zu dem *esse in intellectu* noch das *esse etiam in re*) hinzukäme. Man nennt diesen Beweis den ontologischen, und er bringt in der That die Voraussetzung des Realismus von der »Subsistenz« der allgemeinen Begriffe auf den schärfsten Ausdruck. Dabei glaubte Anselm offenbar mit diesem Beweise die gläubige Vorstellung von der göttlichen Persönlichkeit in Einklang bringen zu können. Den wunden Punkt des Beweises[4] sah Gaunilo[5] von Marmoutier, der »im Namen des Thoren, der da sagt: es ist kein Gott« (*Liber pro insipiente*) zu zeigen suchte, dass sich in der Weise der Anselm'schen Argumentation auch die Existenz einer vollkommensten Insel Atlantis beweisen lasse[6].

Suchte sich so der Realismus bei seinem vornehmsten Vertreter in den Grenzen der Kirchenlehre zu halten, so waren die Nominalisten in der Kritik der Dogmen rücksichtsloser. Ihre Dialektik wurde daher bald als die »neue« oder »moderne« Logik bekämpft, und sie mussten bei der Lage der Sache unterliegen. Dieser Umstand hat es mit sich gebracht, dass wir über sie nur

[1] *De sancta coena.* Vgl. G. E. Lessing, Braunschweig 1770; J. Schnitzer 1890.

[2] Ch. de Rémusat, 2. Aufl. 1868.

[3] Nebentitel des *Proslogium.* Übrigens wird die unter Anselm's Werken gedruckte Schrift *Elucidarium sive dialogus summam totius theologiae complectens* neuerdings schon auf Lanfranc zurückgeführt.

[4] Zur Beurteilung vgl. Kant, *Kritik der reinen Vernunft, transscendentale Dialektik, vom Ideal der Vernunft.*

[5] B. Hauréau, *Singul.* 201 ff.

[6] Anselm's Replik in dem *Liber apologeticus contra G.* bringt keine neuen Argumente.

durch ihre Gegner unterrichtet sind, und dass es deshalb schwer ist, zu bestimmen, in welchem Masse die Vorwürfe des Sensualismus, Materialismus und Nihilismus, die ihnen gemacht werden, thatsächlich zutreffen[1]. Eine Verbindung des Nominalismus mit den Anfängen medizinisch-naturwissenschaftlicher Kenntnisse, die namentlich in der Schule von Chartres (vgl. unten) gefördert wurden, scheint nicht ausgeschlossen. Doch treten andrerseits jene Beschuldigungen meist ganz allgemein und ohne Namen auf[2]. Die einzige historisch deutlichere Erscheinung im Nominalismus ist der von Anselm *De fide trinitatis* bekämpfte Roscellinus (aus Compiègne), über dessen Lehre auch Äusserungen seines Schülers Abélard vorliegen[3]. Sein ausgesprochener Nominalismus, der nur das in sich bestimmte Einzelwesen als reale Substanz anerkennen wollte, führte zu einer tritheistischen Deutung der Dreieinigkeitslehre, die ihm die kirchliche Verdammung zuzog.

Als rein dialektischer Verfechter des Realismus war sein Gegner Wilhelm von Champeaux († 1121)[4], über den wir gleichfalls hauptsächlich auf Berichte Abélards (*Historia calamitatum mearum*) angewiesen sind. Die substantielle Realität der Universalien hat er immer behauptet; aber über ihr Verhältnis zu den besonderen Arten und den einzelnen Exemplaren scheint seine und seiner Genossen Ansicht gewechselt zu haben. Um der pantheistischen Konsequenz zu entgehen, die sich ergab, wenn das Genus in unterschiedsloser Identität (indifferenter) das Substrat der einzelnen Erscheinungen bilden sollte, nahm man wohl an, dass das an sich identische Gattungswesen in den besonderen Erscheinungen auch real modifiziert (individualiter) subsistiere, oder man neigte zu der Meinung, dass die verschiednen Spezifikationen verschiedene Zustände (status) bedeuteten, in denen sich das Gattungswesen verwirkliche. Die letztere Lehre, die von den status, hat besonders Walter von Mortagne behandelt; und in ähnlicher Richtung scheint der der Schule von Chartres näher stehende Adélard von Bath gewirkt zu haben (*De eodem et diverso*).

Mehr noch als in Schriften haben sich diese Gegensätze der Dialektik in mündlichen Disputationen entwickelt, und namentlich die Pariser Schulen (Ste. Geneviève und Notre Dame), aus deren Vereinigung die Pariser Universität hervorging[5], erlebten mit ihren zahlreichen Zuhörern die glänzendste Entfaltung des dialektischen Treibens. Hier hat auch am meisten Peter Abélard gewirkt (1079—1142), die persönlich interessanteste und bedeutendste Erscheinung in dieser ganzen Bewegung[6]: er ist ihr Typus gerade in dem Missverhältnisse seiner hochfliegenden Postulate freier Vernunftbethätigung zu dem geringen substantiellen Gehalt seiner Persönlichkeit. In der Universalienfrage nimmt er, der Schüler sowohl Roscellins als auch Wilhelms von Champeaux, die Stellung ein, dass er in den Begriffen, deren logische Function die ist, dass sie Aussagen (sermones) werden, die Auffassung (conceptus) der realen Gemeinschaft sieht, die nirgends anders als in den einzelnen Dingen subsistiert, welche dem Begriffe untergeordnet sind. Die Universalien sind also als Urbilder in dem schöpferischen Geiste Gottes »ante res«, als metaphysisches Wesen »in rebus«, als Vorstellungen des erkennenden Geistes »post

[1] Selbst die Behauptung, der Nominalismus sei so weit gegangen, die Universalien für blosse „flatus vocis" zu erklären, dürfte kaum wörtlich zu nehmen sein.

[2] So wissen wir z. B. auch nichts Näheres über einen Nominalisten Raimbert von Lille, gegen den Anselm's Schüler Odo (Odardus) von Cambray einen *Tractatus de re et ente* geschrieben haben soll.

[3] V. Cousin, *Ouvr. inéd. d'Ab.* 476 ff.; B. Hauréau, *Singularités* 216 ff.

[4] E. Michaud, 1867 f.

[5] Ch. Thurot, *De l'organisation de l'enseignement dans l'université de Paris* 1850.

[6] Ch. de Rémusat 1845, L. Tosti 1854, M. Deutsch 1883, A. Hausrath 1893.

res«[1]. Ähnliche Auffassungen finden sich in anonymen Schriften, welche der Umgebung Abélards angehören »*De generibus et speciebus*«[2], »*De intellectibus*«[3] in einem »*Commentar zu De interpretatione*«[4], der besonders den Begriff des Sermo hervorhebt.

Aber Abélards Bedeutung geht weit über diese abschliessende Wendung hinaus, die er für längere Zeit dem Universalienproblem gab. Indem er für die Dialektik die Entscheidung über Wahrheit und Falschheit in Anspruch nahm, proklamierte er der Autorität gegenüber das Recht des Wissens und der freien Forschung; er vindiziert im Prinzip auch der Philosophie die Entscheidung über die religiöse Wahrheit (*Dialogus inter philosophum, Judaeum et Christianum*) und sieht im Christentum, dessen Dogma mit der Vernunft durchaus im Einklang sei, die Wiederherstellung der natürlichen Religion (*Introductio in theologiam — Theologia christiana*); er begründet die Ethik auf die Gesinnung und das Gewissen des Einzelnen (*Scito de ipsum*). So sehr er deshalb selbst meinen mochte, mit seiner Vernunftlehre bei der positiven Religion zu bleiben, so war er doch der Führer derjenigen, welche die letzte Norm für den Glauben im Denken suchten, der Rationalisten, die man als »puri philosophi« verketzerte. Diese Auffassung der scholastischen Philosophie als reiner Vernunftlehre teilte mit Abélard (wie die Verfolgungen) Gilbert de la Porrée (Porretanus, † 1154), der Verfasser einer später viel zitierten Abhandlung *De sex principiis*[5].

Litt.: J. H. Löwe, *Der Kampf zwischen Nominalismus u. Realismus im Mittelalter, sein Ursprung und sein Verlauf* 1876. — C. S. Barach, *Zur Geschichte des Nominalismus vor Roscellin*, 1866.

3. Die mystische Psychologie.

Die Gefahr der Ungläubigkeit trat in der dialektischen Bewegung, je energischer sie vordrang, auf allen ihren Seiten immer deutlicher zu Tage. Daher erhoben sich gegen den Eifer, womit sich die frisch erregten Geister in jene Bewegung stürzten, warnende Stimmen mannigfacher Art. In erster Linie ergingen sie natürlich von den Vertretern der — vermeintlich oder wirklich — bedrohten Kirchenlehre. So sehen sich Abélard und Gilbert unermüdlichen Verfolgungen von Seiten Bernhards von Clairvaux (1091—1141) ausgesetzt, der an Stelle des gefährlichen Grübelns und des heidnischen Wissenwollens die praktische Hingabe des Gemüts an die göttliche Gnade predigte (*De contemptu mundi, de gradibus humilitatis*)[6]. Damit wurde die Aufmerksamkeit von den metaphysischen Fragen abgelenkt und bekam die anthropologische Richtung: der Mensch soll sich auch mit seinem Nachdenken wesentlich um das Heil seiner Seele kümmern. So wächst die Psychologie aus den Erfahrungen des religiösen Lebens heraus; aber bei Bernhard geschieht es (*De consideratione*) noch in unklarer, begrifflich unsicherer Form, und der streitbare Held der Kirche wäre erstaunt gewesen, wenn er sich klar gemacht hätte, welches die geschichtlichen Ursprünge seiner Lehre waren, nach der des Menschen höchste Seligkeit darin bestehen soll, mit weihevoller Versenkung in Gott aufzugehen wie ein Tropfen Wasser in einem Fasse Wein.

[1] Zu vgl. Abélards *Dialektik* (V. Cousin, *Ouvr. inéd. d'Ab.* 173 ff.); die übrigen Schriften vollständig bei Migne, Bd. 178; besonders *Hist. calam. mear.*

[2] V. Cousin, *Ouvr. inéd. d'Ab.* 507 ff., für deren Verfasser Ritter den Bischof Joscellin von Soissons († 1151) gehalten hat.

[3] *P. Ab. Opera* ed. V. Cousin II 733 ff.

[4] V. Cousin, *Fragm. de philos. scol.* (2. Aufl. 1840) p. 408 ff.

[5] A. Berthaud 1892.

[6] Neander, 3. Aufl. 1865; Morison, 2. Aufl. 1868; Storrs 1894.

Die orthodoxe Mystik nimmt unbewusst aus der augustinischen Quelle den Neuplatonismus herein.

Noch deutlicher tritt dies bei den Victorinern, den Führern der Klosterschule St. Victor, hervor. Der bedeutendste darunter ist Hugo (Graf von Blankenburg 1096—1141)[1], ein allseitiger Geist, dessen religiöse Erlebnisse in seinen mystischen Schriften (*Soliloquium de arrha animae*, *De arca Noe morali*, *De arca Noe mystica*, *De vanitate mundi*) niedergelegt sind. Hier werden als die drei Stufen der Erkenntnis *cogitatio* (Beobachtung), *meditatio* (Besinnung), *contemplatio* (Betrachtung) unterschieden, welche die Natur, die Seele und Gott zu ihrem Gegenstande haben. Der Nachfolger Richard von St. Victor († 1173) hat dieses System noch weiter ausgeführt (hauptsächlich *De statu interioris hominis*, *De eruditione hominis interioris*, *De praeparatione animi ad contemplationem*, *De gratia contemplationis*, *De gradibus charitatis*) und namentlich die Übervernünftigkeit der contemplativen Seligkeit hervorgehoben[2].

Das wissenschaftlich Wichtigste dabei ist, dass hier die Psychologie der Methode nach als Selbsterforschung, als innere Erfahrung (in der Form des religiösen Erlebnisses) und der Sache nach als innerer Aufbau und innere Entwicklung (in der Form der Heilsgeschichte der gläubigen Seele) begründet wird. Am meisten schliesst sich das an Augustin an, und darum wiederholt sich hier derselbe Antagonismus wie bei dem grossen Philosophen des Christentums: während das letzte Ziel in der Seligkeit des Schauens gesucht wird, besteht der Weg dahin aus den Entwicklungen der Gefühle und Stimmungen, der Triebe und Willensthätigkeiten. So wird diese religiöse Psychologie auch dazu geführt, die wechselseitigen Abhängigkeiten des Erkennens und des Wollens besonders eingehend zu betrachten, und sie benutzt dazu vielfach die aus Augustin herübergenommenen platonischen Kategorien.

Besonders energisch wird dabei die Immaterialität der Seele und ihre generische Verschiedenheit vom Leibe betont. Der Dualismus des Körperlichen und des Geistigen wird wieder zum metaphysischen Grundzug: die Vereinigung von Leib und Seele im Wesen des Menschen ist ein unbegreifliches Wunder, da sonst die Bewegungen der Körper und das Leben der Geister, die beiden völlig heterogenen Welten, garnichts mit einander gemein haben.

Litt.: H. Siebeck, *Gesch. d. Psych.* I. 2. 115 ff.

4. Die Entwicklung der besonderen Wissenschaften.

Die mystische Psychologie der inneren Erfahrung ist aber nicht das einzige positive Gegengewicht gegen den Übermut der Dialektik geblieben. Schon früh machte sich bei den Dialektikern selber das Bedürfnis nach thatsächlichem Wissen, insbesondere auch von der Aussenwelt, geltend.

Bereits Gerbert, der spätere Papst Sylvester II.[4] († 1003), der mit seiner Schrift über Vernunft und Vernunftgebrauch (*De rationali et ratione uti*) selbst in die dialektischen Erörterungen eingegriffen hatte, rief von diesen

[1] A. Liebner 1832. B. Hauréau 1859 und 1886. A. Mignon 1895.

[2] Der dritte der Victoriner, Walther, ist nur wegen seiner Polemik gegen die Rationalisten zu erwähnen, die er als die *quattuor labyrinthos Franciae* bezeichnete (Abélard, Gilbert, Petrus Lombardus, Peter von Poitiers). Vgl. Bulaeus, *Hist. univers. Paris.* II 629 ff. Verwandt mit der victorinischen Mystik sind die psychologischen Lehren des Abtes Isaak von Stella († um 1170). vgl. Migne 194, 1875 ff.; *Hist. littér. de France* 12. 678.

[3] A. Mignon, *La psychologie de H. d. St. V.* in *Rev. des sciences ecclés.* 1893.

[4] C. P. Hock 1837. M. Cantor, *Mathem. Beiträge zum Kulturleben* 1863, K. Werner 1881, F. Picavet 1897.

Spitzfindigkeiten nicht nur zur einfachen Frömmigkeit[1], sondern auch zur Beschäftigung mit naturwissenschaftlichen Gegenständen zurück, in denen er selbst eine staunenswerte, von seinen Zeitgenossen mit Scheu angesehene Gelehrsamkeit besass. Allerdings beruhte sie ebenfalls hauptsächlich auf dem Studium der alten Litteratur, zu dem Gerbert selbst durch die Araber Anregung erhalten hatte. So läuft denn schon im elften Jahrhundert neben der dialektischen Bewegung eine zwar noch schwache Unterströmung naturwissenschaftlicher Interessen her. Ihr Hauptsitz war das süditalische Kloster Monte Cassino: hier wirkte in der Mitte des Jahrhunderts der Mönch Constantinus Africanus, der Werke von Hippokrates und von Galen, ausserdem aber Stücke der orientalischen Litteratur, z. B. die Schrift eines jüdischen Arztes Isaak Israeli über die Elemente übersetzte[2]. Im Zusammenhange damit stand im folgenden Jahrhundert die Begründung der medicinischen Schule in Salerno.

Gerberts Schüler Fulbert[3] († 1029) gründete die Schule von Chartres[4], welche in der Folgezeit ein Hauptsitz der orthodoxen Theologie und der naturwissenschaftlichen Studien gewesen ist. Die letzteren aber lehnten sich wiederum an eine Tradition, und das war hier die platonische, welche man im Timaeus vor sich hatte[5]. Seine Darstellung der Weltschöpfung, sein Dualismus von immaterieller und materieller Welt, seine teleologische Kosmologie, — Alles dies fügte sich der religiösen Überzeugung leicht ein. So kam es zu einer höchst interessanten Verschiebung der antiken Tradition; Platon erschien als der Vertreter der Naturforschung, als der der Sinnenwelt Zugewandte und zugleich als der Kirchenlehre nahestehend, Aristoteles dagegen als der Vater der Dialektik, als der abstracte Rationalist und deshalb als Feind des Glaubens.

In der Schule von Chartres überwog daher das Quadrivium über das Trivium, die sachliche über die formale Bildung. Dieser »Platonismus« charakterisiert sich jedoch nicht als selbständiges Naturstudium, sondern als ein emsiges encyklopädisches Zusammenraffen von Buchwissen und ein phantasievolles Zusammenarbeiten des Stoffs zu einem teleologisch geordneten und religiös gefärbten Weltbilde. Die Hauptvertreter sind die beiden Brüder Bernhard und Thierry von Chartres. Der erstere (gegen 1130 †) war ein äusserst wirksamer Lehrer; ob er der Verfasser des ihm bisher zugeschriebenen Werkes *De mundi universitate sive megacosmus et microcosmus* ist, oder vielmehr statt seiner ein gewisser Bernhard Silvestris, der auch als Bernhard von Tours bezeichnet wird, ist in neuerer Zeit zweifelhaft geworden[6]. Von Thierry von Chartres († um 1150) besteht handschriftlich ausser einem Commentarfragment zur Genesis[7] das encyklopädische Werk *Heptateuchon*, dessen Darstellung der sieben freien Künste[8] einen interessanten Einblick in die grosse Ausdehnung dieser Studien und namentlich auch ihre Beziehungen zur orientalischen Litteratur gewähren soll. Diese Beziehungen hat ferner der oben erwähnte Adélard von Bath, der diesem Kreise auch sonst näher steht, auf seinen Studienreisen gefördert. Dieselben Einflüsse hat

[1] In gleichem Sinne wirkten nach ihm der asketische Mönch Petrus Damiani († 1072) und später der mystische Dichter Hildebert v. Lavardin († 1133).
[2] Migne, T. 90.
[3] Pfister 1885
[4] A. Clerval, *Les écoles de Chartres* 1895.
[5] C. Huit, *Le platonisme au MA.* in *Annales de philos. chrétienne*, N. S. XX—XXII.
[6] Clerval, *l. c.* 158 ff.
[7] B. Hauréau, *Not. et extr.* I, 52 ff.
[8] Clerval, *l. c.* 220 ff.

auch Wilhelm von Conches[1] (1080—1154) erfahren; seine Hauptschriften[2] sind *Magna de naturis philosophia* und *Dragmaticon philosophiae*. Es zeigt sich bei ihm wie schon bei Thierry, dass auch noch weitere Elemente der griechischen Wissenschaft, pythagoreische und atomistische Lehren zum Teil aus der orientalischen Tradition von dieser Bewegung mit aufgenommen werden.

Es verdient aber besonders hervorgehoben zu werden, dass diese Bewegung mit vollem Bewusstsein durchaus humanistischen Charakters ist und eine Art von Vorrenaissance darstellt. Das Gefühl der sachlichen Abhängigkeit vom Altertum, das sich bei dieser Art des Studiums unabweisbar aufdrängen musste, führte zugleich auch zu einem besseren Verständnis seiner Form und überhaupt zu einer freieren, feineren, mehr weltmännischen Lebensansicht und Litteratur. Als ihren liebenswürdigen Typus finden wir Johannes von Salisbury[3] († 1180 als Bischof von Chartres). Seine beiden Werke *Policraticus* und *Metalogicus* lassen ihn zugleich als einen Vertreter der genetischen Psychologie erscheinen, die aus der Grundform der *imaginatio* alle höheren Seelenthätigkeiten stufenweise zu erklären sich zur Aufgabe macht[4].

Endlich ist die Emanzipation von der stets der Heterodoxie verdächtigen Dialektik auch der Theologie selbst zu Teil geworden. Je bedenklicher mit der Zeit die sachliche (erkenntnistheoretisch-metaphysische) Anwendung der Kategorien auf die Glaubenslehren erschien, um so mehr wendete man sich dazu, das Regelwerk der formalen Logik lediglich zu einer systematisch geordneten Darstellung des geltenden Dogmas zu gebrauchen. Auf diese Weise ist allmählich die eigentlich sogenannte scholastische Methode erwachsen. Merkwürdigerweise hat auch hierzu den ersten Anstoss Abélard gegeben, indem er unter dem Titel *Sic et non* eine logisch durchdachte Übersicht über den Bestand der bisherigen Lehre und über die darin obwaltenden Kontroversen gab, ohne zwischen den letzteren Stellung zu nehmen. Einen weiteren Schritt that Hugo von St. Victor. Er war neben seiner mystischen Originalität einer der grössten Gelehrten seiner Zeit. Er entwarf in seiner *Eruditio didascalica* eine encyklopädische Übersicht über alle Wissenschaften, die theoretischen wie die praktischen, die freilich alle nur als Vorbereitungen zur Theologie gelten sollen. Von dieser selbst gab Hugo eine systematisch-dogmatische Darstellung in dem Werk *De sacramentis christianae fidei*. Ausserdem aber verfasste auch er eine Sammlung der wichtigsten Lehren der bisherigen Theologie in logisch übersichtlicher Anordnung unter dem Titel *Summa sententiarum*. Derartige Sammlungen erwiesen sich als Grundlage für Lehrvorträge und Disputationen und als Texte für Kommentare besonders brauchbar, und so sind deren im Laufe der Zeit viele entstanden, deren Verfasser man als Summisten zu bezeichnen pflegt. Gleichzeitig mit Abélard und Hugo schrieb Robert Pulleyn (Pullus † 1150) »*Sententiarum libri octo*«; das bedeutendste dieser Werke stammt von einem Schüler Abélards, Petrus Lombardus[5] († 1164) »*Libri quatuor sententiarum*«; die ausgedehnteste Verbreitung fanden die *Quinque libri sententiarum* von Petrus von Poitiers († 1205), einem Schüler des Lombarden.

Die umfassendste und sachkundigste Darstellung hat der wissenschaftliche Zustand, den die europäischen Völker am Ende des zwölften Jahrhunderts

[1] K. Werner, *Die Kosmologie und Naturlehre des scholastischen M.A.'s mit spezieller Beziehung auf W. v. C.* 1873.

[2] Vgl. B. Hauréau, *Singularités* p. 234 ff.

[3] C. Schaarschmidt, 1862.

[4] H. Siebeck im *Arch. f. Gesch. d. Philos.* I 518 ff.

[5] J. Kögel 1897.

erreicht hatten, wohl in den Schriften von Alain de Lille (*Alanus ab insulis*, † 1203) gefunden. Seine theologischen Werke, insbesondere *De arte seu articulis catholicae fidei* zeigt die geschlossenste, logisch vollkommenste Form, welche die Darstellung der Theologie des früheren Mittelalters erfahren hat, und in seinem *Anticlaudianus* bietet er das gesamte encyklopädische Wissen der Zeit in der Form eines für ihre reale und formale Bildung gleich charakteristischen Gedichtes dar[1].

II. ZEITRAUM.

(Vom Ende des zwölften Jahrhunderts bis zum Ausgang des Mittelalters.)

Litt.: K. Werner, *Die Scholastik des späteren MA.'s* 3 Bde. 1881—84.

Die mächtige Entfaltung des geistigen Lebens, durch die im dreizehnten Jahrhundert auch die Wissenschaft des MA.'s zu ihrer Höhe gereift ist, gehört zu dem grossen Kulturertrag der Kreuzzüge. Die gesteigerte und bis in die Tiefe aufgeregte Lebensbewegung brachte eine Entfesselung der Völkerindividualitäten hervor, die sich zunächst auf politischem und allgemein litterarischem Gebiete zeigte. Überall waren die engen Verhältnisse gesprengt, der geistige Horizont räumlich und zeitlich erweitert, der Globus intellectualis von Grund aus umgestaltet, alte Lebensformen zerfallen, neue in frischer Gestaltung begriffen. Und nicht zum wenigsten wirkte bei allen diesen Veränderungen die Berührung mit der orientalischen Zivilisation mit, die zwar auch ihrerseits in ausgesprochener Abhängigkeit von der antiken Mittelmeerkultur stand, aber doch auf manchen Gebieten eine reichere und höhere Entfaltung gefunden hatte, als es dem Occident bis dahin beschieden gewesen war. Zu diesen Gebieten gehörte in erster Linie die Wissenschaft. Sie hatte im Orient nicht nur mit einer weit umfangreicheren und wertvolleren Überlieferung arbeiten dürfen, sondern sie war auch in ihrer Entwicklung freier und schneller gewesen: zwar fand sie auch dort ihre Grenzen durch eine vorsichtige Orthodoxie eingeengt, aber ihre Träger waren nicht selbst Kleriker, sondern meist Ärzte[2] und Männer selbständigerer Lebensstellung. So war sie der abendländischen Scholastik und Mystik voraus und überlegen: daher war die letztere bei der Berührung der empfangende Teil, und was sie empfing war in der Hauptsache das System der aristotelischen Philosophie in der Ausbildung, welche es unter ausgiebiger Benutzung der neuplatonischen Lehre bei den Arabern und Juden gefunden hatte. Die Berührungspunkte mit diesem reichen Gedankenkreise lagen zum Teil im Orient selbst, zum Teil in Spanien, insbesondere Andalusien, zum Teil auch in der Provence; eine Zeit lang spielte Sicilien mit der Hofhaltung des geistreichen Kaisers Friedrich II. eine wichtige Rolle.

Litt.: Auf eine Darstellung der arabischen und jüdischen Philosophie im MA. kann hier nicht eingegangen werden. Die Bibliographie bei Ueberweg-Heinze II, 8. Aufl. § 28 f. Eine umfassende und kompetente Gesamtdarstellung fehlt. Zur ersten Orientierung empfehlen sich: A. Schmölders, *Essai sur les écoles philosophiques chez les Arabes* 1842. Mohammed el Schahrestani, *Geschichte der religiösen und philosophischen Sekten bei den Arabern*, deutsch von Haarbrücker, 1850 f. Hammer-Purgstall, *Gesch. der arab. Litteratur*, 7 Bde. 1850—56. S. Munk, *Mélanges de philosophie juive et arabe* 1859. Dieterici, *Philos. der Araber im 10. Jahrh.* 1858 ff. — A. Müller, *Die griech. Philosophen in der arab. Überlieferung* 1873. — M. Eisler,

[1] M. Baumgartner 1896 (Bäumker'sche Sammlung).
[2] F. Wüstenfeld, *Geschichte der arab. Ärzte und Naturforscher*, 1840

Jüd. Philos. des MA., 3 Bde. 1870—84. M. Joël, *Beitrage zur Gesch. d. Philos.* 1876. G. Karpeles, *Gesch. d. jüd. Litteratur* 1886.

Zu erwähnen sind noch die Namen, unter denen die christlichen Scholastiker seit dem 13. Jahrhundert die von ihnen benutzten arabischen und jüdischen Philosophen anführen:

Alkendi = Ibn Ischak Al Kindi († gegen 870) vgl. *Bäumkers Beiträge* 1897.

Alfarabi (auch Farabi) = Mohammed ben Tarkhan aus Farab († um 950) vgl. M. Steinschneider 1869.

Avicenna = Ibn Sina (980—1037) der für die Medicin der folgenden Jahrhunderte ebenso Autorität war wie für die Philosophie, vgl. S. Landauer, *Zeitschr. d. deutschen morgenl. Gesellschaft* XXIX, 335 ff.

Algazel = Ibn Achmed Al-Ghazzali (1059—1111). Schrift *Destructio philosophorum*, vgl. Titze de Boer, 1893.

Avempace = Ibn Badsha († 1138). Schrift „*Leitung des Einsamen*“ cf. Munk, *l. c.* 386 ff.

Abubacer = Ibn Tofail (1100—1185). Schrift „*Der Lebende des Wachenden Sohn*“ (Philosophus Autodidactus ed. Pocock 1671; der Naturmensch ed. Eichhorn 1783).

Averroes = Ibn Roschd (1126—1198). Vgl. E. Renan, *A. et l'averroisme* (2. Aufl. 1865).

Avicebron (Avencebrol) = Ibn Gebirol (etwa 1020—1070), Schrift: *Fons vitae*, vgl. Bäumkers Beiträge I—III (1892—95), J. Guttmann 1889.

Maimonides = Moscheh ben Maimun (1135—1204). Schrift: „*Leitung des Zweifelnden*“ *Doctor perplexorum*, hrsg. von Munk, 3. Bd. 1856.

Gersonides = Levi ben Gerson (1288—1344).

1. Die Reception des Aristotelismus.

In der Mitte des zwölften Jahrhunderts beginnen die bis dahin verschollenen[1] Hauptschriften des aristotelischen Organon, die Analytik und die Topik, als »neue Logik« bekannt zu werden, und ihre Wirkung zeigt sich in der syllogistischen Struktur, welche die »Summen« und die Encyclopädien annehmen — am stärksten vielleicht bei Alain de Lille. Auch jene Schriften wurden zunächst als gefährlich verdächtigt, erwiesen sich aber zu schnell als äusserst nützlich auch für die Darstellung der orthodoxen Lehre, als dass ihrer Aufnahme dauernd Schwierigkeiten gemacht worden wären. Anders war es, als durch Vermittlung der Juden die Übersetzungen der metaphysischen, physischen und ethischen Schriften des Aristoteles bekannt wurden. Mit ihnen zugleich übernahm man die ebenfalls lateinisch geschriebenen Paraphrasen und Kommentare der Araber und zum Teil auch der Juden[2], und namentlich machte sich dabei die Wirkung des bedeutendsten unter den arabischen Denkern geltend, des Averroes[3]. Unter seinen Händen aber hatte der neuplatonisierende Aristotelismus eine durchaus naturalistische Gestalt angenommen; der aristotelische Grundgedanke von dem Verhältnis der Formen zu der Materie war dahin abgewandelt worden, dass die gestaltenden und bewegenden Formen als der Materie selbst innewohnend angesehen wurden, und namentlich bei der Behandlung der schwierigen Lehre des

[1] Obwohl Boethius auch sie übersetzt hatte.

[2] Von dem schon in der Mitte des zwölften Jahrh. thätigen Übersetzer Dominicus Gundasalvi (als Christ Johannes Hispanus) rührt auch die Schrift *De unitate et uno* her (P. Correns in Cl. Bäumkers Beiträgen I 1891).

[3] Dazu kamen noch anonyme und pseudonyme Schriften neuplatonischen Charakters, z. B. der *Liber de causis* (*de essentia purae bonitatis*, ein Auszug aus Proklos, hrsg. von Bardenhewer 1882) oder die „*Theologie des Aristoteles*“ (hrsg. v. Dieterici 1882).

Aristoteles vom *νοῦς* war der metaphysische Pantheismus in den sogenannten Pampsychismus oder die Lehre von der »Einheit des Intellekts« übergegangen. Sie behauptet, dass die »Vernunft« als eine einheitliche Substanz allen Menschen gemeinsam, aber deshalb nicht Teil der individuellen Seele sei, und schliesst infolge dessen die Unsterblichkeit im Sinn der kirchlichen Lehre aus. Auf diese Weise wurde der Averroismus der gemeinsame Boden aller häretischen Lehren, er nahm auch den mystischen Pantheismus des Abendlandes[1] in sich auf und schritt zu den radikalsten Folgerungen der Kirchenlehre gegenüber fort. Wie weit diese Freigeisterei ging, sieht man am besten an den »*Impossibilia*« des Siger von Brabant[2] und aus den von den kirchlichen Behörden im 13. Jahrhundert verdammten Irrlehren[3].

Zu diesen gehört insbesondere die Lehre von der »zweifachen Wahrheit«[4]. Auch sie stammt aus dem Averroismus und bestimmt von ihm aus das Verhältnis zwischen natürlicher und geoffenbarter Religion. Die natürliche Religion als wissenschaftlich begriffene und begründete Überzeugung galt als der esoterische Besitz einer geistigen Aristokratie (was namentlich im Arabertum dem Verhältnis der Philosophie zum Volksbewusstsein durchaus entsprach): das Dogma der positiven Religion dagegen und seine theologische Darstellung erschienen als die Vorstellungsform, welche dem intellektuellen und dem sittlichen Standpunkt der Masse anbequemt und für diese durchaus erforderlich ist[5]. Daraus ergab sich der Satz, dass etwas in der Philosophie wahr sein könne, was in der Theologie falsch sei, und umgekehrt. Ein charakteristischer Ausdruck des zwischen der theologischen und der philosophischen Tradition gespaltenen Bewusstseins, wurde diese Lehre zum Vorwande, auch das Verwegenste *secundum rationem* zu behaupten, wenn man nur dabei anerkannte, *secundum fidem* gelte das Gegenteil.

Wenn das System des schon als Dialektiker verdächtigen Aristoteles in der Verquickung mit solchen Lehren eingeführt wurde, so ist es begreiflich, dass sich die Kirche zunächst dagegen wehrte: aber ihr Widerstreben erwies sich als undurchführbar. Die Fülle des sachlichen Wissens, die hier hereinbrach, und die Sicherheit der begrifflichen Verarbeitung, in der dieser riesige Stoff auftrat, waren so mächtig, dass die Geister des Abendlandes unwiderstehlich davon ergriffen wurden. Aus dieser misslichen Lage des bereits beginnenden Konfliktes sind die Kirche und die Wissenschaft des MA.'s durch die beiden Bettelorden, die Franziskaner und die Dominikaner, befreit worden. Sie erkannten die Aufgabe und fanden die Wege, die neue Geistesmacht, die nicht mehr abgewiesen oder unterdrückt werden konnte, in den Dienst der Kirchenlehre selbst zu stellen, d. h. nicht nur den formalen Apparat der »neuen« Logik, sondern auch den reichen Inhalt und die begriffliche Formung des aristotelischen Systems zur Ausbildung einer reiferen, mit den Prinzipien der christlichen Weltanschauung in Übereinstimmung bleibenden Philosophie zu verwerten. Zu diesem Zwecke haben sie unermüdlich einerseits für die Zulassung nicht nur der ethischen, sondern auch der physischen und metaphysischen Schriften des Aristoteles an der Pariser Universität (sie erfolgte 1254) gearbeitet, andrerseits aber die aristotelische

[1] A. Jundt, *Histoire du panthéisme populaire au MA.* 1875.

[2] In Wahrheit eine um 1290 verfasste Gegenschrift gegen Siger, der selbst *De aeternitate mundi* geschrieben hatte; vgl. Cl. Bäumker in den von ihm hrsg. „Beiträgen" 1898 und ders. im *Arch. f. Gesch. d. Ph.* 1899 p. 371 f.

[3] Ch. du Plessis d'Argentré, *Collectio iudiciorum de novis erroribus* I 175 ff.; besonders Boulaeus, *Hist. univ. Par.* III 434 ff.

[4] M. Maywald 1871.

[5] Sehr interessant ist dies in dem Schlusse von Ibn Tofails „*Naturmensch*" dargestellt.

Lehre teils von den pantheistischen Zusätzen der arabischen Wissenschaft abzulösen, teils in den religiösen Hauptfragen so umzubilden gesucht, dass sie vom kirchlichen Standpunkte nicht mehr zu beanstanden war. Diese Aneignung des Aristotelismus durch die Kirchenlehre ist die grosse Arbeit des dreizehnten Jahrhundert: durch sie haben es die Bettelorden dahin gebracht, dass der im Anfang des Jahrhunderts beargwöhnte Aristoteles am Schluss zur höchsten Autorität (wie bei den Arabern), zum »Philosophus« κατ' ἐξοχήν, zum »praecursor Christi in naturalibus sicut St. Johannes in gratuitis« geworden ist. So kam es, dass das Dogma der römisch-katholischen Kirche das platonische Gepräge, das es aus der Patristik übernommen und bis dahin bewahrt hatte, mit dem aristotelischen vertauschte.

Freilich haben die Bettelorden ihr Ziel nicht ganz erreicht: es blieben Grenzpunkte, an denen auch das aristotelische Begriffssystem die philosophische Begründung des Dogmas nicht zu leisten vermochte, weshalb der Versuch, natürliche und geoffenbarte Religion restlos zur Deckung zu bringen, scheiterte; und andrerseits ist auch die Ablösung der Lehre des Aristoteles von den neuplatonisch-arabischen Deutungen nicht vollständig gelungen. Zwar sorgten Männer wie Robert Greathead (Grosseteste, auch Robert Capito und Robert von Lincoln, † 1253) und Roger Bacon oder wie Thomas von Aquino für reinere Texte und insbesondere für direkte Übersetzungen aus dem Griechischen: Wilhelm von Moerbecke († 1281) lieferte solche für die Dominikaner; schon vorher hatte dazu Kaiser Friedrich II. sprachkundige Juden herangezogen, Gelehrte wie Michael Scotus und Hermannus Allemannus wirkten dabei mit. Allein die Hauptmasse der Übersetzungen, die man benutzte, blieben doch die von den Arabern besorgten, und, was noch wichtiger war, die umfangreichen Paraphrasen und Kommentare, die man zugleich überkam, waren ausnahmslos von der neuplatonischen Auffassung beherrscht. Durch diese Brille las man den Aristoteles, und eine solche Apperception wirkte der Natur der Sache nach schliesslich auch da, wo man sie aus dogmatischen Gründen bestritt.

Die umfangreiche Zufuhr sachlichen Wissens und die kräftige Zucht des begrifflichen Denkens, welche die Aufnahme dieser Tradition für die christliche Wissenschaft mit sich brachte, ist nun zunächst allen Richtungen der Litteratur zu Gute gekommen, die das elfte und namentlich das zwölfte Jahrhundert hervorgebracht hatte: sie alle erscheinen im dreizehnten Jahrhundert reifer in der methodischen Form, reicher an realem Gehalt, tiefer an begrifflicher Durchbildung.

a) In Bezug auf das theologische Lehrsystem zeigt sich das an dem »*Theologorum monarcha*«, dem Franziskaner Alexander von Hales[1] († 1245). Seine *Summa universae theologiae* wurde erst posthum von seinen Schülern vollendet, unter denen Johann von Rochelle (*de Rupella*)[2] besonders zu nennen ist. Sie lässt bereits sachlich die genaue Kenntnis der Metaphysik des Aristoteles und ein viel genaueres Verständnis seiner Erkenntnislehre durchblicken; besonders aber wird hier zum ersten Male in voller Systematik, die sich stark an Hugo von St. Victor anlehnt, die »scholastische Methode« durchgeführt. Bei jedem Gegenstande werden die Probleme und die möglichen Lösungen entwickelt, jede einzelne syllogistisch begründet, die Autoritäten auf den entgegenstehenden Seiten aufgezählt und mit diesem ganzen Apparat schliesslich die Entscheidung gesucht.

b) Eine ähnliche Ausgestaltung durch Assimilation des neuen Stoffes

[1] J. A. Endres, *Philos. Jahrb. v. Gutberlet* I 1888.

[2] Über dessen *Summa de anima* (Ausgabe von T. Dominichelli 1882), B. Hauréau, *Not. et extr.* V 45 ff. und Cl. Bäumker, *Arch. f. Gesch. d. Philos.* 1892.

hat die mystische Lehre bei einem andern Franziskaner erfahren, Bonaventura[1] (Johann Fidanza 1221—1274). Seine Darstellungen der Dogmatik (*Kommentar zum Lombarden, De reductione artium ad theologiam, Breviloquium* und *Centiloquium* etc.) sind in allen physikalischen Lehren und in ihren metaphysischen Grundrissen durchweg aristotelisch, und wenn er sich in seinen Schilderungen des mystischen Glaubenslebens (*Diaetae salutis, Itinerarium mentis ad deum* etc.) an die Victoriner und an Bernhard von Clairvaux anlehnte, so stammen doch auch hier die genauen und feinen Unterscheidungen und Übergänge, mit denen er die Etappen zur mystischen Hingebung schildert, aus der Vertrautheit mit der peripatetischen Psychologie und Ethik.

c) Die sachliche Bereicherung, welche die Kenntnisse durch das Einströmen der arabisch-jüdischen Litteratur erfuhren, ist am meisten aus der grossen Encyklopädie des Dominikaners Vincenz von Beauvais[2] (Bellovacensis † um 1265) zu ersehen, seinem *Speculum quadruplex, naturale doctrinale historiale morale*, von dem allerdings der vierte Teil (*morale*) in der vorliegenden Gestalt als eine Zuthat des vierzehnten Jahrhunderts angesehen wird. Es ist die umfassendste Sammlung dessen, was man in jener Zeit auf Grund der schriftlichen Tradition[3] von Natur, Menschenleben und Geschichte wusste und meinte, ein Kulturspiegel von hohem Interesse.

d) Bei allen diesen Erscheinungen der Übergangslitteratur ist die weltliche Erkenntnis sowohl in ihrem sachlichen Inhalt als auch in ihrer begrifflichen Gliederung bereits völlig von Aristoteles abhängig. Dagegen bleibt, namentlich bei Alexander und Bonaventura, im Hintergrunde eine religiöse Weltanschauung bestehen, die noch durchaus platonischen Charakters ist. Indessen fing doch allmählich der Peripateticismus an, auch in diese Weltanschauung einzudringen, und das zeigt sich gerade bei den Männern, die man als die Platoniker des 13. Jahrhunderts zu bezeichnen pflegt, bei Wilhelm von Auvergne[4] († 1249) und Heinrich von Gent[5] (Gandavensis, nicht Goethals, † 1293). Der erstere sucht noch Platon und Aristoteles dadurch gerecht zu werden, dass er nach neuplatonischer Weise beider Lehren für wesentlich übereinstimmend erachtet, dabei aber hinsichtlich der irdischen Dinge mehr dem Aristoteles, der himmlischen mehr dem Platon folgt. Dabei tritt in seinen beiden Hauptschriften »*De universo*« und »*De anima*« die Polemik gegen die arabische Philosophie besonders stark hervor. Bei Heinrich von Gent finden wir den in aller Ausführlichkeit angelegten Versuch eines einheitlichen Systems der Philosophie, welches die begrifflichen Formen des Aristotelismus, die Probleme der Essenz und Existenz, die Frage nach dem *principium individuationis*, die Unterscheidung der »intellectiven Seele« von der »*forma corporeitatis*« in die platonisch-augustinische Grundanschauung von dem freien Willen als dem Wesen Gottes und des Menschen hinein zu arbeiten strebt, dabei sich zum Teil schon mit dem Thomismus auseinander setzt und die Gedankengänge eröffnet, in denen sich nachher energischer Duns Scotus bewegt hat. Heinrichs *Quotlibetica theologica* und die *Summa quaestionum ordinariarum* bieten neben seinen zahlreichen Kommentaren den Beweis von der Selbständigkeit, mit der er in den erregten Dis-

[1] W. A. Hollenberg 1862, Jean Richard 1869; K. Werner, *Die Psychol. und Erkenntnislehre* 1876, D. Bourgognoni 1882.

[2] Chr. Schlosser 1819, A. Vogel 1843, J. B. Bourgeat 1856.

[3] Boutaric, *V. d. B. et la connaissance de l'antiquité classique au 13. siècle* 1875.

[4] K. Werner, *Die Psychol. d. W. v. A. 73* und *Sitz. d. Ak. zu Wien* 1873. — N. Valois 1880, M. Baumgartner 1893.

[5] K. Werner 1878, F. Ehrle in Denifle's Archiv 1885; Cl. Baeumker, *Arch. f. Gesch. d. Philos.* 1892, M. de Wulf, *Histoire de la philosophie scolastique dans les Pays-Bas* 1895.

putationen und Buchfehden der Zeit seinen eignen Weg zu gehen suchte — ohne freilich eine grössere Nachfolgerschaft zu finden.

e) Zu allen diesen Wirkungen der aristotelisch-arabischen Litteratur kam nun auch die hinzu, dass sie den Sinn für eigne empirische Forschung zu erwecken geeignet war. Er regt sich freilich zuerst sehr schüchtern in Männern wie Alexander Neckam († 1217, *De naturis rerum*) und Alfred dem Engländer (Alvredus de Serechel), der sogar in seiner Schrift *De motu cordis*[1] eine physiologische Psychologie auf Grundlage der aristotelischen Vorstellungen zu begründen suchte. In grossen Dimensionen dagegen erscheint der Empirismus bei einem Franziskaner, der weit über die Grenzen seines Ordens hinaus anregend gewirkt, aber auch unter dem Odium der Neuerung gelitten hat: Roger Bacon[2] (1214—1292). Sein »*Opus maius*« (ergänzt durch ein *Opus minus* und *Opus tertium*) ist ein Programm naturwissenschaftlicher Erkenntnis, das sich aus den Vorurteilen und zum Teil aus dem Aberglauben der Zeit, namentlich dem astrologischen, den es durchaus nicht abzustreifen vermag, selbständig herausarbeiten will. Bacon verlangt zum vollen Verständnis der Autoritäten, unter denen auch er den Aristoteles am höchsten stellt, gründliche Sprachbildung, die gerade auch seinen berühmten Zeitgenossen abgehe, sodann aber vor allem mathematische Schulung und eigne, experimentierende Beobachtung. Optik, Chemie, Astronomie und Medizin sind die hauptsächlichsten der realen Fächer, welchen er seine Arbeit zugewendet hat. Der dialektischen Arbeit der Begriffe ist er abhold; neben die sinnliche Wahrnehmung stellt er als zweite Erkenntnisquelle die innere Erfahrung; diese aber gilt ihm als göttliche Heilsoffenbarung. So verbindet er mit dem Verlangen nach empirischer Naturwissenschaft eine Mystik, welche starke Einflüsse des arabischen Pampsychismus (Avicenna und Averroes) aufweist. Seine Anregungen sind namentlich in seinem Orden auf fruchtbaren Boden gefallen und haben in diesem, wie man es besonders an Duns Scotus sieht, eine tüchtige Schulung in den Sprachen, in der Mathematik und in den Realien üblich gemacht.

2. Thomismus und Skotismus.

Die Masse dessen, was bei dieser vielgestaltigen Aufnahme des neuen Lehrstoffs in den Schulen und Klöstern Europas gelesen und geschrieben, disputiert und nachgeschrieben, umgeschrieben und neugestaltet worden ist, erscheint wahrhaft erstaunlich, und es war das Verdienst der dialektischen Schulung und Übung, dass die Geister von dieser Fülle des Stoffs nicht erdrückt wurden, sondern ihn zu bewältigen und ihrem eignen Zwecke dienstbar zu machen verstanden. In hervorragendem Masse geschah dies in den beiden grossen Systemen der Philosophie, welche die Blütezeit der Scholastik ausmachen. Es sind die Ergebnisse, zu denen die beiden Bettelorden in der zähen Verfolgung ihrer gemeinsamen Aufgabe gelangten: aber die beiden Formen der Lösung zeigen bei aller Verwandtschaft doch so grosse Verschiedenheiten, dass es zwischen ihnen zu einer lebhaften und z. T. bitteren Polemik kam.

Die Philosophie der Dominikaner ist der Thomismus: seine Schöpfer sind ein Deutscher und ein Italiener, Albert und Thomas: die Philosophie der Franziskaner ist der Skotismus, die Lehre des Briten Johannes Duns Scotus. Der Thomismus ist eine glänzende Leistung des kombinativen und harmonisierenden Denkens: er hat mit meisterhafter Feinfühligkeit diejenigen

[1] Hrsg. von S. Barack, *Bibliotheca philosophorum mediae aetatis* II, 1876.
[2] E. Charles 1861, K. Werner 1879, C. Pohl 1893.

Momente herausgefunden, vermöge deren die beiden traditionellen Gedankensysteme vereinbar waren, und sie zu einer imponierenden Einheit verschmolzen. Daher bot er am meisten das, wonach die Zeit verlangte, und wurde zur offiziellen Philosophie der römischen Kirche. Die Stärke des Skotismus dagegen besteht in der Sicherheit der Disposition und in der klaren Schärfe der Unterscheidung: mit gleich ernster Kraft des Glaubens und des Wissens bestimmt er die Grenzen ihrer Vereinbarkeit und wird dadurch zum schöpferischen Ausgangspunkte der zukünftigen Bewegung.

a) Der Thomismus. Der Anteil, den die beiden Begründer der Dominikanerphilosophie an dem System haben, das nach dem jüngeren von ihnen genannt zu werden pflegt, ist im Ganzen so zu bestimmen, dass Albert die begrifflichen Grundlinien gezogen und ihnen das seinem Interesse näher liegende Naturverständnis eingeordnet hat, dass dagegen Thomas in diesen Zusammenhang mit Hilfe der Psychologie auch die Lehre von der Gesellschaft, vom Staat und der Geschichte einbezog und das damit vollkommen entwickelte System in abgerundeterer und abgeklärterer Form, auch in reinerer und geschmackvollerer Sprache darstellte.

Albert von Bollstädt[1] (Albertus Magnus 1193—1280) ist derjenige Scholastiker, welcher durch seine Paraphrasen und Kommentare fast aller aristotelischen Schriften den »Philosophus« zur unbestrittenen Autorität in der christlichen Gelehrtenwelt gemacht hat; er ist derjenige Theologe, dessen *Summa theologiae* (mit ihrer Ergänzung in der *Summa de creaturis*) als ebenbürtiges Gegenstück zu der des Alexander den ganzen Inhalt des kirchlichen Dogmas als eine Metaphysik nach den aristotelischen Grundbegriffen entworfen hat (dazu besonders seine Schrift *De causis et processu universitatis*); er ist ein Naturforscher, der über die genaue Reproduktion der aristotelischen Lehren (namentlich auch der Zoologie) hinaus durch eigne, die gleiche Methode einhaltende Studien (*De vegetabilibus et plantis*) sich in seinem Orden um die Naturforschung ebenso verdient gemacht, wie Roger Bacon bei den Franziskanern; und er hat das grosse Verdienst, durch sorgfältige Textvergleichung das aristotelische System von dem Verdachte des Pampsychismus befreit zu haben (*De unitate intellectus contra Averroistas*).

In allen diesen Dingen war Thomas von Aquino[2] (1225—1274) sein Schüler und Mitarbeiter. Auch er schrieb Kommentare zu den Werken des Aristoteles, ausserdem zu dem *liber de causis*, und dazu eine grosse Zahl kleinerer dialektischer Arbeiten. Seine *Summa theologiae* und sein *Commentar zum Lombarden* führen das theologische System noch reicher und feiner aus. Sein Werk *De veritate fidei catholicae contra gentiles* (gewöhnlich *Summa contra gentiles* genannt), wohl das reifste seiner Bücher, enthält in der Abgrenzung gegen den Arabismus (der auch sein *Tractatus de unitate intellectus* dient) zugleich die höchste Synthesis von Philosophie und Theologie, welche das MA. erreicht hat. Endlich die Abhandlung *De regimine principum* giebt dem Aufbau des Systems den Schlussstein in der Staatsphilosophie.

Aristoteles hatte mit durchgängiger Anwendung des metaphysischen Grundverhältnisses von Materie und Form (Anlage und Verwirklichung, *potentia* und *actus*, ὕλη und ἐνέργεια) die Welt als ein System der Entwicklung betrachtet[3], in deren Stufenbau immer das Niedere als der Stoff galt, worin sich das Höhere (die Entelechie) realisiert. Diese Weltanschauung machte

[1] J. Sighart 1857, M. Joël 1863, G. v. Hertling 1880, J. Bach 1881.

[2] K. Werner, 3 Bde. 1858, Ch. Jourdain 1858, J. Gonzales 1864 (deutsch von Nolte 1885), Goudin 1861, R. Eucken 1886, A. Frohschammer 1889. Litteratur jetzt am vollständigsten bei Ueberweg-Heinze, 8. Aufl. II § 33.

[3] W. Windelband, *Gesch. d. Philos.* 1900, § 13.

sich die alberto-thomistische Lehre in der ganzen Ausdehnung zu eigen; auch die damit verbundene Erkenntnislehre wurde um so mehr angenommen, als sie (als sog. gemässigter Realismus) in der Universalienfrage den (sermonistischen) Standpunkt inne hielt, zu dem diese Kontroverse im Abendlande bei Abélard und im Morgenlande bei Avicenna geführt hatte. Dieser Aristotelismus nun mit seiner monotheistischen Spitze wurde im Thomismus die Grundlage für die »natürliche Religion«, welche die Hauptsätze der Kirchenlehre auf dem Wege der Vernunfterkenntnis zu begründen berufen war. Der Thomismus sucht also natürliche und geoffenbarte Religion so weit wie möglich zur Deckung zu bringen; namentlich geht darin über den vorsichtig noch zögernden Albert, welcher in starker Anlehnung an den jüdischen Philosophen Maimonides der menschlichen Seele nur zutraute, das zu erkennen, wovon sie die Prinzipien in sich selbst trägt, sein jüngerer Genosse hinaus: aber auch Thomas musste vor den Mysterien der Trinität, der Incarnation und der Weltschöpfung Halt machen. Hier war die Aufgabe der Philosophie nur die, zu zeigen, dass solche Dogmen der Vernunft nicht widersprechen: sie sind nicht widervernünftig, sondern übervernünftig. Und so gilt auch hier das Prinzip der Entwicklung: die natürliche Erkenntnis der Vernunft ist als niedere Stufe die Vorbereitung (*praeambula*) für die höhere Stufe, die Offenbarung. Ebenso aber verhält sich in der thomistischen Metaphysik das gesamte Reich der Natur zum Reich der Gnade. Das eine ist die Anlage zur Verwirklichung des anderen: das Zwischenglied in diesem Verhältnis ist der Mensch. Seine Seele als Entelechie des Leibes ist die höchste unter den *formae inhaerentes* und zugleich die niederste unter den *formae separatae*. Deshalb ist ihre Unsterblichkeit ebenso rationell zu beweisen wie das Dasein Gottes (das letztere auf dem sog. kosmologischen Wege). Deshalb aber ist auch die Bethätigung der Seele als Lebensprinzip für den irdischen Leib nur die Vorbereitung für ihre höhere Bestimmung als reine Intelligenz; daher zuletzt das Schauen wertvoller als das Handeln, der Verstand das höhere und bestimmende Prinzip für den Willen. Ebenso ist endlich die irdische Vereinigung der Menschen, die das Geselligkeitsbedürfnis zum Staat führt, auch zuletzt nur die Grundlage für die kirchliche Vereinigung, die göttliche Heilsanstalt, deren Zweck die Erlösung und die ewige Seligkeit ist: daraus folgt die Unterordnung des Imperium unter das Sacerdotium. So ist das geschichtliche Leben ebenso wie das natürliche als eine Entwicklungsstufe für die Verwirklichung des göttlichen Heilsplans verstanden.

Die grosse Anhängerschaft des Alberto-Thomismus[1] ist zunächst bei den Dominikanern selbst zu finden. Es seien genannt: Bernhard von Trilia († 1292, *Quaestiones de cognitione animae*), Aegidius von Lessines (*De unitate formae*), Robert Kilwardeby († 1279), Lambert von Auxerre, Johann von Paris, Peter von Auvergne und Thomas Bradwardine († 1349). Wie von den letzteren so wurde der Thomismus gegen den Skotismus besonders energisch vertreten von Hervaeus Natalis († 1323, *In Petri Lombardi sententiarum volumina; Quodlibeta*), weiterhin von Gerard von Bologna († 1317), und Johann von Neapel († 1330). An der Sorbonne wurde der Thomismus durch Godefroy de Fontaines (*Quodlibeta*), bei den Cisterziensern durch Humbert von Prulli, bei den Augustinern durch Aegidius Colonna (Romanus, † 1316) und seinen Schüler Thomas von Strassburg eingeführt[2]. Etwas später wirkten Bernhard von Auvergne

[1] K. Werner, *D. hlg. Thomas* III. Bd.

[2] K. Werner, *Der Augustinismus in den Schol. d. späteren MA.* (*Die Scholastik des späteren MA.* Bd. III).

und Petrus de Pallude († 1342), im fünfzehnten Jahrhundert besonders Johannes Capreolus († 1444).

Nicht zum wenigsten aber ist hier Dante hervorzuheben, der als der grosse Dichter der mittelalterlichen Weltanschauung sich auch mit der herrschenden Philosophie vielfach berührt, und dessen *Divina commedia* in ihren metaphysischen, kosmologischen, psychologischen und ethischen Anschauungen durchweg thomistischen Charakters ist[1]. Dagegen entfernt sich der Dichter in der Schrift »*De monarchia*« weit von Thomas, indem er dessen Unterordnung des Imperium unter das Sacerdotium mit einer Koordination beider Mächte vertauscht.

b) Der Skotismus. Aehnlich wie Heinrich von Gent, aber schärfer hatten den Thomismus von Anfang an die Franziskaner bekämpft. Roger Bacon (s. oben) gab auch hierin den Ton an; Richard von Middletown († gegen 1300, Kommentar zum Lombarden und *Quodlibeta*) nahm ihn in milderer Weise, Wilhelm von La Marre (*Reprehensorium seu correctorium fratris Thomae* 1285) um so schärfer auf. Aber die positive Gegenleistung gegen die Franziskaner bot erst Johannes Duns Scotus[2] (1274—1308), der selbständigste und tiefste Denker des christlichen MA. Auch er hat sich in ausführlichen Kommentaren mit den logischen, physischen, psychologischen und metaphysischen Schriften des Aristoteles auseinandergesetzt, ausserdem aber eine Reihe eigner metaphysischer Abhandlungen geschrieben, insbesondere *De rerum principio*, *De formalitatibus* etc.[3]. Verhältnismässig noch sehr jung[4] verfasste er in Oxford sein gewaltiges Hauptwerk, den Kommentar zum Lombarden, das sog. *Opus Oxoniense*. Seine glänzende Pariser Lehrthätigkeit veranlasste ihn dann zu manchen formellen und sachlichen Aenderungen dieses Kommentars: seine Notizen dazu und die Niederschriften seiner Zuhörer wurden nach seinem Tode als *Reportata Parisiana* zusammengestellt (*Opus Parisiense*). Ebenso enthalten die *Quaestiones Quodlibetales* eine Sammlung von Auseinandersetzungen, die Duns Scotus bei Disputationen an der Pariser Universität entwickelt hat. Diese Entstehungsart der beiden letzteren Werke erklärt zur Genüge den ihnen oft vorgeworfnen Mangel der Form und zugleich die eckige, gedrängte, dabei schneidige und oft derbe Ausdrucksweise. Aber diese Eigenarten wurzeln doch auch in der Persönlichkeit des Mannes, der in den schwersten Problemen wühlt, immer tief bohrt, vor keiner Schwierigkeit zurückschreckt, nichts verdeckt und verwischt und der deshalb im beständigen Ringen mit dem Ausdruck des Gedankens begriffen ist. So schafft er auch seine knorrige kühne Terminologie.

Aber dem allzu früh dahingerafften Denker ist es nicht beschieden gewesen, sein System zum vollkommnen Abschluss und zu ausgereifter Darstellung zu bringen. Daher hat es nicht die Kraft der geschlossenen Schulbildung besessen wie das thomistische, sondern mehr mit seiner kritischen Energie und mit seinen einzelnen neuen Prinzipien gewirkt.

Das zeigt sich zunächst darin, dass Duns Scotus nicht nur das Gebiet der natürlichen Theologie noch enger einschränkte, indem er auch die Unsterblichkeit der menschlichen Seele zu den der philosophischen Erkenntnis

[1] A. F. Ozanam 1845; Fr. Wegele 1852; K. Witte 1869; J. A. Scartazzini 1859; C. Vasallo 1872; G. Baur (*Boetius und Dante*) 1873; G. Simmel, *Zeitschr. für Völkerpsych.* 1884. Unter den Übersetzern und Erklärern ragt in Bezug auf die Beziehungen Dante's zur Philosophie Philalethes hervor; neuerdings ist der Kommentar von Berthier zu erwähnen.

[2] K. Werner 1881 (Bd. I der *Scholast. d. spät. MA.*) und *Sitz.-Ber. d. Wiener Ak.* 1877. E. Płoszinski 1887.

[3] Wadding-Ausgabe Bd. III.

[4] Selbst wenn er, wie auch angegeben wird, schon 1266 geboren sein sollte.

unzugänglichen Mysterien zählte, sondern auch zwischen Philosophie und Theologie prinzipiell so unterschied, dass die eine die theoretische, die andre die praktische Wissenschaft sei. Während also der Thomismus die beiden Traditionen so weit wie irgend möglich harmonisieren will, wird ihnen der Skotismus dadurch gerecht, dass er sie ihrem Wesen und ihrem Gebiete nach so reinlich wie möglich scheidet, sodass sie neben einander bestehen können, ohne sich gegenseitig zu stören. Daher wird die Philosophie für den Skotismus eine weltliche Wissenschaft, die in die Theologie nicht hineinzureden hat, und in diesem Sinne streift er hart an die Lehre von der zweifachen Wahrheit. Die Welterkenntnis der Philosophie aber ist die Lehre des Aristoteles, den Duns an manchen Punkten besser und genauer versteht als die Dominikaner. Während er in der Universalienfrage dieselbe konzeptualistische Ansicht voraussetzt wie Albert und Thomas, entwickelt er seine eigene Metaphysik in scharfsinnigsten, fein gesponnenen Untersuchungen über Form und Materie, und da er in jedem Dinge der Wirklichkeit einen Zusammenhang von Formen (Naturen, wie man später sagte) oder »Wesen« sah, der durch die »letzte«, aus den andern nicht ableitbare, deshalb »contingente« Form der Individualität (*haecceitas*[1]) zusammengehalten wird, so hat man diese Lehre auch wohl Formalismus genannt. Auf dieser Grundlage verwirft Duns Scotus die vermittelnde und überführende Rolle, welche in dem thomistischen Entwicklungssystem der Menschenseele zugedacht war. Er unterscheidet realiter zwischen der intellektiven Seele (dem Träger des Bewustseins) und der *forma corporeitatis* (der organischen Lebenskraft). So werden geistige und materielle Welt nicht mehr als verschiedne Stufen einer einheitlichen Entwicklung, sondern als heterogene Wirklichkeiten betrachtet, und in dieser Auffassung gewinnt Duns Scotus enge Fühlung mit Autoritäten wie Augustin und den Victorinern und berührt sich mit Heinrich von Gent. Das zeigt sich methodisch in der Begründung der Psychologie auf Erfahrung[2], auf das innere Erlebnis, sachlich in der Auffassung des Willens als der tiefsten und entscheidenden Kraft der Seele. In der Kontroverse über den »Primat« des Willens oder des Verstandes hat der Gegensatz von Thomismus und Skotismus seine ausgeprägteste und am heftigsten ausgesprochene Form gefunden[3]. Psychologisch wie metaphysisch vertritt Duns Scotus ebenso energisch den Voluntarismus wie Thomas den Intellektualismus[4]. Daher das grosse Gewicht, das der Skotismus auf das *liberum arbitrium indifferentiae* und die Kontingenz (d. h. das »logisch auch anders sein können«) alles dessen legte, was vom Willen, dem menschlichen oder dem göttlichen, abhängt. Aus diesem Grunde konnte auch Duns Scotus nicht die vom Thomismus behauptete »*perseitas*« des Guten anerkennen: ihm ist das Gute nicht »an sich«, seinem Wesen nach gut, sondern nur deshalb, weil Gott es so gewollt hat. Und auf dasselbe Verhältnis, das *eminenter* auch in Gott zwischen Wille und Verstand obwaltet, gründet sich schliesslich auch die Scheidung von Theologie und Philosophie. Die aus dem Willen Gottes stammende Offenbarung mit ihrem religiösen und sittlichen Inhalt wird von dem aus dem Willen des Menschen ergriffenen Glauben erfasst, das Wissen von der Welt, deren Möglichkeit in Gottes Weisheit beschlossen war, ist Sache des menschlichen Verstandes.

[1] Über die Einführung dieses Terminus J. Jeiler, *Philos. Jahrb.* 1888 p. 450.

[2] H. Siebeck, *Zeitschr. f. Philos. u. philos. Krit.* 1898.

[3] W. Kahl, *Die Lehre vom Primat des Willens bei Augustinus, Duns Scotus und Descartes* 1886.

[4] Noch stärker ist der Intellectualismus in der mystischen Auszweigung der Dominikanerphilosophie bei Meister Eckhart und der auf ihn folgenden deutschen Mystik. Doch ist diese Bewegung hier nicht zu behandeln, weil sie auf die Litteratur der romanischen Völker erst spät und auf Umwegen Einfluss gewonnen hat.

Von den bedeutenderen Anhängern des Skotismus werden erwähnt Antonius Andreae († 1320, *Quaestiones de tribus principiis rerum naturalium*), Johannes de Bassolis, Petrus von Aquila, besonders Franz von Mayro (de Mayronis † 1325, Kommentar zum Lombarden, *de primo principio*, *Quodlibeta*), Walter Burleigh († 1337), Johannes Jandunus, Nicolaus de Lyra, Johannes Dumbleton, Gerard Odo u. Andre[1]. Der ausgesprochene Skotismus verliert sich jedoch verhältnismässig schnell, besonders seitdem im Franziskanerorden selbst der von Occam erneuerte Nominalismus zur Herrschaft gelangte. Während der Thomismus als eine abgeschlossene Lehre in sich dogmatisch erstarrte, enthielt der Skotismus gerade in seiner Unfertigkeit die Antriebe und Keime zu zukunftsreichen Neubildungen.

3. Der Übergang zur Neuzeit.

Die Aufnahme der aristotelischen Tradition geschah im Skotismus um den Preis, dass auf das ursprüngliche Prinzip der Scholastik, eine rationelle Begründung der Glaubenslehre, bewusst und grundsätzlich verzichtet wurde. Wenn dies Duns Scotus in der Absicht that, die Autorität des Dogma's, die er als die arbiträre Entscheidung der Kirche mit aller Wucht vertrat, gegen jeden Einspruch der Philosophie sicher zu stellen, der dafür die empirische und begriffliche Erkenntnis der Welt frei gegeben werden sollte, so war die unausweichliche Konsequenz, dass die Wissenschaft gleichgiltig gegen die theologischen Probleme wurde und sich mehr und mehr als selbständige Erkenntnis der Weltwirklichkeit konstituierte. So sind in die negativen Wirkungen des Skotismus die positiven Anfänge der modernen Wissenschaft verflochten, soweit sie sich schon keimartig im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert erkennen lassen. Aber auch diese Wendung hat sich nicht ohne einen neuen Zufluss des antiken Stoffs vollzogen: neben den beiden Quellen, aus denen bisher die attische Weisheit dem Abendlande zugekommen war, der römischen und der arabischen, beginnt nun die dritte, wenn auch zunächst nur spärlich zu fliessen, die byzantinische. Während sie später berufen war, die ganze Fülle des originalen Hellenismus in die Renaissance hineinströmen zu lassen, schüttet sie jetzt nur einen Tropfen als Ferment in den gährenden Zustand der abendländischen Wissenschaft.

a) Der Terminismus. Die Ausbildung der formalen Logik hatte im späteren Altertum bei den Epikureern, Skeptikern und (medizinischen) Empirikern zu der sog. Semeiotik geführt[2], d. h. zu der Lehre, dass die Begriffe als »Zeichen« für wirkliche Dinge und die logischen Operationen als eine Art rechnenden Kombinierens solcher Zeichen anzusehen seien. Auf Grund dieser Auffassung hatte einer der besten Vertreter der byzantinischen Tradition griechischer Wissenschaft[3], Michael Psellos (im eilften Jahrh.) eine *Σύνοψις εἰς τὴν Ἀριστοτέλους λογικὴν ἐπιστήμην* verfasst, welche den schulmässigen Formalismus der folgenden Zeit begründet und die *voces memoriales* für die Modi des Schlusses eingeführt hat. Dies Buch wurde im Occident von Lambert von Auxerre und besonders von Wilhelm Shyreswood († 1249) benutzt, sodann aber von Petrus Hispanus (als Papst Johann XXI † 1277) unter dem Titel *Summulae logicales* übersetzt[4]. Das einflussreiche Lehrbuch

[1] K. Werner, *Die Scholastik des späteren MA.* Bd. II.

[2] Vgl. über des Epikureers Philodemos Schrift *περὶ σημείων καὶ σημειώσεων* Fr. Bahusch 1879, H. v. Arnim 1888.

[3] K. Krumbacher, *Gesch. d. byzant. Litter.* 2. Aufl. 1879.

[4] Die von Val. Rose (*Hermes* 1867) und neuerdings von R. Stapper (*Festschrift z. Jubil. des Campo Santo in Rom*, 1896) vertretene Meinung, dass umgekehrt die dem Psellos zugeschriebene Abhandlung eine Übersetzung der *Summulae* des Petrus Hispanus

strebt eine enge Verbindung von logischen und grammatischen Theorien[1] an und bringt nach der üblichen formalen Lehre im 7. Kapitel eine Abhandlung *de terminorum proprietatibus*, deren Kern die Lehre von der »Supposition« ist. Damit ist gemeint, dass alle die besonderen Exemplare, die unter einen Gattungsbegriff fallen, im Denken durch diesen Begriff als ihr gemeinsames »Zeichen« »vertreten« werden: er »supponiert« für sie. Hiernach sind die »modernen« Logiker des vierzehnten Jahrhunderts, welche sich diese Lehre im Gegensatze zu der *Logica antiqua* (dem aristotelischen Organon) zu eigen machten, als Terministen (Begriff = *terminus* = ὅρος) bezeichnet worden.

Als eine Kontrasterscheinung zu diesem Terminismus ist die »grosse Kunst« anzusehen, welche Raymundus Lullus[2] (1234–1315) erfand, um die Gesamtheit des christlichen Dogma's nach altscholastischem Postulat in einem auch für die Ungläubigen rationell zwingenden Systeme zu beweisen[3]. Auch diese phantastische[4] Kunst ging nämlich darauf aus, durch eine rein mechanische Kombination (Drehung concentrischer Kreisringe) alle Grundbegriffe, die nach mathematischem Vorgange mit Buchstaben bezeichnet wurden, so mit einander in Beziehung zu setzen, dass daraus mit unwiderleglicher Notwendigkeit der ganze Inbegriff der Erkenntnis entwickelt werden könnte. So warm deshalb das sachliche Interesse des Erfinders sein mochte, so überwog doch in der Ausführung seiner Absicht ein öder und steriler Formalismus.

b) Der terministische Nominalismus: Occam. Jener »moderne« Terminismus hatte (seinem antiken Ursprung gemäss) eine sensualistische und nominalistische Voraussetzung, und diese kam zum Bewustsein, als die moderne Logik in die Kontroverse zwischen Thomismus und Skotismus eindrang. Denn wenn auch der alte Universalienstreit für beide Parteien in dem gleichen (konzeptualistischen) Sinne als entschieden galt, so wurde er doch durch die viel erörterte Frage nach dem *principium individuationis* und namentlich durch die skotistische Lehre von der *forma haecceitatis* neu angefacht, und es war nicht zu verwundern, dass dabei der für überwunden geltende Nominalismus sein Haupt von neuem erhob. So geschah es bei dem Thomisten Durand de St. Pourçain († 1332) und bei dem Skotisten Petrus Aureolus († 1321) in ihren Kommentaren zu den Sentenzen des Lombarden[5]: beide aber sind nur Vorboten des grossen Franziskaners Wilhelm von Occam[6] († 1347), der als Wortführer der »Spiritualen« in dem Streite zwischen Philipp dem Schönen von Frankreich und dem Papst Bonifacius VIII (*Disputatio super potestate ecclesiastica praelatis atque principibus terrarum commissa*) und ebenso in dem Streite zwischen Ludwig dem Baier und Papst Johann XXII (*Tractatus de jurisdictione imperatoris in matrimonialibus*) gegen das Papsttum

seien, ist nach den Ausführungen von Prantl, *Gesch. d. Logik im Abendl.* II 266 ff. und seiner eigenen Schrift darüber (1867) unhaltbar.

[1] Ähnliches findet sich schon in den *Synkategoremata* von Nicolaus von Paris (Mitte des 13. Jahrh., vgl. B. Hauréau, *Notices et extr.* II 43 ff.), vermutlich wie bei Lambert v. Auxerre unter dem Einfluss des Psellos.

[2] Vgl. diesen Grundriss II, 2, 105 ff.

[3] In freierer, sogar der nominalistischen Mystik zuneigender Form hat mehr als ein Jahrhundert später Raymund von Sabunde (*Theologia naturalis* 1436) noch einmal die Identität der Lehre des *liber scriptus* (der biblischen Offenbarung) und des *liber vivus* (der vernünftigen Naturerkenntnis) zu erweisen gesucht. Über ihn Fr. Stolberg 1843, D. Matzke 1846, M. Huttler 1851.

[4] J. E. Erdmann, *Grundriss* I § 206.

[5] K. Werner, *Die nominalisierende Psychologie des späteren MA.'s, Sitz.-Ber. der Wiener Ak.* 1862 und *Nachskotistische Scholastik* 1884.

[6] W. A. Schreiber, *Die politischen und religiösen Doktrinen unter Ludwig dem Baier* 1858. C. Prantl, *Der Universalienstreit im 13. u. 14. Jahrh.* Sitz.-Ber. d. Münchner Akademie 1874. H. Siebeck, *Arch. f. Gesch. d. Philos.* 1897.

Partei ergriff und die weltliche Herrschaft des Papstes bekämpfte (*Disputatio inter clericum et militem; Defensorium, Compendium errorum Johannis papae, Quaestiones de potestate summi pontificis* etc.). Von seinen wissenschaftlichen Schriften haben neben dem Kommentar zu den Sentenzen hauptsächliche Bedeutung die logischen: *Expositio aurea super artem veterem* (Kommentar zu *Porphyrius Isagoge* und *De categoriis* und *De interpretatione*), *Tractatus logices* (auch unter dem Titel *Summa totius logices*). Seine Stellung zur Theologie bezeichnet das *Centilogium theologicum*.

Occam's Lehre charakterisiert sich durch den Ausbau der terministischen Logik zu einer umfassenden Erkenntnistheorie. Jede Vorstellung der Erfahrung und zwar der inneren ebenso wie der äusseren, ist (als *intellectio rei*) eine Thätigkeit (*intentio*) der Seele und damit ein Zeichen für etwas Wirkliches, dem dies Zeichen ebenso wenig ähnlich ist wie sonst ein Zeichen der bezeichneten Sache: nur ist dabei das innerlich Wirkliche (*esse objectivum*[1]) auf das äusserlich Wirkliche (*esse subjectivum* oder *formale*) in einer natürlichen und notwendigen Weise bezogen. Daher hat es die »intuitive« oder »reale« Erkenntnis nur mit den natürlichen Zeichen zu thun, welche die Wirklichkeit im Bewusstsein repräsentieren. Dabei aber ist von den beiden Arten der Erfahrung, der inneren und der äusseren, die erstere die unmittelbarere, sichrere und vollständigere. Auf diesen gesamten intuitiv gegebenen Bewusstseinsinhalt richtet sich nun die *secunda intentio* der Seele, welche die Verhältnisse zwischen den einzelnen Vorstellungen (»Ideen«) zu ihrem Gegenstande hat. Zu solchen Verhältnissen gehören auch die Gattungsbegriffe; sie sind dabei Zeichen für die Singularvorstellungen, die selbst wieder Zeichen für Dinge sind; aber diese Zeichen der zweiten Intention sind nicht mehr auf natürliche Notwendigkeit gegründet, sie sind als Produkte der willkürlichen Aufmerksamkeit arbiträr (*ad placitum instituta*). Daher wohnt ihnen gar keine Beziehung auf die Wirklichkeit inne: die demonstrative oder rationale Erkenntnis (für welche der ganze Apparat der formalen Logik gilt) hat zu ihrem Gegenstande nur die Verhältnisse der Vorstellungen unter einander; sie reicht noch weniger als die intuitive an das eigentliche Wesen der Dinge heran, deren Sein nur als individuelles Sein denkbar ist. Es ist klar, dass diese Erkenntnistheorie aus der Dialektik, in deren Formen sie auftritt, auf den Empirismus zustrebt: deshalb begünstigte der von Occam neu begründete Nominalismus die Naturforschung, noch mehr aber zunächst die empirische Psychologie und verband sich in dieser Hinsicht leicht mit der Augustinischen Richtung. Mit ihr teilt Occam auch die franziskanische Lehre vom Primat des Willens, in der er sich, namentlich auf ethischem Gebiete noch schärfer zu dem Prinzip der Willkür und der Kontingenz bekannte als Duns Scotus[2]. Andrerseits schloss der terministische Nominalismus jede metaphysische Erkenntnis und damit auch die letzten Reste der »natürlichen Religion« aus: selbst das Dasein Gottes ist weder *ex terminis* (ontologisch) noch syllogistisch (kosmologisch) zu beweisen: es ist nur intuitiv als gläubiges Erlebnis wahrscheinlich zu machen. Daher ist die Theologie keine rationale Wissenschaft, sondern nur die Feststellung des durch den Willen der Kirche bestimmten, für das Wissen unanfechtbaren Glaubens.

Unter den Anhängern des Occam'schen Nominalismus, der durchaus nicht auf den Franziskanerorden beschränkt blieb, sind zu nennen Marsilius von Padua, der in der Schrift »*Defensor pacis*« die epikureische Theorie vom Vertrage als der genetischen und rechtlichen Grundlage des Staats er-

[1] Über die Umkehrung, welche die Bedeutung des Gegensatzes „objektiv — subjektiv" im Laufe der Geschichte erfahren hat s. R. Eucken, *Gesch. u. Krit. d. Grundbegr.* p. 1 ff.
[2] Vgl. H. Siebeck, *Zeitschr. f. Philos. u. philos. Kritik* Bd. 112, p. 179 ff.

neuerte, Albert von Sachsen, Adam Goddam, Armand de Beauvoir, Robert Holkot, Gregorius von Rimini, Richard Suinshead, Nicolaus von Autricuria[1], Johann von Méricour, Johannes Buridan, der in seinen Kommentaren zu den Schriften des Aristoteles hauptsächlich die Frage der Willensfreiheit in selbständigerer Weise behandelte[2], Marcelius (Marsilius) von Inghen, einer der ersten Lehrer an der Universität Heidelberg, Heinrich von Hessen († 1397), Nicolas d' Oresme († 1382, *De mutatione monetarum*)[3], Matthaeus von Krakau, Nicolaus de Clemange u. s. w. Eine klare und durchsichtige Darstellung der nominalistischen Lehre hat später der »letzte Scholastiker« Gabriel Biel[4] († 1495) gegeben.

c) Die nominalistische Mystik. Soweit es sich um wissenschaftliche Prinzipien handelte, lehrte der Nominalismus in der Form, wie ihn Occam erneuerte, die Abkehrung vom Übersinnlichen und Abstrakten, die Wendung zum Sinnlichen und Konkreten. Er entsprach damit dem Bedürfnis der Zeit; ihr neu geweckte, an allen Orten aufsprossendes Kulturleben ergriff diesen weltfreudigen Empirismus mit lebhafter Sympathie. Je mehr deshalb der Nominalismus in der Wissenschaft des vierzehnten Jahrhunderts sich siegreich ausbreitete, um so mehr machte er die skeptische Tendenz geltend, mit der er sich gegen jede Metaphysik des Übersinnlichen, gegen alle rationale und alle speculative Theologie wendete. Zwar fuhren die Thomisten fort, ihre Position zu verteidigen; aber auch bei den treuesten Anhängern und Vertretern der Kirche und ihres Dogmas kam die Einsicht von der Unvereinbarkeit der Philosophie und des Glaubens zum Durchbruch. Ihnen blieb, wenn sie den Argumenten des Nominalismus keinen Widerstand zu leisten vermochten, nur übrig, auf die speculative Theologie zu verzichten, das rezipierte System der Glaubenslehre einfach von der kirchlichen Macht anzunehmen, und von dem unnützen und gefährlichen Wissen an den einfachen Glauben und seine praktische Bethätigung zu appellieren. Sie wurden aus der Scholastik in die Mystik gedrängt, und als Gegenstand ihrer Meditationen blieb, wie dereinst der Dialektik gegenüber, wiederum nur das Erlebniss des gläubigen Gemüts übrig. Für den Verzicht auf die rationale Theologie, den ihnen der Nominalismus unweigerlich auferlegt, entschädigen sie sich durch die praktische Theologie der Mystik. Diese Konsequenz zeigt sich an zwei hervorragenden Persönlichkeiten: Pierre d' Ailly[5] (Petrus de Alliaco 1350—1425) und seinem Schüler und Freunde Johannes Gerson[6] (Johann Charlier, 1363–1429). Beide haben als geistliche Autoritäten eine bedeutende Rolle in den kirchlichen Wirren der Zeit gespielt, beide sind dabei von dem Gefühl beseelt, dass es des metaphysischen und theologischen Streites über und über genug sei und dass die wahre Frömmigkeit sich wieder auf sich selbst zu besinnen habe. Deshalb schliessen sich beide eng an die frühere Mystik, die Victoriner und Bonaventura an, deren Lehren von den Stufen der gläubigen Erhebung sie sich zu eigen machen und mit den Vorstellungen der nominalistischen Psychologie durchsetzen. Besonders charakteristisch ist dabei an Pierre d' Ailly die Art, wie er aus dem Occamismus folgert, dass die intuitive, reale Erkenntnis, als äussere Erfahrung nur zweifelhaft, zu vollkommener Gewissheit allein in der inneren Erfahrung, in dem Wissen des Menschen

[1] K. Lasswitz, *Gesch. d. Atomism.* I 256 ff.

[2] H. Siebeck, *Zeitschr. f. Ph.* Bd. 112, S. 179 ff.

[3] W. Roscher, *Zeitschr. f. Staatswissenschaft* 1863; N. d'Or. führte auch französische Übersetzungen des Aristoteles ein.

[4] Linsemann, *Theol. Quartalschr.* 1865.

[5] P. Tschackert 1877.

[6] Ch. Jourdain 1838, C. Schmidt 1839, J. B. Schwab 1859, A. J. Masson 1894.

von sich selbst und seinen seelischen Zuständen zu gelangen vermöge. Auch diese Mystiker beweisen, dass sich der neue Empirismus auf psychologischem Gebiet zunächst noch sicherer fühlt als auf naturwissenschaftlichem.

d) Nicolaus Cusanus. Das vollkommenste Bild der geistigen Gährung der Übergangszeit und der reichen Keime, die sie enthielt, bietet die Lehre des Kardinals Nicolaus aus Cusa[1] (1401—1464). Bei ihm finden sich mit geistreichster, aber zuletzt doch unausgeglichener Verschmelzung alle Elemente der Zeitbildung zusammen: die Traditionen der spekulativen Theologie (*de catholica concordantia*) und der dialektischen Metaphysik in ihrer orthodoxen (*De possest*) wie in ihrer heterodoxen Richtung (*De deo abscondito*), die nominalistisch-subjectivistische Erkenntnistheorie (*De coniecturis*), die mystisch-ekstatische Kontemplation (in den beiden Hauptwerken *De docta ignorantia* und *Idiota*, daneben *De quaerendo deum*, *de filiatione dei*), ausserdem aber das lebhafteste Interesse für die Naturwissenschaft, insbesondere für geographische und astronomische Fragen (*De reparatione Calendarii*), endlich die humanistische Aufnahme der antiken Litteratur, namentlich der pythagoreischen mit ihren mathematischen Spekulationen, die sich gleichmässig in naturwissenschaftliche und metaphysische Untersuchungen einflechten (*De mathematicis complementis*). In der Verwebung aller dieser Elemente steigt die Lehre des Cusaners von dem »*sensus*«, der die verworrene Masse der Wirklichkeiten auffasst, zu der »*ratio*« auf, in der diese begrifflich unterschieden, mathematisch bestimmt und in Beziehungen gesetzt werden, und darüber hinaus zum »*intellectus*« und zu jener mystischen »*visio sine comprehensione*«, in der Gott als die *Coincidentia oppositorum*, als das »Unendliche« erfasst wird, welches aus seiner unaussagbaren Einheit heraus sich in die einzelnen Dinge »expliziert«, um in jedem mit seinem ganzen Wesen, aber stets in einer eignen Form gegenwärtig zu sein: der Makrokosmus ist ein unendliches System von gleichen und doch verschiedenen Mikrokosmen, und damit die Evolution der Gottheit. So brechen bei Nicolaus aus der Kruste mittelalterlicher Begriffe die Probleme hervor, welche einen Bruno, einen Spinoza, einen Leibniz beschäftigt haben.

[1] F. A. Scharpff 1843, Ders. 1871, R. Falckenberg 1880, R. Eucken, *Philos. Monatshefte* 1878, Windelband, *Gesch. d. neueren Philos.* 2. Aufl. 1899 I 45 ff.

REGISTER.

A.

Aaron, F. 378.
Aaron, Petru Pavel 297. 302. 303. 310.
Aaron, V. 344. 349 f. 352. 389. 393 f. 403.
Ab insulis, Alanus s. Alain de Lille.
Abeatice 373.
Abélard, Peter 559 f. 563. 571.
Acathist 279. 285. 307. 308.
Achillini, Claudio 179.
Ackerbau in Frankreich, Litteratur zur Geschichte desselben 478.
Acsentie Uricariul 291. 292.
Adam u. Eva, rumän. Lied 348.
Adamslegende im Rumänischen 397.
Adamslied, rumänisch 426. 427.
Adélard von Bath 559. 562.
Adriani, Giambattista 167.
Adriani, Marcello 175.
Adunarĕ 306.
Adunare de Invăţaturi dela sf. părinţi 314.
Adunare de multe Invăţături 314.
Aegidius v. Lessines 571.
Aesopische Fabeln, ins Italienische übersetzt 84.
Afflitto, E. d' 4
Affo, I. 4.
Africanus, Constantinus 562.
Afrikanische Besitzungen der Spanier, Litt. zur Gesch. ders. 510.
Afroditian der Perser, rumän. Erzählung 401.
Agapios 418.
Agatangelos, Prophezeihungen, ins Rumän. übersetzt 416.
Aghiasmatar 306.
Agnello, Gallo d' 18.
Agostini, G. 4.
Akademie, platonische, in Italien 133.
Akritis, Digenis, ein Lied aus dessen mittelgriech. Epos ins Rumänische übersetzt 385.
Akten. Begriffserklärung 431.
Alain de Lille 564 f.
Alamanni, Luigi 151. 155. 157. 158. 188 195.
Alanus ab insulis s. Alain de Lille.
Albani 546.
Albericus, Diacon, Breviarium de dictamine 439.
Albert der Grosse 63. S. auch Albert v. Bollstädt.
Albert v. Bollstädt 569. 570. 571.
Albert von Sachsen 577
Albertano von Brescia 40.
Alberti, Antonio degli 135.
Alberti, Leon Battista 136. 541.
Alberto-Thomismus 571 f.
Albertus Magnus s. Albert v. Bollstädt.
Albizzi, Franceschino degli 50.
Albizzi, Ricciardo degli 117.
Alcamo, Ciullo d' 36.
Alcuin 554 556.
Aldobrando, maestro 37.
Aleardi, Aleardo 215.
Alexander, Rumän. Volksbuch von A. 379 f.
Alexander von Hales 567 f. 570.
Alexandersage 425.
Alexandrescu, Gr. 341. 344. 346. 355.
Alexandru Dascalul 271. 279. 280. 284.
Alexandru taingru 339.
Alexandrus Preceptor Polonus s. Alexandru Dascalul.
Alexie omul lui Dzeu, vita desselben 419 f.
Alfani, Gianni 49..
Alfieri 187. 190 192—194. 196. 199. 201. 206. 213. 215. Ins Rumänische übersetzt 344 345. 346.
Alfons I. von Aragon, Förderer der gelehrten Studien in Neapel 133.
Alfred der Engländer 569.
Algarotti, Francesco 197. 198 Anm. 1.
Alighieri, Dante s Dante.
Alighieri, Jacopo 75. 81.
Alighieri, Pietro 76.
Alighiero, Vater Dantes 56.
Alincourt, d', ins Rumänische übersetzt 342.
Allacci, L. 3.
Allemannus, Hermannus 567.
Altavilla, Bartolomeo da 118.
Altes Testament, rumänisches 270—272.
Alvredus de Serechel s. Alfred der Engländer.
Amalrich von Beanes 557.
Amalrikaner 557.
Amartolon Sotirie 415. 418.
Ambra, Francesco d' 160.
Ambrogini, Angelo s. Poliziano, Angelo.
Ambrosi, F. 4.
Amerighi da Caravaggio 546.
Amfilohie 333 f. 360. 361.
Amici, Ruggiero d' 16.
Amiras, Alexandru 319 322,
Amman, Jost 531.
Ammirato, Scipione 168.
Anadam s. Arkir (Archir) u. Anadam.
Anania 285.
Anaphora des Pilat an Tiverie, rumänisch 402.
Anastasius, Mönch, Compendium der Aeneide 84 Anm. 4.

Anastasius Sinaita, Predigten, ins Rumän. übertr. 277.
Andalò, Brancaleone degli 39.
Andrea, Monte 20.
Andrea da Grosseto 40.
Andrea Pisano 543.
Andreae, Antonius 574.
Andreas 300.
Andreïu 316.
Andreoli, Raffaele 78.
Andreopulos, seine altgriech. Übersetzung d. Geschichte der sieben weisen Meister ins Rumänische übersetzt 388.
Angelis, D. de 4.
Angelis, L. de 4.
Angioleri, Cecco 51. 52. 80. 157.
Angoulème, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Angoumois, Geschichtslitteratur darüber 471.
Anguier 544.
Anguillara, Giovanni Andrea dell' 175.
Anjou, Quellensammlungen zur Geschichte desselben 446. Geschichtslitteratur darüber 471.
Annales Casinates 9.
Anonimo s. Anonymus.
Anonyme Chronik, rumän. 289.
Anonymus aus Florenz 76.
Anonymus, Paduaner 13.
Anonimo pisano 43. 50.
Anonimo pistoiese 90.
Anonymus aus Siena 38. 40. 42. 75.
Anonymus, Toscaner 45. 82 f. 86. 130.
Anonymus aus Venedig 129.
Anselm von Canterbury 558.
Ansprachen, rumän., bei Hochzeiten 348 f.
Anthim der Iberier 269. 276. 278. 279. 280. 281. 299. 306. 307. 309. 380.
Anthologhion 280. 285.
Antica cronichetta lucchese 42.
Antiochus, heil. 305.
Antoninus, ins Rumän. übertragen 335.
Antonius, Mönch 305.
Apafi, Fürst 271. 276.
Apokalypse des Abraham, rumänisch 398.
Apokalypse des Paulus in der rumän. Volkslitteratur 405 f.
Apokryphen des alten Testaments in d. rumän. Volkslitteratur 396—400. Dgl. des neuen Testaments 400—406. Apokr. Evangelien 400 ff. Apokr. Apostellegende 404—406.
Apostelgeschichte, rumän. 267.
Apostellegende, apokryphe, in der rumänischen Volkslitteratur 404 - 406
Appiani 546.
Apuleius 555.
Aquettino s. Gherardi, Giovanni.
Aquila, Petrus v. 574.
Aquila, Serafino dall' 142.
Aquino, Jacopo d' 16.
Aquino, Maria d' 106.
Aquino, Rinaldo d' 16
Aquino, Thomas von s. Thomas v. Aquino.
Aragon, Rechtsquellen 457.
Aragonien, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 506—508.
Arcadia, Academie 176. 183. 184 f. 188. 196.
Archir u. Anadam (s. auch Arkir u. Anadam) 313.
Architektur 530 f.
Archive, Litteratur darüber 435.
Arelatensische Reich, das 467.
Areopagita, Dionysius s. Dionysius Areopagita.
Aretino, Pietro 156. 159. 161 f. 172.
Argelati, F. 3. 4.
Argenti, Agostino 162.
Argeș, Kloster, Centrum f. rumän. Chronistik 323. Rumän. Sage darüber 428.
Arici, Cesare 202. 208.
Arienti, Giovanni Sabbadino degli 142.
Ariosto, Ludovico 110. 122. 134. 148. 149 f. 151. 153. 157. 161. 174. 187. 517.
Arisi, F. 3.
Aristica, Constantin 344. 345.
Aristoteles 555. 570 f. 572 f. 577.
Aristotelismus 552. 565 ff.
Arkadische Manier in der ital. Dichtung 185—187.
Arkir und Anadam, rumän. Erzählung aus 1001 Nacht 387. 394.
Armannino 86 f.
Arnulf 10.
Arrigo da Settimello 12.
Ars dictandi 438 ff.
Artois, Geschichtslitteratur darüber 471.
Asaki 360.
Asaki, Gheorghe 346.
Asaki, Lazar 342.
Asaki, P. 318.
Asakki 346.
Asti, Hilfsmittel zur Gesch. dieser Stadt 487.
Astronomisch - astrologische Litteratur, rumänische 420—425.
Asturien, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 506.
Athanasius ins Rumän. übersetzt 309. 314.
Athanasius v. Belgrad 296.
Athanasius d. Jüngere, Wunder des Bildes Christi, ins Rumän. übertr. 401.
Atrovare 33 f.
Aubigné 527.
Auferstehung Christi, ital. Gedicht 122.
Augustinus 554. 573.
Aunis, Geschichtslitteratur darüber 471.
Aureolus, Petrus 575.
Aurispa, Giovanni 134.
Autricuria, Nicolaus von 577.
Auvergne, Geschichtslitteratur darüber 471.
Averani, Giuseppe 188.
Averroes 565 f.
Avestita, rumän. Legende 411 f.
Avicenna 571.
Avventuroso Ciciliano 87.
Ayala, Chronik des 509.
Azeglio, Massimo d 209.
Aziel, M. 386.

B.

Bacchi della Lega, A. 2.
Bacciarone di Bacone 20.
Bacone, Bacciarone di 20.
Bacon, Roger 567. 569. 570. 572.
Baeda 554.
Bagno, Pannuccio del 20.
Baican, E. 394.
Bălăsăscu, Haralambie 340.
Bălășescu, Nicolau 372 f.
Balbo, Cesare 210.
Bălcescu, N. 263.
Baldi, Bernardino 158.
Baldinucci, Filippo 184.
Baldovinetti, Ettore 151.
Băleanu, Grigorie de 358.
Ballade, toskanische Schöpfung 47; der Volkspoesie entnommen 48; historische B. in Italien 82 f. B. in der rumän. Litt. 348.
Balladen, bolognesische 36. B. Petrarcas 100 f. Rumänische 426. 427.
Ballspiel 525.
Bambaglioli, Grazioli 75. 80.
Bandarini, Marco 151.
Bandello, Matteo 170. 527.

Bandino, maestro 18.
Barac, Ioann 350 f. 352. 385. 386. 389. 393.
Barani 308.
Bardi, Simone de' 56.
Barba, Ciolo della 18.
Barbaro, Ermolao 135.
Barbaro, Francesco 135.
Barberino, Francesco da 53. 54 f. 80. 522.
Barbieri, Giovanni Maria 174—175.
Barcelona, Mark, Hilfsmittel zur Gesch. ders. 507.
Baretti, Giuseppe 185. 198.
Baritz, G. 377.
Barlaam- u. Josaphat-Legende in der rumän. Litteratur 348. 382 f.
Barockstil in Italien 541; in Frankreich 542; in Spanien 543.
Baronius, Vision von der Transsubstantiation 416.
Barotti, G. A. 3.
Barrotti, L. 3.
Barozzi da Vignola, Jacopo 541. 542.
Barsegapé, Pietro da 31.
Bartoli, Adolfo 6.
Bartoli, Daniello 181.
Bartolo da Buti, Francesco di 76.
Bartsch, Karl 79.
Baruffaldi, G. 3.
Barzizza, Gaspare 134.
Barzizza, Guiniforte 77. 134.
Basarab 317. 318.
Basarab, Ioan Şerban Kantakozino 272.
Basarab, Mateiu 309.
Basil, Fürst 280.
Basil, Kaiser 282.
Basilius, der heilige, Homiliar und Hexaemeron, ins Rumän. übertr. 305. Liturgie, ins Rumän. übertr. 306.
Basilius, der heil., der jüngere, Vision desselben, rumän. 300. 414 f.
Baskische Provinzen, Hilfsmittel zur Geschichte ders. 506.
Bassarab s. Basarab
Bassolis, Johannes de 574.
Batines, C. de 3.
Batrachomyomachia, ins Rumänische übersetzt 351.
Batgiocura Fandasii 339.
Battaglia di Montaperto 42.
Battoni, Pompeo 531, 546.
Baudenkmäler in Frankreich, Italien und Spanien, Litt. darüber 518. Muhamedanische B. 539.
Baudouin 532. 547.
Baukunst, italienische 533—535. Romanische 535. 536 f.
Baustil, gotischer 537 f.; in Spanien 539; in Portugal 540; in Italien 540 f.; Romanischer B. in Spanien 539.
Beatrice, Dantes 49. 56. 57. 60. 61. 62. 63.
Beauvoir, Armand de 577.
Beccadelli, Antonio 133.
Beccari, Agostino 162.
Beccari, Antonio 118.
Beccaria, Cesare 197.
Becikereki 358.
Begner 266.
Bĕgnerŭ 266.
Beichtbücher, ihr kulturgeschichtl. Wert 521.
Bel Gherardino 122.
Belagines 451.
Belcari, Feo 137.
Beldiman(u), Al. 320. 323. 325 f. 340. 345. 347. 356.
Belehrende Dichtung in Italien 119—121.
Belgien, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Bella, Mutter Dantes 56.
Bella, Stefano della 532.
Belletristik, rumän. 337—357.
Bellincioni, Bernardo 141.
Belmont, Mme, ins Rumän. übersetzt 341.
Bembo, Pietro 154. 172. 173.
Bene, 361.
Bene, Semuccio del 50.
Benedetti, Francesco 202.
Benedetti, Jacopo dei 29 f.
Benincasa, Caterina 126 f.
Benivieni, Girolamo 144.
Benkner, Hans (Haneşŭ) 266.
Benoît von Sainte-Maure 38.
Bentivoglio, Ercole 157. 161.
Bentivoglio, Guido 181.
Bentivoglio's, die, begünstigen in Bologna die ital. Litteratur 141.
Bentliure 545.
Beolco, Angelo 162.
Berchet, Giovanni 208.
Berengar von Tours 558.
Berheceanul, Andonake 385.
Berneskische Poesie 156 f.
Bernhard von Auvergne 571 f.
Bernhard von Chartres 562.
Bernhard v. Clairvaux 560.
Bernhard Silvestris 562.
Bernhard v. Tours 562.
Bernhard v. Trilia 571.
Berni, Francesco 53. 151. 156 f. 162.
Bernini, Lorenzo 541. 544.
Beroaldi, Filippo 134.
Beroardi, Guglielmo 20.
Berry, Geschichtslitteratur darüber 471.
Berte 13.
Berte e Milone 13.
Bertini, Anton Francesco 188.
Bertola, Aurelio 196.
Bertoldi da Serravalle, Giovanni 76.
Bertoldo, rumän. Volksbuch 388.
Bethlehem (Vicleim), rumän. Marionettenspiel 427.
Bettelorden, philosophische Wirksamkeit ders. 566 f.
Bettinelli, Saverio 197. 198.
Beuvon d'Hanstone 13.
Biagioli, Giosafatte 77.
Bianchi, Brunone 78.
Bianchini, Francesco 188.
Bianco da Siena 122.
Biava, Samuele 208.
Biarn, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bibbiena s. Dovizi, Bernardo.
Bibelbearbeitung, rumänische 296—300.
Bibelübersetzung i. Rumänien 266—273.
Bibelübersetzungen ins Italienische 84.
Biblia historiale 396 f.
Biel, Gabriel 577.
Bigorre, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bildhauerkunst in Frankreich 537. Italienische B. 543 f. S. a Plastik.
Biographische Schriftsteller in Italien 169.
Biondi, Luigi 212.
Biondo Flavio 133.
Bisticci, Vespasiano da 144.
Blanca v. Castilien, Biographie derselben 466.
Blanchard, P., ins Rumän. übers. 342. 360.
Blażewicz, Theoktist 373.
Blésois, Geschichtslitt. darüber 474.
Bobb, Ioan, 207. 303. 311. 367 f. 377.
Bobb, Vasilie Fabian 355 f.
Boccaccio, Giovanni 46. 47. 62. 76. 79. 90. 105—116. (Leben 105—107. Schriften 108—116. Lateinische 108 f. Kleinere italienische Werke 109 f. Romane 110 f. Sonstige Prosaschriften 111 f. Decameron 112—116.) 119. 123. 124. 125. 130. 131. 132. 135. 136. 140. 141. 142. 146. 170. 174. 202. 205.

Boccalini, Traiano 182.
Boethius 44. 87. 555 ff.
Bogathi 349.
Bogdan, N. A. 394.
Boiardo, Matteo Maria 122. 132. 134. 139. 142 f. 150.
Bologna, Giov. da 544.
Bolognesische Balladen 36.
Bolognesische Gebete 36.
Bolognetti, Francesco 151.
Bonacossi, Pandolfo 151.
Bonarelli, Guidubaldo 180.
Bonaventura 568. 577.
Bonfadio, Jacopo 172.
Bonichi, Bindo 79 f. 118.
Bonifacius VIII. 575.
Bonsignori, Michele 151.
Bonvicino da Riva 32. 33. 34.
Borghi, Giuseppe 209.
Borghini, Vincenzo 168.
Bornio de' Samaritani, Ranieri 20.
Borș, Dumitraki 340.
Bosse, Abraham de 532.
Bossuet, Reden, ins Rumän. übertr. 312.
Bostichi, Bernardo Davanzati 175.
Bostichi, Stoppa de 82.
Botero, Giovanni 168.
Botta, Carlo 203.
Boțulescu de Mălăĕești, Vlad 383.
Boucher, François 531. 532. 544. 547.
Boulogne, Jean de s. Bologna, Giov. da.
Bourbonnais, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bourdeilles, Pierre de, Seigneur de Brantôme 528.
Bourgogne, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bovo d'Antona 13. 34.
Brabant, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Bracciolini, Francesco 178.
Bracciolini, Poggio 132. 165.
Bradwardine, Thomas 571.
Braina, Semprebene 21.
Bramante 541.
Brancaleone degli Andalò 39.
Brâncoveanu, Fürst 350.
Brâncoveanu, Grigorie 312. 335.
Brancovici, Gheorghe 293.
Brantôme, Pierre de Bourdeilles, Seigneur de 528.
Bresse, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bretagne, Geschichtslitteratur darüber 471.
Bretonne, Retif de la 527.
Breuze, Jean Bapt. 532.
Breviarium Alarici regis 451.
Brie, Geschichtslitt. darüber 472.
Brief vom Himmel, rumän. 408 f.
Briefe in der ital. Litteratur 172 f.
Brocchi, Giambattista 204.
Brosses, Salomon de 542.
Brunelleschi, Filippo 143. 541.
Bruni, Leonardo 132. 165.
Bruno, Giordano 182. 578.
Brusantini, Vincenzo 151.
Buburuzău 288.
Buccio di Ranallo 122.
Bucoarne 358 f.
Buda, Wörterbuch von, rumänisch 375 f. 377.
Budai 395.
Budai Deleanu 376 f.
Bufalini, Maurizio 216.
Bugey, Geschichtslitteratur darüber 471.
Buitul, Georghe 308.
Buki, Olivo, ins Rumän. übers. 346.
Buommattei, Benedetto 181.
Buonaccorso da Montemagno 117.
Buonagiunta Orbicciani degli Overardi 18. 22.
Buonarroti, Michelangelo s. Michelangelo Buonarroti.
Buoncompagno da Signa 11. 37 Anm. 1.
Buovo d'Antona 122.
burchiellesco, Art d. Sonetts 137.
Burchiello s. Giovanni, Domenico di
Buerger 361.
Burgund, Königreich 467. Hilfsmittel zur Geschichte desselben 467 f.
Burgundische Rechtsquellen 453.
Buridan, Johannes 577.
Burki, D. I. 345.
Burleigh, Walter 574.
Burleske Poesie in Italien 51 f.
Busini, Giambattista 169.
Bussbücher, ihr kulturgeschichtlicher Wert 421.
Bussy Rabutin, Histoire amoureuse 527.
Buti, Francesco di Bartolo da 76.
Buvalelli Rambertino 13.
Buznea, Iancu 342.
Buzzati A. 3.
Byzantinische Herrschaft in Italien, Hilfsmittel zur Gesch. ders. 481.
Byzantinische Kunst, ihr Einfluss auf die italienische 534 f.

C.

Cacavela, Eremia 278. 283. 313. 393.
Cacavella s. Cacavela.
caccia 118.
Cacciaguida, Urgrossvater Dantes 55.
Caccini 180.
Caesarius v. Heisterbach 125.
Caffaro 10.
Cagnoli, Agostino 213.
Cagnoli, Belmonte 177.
Cagnoli, L. 4.
Calderoni, Anselmo 136.
Calendarul Halimalei 386.
Calimah, Scarlat 318.
Caliston, Patriarch 314.
Callot, Jacques 532.
Calmo, Andrea 162.
Calugar, Misail 320.
Calvi, D. 3.
Calvo, Bonifacio 13.
Cămăras, Vasile 321.
Cambi 165.
Camerini, Eugenio 78
Cammelli, Antonio 142.
Camo, Cieli dal 36.
Campanella, Tommaso 182.
Campe, J. H., ins Rumän. übers. 342.
Cămpineanu 344.
Câmpineanul, I. 346.
Campinia, Ludovico de 97.
Canale, Martino da 37.
Canal, Pietro 79.
Canello, U. A. 2. 6.
Canigiani, Eletta, Mutter Petrarcas 91.
Canigiani, Ristoro 121.
Canisius, Petrus, Katechismus, ins Rumän. übertr. 308.
Cangrande della Scala 66. 67. 70. 82. 83.
Cano, Alonso 545. 548.
Canoane da englimatica 318.
Canova, Antonio 544.
Canta, Ioan 321.
Canta Cozino 321.
Cantacozen 321
Cantakuzen, Jordake 269.
Cantalamessa Carboni, G. 3.
Cantare 82 f. 121.
Cantastorie 35.
Cântătorul beției 350.
Cantemir 13. 264. 265. 283. 289. 294. 313. 326. 330. 333. 393.
Cântec a Românilor viteji 357.
canterini 138.

Canterino, Pietro 122.
canti carnascialeschi 146.
Cantico del sole 27.
Cantilena giullaresca 14.
Canzone 47. 48.
Capacelli, Francesco Albergati 192.
Căpăţineanu, S. 342. 360. 388.
Capecelatro, Francesco 181.
Capella, Marcianus s. Marcianus Capella.
Capetinger, Hilfsmittel zur Geschichte derselben 465 bis 467. 476.
Capito, Robert s. Greathead, Rob.
Capitula, Capitularien (fränkische Königsgesetze) 454.
Capitula Remedii 453.
Caporali, Cesare 157.
Cappello, Bernardo 155.
Capponi, Gino 128 f. 210.
Capponi, Neri 137.
Capreolus, Johannes 572.
Caracaleki, Z. 358. 360
Caracas, C. 318.
Caracciolo, Bartolommeo 129.
Caracciolo, Pier Antonio 139.
Caracciolo, Roberto 139.
Caragea, Fürst 318.
Caragiali 347.
Caravaggio, Amerighi da 546.
Carbone, Domenico 215.
Carboni, G. Cantalamessa 3.
Carducci, G. 5
Caresini, Raffaino 129
Cariteo 154.
Carletti, Francesco 182
Cărlova, Vasile 355. 357.
Carmen panegyricum Berengarii 10.
Carmine, Guido del 75. 87.
Caro 172. 174. 175. 188.
Caroles 525.
Carpeaux, J. B. 544.
Carracci 546.
Carrer, Luigi 209
Carretto, Galeotto del 141.
Carte românèscă de Invăţătură 286.
Casa, Giovanni della 171. 172. 173
Casella 56.
Casoni, Guido 179.
Cassi, Francesco 212.
Cassian, ins Rumän übers. 314.
Cassiodorus 439. 554.
Cassoli, Francesco 202.
Castellani, Pierozzo Castellano de' 144.
Castellano de' Castellani, Pierozzo 144.
Castelli, Benedetto 183.
Castello, Paolo Zoppo da 20.
Castelvetro, Ludovico 77. 174.
Casti, Giambattista 196.
Castiglionchio, Lapo da 128.
Castiglione, Baldassarre 173.
Castilianische Seemacht, Litt. darüber 510.
Castilien, Rechtsquellen 456 f. Hilfsmittel zur Geschichte C.'s 506—509.
Catalonien, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 507. Rechtsquellen 457.
Catavasiar 306. 307. 308.
Catavasie 279.
Catavasier 277.
Catechismus, rumän. 266
Cato 31. 39 f. 313.
Cattaneo, Carlo 213.
Cavalca, Domenico 85 f.
Cavalcanti, Bartolommeo 171.
Cavalcanti, Giovanni 137.
Cavalcanti, Guido 23. 24. 48. 56. 56. 61. 99. 100 146. 165.
Cavalieri, Bonaventura 183.
Cazania 266.
Cazanie 274 ff.
Ceaslov 277.
Ceasoslov 279. 306.
Cecchi, Giovanni Maria 161.
Cecco d'Ascoli s. Stabili, Francesco.
Ceffi, Filippo 84.
Celle, Giovanni dalle 127.
Cellini, Benvenuto 169. 544.
Cene dalla Chitarra 52.
Centofanti, Silvestro 79.
Cercel, Petru 269.
Ceroni, Giuseppe Giulio 202.
Cerretti, Luigi 195.
Cesari, Antonio 205.
Cesarini, Verginio 179.
Cesarotti, Melchiorre 197.
Chalcidius 555.
Chalima(c)h (1001 Nacht) 338. 386.
Champagne, Geschichtslitt. darüber 472.
Champagne, Philippe de 531. 547.
Chanson de Roland 13.
Chansons de geste 13. 31. 34.
Chardin, Siméon 532. 547.
Charlier, Johann s. Gerson, Joh. 577.
Chartres, Geschichtslitt. darüber 474. Schule von Ch. 562.
Chastiement des Dames 525.
Chesarie 279.
Chiabrera, Gabriello 178. 180. 184. 185. 186.
Chiari, Pietro 192.
Chiaro, del 312.
Chicos, G. 395.
Chieri, Hilfsmittel zur Gesch. dieser Stadt 487.
Chiesa, F. A. della 4.
Chitarra, Cene dalla 52.
Choderlos de la Clos, Liaisons dangereuses 527.
Chrestien de Troyes 517. 527.
Christopulos, A. 318.
Chronicon Casinense 9. Farfense 9. Novalicense 9.
Chronik, anonyme, rumän. 289.
Chronik in Italien 127—129. in Toskana weitergebildet 47.
Chroniken, lat. 9—10; ital. 87—90.
Chronograph, der grosse, rumänisch 282. 288 f. 396.
Chrysostomos s. Johannes Chrysostomos.
Churrätien, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 511 f.
Churriguera 543.
Ciacco dell' Anguillaia 35.
Ciampoli, Giovanni 179.
Ciani, Gioacchino 107.
Cicerchia, Niccolò 122.
Cicero 555.
Cicogna, E. A. 4.
Cicognara, Leopoldo 204.
Cieco, Niccolò 136.
Cielo dal Camo 36.
Cigala, Lanfranco 13.
Cimabue, Giovanni 545 f.
Ciminelli, Serafino 139.
Cino da Pistoia 23. 24. 49 f. 56 61. 99. 100. 101. 102 146.
Cinquecento 149.
Cinquina, Natuccio 20.
Cintio 527.
Ciolo della Barba 18.
Ciparìu 263. 368. 369.
Cittadini, Celso 181.
Ciullo d'Alcamo 36.
Claudianus Mamertus 555.
Clemange, Nicolaus de 577.
Clemens, Andreas 373. 377.
Climacus, Joannes 274. 304. 320.
Climentie, Bischof 296.
Clinceanu 318.
Clos, Choderlos de la, Liaisons dangereuses 527.
Clouet, François 531. 546.
Clouet, Jehan 546.
Cocchi, Antonio 188.
Coco, Vincenzo 203.
Codelli, P. A. 3.
Codex Euricianus 451.
Cogălniceanu, Constantin 332. 382
Cogălniceanu Enaki 321 f.

Cogălniceanu, M. 263.
Colacarit 344.
Colinde (rumän. episch-relig. Lieder) 427.
Colle, Francesco da 49
Collenuccio, Pandolfo 142.
Colletta, Pietro 204.
Colombini, Giovanni 127.
Colombo, Michele 205.
Colonna, Aegidius (Egidio) 571. Regimento dei principi, ins Italienische übersetzt 85.
Colonna, Familie 50.
Colonna, Odo della 17.
Colonna, Vittoria 156.
Colonne, Guido delle 18.
Cologi, Vasilie s. Kolosy, Basilius.
Colucci, G. 4.
Columbano, B. C. 548.
Commedia dell' arte 162. 179.
Compagnetto da Prato 35.
Compagni, Dino 48. 54. 88 f. 127.
Conachi, C. 342. 356.
Conciliatore, Zeitschrift 206. 208.
Condică 321. 338.
Congrega dei Rozzi 162.
Constantin din Golești 312. 313. 334. 335.
Constantinus Africanus 562.
Contarini, Francesco 179.
conti 114.
Conti d'antichi cavalieri 44 f.
Conti, Antonio 187.
Conti, Giusto de' 135.
Conto 44. 46.
Contrasto 36.
Copălniceanu, E. 346.
Corbea, T. 271. 295.
Coresi 267—268. 269. 270. 271. 274 277. 278 284. 302.
Corio, Bernardino 141.
Cornaro, Vincent, ins Rumän. übers. 339.
Cornazzano, Antonio 141.
Corneille, ins Rumän. übers. 344. 346
Corneli, I. 375. 376.
Cornicea satelor, rumän. Volksbuch 393.
Cornilie 302
Corot, Camille 547.
Corradini 544.
Cortona, Pietro da 546.
Cosma, der heil., Vision desselben 415.
Cossa, Pietro 215.
Costa, Paolo 77. 212.
Costaki (Costache), Veniamin 302 315. 334.
Costanzo, Angelo di 156. 168.
Costea, I. 356.
Costiescu, M. 345.
Costin, M. 285. 288. 290. 291. 292. 319. 320. 379. 381.
Costin, Nicolae 265. 283. 290. 291 f. 322. 336.
Costumbres de Lérida 457.
Costumbres de Tortosa 457.
Cottin, Mme, ins Rumän. übers. 342.
Courbet, Gustave 547.
Coutumes 455. 521.
Coutumiers 455.
Couvray, Louvet de 527.
Coysevox 544.
Cozino, Canta 321.
Cozma 282. 284. 285.
Cozma ierodiac 418.
Crasso, L. 3.
Crébillon d. jüngere 527.
Créqui, Marquise de, Memoiren 528.
Crestomatic românesc 360.
Crescimbeni, Giovan Mario 2. 5. 185.
Creţeanu 344.
Croce, Cesare, Bertoldino, ins Rumän. übersetzt 388.
Cronaca fiorentina 42. Cr. di Orvieto 129.
Cronichetta lucchese, antica 42. Cr. dei Malatesta 129. Cr. pisana 42. Cr. strozziana 128.
Crudeli, Tommaso 186.
Cucu, P. 392.
Curti, Theodor 261.
Cuzanu, Ananias 318.
Cyrill v. Alexandrien 301. 304.

D.*)

Damascenus, Joh. 361.
Damaschin 279.
Damenspiel 525.
Dămian, Vasile 292.
Daniel, Arnaut 100.
Daniello, Bernardo 77.
Daniil ot Dlogopol 282.
Danovici, Petru 288.
Danoviciu 381.
Danses 525.
Dante Alighieri 8. 22. 23. 24. 25. 35. 38. 46. 47. 50. 51. 52. 54. 55—79. (Seine Familie 55 f. Erste Studien 56. Beatrice 56. Kriegszüge 56 f. Studium der Philosophie 57. Politik 57. Verbannung aus Florenz 57—59. Tod 59. Chronologie seiner Werke 59 f. Canzoniere 61. Neues Leben 61 f. Gastmahl 62—64. De vulgari eloquentia 64 f. De monarchia 65 f. Briefe und Eklogen 66 f. Commedia 67—79.) 80. 83. 85. 87. 88. 94. 97. 99. 100. 101. 103. 104. 107. 108. 109. 111. 116. 119. 120. 121. 123. 130. 134. 135. 138. 141. 144. 146. 147. 168. 174. 193. 196. 198. 200. 202 205. 209. 211. 212. 213 572.
Dante, erste Gedichte 48. Canzoniere 48. 59 f. 61. Erstes Sonett 8. Commedia 47. 60. 61. Inhaltsangabe 67—70 Grundgedanke 70 f. Symbolismus 71. Quellen 72. Aussere Form 72 f. Stil 73 f. Ausgaben 74 f. Kommentatoren 75—79. Convivio (Gastmahl) 60 f. 62 64. De vulgari eloquentia 60. 64 f. De Monarchia 60. 65 f. Vita Nuova 48. 59 f. 61.
Dante da Maiano 22 Anm.
Darvari, ins Rumän. übers. 312. 314.
Dascal, Simion s. Simeon Dascalul.
Dati, Carlo 184
Dati, Gregorio 137.
Dato, Lotto di ser 20.
Dauphiné, Geschichtslitt. darüber 472.
Davanzati, Chiaro 22 f.
David, Louis 547.
David von Dinant 557.
Davilla, Enrico Caterino 180.
Decembrio, Pier Candido 134.
Dei, Andrea 90.
Dei, Benedetto 143.
Dekamilist, Joan Josif 308.
Delacroix 547.
Delaroche 547.
Deleanu 351. 352. 360. 367. 376. 377.
Delfico, Melchiorre 204.
Densusianu, Ar. 263.
Detto d'Amore 53.
Deutsche romanische Baukunst, ihr Einfluss auf die italienische 535.

*) Die mit d', da, dall(a), de dei, del, degli, di gebildeten Namen suche man unter dem Hauptnamen!

devozioni 122.
Diaconariu 281.
Dialektkomödie in Italien 162.
Dialoge in der ital. Litteratur 173 f.
Dianeu, Leonaki 352.
Diari anonimi 128.
Diario d'Anonimo 128.
Diatribe gegen die Franzosen, rumän. polit. Gedicht 357.
Dichtung epische, Bedeutung ders. f. d. Kulturgesch. 520 f. 522.
Didaktik in Italien 157 f.
Didaktik, ital., nach Dante 79–82.
Didaktik, nordital. 30–34.
Didaktische Litteratur, rumänische 282 f.
Didaktische Prosa in den Anfängen der ital. Litteratur 42–44.
Diderot 527.
Diez, Friedrich 79.
Diiak, Tudor 266.
Dijon, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Dimitrache sciitor 336.
Dimitrake Fălcoianul 309.
Dimitric, heil. Erzbischof v. Rostow 312. 403.
Diois, Geschichtslitt. darüber 472.
Dionisie 311.
Dionisie Eclesiarhu 324 f.
Dionysius Areopagita 281. 310. 554. 557.
Direptătoriu de lege 286.
Disciplina clericale 39.
Disputation zwischen dem Juden Zamvri u. dem Papste Sylvestru 410.
Divanul lumii 313.
Dlogopol, Daniil ot 282.
Dodici conti morali 38.
Dogmatische Litteratur, rumänische 280 f. 308–312.
Dohtorul de casa 426.
Dolce, Ludovico 151. 162.
Domenichi, Ludovico 151.
Domenichino 546.
Dominici, Giovanni 127.
Dominikaner, philosophische Wirksamkeit ders. 566 f. 569 ff.
Donatello 544.
Donati, Forese 52. 56.
Donati, Gemma 56.
Donati, Lucrezia 146.
Dondi, Giovanni 117.
Doni, Anton Francesco 174.
Donici, A. 318.
Donizone 10.
Dorotheus 314.
Dorotheus aus Monembasia, Chronist 288. 382.
Dositheus 264. 270 f. 272. 278. 279. 284. 285 294 f. 300. 309. 315. 390. 396. 401. 404. 406. 415. 426. 427.
Dosoft(h)eiu s. Dositheus.
Douai, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Dovizi, Bernardo 160.
Drăghici, Vasilie 342.
Drăghici, Manolake 362
Drama, litu gisches, in Italien 30. Volkstüml. Drama in Italien 162 f.
Dramatische Dichtung in Italien 158—163. 179. 191—194. 204.
Darmatische Litteratur in Rumänien 343 347.
Dubău, Tudosie 292.
Dudescu, Constantin 315.
Duechi, Gregorio 158.
Dughet, Gaspard 546
Duka, John 270.
Duma, Radu 310.
Dumas, A., ins Rumän. übersetzt 346.
Dumbleton, 574.
Dumitrache vel stolnic 323.
Dumitrescu, Oprea 390.
Duns Scotus 568 f. 572 f. 574. 576.
Dupré, Giovanni 216.
Durand de St. Pourçain 575.
Durante, ser 53.
Duval, ins Rumän. übersetzt 346.

E.

Eboli, Pietro da 10.
Ecaterina, Leben derselben, rumänisch 420.
Eclesiarhu, Dionisie 333.
Edelinck, Gérard 531.
Eder 364.
Edictum Theodorici 452.
Efisiul, Petru 362.
Efrem, heil., Offenbarung, rumänisch 417.
Eftimie s. Zygabenus, Eutymius.
Elegie der Stadt Paris, rumän. Gedicht 357.
Eliade 341. 345. 355. 360. 370. 371 f. 377.
Embrunois, Geschichtslitt. darüber 472.
Emiliani Giudici, P. 6. 216.
Empirestil 542.
Empiriker d. 13. Jahrh. 569.
Engolpion, Hryson 314.
Entrée de Spagne 13.
Enzo 16.
Ephraem Syrus, Homilien, ins Rumän. übertr. 304.
Epik in Italien 176—178.
Epik, rumänische 347—357.
Epiphanius, Predigten, ins Rumän. übersetzt 277. — Fragen, rumänisch 416.
Epische Dichtung, Bedeutung derselben f. d. Kulturgeschichte 520 f. 522.
Episch religiöse Lieder, rumänisch 427.
Epistolia Maicii Domnului, rum Volksbuch 407—409.
Epistolie a Domnului nostru Is. Hristos 409.
Epistolographie in der ital. Litteratur 41 f.
Erdeli 344. 346.
Eric von Auxerre 557.
Erigena s. Eriugena.
Erizzo, Sebastiano 170.
Ertăciuni 349. 415.
Erzählende Dichtkunst in Italien 34 f. 121 f.
Erzählung vom jüngsten Gericht u. s. w., rumänisch 415 f.
Espéculo de todos los derechos 456.
Este, die, begünstigen in Ferrara die ital. Litteratur 141.
Estensisches Gebiet, Hilfsmittel zur Gesch. desselben 491 f.
Établissements de St. Louis 521.
Ethisch-didaktische Litteratur, rumänische 282 f. 312.—315.
Étienne de Bourbon, Anecdotes historiques, ihr kulturgesch. Wert 522.
Eugen IV., Papst, Förderer der gelehrten Studien in Rom 133.
Eulenspiegel in der rumän. Volkslitteratur 393.
Eupilino, Ripano 194.
Eurich 451.
Evangelien, apokryphe, in der rumän. Volkslitteratur 400 f.
Evangelium Infantiae, rumänisch 401.
Evangelium Nicodemi, rumänisch 400. 402.
Evangelium, rumänisches, von 1560—1561 266 f. — von 1574 269.
Evangheliatigănească, rumän. Erzählung 395.
Evhologion 277 f., 306.
Evstatie Plakida, Leben desselben, rumänisch 420.

Evstatievici, Dimitrie 358. 359. 366.
Evstratie Logofăt 275. 281. 286. 290. 317. 329.
Exodus, rumänisch 272.

F.

Faba, Guido s. Fava.
Fabbri, Odoardo 213.
Fabeln, aesopische, ins Ital. übersetzt 84.
Fableaux 13.
fables 34.
Fabliau in der rumänischen Litteratur 389 ff.
Fabliaux, ihre Bedeutung f. die Kulturgeschichte 521.
Fabroni, A. 4.
Făgărăşanul 284.
Faidit, Gaucelm 13.
Faitinelli, Pietro 52. 82.
Faits des Romains 38 Anm 3.
Falcando, Ugo 10.
Fălcoianul, Dimitrake 309.
Falcone da Benevento 10.
Fantoni, Giovanni 196.
Fantozzi, G. 3.
Fărcăşanul, Matei 331.
Farinata 119.
farse 139. f. cavaiuole 162.
Fasani, Raineri 28 f.
Fatti di Cesare 38.
Fatti, nobili, di Alessandro Magno 84.
Fauriel, Claude 79.
Fausto 99.
Fava (Faba), Guido 37 Anm. 1. 41 Anm. 2.
Favolatori 44.
Fazio, Bartolommeo 133
Fazio degli Uberti 81.
Federici, Camillo 192.
Fénelon, ins Rumän. übertr. 343.
Ferdinand I. von Aragon 139.
Ferrari, Giuseppe 213.
Ferreti, Ferreto 130.
Fiacchi, Luigi 196.
Fiammetta 106. 108. 110. 111.
Ficino, Marsilio 133. 147.
Fidanza, Johann s. Bonaventura.
Fiesole, Giovanni da s. Giovanni da Fiesole.
Filangieri, Gaetone 197.
Filaret, Bischof 296. 300. 301. 307.
Filelfo, Francesco 134.
Filelfo, Giovanni Mario 184.
Filicaia, Vincenzo da 184.
Filippide 263.
Filippo, Rustico di 22. 23. —25. 157.
Filippo di Sasso 17.
Filotheos (Filotheiu) 281. 282.
Finanzen in Frankreich, Litt. z. Gesch ders. 477.
Fioravante, ins Ital. übers. 84.
Fiore 53.
Fiore di virtù 86. — ins Rumän. übers. 312.
Fiore e vita di filosofi e di molti savi 43.
fioretti 43. 86 f.
Fioretti, Benedetto 182.
Fioretti di san Francesco 86.
fiori 43. 86 f.
fiorite 43. 86 f.
Firenzuola, Agnolo 160. 170. 175. 527.
Flagellanten in Italien 28 f.
Flandern, Geschichtslitteratur darüber 472. Quellensammlungen z. Geschichte desselben 446
Flandrische Malerschule, ihr Einfluss auf die französ. Malerei 539.
Fleury, Meurs des Israélites, ins Rumän. übertr. 312.
Floarea cuvintelor 314. Fl. darurilor 313.
Flor 311.
Florentinische Schriftsteller in der 2. Hälfte des 15. Jahrh. 143 – 148.
Florenz, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 492 f.
Florescu 344 346.
Florian, ins Rumän. übers. 340. 341. 346.
Fogaras, Stefan 280.
Foix, Geschichtslitt. darüber 472.
Folcacchieri, Folcacchiero de' 18.
Folcacchiero de' Folcacchieri 18.
Folengo, Teofilo 151.
Folgore da San Gemignano 52.
Fontainebleau, Schule von 546.
Fontaines, Godefroy de 571.
Fontanini, G. 2. 189.
foraes 456.
Forcalquier, Geschichtslitt. darüber 474 f.
Forez, Geschichtslitteratur darüber 471
Formulae Andegavenses 438. imperiales 438 f. Marculfi 438. Visigothicae 439.
Formulare u. Formularsammlungen 438 – 440. Litteratur darüber 439 f.
foros, foraes 456.
Forteguerri, Giovanni 170.
Forteguerri, Niccolò 187.
Fortini, Pietro 170.
Fortuny Mariano 548.
Foscarini, M. 4.
Foscolo, Ugo 185. 187. 190. 196. 199. 200 – 202. 205. 206 208 212.
Fotino, Dionisie 339. 391.
Fotinus, Bischof 301.
Fragonard, J. H. 532. 547.
Francesco d' Assisi 26 – 28.
Franche-Comté, Geschichtslitt. darüber 472.
Franco, Matteo 144.
Franco, Niccolò 156.
Franco-venezianische Gedichte 13.
Fränkische Formularsammlungen 438 f.
Fränkische Rechtsquellen 453 f.
Frankreich, Regestenlitteratur 433. 434. Litteratur über franz. Geschichtsquellen 441 f. Sammlungen französischer Geschichtsquellen 443. 444 446. Rechtsquellen 454 f. Bibliograph. Hilfsmittel zur Gesch. Frankreichs 459. Geschichte (Litteraturangabe) 463 – 479. Politische Geschichte 463 – 470. Provinzialgeschichte 470 — 475. Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte 475 —479. Hilfsmittel zur hist. Geogr. F.'s 512. Kunstdenkmäler 535 f. Renaissance in F. 542.
Franz von Mayro 574.
Franziskaner, philosophische Wirksamkeit ders. 566 f. 569. 572.
Französische Könige, Regestensammlungen zur Geschichte derselben 434
Französische Kunst 535 539.
Französische Litteratur, ihr Einfluss auf die italienische 12 – 14. Fableaux, Renard 13. Roman de la Rose 13 f.
Französische Malerei 537. 538. 546 – 548.
Französische Miniaturen 538.
Französische Plastik 544.
Französische romanische Baukunst, ihr Einfluss auf die italienische 535.
Französische Schweiz, Hilfsmittel zur Geschichte ders. 514.
Französische Sprache in Italien gebraucht 37.

Frati, L. 3.
Frati godenti 19.
Fraticelli, Pietro 78.
Frauen, Meinung der französ. Dichter von ihnen 525 f.
Fredegisus 556.
Freilichtmalerei in Frankreich 547 f.
Freitag, heil., rumän. Legende 409 f. Freitage, zwölf, rum. Legende 410.
Fremdwörterbücher, rumän. 377 f.
Frênti, Gesti 272
Frescobaldi, Dino 49. 50. 56.
Frescobaldi, Lambertuccio 20. 49.
Frescobaldi, Leonardo 129.
Frescobaldi, Matteo 50.
Frezzi, Federico 119. 120.
Friedrich II. 16.
Frisi, Paolo 197.
frottola 118 f.
Frugoni, Carlo Innocenzo 186. 200.
Frührenaissance in Italien 541; in Frankreich 542.
Fuchsroman 13.
Fuero juzgo 456.
Fuero real 456.
Fueros 455. 456. 521.
Fulbert 562.
Fulea, M., 314. 342. 358. 359.
Fumagalli, G. 2
Fundescu, J. C. 394.
Furdui, Petru, von Abrudfalva 353.

G.

Gabor, Betlen 270.
Gabriele, Trifone 77.
Galeazzo III. 155.
Galeota, Francesco 139.
Galetovski, Kir Ioanikie, Predigten, ins Rumänische übertr. 276.
Galiani, Ferdinando 197.
Galilei, Galileo 176. 182 f. 188.
Galliziani, Tiberto 18.
Gamba, B. 2. 3.
Gambara, Veronica 156.
Gane, I. 346.
Ganzarini, Tito Giovanni 158.
Garret, Benedetto 139.
Garzo 29.
Gascogne, Geschichtslitteratur darüber 472 f.
Gaspary, Adolf 6.
Gaucelm Faidit 13.
Gaudenti, Orden der 41.
Gaunilo von Marmoutier 558.
Gavra, Alexandru 329.
Gavriil 283.
Gavriil, Kir 309.
Gazzaia, Filippo della 126.
Gebete, lombardische, venezianische, bolognesische 36
Gebete in Reimen, rumänisch 408.
Gedichte, religiöse, in Italien 188.
Geisselbrüder in Italien 28 f.
Geistliche Erzählung in Italien 125–127.
Geistliche Litteratur in Rumänien 266–286.
Geistliche Lyrik in Italien 108.
Gelegenheitsgedichte, rumän. 353
Gelehrt-allegorische Poesie in Italien 53 ff.
Gelehrte Prosa in der ital. Litt. 188 f.
Gellée, Claude 546.
Gelli, Giambattista 77. 160. 173.
Gemälde, ihre Bedeutung für die Kulturgeschichte 519 f.
Genadie 286
Genealogie, ital., Werk darüber 479.
Genesis, rumänisch 272.
Gennaro, Pier Jacopo de 139.
Genovesi, Antonio 197.
Genovevalegende im Rumänischen 388.
Genremalerei in den romanischen Ländern 532.
Genua. Hilfsmitttel zur Geschichte dess. 487 f.
Genua. Quellensammlung zur genuesischen Geschichte (Litteratur) 448.
Geographie, historische. Hilfsmittel dafür 512 f.
Geographische Litteratur Rumäniens 333. 360. 361.
Gerard von Bologna 571.
Gerbert (Sylvester II.) 561 f.
Gerbert v. Rheims, Biographen desselben 465.
Geremei /u. Lambertazzi 35.
Geri, Federico di 117.
Gerichtsverfassung in Frankreich, Litt. z. Gesch. derselben 476 f.
Gerini, E. 4.
Gerontie 302.
Gerson, Johannes 577.
Geschichtserzählungen, sittengeschichtlicher Wert ders. 527.
Geschichtsschreiber in Italien 180 f.
Geschichtsschreibung, rumän. 287—294. 319—334.
Gesetzbücher, rumänische 286 f.
Gewerbe in Frankreich, Litt. zur Gesch. dess. 477 f.
Ghenadie proigumenul Cozii 335
Gheorgachi logofăt 321.
Gheorghescu, Stanciu 386.
Gheorgiade, I. 342.
Gherardi, Giovanni 136.
Gherardi del Testa, Tommaso 216.
Gherardino, Bel 122.
Gherasie, ieropsalt 333. 361.
Gherasim 316.
Gherasim mit dem Löwen, rumän. Legende 420.
Gheronti 311 314.
Ghiberti, Lorenzo 543.
Ghica, I. D. 344. 345.
Ghica, Grigori, Fürst 330.
Ghica, Scarlat 317.
Ghilini, G. 3.
Giacomino Pugliese 17. 35 Anm.
Giacomino da Verona 33 f.
Giacomo da Lentini 16. 18. 22.
Giamboni, Bono 39. 40. 43. 44.
Giambono del Vecchio, Bono di messer s. Giamboni, Bono.
Giambullari, Pier Francesco 167—168. 174.
Gianni del Ricevuto, Lapo 48. 56.
Giannone, Pietro 189.
Giannotti, Antonia 144.
Giannotti, Donato 167.
Gigli, Girolamo 188.
Gilbert de la Porrée 560.
Gimma, G. 5.
Ginanni, P. P. 4.
Gioberti, Vincenzo 213.
Giordani, Pietro 205. 211. 212.
Giordano Luca 546. 548.
Giotto 56. 545.
Giovanni, Domenico di 137.
Giovanni da Bologna s. Bologna, Giov. da.
Giovanni da Fiesole 545.
Giovanni da Firenze 124.
Giovanni dall'Orto 18.
Giovanni Pisano 543.
Giovanni del Virgilio 66 f.
Giraldi, Giambattista 159. 170.
Giraud, Giovanni 204.
Giudici, P. E. 2. 6. 216.
Giudizio d'amore 81.
Giuliani, Giambattista 78. 79.
Giuliari, G. B. 4.
Giunta, Tommaso di 81 f.
Giusti, Giuseppe 209. 215.

Giustiniani, Leonardo 138.
Giustiniani, M. 4.
Giustinopolitano s. Muzio, Girolamo.
Gliki(s), Druckerei in Venedig 306. 338.
Glücksrad des Salomon, rumän. Loosbuch 424.
Godefroy de Fontaines 571.
Goffredo Malaterra 10.
Goldoni, Carlo 191 f. 204. 216. — ins Rumän. übersetzt 346.
Goleatovski, Ioanikie 419.
Golescu 345. 346. 371. 388. 391. 393.
Golescu, Constantin 313 f. 371.
Golescu, Gheorghie 371. 377.
Golescul, I. 313. 372. 373.
Golescul, Radul 372.
Gonzaga, Marchesen, begünstigen d. humanistischen Studien in Mantua S. 34. — begünstigen die ital. Litteratur daselbst 141.
Gorello d' Arezzo 121.
Gorjan, I. Gerasim 377.
Gorjean, G. 386.
Goselini, Giuliano 155.
Goethe, ins Rumän. übers. 354.
Goethe's Röslein auf der Haiden, im Rumän. nachgeahmt 353.
Gotischer Baustil 537 f.; in Spanien 539; in Portugal 540; in Italien 540 f.
Goujon 544.
Goya, Franc 531. 532. 548.
Gozzadini, Tommaso 43.
Gozzi, Carlo 192.
Gozzi, Gaspare 198.
Grabschriften, rumänische 285 f.
Grädinariu, D. 373.
Gradişteanu 344.
Grädişteanul fiul, Gr. 345.
Grammaticu, Radu 269
Grammatiker in Italien 11. 181 f.
Grammatische Litteratur, rumänische 366 - 373.
Grandi, Ascanio 177.
Granucci, Niccolò 170.
Graubünden, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 511 f.
Gravina, Giovan Vincenzo 185. 185.
Grazia da Siena 84.
Grazia, Soffredi del 40
Graziani, Girolamo 177.
Grazzini, Anton Francesco, genannt der Lasca 157. 160 f. 170. 527.
Greathead (Grosseteste), Robert 567
Greceanu 281. 322.
Greceanu, Radu 272 f. 277. 289. 293. 309.
Greceanu, Şerban 269. 272 f. 277.
Greceanu, Ştefan, 294.
Gregor Nazianzenus, Homilien, ins Rumän. übersetzt 305.
Gregorie, Mitropolit 302.
Gregorio 9.
Gregorio, Rosario 203.
Gregorio v. Spoleto, Lehrer Ariosts 149.
Gregorius von Rimini 577.
Gregorius Sinaita, ins Rum. übers. 310. 314.
Greuze 547.
Grigoraş sân Vasilie Uricar 320.
Grigorie 311.
Grigori, Pope 280. 281.
Grigorie Anacragantinon, Leben desselben, rumänisch 420.
Grigorie, Bischof von Argeş 355.
Grigorie Decapolita, Leben des 283.
Grigorie I u. II, Mitropoliten 296.
Grigorie I, Mitropolit der Walachei 300. 305. 306. 307.
Grigorie von Mahaciu 266. 268 f. 274. 398. 405. 406.
Grigorie der Neue (Jüngere), Visionen desselben 415.
Grigoreseo, Nik. Jon 549.
Gros 547.
Grosseteste, Robert s. Greathead, Rob.
Grosseto, Andrea da 40.
Grossi, C. 4.
Grossi, Tommaso 208.
Groto, Luigi 162.
Grundbesitz in Spanien, Litt. zur Gesch. dess. 510.
Guallacca, Lunardo del 20.
Gualtiero abate di Tivoli 18.
Guardati, Tommaso 140.
Guarini, Battista 134. 163.
Guarini, Guarino 134.
Guarna, Romualdo 10.
Guerrazzi, Francesco Domenico 209.
Guevara, Horologium 336.
Guglielmo 10.
Guicciardini, Francesco 166. 167.
Guidaloste da Pistoia 34.
Guidi, Alessandro 184.
Guidi, Ricciardo dei 117.
Guidiccioni, Giovanni 155. 171. 172.
Guido delle Colonne 18.
Guidotto da Bologna, Frate 42 f.
Guillaume de Lorris 13. 53.
Guinguené, P. L. 5.
Guinizelli, Guido 21 f. 23. 47. 53. 54.
Guirini, Giovanni 51.
Guittone von Arezzo s. Guittone del Viva.
Guittone del Viva 19 f. 21 — 23. 41 f. 80. 118.
Gundobad 453.
Gussago, G. J. 3.
Guyenne, Geschichtslitt. darüber 472 f.

H.

Hagiologische Volkslitteratur in Rumänien 418 - 420.
Hainaut s. Hennegau.
Haines, Georgie 353.
Halima 338. 386.
Handel u. Gewerbe in Frankreich, Geschichtslitteratur darüber 477 f.
Harmenopulos 317.
Haym, N. F. 2.
Heerwesen in Frankreich, Litt. z. Gesch. desselben 477.
Heiligenleben, ins Italienische übersetzt 84. Ital. Gedichte über H. 122. Rumän. H. 283—286. 296. 315 —317.
Heiligenlegenden, rumän. 404 —412.
Heineccius (Heinecke), Joh. Gottl., Kompendium der Moralphilosophie, ins Rumänische übers. 312. 335 f.
Heinrich v. Gent 568. 572. 573.
Heinrich von Hessen 577.
Heinrich v. Septimel, Avversità della fortuna 85.
Heintl, über die Obstbaumzucht, ins Rumän. übers. 361.
Heiricus (Eric) von Auxerre 557.
Heldensagen in der lat. Litteratur des Mittelalters 11.
Helinand 125.
Heliodor, Aethiopica, ins Rumän. übertr. 337 f. 388.
Hennegau, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446. Geschichtslitteratur darüber 473.
Heraclid 315.
Herce, Ştefan 272.

Hermannus Allemannus 567.
Herodesspiel, rumänisch 427.
Hesychius v. Theodul 314.
Hieronymus, Gradi, ins Ital. übersetzt 84.
Hill, G. 378.
Hirtendrama in Italien 162 f. 179 f.
Historia de praeliis 11.
Historienbilder des 16.—18. Jahrh. 531 f.
Historiographie in Italien 163 169.
Histor. Geographie, Hilfsmittel 512 f.
Historische Prosa in Italien 42. 203 f.
Hochrenaissance in Italien 541.
Holkot, Robert 577.
Homer, ins Rumän. übertr. 338. 344. 351. 388.
Homilien, rumänische 300—308.
Hrisidos 341.
Hrisoverghi, A. 346. 357.
Hristidos 341.
Hristopolos, Athanasie, im Rumänischen nachgeahmt 355.
Hronograf s. Chronograph.
Hudicin, Dionisie 333. 349.
Hugo (Graf v. Blankenburg) 561.
Hugo v. Bologna 41 Anm. 3.
Hugo, Victor, ins Rumän. übers. 347. 356.
Hugo von St. Victor 563. 567.
Humanistische Schriftsteller in Italien 132—135.
Humbert von Prulli 571.
Humoristische Dichtung in Italien 51—53.
Hymnen an die Jungfrau Maria, rumän. 349.

I. J.

Jacobilli, L. 4.
Jacopo d'Aquino 16.
Jacopo dei Benedetti 29 f. 83. 138.
Jacopo da Voragine, Fra 11.
Jacopone s. Jacopo dei Benedetti.
Iacov, Mitropolit 296. 304. 309.
Jamsilla, Niccolò da 10.
Jandunus, Johannes 574.
Iane 274.
János, Viski 271.
Ianuarie protosinghel 362.
Jarcu 393.
Iberische Halbinsel, Rechtsquellen 456 f.
Iconom Zmirnii 305.
Jean de Boulogne s. Bologna, Giov. da.
Jehan de Meung 53.
Jesus, Prosopographie desselben 401.
Jianu, D. 403.
Ilarion 300. 304.
Il bel pomo 81.
Ile-de-France, Quellensammlungen zur Gesch ders. 446. Geschichtslitt. darüber 473.
Ilie Miniat 302.
Illarion s. Ilarion.
Imola, Benvenuto Rambaldi da 76.
Indreptare legii 286.
Inghen, Marcelius (Marsilius) v. 577.
Ingres 547.
Inochentie 278. 281.
Inokentie 306. 307.
Intelligenza 53. 54. 89 Anmerkung 1.
Intrebări și răspunsuri 396 f.
Învățături 280 f.
Inventarien, ihr kulturhist. Wert 521.
Invernizzi, Giosia 6.
Joachim v. Floris 557.
Ioan von Vasluiu 271.
Joan din Vinți 276. 278. 282. 306.
Ioasaf, rumän. Gedicht 348.
Ioasaf, rumänisches Lied 426. 427.
Johann XXI. 574.
Johann XXII. 575.
Johann von Köln 539.
Johann von Méricour 577.
Johann von Neapel 571.
Johann von Paris 571.
Johann v. Rochelle 567.
Johann, König v. Sachsen, Übersetzung u. Commentar zu Dante 78.
Johannes de Bassolis 574.
Johannes Chrysostomos, ins Rumänische übertr. 276. 301. 302. 306. 314.
Johannes Climacus Scala del Paradiso, ins Ital. übersetzt 85. Ins Rumän. übersetzt 310. Reden des J. Cl., ins Rumän. übersetzt 274. 304.
Johannes Damascenus, Theologikon, ins Rumän. übertragen 301. Homilien, dgl. 304. De fide orthodoxa, dgl. 311.
Johannes Monachus 301.
Johannes v. Salisbury 556. 563.
Johannes Scholasticus 310.
Johannes Scotus Erigena (Eriugena) 557.
Johannes Sinaita 304.
Johannes der Täufer, Geschichte desselben, rumänisch 401 f.
Ion diiacul 278.
Jonata, Marino 139.
Jora 297. 401.
Jordache 322.
Iordanu biv. vel Grammaticu Kappadokianulu 307.
Iorgovan, rumän. Balladencyclus 428.
Iorgovici, Paul 342. 358. 359. 367. 374. 375.
Jornandes 9.
Josaf, Patriarch v. Moskau 310.
Josef, rumän. Legende von ihm 398.
Josi, Kontz 351.
Iosif, Bischof v. Arges 301. 309.
Ipolit, Erzählung v. jüngsten Gericht, rumänisch 416.
Ipsilanti, Fürst 317. 318. 330. 331
Iraclidŭ 315.
Irozii 427.
Isaak der Grosse von Antiochien 301.
Isaac aus Neamț 316.
Isaac Sirul s. Isac Sirul.
Isac der Einsiedler 114.
Isac Sirul 301. 314. 383.
Isidorus Hispalensis 554.
Isihie s. Hesychius.
Isle de France s. Ile-de-France.
Ispirescu, P. 394.
Israeli, Isaak 562.
Istorietta troiana 38.
Iszer, Andreas 373. 377.
Italien. Litteratur über ital. Geschichtsquellen 442 f. Sammlungen italienischer Geschichtsquellen (Litteraturangabe) 443 f. 447—450. Hilfsmittel zur Geschichte I.'s 459 f. 479—503. Polit. Geschichte 479—485. Gesamtdarstellungen 479 f. Gesch. einz. Perioden 480—485. Territorial- und Lokalgeschichte 485—501. Verfassungs-, Rechts- und Kulturgeschichte 501—503. | Kirchengeschichte 503. | Hist. Geographie, Hilfsmittel dazu 512 f. Rechtsquellen 452 f. 455 f. Regestensammlungen zur ital. Geschichte 434 f.
Italienische Bildhauerei 543 f.

Italienische Formularsammlungen 439.
Italienische Kunst 533—535.
Italienische Litteratur 1—217. Bisherige Behandlung derselben 1 f. Quellen 2—5. Darstellungen 5 f. Einteilung der ital. Litt. 7. I. Periode d. Anfänge 7—46. Allg. Charakter 8—9. Beziehungen z. mittelalterl. latein. Litteratur 9—12. Dgl. zur französischen u. provenz. Litteratur 12—15. Ital. Troubadourschule 13. Franco-venezian. Gedichte, italinisiertes Französisch, Mischsprache 13. Erste Versuche, italienisch zu schreiben, u. erste litterar. Verwendung des Ital. 14. Sizilian. Dichterschule 15—19. Gelehrte oder Übergangsschule 19 ff. Religiöse Lyrik 27—30. Laude 28—30. Nordital. Didaktik 30—34. Erzählende Dichtkunst 34 f. Volksdichtung 35 f. Didaktische Prosa in französischer Sprache 37 f. Übersetzungen aus d. Lateinischen u. Französischen 38—40. Originalwerke in ital. Prosa 40—46. Epistolographie 41 f. Historische Prosa 42. Didaktische Prosa 42—44. Novellistik 44—46. — II. Toskanische Periode 46—131. 1. Abschnitt 47—90. Schule des dolce stil nuovo 47—51. Humoristische Dichtung 51—53. Burleske Poesie 51 f. Satirische Gedichte 52 f. Gelehrt-allegorische Poesie 53 ff. Dante 55—79. Didaktische Dichter nach Dante 79—82. Historische Poesie (Balladen) 82 f. Religiöse Poesie 83. — Prosa 83—90. Übersetzungen 83—85. Traktate u. Kompilationen 85—87. Chroniken 87—90. — 2. Abschnitt 90—130. Petrarca 91—105. Boccaccio 105—116. Petrarkismus 116—118. Liederdichtung 118 f. Belehrende Dichtung 119—121. Erzählende Dichtung 121 f. Religiöse Poesie 122 f. Novellisten 123—127. Geistliche Erzählung 125—127. Chronik 127—129. Reiseberichte 129 f. Vorbereitung der Renaissance 130 f. — III. Periode d. Renaissance 131—148. Humanistische Schriftsteller 132—135. Toskanische Tradition 135—137. Volkstümliche Dichtung 137 f. Litteratur der 2 Hälfte des 15. Jhdts 138—148: im Süden 139—141; im Norden 141—143; in Florenz 143—148. — IV. Klassische Periode 148—175. Charakter derselben 148 f. Ariost 149 f. Seine Nachahmer u. andere Epiker 150—152. Tasso 152—154. Lyrik. Petrarkisten 154—156. Reaktion gegen den Petrarkismus 156. Poesia giocosa 156 f. Satire 157. Didaktik 157 f. Drama 158—163. Historiographie (politische Schriftsteller) 163—169. Biographie 169. Novellistik 169—171. Reden 171 f. Briefe 172 f. Dialoge 173 f. Kritiker 174 f. Uebersetzer 175. — V. Periode des Verfalls 175—189. Charakter derselben 175 f. Epik 176—178. Lyrik 178 f. Drama 179 f. Prosa 180—183. Geschichtschreiber 180 f. Grammatiker 181 f. Kritiker, Reisende, Naturschilderer 182. Wissenschaftl. Prosa 182 f. Reaktion gegen Sprachkünstelei 183 f. Arkadia 184 f. Arkadische Manier 185—187. Tragödiendichter 187. Prosa 188 f. — VI. Periode d. neuen Aufschwungs 189—217. Überblick 189 f. 1. Zeitalter 191—199. Überblick 191. Drama 191—194. Lyrik 194—196. Andere Dichtungsarten 196 f. Prosa 197—199. 2. Zeitalter 199—205. Überblick 199. Monti 199 f. Foscolo 200—202. Andere Dichter 202 f. Prosa 203—205. Historiker 203 f. Sonstige Prosa 204 f. Puristen 205. — 3. Zeitalter (Risorgimento) 205—213. Überblick 205 f. Manzoni 206—208. Romantische Schule 208—210. Leopardi 210—212. Klassische Schule 212 f. — 4. Zeitalter (die Jahre 1850—70) 213—217. Überblick 214. Poesie 214 f. Prosa 215—217.
Italienische religiöse Lyrik 27—30.
Italienische Malerei 545 f.
Italienische Renaissance 540—542.
Italienische Trachten des Mittelalters, Litteratur darüber 520.
Italienische Troubadourschule 13.
Italienisches Städtewesen, Litt. über die Entwicklung dess. 501 f.
Ithica ieropolitika 335.
Juden auf der iberischen Halbinsel, Hilfsmittel zur Gesch. ders. 511.
Jungfrau von Orléans, Litt. über sie 469.
Juvara, Filippo 542.

K.

Kain u. Abel, rumän. Legende 398.
Kaiserreich, römisches (deutscher Nation), Regestensammlungen z. Geschichte desselben 433 f.
Kaiserurkunden 436 f.
Kalender der Trunkenbolde oder Kalender gegen schlechte Weiber, rumän. 350.
Kalender, handschriftliche astrologische, rumän. 350.
Kalender, 140jähr., rumän. 421—423.
Kallist Katafyghiotul 304.
Kantakozino, Konstantin 311.
Kanzonen Petrarcas 100.
Karagiali, Kostaki 347.
Karl IV, König v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 467.
Karl VII., König v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 468 f.
Karl VIII., König v. Frankreich, Litteratur über ihn 470.
Karl der Grosse, seine Bedeutung für die Entwicklung der Kunst 536.
Karl der Kahle, Hilfsmittel zur Geschichte seiner Regierungszeit 465.
Karleto 13.

Karolinger, Regestensammlungen zur Geschichte derselben 433.
Karolingisches Zeitalter, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 463—465.
Katafyghiotul, Kallist 304.
Katechismen, rumän. 280 f. 308 ff.
Katherina v. Siena s. Benincasa, Caterina.
Kesarie, Bischof 296. 307. 310. 311.
Kilwardeby, Rob. 571.
Kiproveanul, Mihail 316.
Kirche und Staat in Frankreich, Litt. z. Gesch. derselben 478 f.
Kirchendrama, ital. 30.
Kirchengeschichte Italiens, Litt. darüber 503. — spanische, Litt. darüber 510.
Kirchenlitteratur, rumänische 296—317
Kirchenmusik, rumänische 362.
Kirchenrecht, rumän. 318 f.
Kirchenstaat, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 493—496.
Kirchenväter, lateinische 554.
Kirchliche Poesie in Rumänien 348 f.
Kir Thoma 337.
Kita florilor 314.
Klagegedicht über Adam u. das Paradies 397.
Klagelied der Frauen von Messina 36.
Klaglied, paduanisches 36.
Klain, Ioan Inokentie 297. 302.
Klain, Samuil 297. 299. 303. 307. 311. 316. 322. 327. 328. 329. 335. 349. 358. 364. 366 f. 368. 369. 371. 373. 375. 378.
Klassische Schule im Risorgimento 212 f.
Kleiderordnungen 530.
Kleidung, französische, im Mittelalter 524 f.
Kliment 299. 306.
Klöster in Italien, Hilfsmittel zu ihrer Geschichte 503.
Kochbücher, rumänische 362.
Kolosy, Basilius 374. 375. 376.
Komita, Ștefan 313.
Komödie in Italien 159—162.
Kompilationen in der tosk. Periode der ital. Litteratur 85.
Königsgesetze, fränkische 454.
Königsurkunden aus der Karolingerzeit (Litteratur) 436.
Konstantin Căpitanul 293.
Konstantin der Grosse, Sagen über ihn in der rumän. Litteratur 380 f. Testament oder Orakel Konstantins 381 f.
Konstantinopel, Sagen darüber in der rumänischen Litteratur 380 f. 382
Konzeptualismus 556.
Körösi 367.
Korsika, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 500 f.
Kostümkunde, Litt. darüber 518. 520.
Kotore, Gherontie 303.
Kotzebue, ins Rumän. übersetzt 345. 346.
Kreuzzüge, Geschichte derselben (Litteraturangabe) 462 f.
Kriegsleben 526.
Krinii Țarinii sau flori pre frumosă 314.
Kritik in der ital. Litteratur 174 f.
Kritiker in der ital Litteratur 182.
Kritil u. Andronius 339.
Kulturgeschichte, italienische, Litt. darüber 501—503. — spanische, dgl. 509—511.
Kulturgeschichte: romanische 516—532. Einleitung 516 f. Quellen und Hilfsmittel 517—522. Monumentale Quellen 517—520. Schriftliche Quellen 520 522. Kulturleben, französisches 522—526. Privatleben der Ritter 522—526. Kriegsleben 526. Quellen f. d. Kulturgesch. der neueren Zeit 526—532.
Kulturleben, französisches 522—526.
Kunst der Merowingerzeit 536; der Zeit Karls des Grossen 536.
Kunst des frühen Mittelalters 533—537; in Italien 533—535; in Frankreich 535—537
Kunst, byzantinische, ihr Einfluss auf d. italienische 534 f.
Kunst, französische 535—539. 544. 546—548. Ital. 533—535. 540—544. 545 f. Spanische 539 f. Portugiesische 540. 548. Ladinische 548. Rumänische 548 f.
Kunstdenkmäler Frankreichs 535 f.
Kunstgeschichte, romanische 533 549. Neue christl. Kunstbewegung von Italien aus 533 f. Einfluss der Byzantinischen Kunst auf die italienische 534 f. Einwirkung der französisch-deutschen roman. Kunst im Norden Italiens 535. Französische Kunst 535—539. Spanische Kunst 539 f. Portugiesische K. 540. Italienische Renaissance 540—542. Ital. Plastik 543 f. Französ. Plastik 544. Spanische Plastik 545. Portugiesische Plastik 545. Italienische Malerei 545 f. Französ. M. 546—548. Spanische M. 548. Portugiesische, ladinische M. 548. Rumänische M. 548 f.
Kunsthistoriker in Italien 184. 204.
Kupferstiche, ihr sittengeschichtlicher Wert 531 f.
Kyriakodromion 302.

L.

La Bretonne, Retif de 527.
La Clos, Choderlos de, Liaisons dangereuses 527.
Lactantius, Abhandlung über das jüngste Gericht, rumänisch 416.
Ladinische Malerei 548.
Laetus, Pomponius 133.
Lafontaine, ins Rumän. übersetzt 342.
Laienkommunion 526.
La Marre, Wilh. v. 572.
Lambert von Auxerre 571. 574.
Lambertazzi u. Geremei 35.
Lambertazzi, Fabruzzo 20.
Lamberti, Luigi 202.
Lamberto dei Lamberti 34.
Lambrior 263.
lamenti 121.
Lana, Jacopo della 75. 76.
Lancia, Andrea 76. 84.
Lancret, Nicolas 532.
Landbevölkerung in Frankreich, Litteratur zur Geschichte ders 478.
Landino, Cristoforo 77. 133. 144. 147.
Landry, de la Tour 522
Landstände in Frankreich, Litteratur zur Geschichte derselben 476.
Landucci, Luca 143.
Landulf 10.
Lanfranc 558.

Langobardenreich in Italien, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 480—482.
Langobardische Gesetze 452 f.
Langobardische Regestensammlungen 433.
Languedoc, Geschichtslitt. darüber 473.
Lanzi, Luigi 204.
Lapidarius, Spur desselben in der rumän. Litteratur 399.
Lapo, Gano di 117.
Lapo da Castiglionchio 128.
Lasca s. Grazzini, Anton Francesco.
Lastriries, Carol Filibert 361.
Lateinische Chroniken 9—10.
Lat. Litteratur des Mittelalters, ihr Einfluss auf die italien. Litteratur 9—12. Chroniken 9—10. Hist. Gedichte und poet. Erzählungen 10. Heldensagen u. relig. Legenden 11. Wissenschaftliche und didaktische Werke 11 f. Encyklopädien 11. Moralschriften (moralisationes) 11. Geistl. Lyrik. Hymnen, ludus scenicus 12.
Latini, Brunetto 22. 25 f. 37 f. 39. 42. 48. 53. 56.
La Tour Landry, de 522.
Laude 28 f. 83. 138.
Laudi 122.
Laura (des Petrarca) 47. 91. 92. 101. 102. 103. 104.
Laurentie, Dascalul 288—289.
Lauriaru, A. Treb. 263. 368.
Lausiaca 315. 420.
Lazar 335. 336. 353. 357. 358. 359. 370 f. 372.
Lazzarini, Domenico 187.
Leandreide 121.
Leben des heil. Nifon 283.
Leben des heil. Nikodemus, rumän. Chronik 323.
Leben Peters des Grossen, rumänisch 331.
Leben und Visionen des hl. Basilius des Jüngeren 285.
Lebrun, Charles 531. 532. 546 f.
Lega, A. Bacchi della 2.
Legenda aurea s. Jacopo da Voragine.
Legenden, ins Italienische übersetzt 84.
Legenden, relig., in der lat. Litteratur 11.
Legenden, rumänische 381 ff.
Legile pärgăreşti 318.
Lehenswesen in Frankreich, Litt. z. Gesch. desselben 477.
Leibniz 578.
Leichenreden, rumän. 349.
Leidensgeschichte Christi, ital. Gedicht 122.
Lemene, Francesco di 185.
Lemeny, Gabriel 377.
Lemeru, M. H. 313.
Le Nain 547.
Lentini, Giacomo da 16.
Lentul 401.
Leon, Bischof 337.
Leonat u. Dorofata, rumän. Volksbuch 393 f.
Leonorensage im Rumän. 386.
Leontius Pilatus 107.
Leopardi, Giacomo 190. 205. 206. 210. 212.
Le Sage, ins Rumän. übersetzt 341.
Lesviodax, A. Dzanoglu 392 f. 424. 425.
Leurdeanul. State 331.
Leviticus, rumänisch 272.
Lex Baiuvariorum 451. L. Burgundionum 453. L. Gundobada, Gombata 453. L. Romana Burgundionum 453. L. Romana Raetica Curiensis 453. L. Romana Visigothorum 451. 453. L. Salica 454. L. Visigothorum Recessvindiana 451. L. vulgata 452.
Leyes de las partidas 521.
Liber faceti 12.
Liber constitutionum (burgundisch) 453.
Liber diurnus 439.
Liber iudiciorum 451.
Libro dei sette savi 39.
Libro di novelle et di bel parlar gentile 45 f.
Liebeslieder, rumänische 363.
Liebespoesie als Kunstschöpfung 47 f.
Liederdichtung in Italien 118 f.
Ligurien, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 487 f.
Limon, Limonarion 315.
Limousin, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446. Geschichtslitt. darüber 473.
Lionardo da Vinci 545. 546.
Lionessa, Madonna 122.
Lippi, Lorenzo 178.
Liuti, G. G. 3.
Lisciano, Guglielmo da 27 f.
Litterarische Gesellschaft, rumänische 371.
Liturgie, rumänische 277.
Liturgik, rumänische 305—308.
Liturgisches Drama in Italien 30.
Loga, Constantin Diakonovici 353. 367.
Logofăt, Evstratie 275.
Loi Gombette 453.
Lokalgeschichte Italiens 485—501.
Lollio, Alberto 162. 171.
Lombardei, Quellensammlungen zur lombardischen Geschichte (Litteratur) 448. Hilfsmittel zur Gesch. der L. 488 f.
Lombardi, Baldassare 77.
Lombardische Gebete 36.
Lombardus, Petrus 563.
Longhi, Pietro 532.
Loosbücher, rumänische 420. 424.
Lorenzi, Bartolommeo 197.
Lorenzo da Varna 10.
Lorraine s. Lothringen.
Lorris, Guillaume de s. Guillaume de Lorris.
Lothringen, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 474. 514.
Lotto di ser Dato 20.
Louvet de Couvray 527.
Lucchesini, C. 4.
Lucidarius, rumänischer 281.
Lucretius 555.
Ludwig der Baier 575.
Ludwig VIII., König von Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 466.
Ludwig IX., K. v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 466.
Ludwig X., König v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 467.
Ludwig XI., König v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 470.
Lüttich, Geschichtslitt. darüber 474.
Lukaci, Hrăjilu 274.
Lullus, Raymundus 575.
Lunigiana, Quellensammlung zur Geschichte derselben (Litteratur) 448.
Lupaşcu, D. P. 426.
Lupescu, Radu 322.
Lupulescu, Petru 354.
Lupulov, P. 343.
Lusignacca 122.
Luxemburg, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Luxusordnungen 530.
Lyonnais, Geschichtslitt. darüber 474.

Lyra, Nicolaus de 574.
Lyrik, in Italien 27. 138. 154—156. 178 f. 184. 185 f. 194—196.
Lyrik, rumänische 347—357.

M.

Macaire 13.
Macarie, ieromanah 304. 362. 366. 374.
Macarie Râmleanul, Gesch. desselben 406. 419.
Macarius, der Grosse, Homilien, ins Rumänische übersetzt 304.
Macarius aus Aegypten, der heil., Vision desselben, rumänisch 406.
Macarius, der heil., aus Rom, Vision desselben 406. 419.
Maccari, Giuseppe 215.
Machiavelli, Niccolò 149. 150. 160. 163—165. 166. 167. 168. 388.
Macrobius 555.
Madonna Lionessa 122.
Madrigal in der ital. Dichtung 185.
Madrigale Petrarcas 101.
Maer, Petru s. Maior, Petru.
Maffei, S. 4. 169. 187.
Magalotti, Lorenzo 184.
Maggi, Carlo Maria 185.
Magnabotti, Andrea 137.
Magno, Celio 155.
Mahaciu, Grigorie von 266. 268. 274.
Mahlzeiten 525.
Maiano, Dante da 22 Anm.
Mailand, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 488 f.
Maine, Geschichtslitteratur darüber 471.
Maior, Grigorie 305. 307.
Maior, Petru 303. 313. 316. 327 f. 329. 343. 355. 358. 364. 367. 368. 373. 375. 376. 378.
Mălălăești, Vlad Boțulescu de 383.
Malaspina, Alberto 13.
Malaspina, Saba 10.
Malaterra, Goffredo 10.
Malatesta, Cronichetta dei 129.
Malatesti, Malatesta 135.
Malerei, französische 537. 538. 546—548. Italienische 545 f. Ladinische 548. Portugiesische 540. 548. Rumänische 548 f. Spanische 540. 548.
Malerschule, flandrische, Einfluss derselben auf die französ. Malerei 538.
Malespini, Celio Orazio 171.
Malispini 90.
Mallorca, Königreich, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 507.
Malutino da Ferrara 34.
Mambelli, Marcantonio 181.
Mameli, Goffredo 209.
Mamer, Die XII. Träume desselben, rumänisch 384.
Mamertus, Claudianus 555.
Mamiani, Terenzio 213.
Mandosio, P. 4.
Manet, Edouard 547.
Manetti, Antonio 143.
Manetti, Giannozzo 133.
Manfi, I. 356.
Manfredi, Eustacchio 187.
Mangiucă, Simeone 394.
Mantua, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 491.
Manzoni, Alessandro 190. 205. 206—208. 209.
Maramauro, Guglielmo 118.
Marangone, Bernardo 10
Marcelius (Marsilius) von Inghen 577.
Marche, Geschichtslitt. darüber 474.
Marchetti, Giovanni 213.
Marcianus Capella 554.
Marcovici, S. 336. 341. 344. 346.
Mardarie 332.
Marenco, Carlo 213.
Margela, Ștefan 370.
Marguerite v. Navarra, Heptameron 527.
Maria, Jungfrau, Leben und Prosopographie ders. in der rumän. Volkslitt. 400. Himmel- und Höllenfahrt ders. 406 f. Mirakel 418.
Maria d'Aquino 106
Marine in Frankreich, Litt. z. Gesch. ders. 477.
Marini, Giambattista 177. 179. 184. 186.
Marken, Quellensammlungen zur Geschichte von Toscana, Umbrien u. d. Marken (Litteratur) 448.
Marki, Anton de 369 f.
Marko, Einsiedler 314
Marlianus, Ambr., ins Rumän. übertr. 336.
Marmitta, Giacomo 155.
Marmontel, ins Rumän. übersetzt 341.
Marre, la 572.
Marsand 99.
Marsicano, Leo 9.
Marsili, Luigi 131.
Marsilius v. Inghen 577.
Marsilius von Padua 576 f.
Marsuppini, Carlo 132
Martelli, Ludovico 155.
Martelli, Pier Jacopo 187.
Martelli, Pucciandone 20.
Martino da Canale 37.
Marullo 147.
Marzo, Antonio De 78.
Masaccio 545.
Mascardi, Agostino 181.
Mascheroni, Lorenzo 197.
Masson, Antoine 531.
Masuccio von Salerno s. Guardati, Tommaso.
Matasalà di Spinello 37 Anm. 1.
Mateiu Basarab 309.
Mathematische Werke in Rumänien 360 f.
Matheos von Myron 323.
Matthaeus von Krakau 577.
Mauro, Giovanni 157.
Mauro da Poggibonzi 38 Anm. 1.
Maurus, Rabanus 556 f.
Mavrocordat, Nicolae 317. 336.
Mavrodin, M. 341.
Maxim aus Pelopones 281.
Mayro, Franz von 574.
Mazza, Angelo 195.
Mazzi, C. 2.
Mazzini, Giuseppe 210. 213.
Mazzuchelli, G. M. 3. 189.
Meciu, D. 351.
Mediceer 143 ff. 492 f.
Medici, Lorenzo de' 144. 146 f. 148.
Medici, Lorenzino de' 160. 171.
Medizinische Litteratur in Rumänien 361 f.
Meglio, Antonio di 136.
Melchisedec, Sage über ihn, in der rumän. Litteratur 398.
Meleti der Macedonier 275.
Meletie 304.
Meletius Syrigos 304.
Melhisedec 274.
Melzi, G. 3.
Memoirenlitteratur, sittengeschichtlicher Wert ders. 528.
Menäen ins Rumänische übertragen 307. S. a. Mineiu.
Mengotti, Francesco 204.
Mengs, Rafael 548.
Menzini, Benedetto 183.
Mercantini, Luigi 215.
Méricour, Johann von 577.
Merowingerzeit, Kunst derselben 536. Urkundenbücher zur Geschichte derselben (Litteraturangabe) 435 f. Hilfsmittel zur Geschichte ders. 463 f.

Merula, Giorgio 135. 147.
Metastasio, Pietro 186; ins Rumän. übersetzt 344.
Mettafuoco, Betto 18.
Meulen, Franz von der 532.
Michael Scotus 567.
Michelangelo Buonaroti 544. 545.
Miclescu 294.
Mignard, Pierre 531. 547.
Mihaiu 274. 362.
Mihalache Moldovan 362.
Mihalcè logofatul 304.
Miklâuşi, Foro 273.
Mile(s)cu 344.
Milescu, Nicolae 272 f. 289. 293. 294.
Militärwesen 530. S. a. Kriegswesen.
Millet 547.
Millot, C. F. X., Eléments d'Histoire générale, ins Rumän. übertr. 332.
Minaeen, rumänisch 315.
Mineiu 280. 285. S. a. Menäen.
Miniat, Ilie 310.
Miniaturen, ihre Bedeutung für die Kulturgesch. 519.
Miniaturen, französische 538. spanische 540.
Minieri Riccio, C. 4.
Minotto, P. 328. 378.
Mira, G. M. 4.
Mirakel der Jungfrau Maria, rumänisch 418 f.
Misail călugărul 290. 292.
Missaglia 3.
Missail s. Misail.
Mitrofan 272. 279. 307.
Mittarelli, G. B. 3.
Mittelalter, Allgemeine bibliographische Hilfsmittel zur Geschichte desselben 458 f. Allgemeine Darstellungen desselben (Litteraturangabe) 460 f.
Mitterpacher, ins Rumän. übers. 361. 362.
Miu, rumän. Balladenstoff 428.
Mixalie. Mihaiu 286.
Modena, Quellensammlung zur Modenesischen Geschichte (Litteratur) 448.
Moerbecke, Wilh. v. 597.
Moga, Vasile 311.
Mog(h)ilă, P. 276. 281. 304. 309.
Moisè 10.
Moldoveanu, J. N. 314.
Molière, ins Rumän. übers. 344. 345 f.
Molitävnic (molitvelnic) 278. 306.
Mólnár, Albert 271.
Mólnár, J. B. 332.
Molnar, Ioan 332. 336. 377.
Molnar v. Muellersheim, Johann 332. 368 f.
Mologescu, Mihail 336.
Molza, Francesco Maria 155
Molza, Tarquinia 156.
Monforte, Cola di 139.
Mongitore, A. 4.
Monnot 544.
Montalti, Cesare 212.
Montañes, Juan Martinez 545.
Monte Andrea 20.
Montemagno, Buonaccorso da 117. 135.
Montesquieu, ins Rumän. übersetzt 342.
Monteverde 180.
Montferrat, Markgrafschaft, Hilfsmittel zur Geschichte ders. 487.
Monti, Vincenzo 187. 196. 199 f. 205. 206. 212.
Morano, G. A. 3.
Morelli, Giovanni 136.
Morena, Otto 10.
Mori, Ascanio de 170.
Moro, Mariano del 129.
Moro, T. 4.
Moroi 341.
Moroiu, C. 346.
Morpurgo, S. 3.
Morsolin, Bernardo 6.
Morte di Andrea d'Ungheria, Gedicht 82.
Moru, Stefan 325.
Moschi, Lorenzo 117.
Moschini, G. A. 4.
Moschus, Johannes 315.
Moses, rumän. Erzählung von ihm 399.
Mostacci, Jacopo 17.
Moxa, Mihail 286. 287. 318.
Moxalie 318.
Muellersheim, Johann Molnar v. 332. 368 f.
Mugnone s. Faitinelli, Pietro.
Muhamedanische Baudenkmäler 539.
Mumuleanu, Barbu Paris 355. 370.
Muratori, Ludovico Antonio 175. 189. 190.
Murillo, Bartolomé Esteban 532. 548.
Mussafia, Adolf 79.
Mussato, Albertino 130.
Musso, Cornelio 171.
Muste, Neculai 319.
Muzio, Girolamo 158. 174.
Mystik, nominalistische 577 f.
Mystische Psychologie 560 f.
Mystischer Realismus des Eriugena 557.

N.

Nacht, 1001, ins Rumän. übers. 338. 351. 386 f.
Nădejde 263
Nain, Le 547.
Namur, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Namurois, Geschichtslitt. darüber 474.
Nanteuil, Robert 531.
Narciss (Narçis) u. Echo im Rumänischen 389.
Narni, Cassio da 151.
Nardi Jacopo 166.
Năstase izmirliu 424.
Nasturel, Uriil 275.
Nasturel, Udriste 285. 382.
Natalis, Hervaeus 571.
Naturschilderung in der ital. Litteratur 182.
Naum, Ierodiacon 310.
Navarra, Geschichtslitteratur darüber 471 506 f.
Neagoe s. Vodă, Neagoe.
Neapel, Königreich, Hilfsmittel zur Gesch. dess. 499 f.
Neapolitanische Provinzen, Quellensammlungen zur Geschichte derselben (Litteraturangabe) 449.
Nebunelli, G. 388.
Neckam, Alexander 569.
Neculcea, Ioan 319. 320. 321. 322.
Negrea, Gr. 341.
Negri, G. 3.
Negrutti, C. 347. 356 394.
Negulici 377.
Nelli, Pietro 157.
Nercial, de. 527.
Nerli, Filippo 167.
Nestor 318.
Neues Testament, rumän., von 1648 269.
Neuhold, ins Rumän. übers. 361.
Neuplatonismus im Mittelalter 553—555.
Niccolini, Giambattista 213.
Niccolò da Jamsilla 10.
Niccolò Pisano 537. 543.
Niccolò da Verona 13.
Nicodemo, L. 4.
Nicodemusevangelium im Rumän. 400. 402.
Nicodim 314
Nicolae, heil., Leben und Wunder desselben, rumän. 419.
Nicolau, Nicolau 334. 342.
Nicolaus V., Papst, Förderer der gelehrten Studien in Rom 133.
Nicolaus v. Autricuria 577.

Nicolaus de Clemange 577.
Nicolaus aus Cusa (Cusanus) 578.
Nicolini, Guiseppe 208.
Nievo, Ippolito 216.
Nifon, Leben des heiligen 283. 285.
Nifon, Mitropolit 292.
Nifon, Patr., ins Rumän. übers. 314.
Nikodim Aghioritul 298. 299 f.
Nilus, hl. 314.
Nilus Solunensis, ins Rumän. übertr. 310.
Nițescu, I. 346.
Nivernais, Geschichtslitt. darüber 474.
Noacul, Moise Soran 351.
Nobili fatti di Alessandro Magno 84.
Nominalismus, scholastischer 558—560.
Nominalismus terministischer 575—577.
Nominalisten 556.
Nominalistische Mystik 577 f.
Normandie, Quellensammlungen zur Geschichte derselben 446. Geschichtslitteratur darüber 474.
Normannen, Litteratur über ihre Niederlassung in Frankreich 465.
Novac, rumänischer Balladencyclus 428.
Novas 545.
Novasi, F. 5.
Novella 44. 46.
Novellatori 44.
Novelle 47. 114 f. — in der rumän. Litt. 389 ff.
Novellen in der ital. Litt. 204.
Novellen, sittengeschichtlich wertvoll 527.
Novellino 45 f.
Novellisten in Italien 123—127.
Novellistik, italienische 44—46. 169—171.
Novello da Polenta, Guido 50.
Noves, Audibert de 91.

O.

Oberitalienische Städte, Hilfsmittel zur Gesch. ders. 490. —493.
Obradovici, ins Rumän. übers. 359.
Occam, Wilhelm von 574. 575 f. 577.
Octoih 279. 280. S. a. Oktoih
Odo, Gerard 574.
Odovakar, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 480 f.
Odrico da Pordenone 130.
Offenbarung der Liturgie, rumänisch 416 f.
Ogier le Danois 13.
Oktoih 306. S. a. Octoih.
Oldoini, A. 4.
Olina, Giovanni Paolo 182.
Onesto da Bologna 50.
Ongaro, Francesco dalla 79. 215.
Onofrio, delle Riformagioni 128.
Oprea 278.
Orakel Konstantins, rumän. 381 f.
Orakel, rumänische 420 f.
Orășanu, N. T. 341.
Orbicciani degli Overardi, Buonagiunta 18 22.
Orden in Italien, Hilfsmittel zu ihrer Geschichte 503.
Ordenaçoes do Senhor rey Affonso V. 457.
Ordonnances royales 454 f.
Oresme, Nicolas d' 577.
Oria, Percivalle d' 17.
Orlando 138.
Orleanais, Geschichtslitteratur darüber 474.
Orthographie, rumän. 363. 364 ff.
Orto, Giovanni dall' 18.
Orvieto, Cronaca di 129.
Ostgotisches Reich in Italien, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 480 f.
Otacinic 284.
Otitiliș anul, I. 345.
Ottino, G. 2.
Ottobuono 10.
Ovid, ins Rumänische übersetzt 351.
Oxenstirn, comte de, Pensées, ins Rumän. übersetzt 336.
Oxisteri 336. 337.

P.

Pacifice, frate 27.
Paduanisches Klagelied 36.
Pafnutie 300
Pagano, Mario 197.
Paitoni, F. M. 3.
Palamidesse del Perfetto 20.
Palermo, Ruggerone da 17.
Paliia (slavische Historienbibel) ins Rumän. übertragen 396 ff.
Palladio, Andrea 541. 542. 543.
Palladius 315.
Pallavicino, Sforza 181.
Pallavillani, Schiatta 20.
Pallude, Petrus de 572.
Palmieri, Matteo 136.
Pamphilus, Liebeskunst, Übersetzung in venezianischem Dialekt 39 f.
Panelli, G. 4.
Panigarola, Francesco 171.
Pann, Anton 314. 350. 362. 378. 383. 385. 386. 387. 388. 389—392. 393. 394. 395. 425. 426 f.
Pannuccio del Bagno 20.
Panonênul, Daniil M. 286.
Pantea, Simeon 385.
Pantschatantra, rumän. Umgestaltung desselben 384.
Papazoglu, Ianake 301.
Papi, Lazzaro 204.
Papp, Andreas Liviu de 373.
Papstregesten 344.
Papsttum, Quellensammlungen zur Geschichte dess. (Litteraturangabe) 449.
Papsturkunden (Litteraturangabe) 437 f.
Parabeln, rumänische 420.
Parabosco, Girolamo 171.
Paradisi, Agostino 195.
Paradisi, Giovanni 202.
Paradiso degli Alberti 136.
Paraschiva, Clucer 332.
Parenzo, Petracco di, Vater Petrarcas 91.
Parini, Giuseppe 190. 194 f. 199.
Paris, Elegie der Stadt P., rumän. Gedicht 357.
Paris, Quellensammlung zur Geschichte desselben 446.
Parlê, Vlad 309.
Parma, Quellensammlung zur parmensischen Geschichte (Litteratur) 448.
Paruta, Paolo 168.
Pashal, Ianake 378.
Pasquille, sittengeschichtl. Wert ders. 528.
Passano, G. B. 3.
Passavanti, Jacopo 125 f.
Passeroni, Gian Carlo 196.
Passigli 3.
Passion, rum. Bearbeitungen ders. 403
Patecchio, Gherardo 31.
Pater 547.
Pateric 284.
Pateriken 312.
Paterno, Ludovico 155.
Patrizio, Francesco 175.
Paul, Mönch, homilet. Betrachtungen dess. 304.
Paulusapokalypse in d. rumän. Volkslitteratur 405 f.
Paval, Schwank d. verrückten P., rum. Erzählung 387.
Pavel Gramatic 288.

Pays Chartrain, Geschichtslitteratur darüber 474.
Pecora, Jacopo del 121.
Peire Vidal 13.
Pellicciari, Ercole 180.
Pellico, Silvio 208.
Perfetto, Palamidesse del 20.
Peri 180.
Peroni, V. 3.
Perotti, Niccolò 134.
perrière 526.
Perticari, Giulio 205.
Pestişel, Moisi 272.
Peter von Arezzo, s. Aretino, Pietro.
Peter von Auvergne 571.
Peters des Grossen Leben, rumän. 331.
Petrarca, Francesco 23. 24. 29. 46. 47. 48. 50. 90. 91—105. (Leben 91—93 Werke 93—105. Studium des Altertums, lateinische Werke 94—98. Canzoniere 98—103. Dichtungsformen dess. 99—101. Liebesgedichte 101 f. Gedichte anderen Inhalts 102 f. Rime estravaganti 103. Trionfi 103. Charakteristik P.'s. 104.) 106. 107. 108. 109. 111. 116. 117. 118. 119. 121. 128. 130 f. 132. 134. 135. 138. 141. 142. 146. 147. 154. 174. 177. 193. 202. 211.
petraria (perrière) 526.
Petrarkismus 116—118. 154—156. 178—187.
Petri, Girolamo 179.
Petri, S. 373.
Petrovici, Naum 360.
Petru Efesiul 362. 390.
Petrucci, Giovanni Antonio 139.
Petrus de Alliaco s. Pierre d'Ailly.
Petrus Alphonsus 39.
Petrus von Aquila 574.
Petrus Damaskin 304.
Petrus Hispanus 574.
Petrus Lombardus 563.
Petrus de Pallude 572.
Petrus von Poitiers 563.
Pezzana, A. 4.
Philalethes s. Johann, König von Sachsen.
Philipp II. August, König v. Frankreich, Hilfsmittel zur Gesch. seiner Regierung 466.
Philipp III., der Kühne, Hilfsmittel zu seiner Gesch. 466.
Philipp IV., der Schöne, König von Frankreich 575. Hilfsmittel zu seiner Geschichte 466.
Philipp V., König v. Frankreich, Hilfsmittel zu seiner Geschichte 467.
Philippos Solitarius 283.
Philosophie in Rumänien 334—337
Piacenza, Quellensammlung zur Geschichte desselben (Litteraturangabe) 448.
Piagentina, Alberto della 84.
Picardie, Geschichtslitteratur darüber 474.
Piccolomini, Aeneas Silvius 133.
Picinelli, F. 4.
Piemont, Quellensammlungen zur Geschichte desselben (Litteraturangabe) 448. Hilfsmittel zur Geschichte dess 485—487.
Pier della Vigna 41.
Pieri, Paolino 90.
Pierre d'Ailly 577.
Pietro Aretino s. Aretino, Pietro.
Pietro da Barsegapé 31.
Pietro da Eboli 10.
Pietro della Vigna 10. 16.
Pignotti, Lorenzo 196.
Pilatus, Leontius 107.
Pilde filosofeşti 312 f.
Pilutio, Vito 280 f. 295 363.
Piluzzio, Vitto s. Pilutio, Vito.
Pindemonte, Ippolito 202. 208.
Piram u. Tisbe 389.
Pisano, Andrea 543.
Pisano, Giovanni 543.
Pisano, Niccolò 537. 543.
Pitti, Buonaccorso 137.
Pitti, Jacopo 167.
Plato 555.
Platoniker des 13. Jahrh. 568 f.
Platonische Akademie in Italien 133.
Plastik, franz. 544, span. 545, portug. 545.
Plein air in Frankr. 547 f.
Plesoianu(), G. 336. 341. 343. 360. 372. 373. 388.
Plopeanu, D. 318.
Poccianti, M. 3.
Poenaru, P. 378.
Poerio, Alessandro 209.
Poesia giocosa 156 f.
Poggiali, G. 2.
Poggibonsi, Niccolò da 129.
Poggibonzi, Mauro da 38, Anm. 1.
Pogliali, C. 4.
Pogor, Vasile 356.
Poilly, François de 531.
Poitou, Geschichtslitteratur darüber 474.
Polemische Litteratur, rumän. 280 f.
Polenta, Guido Novello da 50.
Poletto, Giacomo 78.
Politische Schriftstellerei in Italien 163—169
Poliziano, Angelo 132. 133. 138. 139. 140. 143. 144. 147 f
Polo, Marco 37. 85.
Polysu, G. A. 377.
Pomelnice 332 f.
Pomo, il bel 81.
Pontano (Pontanus), Giovanni 133. 140.
Pop, Ioan 373
Popescu vel dvornic, Radu 294. 322.
Popescu, N. D. 389.
Popovici, Erzbischof 311.
Popovici, Efstatie 308.
Popovici, Ştefan 374.
Popp, Vasilie 356.
Pordenone, Odrico da 130.
Porphyrios 555 f.
Portinaro, Folco 56.
Porto, Luigi da 169.
Portugal, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 459. 511. Renaissance in P. 543.
Portugies. Kunst 540
Portugies. Malerei 548.
Portugies. Plastik 545
Porzio, Camillo 168.
Postumo, Niccolò 141.
Poteca, E. 312. 333. 336. 341.
Poussin, Nicolas 546.
Praedetis, Aurelius Antoninus 374.
Prale, Joan 298.
Prati, Giovanni 214.
Prato, Convenevole da, Lehrer Petrarcas 91.
Pravilă 286.
Pravile 318 f.
Preda 374.
Predigten, ihr kulturgesch. Wert 521.
Predigtlitteratur, rumän. 273—277.
Prevost 527.
Primaticcio 546.
Privatleben der Ritter 522—526.
Proemi sopra varie maniere di dire 43.
Prophezeiung der Savila 397 f. 399.
Prosa, ital. 83—90. 139 f. 180—183. 188 f. 197—199. 203—205. 215—217.
prosimetrum 41.

Prosopographie Jesu, rumän. 401.
Protoevangelien, rumän. 401.
Protonotari, G. 5.
Provence, Geschichtslitteratur darüber 474 f.
Provenzalische Litteratur, ihr Einfluss auf die italienische 12 f. 15.
Prudentius, Psychomachia, Quelle des Giamboni 44. Anm. 3.
Pruneu, P. 342.
Psalter, rumän., von 1577 267 f. Spätere 270 f.
Psellos, Michael 574 f.
Pseudoevangelien, rumän. Bearbeitung 402.
Psychologie, mystische 560 f.
Pucci, Antonio 118 f. 121. 122. 128.
Pugliola, Bartolommeo della 129.
Pulci, Bernardo 144.
Pulci, Luca 144. 145.
Pulci, Luigi 144—146.
Pulleyn, Robert 563.
Punnul, A 262. 369. 373.
Puristen, Schule der, in Italien 205.
Pyramus u. Thisbe im Rumänischen 389.

Q

Quadrio, F. S. 5. 189.
Quadrivium 554.
Qualichino di Spoleto 11.
Queirolo 544.
Quellen u. Hilfsmittel zur Geschichte der romanischen Völker im Mittelalter (Litteraturangabe) 431—515. 1. Quellen 431—458. Urkunden 431—438. Formulare und Formularsammlungen 438—440. Historiographische Quellen 440—450. (Allgem. 440—443. Sammelwerke 443—450.) Rechtsquellen 450—457. Anhang: Quellen des Kirchenrechts 457 f. 2. Hilfsmittel 458—513. Bibliograph. Hilfsmittel 458—560. Allgem. Darstellungen 460—463. Frankreich, polit. Gesch. 463—475. Verfasssungs- u. Wirtschaftsgesch. 475—479. Italien, polit. Gesch. 479—485. Territorial- u. Lokalgeschichte 485—501. Verfass.-, Rechts u. Kulturgesch. 501—503. Spanien, polit. Gesch. 503—509. Verfass- u Kulturgesch. 509—511. Portugal 511. Churrätien 511 f. Anhang: Wichtigste Hilfsmittel für d. histor. Geographie 512 f. Nachträge 513—515.
Querenghi, Antonio 179.
Querol 545.
Quinet, Edgard 79.
Quirini, A. M. 3.

R.

Rabanus Maurus 556 f.
Rabutin, Bussy, Hist. amoureuse 527.
Răcocea, Toader 360.
Racine, ins Rumän. übers 345.
Racovită, Alexandru 313.
Radu Grammaticu 269. 301.
Radoviciu dintre Golești, Constantin 312. 334. 335.
Radu Greceanu 277.
Radu Logofețel de divan 282.
Radu Popescu vel dvornic 294.
Rădulescu, Eliade 370. 371. 389. 391.
Rădulescu, Ivan Eliade 345.
Rafael Santi 531. 545 f.
Rafaelli da Gubbio, Bosone 86. 87
Rafail, igumen von Hurez 338. 386.
Rafail (Mönch) 276. 300. 301. 304.
Rainardo e Lesengrino 34.
Rakoczi 271.
Ramalbo, A. 548.
Rambaldi da Imola, Benvenuto 76.
Rambaldoni, Vittorino 134.
Rambaut von Vaqueiras 13. 14.
Râmniceanu 308. 331.
Ranallo, Buccio di 122.
Raniero da Palermo 17.
rappresentazioni sacre 122. 138. 158.
Răspunsuri 280.
Rasti 344. 345. 346.
Rätoromanische Rechtsquellen 453.
Räuber- u. Ritterromane im Rumänischen 389.
Raul, Sire 10.
Ravenna, Denkmäler von 535.
Razzolini, L. 2.
re giovine 45.
Reali di Napoli nella rotta di Montecatini 82.
Realismus, mystischer, des Eriugena 557. — scholastischer 558—560.
Realisten 556.
Rechnungen, ihr kulturhist. Wert 521.
Rechtsbücher, kulturgesch. Wert derselben 521.
Rechtsgeschichte, italien. 501—503.
Rechtspflege, kulturhistorisch betrachtet 530.
Rechtsquellen 450—457.
Rechtswissenschaft, rumän. 317—319.
Reden in der italienischen Litteratur 171 f.
Redi, Francesco 184.
Regaldi, Giuseppe 215.
Regestenwerke, Litteraturangabe 433 f.
Regnard, ins Rumän. übersetzt 347.
Reineke Fuchs, Spuren der Sage in der rumänischen Litteratur 391.
Reiseberichte in der italienischen Litteratur 129 f.
Reisende in der italienischen Litteratur 182.
Religiöse Legenden in der lat. Litteratur 11. Religiöse Poesie in Italien 27—30. 83. 122 f. 138. R. Volkslitteratur in Rumänien 395—428.
Reliqua verborum Baruch, rumänische Version 399 f.
Remedius, capitula 453.
Remigius von Auxerre 557.
Renaissance, italienische 131—148. 540—542. Renaissance in Frankreich 542. R. in Spanien u. Portugal 543.
Renard oder Fuchsroman 13.
Reni, Guido 546.
Renier, E 5.
Resa, la, di Treviso e la morte di Cangrande della Scala 82 f.
Retif de la Bretonne 527.
Rezept für die Seele, rumän. mediz. Volksbuch 426.
Rezzonico, Carlo Castone 195.
ribaidi (ribauds) 526.
Riccardo von S. Germano 28.
Riccio, C. Minieri 4.
Ricco, Mazzeo 17.
Ricevuto, Lapa Gianni del 48.
Richard von Middletown 572.
Richard v. St. Victor 561.
Riformagioni, Onofrio delle 128.
Rigaud, Hyacinthe 531. 547.
Rinaldi, Cesare 179.
Rinaldo d'Aquino 16.
Rinaldo da Montalbano 122.
Rinascimento 541.

Rinuccini, Cino 135.
Rinuccini, Ottavio 180.
Ripano Eupilino 194.
Risorgimento 205–213.
Ristoro d'Arezzo 43 f.
Ritmo cassinese 14.
Ritter, ihr Privatleben 522—526.
Rittergedichte in Italien 138.
Ritterorden in Spanien, Litteratur über dieselben 520.
Ritterwesen in Frankreich, Litteratur zur Geschichte desselben 477.
Rivalto, Giordano da 86.
Roatele norocului 424.
Robert v. Lincoln s. Greathead, Robert.
Roberti, Giambattista 197. 198 Anm. 1.
Rock, der heilige, in der rumän Volkslitteratur 403 f.
Rococostil 542.
Rolandis, G. M. de 3.
Roldan, Pedro 545.
Rolli, Paolo 186
Rom, Quellensammlungen zur Geschichte dess. (Litteraturangabe) 449. Hilfsmittel zur Geschichte dess. 494 f.
Romagna, Quellensammlungen zur Geschichte ders. (Litteraturangabe) 449.
Romagnol, Mundart, Übersetzungen aus dem Lateinischen in dieselbe 39.
Romagnosi, Gian Domenico 213.
Roman in der ital. Litteratur 47. 204. — in der rumän Litteratur 337—343. 388 f.
Roman de la Rose 13. 26. 53.
Romane, sittengeschichtlich wertvoll 527.
Romanische Baukunst 535. 536 f.
Romanischer Baustil in Spanien 539; in Portugal 540.
Romantische Schule in der italienischen Litteratur 208—210.
Românul, Zilot 325. 326.
Romanus, Aegidius s. Colonna, Aegidius.
Romfahrten deutscher Könige, Litteratur darüber 484 f.
Rosa, Salvatore 183. 532.
Roscellinus 559.
Roset, Nicolae 321.
Rosini, Giovanni 79.
Rosetti, C. A. 345.
Rossetti, Gabriele 209.
Rossetti, I. 346.
Rossi, Gian Girolamo 155.
Rossi, Giovanni Gherardo de 196.
Rossi, G. V. 3.
Rossi, Niccolò de' 50. 82.
Rossi, O. D. 4.
Rossi, Pellegrino 213.
Rosso 546.
Rosso, Paolo del 175.
Rota, Berardino 155.
Rothari, Gesetzbuch desselben 452 f.
Rousseau, Théodore 547.
Roussillon, Geschichtslitteratur darüber 475.
Rubens, Leben der Maria v. Medici (Gemälde) 532.
Rucellai, Giovanni 158. 159. 188. 195.
Rudianu, N. 341.
Rudow, W. 263.
Ruffo, Folco 17.
Ruggerone de Palermo 17.
Ruggiero 17.
Rumänen, ihre Stellung in Siebenbürgen 363 f. Abstammung von d. Legionen Trajans 364.
Rumänische Litteratur 262—428. Schwierigkeit d. Gegenstandes 262. Quellen 262 f. Einleitung, Epochen der rumän. Litteratur 263—266. I. Zeitraum: Mitte des 16. Jhs. bis 1710 266—295. I. Geistl. Litteratur 266—286. 1. Bibelübersetzung 266—273. 2. Predigt 273—277. 3. Liturgie 277 280. 4. Dogmatische Abhandlungen u. Polemik 280 f. 5. Ethisch-didakt. Litteratur 282 f. 6. Heiligenleben 283–286. II. Gesetzbücher 286 f. III. Gesch. und Annalistik 287—294. Weltchroniken 287—289. Specielle Chroniken 289—294. IV. Sprachwissenschaft 294 f. II. Zeitraum: 1710—1830 295—428. Überblick 295 f. I. Kirchenlitteratur 296–317. 1. Bibelbearbeitung 296–300. 2. Homilien 300—308. 3. Dogmatische Litteratur 308–312. 4. Eth.-didaktische Litteratur 312—315. 5. Heiligenleben 315—317. II. Rechtswissenschaft 317—319. III. Geschichte 319–334. Geographie 333 f. IV. Philosophie 334—337. V. Belletristik 337–357. Überblick 337. 1. Roman 337—343. 2 Dramatische Litteratur 343—347. 3. Lyrik, Epik, Satyre 347–357. A. Kirchliche Poesie 348 f. B. Profanpoesie 349–357. VI. Schulbücher 357–360. VII. Exakte u. angewandte Wissenschaften 360—363. VIII. Philologie, Grammatik und Wörterbuch 363—379. Allgem. Skizze 363—366. Grammatische Litteratur 366—373. Wörterbücher 373—378. Schlussbetrachtung 378 f. IX. Volkslitteratur 379—428. 1. Weltliche Volkslitteratur 379–395. 2. Religiöse Volkslitteratur 395—428.
Rumänische Malerei 548 f.
Rumän. Sprache im Kirchendienst 277.
Rumor, S. 5.
Ruset, I. 344. 345. 346.
Rusticiano da Pisa 37.
Rustico di Filippo 22. 23—25. 157.
Rüstungen, Litteratur darüber 518 f
Ruzzante s. Beolco, Angelo.

S.

Saba Malaspina 10.
Sabellico, Marcantonio 135.
Sacchetti 46. 116. 117. 123 f.
Sacchi, Bartolommeo 134.
Sade, Marquis de 527.
Sade, Hugo de 91.
Sage vom Kreuze Christi, rumänisch 397.
Sagen, rumänische 321. 379 ff.
Şainénu 263.
Saintonge, Geschichtslitteratur darüber 471.
St. Pierre, B. de, ins Rumänische übersetzt 342.
St. Pourçain, Durand de 575.
Saint-Simon, Herzog v. 528.
Sala di Malagigi 122.
Salfi, F. 5.
Salgado, José Velloso 548.
Salimbene da Parma 10. 28. 31. 34.
Salomon u. Markolf, rumän. Version 388.
Salutati, Coluccio 116. 117. 128. 131.
Saluzzo, Markgrafschaft, Hilfsmittel zur Geschichte derselben 487.
Salviati, Leonardo 174.
Salvini, Anton Maria 188.
Samaritani, Ranieri Bornio de' 20.

Sâmboteanca, C. 341.
SanConcordio, Bartolomeo da 84. 86.
Sanctis, Francesco de 26. 79. 216.
Şandor, Atanasie 351.
San Gemignano, Folgore da 52.
Sannazaro, Jacopo 138. 140 f.
Santa Croce 201.
Santamaria, A. di 5.
Santi, Rafael s. Rafael Santi
545 f.
Şapte taĭne 309. 318.
Sarazenen in Spanien, Litteratur über dieselben 504 f.
Sardinien, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 500 f.
Sardo, Ranieri 90. 129.
Sarpi, Paulo 180.
Sarto, Andrea del 546.
Sarzarno, Paganino da 18.
Sassi, Panfilo 142.
Sasso, Tommaso di 17.
Satiren, sittengeschichtlicher Wert derselben 521. 528.
Satirische Dichtung in Italien 52. 157. 183. — in Rumänien 347 - 357.
Săulescu, G. 341. 372.
Savila, Prophezeihung der 397 f. 399.
Savioli, Ludovico Vittorio 195.
Saviozzo da Siena s. Serdini, Simone.
Savonarola, Girolamo 144.
Savoyen, Quellensammlungen zur Geschichte desselben (Litteraturangabe) 448. Hilfsmittel zur Geschichte desselben 485—487.
Savva, Vita des hl. 285.
Scala 147.
Scala, Cangrande della 66.
Scala Paradisi 312.
Scaliger 83.
Scalistira, G. A. 378.
Scarron, Roman comique 527.
Scartazzini, Giovanni Andrea 78.
Scavenschi 347. 357.
Schachspiel im Privatleben der franz. Ritter 525.
Schiatta Pallavillani 20.
Schiller, ins Rumän. übersetzt 346.
Schloss, französisches, im Mittelalter. Beschreibung desselben 522 f.
Scholasticus, Johannes 310.
Scholastischer Nominalismus und Realismus 558 560.
Schulbücher, rumän. 357—360.
Schule von Chartres 562.
Schule von Fontainebleau 546.
Schwänke, rumän. 393.
Schweiz, französische, Hilfsmittel zur Geschichte derselben 514.
Sclopis, Frederico 216.
Scotismus 569. 571. 572—574.
Scotus, Johannes Duns, s. Duns Scotus.
Scotus, Michael 567.
Scotus Eriugena (Erigena), Joh. 557.
Scriban, Singelul Neofit 309.
Scudéry 527.
Seemacht, castilian., Litteratur darüber 520.
Segneri, Paolo 184.
Segni, Bernardo 167.
seicentismo 176.
Semprebene della Braina 21.
Semproni, Gian Leone 177.
Sennuccio del Bene (Bine) 50. 102.
Sercambi, Giovanni 124 f.
Serdini, Simone 136.
Serdonati, Francesco 169. 175.
Serechel, Alvredus de s. Alfred der Engländer.
Serezano 18.
Sergardi, Ludovico 183.
Serico, Lombardo de 97.
Sermini, Gentile 136.
Sermonismus 556.
Serra, Girolamo 203.
Serravalle, Giovanni Bertoldi da 76.
serventesi 121.
Sestinen Petrarcas 100.
Sestini, Bartolommeo 209.
Setosul, Bonifatie 391.
Settembrini, L. 2. 6. 216.
Settimello, Arrigo da 12.
Sevastos, E. D. O. 394.
Sevigné, Mme. de, Briefe 528.
Sforza's, die, begünstigen die humanistischen Studien in Mailand 134.— begünstigen die italien. Litteratur daselbst 141.
Shakespeare, Kaufmann von Venedig 124.
Shyreswood, Wilhelm 574.
Sicilien, Quellensammlungen zur sicilian. Geschichte (Litteraturangabe) 449. Hilfsmittel zur Geschichte desselben 496 - 500.
Sieben weise Meister, Geschichte derselben in der rumän. Litteratur 384 f.
Siebenbürgische etymologische Schule 366 ff.
Siebenschläferlegende im Rumänischen 399 f.
Siegel, ihre Bedeutung für die Kulturgesch. 520.
Siete Partidas 456 f.
Siger von Brabant 566.
Sigisbuldi, Cino s. Cino da Pistoia.
Signa, Buoncompagno da 11. 37 Anm. 1.
Sigoli, Simone 129.
Sigonio, Carlo 169.
Silvester, Mönch 272.
Silvester II., Papst, Biographen desselben 465.
Silvestris, Bernhard 562.
Silvestru, Abt 314.
Silvestru, Ieromonah 269. 270. 275.
Silvestru, Stareţ 311.
Sima al lui Jón. Gr. 395.
Simeon Dascalul 290. 292. 320.
Simeon der Neue (Jüngere) 301. 314.
Simeon Stâlpnicu (Stylites), Offenbarung desselben 415.
Simeon v. Thessalonich, Glaubenslehre, ins Rumän. übertr. 310. 311.
Simion Dascal s. Simeon Dascalul.
Şinca, Şincai de s. Sincai, Gheorghe.
Şincai, Gheorghe 303. 322. 328—330. 358 359. 360 f. 364. 366 f. 368. 370. 375.
Şincai de Şinca s. Şincai, Gheorghe.
Şinkai, Gheorge Gavriil 308.
Sion, Antohie 322.
sirventese 82.
Sisoe, der heil., seine Wunder 410—412.
Sivila und Salomon, rumän. Märchen 399.
Sizilianische Dichterschule 15—19.
Skeleti, C. 318.
Skinder, Geschichte desselben, aus dem Türkischen ins Rumän. übersetzt 387.
Skotismus 569. 571. 572—574.
Skulpturen, ihre Bedeutung für die Kulturgeschichte 520.
Slămnic, Tudosie dascal dela 323 f.
Slătineanu, Iordache 344. 350.
Soffredi del Grazia 40.
Sografi, Simeone Antonio 192.
Soldanieri, Niccolò 118.
Sonett 48. 99 f. 101. 185.
Sonntagslegende 408 f.
Soprani, R. 4.

Soranzo, G. 4.
Sordello 13.
Sostegno di Zanobi da Strada 122
Spagna 122.
Spanien, Quellen zur Geschichte desselben (Litteraturangabe) 450. Bibliographische Hilfsmittel zur Geschichte desselben 459. Hilfsmittel zur Geschichte dess. 503—511. Politische Geschichte 503—509. Allg. Darstellungen 503 f. Gesch. einz. Perioden u. einzelner Gebiete 504—509 Westgot. Reich 504. Die Invasion der Sarazenen und das maurische Spanien 504 f. Die christl. Reiche bis zur Vereinigung Castiliens u. Aragoniens 506—509. Verfassungs- und Kulturgeschichte 509—511. (Kirchengeschichte 510). Hist. Geogr., Hilfsmittel dazu 513.
— Rechtsquellen 455. 456.
— Renaissance daselbst 543.
Spanische Kunst 539 f. Sp. Malerei 540. 548. Sp. Plastik 545.
Speranța, Th. D. 394.
Speroni, Sperone 159. 171. 172. 174.
Spiele im Privatleben der Ritter 525.
Spinello, Matasalà di 37 Anm. 1.
Spinoza 578.
Spiriți, S 3.
Spolverini, Giambattista 188. 195.
Spotorno, G. B. 4.
Sprachwissenschaft, rumän. 294 f. 363—379.
Sqittinatore 128.
Stabili, Francesco 80.
Städteverfassung, spanische, Litt. darüber 510.
Städtewesen in Frankreich, Litt. z. Gesch. dess. 477. Italienisches Städtewesen, Litt. üb. die Entwicklung dess. 501 f.
Stadtrechte, italienische, kulturgeschichtlich wertvoll 521.
Stamate, Jacov 339.
Stamati 394.
Stampa, Gaspara 156.
Stăncescu D. 394 f.
Ständeversammlungen, spanische, Litt. darüber 509 f.
Stanzen Petrarcas 100.
Statuti 455
Staurofilia 315.
Stavrinos 323.
Ștefan Logofăt 294.
Stefani, Baldassarre (Marchionne) 127 f.
Stefano della Bella 532.
Stefano da Messina 17.
Stegreifspiele in Italien 162.
Sternlieder, rumänische 426. 427.
Stigliani, Tommaso 179.
Stih 348.
Stihomantie in Rumänien 424 f.
Stil nuovo 47. 61. 116.
Stithat, Nikita 314.
Stoianovici, Constantin 422.
Stamatopulos, Anton 299.
Stoppa d' Bostichi 82.
Storie de Troia et de Roma 39.
Strada, Sostegno di Zanobi da 122.
Strambotti 36.
strambotto 138.
Straparola 527.
Strassensänger in Italien 136.
Streit zwischen Körper und Seele in der rumänischen Litteratur 391.
Strîlbițki 374.
Strinati, Neri degli 90.
Strocchi, Dionigi 212.
Strozzi, Alessandra, Gattin Ariosts 149.
Strozzi, Giulio 177.
Suinshead, Richard 577.
Summisten 563.
Sylvesterlegende, rumän. 381.
Symbolisten in der französ. Malerei 548.
Symeon Stylites 305.
Synaxar 306.
Synodalbeschlüsse, rumän. 287.
Syntipa oder die Geschichte der 7 weisen Meister in der rumän. Litteratur 384 f.
Syntipas-Dolopathos 387.
Syrigos, Meletius 304.

T.

Taffurs 526.
Tafuri, G. B. 4.
Tag, 1001, ins Rumän. übersetzt 338.
Tâmpeanu, Scarlat Barbul 341 f. 352.
Tansillo, Luigi 155—156.
Tänze im Privatleben der Ritter 525.
Tanzlied 138.
Tasso, Bernardo 152. 172.
Tasso, Torquato 110. 148. 149. 152—154. 155. 159. 162. 172. 174. 175. 176. 178. 517.
Tasso, Gerusalemme liberata, Nachahmungen derselben 176 f.
Tassoni, Alessandro 177.
Teampe, Radu 336.
Tebaldeo, Antonio 148. 154.
Tedaldi, Pieraccio 52.
Telesio, Bernardino 182.
Tempea 369. 371. 372.
Teodorov, P. 300.
Teodosie Vestemianul 293.
Teodozovici, Ioan 375.
Teofilact 299.
Terminismus 574 ff.
Terministischer Nominalismus 575—577.
Terracina, Laura 156.
Terramagnino, Girolamo 20.
Tesauro, Alessandro 158.
Testa, Arrigo 17.
Testa, Tommaso Gherardi del 216.
Testi, Fulvio 178. 184.
Testament, altes, rumänisch 270—272.
Testament Konstantins, rumänisch 381 f.
Testament, neues, rumän. von 1648 269.
Theatron politikon 336.
Theoderici Edictum 452.
Theodor Studites 301.
Theodorescu, G. D. 428.
Theodoret v. Cypern, Reden über die göttl. Vorsehung, ins Rumän. übersetzt 305.
Theodori, Alexandru 375.
Theofan 274.
Theofylact clucêriu 315.
Theotoka, Nikefor, Predigten, ins Rumän. übertr. 302.
Thicara 310.
Thierry v. Chartres 562.
Thoma der Zweite, logofet 317. 318.
Thomas v. Aquino 63. 567. 570—572 573.
Thomas a Kempis, Imitatio Christi, ins Rumänische übersetzt 303. 311.
Thomas von Strassburg 571.
Thomismus 569—572. 573.
Tibaldeo, Antonio 142.
Țichindeal s. Țikindeal.
Tiepolo 546. 548.
Țikindeal (Țichindeal), Dimitrie 311. 313. 355 359.
Tinucci, Niccolò 135.
Tipaldo, E. de 3.
Tiraboschi, Girolamo 2. 4. 5.
Tizian 531. 548.
Tod des Anna u. des Kaiafa, rumänische Erzählung 402.
Todeslied, rumänisch 427.

Todorake, Jon Hagi 387.
Todorovici, Ioan 374.
Tolomei, Claudio 156. 172.
Tommaseo, Niccolò 78. 210.
Tommaso di Sasso 17.
Tonini, C. 4.
Toppi, N. 4.
Tordaşi, Mihaiu 272.
Torricelli, Evangelista 183.
Torrigiani, Marchionne 117.
Torti, Giovanni 208.
Toscana, Quellensammlungen zur toscan. Gesch. (Litteraturangabe) 448.
Tosi, P. A. 3.
Toskanische Sprache, Älteste Übersetzungen aus dem Lateinischen in dieselbe 40.
Toskanismus 47.
Totenklage, rumänische 415.
Touraine, Quellensammlung zur Geschichte derselben (Litteraturangabe) 446. Geschichtslitteratur darüber 475.
Tournaisis, Geschichtslitteratur darüber 471.
Tozzetti, Giovanni Targioni 197.
Tracht, Geschichte ders. 529 f.
Trachten, italienische, des Mittelalt., Litterat. darüber 520.
Trachtenbücher 531.
Tragödiendichter in Italien 159. 187.
Traktate in der tosk. Periode der ital. Litteratur 85—87.
Trapezont, Ioan Hristodor 339.
Traumbücher, rumän. 425.
Träume des Königs Sehaci rumänisch 384.
Träume, die XII, des Mamer, rumänisch 384.
Travale, Giovanni da 129.
trébuchet 526.
Trecentisten 135 ff.
Trecento 47 ff.
Tribock 526.
Trimbitoniu, N. 393.
Triod 279. 307.
Trissino, Gian Giorgio 151. 159.
Trivium 554.
Trojanersage in der rumän. Litteratur 380. 381.
Tromba, Francesco 151.
Troubadours 13.
Tudosie dascal dela Slămnic 323 f. 418.
Tuppo, Francesco del 139.
Tuscien, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 492 f.

U.

Übersetzer in der italienischen Litteratur 175.
Übersetzungen, italienische, französischer u. lateinischer Werke 38—40. 83—85.
Uberti, Fazio degli 81. 116. 119 f.
Udriște (Uriil) Nasturel 275. 285.
Uguccione da Lodi 31. 32. 33.
Umiliati, Orden der 32.
Umbrien, Quellensammlungen zur umbr. Geschichte (Litteraturangabe) 448.
Unteritalien, Hilfsmittel zur Geschichte dess. 496—500.
Unterrichtsanstalten in Frankreich, Litteratur zur Geschichte derselben 479.
Unterrichtsanstalten, höhere, in Spanien, Litteratur zur Geschichte derselben 510.
Urceo, Antonio 134.
Ureche 290. 292. 293. 319. 320.
Urfé, d' 527.
Uricar, Grigoraș sân Vasilie 320.
Uriil Nasturel 275. 285.
Urkunden 431—438. Begriffserklärung 431. Urkundenlehre, Litterat. dazu 432 f. Regestenwerke, Litteratur 433—435. Urkundenfacsimiles 435. Urkundenausgaben 435—438. Kulturgeschichtl. Wert der Urkunden 521. Sittengesch. Wert ders. 528 f.
Uşa pocăinței 312.
Usatges de Barcelona, Usatici Barchinonae 457.

V.

Văcărescu, Clucerul Alecu 354.
Văcărescu, Ianaki 301. 317. 330 f. 344. 353. 354. 366. 370. 371. 372. 377.
Văcărescu, Ioan 344. 345.
Văcărescu, Ivan 344.
Văcărescu, Nicolae 354.
Văcărescu, Vornicul Ioan 354.
Vaerini, B. 3.
Vaillant, A. 373. 378.
Valencia, Königreich, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 507.
Valentinelli, G. 3.
Valentinois, Gechichtslitteratur darüber 472.
Valian, I. A. s. Vaillant, A.
Valla, Laurentius 133.
Valle, Pietro della 182.
Vallisnieri, Antonio 188.
Vallmitjana 545.
Valois, Hilfsmittel zur Geschichte derselben 468—470.
Valvassone, Erasmus da 158.
Vamva, Elemente der Moralphilosophie, ins Rumän. übersetzt 312.
Vanini, Lucilio 182.
Vanloo, Louis Michel 548.
Vannozzo, Francesco di 117.
Vannucci, Atto 216.
Vanvitelli, Luigi 542.
Varano, Alfonso 196.
Varchi, Benedetto 166. 174. 175.
Varlaam 275. 276. 280. 281. 290. 415.
Varlaam u. Joasaf, rumän. Version 285. 382 f.
Varna, Lorenzo da 10.
Vărnav, Constantin 339.
Vărnav, Gheorghe 336.
Vărnav, Vasilie 333.
Vartic, I. 342.
Vasari, Giorgio 169. 184.
Vasco, Gran 540.
Vasici Unzurian, Pavel 361.
Vasil 339.
Vasilie, heil., Offenbarung, rumänisch 417.
Vasilie, Sänger 362.
Vasiliu, Al. 341.
Vasluĭu, Ioan von 271.
Vecchio, Bono di messer Giambono del s. Giamboni, Bono.
Vecchietti, F. 4.
Vecellio, Cesare 531.
Vedova, G. 4.
Velasquez 531. 548.
Velloso Salgado, José 548.
Vellutello 77. 99.
Velluti, Donato 127. 128.
Venedig, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 489 f.
Venedig und sein Gebiet, Quellensammlungen z. Geschichte desselben (Litteraturangabe) 448.
Venetien, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 488—490.
Venezianische Gebete 36.
Venezianische Mundart, Übersetzungen aus dem Lateinischen in dieselbe 39.
Veniamin, Mitropolit 296. 298. 300. 304. 310. 311. 319. 332.
Veniero, Domenico 155.
Venturi, Pompeo 77.
Verfassungsgeschichte Frankreichs, Litteratur darüber

475—479. Italienische V., Litteratur darüber 502. Spanische V., desgl. 509—511.
Vergil, ins Rumän. übersetzt 350. 351.
Vermandois, Geschichtslitteratur darüber 474.
Vermiglioli, G. B. 4.
Vernani, Guido 66.
Vernay, D. C. 426.
Vernazza, G. 3.
Vernazza, P. 4.
Vernet, Horace 547.
Veronese, Paolo 531 f.
Veronicalegende in Rumänien 401.
Verri, Alessandro 198.
Verri, Pietro 197.
Verrocchio 544. 545.
Vergul lui Potoţki 357.
Verwaltung, königliche, in Frankreich, Litteratur zur Geschichte derselben 476.
Vestemianul, Teodosie 283.
Vicleim, rumän. Marionettenspiel 427.
Vico, Giambattista 189.
Victoriner 561. 577.
Victorinus 555
Vida, Gheorghie 373.
Vidal, Peire 13.
Vigna, Pietro della 16. 41.
Vignola, Jacopo Barozzi da 541. 542.
Villani, Filippo 127.
Villani, Giovanni 89 f. 121. 124. 127. 165.
Villani, Matteo 127.
Villani, Niccolò 177.
Villifranchi, Giovanni 180.
Vincenz von Beauvais 11. 568.
Vinci, Lionardo da s. Lionardo da Vinci.
Vinciguerra, Antonio 157.
Vinetki, G. 426.
Vinterhalder 345.
Vinţi, Joan din 276.
Virgilio, Giovanni del 66 f.
Visconti, Gaspare 141.
Visconti, Gian Galeazzo 117.
Visconti's, die, begünstigen die humanistischen Studien in Mailand 134.
Vision des heil. Basil des Jüngeren, rumän. 414 f.
Visionen in der rumän. Volkslitteratur 414—418.
Vita des heil. Savva 285.
Vitae Patrum, rumän. 315.
Vitae Sanctorum, rumän. 315.
Vittorelli, Jacopo 196.
Viva, Guittone del 19 f. 21—23.
Viviani, Vincenzo 183.
Vlad(u) Grammaticul 282. 310.
Vodă, Neagoe 282. 283. 361. 383. 406.
Voileanu, Mateiu 348.
Voinescu I., I. 341. 347.
Voinescu II., I. 345 346. 354.
Völkerwanderung, Geschichte derselben (Litteraturangabe) 461 f.
Volksarzneibücher, rumän. 425.
Volksbücher, rumän. 379 ff.
Volksdichtung, italien. 35 f.
Volksdrama, rumän. 427.
Volksheilkunde, rumän. 412—414.
Volkslieder, rumän. 363.
Volkslitteratur, rumän. 379—428. 1. Weltliche V. 379—395. Volksbücher, Sagen und Legenden 379—388. Romane 388 f. Novelle u. Fabliau 389—395. 2. Religiöse Volkslitteratur 395—428. Einleitung 395 f. Apokryphe Bücher des alten Testaments in der Volksdichtung 396—400. Desgl. des neuen Testaments 400—406. Heiligenlegenden u. dergl. 406—412. Volksheilkunde 412—414. Visionen 414—418. Hagiologische Litteratur 418—420. Astronomisch-astrolog. Litteratur (Loosbücher, Orakel, Traumbücher) 420—425. Volksarzneibücher 425 f. Poet. Volkslitteratur 426—428.
Volkspoesie, rumän., Versbau in derselben 348.
Volkstüml. Dichtungen in Italien 137 f.
Volkstüml. Drama in Italien 162 f.
Voltaire, ins Rumän. übersetzt 342. 344. 346. 354. 356. 388.
Vrighitta, Revelationes der hl. V., rumän. 401.
Vulcan, Samuil 344. 375.

W.

Waffen, Littteratur darüber 518 f.
Wahrheit, zweifache 566.
Walter von Mortagne 559.
Watteau, Antoine 532. 547.
Weihnachtslieder, rumänische 286. 398 f. 426.
Weltchroniken, rumän. 287—289.
Weltliche Lyrik in Italien 138.
Westgotische Formularsammlungen 439.
Westgotisches Reich, Hilfsmittel zur Geschichte desselben 504.
Wilhelm von Auvergne 568.
Wilhelm von Champeaux 559.
Wilhelm v. Conches 563.
Wilhelm von La Marre 572.
Wilhelm von Moerbecke 567.
Wilhelm von Occam s. Occam.
Wirtschaftsgeschichte Frankreichs, Litteratur darüber 475—479.
Wissenschaftliche Prosa in Italien 182 f. 204.
Wissenschaftsgeschichte der romanischen Völker 550—578. Einleitung 550—552. I. Zeitraum 552—564. 1. Die antike Überlieferung 553 555. a) Die theolog. Tradition 553 f. b) Die philosophische Tradition 554 f. 2. Die dialektische Bewegung 555—560. 3. Die mystische Psychologie 560 f. 4. Die Entwicklung der besonderen Wissenschaften 561—564. II. Zeitraum 564—578. 1. Die Reception des Aristotelismus 565—569. 2. Thomismus u. Skotismus 569—574. 3. Der Übergang zur Neuzeit 574—578. a) Der Terminismus 574 f. b) Der terministische Nominalismus 575—577. c) die nominalist. Mystik 577 f. d) Nicolaus Cusanus 578.
Wohnräume, sind kulturgeschichtlich zu schildern 529.
Wohnungen, Ausstattung derselben, Litteratur darüber 518.
Wohnungen, französische, im Mittelalter 523.
Wolff, L. 389.
Wörterbuch v. Buda, rumän. 375 f. 377.
Wörterbücher, rumän. 294 f. 373—378.
Wunder des heil. Sisoe, rumänisch 403. 410—412.
Würfel als Loosbuch in Rumänien 424.
Würfelspiel 525.

X.

Xenofont und seine Familie, rumän. Legende 420.

Y.

Yonne-Departement, Quellensammlung zur Geschichte desselben (Litteraturangabe 446.
Young, ins Rumän. übersetzt 341.

Z.

Zaccaria, F. A. 4.
Zakan, Efrem 272
Zambrini, F. 3. 5.
Zanella, Giacomo 6.
Zanobi da Strada, Sostegno di 122.
Zanoia, Giuseppe 203.
Zanotti, Francesco Maria 197.
Zappi, Giambattista 185.
Zauber, rumänische 425.
Zeno, A. 2. 189.
Zenone da Pistoia 121.
Ziegler, Friedr. Wilh., Ermiona, ins Rumän. übers. 345.
Zilot Românul 325 326.
Zinani, Gabriele 177.
Zoppo da Castello, Paolo 20
Zorzi, Bartolommeo 13.
Zoto, I. X. 345.
Zurbaran 548.
Zweifache Wahrheit 566.
Zwiegespräch zwischen dem päpstlichen Amit und dem christlichen Panait, rumän. 417 f.
Zwölf Feiertage, rumän. Legende 410.
Zygabenus, Eutymius 299.

NACHTRAG ZUM REGISTER

DER DRITTEN ABTEILUNG DES ZWEITEN BANDES[1].

RÄTOROMANISCHE LITTERATURGESCHICHTE.

A.

A quella de Breil 227.
Abraham und Isaac, Singspiel 246.
Alarcon, El sombrero de tres picos, ins Rätorom. übertragen 245.
Aliesch 235. 238.
Alpsegen 233.
Amitg della religiun e della patria 256.
Andeer 219.
Arpagaus, Gion 256. 258—259.
Aurora, l', d'Engadina (Zeitung) 244.

B.

Ballade 223—225.
Balletta, Alexander 254. 256. 258.
Balletta, Duitg 254.
Balletta, Glienard 253.
Bardola, C. 245.
Becquer, Gustav Adolf, ins Rätoroman. übertr. 245.
Bellarmins Katechismus, ins Rätoroman. übersetzt 240.
Bergün, Singspiele im Dialekte desselben 246.
Berther, Basilius 250. 259.
Berther, Duri 243.
Betreibungs- und Konkursgesetz, eidgenössisches, ins Rätoroman. übersetzt 259.
Bibelübersetzung, rätoroman. 241. 251.
Bivrun, Jacob 237.
Blasius und Comander, Katechismus, ins Rätoroman. übersetzt 237.
Böhmer, E. 219.
Bonifazius, Daniel 247.
Buch der Weisheit, rätoromanische Übersetzung desselben 238.
Bühler, Anton 257. 258. 259 f.
Bühler, M. 260.
Bund von Vazerol 234.
Bundi, Jakob, Viadi da Jerusalem 250.
Büsin, Peter 241.
Butatsch cun egls 230.

C.

Caderas, J. F. 244. 245.
Cadi, Hochgericht 234.
Cadisch, Gieli 254.
Caduff 251. 256.
Calender Romontsch 258.
Calvenzano, Johann Anton 247 f.
Camathias, Florin 258.
Camenzin, Ermordung des, rätoroman. Klagelied 228.
Campell 225. 234. 235. 237 f. 241.
Campoamor, Ramon da, ins Rätoromanische übertragen 245.
Canzun cur jlg figl da Sörz-Fortt ei jeu a guara 228.
Canzun davart la Noeblia 228.
Canzun de sontgia Margriatha 220 f.
Canzun della cumedia 228.
Canzun dina feglia anganada 228.
Caratsch, S. 244.
Carigiet, P. Baseli 256.
Carnot, P. Maurus 260.
Casanova, Anton 259.
Casanova, Joseph 256.
Casanova, Leodegar 258.
Castelberg, Theodor 252 f.
Cauvitg 249.
Chistrar la nebla, Spiel 231.
Colemberg, Caspar 251—252.
Comander u. Blasius, Katechismus, rätoromanische Übersetzung desselben 237.
Condrau 256. 258. 259.
Conrad, Mattli 252.
Coray, Paul 257.
Cudesch cotschen 242.
Cudisch de Medeschinas 251.
Cuolm Gielgia 229.
Cuort Muoffament 248.
Cuorta memoria, la 250.
Curti, Theodor 261.

D.

Da Caussas da Dergira 251.
Danz, Joh. Pitschen 241.
Darms, Gion Martin 259.
Decurtins, C. 260.
Defuns, Adalbert 250. 251.
Derin, P. J. 245.
Dertgira nauscha 255. 260.
Descriptiun dil boign d'Alvegny 251.
Dialas 230.
Disentis, Chronik von 250.
Domengia Sera 244.
Donat von Vaz 234. 248.
Dorfordnungen 249.
Dorta, Jacob Heinrich 241.
Dramen 235—237. 252.
Durgiai, Anton 256.
Durgiai, Gion Battista 259.

E.

Einfall der Franzosen, rätoroman. Lieder darüber 226.
Einfall der Glarner in die Flimser Alp, rätoroman. Lied 226.
Einheitssprache, rätoroman. 259.
Engadin, Litteratur desselben 233—246.
Engiadina, l' (Zeitung) 244.
Engiadinais, l' (Zeitung) 244.
Ermordung der Männer von Feldis, rätoromanische Lieder 226.
Exodus, ins Rätoromanische übersetzt 240.

[1] Nötig geworden, weil das vom Herrn Verfasser der Rätoromanischen Litteraturgeschichte gütigst durchgesehene und teilweise ergänzte Registermaterial für das Hauptregister zu spät eintraf.

F.

Fastenlieder 221 f.
Flims, Hochgericht, Gerichtsformeln 281.
Flugi, Alfons von 240. 245 f.
Flugi, Konradin von 244.
Fögl d'Engiadina (Zeitung) 244.
Fontana, Benedikt 234.
Formeln für den Treueid der Gemeinde Münster 246.
Frizzoni, Johann Baptist 244
Fuoing, Johannes Jacobus 239 Anm. 2.

G.

Gabriel, Luzi 248.
Gabriel, Steffen 239. 247. 248. 260.
Galizius, Philipp 238.
Gasetta Romanscha 256.
Gazetta d'Inngiadina 244.
Gebet an den hl. Valentin 233.
Geistliche Lieder 252.
Gemeindeordnungen 249.
Genesis, ins Rätoromanische übersetzt 240.
Georgslied 221.
Gerichtsordnungen 249. 251.
Geschichte der Reformation in Bünden (rätorom. Hs.) 243.
Gesellschaft zur Pflege der rätoromanischen Sprache und Litteratur 260.
Gespräch zwischen Wasser und Wein 238.
Goethe, ins Rätoroman. übertragen 244.
Grand, F. 244. 245.
Grischun (Zeitung) 256.
Grischun romontsch (Zeitung) 256.
Griti, Johann 240.
Guler, Klagelied auf ihn 227.

H.

Handel, Sagenser 219. 251.
Hansemann 253.
Heine, ins Rätoroman. übertragen 245.
Hierusalem, il celestial 248.
Historia de Barlaam e Giosaphat 250.
Historia de S. Ulrich 250.
Historia dil cavalier Pieder de Provenza e della biala Magelona 250.
Historia dil Kaiser Oktavian 250.
Historien- u. Exempelbuch, rätorom. 243.
Historische Lieder 225 f.
Historische Sprichwörter 232.
Hochzeitsreden, Formulare dafür 255 f.
Huonder 257. 258.

J.

Jahrbuch der Gesellschaft zur Pflege der rätoromanischen Sprache und Litteratur 260.
Jenatsch, Georg 239. 240. 247. Rügelied auf ihn 227.
Ilanz, Hochgericht, peinliches Verfahren 251.
Italienische Liebesdramen, rätoromanische Übersetzung derselben 243.
Junker Fasching und Frau Fasten, Zwiegespräch 221 f.
Iuvalta, Fortunat 238.
Juvalta, Otto Paul 224.

K.

Kalvener Klause 234.
Katzenlied 227.
Kerner, Justinus, ins Rätoroman. übertragen 245.
Kinderlied und Kinderspiel 230 f.
Kirchenlieder 248 f.
Klosterchronik von Disentis 250.
Könz, J. U. 244.
Kriminalrecht des Kantons Graubünden, ins Rätoromanische übersetzt 259.

L.

Lansel, Peider 245.
Lanz, R. 259.
Latour, Peter Anton de 222. 253. 255. 259.
Lebensbeschreibung der Jane Grey ins Rätoromanische übersetzt 239.
Lebensbeschreibung der Päpstin Johanna, ins Rätoromanische übersezt 238.
Lechner, E. 244.
Leichenreden, Formulare dafür 255.
Lemnius 230. 234.
Lenau, ins Rätoroman. übertragen 245.
Liebesdramen, spanische und italienische, rätoroman. Übersetzungen derselben 242 f.
Liebeslied 222 f.
Lied vom Müsserkriege 226. 234.
Lied von Gebhard Wilhelm und Martin Hans v. Nauders 225.
Lieder, mythische 220—222; politische 226—228.
Lieder über die Marienkirche zu Disentis 254
Ligia Grischa (Zeitung) 256.
Linard, Jon 251.
Litteratur, Rätoromanische 218—261. Vorbemerkung 218 f. A. Orallitteratur 220—233. 1. Volkslieder 220—229. Lieder mytischen Gehalts 220—222. Liebeslied 222 f. Spott- und Rügelied 223. Ballade 223—225. Tierfabeln 225. Historisches Lied 225 f. Politisches Lied 226—228. Totenklagen 228 f. 2. Märchen, Novelle, Sage 229 f. 3. Kinderlied und Kinderspiel 230 f. 4. Sprichwörter, Rätsel, Zaubersprüche 231—233. B. Buchlitteratur 233 261. A. Das Engadin 233—246. 1. 1500—1700 233—243 2. 1700—1830 243 f. 3. 1830 bis zur Gegenwart 244—246. B. Oberland 246—261. 1. 1500—1700 246—251. 2. 1700—1830 251—256. 3. 1830 bis zur Gegenwart 256—261.
Lobwassers Übersetzung der Psalmen, ins Rätoroman. übertragen 241.
Lombardin Justinian 246.
Longfellow, ins Rätoroman. übertragen 245.

M.

Märchen 229.
Margarethenlied 220 f.
Martinis, Johann Martinus ex 241. 242.
Mathis 245.
Memoria, la cuorta 250.
Metta, La, da fein 231.
Moeli, Johann 249.
Molière, l'Avare, ins Rätoromanische übersetzt 253.
Molinaeus, Petrus 240.
Molitor, Ludwig 248.
Muoth 242. 257. 258. 259.
Münster, Sebastian, seine Bemerkung über das Engadin 237.
Münsterthal, Erzeugnisse im Dialekt desselben 246.
Mythische Lieder 220—222.

N.

Nauli, Adam 248.
Nay, Giachen Michel 258.

Neues Testament, ins Oberengadinische übersetzt 237.
Neues Testament, ins Rätoroman. übers. 240. 248.
Nonius, Petrus J. 243.
Novelle 229 f.
Nuth. Gieri 256.

O.

Oberland, Litteratur desselben 246 – 261.

P.

Padilla, Pedro de, ins Rätoroman. übertragen 245.
Pallioppi, Zacharias 244.
Papa, Lucius 238.
Passionsspiel, Lumbreiner 258.
Passionsspiel von Somvix 255.
Patriot (rätoroman. Zeitung) 256.
Pitsch, J. 246.
Planta, Johann 238.
Planta, P. C. 244.
Platen, ins Rätoroman. übertragen 244.
Politische Lieder 226—228.
Porta, Otto à 237. 243.
Porta, Rosius à 244.
Posta, la, d'Engiadina (Zeitung) 244.
Planta's Privatrecht ins Münster'sche übertragen 246.
Privatrecht des Kantons Graubünden, ins Rätoromanische übersetzt 259.
Progress, il (Zeitung) 244.
Psalmen, rätoroman. Übersetzung derselben 237. 241. 247.

R.

Rätsel 233.
Rausch, Friedr. 219.
Rechtssprichwörter 232.
Reimkatechismus 241.
Rhetus il völg Grischun 248.
Riola, Konradin 243.
Rohan, Herzog 240.
Rothmund, Maurus 256.
Rückert, ins Rätoromanische übertragen 244.
Rügelied 223.
Rumbella, Dumeng 243.

S.

Sage in der rätoroman. Litteratur 230.
Sagenser Handel 219. 251.
Salis, ins Rätoroman. übertragen 256
Salis, Johann 241.
Salis, U., ins Rätoromanische übertragen 252.
Salis, Vicar, Schreiben an seinen Sohn 239.
Salò, Zacharias a 248.
Saluz, Johann Pitschen 240 f.
Sax, Herrschaft, peinliches Verfahren 251.
Schäferpoesie 252.
Schalket, Johann Peter 240.
Schams, Hochgericht, Malefizordnung 251.
Schiller, ins Rätoromanische übertragen 246. 257.
Scolars della scolla nera 230.
silip, il, e la furmia 225.
Singspiel von der Opferung Isaacs 242.
Soliva, Anton 250. 251.
Spanische Liebesdramen, rätoroman. Übersetzungen derselben 242 f.
Spescha, Placidus 250. 254. 259.
Spottlied 223.
Sprechers Historia motuum, ins Rätoromanische übersetzt 241.
Sprichwörter 231 f.
Sprüche des Cato, ins Rätoromanische übersetzt 239.
Statuten, rätoromanische, Cudesch cotschen 242.
Steinhauser, Gion Rudolf 254.
Strada cummüna ad yr a sullatzar 238.
Survitur, il, de dus patruns 252.
Susanna, Singspiel 246.

T.

Tavetscher Zaubersprüche 233.
Tefla 237.
Tennyson, ins Rätoroman. übertragen 245.
Testament, neues, ins Rätoroman. übersetzt 240. 248; ins Oberengadinische übersetzt 237.
Tgiet, il, giuven dils Grischuns 227.
Tieck, Genoveva, ins Rätoromanische übersetzt 253.
Tier l'Uiarra 227.
Tierfabeln 225.
Tomaschet, Gion Paul 254.
Totenklagen 228.
Totentanz, rätoromanische Lieder von ihm 229.
Tragedia, la, della regina Jezabela 252.
Traum, der, der Mutter Gottes 233.
Travers, Johann von 226. 234 f.
Tromba dil giuvenessendi 251.
Tschalareras 230.
Tuor, Alfons 258.

U.

Ujarra de Sagoing 250.
Ulrich 260.
Utschella, l' 244.

V.

Valentin, Florin 244.
Vaz, Johann Donat von 234. 248.
Vazerol, Bund von 234.
Veltliner Feldzug, Lied über denselben 226.
Verhandlungsprotokolle und politische Korrespondenz 238.
Vetta de S. Genoveva 250.
Vetta de S. Rosina 250.
Vielanda, Mengia 243.
Vieli, Georg Ant. 253.
Vinzens, Pieder 259.
Vinzenz, Peter 252.
Vital, Ulrich Johann 244.
Vital, V. 244.
Volksbücher, ins Rätoroman. übersetzt 243. 250.
Vulpius, Jacob Anton 241.

W.

Walter, Florian 254.
Waser, Caspar 239.
Weistümer, rätoromanische 249.
Wietzel. Gioerin 240.
Wiezel, Lorenz 241.

Z.

Zaubersprüche 233.

Fehlerverbesserung zu Bd. II, Abt. 1, S. 433—688.

S. 434 Z. 4 *lies* psychologisches. Z. 13 hinzuweisen. Z. 14 LITTERATURGESCHICHTE. S. 435 Z. 52 Kunstanschauung. S. 437 Z. 55 findet. S. 438 Z. 54 Herrschaft. S. 439 Z. 7 f. keltischem, römischem u. griechischem. S. 440 Z. 7 , auf den. S. 443 Z. 10 (7. Jh.)[2]. Z. 21 *tilge* [2]. Z. 44 (125)[9]. S. 444 Z. 29 *aliquid*. S. 450 Z. 53 737. S. 452 Z. 16 sind bei. S. 453 Z. 8 einmal. Z. 49 sind,[3]. S. 456 Z. 32 (S. 452). S. 457 Z. 52 23, 39. S. 458 Z. 2 *Loherains*. S. 460 Z. 42 Ludwig VII. S. 463 Z. 46 1878[2]. Z. 51 *France im*. Z. 53 deutsch übers. S. 466 Z. 32 Cirencester. Z. 52 19, 594. S. 468 Z. 17 Arneis v. Orléans. S. 469 *im Columnen-Titel*: KELT. EPIK. Z. 23 (1887). S. 471 Z. 45 17, 603. S. 473 Z. 22 (4178). Z. 39 *de Ren*. Z. 52 1881. S. 475 Z. 3 *du Renart*. S. 477 Z. 25 360). S. 478 Z. 47 1879, Bd. 16, 5. S. 480 Z. 48 Nordfelt. S. 481 Z. 48 159). Z. 50 *Le sermon*; 1834. S. 482 Z. 25 französisch. S. 484 Z. 49 1 ff., 10. S. 486 Z. 51 *Mout jauzens*. S. 487 Z. 16 Ventadorn. Z. 28 zu bringen vermochte. S. 489 Z. 52 (1835). S. 490 Z. 51 picardische. S. 492 Z. 23 *st.* 1864 1894. S. 494 Z. 34 Cornwallis. Z. 40 Narr[6]. S. 496 Z. 7 Seneschall. Z. 23 2796 ff. S. 497 Z. 52 Antoniewicz. S. 498 Z. 42 einem. Z. 48 *dem Mabinogion . . . G. ab Erbin*. S. 499 Z. 6 Alexandre[2]. Z. 28 *tilge* [3]. S. 501 Z. 47 Goossens Z. 50 2. 163; Z. 51 Jeske 1, 92. S. 502 Z. 13 Hostie bergende. Z. 27 Gaucher. S. 504 Z. 19 2, Bd. 1, v. 1283—10600. S. 506 Z. 18 34935. S. 507 Z. 17 selbstspielenden. S. 511 Z. 14 litterarische. Z. 30 (Dép. Oise oder. Z. 37 Meraugis. S. 512 Z. 50 21, 414. Z. 51 3351. Z. 52 3352. S. 514 Z. 48 13, 1, 17. S. 516 Z. 5 ff. Meriadeuc. S. 519 Z. 51 96. 97. S. 521 Z. 1 *tilge* Ulrich v. Eschenbach. Z. 14 Iblis. S. 524 Z. 16 *Roi Guill*. Z. 49 Ems, *Der gute Gerhard u. Die Gute Frau*, s. Goedeke 1, 120; 104. S. 526 Z. 45 widersteht. Z. 51 22, 804. S. 527 Z. 10 ohne Anfang. Z. 51 Hs. S. 528 Z. 50 Snorrason. S. 532 Z. 51 Rochs. Z. 52 4, 270. S. 533 Z. 2 *tilge* , *hinter* Vergnügen. Z. 4 ff. Euriaut u. Oriaut. Z. 30 Brulé. S. 535 Z. 49 1860. S. 537 Z. 5 Karolingergeschlechts. S. 538 Z. 1 *statt 2* II. S. 539 Z. 4 3852 (= O 3683). Z. 46 Michel, 1839. Z. 53 (1896). Z. 54 zu Jehan Bord. S. 541 Z. 35 sklavisch. Z. 50 *Sowdan*. S. 544 Z. 36 hat An-. Z. 47 Ausg. u. Z. 48 26, 278. S. 546 Z. 42 *tilge*) f. S. 548 Z. 40 Sachsenkrieg, Aspremont (. Z. 48 *Rev. des*. Z. 50 S. 460. S. 551 Z. 49 *st. 1886* 1836. S. 553 Z. 19 etc. Anseune. Z. 49 *Pragenses*. S. 555 Z. 53 *roy*. S. 559 Z. 52 Bilderdijk. S. 561 Z. 1 Agaie. S. 562 Z. 16 *Bourguignon*. Z. 45 *im G. de*. Z. 46 3, 287. S. 571 Z. 1 Novara. Z. 52 *Tyrus*, 1895. S. 576 Z. 47 (1877). S. 579 Z. 42 1850. S. 581 *ist Anmerkg.* [2] Schneegans *durch* Freymond zu ersetzen. Z. 26 Valerius'. S. 586 Z. 23 8 Silb.)[1]. Z. 43 *RZts*. 6, 393. S. 587 Z. 41 metamorphosieren. S. 592 Z. 51 29, 497. S. 593 Z. 6 Achtsilbner. Z. 51 15, 558. S. 594 Z. 43 1885 (s. Z. 46 4, 223 (s. Z. 50 15, 571. S. 595 Z. 6 Verbreitetem Volksglauben g. die. Z. 41 *dous*. S. 597 Z. 49 *Poésies de M. de Fr*. S. 599 Z. 53 (1823). S. 602 Z. 51 *Depret*. Z. 52 Nr. 1104 (s. S. 605 Z. 24 Ashburnham. S. 615 Z. 44 Bédier S. 438. S. 618 Z. 50 *Rec. gén*. 5, 412. S. 621 Z. 42 Nr. 102 u. S. 278. S. 624 Z. 52 *Rec. gén*. 3, 402. S. 626 Z. 18 bestehende. S. 628 Z. 8 Anthropomorphosierung. S. 634 Z. 50 *tilge*: Bearb. — 201. S. 637 Z. 49 *Harl*. 1605. Z. 50 1894; S. 639 Z. 53 19, 244. S. 641 Z. 12 eine lat. Z. 44 1879 (s. Z. 52 Hs. S. Jenkins *l. c.* 17. S. 642 Z. 21) in einer. Z. 44 *Catherinae* S. 644 Z. 36 Zosimas. S. 645 Z. 1 *setze* [1] *hinter* ostfrz.) *Z. 3*. S. 646 Z. 50 1838. Z. 53 Cott. S. 647 Z. 44 1858. Z. 47 1876. S. 648 Z. 5 den h. Z. 16 Angier. Z. 51 12, 145. S. 651 Z. 1 DICHTUNG. Z. 40 2162 *st.* 2161. S. 652 Z. 28 l'éc. S. 654 Z. 35 *Romania* 17, 141. Z. 42 in. Z. 47 Cott. Cleop. S. 655 Z. 35 Herm.'s Vers. S. 656 Z. 42 *Gloses*. Z. 53 Nr. 3517. S. 659 Z. 15 4 u. 6. S. 662 Z. 17 Ashburnham. Z. 53 Appel in *RZts*. S. 663 Z. 51 (s. u.) S. 664 Z. 16 nur. Z. 50 Er, Provins. S. 667 Z. 30 und in. S. 670 Z. 50 2 [Str.] S. 671 Z. 29 1187 (. S. 672 Z. 15 zum. S. 673 Z. 43 [3] und. S. 677 Z. 5 wie die. S. 679 Z. 22 *jeus-partis*. Z. 48 *Andeli*. S. 680 Z. 29 (Nr. Z. 48 Dichters. S. 681 Z. 28 Leichform. Z. 33 (s. u.) und der unter diesem Namen in der Bern. Hs. überlieferten Minnelieder. S. 682 Z. 50 504; S. 684 Z. 35 [2] *st.* [1]. Z. 52 *einzuschalten hinter* [1] *Hist. litt.* 23, 669. [2]. S. 688 Z. 50 *Bull. l. c.* S. 353.

JENKINS

OHIO UNIVERSITY LIBRARY

Please return this book as soon as you have finished with it. In order to avoid a fine it must be returned by the latest date stamped below.

JAN 14 '69
JAN 7 1969

CF

20M-10/64

PC41 .G7 1888
Grober, Gustav, 1844-1911
Grundriss der romanischen
philologie,

OHIO UNIVERSITY LIBRARIES
1003117900